



PARTER OCH DOMSLUT

Endrik Ferschel

Parter

Tilltalad

Endrik Ferschel, 19940578-2872
Frihetsberövande: Häktad
Saknar adress i Sverige
Medborgarskap: Estland

Offentlig försvarare
Advokat Emily Töyrä
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Ahlgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

CARL Arvid Christian Granström

Målsägandebiträde
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Domslut

Brott som Endrik Ferschel döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2025-09-18 – 2025-09-19, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Grovt olaga tvång, 2025-09-18 – 2025-09-19, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se

Olaga frihetsberövande, 2025-09-18 – 2025-09-19, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Endrik Ferschel ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Endrik Ferschel ska betala skadestånd till Carl Granström med 103 200 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 3 200 kr avser ersättning för sveda och värk. Endrik Ferschel ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Airo Pärnaku och Markus Pool.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar förverkas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG113948, p. 1 samt 2025-5000-BG113990, p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på innehållet i den filmupptagning som har spelats upp vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Endrik Ferschel ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emily Töyrä ska få ersättning av staten med 154 437 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 724 kr arbete
- 7 975 kr tidspillan
- 1 851 kr utlägg
- 30 887 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Tim Noresund

Parter

Tilltalad

Tim Noresund, 20060712-0110
Barnängsgatan 17 Lgh 1501, 116 49 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Jan Erik Jonasson
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Ahlgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Airo Pärnaku

Domslut

Brott som Tim Noresund döms för

Bedrägeri, 2025-09-18, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
30 dagsböter om 70 kr (2 100 kr)

Rapporterade lagrum

Tim Noresunds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Airo Pärnakus begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på innehållet i den filmupptagning som har spelats upp vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Tim Noresund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jan Erik Jonasson ska få ersättning av staten med 60 466 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 373 kr arbete
- 12 093 kr mervärdesskatt

Tim Noresund ska betala tillbaka 12 063 kr av kostnaderna till staten.

Markus Pool

Parter

Tilltalad

Markus Pool, 20040782-3236
Frihetsberövande: Häktad
Saknar adress i Sverige
Medborgarskap: Estland

Offentlig försvarare
Advokat Björn Lindahl
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Christian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Ahlgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

CARL Arvid Christian Granström

Målsägandebiträde
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Domslut

Brott som Markus Pool döms för

Grovt olaga tvång, 2025-09-18 – 2025-09-19, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2025-09-18 – 2025-09-19, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Markus Pool ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Markus Pool ska betala skadestånd till Carl Granström med 103 200 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 3 200 kr avser ersättning för sveda och värk. Markus Pool ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Airo Pärnaku och Endrik Ferschel.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på innehållet i den filmupptagning som har spelats upp vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Markus Pool ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Lindahl ska få ersättning av staten med 133 986 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 169 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 1 870 kr utlägg
- 26 797 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Airo Pärnaku

Parter

Tilltalad

Airo Pärnaku, 19910968-9175
Frihetsberövande: Häktad
Saknar adress i Sverige
Medborgarskap: Estland

Offentlig försvarare
Advokat Thomas Nyman
Advokatbyrån Thomas Nyman AB
Nygatan 22, 903 27 Umeå

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Ahlgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

CARL Arvid Christian Granström

Målsägandebiträde
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Domslut

Brott som Airo Pärnaku döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2025-09-18 – 2025-09-19, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Grovt olaga tvång, 2025-09-18 – 2025-09-19, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2025-09-18 – 2025-09-19, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Airo Pärnaku ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Airo Pärnaku ska betala skadestånd till Carl Granström med 103 200 kr, varav 100 000 kr avser ersättning för kränkning och 3 200 kr avser ersättning för sveda och värk. Airo Pärnaku ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Endrik Ferschel och Markus Pool.

Förverkande och beslag

I beslag tagna knivar förverkas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG113948, p. 1 samt 2025-5000-BG113990, p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på innehållet i den filmupptagning som har spelats upp vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Airo Pärnaku ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Nyman ska få ersättning av staten med 120 395 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 246 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 2 445 kr utlägg
- 24 079 kr mervärdesskatt

Oskar Söderberg ska få ersättning av staten med 115 126 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 851 kr arbete
- 7 250 kr tidspillan
- 23 025 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tim Noresund ska dömas för bedrägeri enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Endrik Ferschel och Airo Pärnaku ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har begärt att Endrik Ferschel, Markus Pool och Airo Pärnaku ska dömas för försök till utpressning enligt 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Endrik Ferschel, Markus Pool och Airo Pärnaku ska dömas för människorov, mindre grovt brott enligt 4 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BEDRÄGERI (Tim Noresund) (5000-K1060009-25)

Tim Noresund har vilselett Airo Pärnaku, Endrik Ferschel och Markus Pool genom att utge sig för att kunna förmedla narkotika och ingått avtal med målsägandena om försäljning av narkotika, trots att Tim Noresund inte hade för avsikt eller möjlighet att fullgöra sin del av avtalet. Genom vilseledandet förmåddes Airo Pärnaku att för målsägandenas räkning överlämna 9 000 kr i kontanter till Tim Noresund. Det hände den 18 september 2025 i centrala Umeå, Umeå kommun.

Airo Pärnakus handling innebar vinning för Tim Noresund eller annan och skada för Airo Pärnaku, Endrik Ferschel och Markus Pool.

Tim Noresund begick gärningen med uppsåt.

1.2 MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Endrik Ferschel, Markus Pool och Airo Pärnaku) (5000-K1059807-25)

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig, fört bort och kvarhållit Carl Granström i syfte att skada honom till liv eller hälsa och öva utpressning mot honom. Detta genom att Ferschel, Pärnaku och Pool tvingade Granström att följa med i deras bil. Därefter förde de bort honom till I20-skogen och till andra platser i Umeå. Frihetsberövandet pågick under nästan 40 minuter och avbröts genom polisens ingripande.

Bemäktigandet har vidmakthållits genom direkta och förtäckta hot om våld under händelseförloppet som innebar att Granström skulle misshandlas och/eller dödas. Genom sitt agerande gjorde Ferschel, Pärnaku och Pool klart för Granström att han skulle skadas eller dödas om han inte gjorde som han blev tillsagd eller försökte fly. Hoten mot Granström förstärktes genom att Ferschel och Pärnaku hade knivar som de riktade mot Granström. Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 i Umeå kommun.

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

Alternativt utgör ovanstående agerande ett olaga frihetsberövande.

1.3 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Endrik Ferschel, Markus Pool och Airo Pärnaku) (5000-K1059807-25)

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool har tillsammans och i

samförstånd förmått Carl Granström att kontakta andra personer och verka för att Ferschel, Pärnaku och Pool skulle få tillbaka kontanterna som överlämnats i åtalspunkten 1.1. Frihetsberövandet och de hot som beskrivits i åtalspunkten 1.2 har utgjort en del i tvånget. Hoten mot Granström förstärktes genom att Ferschel och Pärnaku hade knivar som de riktade mot Granström. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Därutöver har Ferschel, Pärnaku och Pool tagit Granströms mobiltelefon ifrån honom och kontrollerat vilka andra personer han fick kontakta, vilket också utgjort en del i tvånget.

Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 i Umeå kommun. Om Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för Carl Granström eller någon annan i hans ställe. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Det olaga tvånget alternativt det olaga hotet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av knivar.

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA TVÅNG

Alternativt utgör ovanstående agerande ett grovt olaga tvång.

Ansvarsyrkande i tredje hand

GROVT OLAGA HOT

Alternativt utgör ovanstående agerande ett grovt olaga hot.

1.4 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR
OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (Airo Pärnaku)
(5000-K1059807-25)

Airo Pärnaku har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 i Umeå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven har innehafts i ett sammanhang där den kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, vilket också skett enligt ovan. *Detta eftersom Airo Pärnaku varit påtagligt berusad och haft kniven lätt tillgänglig i sin ficka.*

Airo Pärnaku begick gärningen med uppsåt.

1.5 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR
OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (Endrik
Ferschel) (5000-K1059807-25)

Endrik Ferschel har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 på i Umeå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven har innehafts i ett sammanhang där den kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, vilket också skett enligt ovan. *Detta eftersom Endrik Ferschel varit påtagligt berusad och haft kniven lätt tillgänglig i sin omedelbara närhet.*

Endrik Ferschel begick gärningen med uppsåt.

Kursiverad text under åtalspunkten 1.3 avser justering gjord av Carl Granström genom målsägandebiträdet under huvudförhandling.

Kursiverad respektive genomstruken text under åtalspunkten 1.4 och 1.5 avser justering gjord av åklagaren under huvudförhandling.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Endrik Ferschel ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Markus Pool ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Airo Pärnaku ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Carl Granström yrkar att tingsrätten förpliktar Markus Pool, Airo Pärnaku och Endrik

Ferschel att solidariskt till honom utge skadestånd med sammanlagt 103 200 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2025 till dess betalning sker.

Av yrkat belopp avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 3 200 kronor ersättning för sveda och värk.

Airo Pärnaku har begärt att Tim Noresund ska betala skadestånd med 5 000 kr. Beloppet avser förmögenhetsskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 september 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar förverkas från Endrik Ferschel och Airo Pärnaku enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG113948, p. 1 samt 2025-5000-BG113990, p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar ska förverkas från Endrik Ferschel och Airo Pärnaku enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG113948, p. 1 samt 2025-5000-BG113990, p. 1).

INSTÄLLNING

Tim Noresund har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd till Airo Pärnaku.

Han har medgett att han tagit emot kontanter från Airo Pärnaku. Han har förnekat att han skulle ha ingått något avtal med denne eller haft för avsikt att tillägna sig de pengar han tog emot. Han har angett att skälet till att han valde att lämna platsen och inte återvända dit var att han upplevde stämningen som olustig och därför valde att ”hellre fly än illa fäkta”.

Tim Noresund har i skadeståndsdelen framhållit att det är mycket som är oklart kring Airo Pärnakus företagsverksamhet och därmed också kring ursprunget för de pengar som överräcktes vid tillfället. Det kan inte uteslutas att pengarna härrör från brottslig verksamhet.

Airo Pärnaku, Endrik Ferschel och Markus Pool har alla tre förnekat samtliga gärningar de står åtalade för.

När det gäller åtalet för människorov alternativt olaga frihetsberövande och försök till utpressning alternativt grovt olaga tvång eller grovt olaga hot har de medgett att de fått med sig Carl Granström på en bilfärd som påbörjats i centrala Umeå och avslutats vid Circle K i samband med att polis kom till platsen. De har alla tre förnekat att de skulle ha haft något brottsligt uppsåt med sitt agerande i samband med bilfärden eller att de skulle ha agerat som åklagaren och Carl Granström påstått.

Samtliga tre tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd till Carl Granström. De har alla vitsordat yrkat belopp avseende sveda och värk som skäligt i och för sig om de skulle dömas för de åtalade gärningarna och förklarat att de inte ifrågasätter rätteyrkandet. **Markus Pool** och **Endrik Ferschel** har gjort gällande att det finns skäl att jämka skadeståndet avseende kränkning på grund av Carl Granströms eget agerande tidigare under kvällen.

När det gäller åtalet för grovt brott mot knivlagen har **Endrik Ferschel** förnekat att han över huvud taget ska ha befattat sig med någon kniv vid tillfället. **Airo Pärnaku** har vidgått att han haft en kniv i sin byxficka men har gjort gällande att det rört sig om ett befogat innehav. Ingen av dem har haft någon invändning mot att knivarna förverkas.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den utredning som framgår av stämningsansökan (aktbilaga 80) och kompletterande bevisuppgift (aktbilaga 115).

Carl Granström har biträtt åtalet i de delar där han är målsägande och har åberopat samma bevisning som åklagaren samt en vittnesattest över uppgifter från polisen Cornelia Vepsä Sehlin och vittnesförhör med sin far Mikael Granström.

Airo Pärnaku har åberopat samma bevisning som åklagaren avseende åtalspunkten 1.1.

SKÄL

Bakgrund

Av utredningen framgår att Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool har hemvist i Estland. Vid tidpunkten för det inträffade befann de sig i Sverige och Umeåområdet för att utföra arbeten inom skogsindustrin. Den 18 september 2025 hade de anlänt till Umeå efter att ha bilat upp från Stockholmsområdet dit de anlänt med färja. Den aktuella kvällen befann de sig ute på stan i Umeå. Airo Pärnaku och Endrick Ferschel drack alkohol. Markus Pool var förare åt de övriga och drack ingen alkohol.

På stan befann sig också målsäganden Carl Granström, tilltalade Tim Noresund och vittnena Lovisa Lantz, Pedro Santos och Filip Jacobson i sällskap med ytterligare personer. De gjorde alla vid tidpunkten för det inträffade värnplikt vid regementet i Umeå. De hade under kvällen haft gemensam middag och var ute och firade att de genomfört en gruppbefälsutbildning.

De två grupperna personer kom att träffa på varandra i anslutning till Lion Bar i centrala Umeå. Under kvällen hade framförallt Airo Pärnaku och Endrick Ferschel tämligen omfattande kontakter med olika personer i sällskapet av värnpliktiga. Det framgår också på det inspelade materialet från övervakningskamerorna att Markus Pool inte deltar i de samtal som förs mellan de tilltalade och gruppen av värnpliktiga i samma omfattning som de andra två utan mestadels håller sig på visst avstånd eller sitter i bilen. Samtliga hörda har uppgett att Airo Pärnaku och Endrick Ferschel efterfrågade narkotika och att det förekom diskussioner på det temat under kvällen. Flera ur gruppen värnpliktiga har uppgett att de uppfattade diskussionerna som ett skämt och som att man drev med estländarna, men det är uppenbart utifrån de uppgifter

de tilltalade lämnat och vad som sedan inträffade att Airo Pärnaku och Endrick Ferschel inte skämtade utan hade ett allvarligt önskemål om att köpa narkotika.

Det står vidare klart genom filmmaterial från övervakningskameror och genom de uppgifter flera av de hörda har lämnat att Airo Pärnaku så småningom lämnade över en bunt sedlar som han tagit ut från en bankomat på Rådhusorget till Tim Noresund när de två sällskapen befann sig utanför Lion bar. Omedelbart i anslutning till att kontanterna överlämnades avvek Tim Noresund från platsen. Han återkom inte dit vid något senare tillfälle utan begav sig hem till sin dåvarande flickvän Alice Lund Hållén.

Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool å ena sidan och olika personer från sällskapet av värnpliktiga blev kvar på platsen under en avsevärd tid efter att Tim Noresund avlägsnat sig tillsammans med ytterligare några ur värnpliktiggruppen. På inspelningarna från övervakningskamerorna syns att samtal fördes mellan de personer som var kvar på platsen. Det ser det ut som att det periodvis var ganska lättsam stämning i samtalen. Periodvis såg stämningen dock också mer spänd ut. Efter att det gått ungefär en timme ser man att även Carl Granström och ytterligare några av de värnpliktiga valde att springa från platsen.

När de tilltalade insåg att de värnpliktiga lämnat platsen och inte skulle komma tillbaka vidtog ett sökande där de till fots och i bil tog sig runt i centrala Umeå och letade efter de värnpliktiga i vad som närmast får beskrivas som en biljakt. Biljakten pågick i tjugo minuter. På upptagningar från övervakningskameror går det att se att de tilltalade i hög fart åkte runt, gjorde tvära svängar och bitvis körde på platser som inte är avsedda för biltrafik (områden avsedda för fotgängare). Till slut syns det på filminspelningarna hur sällskapet upptäckte Carl Granström där denne försökte gömma sig. Carl Granström gjorde då en ansats till att lämna platsen springande, men blev stoppad och följde efter en

stund med till de tilltalades bil och satte sig i den.

Därefter framgår det av platsdata från Carl Granströms mobiltelefon att han kördes runt i bilen i ungefär fyrtio minuter innan polis kom och ingrep och Carl Granström fick komma ut ur bilen. Stora delar av den tid som bilfärden pågick kördes bilen i centrala delarna av Umeå, men i början av färden åkte den också ut till I20-området innan den återvände till centrum.

Bilfärden avslutades genom att polis ingrep vid Circle K på Storgatan. Då greps de tre tilltalade och Carl Granström togs ut ur bilen. Omedelbart efter att Carl Granström fått komma ut ur bilen och tagits till en polisbil framgår det av såväl filmmaterial från polisens kroppskamera som de uppgifter polisen Cornelia Vepsä Sehlin och Carl Granström själv lämnat att han var oerhört starkt påverkad av det inträffade.

Utifrån de iakttagelser tingsrätten kunnat göra av hans reaktioner och mående i samband med huvudförhandlingen och de uppgifter hans far lämnat när han hörts i rätten står det utomordentligt tydligt klart att det inträffade inte bara påverkat Carl Granström i stunden utan tveklöst också fått till följd att han drabbats av mer varaktigt psykiskt lidande och vad som får beskrivas som ett trauma till följd av upplevelsen.

I det följande övergår tingsrätten till att bedöma de enskilda åtalpunkterna och därmed sammanhängande skadeståndsanspråk.

Åtalet för bedrägeri och Airo Pärnakus skadeståndsanspråk

Ska Tim Noresund dömas för bedrägeri?

Till en början kan det konstateras att samtliga hörda som befunnit sig på eller i anslutning till Lion Bar under det inledande händelseförloppet har uppgett att de var medvetna om att Airo Pärnaku och Endrick Ferschel uttryckte önskemål om att köpa narkotika. Vittnena Pedro Santos och Filip Jacobson har, som ovan berörts, uppgett att de uppfattade detta och de svar som lämnades från personer i gruppen av värnpliktiga som ett skämt.

Genom de uppgifter Airo Pärnaku och Endrick Ferschel lämnat framgår det dock att det inte var fråga om något skämt från deras sida och att de hade uppfattat det som att de skulle kunna få hjälp med sitt önskemål. Detta var enligt dem anledningen till att de efter en stunds samtal gick till Rådhusorget och Airo Pärnaku tog ut kontanter som Airo Pärnaku kort därefter överlämnade till Tim Noresund varefter de två skakade hand med varandra.

Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool har alla uppgett att det var 9 000 kr som Airo Pärnaku överlämnade till Tim Noresund. Något kontoutdrag som utvisar vilken summa som togs ut har inte uppvisats. Carl Granström har sagt att det belopp som berördes under bilfärden var 9 000 kr. Även vittnet Filip Jacobson har angett att det var det beloppet som nämndes i diskussioner utanför Lion Bar. Tim Noresund har sagt att han kontrollräknade kontanterna innan de delades ut till andra och att han har för sig att det rörde sig om 8 000 kr, men att han kan ha räknat fel. Tingsrätten bedömer att det genom den utredning som lagts fram är visat att det var 9 000 kr som Airo Pärnaku lämnade över till Tim Noresund.

När det gäller de förklaringar Tim Noresund lämnat kring sitt agerande konstaterar tingsrätten att han visserligen har lämnat en i delar detaljerad och ganska sammanhängande övergripande berättelse. Dock bedömer rätten att hans påstående om att han inte förespeglat Airo Pärnaku att han kunde hjälpa denne att skaffa narkotika utan att överlämningen skedde överrumplande och

oväntat för honom inte är trovärdigt. Hans förklaring till att han lämnat platsen springande precis efter att han fått kontanter överlämnade till sig av Airo Pärnaku - att han inte förstod varför han fick pengarna överräckta men att han "hellre ville fly än illa fäkta" - är också svår att förena med den filminspelning som återfunnits i hans mobiltelefon där man hör skratt och någon som säger något om att det var en smart plan och "jag snacka till han" samtidigt som kontanterna visas upp.

Tingsrätten bedömer vidare utifrån vad som går att se på inspelningarna från övervakningskamerorna att det är uppenbart att det inte råder någon sådan hätsk stämning som skulle ha kunnat ge Tim Noresund fog för att tro att situationen skulle urarta i våldsamheter på så vis att han skulle bli brottsligt angripen om han skulle ha vägrat att ta emot kontanterna på det sätt han själv velat påskina. Han har alltså enligt tingsrättens bedömning inte varit föremål för något överhängande brottsligt angrepp som han haft skäl att fly från i det skedet av händelseförloppet utan skälet till att han valt att springa från platsen var att han inte hade för avsikt att lämna tillbaka kontanterna.

Sammantaget är alltså den utredning som lagts fram sådan att det är visat att skälet till att kontanterna överlämnades var att Tim Noresund hade förespeglat Airo Pärnaku och Endrick Ferschel att han kunde vara behjälplig med att skaffa fram narkotika trots att han varken hade avsikt eller möjlighet att göra så. Det kan visserligen inte kan uteslutas att det till en början kan ha varit fråga om ett skämt från de värnpliktigas sida. Dock innebär Tim Noresunds agerande efter att han fått kontanterna i sin hand - att springa från platsen med kontanterna och sedan varken själv återvända för att lämna tillbaka dem eller på annat sätt tillse att de återbördades till Airo Pärnaku - att han vilseledde denne till en förmögenhetsöverföring som innebar vinning för honom och skada för Airo Pärnaku. I det sammanhanget saknar det enligt tingsrättens bedömning betydelse att Airo Pärnaku senare fått tillbaka en del av kontanterna eller att kontanterna i ett efterföljande mellanskede delades upp mellan Tim Noresund och andra värnpliktiga.

Åklagaren har också gjort gällande att Tim Noresunds agerande inneburit skada för Endrick Ferschel och Markus Pool. Någon sådan skada har enligt tingsrättens bedömning inte uppstått vid tillfället eftersom det inte ens påstås att kontanterna i någon del härrörde från dem eller att de skulle ha tagit på sig att senare betala något åt Airo Pärnaku i anledning av det förväntade narkotikaköpet.

Det står klart att de överlämnade kontanterna var avsedda att utgöra betalning för narkotika. Avtal som rör något osedligt såsom köp av illegala substanser är enligt principen om pactum turpe som utgångspunkt inte skyddade av rättsordningen i Sverige och är därmed inte heller något som rättsväsendet ska grunda domar på till exempel betalningsförpliktelse på. Enligt kommentaren till 9 kap. 1 § brottsbalken (se Bäcklund, Johansson, m.fl., Brottsbalken, En kommentar [1 juli 2025, JUNO]) utesluter detta dock inte att den som tar emot betalning för narkotika, men inte har för avsikt att leverera någon sådan, har gjort sig skyldig till bedrägeri eftersom den penningtransaktion som genomförts innebär vinning för den som tar emot pengarna och skada för motparten. Detta innebär att det faktum att avsikten med överlämnandet av pengarna var att köpa narkotika inte hindrar att Tim Noresund döms för bedrägeri mot Airo Pärnaku enligt åklagarens ansvarsyrkande.

Ska Tim Noresund betala skadestånd till Airo Pärnaku?

När det gäller Airo Pärnakus enskilda anspråk bedömer tingsrätten däremot att det med hänvisning till det som anförts ovan om att rättsväsendet utifrån principen om pactum turpe inte ska befatta sig med betalningsförpliktelser relaterade till narkotikaaffärer att det inte finns förutsättningar att bifalla Airo Pärnakus enskilda anspråk. Hans skadeståndsanspråk ska därför avslås.

**Åtalet för människorov/olaga frihetsberövande och försök till
utpressning/grovt olaga tvång/grovt olaga hot och Carl Granströms
skadeståndsanspråk**

Ska de tilltalade dömas för brott?

Som ovan konstaterats föregicks den del av händelseförloppet då Carl Granström klev in i Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pools bil av en biljakt som pågick under tjugo minuters tid. Det kan inte på något vis ha undgått någon av de tilltalade att de värnpliktiga, bland dem Carl Granström, i det skedet av händelseförloppet uppenbart inte ville ha mer med dem att göra, utan tvärtom försökte undkomma vidare kontakter med dem.

På övervakningsfilmerna från platsen där Carl Granström till slut blev upptäckt och konfronterad av de tilltalade framgår, som ovan nämnts att, Carl Granström, när han inser att han är upptäckt, gör ett försök att springa ifrån platsen. Det hindras han från genom att Endrick Ferschel ställer sig i vägen för honom.

Om vad som därefter hände har Carl Granström, Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool lämnat följande uppgifter:

Carl Granström har berättat att han inte gick med till estländarnas bil av fri vilja, utan för att han kände sig tvungen. Han har inte kunnat redogöra för vad estländarna sa till honom i samband med att de hittade honom och han hamnade i bilen. Han har dock berättat att åtminstone Endrick Ferschel, möjligen även någon av de två andra, hade kniv framme redan i detta skede av händelseförloppet, när de befann sig utanför bilen. Han har beskrivit att han tvingades följa med genom att Endrick Ferschel tog tag i honom och drog med

honom till bilen. Han har också tillagt att han kände sig i underläge eftersom de var tre och han var ensam och att han upplevde att han inte hade något annat val än att följa med. Det har därtill av hans berättelse framgått att han precis innan han blev medtagen till bilen hade försökt påkalla hjälp genom att skrika, men hade insett att det inte fanns någon person i närheten som kunde hjälpa honom.

Carl Granström har vidare berättat att under färden skrek samtliga tre tilltalade på honom och sa att de skulle döda honom om han inte ordnade fram pengarna. De körde ut honom i skogen och körde sedan runt i stan tills han blev fritagen av polis. Han förklarade att han inte hade några kontanter på sig eller pengar på sitt kort men erbjöd de tilltalade saker som var mer värda än det belopp de krävde honom på. De ville dock inte acceptera en sådan lösning. De försökte beskriva killen de ville ha tag på, men han förstod inte vem de menade. Under delar av färden fick han ha telefonen och ringa samtal för att försöka lösa situationen och få till en återlämning av pengarna, men telefonen togs också ifrån honom vid några tillfällen.

Männen påstod att föraren (Markus Pool) förstod svenska. Han uppfattade att detta sades för att få honom att tänka på vad han sa i de samtal han tilläts ringa. Han minns att han i samtalen fick ringa förklarade att han var kidnappad och att de estländska männen ville ha pengar. Han fick också under något av telefonsamtalen klart för sig att någon hade tagit pengar av estländarna tidigare under kvällen. Han minns inte i detalj vad som sades i samtalen och vilka han pratade med eftersom det var många samtal och hotfull stämning i bilen.

Carl Granström har vidare berättat att Airo Pärnaku, som satt på hans vänstra sida i bilens baksäte, höll en kniv mot hans mage under bilfärden och Endrick Ferschel, som satt på passagerarplats fram, också riktade en kniv mot honom. Denne höll kniven riktad mot hans hals och ansikte på 20-30 centimeters avstånd. Samtidigt som han hotades med kniv skrek de tre tilltalade på honom

och hotade honom till livet. Han försökte bara hålla sig så lugn som möjligt för att inte komma till skada, trots att han uppfattade situationen som väldigt hotfull, extremt obekvämt och som det absolut värsta han någonsin upplevt. Enligt hans uppfattning var alla tre tilltalade delaktiga och aktiva i det som skedde, men han fick intrycket att Endrick Ferschel var den som var ledaren bland dem. Han upplevde inte att han hade någon möjlighet att lämna bilen utan att riskera att komma till skada utan upplevde sig kidnappad och fast i bilen hela tiden till dess att han blev befriad av polisen vid Circle K.

Airo Pärnaku har uppgett att han var påtagligt berusad under kvällen, vilket påverkar hans minnesbilder. Han har inte kunnat redogöra för hur det kom sig att hans sällskap jagade efter de värnpliktiga i bil, vad som hände i gränden där sällskapet hittade Carl Granström eller hur det kom sig att denne följde med dem in i bilen och åkte med dem i den i 40 minuter. Han har sagt att han i stora delar saknar minnen av vad som hände under bilfärden eller hur stämningen var, men att han minns att de bad Carl Granström förklara vart dennes kompis som han lämnat pengar till hade tagit vägen. Han minns också att Carl Granström sa att planen redan från början hade varit att de skulle bli bedragna.

Carl Granström ringde under färden en del samtal för att försöka ordna ett möte med den person som hade tagit pengarna. Denne erbjöd också att lämna över egna ägodelar som kompensation för de försvunna pengarna. Detta accepterade han och hans sällskap dock inte som lösning på situationen. Carl Granström kunde enligt hans uppfattning ha lämnat bilen när som helst under färden om han hade önskat göra det. Han är helt säker på att varken han eller någon annan i bilen hotade Carl Granström, vare sig verbalt eller med kniv, under färden. Inte heller var det någon som begränsade eller styrde vem Carl Granström fick ha kontakt med per telefon.

Endrick Ferschel har sagt att han förstod att de blivit lurade när Carl Granström och några ytterligare personer sprang från platsen. De inledde då ett

sökande i bil i syfte att återfå kontakten med de värnpliktiga för att kunna få tillbaka pengarna. Efter ett tag fick han syn på Carl Granström i en gränd. Han hoppade ur bilen och ropade åt denne att stanna, vilket denne gjorde. Han var inledningsvis upprörd och kan även ha varit högljudd när han konfronterade denne. Carl Granström var skamsen och han uppfattade att denne var väl medveten om att de hade blivit bedragna. Denne följde med frivilligt till bilen och ville försöka hjälpa dem att få tillbaka pengarna.

Under färden ringde Carl Granström samtal och försökte ordna ett möte för att pengarna skulle återlämnas, men ingen kom när de stod och väntade utanför ett hotell i centrum. Han förklarade tydligt under färden för Carl Granström att denne inte behövde vara orolig och att de inte ville hämnas på denne, utan bara hitta en lösning på situationen. Inget hot, vare sig verbalt eller med kniv, och inte heller något våld förekom under bilfärden. Det var inte heller någon som styrde eller begränsade vem Carl Granström fick ha kontakt med på telefon. Han själv och Airo kan ha varit högljudda under färden och Carl Granström kan säkert ha uppfattat stämningen som olustig, eftersom denne inte förstod deras språk.

Carl Granström erbjöd dem att situationen kunde lösas genom att någon swishade eller förde över pengar, men de accepterade inte detta - de ville ha tillbaka kontanterna. Skälet till att de hamnade i I20-skogen var att han guidade Markus Pool fel när de skulle till en bensinmack. Carl Granström var hela tiden fri att lämna bilen om han önskade göra det.

Markus Pool har förklarat att han mest höll sig lite vid sidan av och inte var så involverad i diskussionerna som fördes på och i anslutning till Lion Bar innan Carl Granström och några andra sprang från platsen. Airo och Endrick gav sig iväg till fots för att försöka leta rätt på killarna och han följde efter i bil. När han plockade upp dem efter ett tag blödde Airo från handen. Endrick sa att han hade skurit sig på en kniv. Letandet fortsatte och till slut hittade de Carl

Granström. Denne kom till bilen tillsammans med Endrick efter att de två pratat ett tag och klev in.

Sedan åkte de alla fyra runt i bilen ett tag. Carl Granström ringde samtal medan de åkte runt i bilen och han uppfattade det som att denne frivilligt försökte hjälpa till att lösa den uppkomna situationen. Stundtals under färden var det upprörd stämning och det skreks i bilen. Såväl Airo och Endrick som Carl Granström skrek och alla var nog rätt trötta och även nervösa över den situation som blivit. Några direkta eller indirekta hot förekom inte och han såg inte att någon skulle ha haft kniv framme, men kan inte heller helt utesluta att så skulle ha kunnat ske utan att han märkte det. Han hade själv ganska blandade känslor för det som skedde - han visste inte vad som var rätt eller fel att göra i situationen, allt kändes obekvämt och rörigt och han var väldigt trött och ville bara åka till deras boende och sova.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Carl Granström har lämnat en berättelse som varit i allt väsentligt logisk, sammanhängande och lätt att följa. I en rad avseenden har han inte kunnat redogöra för detaljer och då varit tydlig med att det förhåller sig på det viset. Det har dock också framkommit att han omedelbart efter det inträffade berättat om vapenhot, misshandel och att han ska ha försetts med ögonbindel och tagits ur bilen när de befann sig i I20-skogen. Dessa uppgifter har han senare återtagit.

Tingsrätten bedömer att Carl Granström uppriktigt och nyanserat försökt lämna uppgifter som stämmer överens med hur han upplevt händelseförloppet. Det framgår, som redan inledningsvis konstaterats, utomordentligt tydligt av de filmer som finns på honom i samband med att han togs ut ur bilen att han var högradigt påverkad av det inträffade. Tingsrätten bedömer att de uppgifter

han inledningsvis lämnat och sedantagit tillbaka uppenbart måste ha varit hänförliga till den akuta stressreaktion som händelsen har väckt hos honom. Inget tyder enligt tingsrättens bedömning på att han medvetet lämnat felaktiga uppgifter i avsikt att falskeligen tillvita de tre tilltalade något de inte gjort.

Sammanfattningsvis medför det som framkommit kring Carl Granströms berättelse att hans uppgifter framstår som trovärdiga, men att tillförlitligheten av dem får värderas med viss försiktighet och att det krävs att de vinner stöd av annan utredning för att kunna läggas till grund för en fällande dom.

När det gäller de tilltalades berättelser bedömer tingsrätten att de i stora delar är förhållandevis samstämmiga sinsemellan. Dock är de i en rad avseenden påtagligt svåra att förena med utredningen i övrigt. Det allmänna intrycket av de uppgifter de lämnat är att de försökt tona ner det inträffade och istället måla upp bilfärden som något slags gemensamt projekt för att få tillbaka pengarna i vilket Carl Granström själv valt att delta och vilket han när som helst kunnat avbryta.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma vad som är utrett avseende de olika delarna av händelseförloppet.

När det gäller den del av händelseförloppet då Carl Granström hamnade i bilen kan följande konstateras. Övervakningsfilmerna visar händelseförloppet på visst avstånd. På de filmsekvenser som förevisats går det inte tydligt att se att någon av de tilltalade skulle hålla i en kniv under denna del av händelseförloppet. Filmsekvenserna är dock inte heller så skarpa att det med säkerhet går att utesluta att så skulle ha varit fallet. Två knivar har beslagtagits i samband med att de tilltalade greps. Airo Pärnaku hade en morakniv utan skyddshölje i byxfickan när han greps. Denne hade också blodiga skador på händerna och blod från denne påträffades vid en undersökning både i bilens

baksäte på den plats där han satt under färden och på båda baksätesdörrarnas insida samt på nackstödet till förarplatsen fram. Markus Pool har uppgett att han blev varse om att Airo Pärnaku blödde från handen redan innan Carl Granström hamnade i bilen.

Tingsrätten bedömer att det kan hållas för visst att Airo Pärnaku hade kniven på sig och även hanterade den med händerna i nära samband med att Carl Granström fångades in och togs till bilen samt att Airo Pärnaku fortsatte att ha den på sig under hela den tid bilfärden pågick. Den andra kniven påträffades i mittkonsolen fram, intill den plats som Endrick Ferschel satt på under färden. På den kniven har en blandning av DNA från Airo Pärnaku (som uppgett att kniven tillhör honom) och en annan person påträffats. Identiteten på den andra personen har inte kunnat fastställas eftersom det rör sig om en mindre del DNA som inte varit möjlig att utvärdera.

Tingsrätten bedömer att det faktum att knivar påträffats i omedelbar anslutning till respektive på de två personer Carl Granström beskrivit har hotat honom i samband med att han hamnade i bilen och under färden ger stöd för hans uppgifter om att knivhot förekommit åtminstone under färden. Däremot är utredningen inte sådan att det kan anses styrkt att knivhot förekommit även utanför bilen i samband med att Carl Granström fördes in i den. Det står dock oavsett detta klart att det inte varit fråga om något frivilligt medföljande utan att det är åtminstone förtäckta hot och det upplevda underläget som gjort att han inte ansett sig ha något annat val än att följa med. Detta har de tilltalade också varit mycket väl medvetna om.

När det sedan gäller verbala hot under färden konstaterar tingsrätten att de tilltalades berättelser stämmer påtagligt dåligt överens med vad vittnen berättat om vad de hört sägas och fått för intryck av stämningen i bilen i samband med att de pratade i telefon med Carl Granström under färden. Carl Granströms uppgift om att stämningen ska ha varit hotfull och att det, förutom knivhot,

också ska ha framförts verbala dödshot mot honom får stöd av vad Tim Noresund, Alice Lund Hållén och Lovisa Lantz berättat. Även om de sagt att de inte uppfattade i detalj vad estländarna sa i samtalen har de sagt att de uppfattade stämningen som påtagligt hotfull och att estländarna var högljudda och hetsiga och att Carl Granström var skärrad, rädd, påtagligt stressad och grät i samtalen. Han var enligt vittnena så stressad i situationen att han hade svårt att ta in vad de sa till honom och gav tydligt uttryck för att han ville därifrån. Både Alice Lund Hållén och Lovisa Lantz har sagt att de uppfattade andemeningen i det som sades från estländarnas sida som att det skulle gå illa för Carl om pengarna inte kom fram och Lovisa Lantz har även sagt att hon tänkte att det kanske var sista gången hon hörde från Carl när de la på i samtalet.

Därtill kommer att det som går att se på videoinspelningen som gjorts av Carl Granström omedelbart efter att han fritogs och de uppgifter samtliga vittnen lämnat om hur de uppfattat Carl Granströms mående och reaktioner efter det inträffade och vad han berättat för dem ger utomordentligt starkt stöd för hans uppgifter om att han utsatts för de hot han beskrivit under bilfärden och att det inte bara varit fråga om en frivillig gemensam bilfärd under vilken man i samförstånd hjälpts åt att försöka få igen pengar, såsom de tilltalade velat framställa det.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det är utrett att Carl Granström inte följt med frivilligt på den 40 minuter långa färden i bilen utan känt sig tvungen därtill till följd av de tilltalades agerande som innefattat såväl underförstådda som uttryckliga verbala hot samt hot med kniv.

Syftet med att föra bort honom har uppenbart varit att försöka utöva påtryckningar mot de personer som tagit Airo Pärnakus kontanter i syfte att få tillbaka dem. I gärningsbeskrivningen har åklagaren dock i första gjort gällande i första hand att syftet varit antingen att skada Carl Granström till liv

eller hälsa eller utöva utpressning mot Carl Granström. Att detta skulle ha varit det primära syftet med att frihetsberöva Carl Granström bedömer tingsrätten inte är utrett. I åtalspunkten 1.2 är de tilltalades agerande därför att bedöma som olaga frihetsberövande och inte människorov.

Även om Airo Pärnaku och Endrick Ferschel har varit mer aktiva genom att de stått för knivhoten inför och under färd så bedömer tingsrätten att även Markus Pool varit införstådd och delaktig i gärningen på ett sådant sätt genom att agera chaufför under färden och även uttala verbala hot att samtliga tre är att bedöma som medgärningsmän till den.

Åklagaren har vidare i åtalspunkten 1.3 gjort gällande att de tilltalade genom de framförda hoten och frihetsberövandet har förmått Carl Granström att kontakta andra personer och verka för att de tilltalade skulle få tillbaka kontanterna. Det står klart att det under hela bilfärden har pågått intensiv telefontrafik och av de meddelandeloggar åklagaren har åberopat framgår att deltagarna i den meddelandegrupp de värnpliktiga haft sinsemellan tydligt har fått klart för sig att det var mycket angeläget att pengarna kom tillbaka. Denna telefontrafik har påbörjats först efter att de tilltalade tog in Carl Granström i bilen och har alldeles uppenbart varit föranledd av de hot och det frihetsberövande Carl Granström varit föremål för och önskat undkomma.

Åklagaren har också gjort gällande att de tilltalade tagit Carl Granströms mobiltelefon ifrån honom och kontrollerat vilka han fick kontakta och att detta också utgjort en del av tvånget. Även i den delen bedömer tingsrättens att det genom Carl Granströms uppgifter och vittnesmålen står klart att Airo Pärnaku vid några tillfällen tagit mobiltelefonen från Carl Granström för en kortare stund, men också att de tilltalade gjort uttalanden av innebörd att någon av dem förstod svenska, uppenbart i syfte att få Carl Granström att känna att han inte kunde prata fritt när han tilläts ha kontakt med andra i telefon för att få till ett återlämnande av pengarna. Det är därmed utrett att de agerat på det sätt som

åklagaren gjort gällande även i denna del.

Åklagaren har slutligen också gjort gällande att det kulle ha inneburit vinning för de tilltalade och motsvarande skada för Carl Granström eller någon annan i hans ställe om en överlämning av kontanterna skulle ha kommit till stånd. Det står emellertid klart genom såväl Carl Granströms som de tilltalades uppgifter att de tilltalade erbjöds att få annan värdefull egendom eller betalning genom Swish eller banköverföring istället för kontanterna, men att de vägrade gå med på en sådan lösning. Alla hörda har samstämmigt sagt att de tilltalade endast var intresserade av att återfå just de kontanter Airo Pärnaku lämnat ifrån sig till Tim Noresund tidigare under kvällen.

Det är enligt tingsrättens uppfattning därmed utrett att de tilltalade inte var ute efter att göra vinning på någon annans bekostnad, utan endast ville ha tillbaka pengarna Airo Pärnaku lämnat över till Tim Noresund. Det har alltså enligt tingsrättens bedömning inte funnits någon avsikt hos dem att få till någon värdeöverföring som skulle ha inneburit ekonomisk vinning eller motsvarande skada på det vis åklagaren gjort gällande. På grund av detta kan de tilltalade inte dömas för försök till utpressning.

Däremot har deras agerande varit sådant att det finns förutsättningar att döma dem för olaga tvång i enlighet med det andrahandsyrkande som målsägandebiträdet framställt i ansvarsdelen i denna åtalspunkt. Gärningen är att rubricera som grovt brott med anledning av att den innefattat såväl verbala dödshot som hot med kniv på nära håll i en miljö där Carl Granström haft obefintlig möjlighet att freda sig eller undkomma. Även i denna del gör tingsrätten, på skäl som anförts i det föregående, bedömningen att samtliga tre tilltalade har medverkat till gärningen i sådan mån att de ska dömas som gärningsmän.

Ska de tilltalade betala skadestånd till Carl Granström?

De tilltalade döms för de gärningar som åtalet avser även om de inte rubriceras enligt vad åklagaren i första hand gjort gällande. När det kommer till sveda och värk har de tilltalade vid fällande dom inte ifrågasatt storleken på yrkat belopp. I den delen ska alltså 3 200 kr dömas ut.

När det gäller ersättning för kränkning bedömer tingsrätten att Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool genom den brottslighet de gjort sig skyldiga till har utsatt Carl Granström för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till skadestånd. Tingsrätten bedömer inte att gärningarna har föregåtts av sådant agerande från Carl Granströms sida under kvällen som ger skäl att jämka skadeståndet. Med beaktande av vad som framkommit om gärningarna bedömer tingsrätten att yrkat belopp är skäligt och ska dömas ut.

Sammantaget ska alltså Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool solidariskt betala skadestånd till Carl Granström med 103 200 kr samt yrkad ränta.

Åtalet för grovt brott mot knivlagen

Tingsrätten har i det föregående konstaterat att det är utrett att både Airo Pärnaku och Endrick Ferschel har använt kniv i samband med de i det föregående avhandlade gärningarna. Kniv innehavet kan inte för någon av dem anses ha varit befogat. Eftersom knivarna brukats på det sätt som skett är gärningarna att rubricera som grova brott.

Påföljder

Tim Noresund

Straffvärdet för den gärning Tim Noresund ska dömas för uppgår till en månads fängelse. Han är inte tidigare dömd för brott och det har inte framkommit något som med påtaglig styrka talar för att det skulle finnas någon beaktansvärd risk för att han skulle fortsätta begå brott. Påföljden ska för hans del bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool

Straffvärdet för Airo Pärnaku och Endrick Ferschel uppgår till 3 år. För Markus Pool är straffvärdet något lägre och uppgår till 2 år och 6 månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga för någon av dem.

Häktning

Det finns fortfarande risk för att Airo Pärnaku, Endrick Ferschel och Markus Pool fortsätter begå brott. Eftersom de saknar hemvist i Sverige finns det också viss risk för att de undandrar sig verkställighet av den utdömda påföljden om de försätts på fri fot. Av dessa orsaker finns det skäl att besluta om fortsatt häktning till dess de utdömda påföljderna kan verkställas.

Övriga frågor

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess för de den videoupptagning från polisens kroppskamera föreställande Carl Granström omedelbart efter

fritagandet som spelats upp inom stängda dörrar vid tingsrättens huvudförhandling.

Förverkandeyrkandena avseende de i beslag tagna knivarna är medgivna och därtill lagligen grundade. Knivarna ska därmed förverkas.

Eftersom strängare straff än penningböter ingår i straffskalan för de gärningar de tilltalade döms för ska de förpliktas att betala varsin avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Försvararna och målsägandebiträdet har framställt skäliga ersättningsanspråk och ska få de ersättningar de begärt. Staten ska stå för dessa kostnader.

RÄTTEN

Rådmannen Riikka Liljenfeldt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Riikka Liljenfeldt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 12 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

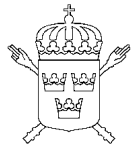
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Umeå
Extra åklagare Rebecka Ahlgren

Stämningsansökan

2025-11-03

Sida 1(7)

Handling 212

Ärende AM-143286-25

Handläggare 701A-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Umeå tingsrätt
B 3255-25

Häktat mål

UMEÅ TINGSRÄTT
Doha 12

INKOM: 2025-11-03
MÅLNR: B 3255-25
AKTBIL: 80

Stämningsansökan

Tilltalade

Endrik Ferschel

Tolkbehov estländska, medborgare i Estland.

Företräds av advokat Emily Töyrä.

- Gripen 2025-09-19, Anhållen 2025-09-19, Häktad 2025-09-22.

Airo Pärnaku

Tolkbehov estländska.

Företräds av advokat Thomas Nyman.

- Gripen 2025-09-19, Anhållen 2025-09-19, Häktad 2025-09-22.

Tim Noresund (20060712-0110)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Offentlig försvarare bör förordnas med hänsyn till hans ålder, vad målet rör och dess omfattning.

Markus Pool

Tolkbehov estländska, medborgare i Estland.

Företräds av advokat Björn Lindahl.

- Gripen 2025-09-19, Anhållen 2025-09-19, Häktad 2025-09-22.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 BEDRÄGERI (Tim Noresund)

5000-K1060009-25

Tim Noresund har vilselett Airo Pärnaku, Endrik Ferschel och Markus Pool genom att utge sig för att kunna förmedla narkotika och ingått avtal med målsägandena om försäljning av narkotika, trots att Tim Noresund inte hade för avsikt eller möjlighet att fullgöra sin del av avtalet. Genom vilseledandet förmåddes Airo Pärnaku att för målsägandenas räkning överlämna 9 000 kr i kontanter till Tim Noresund. Det hände den 18 september 2025 i centrala Umeå, Umeå kommun.

Airo Pärnakus handling innebar vinning för Tim Noresund eller annan och skada för Airo Pärnaku, Endrik Ferschel och Markus Pool.

Tim Noresund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 MÄNNISKOROV, MINDRE GROVT BROTT (Endrik Ferschel, Markus Pool och Airo Pärnaku)

5000-K1059807-25

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig, fört bort och kvarhållit Carl Granström i syfte att skada honom till liv eller hälsa och öva utpressning mot honom. Detta genom att Ferschel, Pärnaku och Pool tvingade Granström att följa med i deras bil. Därefter förde de bort honom till I20-skogen och till andra platser i Umeå. Frihetsberövandet pågick under nästan 40 minuter och avbröts genom polisens ingripande.

Bemäktigandet har vidmakthållits genom direkta och förtäckta hot om våld under händelseförloppet som innebar att Granström skulle misshandlas och/eller dödas. Genom sitt agerande gjorde Ferschel, Pärnaku och Pool klart för Granström att han skulle skadas eller dödas om han inte gjorde som han blev tillsagd eller försökte fly. Hoten mot Granström förstärktes genom att Ferschel och Pärnaku hade knivar som de riktade mot Granström. Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 i Umeå kommun.

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 1 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

Alternativt utgör ovanstående agerande ett olaga frihetsberövande.

Lagrum: 4 kap. 2 § brottsbalken

1.3 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Endrik Ferschel, Markus Pool och Airo Pärnaku)

5000-K1059807-25

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool har tillsammans och i samförstånd förmått Carl Granström att kontakta andra personer och verka för att Ferschel, Pärnaku och Pool skulle få tillbaka kontanterna som överlämnats i åtalspunkten 1.1. Frihetsberövandet och de hot som beskrivits i åtalspunkten 1.2 har utgjort en del i tvånget. Hoten mot Granström förstärktes genom att Ferschel och Pärnaku hade knivar som de riktade mot Granström. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Därutöver har Ferschel, Pärnaku och Pool tagit Granströms mobiltelefon ifrån honom och kontrollerat vilka andra personer han fick kontakta, vilket också utgjort en del i tvånget.

Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 i Umeå kommun. Om Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för dem och skada för Carl Granström eller någon annan i hans ställe. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.4 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (Airo Pärnaku)

5000-K1059807-25

Airo Pärnaku har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 i Umeå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven har innehafts i ett sammanhang där den kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, vilket också skett enligt ovan.

Airo Pärnaku begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

1.5 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (Endrik Ferschel)

5000-K1059807-25

Endrik Ferschel har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände under natten mellan den 18 september 2025 och den 19 september 2025 på Umeå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom kniven har innehafts i ett sammanhang där den kan befaras komma till användning vid brottsligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person, vilket också skett enligt ovan.

Endrik Ferschel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Målsägande

Carl Granström

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Oskar Söderberg.

Markus Pool

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov estländska

Endrik Ferschel

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov estländska

Airo Pärnaku

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov estländska

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Endrik Ferschel och Airo Pärnaku enligt 36 kap 10 § brottsbalken:
2025-5000-BG113948.1 (Kniv)
2025-5000-BG113990.1 (Kniv).

Bevisning

1. Sökningar från Markus Pools mobiltelefon (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 128) för att bevisa att det funnits intresse av att köpa kokain.

2. Protokoll från tömning av Tim Noresunds mobiltelefon (förundersökningsprotokoll K1060009-25 s. 26-44) för att bevisa Tim Noresunds agerande under kvällen.
3. Uppspelning av tre filmer från Tim Noresunds mobiltelefon. Ljudet från filmerna finns transkriberat (förundersökningsprotokollet för K1060009-25, s. 46-47) för att bevisa påstått bedrägeri. Uppspelningstid ca 2 min.
4. Fotografier på Endrik Ferschel, Airo Pärnaku och Markus Pool (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 36-42) för att bevisa hur de såg ut vid gripandet.
5. Övervakningsfilmer från centrala Umeå för att bevisa de inblandades agerande och kontakter med varandra under kvällen samt hur det gick till när Carl Granström frihetsberövades. Total uppspelningstid ca 45 min.
6. PM övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 52) för att bevisa tid och plats för bankomattutaget.
7. Protokoll från tömning av Markus Pools mobiltelefon (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 127-131) för att bevisa hans aktiviteter med mobiltelefonen under kvällen/natten.
8. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 12-26) för att bevisa när och hur ärendet kom till polisens kännedom.
9. Protokoll från tömning av Carl Granströms mobiltelefon (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 109-123) för att bevisa vilka kontakter han haft under kvällen/natten.
10. Filmsammanställning utifrån mobiltömning (PM finns i förundersökningsprotokollet K1059807-25 s. 124-126) för att bevisa hur Carl Granström rört sig under kvällen/natten. Uppspelningstid ca 2 min.
11. Film från polisens kroppskamera när frihetsberövandet avbryts för att bevisa Carl Granströms tillstånd och mående direkt efter händelsen. Uppspelningstid ca 10 min.
12. Protokoll fordonsundersökning och bilder på bilen (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 81-86) för att bevisa hur bilen såg ut och vilka fynd som gjordes.
13. Fotografier och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 50-51, 67-68) för att bevisa knivarnas utseende och var de anträffades.
14. Resultat från NFC (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 88-97) för att bevisa vilkas blod/DNA man hittat i bilen och på knivarna.

15. PM om övervakningsfilm från Circle K (förundersökningsprotokoll K1059807-25 s. 53-59) för att bevisa när de anlände till bensinstationen och vad de gjorde där.
16. Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 100-108) för att bevisa att de tilltalade hade narkotika i kroppen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carl Granström** om händelsen för att bevisa påstådda gärningar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Airo Pärnaku (tolkbehov estländska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Endrik Ferschel (tolkbehov estländska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Markus Pool (tolkbehov estländska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med den tilltalade **Tim Noresund** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Alice Lund Hållén** om händelsen för att bevisa vad Tim Noresund berättat för henne om händelsen samt hennes kontakter med Carl Granström och andra personer under tiden Carl Granström var frihetsberövad.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Lovisa Lantz** om händelsen för att bevisa vad hon känner till om händelseförloppet samt hennes kontakter med Carl Granström under frihetsberövandet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Pedro Santos** om händelsen för att bevisa vad han känner till om händelseförloppet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Filip Jacobson** om händelsen för att bevisa vad han känner till om händelseförloppet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den övriga bevisningen.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Samtliga åberopade filmer medtas och spelas upp av åklagare vid huvudförhandlingen.

Sambandsmål med B 3401-25.



Umeå tingsrätt
B 3255-25

UMEÅ TINGSRÄTT
Doha 12

INKOM: 2025-11-11
MÅLNR: B 3255-25
AKTBIL: 115

Kompletterande bevisuppgift

Utöver den bevisning som framgår av stämningsansökan återopas en film från polisens kroppskamera till styrkande av hur Airo Pärnaku förvarade kniven i sin ficka när han greps. Filmen medtas och spelas upp av åklagare vid huvudförhandlingen. Uppspelningstid ca 2 min.

Rebecka Ahlgren

Advokat Oskar Söderberg
Advokat Eleni Söderberg
Biträdande jurist Victor Appelqvist

Umeå den 12 juni 2025

UMEÅ TINGSRÄTT
Doha 12INKOM: 2025-11-12
MÅLNR: B 3255-25
AKTBIL: 116

Umeå tingsrätt

Mål nr B 3255-25

Åklagarkammaren i Umeå ./.. Markus Pool, Airo Pärnaku, Endrik Ferschel
angående **olaga frihetsberövande m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Carl Granström får jag meddela att min huvudman
biträder åtalet med följande yrkanden

YRKANDEN

Carl Granström yrkar att tingsrätten förpliktar Markus Pool, Airo Pärnaku och Endrik
Ferschel att solidariskt till honom utge skadestånd med sammanlagt 103 200 kr samt ränta
enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2025 till dess betalning sker.

Av yrkat belopp avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 3 200 kronor ersättning för
sveda och värk.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Grunden för det enskilda anspråket är de brottsliga gärningarna enligt åtalet. Gärningarna har
inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet samt orsakat honom
personskada i form av framförallt ett psykiskt lidande.

När det gäller den begärda ersättningen för kränkning kan det noteras att gärningen innehåller
flertalet försvårande moment och torde ligga i närheten av att rubriceras som ett människorov
av normalgraden.

När det gäller den begärda ersättningen för sveda och värk har den beräknats på en akut sjukdomstid om en månad.

BEVISNING

Undertecknad åberopar samma bevisning som den som åklagaren har angett i ansökan om stämning, till styrkande av åtalet och skäligheten i begärt skadestånd.

Därutöver åberopas följande bevisning

Muntlig bevisning

1. Vittnesförhör med Cornelia Vepsä Sehlin, Utredning 1 PO Västerbotten, angående vad hennes iakttagelser i samband med ingripandet mot dom tilltalade och hennes kontakter med Carl Granström i anslutning till detta. Till styrkande av åtalet och skäligheten av det enskilda anspråket.

Presentationens form: Vittnesattest enligt 35 kap 14 § första stycket 4 rättegångsbalken (fup s. 30-31). Åberopandet är inte uppenbart olämpligt. För det fall att försvaret inte godtar vittnesattesten åberopas vittnet att höras inför rätten.

2. Vittnesförhör med Mikael Granström (Carls pappa), Riddarvägen 17 A, 181 32 Lidingö, angående hans kontakter med Carl Granström efter gärningen och vad Carl Granström har berättat för honom om händelsen, samt hans iakttagelser av Carl Granströms mående efter händelsen och hur han har påverkats av händelsen. Till styrkande av åtalet och skäligheten av det enskilda anspråket.

Vittnet är bosatt i Stockholm och åberopas att höras via videolänk.

Övrig bevisning

1. Film från polisens kroppskamera i samband med beslag av kniv från Airo Pärnaku, till utvisande av hur tilltalad förvarat kniven i samband med polisingripandet. Till styrkande av åtalet och skäligheten av det enskilda anspråket.

Övrigt

Carl Granström kommer vid huvudförhandlingen att framställa en begäran om att de tilltalade får ta del av förhöret med honom via s.k. medhörning.

Umeå dag som ovan,

Oskar Söderberg

ADVOKAT THOMAS NYMAN**THOMAS@ADVOKATNYMAN.SE**UMEÅ TINGSRÄTT
Doha 12INKOM: 2025-11-15
MÅLNR: B 3255-25
AKTBIL: 133

Umeå tingsrätt

Mål B 3255-25**ENSKILT ANSPRÅK****Åklagarkammaren ./ Tim Noresund**

På uppdrag av Airo Pärnaku får jag härmed framför följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

Airo Pärnaku yrkar att tingsrätten förpliktar Tim Noresund att till Airo Pärnaku betala 5000 kr jämte ränta därå enligt 6§ räntelagen från den 18 september 2025 till dess betalning erlägges.

GRUNDER

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen i åtalpunkt 1.1. Genom Tim Noresunds agerande har Airo Pärnaku drabbats av förmögenhetsskada. Airo Pärnaku är därför berättigad till skadestånd jämlikt 2 kap 2§ Skadeståndslagen.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren åberopas till styrkande av påstådd gärning tillika den uppkomna förmögenhetsskadan.

Umeå den 14 november 2025


Thomas Nyman