



PARTER OCH DOMSLUT

Abdalla Mohammad

Parter

Tilltalad

ABDALLA Ahmad Mohammad, 19991226-4497
Sekretess på adress
Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Abraham Zeito
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

Åklagare

Extra åklagare Emmy Holmlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Helena Eliasson Järnö
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

2. Sekretess B

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Helena Eliasson Järnö
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 138 901 04 Umeå	Nygatan 45 Umeå	måndag–fredag 08:00–16:00	090-17 21 00	umea.tingsratt@dom.se
Webb Info om vår personuppgiftsbehandling: www.umeatingsratt.domstol.se				

Målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

3. Sekretess C

Målsägandebiträde
Advokat Helena Eliasson Järnö
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

Domslut

Brott som Abdalla Mohammad döms för

Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (2 tillfällen),
2024-01-14 – 2024-01-20, 6 kap 9 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-02-12, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Sexuellt ofredande (3 tillfällen), 2024-01-06 – 2024-01-20, 6 kap 10 § 2 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 månader

Skadestånd

Abdalla Mohammad ska betala skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Abdalla Mohammad ska också betala
ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2024.

Abdalla Mohammad ska betala skadestånd till Sekretess C med 15 000 kr.
Beloppet avser kränkning. Abdalla Mohammad ska också betala ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2024.

Abdalla Mohammad ska betala skadestånd till Sekretess A med 25 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Abdalla Mohammad ska också betala
ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG17254 nr. 1-7).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Abdalla Mohammads adress.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A, B, C och D:s identitet.

Brottsofferfond

Abdalla Mohammad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Abraham Zeito ska få ersättning av staten med 43 643 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 464 kr arbete
- 1 450 kr tidspillan
- 8 729 kr mervärdesskatt

Helena Eliasson Järnö ska få ersättning av staten med 55 651 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 346 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 11 130 kr mervärdesskatt

Petter Mörk ska få ersättning av staten med 11 103 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 8 882 kr arbete
- 2 221 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-09-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abdalla Mohammad ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K25132-24)

Abdalla Ahmad Mohammad har ofredat NN 13, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 13s sexuella integritet, genom att ta på hennes rumpa och könsorgan utanpå kläderna, ta på hennes bröst samt ta ett grepp runt hennes hals. Det hände någon gång den 6 januari 2024 på Parkeringshuset Nanna, Västra Kyrkogatan 13, Umeå kommun.

Abdalla Ahmad Mohammad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-09-23, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Abdalla Mohammad ska dömas för försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling enligt 6 kap 9 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Abdalla Mohammad ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K91017-24)

Abdalla Ahmad Mohammad har försökt förmå NN 7, som var 16 år vid gärningen, att ha samlag eller genomföra annan sexuell handling med honom i utbyte mot en mindre mängd narkotika. Det hände den 14 januari 2024 i Umeå kommun eller på okänd plats i Sverige.

Abdalla Ahmad Mohammad begick gärningen med uppsåt. Abdalla Ahmad Mohammad har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år vid gärningen.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och har endast varit utesluten på

grund av tillfälliga omständigheter.

2.2 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K91017-24)

Abdalla Ahmad Mohammad har ofredat NN 7, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 7s sexuella integritet, genom att ta på hennes rumpa och hennes könsorgan utanpå kläderna, ta på hennes bröst samt försökt pussa henne. Abdalla Ahmad Mohammad har även berört sitt eget könsorgan och uttalat till målsägande "Kolla vad hård jag är", eller ord med liknande innebörd samt visat en video på sitt könsorgan och uttalat "Den här vill du ha i dig va?" och "Klarar du den här i dig, den är väldigt stor", eller ord med liknande innebörd. Det hände den 14 januari 2024 i Umeå kommun.

Abdalla Ahmad Mohammad begick gärningen med uppsåt.

2.3 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K91017-24)

Abdalla Ahmad Mohammad har ofredat NN 7, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 7s sexuella integritet, genom att skicka en video på sitt könsorgan via Snapchat. Det hände någon gång mellan den 15 januari 2024 och den 20 januari 2024 i Umeå kommun eller på okänd plats i Sverige.

Abdalla Ahmad Mohammad begick gärningen med uppsåt.

2.4 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K91017-24)

Abdalla Ahmad Mohammad har försökt förmå NN 9, som var 16 år vid gärningen, att ha samlag eller genomföra annan sexuell handling med honom i utbyte mot en mindre mängd narkotika. Det hände någon gång mellan den 15 januari 2024 och den 20 januari 2024 i Umeå kommun eller på okänd plats i Sverige.

Abdalla Ahmad Mohammad begick gärningen med uppsåt. Abdalla Ahmad Mohammad har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år vid gärningen.

Fara för brottets fullbordan har förelegat och har endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Stämningsansökan 2024-09-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abdalla Mohammad ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT

Abdalla Ahmad Mohammad har olovligen innehaft 5,74 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 12 februari 2024 på Centralplan 15, Stockholm, Stockholms stad.

Abdalla Ahmad Mohammad begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Abdalla Mohammad ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 januari 2024.

Sekretess C har begärt att Abdalla Mohammad ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 januari 2024.

Sekretess A har begärt att Abdalla Mohammad ska betala skadestånd med 35 000 kr.

Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen på 25 000 kr från den 14 januari 2024 och 10 000 kr från den 20 januari 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har i anslutning till åtalet begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas från Abdalla Mohammad enligt 6 § narkotikastrafflagen: (Polismyndigheten, 2024-5000-BG17254 nr. 1-7).

SEKRETESS

Detta mål gäller bl.a. påstående om sexuellt ofredande och försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling. Tingsrätten har därför, med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), valt att hålla målsägandenas personuppgifter hemliga. I stället för deras namn anges i domslutet beteckningarna enligt nedan:

NN 7 = Sekretess A i domslutet

NN 9 = Sekretess B i domslutet

NN 13 = Sekretess C i domslutet

Det finns skäl att, på så sätt som framgår av domslutet, besluta om fortsatt sekretess för uppgifterna om målsägandenas identitet. Det finns också skäl att besluta om fortsatt sekretess för vittnet NN 12:s (Sekretess D:s) identitet.

Sekretessen för Abdalla Mohammads folkbokföringsadress ska bestå.

STÄMNINGSANSÖKAN 2024-09-05

Åtalspunkten 1 – Narkotikabrott

Inställning

Abdalla Mohammad har förnekat brott då han inte innehaft narkotikan. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Utredning

Abdalla Mohammad har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polisen Rebecka Björk. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat beslagsprotokoll och analysresultat.

Abdalla Mohammad har åberopat fotografier på den i beslag tagna narkotikan.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Inledningsvis är följande utrett. Förevarande händelse ägde rum i ett sköt- och amningsrum i anslutning till toaletterna på Stockholms centralstation.

Abdalla Mohammad har i huvudsak berättat att han var i det aktuella rummet för att ladda sin telefon och att han betalat 10 kr för att få gå in där. Polisen kom in med två gripna personer som skulle kollas igenom. En polis vill ha hans personnummer. Hon visiterade honom och kollade igenom hans fickor. Hon sa åt honom att sätta sig ner. De två gripna personerna var också i rummet. Han satt bredvid dem. Han fick sedan ta av sig kläderna. En polis ropade att det fanns en påse där. Påsen var inte hans. Han fick lämna urinprov på stationen.

Polisen Rebecka Björk har i huvudsak uppgett följande. Hon jobbade med två manliga kollegor. De tog med en annan person till ett stort skötrum som de brukar använda för att visitera. Där inne finns också ett litet amningsrum som de brukar använda. Där inne satt Abdalla Mohammad, och hon tog ut honom från amningsrummet till skötrummet. Hon frågade vad han gjorde därinne. Vad hon minns väntade han på en kompis eller på tåget. Hon upplevde honom som nervös och stissig. Han viftade med armarna. Hon sa åt honom att stå still men han fortsatte vifta. Hon fick hans personnummer och gjorde en ytlig visitation av honom. Hon kände på hans jacka eller hans tröja, främst för att känna efter kniv. De har för vana att kolla av golvet och bänken i skötrummet och i amningsrummet och det var tomt. Abdalla fick sätta sig på golvet och ha händerna på knäna. Han tog bort händerna och rörde dem mot sina fickor. Hon sa till honom flera gånger, men han lyssnade inte. Sedan blev amningsrummet ledigt, de var klara med den första personen. Kollegan sa åt Abdalla att ställa sig upp. När han ställde sig upp såg hon att det låg redline-påsar på golvet. Kollegan tog in Abdalla i amningsrummet för visitation. Han fick säga åt Abdalla flera gånger att vara still. Hon hörde att han satte på honom handfängsel. Kollegan meddelade att Abdalla var gripen och skulle följa med

dem. Han bad henne kolla i amningsrummet om han ”droppat” något mer. Det låg likadana redlinepåsar som tidigare nedanför soffan i amningsrummet.

Personen som de initialt hade med sig och Abdalla befann sig aldrig i samma utrymme. De mötte varandra på några meters avstånd när hon tog ut Abdalla från lämna amningsrummet. De satt aldrig med varandra eller pratade med varandra. Hon är helt säker på att det inte låg något på golvet sedan tidigare. De har använt det rummet för visitation i flera år och man tittar på golvet så att det inte ens ligger lite skräp där. Golvet var tomt, och när han reste sig fanns där påsar. Hon vill minnas att det inte finns kameror i rummet. Hon kan inte pga. sekretess svara på om de hittade narkotika på den andre personen som de visiterade. Hon minns inte om det blev någon misstanke. Hon har inte sett Abdalla slänga någonting.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som Rebecka Björk lämnat under ed. Tingsrätten sätter tilltro till hennes uppgifter. Det är genom den skriftliga bevisningen utrett att 5,74 gram kokain togs i beslag vid tillfället. Det är, enligt tingsrättens bedömning, klarlagt att dessa tillhörde Abdalla Mohammad. Det är också klarlagt att han försökte göra sig av med narkotikan när polisen skulle visitera honom. Abdalla Mohammads invändning om att narkotikan skulle tillhöra någon annan, eller redan ha funnits i rummet som han fördes till, är genom Rebecka Björks uppgifter motbevisade. Åtalet är styrkt, och Abdalla Mohammad ska dömas för narkotikabrott, i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Särskilt yrkande

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika är lagligen grundat, tillika medgivet, och ska bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2024-09-23

Åtalspunkten 1 – Sexuellt ofredande

Inställning m.m.

Abdalla Mohammad har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han varit på den aktuella platsen, att han träffat NN 13 och haft en konversation, samt att det förekommit beröring från dem båda och att detta skett med samtycke.

Abdalla Mohammad har bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Målsäganden NN 13 har biträtt åtalet.

Utredning

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med NN 13 och vittnesförhör hållits med NN 12. Åklagaren har som övrig bevisning åberopat syn på utdrag från övervakningsfilms samt utdrag från telefontömning. Abdalla Mohammad har hörts över åtalet.

Abdalla Mohammad har åberopat PM Erinran.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Skuldfrågan

Inledningsvis är följande utrett. Den aktuella dagen tog Abdalla Mohammad kontakt med målsäganden NN 13 och vittnet NN 12 i gallerian Utopia. Han ville sälja en mobiltelefon. Efter den initiala kontakten begav sig alla tre till parkeringshuset Nanna. Av åberopade utdrag från övervakningsfilm framgår att sällskapet gick in i parkeringshuset vid halv ett och att de kom ut ca en halvtimme senare. Vad som hände inne i parkeringshuset är parterna inte överens om.

Målsäganden NN 13 har berättat att Abdalla Mohammad rörde vid henne på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen, och att han fortsatte trots att hon sade nej och puttade bort honom.

Adballa Mohammad har berättat att NN 13 pussade honom i parkeringshuset och att hon sa att hon inte brukade få killar som han. Efter att han gått iväg för att röka en cigarett hittade han målsäganden och vittnet i hissen. Målsäganden fejkgrät. Han ringde först sin mamma och sen sin advokat när han kom ut från parkeringshuset. Anledningen till att han googlat "sexuellt ofredande straff" är att målsäganden skrev till honom att hon anmält honom för det. Han och målsäganden hade ingen annan fysisk kontakt utöver pussen och att han rört hennes axel. Att det antecknats att han på polisens fråga om han klämt målsäganden på rumpan svarat "*När jag strulade med henne, då rörde jag, men inte utan att hon ville*" är en missuppfattning. Han var väldigt nervös när han pratade med dem och han ville ha tolk.

NN 13 har berättat om händelseförloppet på ett sakligt och övertygande sätt, till synes utan överdrifter. Hennes berättelse framstår som självupplevd. Tingsrätten bedömer hennes uppgifter som trovärdiga. NN 13:s berättelse har i sig ett högt bevisvärde och den får stöd av vittnet NN 12 berättat.

NN 12 har vid huvudförhandlingen lämnat en relativt kortfattad berättelse. Hon har hörts mot uppgifter lämnade i polisförhör under förundersökningen. Hon har berättat att Abdalla Mohammad tog på målsägandens kropp. Han tog henne på bröstet och på snippan. Hon minns inte idag på vilket sätt Abdalla Mohammad tog på målsägandens hals. Hon blev själv rädd när det här hände och frös till is i kroppen. Hon såg på målsäganden att hon var chockad och rädd. NN 13 sa flera gånger att han skulle sluta. Under händelsen pratade hon själv med sin pojkvän i telefon. Hon berättade inte för honom vad som hände. NN 12:s uppgifter ger enligt tingsrättens bedömning starkt stöd i avgörande delar till målsägandens berättelse.

Det är naturligtvis en brist i utredningen att material från övervakningskameror i parkeringshuset, vilket Abdalla Mohammad från utredningens början bett om ska inhämtas, inte i tid har inhämtats av polisen och därmed hunnit raderas. Det är också anmärkningsvärt att Abdalla Mohammad initialt fått felaktig information om hur länge materialet sparas. Denna brist i utredningen får falla tillbaka på åklagaren.

NN 13:s berättelse får enligt tingsrättens bedömning sådant stöd av NN 12:s vittnesmål och utredningen i övrigt att den ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Åtalet är styrkt. Abdalla Mohammad har agerat uppsåtliga. Han ska dömas för sexuellt ofredande i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Skadestånd

Det sexuella ofredande som Abdalla Mohammad nu döms för har utgjort en allvarlig kränkning av NN 13:s personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd till henne. Yrkat belopp är skäligt och ska utgå. Om räntan råder inte tvist.

Åtalspunkterna 2.1 – 2.4 – sexuella ofredanden och försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling

Inställning m.m.

Abdalla Mohammad har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott. Han har bestritt de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Målsägandena NN 7 och NN 9 har biträtt åtalet.

Utredning

Målsägandeförhör har på åklagarens begäran hållits med NN 7 och NN 9. Abdalla Mohammad har hörts över åtalet.

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat PM avseende telefontömning och utdrag från telefontömning, samt beslagsprotokoll.

På Abdalla Mohammads begäran har vittnesförhör hållits med Sekeriye Abdullahi Farah.

Målsägandena NN 7 och NN 9 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Skuldfrågorna

Målsäganden NN 7 har berättat att Abdalla Mohammad agerat på så sätt som framgår av gärningsbeskrivningen för åtalpunkterna 2.1 – 2.3. Målsäganden NN 9 har berättat att Abdalla Mohammad kontaktat henne och erbjudit henne narkotika mot sex på så sätt som framgår att åtalpunkten 2.4. Hon har också redogjort för sina kontakter med NN 7 i direkt anslutning till händelserna den 14 januari 2024 och hon var med när NN 7 öppnade den video som Abdalla Mohammad skickade till henne. NN 7 har redogjort för sin kontakt med NN 9 efter händelsen i åtalpunkten 2.4.

Abdalla Mohammad har berättat att NN 7 och NN 9 brukar komma fram till honom på stan och fråga om han säljer gräs, och om han kan köpa ut cigaretter eller vejps. Det är mer än tio gånger som de frågat om han säljer gräs, vilket han inte gör. Han har aldrig haft kontakt med NN 7 på Snapchat. Hennes ex har flera gånger loggat in på Snapchat på hans telefon och haft kontakt med henne. Det målsägandena berättat om har inte hänt.

Målsägandena NN 7 och NN 9 har båda berättat om de åtalade gärningarna på ett sakligt och övertygande sätt, till synes utan överdrifter. Deras berättelser framstår som självupplevda. Tingsrätten bedömer målsägandenas uppgifter som trovärdiga. Målsägandenas respektive utsaga har var för sig ett högt bevisvärde. Deras uppgifter får i centrala delar starkt stöd av den andres berättelse. Vidare får målsägandenas uppgifter stöd av den i övrigt åberopade

bevisningen. Tingsrätten finner att målsägandenas uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Abdalla Mohammads uppgifter, och det av honom åberopade vittnet Sekeriye Abdullahi Farahs uppgifter, förtar inte värdet av den bevisning som åklagaren åberopat.

Åtalet är i sin helhet styrkt och Abdalla Mohammad, som agerat uppsåtligen, ska dömas för två fall av försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och två fall av sexuellt ofredande.

Skadestånd

De brott som Abdalla Mohammad nu döms för har utgjort en allvarlig kränkning av NN 7:s och NN 9:s personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd till dem.

Tingsrätten anser att skäligt skadestånd till NN 7 uppgår till 25 000 kr jämte ränta på sätt som framgår av domslutet.

Det skadestånd som NN 9 har begärt framstår som skäligt och ska utgå. Om rätten råder inte tvist.

PÅFÖLJD

Abdalla Mohammad döms nu för narkotikabrott, två fall av försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och tre fall av sexuellt ofredande. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i åtta månader. Såväl narkotikabrott som utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling är brott av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse.

Abdalla Mohammad förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Hans tidigare brottslighet har ingen avgörande betydelse för påföljdsvalet i förevarande mål.

Frivården har yttrat sig. Frivården har identifierat risk- och behovsfaktorer i form av en obearbetad psykisk ohälsa, ansvarsförskjutande och rättfärdigande attityder samt tidigare förekomst i Polismyndighetens belastningsregister och återfall i kriminalitet. Frivården bedömer att det föreligger ett övervakningsbehov ur stöd- och kontrollsynpunkt. Frivården bedömer att en skyddstillsyn skulle kunna verka riskreducerande och möta föreliggande behov. Inom ramen för en skyddstillsyn kommer Abdalla Mohammad delta i regelbundna KBT-baserade samtal med en handläggare på Frivården, i vilka han ges möjlighet att arbeta med tankemönster och beteendeförändring. För att ge skyddstillsynen ett ytterligare adekvat innehåll föreslår Frivården att den förenas med en föreskrift om att Abdalla Mohammad ska genomgå påverkansprogrammet SEIF som riktar sig mot individer som är dömda för sexualbrott eller innehav och spridning av övergreppsmaterial. Frivården bedömer att Abdalla Mohammad inte är lämplig för samhällstjänst på grund av förtegenhet och oklart narkotikabruk.

Abdalla Mohammad har inte bedömts lämplig för samhällstjänst. Tingsrätten bedömer att utrymmet för en icke frihetsberövande påföljd utifrån detta är mycket begränsat med hänsyn till brottens sk. artvärde.

Påföljden ska bestämmas till fängelse. Straffets längd bestäms i enlighet med straffvärdet till åtta månader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Eftersom Abdalla Mohammad nu döms för brott med strängare påföljd än penningböter i straffskalan ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som begärts av försvararen och målsägandebiträderna bedöms skäliga och ska utgå. Kostnaden ska, med beaktande av Abdalla Mohammads ekonomiska förhållanden, stanna på staten.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Caroline Nilsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Caroline Nilsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 10 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.