



PARTER OCH DOMSLUT

Daniel Jonsson

Parter

Tiltalad

Daniel Jonsson, 19791202-8573
Älvans Väg 111 Lgh 1203, 907 50 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Björn Lindahl
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21, 903 29 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Andreas Widmark

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Daniel Jonsson döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-10-21 – 2023-11-28, Sverige, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Häleri, 2023-07-27, Umeå kommun, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Häleri, 2023-07-30, Umeå kommun, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Narkotikabrott, 2023-07-30, Umeå kommun, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Våld mot tjänsteman, 2023-07-30, Umeå kommun, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2023

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se, Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Daniel Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Daniel Jonsson ska betala skadestånd till Andreas Widmark med 5 000 kr. Beloppet avser kränkningsersättning. Daniel Jonsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138760.1:1

2023-5000-BG138760.1:2

2023-5000-BG138760.1:3

2023-5000-BG138760.1:4

2023-5000-BG138760.1:5

2023-5000-BG138760.1:6

2023-5000-BG138760.2

2023-5000-BG138760.3:1

2023-5000-BG138760.3:2.). Beslaget ska bestå.

Det fastställs att Skanska Rental AB har bättre rätt än Daniel Jonsson till i beslag tagen bultpistol. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85413.2.).

I beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138928.1

2023-5000-BG138928.2

2023-5000-BG138928.3

2023-5000-BG138928.4

2023-5000-BG138928.5.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138827.1

2023-5000-BG138827.2

2023-5000-BG138827.3

2023-5000-BG138827.4

2023-5000-BG138827.5

2023-5000-BG138827.6
2023-5000-BG138827.7
2023-5000-BG138827.8
2023-5000-BG138827.9.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen cykel förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85413.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Daniel Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Lindahl ska få ersättning av staten med 156 636,10 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 111 309,10 kr arbete
- 14 000 kr tidspillan
- 31 327 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Olof Olsson Sundström

Parter

Tilltalad

Bror OLOF Kenneth Olsson Sundström, 19930530-9214
Fabriksgatan 9 Lgh 1202, 903 31 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Petter Hetta
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Domslut

Brott som Olof Olsson Sundström döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-10-21 – 2023-11-28, Sverige, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 4 år 9 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Olof Olsson Sundström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138827.1

2023-5000-BG138827.2

2023-5000-BG138827.3

2023-5000-BG138827.4

2023-5000-BG138827.5

2023-5000-BG138827.6

2023-5000-BG138827.7

2023-5000-BG138827.8

2023-5000-BG138827.9.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras förverkad
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG138928.1
2023-5000-BG138928.2
2023-5000-BG138928.3
2023-5000-BG138928.4
2023-5000-BG138928.5.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 8 720 kronor avseende kontanter förklaras förverkade.
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG138453.1.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG138760.1:1
2023-5000-BG138760.1:2
2023-5000-BG138760.1:3
2023-5000-BG138760.1:4
2023-5000-BG138760.1:5
2023-5000-BG138760.1:6
2023-5000-BG138760.2
2023-5000-BG138760.3:1
2023-5000-BG138760.3:2.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Olof Olsson Sundström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Petter Hetta ska få ersättning av staten med 57 380,90 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 959,10 kr arbete
- 4 620 kr tidspillan
- 1 325,80 kr utlägg
- 11 476 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Stefan Åhlén

Parter

Tilltalad

STEFAN Per-Arne Åhlén, 19790325-8510
Älvans Väg 109 Lgh 1103, 907 50 Umeå

Offentlig försvarare
Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Domslut

Brott som Stefan Åhlén döms för

Grovt narkotikabrott, 2023-10-21 – 2023-11-28, Sverige, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Häktning m.m.

Stefan Åhlén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138827.1
2023-5000-BG138827.2
2023-5000-BG138827.3
2023-5000-BG138827.4
2023-5000-BG138827.5
2023-5000-BG138827.6
2023-5000-BG138827.7
2023-5000-BG138827.8
2023-5000-BG138827.9.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138928.1
2023-5000-BG138928.2

2023-5000-BG138928.3
2023-5000-BG138928.4
2023-5000-BG138928.5.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138760.1:1
2023-5000-BG138760.1:2
2023-5000-BG138760.1:3
2023-5000-BG138760.1:4
2023-5000-BG138760.1:5
2023-5000-BG138760.1:6
2023-5000-BG138760.2
2023-5000-BG138760.3:1
2023-5000-BG138760.3:2.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna 28 011 kronor avseende kontanter förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138428.1.). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Stefan Åhlén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Westerlund ska få ersättning av staten med 91 955,28 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 938,65 kr arbete
- 11 410 kr tidspillan
- 2 215,63 kr utlägg
- 18 391 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-03-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Jonsson, Olof Olsson Sundström och Stefan Åhlén ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Daniel Jonsson, Olof Olsson Sundström och Stefan Åhlén) (5000-K1501244-23)

Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström har tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat cirka sex kilo amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 21 oktober 2023 och den 28 november 2023 i Sverige.

Cirka fyra kilo amfetamin förvarades i Stefan Åhléns lägenhet på Älvans väg 109 i Umeå. I lägenheten fanns också cirka två gram cannabisharts, vilket är narkotika. Narkotikan beslagtogs av polis den 28 november 2023.

Amfetaminet var huvudsakligen inte avsedd för eget bruk. Syftet har varit att bjuda ut narkotikan till försäljning på marknaden i Västerbotten och på det sättet tjäna pengar. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandeln. Försäljningen av narkotikan hade påbörjats.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet skett yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Daniel Jonsson, Olof Olsson Sundström och Stefan Åhlén) (5000-K1502383-23)

Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström har tillsammans och i samförstånd olovligen förvärvat cirka sex kilo amfetamin, som är narkotika (se åtalspunkt 1.1).

Cirka två kilo amfetamin förvarades i förrådsutrymme på vinden, Älvans väg 109, Umeå kommun. Det hände fram till och med den 28 november 2023 på Älvans väg 109, Umeå kommun, då narkotikan beslagtogs. Narkotikan var huvudsakligen inte avsedd för eget bruk.

Syftet har varit att bjuda ut narkotikan till försäljning i Västerbotten och på det sättet tjäna pengar. Förfarandet har varit ägnat att främja narkotikahandeln. Försäljningen av narkotikan hade påbörjats.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet skett yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-03-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Jonsson ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HÄLERI (5000-K913894-23)

Daniel Jonsson har innehaft en cykel till ett icke ringa värde som tillhörde annan samt en bultpistol till ett icke ringa värde som tillhörde Skanska Rental AB. Det hände den 27 juli 2023 på Älvans väg 111, Umeå kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Daniel Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-03-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Daniel Jonsson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Daniel Jonsson ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (5000-K927051-23)

Daniel Jonsson har olovligen innehaft 10,3 gram Amfetamin, som är narkotika. Det hände den 30 juli 2023 på Västra Norrlandsgatan, Umeå kommun.

Daniel Jonsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K927051-23)

Daniel Jonsson har angripit polisen Andreas Widmark med våld när Andreas Widmark i sin myndighetsutövning försökte hindra honom från att ingripa mot Daniel Jonsson. Det hände den 30 juli 2023 på Västra Norrlandsgatan, Umeå kommun. Daniel Jonsson tog tag i Andreas Widmark och kastade honom ner för en slänt varpå Daniel Jonsson faller över Andreas Widmark. Andreas Widmark orsakades skada och smärta.

Daniel Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-03-15, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Daniel Jonsson ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 STÖLD (5000-K929806-23)

Daniel Jonsson har olovligen tagit en Ryde till ett icke ringa värde som tillhörde Ryde Sweden AB. Det hände den 30 juli 2023 på Hoppets gränd, Umeå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Daniel Jonsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Ansvarsyrkande i andra hand

HÄLERI

Daniel Jonsson har i vart fall innehaft en stulen elsparkcykel som tillhörde Ryde Sweden AB. Det hände den 30 juli 2023 på hoppets gränd i Umeå. Daniels åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset. Daniel begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Stefan Åhlén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Daniel Jonsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Olof Olsson Sundström ska vara kvar i häkte tills

fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Andreas Widmark har begärt att Daniel Jonsson ska betala skadestånd med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138827.1

2023-5000-BG138827.2

2023-5000-BG138827.3

2023-5000-BG138827.4

2023-5000-BG138827.5

2023-5000-BG138827.6

2023-5000-BG138827.7

2023-5000-BG138827.8

2023-5000-BG138827.9).)

Åklagaren yrkar att i beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138928.1

2023-5000-BG138928.2

2023-5000-BG138928.3

2023-5000-BG138928.4

2023-5000-BG138928.5).)

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138760.1:1

2023-5000-BG138760.1:2

2023-5000-BG138760.1:3

2023-5000-BG138760.1:4

2023-5000-BG138760.1:5

2023-5000-BG138760.1:6

2023-5000-BG138760.2

2023-5000-BG138760.3:1
2023-5000-BG138760.3:2.).

Åklagaren yrkar att 28 011 kronor avseende kontanter förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138428.1.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138760.1:1

2023-5000-BG138760.1:2
2023-5000-BG138760.1:3
2023-5000-BG138760.1:4
2023-5000-BG138760.1:5
2023-5000-BG138760.1:6
2023-5000-BG138760.2
2023-5000-BG138760.3:1
2023-5000-BG138760.3:2.).

Åklagaren i första hand att det ska fastställas att Skanska Rental AB har bättre rätt än Daniel Jonsson till i beslag tagen bultpistol: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG85413.2.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138928.1
2023-5000-BG138928.2
2023-5000-BG138928.3
2023-5000-BG138928.4
2023-5000-BG138928.5.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138827.1

2023-5000-BG138827.2
2023-5000-BG138827.3
2023-5000-BG138827.4
2023-5000-BG138827.5
2023-5000-BG138827.6
2023-5000-BG138827.7
2023-5000-BG138827.8

2023-5000-BG138827.9.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen cykel förklaras förverkad
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG85413.1).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial
förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138827.1

2023-5000-BG138827.2

2023-5000-BG138827.3

2023-5000-BG138827.4

2023-5000-BG138827.5

2023-5000-BG138827.6

2023-5000-BG138827.7

2023-5000-BG138827.8

2023-5000-BG138827.9.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras
förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138928.1

2023-5000-BG138928.2

2023-5000-BG138928.3

2023-5000-BG138928.4

2023-5000-BG138928.5.).

Åklagaren yrkar att 8 720 kronor avseende i beslag tagna kontanter förverkas
från Olof Olsson Sundström enligt 36 kap. 1 b § BrB då det får anses klart
mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brott än så inte är fallet.
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG138453.1.).

Åklagaren yrkar att i beslag tagen narkotika inklusive förpackningsmaterial
förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2023-5000-BG138760.1:1

2023-5000-BG138760.1:2

2023-5000-BG138760.1:3

2023-5000-BG138760.1:4

2023-5000-BG138760.1:5

2023-5000-BG138760.1:6

2023-5000-BG138760.2

2023-5000-BG138760.3:1

2023-5000-BG138760.3:2.).

DOMSKÄL

Åtal har väckts i två stämningsansökningar. Den första stämningsansökan (stämningsansökan 1) gäller grovt narkotikabrott och avser Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström. Den andra stämningsansökan (stämningsansökan 2) gäller häleri och narkotikabrott m.m. och avser endast Daniel Jonsson.

Stämningsansökan 1 (grovt narkotikabrott)

Inställning

Stefan Åhlén har erkänt innehav av narkotikan. Han har förnekat att han förvärvat narkotikan i överlåtelsesyfte.

Daniel Jonsson har förnekat gärningen.

Olof Olsson Sundström har förnekat gärningen.

Stefan Åhlén och Olof Olsson Sundström har bestritt förverkandeyrkandena avseende i beslag tagna kontanter.

Ingen av de tilltalade har haft några invändningar mot de särskilda yrkandena i övrigt.

Utredning

Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström har hörts över åtalet.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken framgår av punkterna 1–29 under rubriken övrig bevisning i stämningsansökan 1.

Inledande utgångspunkter för tingsrättens prövning

Åklagaren har väckt åtal i två olika åtalspunkter för narkotika som påträffats i Stefan Åhléns lägenhet respektive narkotika som påträffats i vindsutrymme i

samma byggnad som Stefan Åhléns lägenhet är belägen. Åklagaren har vid huvudförhandlingen anfört att det bör bedömas som en och samma gärning och alltså inte två olika gärningar. Tingsrätten delar den uppfattningen och kommer alltså att pröva frågan om grovt narkotikabrott avseende all beslagtagna narkotika som en gärning.

Skuld

Inledningsvis är följande utrett.

Av åberopade beslagsprotokoll och utlåtanden från NFC framgår att det vid husrannsakan den 28 november 2023 i Stefan Åhléns lägenhet på Älvans väg 109 i Umeå påträffades cirka 4 kilo amfetamin i lägenheten. Vid sökning med polishund påträffades ytterligare sammanlagt omkring 2 kilo amfetamin i olika vindsutrymmen i byggnaden. Utredningen visar att det är fråga om amfetamin från samma parti som har paketerats med samma maskin och i samma typ av påsar.

Medan husrannsakan pågick kom Stefan Åhlén till lägenheten och greps av polis. En kort stund efter det kom även Daniel Jonsson till lägenheten och även han greps av polis.

Stefan Åhlén

Som framgått ovan har Stefan Åhlén erkänt att han förvarat narkotikan. Stefan Åhlén har dock gjort gällande att narkotikan hade levererats till hans lägenhet kvällen innan husrannsakan och att han endast förvarade narkotikan för någon annans räkning. Skälet till detta var att han hade en skuld till en person som han inte har velat namnge.

Stefan Åhléns uppgifter om att han förvarat narkotikan för annans räkning och att det bara varit fråga om ett kortvarigt innehav får inget stöd alls av utredningen i målet. Tvärtom kan konstateras att den mobilfilm som påträffats i Olof Olsson Sundströms mobil och som tingsrätten anser visar den aktuella narkotikan, är inspelad 10 dagar innan husrannsakan. I telefonen fanns också bilder

som visar narkotika i samma förpackningar som de som beslagtogs vid husrannsakan. Bilderna är tagna den 18 november 2023 i Stefan Åhléns lägenhet. Att det inte varit fråga om ett kortvarigt innehav framgår också av chattkonversationerna mellan AA och Stefan Åhlén som påträffats vid mobiltömningen av Stefan Åhléns mobiltelefon. Stefan Åhléns invändning om att det varit fråga om ett kortvarigt innehav är därmed motbevisad.

Vidare kan konstateras att det av den manuella tömningen av Stefan Åhléns mobiltelefon framgår att han i flera chattar på Wikr, under användarnamnet ”umeåkungen”, har bjudit ut amfetamin till försäljning och också angett sin hemadress och sin portkod till potentiella köpare.

Sammantaget anser tingsrätten att den åberopade bevisningen styrker att Stefan Åhlén har förvärvat den aktuella narkotikan. Redan den mycket stora mängden narkotika visar att det inte varit för enskilt bruk utan att den har förvärvats i överlåtelsesyfte. Till detta kommer att tömningen av Stefan Åhléns mobiltelefon visar att han bjuder ut amfetamin till försäljning. Det är därmed styrkt att Stefan Åhlén har förvärvat narkotikan i överlåtelsesyfte.

Stefan Åhléns har också invänt att han inte hade erhållit äganderätten till narkotikan och därför inte förvärvat den. I den delen konstateras att utredningen styrker att försäljning av narkotikan hade påbörjats och även om Stefan Åhlén inte hade betalat för narkotikan så har han ändå agerat som att han haft rätt att sälja den. Hans invändning är därför motbevisad.

Åtalet mot Stefan Åhlén är alltså styrkt. Tingsrätten återkommer nedan till rubricering.

Frågan är då om gärningen har utförts tillsammans och i samförstånd med Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström.

Daniel Jonsson

Daniel Jonsson har anslutit till den aktuella bostaden i samband med husrannsakan och han greps alltså på en plats där det finns en stor mängd amfetamin förvarad. Daniel Jonsson har i sitt förhör uppgett att det hade skett flera husrannsakingar i hans lägenhet, vilket kan förklara varför amfetaminet förvarades hos Stefan Åhlén och inte hos honom. Vidare kan konstateras att Daniel Jonssons pass påträffades i den aktuella lägenheten vid husrannsakan och att även post adresserad till honom fanns i lägenheten. Daniel Jonsson har också berättat att han vistas i lägenheten regelbundet.

I chattkonversationer mellan Stefan Åhlén och en person med användarnamnet AA, och som synes vara säljaren av narkotikan, har Stefan Åhlén hänvisat AA till att ta kontakt med Daniel Jonsson om något skulle hända Stefan Åhlén.

Av mobiltömningen av Daniel Jonssons telefon framgår att han har bjudit ut narkotika till försäljning i en konversation med någon med användarnamnet Balanseratkaos. Daniel Jonsson har gjort gällande att konversationen avser försäljning av cannabis. Med beaktande av att det angivna priset överensstämmer helt med de priser som Stefan Åhlén angivit för amfetamin och då priset framstår som väl tilltaget om det skulle röra sig om cannabis, kan invändningen lämnas utan avseende. Tingsrätten anser att utredningen visar att Daniel Jonsson i konversationen med Balanseratkaos erbjudit amfetamin till försäljning.

De finansiella utredningar som åberopats i målet visar att Daniel Jonsson under 2023 erhållit förhållandevis stora inbetalningar via Swish. Daniel Jonsson har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till inbetalningarna.

Slutligen kan konstateras att Stefan Åhlén under tiden i häktet har spelat in en film på häktets mobiltelefon där han vänder sig till Daniel Jonsson och uppger att han kommer att ta på sig skulden för narkotikan. Detta agerande framstår som helt oförklarligt om Daniel Jonsson, som han och Stefan Åhlén påstått, inte skulle ha någonting med den aktuella narkotikan att göra.

Det ovan angivna omständigheterna leder till slutsatsen att Daniel Jonsson har varit högst inblandad i hanteringen och försäljningen av den aktuella narkotikan och att han därför är att anse som medgärningsman. Vad Daniel Jonsson har berättat i övrigt ger inte anledning att göra någon annan bedömning av den åberopade bevisningen. Åtalet är alltså styrkt även vad avser Daniel Jonsson.

Olof Olsson Sundström

Vad slutligen gäller Olof Olsson Sundström kan konstateras att även han har vistats i den aktuella lägenheten med viss regelbundenhet och att han är vän med både Daniel Jonsson och Stefan Åhlén.

Olof Olsson Sundström fingeravtryck har också hittats på en påse med amfetamin som varit gömd uppe på vinden. Olof Olsson Sundströms invändning att han skulle ha avsatt fingeravtrycken vid något annat tillfälle, kanske vid en grillkväll eller något, är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Vidare kan konstateras att det i Olof Olsson Sundströms telefon har påträffats bilder och en film där den aktuella narkotikan filmas i Stefan Åhléns lägenhet. Med beaktande av förpackningarnas utseende, det nära tidssambandet med husrannsakan och chattkonversationerna mellan Stefan Åhlén och AA är det styrkt att det är den i målet aktuella narkotikan som har filmats med Olof Olsson Sundströms mobiltelefon. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att betvivla att det är Olof Olsson Sundström som har tagit bilderna och spelat in filmen. Tingsrätten anser därför att det är styrkt att det är Olof Olsson Sundström som har filmat den aktuella narkotikan.

De finansiella utredningar som åberopats i målet visar att även Olof Olsson Sundström under 2023 erhållit förhållandevis stora inbetalningar via Swish. Olof Olsson Sundström har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till inbetalningarna.

Slutligen kan konstateras att i chattkonversationer mellan Stefan Åhlén och AA, och som alltså synes vara personen som sålt narkotikan, har Stefan Åhlén

hänvisat AA till att ta kontakt med Olof Sundström om något skulle hända Stefan Åhlén.

De ovan angivna omständigheterna medför enligt tingsrätten att det är styrkt att även Olof Olsson Sundström varit inblandad i både förvärvet och försäljning av narkotikan och att även han är att bedöma som medgärningsman.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten alltså att det är styrkt att Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat cirka sex kilo amfetamin och syftet har varit att bjuda ut narkotikan till försäljning på marknaden i Västerbotten och på det sättet tjäna pengar. Det är också styrkt att försäljningen av narkotikan hade påbörjats.

Rubricering

Redan den särskilt stora mängden narkotika medför att gärningen ska bedömas som grovt narkotikabrott.

Det framstår också som uteslutet att ett parti av denna storlek skulle införskaffas i något annat syfte än att säljas varför brottet ska bedömas som grovt även på den grunden att det har skett yrkesmässigt.

Stämningsansökan 2 (Häleri och narkotikabrott m.m)

Inställning

Daniel Jonsson har erkänt häleri enligt åtalpunkten 1, narkotikabrott enligt åtalpunkten 2.1. och häleri enligt åtalpunkten 3.

Daniel Jonsson har förnekat våld mot tjänsteman enligt punkten 2.2 och stöld enligt åtalpunkten 3.

Daniel Jonsson har motsatt sig att betala skadestånd till Andreas Widmark.

Utredning

Daniel Jonsson har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Andreas Widmark.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan 2.

Skuld

Genom Daniel Jonssons erkännanden, som stöds av den övriga utredningen i målet, är det styrkt att han gjort sig skyldig till häleri (åtalpunkt 1), narkotikabrott (åtalpunkt 2.1) och häleri (åtalpunkt 3).

Tingsrätten anser, i likhet med åklagaren, att bevisningen inte är tillräckligt för att fälla Daniel Jonsson för stöld i åtalpunkten 3 utan Daniel Jonsson ska alltså dömas för häleri i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Vad sedan gäller våld mot tjänsteman enligt åtalpunkten 2.2 gör tingsrätten följande bedömning.

Andreas Widmarks uppgifter, vilka också till stor del överensstämmer med Daniel Jonssons berättelse kring händelseförloppet, får starkt stöd av den skriftliga bevisningen i målet. Tingsrätten anser därför att Andreas Widmarks uppgifter kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Genom vad Andreas Widmark har berättat är det styrkt att Daniel Jonsson, i samband med att Andreas Widmark skulle gripa honom, har tagit tag i Andreas Widmark och kastat ner honom för en slänt. Andreas Widmark har hållit i Daniel Jonsson som fallit efter ner för slänten och då landat ovanpå Andreas Widmark vilket orsakat skada och smärta.

Daniel Jonsson har invänt att han inte haft för avsikt att skada Andreas Widmark. Tingsrätten anser dock att Daniel Jonsson genom att bete sig som han gjorde måste ha insett att det fanns en risk för att Andreas Widmark skulle

komma att skadas och Daniel Jonsson har varit uppenbart likgiltig inför denna risk. Åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma som våld mot tjänsteman.

Enskilt anspråk

Daniel Jonsson har genom sitt agerande utsatt Andreas Widmark för en allvarlig kränkning.

Det är visserligen så att en polisman i vissa situationer ska ha en högre beredskap för att hantera våldsamma och besvärliga personer. I nu aktuella situation har våldet kommit plötsligt och oväntat och Andreas Widmark har inte haft anledning att förvänta sig angreppet från Daniel Jonsson. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att kränkningen är så allvarlig att ersättning ska utgå. Yrkat belopp är skäligt och räntan är vitsordad.

Påföljd

Samtliga tilltalade förekommer i belastningsregistret.

Vad gäller Stefan Åhlén påverkar inte den tidigare brottsligheten påföljdsvalet i detta mål.

Olof Olsson Sundström ådömdes den 29 februari 2024 en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan av Hovrätten för Övre Norrland. Alternativstraffet uppgick till fängelse ett år.

Daniel Jonsson dömdes den 26 oktober 2023, av denna tingsrätt, för narkotikabrott och påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Tingsrätten gör följande överväganden i påföljdsfrågan.

Enligt praxis uppgår straffvärdet för sex kilo amfetamin vid ett rent mängdresonemang till drygt fem års fängelse.

Som framgått ovan anser tingsrätten inte att det har varit fråga om något kortvarigt innehav och det finns därför inte skäl att beakta detta vid bedömningen av straffvärdet.

Stefan Åhlén har också gjort gällande att det aktuella amfetaminet haft en så låg halt av amfetaminsulfat att det ska beaktas i mildrande riktning. Här kan konstateras att de halter som amfetaminet uppvisat (mellan 9-20 % amfetaminsulfat) visserligen understiger det medelvärde som anges av NFC, men alltså ligger inom det s.k. normalspannet för amfetamin. Renhetsgraden ska därför enligt tingsrättens bedömning inte beaktas i vare sig skärpande eller mildrande riktning.

Som framgått ovan anser tingsrätten att det är styrkt att det är fråga om yrkesmässig hantering av en stor mängd amfetamin och att amfetaminet skulle säljas i vinstsyfte. Detta påverkar straffvärdet i skärpande riktning. Med beaktande av detta delar tingsrätten åklagarens uppfattning att straffvärdet uppgår till fem år och sex månaders fängelse.

Straffvärdet är sådant att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga för någon av de tilltalade.

Stefan Åhlén ska därför dömas till fem år och sex månaders fängelse.

Den brottslighet som Daniel Jonsson döms för i stämningsansökan 2 är inte sådan att den, i förhållande till det grova narkotikabrottet, påverkar straffvärdet. Daniel Jonssons tidigare brottslighet utgör inte heller skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Daniel Jonsson ska därför dömas till fem år och sex månaders fängelse.

Vad slutligen gäller Olof Olsson Sundström ska även han dömas för grovt narkotikabrott. Vid tingsrättens kontakt med Hovrätten för Övre Norrland har

framkommit att den tidigare domen på skyddstillsyn med särskild behandlingsplan har överklagats och därför inte vunnit laga kraft. Olof Olsson Sundström ska därför dömas särskilt för nu aktuell brottslighet.

Eftersom det är fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till hovrättens dom ska hänsyn tas till den tidigare domen på så sätt att det samlade straffet inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med beaktande av detta anser tingsrätten att påföljden för Olof Olsson Sundström ska bestämmas till fyra år och nio månaders fängelse.

Särskilda yrkanden m.m.

Vad gäller frågan om förverkande av de kontanter som tagits i beslag från Stefan Åhlén och Olof Olsson Sundström anser tingsrätten att de finansiella utredningar som åberopats i målet visar att Stefan Åhléns och Olof Olsson Sundströms ekonomi inte går ihop. Detta i förening med att Stefan Åhlén och Olof Olsson Sundström båda ägnar sig åt försäljning av narkotika gör att det får anses klart mera sannolikt att de beslagtagna kontanterna utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. Förverkandeyrkandena ska därför bifallas.

Daniel Jonsson har medgett att Skanska Rental AB har bättre rätt till den i beslag tagen bultpistol. På grund av hans medgivande ska fastställas att Skanska Rental AB har bättre rätt till bultpistolen.

Övriga förverkandeyrkanden är medgivna och lagligen grundande och ska därför bifallas.

Häktning

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lägre straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till försvarare

Tingsrätten anser att vad försvararna har begärt i ersättning är skäligt och ska tillerkännas dem. Det noteras att åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över Björn Lindahls kostnadsräkning och inte har haft något att erinra mot den.

Kostnaden för försvararna bör stanna på staten.

Övrigt

Eftersom Stefan Åhlén, Daniel Jonsson och Olof Olsson Sundström döms för brott med högre straff än penningböter i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Hyresrådet Mathias Bergström samt nämndemän.

Digitalt signerad av hyresrådet Mathias Bergström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 2 maj 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.