



SAMMANFATTNING

I den här domen dömer tingsrätten Martin Sandström för misshandel samt vållande till kroppsskada, grovt brott, i samband med s.k. strypsex.

Alla inblandade är överens om att Martin Sandström och Mikaela Norrman var ett par, att det förekom strypsex i relationen och att han under en sexakt den 3 februari 2024 ströp henne till dess hon tappade medvetandet, hjärtat slutade slå och hon fick svåra skador som följde. Till skillnad från många andra brottmål är det alltså inte bevisfrågorna som har varit fokus. Istället handlar målet främst

- om Martin Sandströms strypning under sexakten var otillåtet i just detta fall
- om Mikaela Norrmans frivilliga deltagande och agerande – eller brist på agerande – påverkar den bedömningen
- om hennes samtycke innebär att strypningen är straffri enligt 24 kap. 7 § brottsbalken
- om Martin Sandström var oaktsam i den grad att han bär skulden för Mikaela Norrmans skador?

Tingsrättens fyra svar på frågorna är i tur och ordning ja, nej, nej och ja och därför dömer vi Martin Sandström för misshandel och vållande till kroppsskada, grovt brott, till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Det kan inte nog understrykas att tingsrätten därmed på ett mer allmänt plan inte har tagit ställning till vad som kan anses tillåtet under en frivillig sexakt mellan två vuxna människor. Bedömningen är en bedömning av just detta fall och inget annat.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se

Påföljden kan säkert framstå som mild i somligas ögon, med hänsyn till Mikaela Norrmans allvarliga skador. Emellertid döms Martin Sandström enbart för att med uppsåt ha orsakat Mikaela Norrman andnöd; de övriga och allvarligare skadorna orsakade han "bara" genom medveten oaktsamhet. Den samlade brottslighetens straffvärde är därför väsentligt lägre om han hade haft uppsåt till allt. Tingsrätten har även i mildrande riktning tagit hänsyn till att Martin Sandström räddade livet på Mikaela Norrman, att han angav sig själv frivilligt m.m. Ett tänkt fängelsestraff skulle därför inte vara längre än att det kan ersättas med skyddstillsyn i förening med s.k. kontraktsvård med inriktning mot Martin Sandströms alkoholproblem. Därmed inte sagt att hans brott är en bagatell. Tvärtom. Det är allvarligt.

PARTER OCH DOMSLUT

Martin Sandström

Parter

Tilltalad

Jan Ove MARTIN Sandström, 19970329-6856
Tjärngatan 17 B Lgh 1101, 911 30 Vännäs

Offentlig försvarare
Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Edvard Breitholtz
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Anna MIKAELA Sofia Norrman

Målsägandebiträde
Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137, 901 04 Umeå

Domslut

Brott som Martin Sandström döms för

Misshandel, 2024-02-03, 3 kap 5 § brottsbalken

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 2024-02-03, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Särskild behandlingsplan. Martin Sandström ska genomgå behandling enligt den bifogade planen.
Övervakare utses av frivården.
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 5 månader ha dömts ut.

(se bilaga: Särskild behandlingsplan Martin Sandström)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Martin Sandström ska betala skadestånd till Mikaela Norrman med 219 565 kr. Martin Sandström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 februari 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på alla uppgifter om Martin Sandströms och Mikaela Norrmans sexualliv som har lagts fram inom stängda dörrar i den utsträckning uppgifterna inte framgår av domen. Detsamma gäller uppgifter om Mikaela Norrmans hälsa. Beslutet gäller oavsett vilken handling i målet som uppgifterna kan finnas i.

Brottsofferfond

Martin Sandström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Oskar Söderberg ska få ersättning av staten med 135 750 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 119 kr arbete
- 22 838 kr tidspillan
- 7 643 kr utlägg
- 27 150 kr mervärdesskatt

Petter Mörk ska få ersättning av staten med 72 905 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 149 kr arbete
- 2 175 kr tidspillan
- 14 581 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-01-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Martin Sandström ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Martin Sandström ska dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott enligt 3 kap 8 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K146057-24)

Martin Sandström har utsatt NN 7 för strypvåld mot halsen genom att ta ett kraftigt och långvarigt tag med handen runt hennes hals. Det hände den 3 februari 2024 på Tjörngatan 17 B, Vännäs kommun. NN 7 orsakades andnöd.

Martin Sandström begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT (5000-K146057-24)

Martin Sandström har orsakat NN 7 hjärtstopp, långvarig medvetslöshet samt permanenta syrebristframkallande hjärnskador genom att långvarigt hålla ett kraftigt strypgrepp om NN7s hals så att hon inte kunde andas. Skadorna har varit livshotande. Det hände någon gång den 3 februari 2024 på Tjörngatan 17 B, Vännäs, Vännäs kommun.

Martin Sandström begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att utsatt NN7 för livsfarligt våld genom att hålla stryptaget så hårt och länge att NN7 drabbades av hjärtstopp med därpå följande syrebriststorsakade hjärnskador, utan att försäkra sig om att så inte skulle bli fallet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattar ett medvetet risktagande av allvarligt slag och Martin Sandström har varit kraftigt berusad av alkohol i en situation där särskild uppmärksamhet krävdes samt att han orsakat NN7 livshotande skador.

Skadestånd

Mikaela Norrman har begärt att Martin Sandström ska betala skadestånd med

255 745 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning 200 000 kr, sveda och värk 33 910 kr, inkomstförlust 4 415 kr samt sjukvårdskostnader 7 420 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 3 februari 2024.

INSTÄLLNING

Den som kallas för ”NN 7” i gärningspåståendena ovan heter Mikaela Norrman. Tingsrätten har bedömt att det inte finns någon sekretessregel som tillåter att vi hemlighåller hennes namn i detta mål.

Martin Sandström har erkänt att han strypt Mikaela Norrman med de följder som framgår av åklagarens gärningspåståenden. Han har dock förnekat att hans handlingar var otillåtna eftersom Mikaela Norrman hade samtyckt till strypningen medan de hade sex med varandra. Inte heller var han oaksam till den grad att han har skuld till skadorna hon drabbades av.

Vidare har Martin Sandström motsatt sig att betala skadestånd till Mikaela Norrman.

Om han döms för misshandel har han vitsordat (accepterat) 10 000 kr som skälig ersättning för den kränkning som hon utsatts för. Han har också vitsordat kraven på ersättning för inkomstförlust samt sjukvårdskostnader.

När det gäller Mikaela Norrmans krav på ersättning för sveda och värk har han vitsordat ersättning motsvarande sex månaders akut sjuktid med 3 100 kr per månad. Av detta har Mikaela Norrman dock redan fått ersättning från sitt försäkringsbolag motsvarande 3,7 månader och han har därför vitsordat ett skadestånd som motsvarar 2,3 månader multiplicerat med 3 100 kr. Om tingsrätten bedömer att Mikaela Norrman har rätt till ersättning för sveda och värk för längre tid än sex månader bör hennes rätt till skadestånd jämkas

eftersom hon var införstådd med riskerna och samtyckte till dessa.

SKÄL

Tingsrätten börjar med att förklara varför vi dömer Martin Sandström för misshandel och vållande till kroppsskada, grovt brott. Det sker under rubriken ”Skuld”. För tydlighetens skull bör tilläggas att misshandeln och vållandebrottet är båda del av samma händelseförlopp: Martin Sandström är åtalad för att ha strypt Mikaela Norrman och med uppsåt orsakat henne andnöd och för att av oaktsamhet har orsakat henne de allvarliga skador som följde. Det rör sig alltså inte om två olika händelser.

Skuld

Martin Sandström och Mikaela Norrman träffades och blev särbor år 2021. Under relationen hade de strypsex, som Mikaela Norrman deltog frivilligt i. Hon har i tingsrätten berättat att hon försökte ”ta” strypningarna längre och längre och att hon brukade ge en signal – som att lyfta upp handen – när hon inte klarade av det längre utan att bli medvetslös. Martin Sandström har sagt att han inte var medveten om att hon försökte hålla ut längre och längre, men när han tänker tillbaka inser han att han kunde hålla greppen längre år 2024 än i början av deras relation. Hon vande sig. Han märkte aldrig att det gick för långt vid något tillfälle förutom det som åtalen gäller.

På dagen för de åtalade gärningarna – den 3 februari 2024 – kom Mikaela Norrman hem till Martin Sandström. Han var inne i ett missbruk och hade druckit alkohol. Mikaela Norrman har p.g.a. sina skador inte något minne av vad som hände just vid detta tillfälle, men Martin Sandströms berättelse om vad som hände refereras i nästa stycke.

Martin Sandström har i tingsrätten sagt bl.a. att han och Mikaela Norrman hade sex. Hon låg på magen och han låg över henne med sin mage mot hennes rygg. Därför såg han inte hennes ansikte. Under akten kopplade han olika strypgrepp

på henne under cirka tio till femton minuter. Han höll sin ena arm runt hennes kropp med sin hand mot hennes strupe och växlade mellan att trycka åt och släppa på trycket. Sedan kände han att hennes kropp blev ”konstig”, han fick inte den respons från den som man annars får vid sex, och det tog ytterligare tio till femton sekunder innan han slutade och la sig ned vid hennes sida för att se om hon var ledsen eller vad det var frågan om. Då såg han att hennes ansikte var helt uttryckslöst.

Det finns alltså bara Martin Sandströms ord på hur han ströp Mikaela Norrman. Hans version har egentligen inte ifrågasatts och i den del av målet som gäller ansvar för brott utgår tingsrätten från hans berättelse. Vi utgår även från att Mikaela Norrman vid detta tillfälle deltog frivilligt i strypsex.

Vidare torde det vara okontroversiellt att Martin Sandström påbörjade hjärt- och lungräddning på Mikaela Norrman: först skedde det i sängen, men strax därefter på golvet. Klockan 15.33 ringde han 112 efter hjälp och räddningstjänsten kom och tog över hans livräddningsförsök. Där och då slog inte Mikael Norrmans hjärta, men de lyckades starta det innan hon fördes med ambulans till Norrlands universitetssjukhus. Även polis kom till lägenheten och grep Martin Sandström kl. 15.55. Han lämnade ett blodprov kl. 16.54 som visade att han då ännu hade i varje fall 1,81 promille alkohol i blodet.

Efteråt har det konstaterats att Mikaela Norrmans skador var livshotande och att hon fick hjärnskador. Hon har ännu inte återhämtat sig från detta.

Har Martin Sandström utifrån de förutsättningar som nu har givits gjort sig skyldig till misshandel och vållande till kroppsskada, grovt brott? Eller innebär Mikaela Norrmans samtycke till strypsex att Martin Sandström höll sig inom ramarna för vad som kan anses tillåtet i ett pars sexliv? Var Martin Sandström oaktsam till den grad att han har skuld i det som hände? Tingsrätten övergår till

dessa och andra frågor efter underrubriken nedan.

Samtycke, oaktsamhet i gärningen och skuld m.m.

De inblandade har framförallt argumenterat för och emot att 24 kap. 7 § brottsbalken innebär att Martin Sandströms gärningar var tillåtna. Av det lagrummet framgår att en gärning som någon begår med samtycke från den mot vilken den riktas utgör brott endast om gärningen (med hänsyn till den skada, kränkning eller fara som den medför, dess syfte och övriga omständigheter) är oförsvarlig.

Utifrån de förutsättningar som tingsrätten utgår ifrån har Mikaela Norrman samtyckt till strupgreppet och den efterföljande andnöden. Hon kan också anses ha samtyckt till risken för medvetlöshet och de faror som det kan innebära. Att samtycka till en risk eller fara är dock inte detsamma som att samtycka till en skada. (Jfr Petter Asp, Magnus Ulväng och Nils Jareborg, Kriminalrättens grunder, andra upplagan, 2013, s. 228 p. 8) Ingen av de inblandade har ens påstått att Mikaela Norrman skulle ha gett sitt samtycke till att Martin Sandström skadade henne så svårt. Så kan det knappast heller ha varit.

Eftersom det inte fanns samtycke till konsekvenserna av vållandebrottet kan reglering i 24 kap. 7 § brottsbalken inte leda till att Martin Sandström ska frikännas från den gärningen. Vidare bedömer tingsrätten att den misshandelsgärning som han är åtalad för var oförsvarlig på det sätt som avses i 7 §. Av rättsintyg framgår nämligen att Martin Sandström ströp Mikaela Norrman tillräckligt hårt för att det skulle uppstå blåmärken på bl.a. halsen och av hans egna uppgifter höll han var sitt grepp i tio till femton sekunder efter att han hade märkt att hennes kropp blev ”konstig”. Tio till femton sekunder är en lång tid i det här sammanhanget och våldet var livsfarligt. Därför var det oförsvarligt. (Jfr Hovrätten för Övre Norrland i Rättsfall från hovrätterna, RH 2015:1.)

En annan invändning mot åtalet är att strypningen skulle vara tillåten inom ramarna för principen om ”social adekvans”. Principen innebär att vissa gärningar som annars skulle vara otillåtna ändå är tillåts eftersom de efter allmänna överväganden bedöms som från samhällelig synpunkt kan anses önskvärda eller tolerabla. (Om social adekvans, se bl.a. Högsta domstolen i ”Cross-checking” NJA 2018 s. 591 p. 9–13.) Argumentation i målet har gått ut på att strypsex har blivit en relativt vanlig företeelse, framförallt bland unga människor, och att staten inte bör lägga sig i vad vuxna samtyckande människor tar sig för i sina sovrum. Så må vara, men det kan knappast påstås att det från en samhällelig synpunkt är vare sig önskvärt eller tolererbart att nästan beröva sin flickvän livet genom strypning.

Varken samtycke enligt 24 kap. 7 § brottsbalken eller social adekvans kan alltså frikänna Martin Sandström.

Emellertid är detta egentligen att börja i fel ände. Att vi började där beror på att parterna har argumenterat på det sättet. Hade vi börjar i rätt ände hade analysen tagit avstamp i om Martin Sandströms strypning i sådan grad avvek från det aktsamma att den kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. På juridiska talar vi om ”gärningsculpa” eller ”oaktsamhet i gärningen”. Efter nästa underrubrik finns tingsrättens resonemang i fråga om oaktsamhet i gärningen, som främst har betydelse för fråga om ansvar för vållande till kroppsskada.

Oaktsamhet i gärningen

Den som av oaktsamhet orsakar en annan person sådan kroppsskada eller sjukdom som inte är ringa döms för vållande till kroppsskada. Detta framgår av 3 kap. 8 § brottsbalken.

Mikaela Norrmans skador var uppenbarligen inte ringa, vilket dock inte är tillräckligt för att döma Martin Sandström för vållande till kroppsskada. För att hans handlade ska vara straffbart enligt 3 kap. 8 § brottsbalken krävs också att hans gärning avvek från det aktsamma i sådan grad att den kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Detta kan uttryckas så att det krävs att den gärning som leder till kroppsskada bl.a. innefattar ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt. Bedömningen att en gärning är oaktsam bygger på att den innefattar ett sådan risktagande som inte kan tolereras. Detta är en del av brottets s.k. objektiva sida. Det är först när man har konstaterat att en gärning är oaktsam som man prövar om den som har utfört den har varit oaktsam och därför bär personlig skuld till det som har inträffat. (Se bl.a. Högsta domstolen i avgörandet ”RC24” NJA 2020 s. 397, p. 11 och 13 och Petter Asp, Uppsåt, oaktsamhet och ursäktande omständigheter, 2024, s. 198 ff.)

Bedömningen av om en gärning kan anses ha varit oaktsam på det sätt som förutsätts i 3 kap. 8 § brottsbalken bygger i första hand på en värdering av de risker som är förknippade med den och om det utifrån dessa finns skäl att avstå från att utföra gärningen. Av betydelse för bedömningen är båda vilka typer av följder som det finns risk för och hur stora dessa risker är. När risken avser en så allvarlig följd som dödsfall måste också relativt små risker beaktas. (Se p. 14 i NJA 2020 s. 397.)

I just det här fallet har alltså Martin Sandström, med mycket alkohol i sitt blod, strypt Mikaela Norrman tillräckligt länge och hårt för att orsaka medvetlöshet och att hennes hjärta slutade slå. Under strypningarna såg han inte hennes ansikte. Det efterföljande skadorna blev omfattande. Det framstår för tingsrätten som närmast självskrivet att Martin Sandströms handlande som utgångspunkt innebar sådana avsevärda risker för Mikaela Norrmans hälsa att det inte kan tolereras. Det hade inte tolererats om han hade strypt henne vid köksbordet, båda fullt påklädda – och det finns inte skäl att göra en annan bedömning bara för att strypningen skedde i sängen som en del i en sexakt.

I det här målet har det emellertid framkommit att Mikaela Norrman ”härdade” sig själv genom att låta strypningarna gå längre och längre. När hon inte klarade det längre kunde hon t.ex. räcka upp en hand som signal innan hon blev medvetslös. Utifrån vad som har framkommit i målet utgår tingsrätten från att hon vid just det åtalade tillfället inte gjorde någon form av stoppsignal. Får hennes eget beteende i dessa avseenden betydelse för prövningen om Martin Sandströms risktagande kan anses otillåtet?

Frågan ställs eftersom man som regel kan utgå ifrån att andra beter sig någorlunda rationellt och t.ex. följer anvisningar och tar ansvar för sig egen hälsa och säkerhet (den s.k. förtroendegrundsatsen). Risker som bygger på mer påtagligt irrationellt och därmed oförutsägbart agerande ska därför normalt inte beaktas vid oaktsamhetsbedömningen. Detta gäller inte alltid, exempelvis om det finns anledning att räkna med att människor inte följer givna säkerhetsföreskrifter. Straffansvaret begränsas alltså av risker som andra människor frivilligt utsätter sig för. En sådan begränsning kräver dock att den som frivilligt utsätter sig för en risk får anses ha tillräckliga möjligheter att ta ansvar för sig själv och sin hälsa, vilket bl.a. förutsätter att omständigheterna är sådana att risken kan överblickas och därmed hanteras eller accepteras av denne. (Se NJA 2020 s. 397, p. 18 och 19.)

Enligt tingsrätten innebär inte Mikaela Norrmans eget agerande – eller brist på agerande – någon ändring av oaktsamhetsbedömningen. Det var fråga om livsfarligt våld och det finns alltid en risk att den som stryps inte kan (eller hinner) ge tecken innan det har gått för långt – dvs. att denna har inte möjlighet att hantera riskerna. Än mindre har denna möjlighet att hantera dessa om han eller hon redan är medvetslös eller åtminstone är på väg in i medvetslöshet – som Mikaela Norrman tycks ha varit innan Martin Sandström helt släppte sitt grepp efter tio eller femton sekunder efter att hennes kropp hade blivit ”konstig”.

Martin Sandströms gärning har alltså varit oaktsam och otillåten på det sätt som 3 kap. 8 § brottsbalken kräver. Detsamma gäller också den gärning som åklagaren vill rubricera som misshandel. Frågan är då om Martin Sandström har skuld i det inträffade: misshandlade han Mikaela Norrman med uppsåt till effekten och med oaktsamhet till de allvarliga skadorna?

Skuld

Enligt tingsrätten har Martin Sandström skuld i det som hände. När det gäller hans eget alkoholintag, strypningen och andnöden hade han full insikt i vad han gjorde och han orsakade andnöden med avsikt. Däremot har åklagaren inte påstått att han hade uppsåt till de följder som gick utöver andnöd. I förhållande till dessa var Martin Sandström, enligt tingsrätten, medvetet oaktsam. Med tanke på Mikaela Norrman blev medvetelslös med hjärtstopp som följd måste strypgreppet ha haft viss kraft och varaktighet, låt vara att det är vanskligt hur mycket som krävs för medvetelslöshet. Det kan i varje fall inte ha varit blott en markering mot hennes strupe. Martin Sandström måste därför ha insett att det fanns en risk för att det kunde gå så illa som det faktiskt gjorde och att de inte var givet att Mikaela Norrman skulle hinna signalera innan det var för sent även om hon hade kunnat göra det vid tidigare tillfällen. Inte heller släppte han taget direkt när man märkte att hennes kropp blev ”konstig”. Med andra ord var han medvetet oaktsam i förhållande till skadorna som han orsakade.

På det skäl som åklagaren har angett bör gärningarna rubriceras som ett fall av misshandel samt vållande till kroppsskada, grovt brott. Därför dömer tingsrätten Martin Sandström för båda brotten. Det sker i s.k. konkurrens. (Se Nils Jareborg, Straffrättens gärningslära, 1995, s. 175.)

Påföljd

När domstolarna beslutar om påföljd börjar vi alltid i en bedömning av brottets

eller den samlade brottslighetens straffvärde. Straffvärdet är ett mått på brottslighetens allvar, uttryckt i längden på ett tänkt fängelsestraff eller storleken på ett bötesstraff. Böter är dock inte aktuellt i detta fall.

Det är vållande till kroppsskada, grovt brott, som är det allvarligaste brottet. Brott som begås av oaktsamhet bedöms många gånger mildare än motsvarande uppsåtliga brott. Som exempel bedömde Högsta domstolen i NJA 2020 s. 397 att åtta fall av vållande till annans död, grovt brott, hade ett straffvärde på fängelse fyra år. Högsta domstolen skriver inte hur högt straffvärde vart och ett av brotten hade, men det var knappast mer än ett par år. Hade det istället varit fråga om uppsåtligt dödande – mord – hade minimistraffet för vart och ett av brotten varit fängelse i tio år.

Om Martin Sandström hade orsakat Mikaela Norrman hennes skador med uppsåt och dömts för grov misshandel (eller t.o.m. synnerligen grov misshandel) hade straffvärdet kanske varit fyra till fem års fängelse. Nu bör det alltså vara väsentligt lägre än så. Som ytterligare jämförelse kan nämnas Högsta domstolens avgörande ”Chicken-racet” i NJA 2021 s. 746. Kvinnan i det målet tycks ha fått allvarligare skador än Mikaela Norrman och enligt hovrätten motsvarade straffvärdet fängelse åtta månader för den ena gärningsmannen och sex månader för den andra. Högsta domstolen prövade inte påföljden utan det var enbart skadestandsfrågor som den prövade. Hovrättens dom är inte ett prejudikat, men säger kanske ändå någonting om straffvärdet.

Utifrån de jämförelser som tingsrätten har gjort och med beaktande av Martin Sandströms höga grad av medveten oaktsamhet bedömer vi att brotten skulle kunna motivera ett straffvärde på fängelse ett år. Även om vi bara har skrivit om vållandebrottet är misshandeln i sig ett väl så allvarligt brott. Straffvärdet är högre än åklagarens förslag: fängelse nio månader. Därmed inte sagt att påföljden måste bestämmas till fängelse ett år. Martin Sandströms agerande

efter själva brottet har betydelse på så sätt att tingsrätten bedömer att det s.k. straffmättningsvärdet är betydligt lägre än så.

Martin Sandström gjorde hjärt- och lungräddning och räddade livet på Mikaela Norrman och ringde efter hjälp hos 112. Han uppgav där och då att Mikaela Norrman var medvetlös efter strypsex. Med andra ord har han alltså begränsat de skadliga verkningarna, men även frivilligt angett sig. (Se 29 kap. 5 § första stycket fjärde och femte punkten brottsbalken.) Detta bör få ett tydligt genomslag på så sätt att det tänkta fängelsestraffet sätts ned till sex månader, allra helst som Martin Sandström förlorade sin anställning när han frihetsberövades för brotten han nu döms för.

Även om Martin Sandström var ostraffad i tiden för de brott han nu döms för är straffmättningsvärdet förhållandevis högt och brotten är av sådant slag att det finns starka skäl för fängelse. Skälen är dock inte starkare än att ett fängelsestraff kan ersättas med skyddstillsyn i förening med den särskilda behandlingsplan som Kriminalvården har föreslagit. Enligt tingsrätten är den planerade vården tillräckligt ingripande för att ersätta det tänkta fängelsestraffet. Martin Sandström har samtyckt till vården.

Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse hade valts som påföljd hade fängelsestraffets längd varit fem (alltså inte sex) månader. Det beror på att vi nu dömer Martin Sandström för brott som han begick före den 11 november 2024. Den dagen dömde tingsrätten honom för grovt rattfylleri. Tingsrätten och senare hovrätten har bedömt att det brottet har straffvärdet fängelse en månad. Hovrätten bestämde påföljden till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan med ett alternativt fängelsestraff på en månad. (Se Umeå tingsrätts dom den 11 november 2024 i B 4365-24 samt Hovrätten för Övre Norrlands dom den 14 maj 2025 i B 211-25.) I den bästa av världar hade vi kunnat pröva alla brotten i en och samma rättegång. Då hade vi troligen bestämt påföljden till skyddstillsyn med ett alternativt

fängelsestraff om sex månader. Martin Sandström bör inte komma i ett sämre läge bara för att vi har prövat hans brott i två olika rättegångar. Därför tar vi hänsyn till den tidigare domen och bestämmer det alternativa fängelsestraffet till fem månader istället för sex månader, vilket vi annars hade gjort. Det är alltså ett nollsummespel.

Med detta sagt övergår tingsrätten att förklara varför Martin Sandström måste betala skadestånd till Mikaela Norrman.

Skadestånd

Mikaela Norrman har alltså begärt skadestånd med totalt 255 745 kr plus ränta. Av det totala beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 33 910 kr ersättning för sveda och värk, 4 415 kr inkomstförlust och 7 420 kr sjukvårdskostnader.

Tingsrätten beslutar att Martin Sandström ska betala 219 565 kr plus ränta. Skälen för detta framgår nedan, skadeståndspost för skadeståndspost.

Ersättningen för kränkning

Mikaela Norrman har jämfört med skadestånd för kränkning som döms ut vid mordförsök och för misshandeln och vållande till kroppsskada, grovt brott, sammantaget begärt 200 000 kr i ersättning. Martin Sandström har å sin sida invänt att det normalt sett inte finns någon rätt till ersättning för kränkning vid oaktsamhetsbrott. Det belopp som han har accepterat som skäligt i sig – 10 000 kr – är för misshandeln. Då har han tagit hänsyn till att Mikaela Norrman samtyckte till denna, vilket innebär att ersättningen är lägre än vad den annars hade kunnat vara.

Enligt tingsrätten finns ingen tvekan: Martin Sandström har allvarligt kränkt Mikaela Norrman genom brott som innefattade ett angrepp mot hennes person. Han måste därför ersätta henne den skada som kränkningen innebar. Detta framgår av 2 kap. 3 § skadeståndslagen.

Visst är utgångspunkten att ersättning för kränkning kommer i fråga främst vid uppsåtliga brott, men om skadevållarens handlande närmar sig en uppsåtlig handling och därmed har samma kränkande innebörd som ett uppsåtligt handlande kan den skadelidande ha rätt till ersättning. I dessa fall duger inte vilken liten oaktsamhet som helst – den skadevållande ska då ha agerat grovt vårdslöst. (Se bl.a. Högsta domstolen i avgörandena ”Fotgängarens kränkning ersättning”, NJA 1997 s. 315, samt ”Chicken-racet” NJA 2021 s. 746, 6 p)

Även den skadelidandes agerande i samband med gärningen kan beaktas, bl.a. om denna insåg risken för skada men likväl valde att utsätta sig för risken. Det gäller i bedömningen om det över huvud taget varit fråga om en allvarlig kränkning, men även i bedömningen hur allvarlig en kränkning har varit och vilket belopp den skadelidande ska ersättas med. (Se rättsfallet ”Eget uppträdande och kränkning ersättning”, NJA 2021 s. 1038 I, 8–10 p.)

Det har redan framgått, men kan upprepas: Martin Sandström med en hög koncentration av alkohol i kroppen strypt Mikaela Norrman. Det var fråga om livsfarligt våld, han hade full kontroll över själva strypgreppet som sådant och han höll det tillräckligt länge för att orsaka medvetslöshet och hjärtstillestånd. Han har även uppgett att han fortsatte hålla strypgreppet 10–15 sekunder efter att han hade uppfattat att Mikaela Norrmans kropp känts ”konstig”. Därigenom var han i sådan hög grad oaktsam att han kränkt Mikaela Norrman genom brott som innefattade angrepp på hennes person. Han måste därför ersätta henne denna skada.

I NJA 2021 s. 746 prövade Högsta domstolen kränkingsersättning vid livshotande personskada som följd av grov vårdslöshet. Domstolen tog avstamp i den ersättning som vid den tiden utgick vid mordförsök (125 000 kr). Högsta domstolen reducerade den ersättningen något eftersom att det inte hade varit fråga om uppsåtligt brott. Sedan dess har ersättningsnivåerna höjts ordentligt. Idag hade Högsta domstolen förmodligen utgått från 250 000 kr.

Utifrån detta bedömer tingsrätten 225 000 kr i och för sig skulle vara en skälig ersättning för den kränkning som Mikaela Norrman utsattes för.

Emellertid måste man beakta att hon själv utsatte sig för risken att skadas. Kränkningen är därför inte lika stor som om Martin Sandström helt utan hennes samtycke kopplat ett stryptag på henne och kvävt henne till medvetslöshet, hjärtstillestånd och omfattande skador som följd. Därför bedömer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning är betydligt lägre: 175 000 kr. Det är i ett för allt, dvs. ersättning för både misshandeln och vållandebrottet som Martin Sandström döms för.

Ersättning för personskada

Mikaela Norrman har till följd av gärningarna drabbats av personskada. Hon är därför berättigad till ersättning för sveda och värk, inkomstförlust och sjukvårdskostnader. Eftersom Martin Sandström döms för gärningarna ska han ersätta skadorna han vållat.

Det Mikaela Norrman har begärt i ersättning för inkomstförlust och sjukvårdskostnader har Martin Sandström vitsordat. Därför ska han betala vad hon har begärt.

Ersättning för sveda och värk

Av 5 kap. 1 § första stycket 3 p skadeståndslagen framgår att skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för bl.a. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) eller av bestående art (lyte eller annat stadigvarande men) samt särskilda olägenheter till följd av skadan.

Sveda och värk avser lidande under en akut sjuktid, vilken vanligen anses pågå till dess att den skadade har tillfrisknat eller invaliditetstillstånd har inträtt. Invaliditetstillstånd anses normalt inträda då den akuta vården och behandlingen i egentlig mening har upphört och/eller då det medicinska tillståndet kan anses vara stationärt. (Jfr prop. 2000/01:68, s. 69) Från det att invaliditetstillstånd fastställts kan ersättning för personskada i stället bestämmas i form av lyte och men.

Mikaela Norrman har inledningsvis efter gärningen vårdats inneliggande på sjukhus under 3,7 månader. För denna vårdtid har hon ersatts för sveda och värk av sitt försäkringsbolag. Hennes begäran avser tiden mellan utskrivning och tingsrättens huvudförhandling. Martin Sandström har vitsordat att den akuta sjukvårdstiden uppgår till totalt 6 månader efter gärningen och följaktligen att utge ersättning om 7 130 kr, motsvarande resterande 2,3 månaders akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det är i målet okontroversiellt att Mikaela Norrman sedan hon drabbades av sina skador alltjämt lider av åtminstone nedsatta kognitiva förmågor. Det är också okontroversiellt att Mikaela Norrman fortfarande genomgår rehabilitering och att hennes förmågor förbättras successivt. Tingsrätten bedömer därför att den akuta sjuktiden alltjämt pågår. Mikaela Norrman har därför rätt till ersättning för personskada för sveda och värk fram till och med tingsrättens huvudförhandling i enlighet med hur grunderna för hennes talan har utformats.

Ersättning för sveda och värk ska som utgångspunkt bestämmas enligt de principer som gällde vid skadans uppkomst (se Högsta domstolen i NJA 2017 s. 938) och enligt tingsrättens bedömning finns i fallet inga skäl att frångå detta. Därmed ska Trafikskadenämndens skadetabeller för år 2024 ligga till grund för bedömningen. Mikaela Norrmans rätt till ersättning för sveda och värk uppgår då till 32 730 kr, varav 25 730 kr avser 8,3 månader av annan vård än sjukhusvård upp till 12 månader från skadedagen och 7 000 kr avser 3,5 månader av sådan vård efter ett år från skadedagen.

Martin Sandström har dock gjort invänt att eventuellt skadestånd för sveda och värk samt kränkning ska jämkas med hänsyn till att Mikaela Norrman har samtyckt till strypningen. Av 6 kap. 1 § skadeståndslagen framgår att skadestånd med anledning av personskada kan jämkas, om den skadelidande själv uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet har medverkat till skadan. Jämkning ska då ske efter vad som är skäligt med hänsyn till graden av vållande på ömse sidor och omständigheterna i övrigt.

Visserligen var Mikaela Norrman oaktsam med sin egen hälsa genom att delta i strypsex. Men för att skadestånd för personskada ska jämkas krävs alltså mer än så. Hon måste ha medverkat till sina skador med uppsåt eller av grov oaktsamhet innan skadeståndet kan jämkas. Att enbart samtycka till strypsex behöver inte enligt tingsrätten i sig innebära att man medverkat till sina egna skador med uppsåt eller av grov oaktsamhet. Noga räknat vet vi inte hur hennes skador kunde bli så allvarliga denna gång, trots att hon inte tidigare hade drabbats av något som var i närheten lika allvarligt. I den straffrättsliga bedömningen har tingsrätten utgått från Martin Sandströms berättelse, men i skadeståndsdelen är det han som måste bevisa uppsåtlig medverkan till skadorna eller de omständigheter som ska läggas till grund för bedömningen av om Mikaela Norrman var grovt oaktsam. (Se Roberth Nordh, Enskilt anspråk – Om handläggningen av civilrättsliga anspråk i samband med åtal för brott, tredje upplagan, 2019, s. 84 f.) Eftersom vi egentligen inte vet varför det

gick så illa denna gång har vi inte heller det underlag som krävs för konstatera att Mikaela Norrman medverkade till sina skador med uppsåt eller av grov oaktsamhet. Den bedömningen ändras inte av att tingsrätten har tagit del av Hovrätten för Övre Norrlands skäl i det refererade avgörandet RH 2015:1.

Det finns inte förutsättningar att jämka Mikaela Norrmans skadestånd med stöd av 6 kap. 1 § skadeståndslagen. Martin Sandström ska därför till henne betala 32 730 kr som ersättning för sveda och värk.

Sekretess

Vid huvudförhandling inom stängda dörrar har tingsrätten tagit del av många mycket känsliga uppgifter om Martin Sandströms och Mikaela Norrmans sexualliv. Sekretessen för dessa uppgifter bör bestå i den mån de inte framgår av domen. Detsamma gäller för uppgifter om Mikaela Norrmans hälsa.

Brottsofferfond

I stort sett alla som döms för brott som misshandel m.m. måste betala en avgift till Brottsofferfonden. Martin Sandström hör inte till undantagen som slipper betala. Han ska därför betala avgiften, som är 1 000 kr för brott begångna efter den 1 februari 2023.

Ersättning och återbetalning

De ersättningar som försvararen respektive målsägandebiträdet har begärt är rimliga. Åklagaren har inte haft något att invända mot försvararens krav. Inte heller tingsrätten har några invändningar. Ersättningskraven godtas därför.

Normalt sett ska den som döms för brott till staten betala hela kostnaden för

sitt försvar och målsägandebiträdet. Martin Sandström har dock inte några inkomster för närvarande och lär inte heller ha det under i varje fall en tid. Därför får kostnaderna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Mattias Nordell samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Mattias Nordell

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 26 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.



Ingives till Umeå tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 418/24

UMEÅ TINGSRÄTT
Doha 5

Namn	Personnummer
Sandström, Martin	970329-6856

INKOM: 2025-05-16
MÅL NR: B 418-24
AKTBIL: 45**Ansvarig frivård**

Frivård	Telefon	
Frivården Umeå	077-22 80 800	
Adress	Fax	
Box 50, 901 02 UMEÅ	090-695 58 50	
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
Lisa Brännäs	090-3488977	lisa.brannas@kriminalvarden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Leverantören/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från den placerades sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Åklagarkammaren i Umeå		

Ansvarsförbindelse för dygnskostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon	
Vännäs Kommun	0935-14321	
Adress	Fax	
Vård och omsorgsförvaltningen 91181 Vännäs Kommun	0935-14012	
Ansvarig handläggare	Telefon	
Ida Gustafsson	0935-14321	

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	År	Månad
Planerad total behandlingstid	1	6
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om dygnskostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för dygnskostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning

Namn Sandström, Martin	Personnummer 970329-6856
---------------------------	-----------------------------

Uppgifter om extern leverantör

Leverantör SelfHelp		Org nr 556549-5610	
Placeringsform Behandlingshem, 12-steps 28 dgr beh. inkl eftervård		Nattbemanning Ja	
Föreståndare Frida Berger	Telefon 0270-707 78	Mobilnr 072-185 21 48	E-postadress frida.berger@viljan.se
Behandlingsinnehåll, metodik ÖVERGRIPANDE BESKRIVNING: SelfHelps målgrupp är kvinnor/män över 18 år med missbruksproblematik och ofta i kombination med annan problematik. Behandling består av manualbaserat 12-stepsprogram. I behandlingen ingår det gruppterapi, enskilda samtal, lektioner i substansberoende, introduktion till självhjälpsgrupper i form av AA/NA-möten 1 gång i veckan. I behandlingen ingår även anhörigträff som kan antingen ske på plats eller digitalt. EFTERVÅRD: Eftervård erbjuds under ett år efter avslutad behandling. Sandström ska delta i digitala eftervårdsmöten, 2 tim/möte, varannan vecka. Sandström erbjuds även att delta i en SelfHelp-dag som sker 2 gånger per/år, där tidigare klienter oavsett tid sedan avslutad behandling är välkomna tillbaka för att under en heldag finnas till för de klienter som är inskrivna under tidpunkten.			
Drogrihet/Kontroll Slumpvisa drogkontroller minst 2 gånger per vecka samt alltid vid misstanke. Närvarokontroll kommer att ske regelbundet i form av telefonsamtal och oanmälda besök.			
Ordningsregler/Sanktioner/Ledigheter Alkohol och drogförbud gäller under placeringen. Sandström ska följa leverantörens regler och aktivt delta i obligatoriska aktiviteter. Ledighet beviljas inte under placeringen. Våld, hot om våld, annan kriminalitet, alkohol- och drogmissbruk medför utskrivning. Att avvika från behandlingshemmet, att medföra droger eller att vägra delta i drogkontroll och i obligatoriska behandlingsaktiviteter medför utskrivning.			
Uppföljning av placeringen/Samverkan Skriftliga månadsrapporter till frivården Umeå. Handläggande tjänsteman kommer att delta i revidering av behandlingsplan var tredje månad. Vårdgivaren har därutöver skyldighet att omedelbart informera frivården Umeå om all misskötsamhet/brott mot behandlingsplan eller ordningsregler som Sandström gör sig skyldig till. Kriminalvården beslutar om åtgärder med anledning av misskötsamheten.			
Plats tillgänglig från och med Plats finns omgående	Planerad behandlingstid	Månader 5	Dagar

Namn Sandström, Martin	Personnummer 970329-6856
---------------------------	-----------------------------

Intern leverantör

Frivården Frivården Umeå	Telefon 077-22 80 800	Fax 090-695 58 50
Valt Program Predov	Annat program	
Information om valt program PREDOV - PREVENTING DOMESTIC VIOLENCE Predov är ett behandlingsprogram för klienter som är dömda för att ha utövat våld mot en eller flera närstående personer. Programmets främsta syfte är att få stopp på våldet, dvs. att förebygga att klienten inte begår nya våldsbrott riktade mot närstående. Predov bedrivs i ett individuellt programformat med ett förutbestämt upplägg och innehåll för varje enskilt programmöte. Genom hela behandlingen riktas fokus på såväl riskhantering som klientens värderade riktning. Det senare handlar om hur klienten behöver agera för att vara den person hen egentligen vill och önskar vara i sina nära relationer, och för att komma närmare det liv hen vill leva. Utgångspunkten är att ju mer klienten betar sig på ett sätt som för denne närmare viktiga värden i livet, desto längre ifrån våldet kommer klienten. Färdighetsträningen i programmet sker framförallt inom ramen för tre olika, men sammanhängande teman: känslor och balans i livet, tankar och regler om relationer, samt kommunikation och relationer. Programmets utformning ger samtidigt stora möjligheter till individuell anpassning genom ett antal programspecifika, pedagogiska verktyg. Predov är ett kognitivt beteendeterapeutiskt program med fokus på de, enligt aktuell forskning, mest drivande faktorerna bakom relationsvåld, t.ex. attityder som stödjer våld, brister i känsloreglering, brister i kommunikation och konflikt-/problemlösning samt användning av alkohol och narkotika. Predov utgörs i grunden av 25 timmar behandlingstid tillsammans med en programledare, som är särskilt utbildad. Mellan mötena arbetar klienten på egen hand med hemuppgifter utifrån en särskild arbetsbok. Den totala behandlingsomfattningen är därmed betydligt större än den tid som programledare och klient möts.		
Planerad Behandlingstid	Månader 6	Dagar



Namn Sandström, Martin	Personnummer 970329-6856
---------------------------	-----------------------------

Intern leverantör

Frivården Frivården Umeå	Telefon 077-22 80 800	Fax 090-695 58 50
Valt Program Annat	Annat program Alkohol och drogprover	
Information om valt program Sandström ska under hela övervakningstiden, på frivårdens anmodan. lämna alkohol och drogprover.		
Planerad Behandlingstid	Månader 18	Dagar

Namn
Sandström, MartinPersonnummer
970329-6856**Avdrag för ersättning**

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldre försörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Leverantörens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

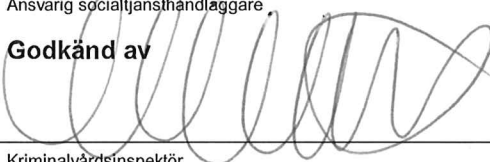
Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Leverantör

IN_MAJ 2016 K. 000
Sandström, Martin

093514012

Nr 31/90 S 6

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreomsorgsstöd är skyldig att betala för sitt uppehålle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

beredd ätt tullroja vara och benandling i enlignet med denna plan.

Ort och datum

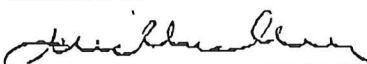
Klientens underskrift

Behandlingsplanen upprättad av



Förvärdningsseklör

I förekommande fall



Ansvarig avdelningshandläggare

Godkänd av



Kriminalvårdningsseklör

Leverantör



Kriminalvården

BEHANDLINGSPLAN

Utskriftsdatum
2023-03-13

5(5)

Namn

Personnummer

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdsdömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldre försörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Leverantörens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Klientens underskrift

I förekommande fall

Behandlingsplanen upprättad av

Förvårdsinspektör

Ansvarig för vårdplanering

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Leverantör



093514012

1 av 1

Ansvarsförbindelse om kontraktsvård
Utskriftsdatum 2025-05-16

Ansvarsförbindelse om kontraktsvård

Namn: Martin Sandström**Personnummer:** 19970329-6856

Vård- och omsorgsnämnden i Vännäs kommun ingår i ansvarsförbindelse med Kriminalvården i form av placering på SelfHelp, från det att Kriminalvårdens kostnadsansvar upphör. Betalningsansvaret för vården övergår till Vård- och omsorgsnämnden i Vännäs kommun från det att Martin Sandström utsläppts från Kriminalvården enligt det utslag Martin dömts till behandlingsplan som kriminalvårdsmyndigheten yttrat om.

Om Martin avbryter behandlingen innan kontraktstiden är slut upphör Vård- och omsorgsnämnden i Vännäs kommuns betalningsansvar.

Vård- och omsorgsnämnden godkänner därmed att ingå i en ansvarsförbindelse med Kriminalvården i enlighet med förslag om behandlingsplan daterat 2025-05-15 gällande placering på behandlingshem under en period på 5 månader.

2025-05-16

Ida Gustafsson, Socialsekreterare IFO

2025-05-16

Anna-Maria Nilsson, Områdeschef IFO