



PARTER OCH DOMSLUT

Albin Jakobsson

Parter

Tilltalad

John Thure ALBIN Jakobsson, 20091022-2454
Öbackavägen 46 Lgh 1203, 903 33 Umeå

Vårdnadshavare

Ann-Sofie Jakobsson
Öbackavägen 46 Lgh 1203, 903 33 Umeå

Offentlig försvarare

Advokat Oskar Söderberg
Advokat Oskar Söderberg AB
Rådhusplanaden 7 A, 903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

AYDIN Benjamin Behzadmehr Vestin

Målsägandebiträde

Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB
Kaserngatan 2, 903 47 Umeå

Domslut

Brott som Albin Jakobsson döms för

Misshandel, 2025-01-28, 3 kap 5 § brottsbalken

Ofredande, 2025-01-27, 4 kap 7 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2025-05-10, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 138
901 04 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
Umeå

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
090-17 21 00

E-post
umea.tingsratt@dom.se

Webb
Info om vår
personuppgiftsbehandling:
www.umeatingsratt.domstol.se

(1968:64)

Ringa stöld (2 tillfällen), 2024-11-23, 8 kap 2 § brottsbalken

Åtal som Albin Jakobsson frikänns från

Barnpornografibrott, ringa brott, 2025-05-08, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken

Narkotikabrott, 2024-11-26 – 2024-11-27, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Olaga hot, 2025-01-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomstjänst 25 timmar

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Albin Jakobssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Albin Jakobsson ska betala skadestånd till Aydin Behzadmehr Vestin med 31 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 januari 2025 tills dess att betalning sker. Beloppet avser kränkingsersättning om 25 000 kr och ersättning för sveda och värk om 6 400 kr.

Skadeståndet ska, till ett belopp om 23 520 kr, utges solidariskt med Ann-Sofie Jakobsson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56301.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på det barnpornografiska material som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Albin Jakobsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Oskar Söderberg ska få ersättning av staten med 125 535 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 93 178 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 25 107 kr mervärdesskatt

Dario Gagula ska få ersättning av staten med 38 589 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 341 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 80 kr utlägg
- 7 718 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ann-Sofie Jakobsson

Parter

Vårdnadshavare (part)

ANN-SOFIE Agneta Jakobsson, 19821019-8548
Öbackavägen 46 Lgh 1203, 903 33 Umeå

Målsägande

AYDIN Benjamin Behzadmehr Vestin

Målsägandebiträde

Advokat Dario Gagula
Västerbottens Advokatbyrå AB
Kaserngatan 2, 903 47 Umeå

Domslut

Skadestånd

Ann-Sofie Jakobsson ska betala skadestånd till Aydin Behzadmehr Vestin med 23 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 januari 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Albin Jakobsson.

Simon Nyberg

Parter

Tilltalad

SIMON Fredrik Tom Nyberg, 19990118-3351
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Östra Fängelsegatan 8, 903 30 Umeå

Offentlig försvarare

Advokat Ulf Holst

Advokaterna Lena Isaksson & Ulf Holst AB

Rådhusplanaden 5 A, 903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Irene Falk

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Box 3003, 903 02 Umeå

Domslut

Brott som Simon Nyberg döms för

Involverande av en underårig i brottslighet (5 tillfällen), 2024-11-22 – 2024-11-27, 16 kap 5 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond

Simon Nyberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulf Holst ska få ersättning av staten med 34 935 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 773 kr arbete
- 2 175 kr tidsspillan
- 6 987 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Simon Nyberg ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för ringa stöld enligt 8 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Simon Nyberg) (5000-K1500426-24)

Simon Nyberg har involverat Albin Jakobsson som var 15 år och Neo Damber som var 13 år i brottslig verksamhet genom att uppmana och instruera de båda att bjuda ut LSD, som är narkotika, till försäljning vilket var ägnat att främja narkotikahandel och vilket de båda gått med på att göra. Det hände den 22 november 2024 inom Umeå kommun eller på annan okänd plats i Sverige.

Simon Nyberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Albin Jakobsson och Neo Damber var under 18 år.

1.2 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Simon Nyberg) (5000-K1500426-24)

Simon Nyberg har involverat Albin Jakobsson som var 15 år och Neo Damber som var 13 år i brottslig verksamhet. Detta genom att uppmana och instruera de båda att begå stöld på Biltema och Julia vilket de båda gått med på att göra. Albin Jakobsson fullbordade stölderna och det var endast tillfälliga omständigheter som gjorde att Neo Damber inte deltog.

Det hände den 23 november 2024 inom Umeå kommun.

Simon Nyberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att Albin Jakobsson och Neo Damber var under 18 år.

1.3 RINGA STÖLD (Albin Jakobsson) (5000-K1500426-24)

Albin Jakobsson har olovligen tagit varor till ett värde av 803 kronor som tillhörde Biltema Sweden AB. Det hände den 23 november 2024 på Biltema, Fogvägen 2, Umeå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.4 RINGA STÖLD (Albin Jakobsson) (5000-K1500426-24)

Albin Jakobsson har olovligen tagit varor till ett värde av 480 kronor som tillhörde Jula Sverige AB. Det hände den 23 november 2024 på Jula, Gräddvägen 1 B, Umeå kommun. Tillgreppet innebar skada.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.5 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Simon Nyberg) (5000-K1500426-24)

Simon Nyberg har involverat Albin Jakobsson som var 15 år och Neo Damber som var 13 år i brottslig verksamhet. Detta genom att uppmana och instruera de båda att ta befattning med narkotika i försäljningssyfte i Umeå vilket de båda gått med på att genomföra. Befattningen skulle bestå i att de båda skulle ta emot eller hämta och förvara samt sälja cannabis. Endast tillfälliga omständigheter gjorde att narkotikabrottet inte fullbordades. Det hände mellan den 23 november 2024 och den 24 november 2024 inom Umeå kommun.

Simon Nyberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Albin Jakobsson och Neo Damber var under 18 år.

1.6 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Simon Nyberg) (5000-K1500426-24)

Simon Nyberg har, tillsammans och i samförstånd med annan, involverat Albin Jakobsson som var 15 år och Neo Damber som var 13 år i brottslig verksamhet. Detta genom att uppmåna och instruera de båda att utföra skadegörelse i syfte att driva in en skuld i Umeå vilket de båda gick med på att genomföra. Endast tillfälliga omständigheter gjorde att skadegörelsen inte fullbordades. Det hände någon gång mellan den 25 november 2024 och den 26 november 2024 inom Umeå kommun.

Simon Nyberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Albin Jakobsson och Neo Damber var under 18 år.

1.7 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Simon Nyberg) (5000-K1500426-24)

Simon Nyberg har involverat Albin Jakobsson som var 15 år i brottslig verksamhet. Detta genom att uppmåna och instruera honom att ta befattning med narkotika i försäljningssyfte i Umeå vilket han gått med på att genomföra. Befattningen bestod i att Albin Jakobsson skulle hämta tabletter innehållande Oxykodon i centrala Umeå samt transportera dessa till Mariehem. Albin Jakobsson fullbordade narkotikabrottet. Det hände någon gång mellan den 26 november 2024 och den 27 november 2024 inom Umeå kommun.

Simon Nyberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Albin Jakobsson var under 18 år.

1.8 NARKOTIKABROTT (Albin Jakobsson) (5000-K1500426-24)

Albin Jakobsson har olovligen tagit befattning med narkotika i försäljningssyfte. Befattningen bestod i att Albin Jakobsson hämtade ett okänt antal tabletter innehållande Oxykodon i centrala Umeå samt transporterade dessa till Mariehem. Det hände någon gång mellan den 26 november 2024 och den 27 november 2024 inom Umeå kommun.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA HOT (Albin Jakobsson) (5000-K136098-25)

Albin Jakobsson har tillsammans och i samförstånd med annan hotat Aydin Behzadmehr Vestin genom att göra uttalanden med innebörden att de ska skada och/eller döda Aydin Behzadmehr. Det hände den 27 januari 2025 på Legendary Gym, Västra Norrlandsgatan 5, Umeå kommun.

Hotet var sådant att Aydin Behzadmehr Vestin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

2.2 OFREDANDE (Albin Jakobsson) (5000-K136098-25)

Albin Jakobsson har tillsammans och i samförstånd med annan sökt upp Aydin Behzadmehr och där puttat honom. Det hände den 27 januari 2025 på Legendary Gym, Västra Norrlandsgatan 5, Umeå kommun. Gärningen kunde förväntas kränka Aydin Behzadmehr Vestins frid på ett kännbart sätt.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

2.3 MISSHANDEL (Albin Jakobsson) (5000-K136098-25)

Albin Jakobsson har slagit Aydin Behzadmehr Vestin i ansiktet. Det hände den 28 januari 2025 på Hagaskolan, Utmarksvägen 1, Umeå kommun. Aydin Behzadmehr Vestin orsakades smärta och rodnad.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-06, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för barnpornografibrott, ringa brott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BARNPORNOGRAFI BROT, RINGA BROT (Albin Jakobsson) (5000-K582263-25)

Albin Jakobsson har innehaft 5 stycken barnpornografiska bilder, varav fyra är att ~~att~~ betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Det hände den 8 maj 2025 inom Umeå kommun.

Brottet bör bedömas som ringa.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Kursiverad och överstruken text motsvarar ändringar gjorda av åklagaren under huvudförhandlingen.

Stämningsansökan 2025-11-06, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Albin Jakobsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Albin Jakobsson) (5000-K508231-25)

Albin Jakobsson har olovligen innehaft 1,95 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 10 maj 2025 på Kungsgatan 69, Umeå kommun.

Albin Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Aydin Behzadmehr Vestin har yrkat att tingsrätten ska förplikta Albin Jakobsson att till honom betala skadestånd med 39 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2025. Beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning och 9 600 kr sveda och värk.

Aydin Behzadmehr Vestin har även yrkat att tingsrätten ska förplikta Albin Jakobssons vårdnadshavare Ann-Sofie Jakobsson att solidariskt med honom betala 23 520 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 tills dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har i anslutning till åtalet yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Albin Jakobsson enligt i första hand 36 kap 9 § brottsbalken eftersom den använts som hjälpmedel vid brott och i andra hand lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi eftersom ett förverkande inte

är oskäligt (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 3, LPO Umeå, 2025-5000-BG56301. nr. 1).

INTSÄLLNING

Åtalspunkterna 1.1–1.8

Simon Nyberg har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.2 (beträffande involverande av Albin Jakobsson i brottslighet) men i övrigt förnekat brott.

Albin Jakobsson har erkänt ansvar för ringa stöld i åtalspunkterna 1.3 och 1.4. Han har förnekat gärningen i åtalspunkten 1.8 (narkotikabrott).

Åtalspunkterna 2.1–2.3

Albin Jakobsson har förnekat samtliga gärningar. Han har motsatt sig att betala skadestånd och inget belopp har vitsordats. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats som skäligt i och för sig.

Ann-Sofie Jakobsson har motsatt sig att betala skadestånd. Inget belopp har vitsordats, sättet att beräkna ränta har dock vitsordats som skäligt i och för sig.

Åtalspunkten 3

Albin Jakobsson har förnekat gärningen och motsatt sig åklagarens yrkande om förverkande av mobiltelefon.

Åtalspunkten 4

Albin Jakobsson har erkänt gärningen.

UTREDNING

Åtalspunkterna 1.1–1.8

Albin Jakobsson och Simon Nyberg har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har det hållits förhör med vittnet Adam Forsberg och uppspelning av barnförhör med vittnet Neo Damber.

Åklagaren har därutöver åberopat PM "Röda tråden", foton av Simon Nybergs konversation med "Cesar Olsson", foton på gods, PM "stulet gods", beslagsprotokoll, bildbilagor avseende återfunnet gods, stillbilder från övervakningsfilmer från Julia och Biltema, beslagsprotokoll av mobiltelefon, analyser av mobilextraktion samt uppspelning av video- och ljudfiler från telefontömningen.

Åtalspunkterna 2.1–2.3

Albin Jakobsson har hörts över åtalet. Åklagaren och Aydin Behzadmehr Vestin har åberopat förhör med Aydin Behzadmehr Vestin samt vittnena Cornelia Andersson, Sandra Blad, Pär Sandgren, Malcom Rolandsson och Sadri Behzadmehr (pappa till Aydin Behzadmehr Vestin).

Åklagaren och målsäganden har därutöver åberopat konversation mellan Aydin Behzadmehr Vestin och Vincent Nygren.

Albin Jakobsson har åberopat uppspelning av barnförhör med Vincent Nygren och Sezgin Kizilkaya.

Åtalspunkten 3

Albin Jakobsson har hörts över åtalet.

Förhör har hållits med vittnet Carolina Johansson. Åklagaren har därutöver åberopat beslagsprotokoll, granskningsprotokoll och PM av IT-forensiker. En av bilderna har visats upp.

Åtalspunkten 4

Albin Jakobsson har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll, bilder och analysbesked från NFC.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalspunkterna 1.1–1.8, involverande av en underårig i brottslighet m.m. (Simon Nyberg och Albin Jakobsson)

Inledningsvis är följande utrett.

Simon Nyberg kom i kontakt med Albin Jakobsson och Neo Damber i november 2024 och ett möte dem tre emellan skedde i centrala Umeå på eftermiddagen den 22 november 2024. Neo Damber har i sitt förhör berättat att mötet handlade om att Simon Nyberg ville att han och Albin Jakobsson skulle bli Simon Nybergs nya ”springare” och bland annat hämta leveranser åt Simon Nyberg. Vid mötet tog Simon Nyberg även ett foto av Albin Jakobsson och Neo Damber, ett foto som senare har anträffats i Simon Nybergs telefon.

Efter mötet spelade Simon Nyberg även in två videofilmer på sin telefon. Av videofilmerna framgår att Simon Nyberg pratar till kameran och bland annat säger följande:

”Blev tydligen, ah, lite chef kanske över två yngre. Vem vet. Kanske bara guiderar dem genom livet allmänt, men ja, det var oväntat.”

”Då har man gått och blivit en ledargestalt. Inte ledargestalt. Men jag är längre inte på gatunivå utan jag styr grabbar. Yngre grabbar, två yngre grabbar.”

Av chatt-materialet framgår att Simon Nyberg efter mötet med pojkarna instruerat dem att ladda hem applikationerna Signal och Wire. All kontakt dem emellan skedde därefter på applikationen Signal. Simon Nyberg använde sig av alias ”Christer Pettersson”, Albin Jakobsson av alias ”Cesar Olsson” och Neo Damber av alias ”Oliver”.

Åklagaren har åtalat Simon Nyberg för fem fall av brottet involverande av en underårig i brottslighet. Samtliga gärningar ska ha skett mellan den 22

november 2024 och 27 november 2024. Även Albin Jakobsson har i denna del åtalats för brott – två fall av ringa stöld och narkotikabrott.

Redan här kan nämnas att det genom utredningen blivit klarlagt att Simon Nyberg har haft vetskap – och därmed uppsåt – till att Albin Jakobsson och Neo Damber vid gärningarna var under 18 år.

Innan tingsrätten redogör för sin bedömning i förhållande till respektive åtalspunkt finns det anledning att redogöra för brottet involverande av en underårig i brottslighet.

Rättsliga utgångspunkter (involverande av en underårig i brottslighet)

Av 16 kap. 5 a § brottsbalken följer att den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom till någon som inte har fyllt 18 år och därigenom, eller på annat liknande sätt, involverar honom eller henne i brottet eller den brottsliga verksamheten, döms för involverande av en underårig i brottslighet.

För straffansvar krävs att gärningspersonens handlande innebär att den unge involveras i brott eller brottslig verksamhet. I detta krav ligger att den unges inblandning avser en brottslighet som någon annan i huvudsak står bakom. För att anses ha blivit involverad krävs inte att den unge begått någon straffbelagd handling. Redan den som t.ex. har anlitats eller betalats, eller gått med på ett erbjudande om betalning, kan ha blivit involverad i brottslig verksamhet. Det krävs alltså inte att den unge har begått brott. Förfarandet att involvera den unge måste dock vara reellt på så vis att denne accepterat att anlitas eller betalats för brottslig verksamhet. Först då har punkten för fullbordan uppnåtts. Den som t.ex. endast uppmanar någon att delta i brottslig verksamhet har däremot inte involverat den unge innan det står klart att denne har hörsammat uppmaningen (prop. 2022/23:53 s. 145).

För att gärningspersonens agerande ska anses ha inneburit att den unga blivit involverad i brott eller brottslig verksamhet – och fullbordanspunkten uppnådd – krävs att den unga accepterat att t.ex. anlitas eller betalas för brottslig verksamhet även om det inte krävs att den unga begått något brott (prop. 2022/23:53 s. 145).

För att anses ha blivit involverad bör däremot inte krävas att den unge hunnit utföra något brott. Redan den som för brottslig verksamhet har anlitats eller betalats, eller t.ex. gått med på ett erbjudande om betalning, kan anses ha blivit involverad i brottslig verksamhet. I linje härmed bör inte heller krävas att den unge kan fällas för brott (SOU 2021:68 s. 264).

Involverandet ska avse brott eller brottslig verksamhet. Med involverande i brott avses såväl ett enskilt som flera brott. Brottslig verksamhet är ett vidare begrepp och tar sikte på en viss typ av brottslighet som inte behöver vara närmare preciserad i fråga om omfattning och detaljer. Brottslig verksamhet omfattar såväl brottslighet vid ett enda tillfälle som flera brott som hänger samman, men även enstaka brott inom ramen för en verksamhet som bedrivs i mer eller mindre organiserade former. Som exempel på det sistnämnda kan nämnas den brottslighet som förekommer inom vissa kriminella nätverk. Utformningen innebär att den som t.ex. lämnar ett uppdrag inte behöver känna till vilket konkret brott den unge anlitas för. Det är tillräckligt att uppsåtet omfattar att åtgärden avser brottslig verksamhet i sig (prop. 2022/23:53 s. 145).

Med dessa utgångspunkter har tingsrätten i det följande att bedöma om åklagaren har bevisat gärningarna i åtalpunkten 1.

Tingsrättens bedömning av åtalpunkten 1.1 – Simon Nyberg

Åklagaren har i denna åtalpunkt gjort gällande att Simon Nyberg har involverat Neo Damber och Albin Jakobsson i brottslig verksamhet genom att uppmåna och instruera dem båda att bjuda ut LSD, som är narkotika, till försäljning.

Av de konversationer som anträffats i Simon Nybergs telefon framgår att Simon Nyberg skriver till Albin Jakobsson och Neo Damber att han har 12 LSD-lappar och att de båda ska leta efter köpare. Simon Nyberg redovisar priserna för narkotikan för både Albin Jakobsson och Neo Damber och de båda accepterar Simon Nybergs uppdrag.

Mot bakgrund av detta är det enligt tingsrätten klarlagt att Simon Nyberg, på den tid och plats som åklagaren gjort gällande, har uppmanat och instruerat både Albin Jakobsson och Neo Damber att bjuda ut LSD till försäljning. De båda har därefter accepterat uppdraget och brottet har därmed fullbordats. Simon Nybergs invändning om att någon narkotika inte fanns tillgänglig förändrar inte den bedömningen. Simon Nyberg ska därför dömas för gärningen.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 1.2–1.4 (Simon Nyberg och Albin Jakobsson)

Den 23 november 2024 har Simon Nyberg skrivit till både Albin Jakobsson och Neo Damber att ”han har ett jobb” till dem. Av åberopat chatt-material framgår att det jobb som avses är att Albin Jakobsson och Neo Damber ska åka till Biltema och Julia och stjäla följande saker:



Kofot 50-70mm
2 avbitartänger
Både plast och vanliga jobb handskar
minst 4 par i storlek 10
2 stora plattmejslar
1 "bowie knife" elr liknande stor
kniv/machete
3 rullar silvertejp
Påse katstrypare

Av meddelandena från Albin Jakobsson och Neo Damber framgår vidare att de båda har accepterat att ta på sig uppdraget. Slutligen blev det dock så att endast Albin Jakobsson genomförde stölderna.

När polisen den 3 december 2024 genomförde en husrannsakan på en adress där Simon Nyberg befann sig återfanns stöldgodset från tillgreppen på Jula och Biltema i husets källare. Samtliga varor togs i beslag och utifrån PM av Elin Alinder har framkommit att värdet på varorna uppgått till de belopp som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 1.3 och 1.4.

Både Simon Nyberg och Albin Jakobsson har erkänt brott. Deras erkännanden vinner stöd av utredningen i övrigt. Mot bakgrund av att även Neo Damber har accepterat uppdraget att begå stöld för Simon Nybergs räkning ska Simon Nyberg även dömas för att ha involverat Neo Damberg i brottslig verksamhet. Gärningarna i åtalspunkten 1.2–1.4 är således styrkta och Simon Nyberg ska dömas för involverande av en underårig i brottslig verksamhet i enlighet med gärningsbeskrivningen och Albin Jakobsson för två fall av ringa stöld i enlighet med gärningsbeskrivningarna i åtalspunkterna 1.3 och 1.4.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1.5 (Simon Nyberg)

Av chatt-materialet framgår av Simon Nyberg till Albin Jakobsson och Neo Damber den 23 november 2024 skriver att ”Röka är påväg in” (det är för tingsrätten känt att ”röka” används som ord för cannabis).

Till Neo Damberg skriver Simon Nyberg även följande beträffande var narkotikan kommer att finnas ”Runt navet, kmr lägga de på ett ställe vi kör deaddrops ja har sjukt mkt span”. Han skriver även till Albin Jakobsson att ”Då ja cuttar några bitar ish 25 g o ger er o börja med”. Av chatt-materialet framgår vidare att Simon Nybergs avsikt är att pojkar ska sälja vidare narkotikan.

Neo Damber har i sitt förhör förklarat att han och Albin Jakobsson hade smitit ut den natten och att de befann sig på Vasaplan i syfte att ta emot leveransen. De stod länge på Vasaplan och väntade på svar från Simon Nyberg. Efter cirka två timmar hörde dock Simon Nyberg av sig och meddelade att det inte skulle bli av.

Mot bakgrund av chatt-materialet och Neo Dambers förhör är det enligt tingsrätten utrett att Simon Nyberg har instruerat och uppmanat Albin Jakobsson och Neo Damber att ta befattning med narkotika i försäljningssyfte och att de båda gått med på att göra detta. Befattningen skulle bestå i att de båda skulle ta emot eller hämta och förvara samt sälja cannabis. Endast tillfälliga omständigheter gjorde att narkotikabrottet inte fullbordades. Simon Nyberg ska därför dömas för involverande av en underårig i brottslig verksamhet i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i åtalspunkten 1.5.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1.6 (Simon Nyberg)

Av åberopat chatt-material framgår följande. På kvällen den 25 november 2024 får Simon Nyberg ett meddelande från alias "Kronprinsessan Victoria" enligt följande "Du råkar inte veta ngn modig nog att kasta sönder en glasruta". Simon Nybergs svar framgår inte, däremot framgår att Simon Nyberg därefter skapar en gruppchatt mellan honom, Kronprinsessan Victoria, Albin Jakobsson och Neo Damber.

I den gruppchatt som därefter följde mellan parterna framgår bland annat följande.

- Kronprinsessan Victoria skickar en bild på en adress och namn på den person som är skriven på adressen och skriver därefter "*smäll hans ruta kommer belöna er med produkt*".
- Simon Nyberg skriver "*Glöm inte vara väl maskerad o ha handskar*".
- Kronprinsessan Victoria skriver att denne vill ha en video på genomförandet samt att killarna (Albin Jakobsson och Neo Damber) ska filma i Signal så att inget sparas i kamerarullen.
- Kronprinsessan Victoria meddelar att skadegörelsen ska ske någon gång under natten mellan den 2024-11-25 och 2024-11-26.
- Kronprinsessan Victoria skriver att personen som bor på adressen är skyldig honom pengar men att denne nu börjat ignorera honom.

- Vid 23-tiden skriver sedan Kronprinsessan Victoria att de ska ta skruvmejsel eller kniv och smälla killens däck i stället och förklarar även att pojkarna ska kolla bort från däcket när de gör det för att det kan flyga gummi.
- Kronprinsessan Victoria skickar sedan skärmdumpar på adressen och på den aktuella bilen samt lämnar instruktioner om var bilen brukar stå.

Genom förhöret med Neo Damber har framkommit att både Albin Jakobsson och Neo Damber åkte till platsen i syfte att begå skadegörelse i enlighet med de instruktioner de fått. Väl på plats på given adress hittade de dock inte bilen.

Av chatt-materialet framgår även att Neo Damber skriver att bilen inte står någonstans på parkeringen. Kronprinsessan Victoria frågar då om de kan dra dit på kvällen i stället och smälla rutan. Kronprinsessan Victoria skriver sedan att de ska avvakta.

Enligt tingsrätten har det genom utredningen blivit klarlagt att Simon Nyberg involverat både Albin Jakobsson och Neo Damber i brottslig verksamhet genom att uppmana och instruera dem båda att utföra skadegörelse i syfte att driva in en skuld. Även om Simon Nyberg inte varit den som lämnat de flesta av instruktionerna i gruppchatten är det enligt tingsrätten tydligt att Simon Nyberg har varit den som gett pojkarna det inledande uppdraget (och således involverat dem) genom att bjuda in dem i gruppchatten med Kronprinsessan Victoria. Simon Nyberg har även inledningsvis varit aktiv i konversationen genom att bland annat informera pojkarna att de ska vara maskerade och bära handskar.

Av konversationen mellan Simon Nyberg och Albin Jakobsson har även framkommit att Simon Nyberg erbjuder Albin Jakobsson betalning i form av 25 g MDMA och kontanter för det fall uppdraget genomförs.

Åklagaren har således bevisat att Simon Nyberg har involverat Albin Jakobsson och Neo Damber i brottslighet på det sätt som åklagaren har påstått. Simon Nyberg ska därför för gärningen i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Tingsrättens bedömning av åtalpunkten 1.7 och 1.8 (Simon Nyberg och Albin Jakobsson)

Åklagaren har i denna del gjort gällande att Simon Nyberg har involverat Albin Jakobsson i brottslig verksamhet genom att uppmana och instruera honom att ta befattning med narkotika i försäljningssyfte i Umeå. Befattningen bestod av att Albin Jakobsson skulle hämta tabletter innehållande Oxykodon i centrala Umeå samt transportera dessa till Mariehem. Albin Jakobsson har å sin sida åtalats för narkotikabrott genom att han, som åklagaren påstått, tagit befattning med narkotika i nyss nämnda omfattning.

Av chatt-materialet som åberopats framgår att Simon Nyberg till Albin Jakobsson den 26 november 2024 skriver ”Bossen har ett jobb för dig” och ”Hämta upp x antal kartor oxy på stan o lämna t kranen på Mariehem, kan du?”. Ett par minuter senare svarar Albin Jakobsson ”Jag kan”.

Albin Jakobsson har i sitt förhör förklarat att han samma kväll hämtade en låda vid tågstationen som han sedan lämnade på Mariehem.

Dagen efter, den 27 november 2024, framgår det av chatt-materialet att Simon Nyberg frågar Albin Jakobsson om ”jobbet igår gick bra” varpå Albin Jakobsson svarar ”ja”. Det framgår även att Albin Jakobsson skriver att han fick ”en röding” för jobbet.

Genom utredningen är således klarlagt att Simon Nyberg involverat Albin Jakobsson i brottslig verksamhet. Albin Jakobsson har tackat ja till uppdraget.

För straffansvar för involverande av en underårig i brottslig verksamhet krävs inte att den unge begått någon straffbelagd handling. Redan den som t.ex. har

anlitats eller betalats, eller gått med på ett erbjudande om betalning, kan ha blivit involverad i brottslig verksamhet. Det krävs alltså inte att den unge har begått brott. Tingsrätten kan inte tolka förarbetena på annat sätt än att det som krävs således är ett anbud från gärningsmannen och en accept av den unge. Brottet fullbordas tidigt och det krävs som nyss nämnts inte att den unge faktiskt begår något brott.

Genom chatt-materialet är det för tingsrätten klarlagt att Simon Nyberg anlitat Albin Jakobsson för brottslig verksamhet. Denne har tackat ja till uppdraget. Simon Nyberg ska därför dömas för gärningen. Den omständighet att tingsrätten frikänner Albin Jakobsson för gärningen förändrar inte den bedömningen.

Beträffande Albin Jakobssons skuld kan tingsrätten konstatera att någon narkotika inte har tagits i beslag. Det finns exempel i praxis på fällande domar enbart baserat på chatt-material. Det är således inte uteslutet att bevisningen, trots avsaknad av i beslag tagen narkotika, ändå kan läggas till grund för en fällande dom. Det måste dock i en sådan situation ställas särskilt höga krav på att chatt-meddelandena ger en klar och tydlig bild av händelseförloppet. Det måste med andra ord framgå vilken sort och mängd narkotika det rör sig om samt även vilken typ av befattning med narkotikan som den utpekade gärningsmannen tagit (se Hovrätten för Övre Norrlands dom i mål B 792-24).

I det chatt-material som finns tillgängligt i förevarande fall framgår visserligen att det är fråga om Oxykodon och att Albin Jakobsson skulle hämta detta och frakta det till Mariehem. Vilken mängd narkotika det har varit fråga om har dock inte framkommit i chatt-materialet. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten att chatt-materialet inte är tillräckligt tydligt för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Albin Jakobsson har gjort sig skyldig till narkotikabrott. Albin Jakobsson ska därför frikännas från gärningen.

Åtalspunkterna 2.1–2.3, misshandel m.m. (Albin Jakobsson)

Inledningsvis är följande utrett. Aydin Behzadmehr Vestin, Albin Jakobsson, Vincent Nygren och Sezgin Kizilkaya gick alla vid tiden för gärningarna på Hagaskolan i Umeå. I slutet av januari 2025 uppstod ett bråk mellan Aydin Behzadmehr Vestin och Sezgin Kizilkaya som även Albin Jakobsson och vittnet Vincent Nygren involverades i. Samma dag som bråket lade Vincent Nygren till Aydin Behzadmehr Vestin på Snapchat. Av åberopad chattkonversation framgår att Vincent Nygren till Aydin Behzadmehr Vestin skriver bland annat "...jag ska knulla dig ha inte luft mot Sezgin någonsin igen". Att även Albin Jakobsson och Vincent Nygren involverats i konflikten mellan Aydin Behzadmehr Vestin och Sezgin Kizilkaya framgår även av förhöret med Sezgin Kizilkaya.

För tingsrätten framstår detta som startskottet för de händelser som därefter inträffade den 27 och 28 januari.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2.1–2.2 (olaga hot och ofredande)

Den 27 januari 2025 befann sig Aydin Behzadmehr Vestin, Albin Jakobsson och Vincent Nygren på Legendary Gym i Umeå. De tre kom att träffas i området kring receptionen. Vad som faktiskt hände där är dock parterna oense om.

Albin Jakobsson har förnekat att han agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Han har berättat att han visserligen befann sig på Legendary Gym men att han varken puttade eller hotade Aydin Behzadmehr Vestin.

Aydin Behzadmehr Vestin å sin sida har berättat om ett händelseförlopp som stämmer väl överens med åklagarens gärningsbeskrivningar. Han har berättat att han kom ut till receptionen där Albin Jakobsson och Vincent Nygren befann sig och att de direkt började putta honom och beordra honom att ställa upp i en

video där han skulle be om ursäkt för det han gjort mot Sezgin Kizilkaya. De uttalade hot mot honom och puttade honom hårt. Till slut kom det någon som avbröt. Han tog en annan väg ut från gymmet för att han inte ville stöta på Albin Jakobsson och Vincent Nygren utanför gymmet.

Enligt tingsrättens bedömning har Aydin Behzadmehr Vestin framstått som trovärdig och hans berättelse har varit detaljerad och framstår som självupplevd. Vad han berättat får enligt tingsrätten visst stöd av den omständighet att han samma kväll återberättat händelseförloppet för sin pappa Sadri Behzadmehr. Även hur Sadri Behzadmehr har uppfattat Aydin Behzadmehr Vestin efter händelsen ger visst stöd för Aydin Behzadmehr Vestins uppgifter.

Vad Aydin Behzadmehr Vestin berättat om att han blivit knuffad av Albin Jakobsson får starkt stöd av vittnet Cornelia Andersson. Hon har under ed berättat att en pojke (som enligt tingsrätten måste ha varit Albin Jakobsson) kom fram och puttade till Aydin Behzadmehr Vestin vid två tillfällen.

Cornelia Andersson har dock, trots att hon stod i direkt anslutning till händelsen, inte hört Albin Jakobsson uttala några hot. Hennes vittnesmål ger därför enligt tingsrätten inget stöd för åklagarens påstående om att Albin Jakobsson uttalat hot mot Aydin Behzadmehr Vestin.

Vad Cornelia Andersson berättat ger dock stöd för att Vincent Nygren uttalat hot mot Aydin Behzadmehr Vestin. Frågan blir då om Albin Jakobsson kan dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan uttalat hot mot Aydin Behzadmehr Vestin. Enligt tingsrätten ger utredningen inte stöd för att Albin Jakobsson och Vincent Nygren haft en gemensam brottsplan om att åka till Legendary Gym för att söka upp Aydin Behzadmehr Vestin och hota honom. Detta särskilt mot bakgrund av vad vittnet Cornelia Andersson har berättat om att Albin Jakobsson i det inledande skedet av händelseförloppet satt en bit bort och att han kom in i händelsen först en stund senare. Den omständighet att

Albin Jakobsson i polisförhör sagt att de gick till gymmet för att prata med Aydin Behzadmehr Vestin förändrar inte den bedömningen.

Albin Jakobsson ska därför frikännas från åtalet för olaga hot. Det finns dock tillräcklig med stödbevisning för det Aydin Behzadmehr Vestin berättat om att Albin Jakobsson har puttade honom. Det är fråga om ett ofredande, och Albin Jakobsson ska dömas för den gärningen.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2.3 (misshandel)

Genom utredningen är inledningsvis följande utrett. Den 28 januari 2025 var bland annat Aydin Behzadmehr Vestin och Albin Jakobsson på Hagaskolan i Umeå. De träffade på varandra i korridoren och ett bråk uppstod. Efter en stund kom lärarna Pär Sandgren och Sandra Blad och avbröt bråket. Beträffande vad som skedde under bråket, vem som gjorde vad och hur de träffade på varandra är dock parterna inte överens om.

Albin Jakobsson har berättat i huvudsak följande. Han var tillsammans med Vincent Nygren och Sezgin Kizilkaya och de såg Aydin Behzadmehr Vestin i korridoren. De såg att Aydin Behzadmehr Vestin tog en annan väg, men träffade sedan på Aydin Behzadmehr Vestin. Han och de andra uppmanade Aydin Behzadmehr Vestin att be om ursäkt till Sezgin Kizilkaya. Aydin Behzadmehr Vestin puttade honom och han puttade tillbaka. De puttades fram och tillbaka några gånger och sedan slog Aydin Behzadmehr Vestin till honom så att han ramlade ner på marken. Han ställde sig upp och slog ett slag i Aydin Behzadmehr Vestins ansikte. Därefter kom lärarna och bröt in och i samband därmed slog han ett slag mot Aydin Behzadmehr Vestins ansikte. Det sista slaget var väldigt löst och han träffade endast med fingertopparna.

Aydin Behzadmehr Vestin har berättat i huvudsak följande. Han hade precis haft lektion och kom ut i korridoren. Han upptäckte då att Albin Jakobsson, Vincent Nygren och Sezgin Kizilkaya stod en bit bort. Han valde därför att gå

en annan väg för att undvika dem tre. Han gick igenom lärarrummet men när han kom ut på andra sidan befann sig Albin Jakobsson och de andra där. De tre började direkt att putta honom och vara aggressiva. De uppmanade honom återigen att be om ursäkt till Sezgin Kizilkaya. De bad honom säga förlåt och kyssa någon av killarnas skor. Han försökte backa undan och gå därifrån. Han blev inträngd i ett hörn. Han försökte springa därifrån men de sprang i kapp honom. När de hade kommit i kapp honom fortsatte de att putta honom. Albin Jakobsson slog sedan ett slag i hans ansikte. Han reagerade direkt och slog upp handen och råkade träffa Albin Jakobsson som backade bakåt och ramlade på en stol. Killarna fortsatte puttas och vara aggressiva. Då kom två lärare och avbröt. Då slog Albin Jakobsson ytterligare ett slag som träffade honom i ansiktet. Slagen gjorde ont.

Enligt tingsrätten har såväl Aydin Behzadmehr Vestin som Albin Jakobsson i och för sig framstått som trovärdiga. Aydin Behzadmehr Vestins berättelse har dock varit mer detaljerad och levande och vad han berättat framstår som självupplevt. För en fällande dom räcker det dock inte med att målsäganden har framstått som mer trovärdig än den tilltalade. För en fällande dom krävs att det finns så pass mycket stöd för Aydin Behzadmehr Vestins berättelse att det blivit ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren har påstått.

Den omständighet att Aydin Behzadmehr Vestin i anslutning till händelsen berättat om detta för sin pappa Sadri Behzadmehr ger enligt tingsrätten ett visst stöd för Aydin Behzadmehr Vestins berättelse. Även vad Sadri Behzadmehr berättat om sin sons mående efter händelsen och skolans (och hans egna) säkerhetsåtgärder efter händelsen ger ett visst stöd för Aydin Behzadmehr Vestins uppgifter. Att skolan bland annat satte in olika säkerhetsåtgärder för Aydin Behzadmehr Vestin efter händelsen får även stöd av vad vittnet Pär Sandgren berättat.

Aydin Behzadmehr Vestins uppgifter får även stöd av vad vittnet Malcom Rolandsson berättat. Den omständighet att Malcom Rolandsson stod en bit bort förändrar inte den bedömningen. Malcom Rolandsson har bland annat berättat att hans uppfattning var att det var Albin Jakobsson och hans kompisar som försökte dra ner Aydin Behzadmehr Vestin på marken och att Aydin Behzadmehr Vestin försökte göra motstånd, dra sig undan och ta sig därifrån. Han har även berättat att Aydin Behzadmehr Vestin verkade rädd och att Albin Jakobsson var sur.

Enligt tingsrättens bedömning finns det anledning att se försiktigt på vad Vincent Nygren och Sezgin Kizilkaya berättat i de barnförhör som spelats upp. De var själva inblandade i händelsen och deras uppgifter förefaller enligt tingsrätten inte särskilt trovärdiga.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det finns så pass mycket stödbevisning för Aydin Behzadmehr Vestins berättelse att det är denna som ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Genom detta har åklagaren bevisat att Albin Jakobsson har agerat på det sätt som åklagaren har påstått, med de följder som anges i gärningsbeskrivningen. Albin Jakobsson ska således dömas för misshandel.

Enskilt anspråk

Enligt tingsrätten har Aydin Behzadmehr Vestin genom gärningarna utsatts för en allvarlig kränkning som ger honom rätt till kränkningsersättning. Enligt tingsrätten är 25 000 kr skälig ersättning för kränkning. Beträffande ersättning för sveda och värk bedömer tingsrätten att det finns tillräckligt med utredning för att döma ut två månaders ersättning för sveda och värk. Albin Jakobsson ska således förpliktas att ersätta Aydin Behzadmehr Vestin för detta jämte ränta.

Albin Jakobssons vårdnadshavare, Ann-Sofie Jakobsson, ska förpliktas att solidariskt med sin son ersätta ett belopp om 23 520.

Åtalspunkt 3, barnpornografibrott, ringa brott (Albin Jakobsson)

Genom granskningsprotokollet, förevisningen av en utav bilderna och vittnesmålet med Carolina Johansson är det visat att bilderna som är föremål för åtal utgör barnpornografi. Eftersom bilderna anträffats i Albin Jakobssons mobiltelefon har han objektivt sett gjort sig skyldig till innehav av barnpornografi.

Albin Jakobsson har emellertid invänt att han saknat kännedom om dessa och att han således saknat uppsåt till gärningen. I denna del gör tingsrätten följande övervägande. Tingsrätten bedömer att det inte tydligt framgår var i telefonen bilderna återfunnits eller hur de hamnat där. Albin Jakobssons uppgift om att han inte kände till att materialet fanns i hans telefon är därmed inte motbevisad. Då det inte är visat att innehaft materialet med uppsåt ska åtalet ogillas och Albin Jakobsson ska frikännas från gärningen.

Förverkande av mobiltelefon

Enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi ska en skildring av barn i pornografisk bild förklaras förverkad. Mot bakgrund av att bilderna anträffats i Albin Jakobssons mobiltelefon ska mobiltelefonen som utgångspunkt förklaras förverkad. Med hänsyn till det starka skyddsintresse som ligger bakom förverkandeyrkandet kan ett förverkande av mobiltelefonen inte anses oskäligt eller oproportionerligt. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Åtalspunkt 4, ringa narkotikabrott (Albin Jakobsson)

Albin Jakobsson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av den övriga utredningen som åklagaren har presenterats. Albin Jakobsson ska därför dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Straffvärde och påföljd

Simon Nyberg

Straffet för involverande av en underårig i brottshet är fängelse i högst fyra år. Att straffskalan sträcker sig till fyra års fängelse medger att straffvärdet i det enskilda fallet kan sättas högre än det som följer av sådan brottslighet som den unge gjort sig skyldig till efter att ha involverats, i vart fall när det är fråga om en mindre allvarlig gärning från den unges sida. Någon korrelation behöver alltså inte råda mellan straffvärdet för att ha involverat en ung person i brottslighet och den aktuella brottslighetens straffvärde även om den som involverar någon i allvarlig brottslighet – allt annat lika – bör straffas hårdare än den som involverar någon i mindre allvarlig brottslighet. Med tanke på allvaret i att involvera unga personer i brott eller brottslig verksamhet kan det i vissa fall vara motiverat att straffet blir högre än det som gäller för ett eventuellt ansvar för t.ex. anstiftan eller stämpling. Straffvärdet ska som utgångspunkt styras av i vilken grad eller omfattning en åtgärd medfört att en ung person har involverats i brott eller brottslig verksamhet. Att man under en längre tid eller vid upprepade tillfällen eller med otillbörliga medel på olika sätt involverar en person under 18 år i brottslighet är betydligt allvarligare i straffvärdehänseende än om det är fråga om en mindre genomgripande åtgärd vid ett enstaka tillfälle. Åldern på den som involveras är också av betydelse; ju yngre den involverade personen är desto allvarligare bör brottet bedömas. Likaså talar förhållandet att flera unga involveras för ett högre straffvärde än om gärningen endast avser en person (prop. 2022/23:53 s. 146).

Simon Nyberg döms nu för fem fall av involverande av en underårig i brottslighet. Brottsligheten har skett under en relativt kort period. Det har dock varit fråga om flera gärningar där Simon Nyberg har involverat två barn i brottslig verksamhet. Neo Damber var vidare endast 13 år gammal vid tiden för gärningarna. Med beaktande av detta bedömer tingsrätten att gärningarnas samlade straffvärde uppgår till fängelse sex månader.

Simon Nyberg dömdes i november 2025 för narkotikabrott och påföljden bestämdes till fängelse sex månader. Han dömdes även i oktober 2024 för brott mot knivlagen och påföljden för det brottet bestämdes till skyddstillsyn. Den brottslighet som Simon Nyberg nu gjort sig skyldig till är således dels nyupptäckt i förhållande till domen i november 2024, dels nytt i förhållande till domen från oktober 2024.

När rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Om samtliga gärningar hade behandlats samtidigt skulle, med beaktande av aspirationsprincipen, den samlade påföljden enligt tingsrätten uppgått till nio månaders fängelse. Simon Nyberg ska därför nu dömas till ett fängelsestraff som motsvarar mellanskillnaden, det vill säga tre månaders fängelse.

Albin Jakobsson

Albin Jakobsson döms nu för misshandel, ofredande, två fall av ringa stöld och ringa narkotikabrott. Straffvärdet för gärningarna motsvarar, för en vuxen person, fyra månaders fängelse. Albin Jakobsson var emellertid 15 år gammal vid gärningarna varför hans ungdom ska beaktas vid straffmätningen. Straffmätningens värde motsvarar därför ett högt bötesstraff.

Av yttrande från individ- och familjenämnden i Umeå kommun framkommer bland annat att Albin Jakobsson är lämplig för och samtycker till att utföra ungdomstjänst.

Samtliga gärningar Albin Jakobsson nu döms för är nyupptäckta i förhållande till Hovrätten för Övre Norrlands dom den 30 oktober 2025 där Albin Jakobsson dömdes till ungdomstjänst 30 timmar.

När rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som

skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken).
Vid en sådan bedömning anser tingsrätten att ytterligare 25 timmars
ungdomstjänst ska dömas ut för Albin Jakobssons del.

Övriga frågor

Brottsofferfond

Simon Nyberg och Albin Jakobsson döms för gärningar med svårare straff än
penningböter i straffskalan. De ska därför förpliktas att betala var sin avgift till
brottsofferfonden.

Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet

Vad försvararna och målsägandebiträdet begärt i ersättning är skäligt och ska
utgå. Staten ska stå för kostnaderna.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Agnes Halvares samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Agnes Halvares

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Umeå tingsrätt senast **den 29 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Umeå tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Umeå tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Umeå tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Umeå tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Umeå tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.