



PARTER OCH DOMSLUT

Roland Komaromi

Parter

Tilltalad

ROLAND Peter Komaromi, 19871218-0499
Nåntuna Backe 6, 757 59 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Catrin Engelstrand
Engelstrand Advokatbyrå AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Åklagare

Chefsåklagare Åsa Ideström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Roland Komaromi döms för

Medhjälp till obehörigt tillträde till skyddsobjekt, 2024-11-20, 7 § 1 st och
30 § 1 st 1 men skyddslagen (2010:305) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Olovligt brukande, 2024-11-20, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken

Påföljd

50 dagsböter om 50 kr (2 500 kr)

Brottsofferfond

Roland Komaromi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Catrin Engelstrand ska få ersättning av staten med 27 585 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 618 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 5 517 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Maja Olofsson

Parter

Tilltalad

MAJA Ingrid Olofsson, 19990714-6964
Svärmgatan 3 Lgh 1002, 752 55 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Åsa Ideström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Maja Olofsson frikänns från

Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, 2024-11-20, 7 § 1 st och 30 § 1 st 1 men skyddslagen (2010:305)

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 17 333 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 9 516 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 3 467 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Roland Komaromi ska dömas för olovligt brukande enligt 10 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLOVLIGT BRUKANDE (Roland Komaromi) (0150-K7130-24)

Roland Komaromi har olovligen använt Polismyndighetens målade polisbil 29-1910. Det hände den 20 november 2024 i Uppsala kommun.

Roland Komaromi begick gärningen med uppsåt.

Användandet vållade Polismyndigheten skada i form av kostnad för bensin samt olägenhet i form av att myndigheten inte hade kontroll över bilen eller vetskap om var den fanns.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Roland Komaromi ska dömas för medhjälp till obehörigt tillträde till skyddsobjekt enligt 7 § 1 st och 30 § 1 st 1 men skyddslagen (2010:305) samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MEDHJÄLP TILL OBEHÖRIGT TILLTRÄDE TILL SKYDDSOBJEKT (Roland Komaromi) (0150-K7130-24)

Roland Komaromi har främjat att en obehörig person fick tillträde till ett skyddsobjekt genom att låsa upp garageporten och köra in personen med bil. Det hände den 20 november 2024 i Polismyndighetens lokaler på Axel Johanssons gata 6, Uppsala kommun.

Roland Komaromi begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Maja Olofsson ska dömas för obehörigt tillträde till skyddsobjekt enligt 7 § 1 st och 30 § 1 st 1 men skyddslagen (2010:305).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OBEHÖRIGT TILLTRÄDE TILL SKYDDSOBJEKT (Maja Olofsson) (0150-K7621-24)

Maja Olofsson har obehörigen berett sig tillträde till ett skyddsobjekt. Det hände den 20 november 2024 på Axel Johanssons gata 6, Uppsala kommun.

Maja Olofsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

SKÄL

Åtalspunkten 1

Inställning

Roland Komaromi har erkänt gärningen.

Utredningen

Roland Komaromi har hörts.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Skuld

Roland Komaromis erkännande stöds av övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för olovligt brukande.

Åtalspunkten 2

Inställning

Roland Komaromi har vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott.

Åtalspunkten 3

Inställning

Maja Olofsson har förnekat att hon obehörigen berett sig tillträde till ifrågavarande skyddsobjekt. Under alla omständigheter har hon saknat uppsåt till brottslig gärning eller varit oaktsam i detta hänseende.

Utredningen

Roland Komaromi och Maja Olofsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med kommissarien Marcus Svensson.

De hörda har sammanfattningsvis berättat följande.

Roland Komaromi

Han var polis och presstalesman för Uppsalapolisen med sin arbetsplats förlagd till Kristallen. Han hade en yrkesrelation med Maja Olofsson som dåförtiden arbetade på Upsala Nya Tidning. I denna relation fick Maja Olofsson efter vederbörliga tillstånd tillsammans med honom besöka skyddsobjekt. Emellertid övergick relationen efterhand till att bli av mer privat karaktär. Han lånade som framgår av åtalspunkten 1 en målad polisbil för att utan anknytning till tjänsten skjutsa Maja Olofsson en kortare sträcka. De begav sig till polishusets garage vilket han kände till var ett skyddsobjekt. Han kände till att kollegor tidigare fått möjlighet att visa familjemedlemmar garaget, vilket dock inte var någon officiell sedvänja. Huvudsaken var såvitt han förstod att någon polisman deltog vid dessa tillfällen. Anvisningarna från högre ort avseende dessa förutsättningar var otydliga och någon skriftlig instruktion fanns inte. Om han hade frågat hade han sannolikt fått tillstånd att medta Maja Olofsson till garaget om besöket avsett ett reportage. Detta var dock inte avsikten med besöket denna gång.

Maja Olofsson

I sin egenskap av journalist på Upsala Nya Tidning hade hon känt presstalesmannen Roland Komaromi något år och fått medfölja denne till olika skyddsobjekt, bl.a. Kristallen, å yrkets vägnar. Relationen blev efterhand privat. Hon kände till att garaget var ett skyddsobjekt. Vid ifrågavarande tillfälle funderade hon inte på att det krävdes tillstånd för henne att besöka garaget nu för privata ändamål. Hon var inbjuden av Roland Komaromi och hon utgick ifrån att han kände till bestämmelserna. Hon frågade inte honom om besöket var i sin ordning utan litade på honom.

Marcus Svensson

Han är sektionschef RLC Mitt. Angående rutiner för att ta med någon besökare i privat syfte till skyddsobjekt gäller att vederbörande besökare ska vara säkerhetsklassad. Eljest krävs ledsagning av behörig medarbetare, inskrivning och besöksbricka. Vad gäller behöriga medarbetares familjemedlemmar ska kontakt tas med vakthavande befäl; någon inskrivning i loggbok avseende sådana besökare krävs dock ej. Ett muntligt godkännande förutsätts emellertid även avseende familjemedlemmar. Han är osäker på om några skriftliga instruktioner finns i dessa hänseenden; i vart fall är det kutym. Roland Komaromi, som ju själv var behörig, har inte frågat honom om tillstånd i ifrågavarande fall. Syftet med besök är av betydelse, t.ex. om besöket gäller ett reportage. Syftet efterfrågas alltid. Om han hade fått frågan om det var tillåtet att medföra Maja Olofsson till skyddsobjektet för privat umgänge hade svaret blivit nej.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Skuld

Åtalspunkten 2

Det är utrett att Roland Komaromi har främjat att Maja Olofsson, utan att hon då varit behörig därtill, fått tillträde till skyddsobjektet ifråga. Även om de båda vid tidigare tillfällen yrkesmässigt haft behörighet att besöka skyddsobjekt har någon behörighet i detta fall saknats. Även om måhända föreskrifterna avseende besök av obehöriga inte varit helt klarlagda borde Roland Komaromi ha insett att det aktuella besöket inte hade ett sådant syfte att det varit i sin ordning att medföra Maja Olofsson till det skyddsklassade objektet. Han har i vart fall ställt sig likgiltig till den omständigheten att Maja Olofsson vid tillfället varit obehörig att tillträda objektet. Följaktligen ska han dömas i enlighet med åtalet.

Åtalspunkten 3

Det är i objektivt hänseende utrett att Maja Olofsson utan att vara behörig därtill berett sig tillträde till skyddsobjektet ifråga. Hon har i och för sig känt till att garaget var ett skyddsobjekt men vid tillfället utgått ifrån att Roland Komaromi, som vid tidigare tillfällen, haft rätt att medföra henne in i

skyddsobjektet. Tingsrätten anser att Maja Olofsson haft att förlita sig på Roland Komaromis bedömning i detta fall och kan därför inte anses ha begått gärningen vare sig uppsåtligt eller av oaktsamhet. Åtalet mot henne ska därför lämnas utan bifall.

Påföljd

Roland Komaromi förekommer inte i belastningsregistret. Han har uppgett att han till följd av de nu aktuella händelserna nödgats säga upp sig från sin tjänst som polisman. Han saknar för närvarande försörjning.

Tingsrätten bestämmer påföljden med hänsyn till omständigheterna till ett måttligt bötesstraff.

Övrigt

Roland Komaromi ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Catrin Engelstrand och Linus Gardell ska tillerkännas yrkade ersättningar. Dessa kostnader ska staten svara för.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Anders Samuelson samt nämndemännen Susanna Lindroth, Christian Ghaemi Nordberg och Lena Maria Nyström
Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Anders Samuelson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 13 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.