



PARTER OCH DOMSLUT

Christian Abi-Khalil

Parter

Tilltalad

CHRISTIAN Daniel Robin Béchir Abi-Khalil, 19860605-0410
Stamgatan 2 Lgh 1604, 125 74 Älvsjö

Offentlig försvarare
Advokat Jerker Öhrfeldt
Advokatfirman Öhrfeldt AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Gunnar Brodin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande

1. Sekretess NN14

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

2. Sekretess NN16

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Mohammed Ouchen
c/o Advokatbolaget Opus Ab, Kungsängsvägen 31, 753 23 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Kungsängsvägen 31, 753 23 Uppsala

3. Sekretess NN17

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Jöns Gerhardsson Widegren
Gerhardsson Tynkkynen Advokater AB
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Ida Larsson
c/o Gerhardsson Tynkkynen Advokater AB, Drottninggatan 2, 753 10
Uppsala

4. Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Björn Åhlin
Fridh Advokatbyrå KB
Arbetargatan 29, 112 45 Stockholm

5. Sekretess NN20

Målsägandebiträde
Advokat Peter Nordström
Advokatbyrån Peter Nordström AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

6. Sekretess NN22

Målsägandebiträde
Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Jesper Lange
c/o Advokaterna Hurtig & Partners AB, S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

7. Sekretess NN4

Målsägandebiträde
Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Jesper Lange
c/o Advokaterna Hurtig & Partners AB, S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

8. Sekretess NN43

Målsägandebiträde
Advokat Behrang Eslami
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Jesper Lange
c/o Advokaterna Hurtig & Partners AB, S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

9. Sekretess NN5

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Larsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Christian Abi-Khalil döms för

Sexuellt övergrepp, 2021-05-04, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Sexuellt övergrepp (7 tillfällen), 2024-01-29 – 2024-10-18, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt (2 tillfällen), 2023-06-20 – 2024-03-07, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år

Häktning m.m.

Christian Abi-Khalil ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN43 med 100 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 februari 2024.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN22 med 105 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 maj 2021.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN16 med

215 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juni 2023.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN17 med 215 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2024.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN20 med 105 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2024.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 100 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2024.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN5 med 100 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 februari 2024.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN14 med 100 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2024.

Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd till Sekretess NN4 med 125 000 kr. Christian Abi-Khalil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 mars 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet för uppgifter om målsägandenas och Sekretess I, J, K, L, M, M och O:s identiteter samt uppgifter som kan röja deras identiteter, inklusive uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att nämnda identiteter kan klarläggas i vid förhandlingen förebringade handlingar och ljud- och bildupptagningar av förhör. Samma sekretessbestämmelse ska vidare även vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Christian Abi-Khalil ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jerker Öhrfeldt ska få ersättning av staten med 298 878 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 186 752 kr arbete
- 47 850 kr tidsspillan

- 4 500 kr utlägg
- 59 776 kr mervärdesskatt

Jöns Gerhardsson Widegren ska få ersättning av staten med 47 410 kr.
Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 478 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 9 482 kr mervärdesskatt

Behrang Eslami ska få ersättning av staten med 140 935,10 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 107 213,60 kr arbete
- 5 437,50 kr tidsspillan
- 97 kr utlägg
- 28 187 kr mervärdesskatt

Björn Åhlin ska få ersättning av staten med 78 541 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 804,50 kr arbete
- 17 762,50 kr tidsspillan
- 266 kr utlägg
- 15 708 kr mervärdesskatt

Mohammed Ouchen ska få ersättning av staten med 114 773 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 542 kr arbete
- 7 975 kr tidsspillan
- 9 301 kr utlägg
- 22 955 kr mervärdesskatt

Marcus Larsson ska få ersättning av staten med 77 934 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 682 kr arbete
- 3 625 kr tidsspillan
- 40 kr utlägg
- 15 587 kr mervärdesskatt

Peter Nordström ska få ersättning av staten med 85 649 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 889 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 480 kr utlägg
- 17 130 kr mervärdesskatt

Alexander Ercan ska få ersättning av staten med 86 760 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 60 665 kr arbete
- 8 338 kr tidsspillan
- 405 kr utlägg
- 17 352 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K257189-24)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 5 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv i omgångar smörjt in målsägandens penis med mjukgörande salva och med onaniliknande rörelser dragit i målsägandens förhud upp och ned i flera minuter till dess att denne fått utlösning. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt. Det hände någon gång den 29 februari 2024 på Dragarbrunnsgatan 72 B, Uppsala, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT (5000-K1521903-24)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 2 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv smörjt in målsägandens penis med mjukgörande salva och

med onaniliknande rörelser dragit i målsägandens hud på penis upp och ned i flera minuter till dess denne fått utlösning. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt. Det hände den 29 februari 2024 på Dragarbrunnsgatan 72 B, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivning justerad av åklagaren under huvudförhandlingen den 3 juni 2025.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VÅLDTÄKT (5000-K56290-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden tillika patienten NN 4 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv med sina bara händer särat på målsägandens skinkor för att därefter med mjukgörande salva på sina händer smörja in målsägandens penis samt med onaniliknande rörelser dra i dess förhud upp och ned i flera minuter. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt. Det hände den 21 mars 2024 på Samariterhemmets Vårdcentral, Dragarbrunnsgatan 70, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (5000-K56290-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 4 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv i två omgångar smörjt in målsägandens penis med mjukgörande salva och med onaniliknande rörelser dragit i målsägandens förhud upp och ned i flera minuter. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt. Det hände den 11 april 2024 på Samariterhemmets Vårdcentral, Dragarbrunnsgatan 70, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLDTÄKT (5000-K76024-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 14 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv smörjt in målsägandens penis med mjukgörande salva och med onaniliknande rörelser dragit målsägandens förhud upp och ned i flera minuter till dess att denne fått erektion. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt. Det hände den 29 januari 2024 på Samariterhemmets Vårdcentral, Dragarbrunnsgatan, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 VÅLDTÄKT (5000-K224892-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden tillika patienten NN 16 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil under pågående undersökning av målsägandens genitalia genomfört ett oralt samlag genom att suga på dennes penis under flera minuter till dess målsäganden fått utlösning i Abi-Khalils mun. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare förmått målsäganden att delta och har han allvarligt missbrukat att målsäganden i den givna situationen stått i beroendeställning i förhållande till honom.

NN 16 har således inte deltagit frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände den 20 juni 2023 på Samariterhemmets Vårdcentral, Dragarbrunnsgatan 70, Uppsala, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 VÅLDTÄKT (5000-K224211-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 17 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil under pågående undersökning av målsägandens genitalia genomfört ett oralt samlag genom att suga på dennes penis under flera minuter till dess målsäganden fått utlösning i Abi-Khalils mun. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare förmått målsäganden att delta och har han allvarligt missbrukat att målsäganden i den givna situationen stått i beroendeställning i förhållande till honom.

NN 17 har således inte deltagit frivilligt i den sexuella handlingen.

Det hände någon gång den 7 mars 2024 på Samariterhemmets
Vårdcentral, Dragarbrunnsgatan 70, Uppsala, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6
kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 VÅLDTÄKT (5000-K269868-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört
en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 20 som
med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil
har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat
målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella
handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt
perspektiv smörjt in målsägandens penis med tvål och med onaniliknande
rörelser dragit i målsägandens hud på penis upp och ned i ett par minuter
till dess målsäganden bett Abi-Khalil att sluta. Målsäganden har som
patient inte deltagit frivilligt. Det hände den 18 oktober 2024 i
Stockholms län.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivning justerad av åklagaren under huvudförhandlingen
den 3 juni 2025.

Stämningsansökan 2025-05-08, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6
kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 VÅLDTÄKT (5000-K314092-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 22 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv med onaniliknande rörelser dragit i målsägandens förhud upp och ned under en tid som inte varit obetydlig. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt.

Det hände den 4 maj 2021 på Dragarbrunnsgatan 72 B, Uppsala, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 3 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K503986-25)

Christian Abi-Khalil har under sin yrkesutövning som läkare genomfört en sexuell handling mot målsäganden och tillika patienten NN 43 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Abi-Khalil har därmed såsom undersökande läkare allvarligt missbrukat målsägandens beroendeställning i förhållande till honom. Den sexuella handlingen har bestått i att Abi-Khalil omotiverat ur ett medicinskt perspektiv anbringat en salva alternativt glidmedel på målsägandens penis för att därefter likt onanirörelser dra förhuden upp och ned under flera minuter. Målsäganden har som patient inte deltagit frivilligt. Det hände den 22 februari 2024 på Samariterhemmets Vårdcentral, Dragarbrunnsgatan 70, Uppsala, Uppsala kommun.

Christian Abi-Khalil begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivning justerad av åklagaren under huvudförhandlingen
den 20 maj 2025.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Christian Abi-Khalil ska vara kvar i häkte tills
fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress NN43 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med
265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till
åtalspunkt 1 (stämningsansökan 2025-05-16) samt ersättning för sveda och
värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på
beloppet från den 22 februari 2024.

Sekreteress NN22 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med
265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till
åtalspunkt 9 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 maj 2021.

Sekreteress NN16 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med
265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till
åtalspunkt 6 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 juni 2023.

Sekreteress NN17 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med
265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till
åtalspunkt 7 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 mars 2024.

Sekreteress NN20 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med
300 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till

åtalspunkt 8 samt ersättning för sveda och värk med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 oktober 2024.

Sekreteress NN2 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med 265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till åtalspunkt 2 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 februari 2024.

Sekreteress NN5 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med 265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till åtalspunkt 1 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 februari 2024.

Sekreteress NN14 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med 265 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till åtalspunkt 5 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 januari 2024.

Sekreteress NN4 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med 265 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till åtalspunkt 3 samt ersättning för sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 mars 2024.

Sekreteress NN4 har begärt att Christian Abi-Khalil ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 250 000 kr hänförligt till åtalspunkt 4. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 april 2024.

SKÄL

Åtalen för våldtäkt (åtalspunkterna 1-9 i stämningsansökan 2025-05-08 samt stämningsansökan 2025-05-16)

INSTÄLLNING

Christian Abi-Khalil (nedan även benämnd enbart Christian) har förnekat samtliga gärningar och bestritt ansvar för brott.

Christian har vidgått att målsägandena varit hans patienter och varit på inbokade läkarbesök hos honom men förnekat att några sexuella handlingar eller därmed jämförliga handlingar har genomförts. Han har bestritt att målsägandenas beroendeställning har missbrukats eller att han gjort något som är medicinskt omotiverat. Det har inte skett något ofrivilligt och han har inte haft uppsåt till brottslig gärning.

När det gäller särskilt åtalspunkterna 6-7 har Christian förnekat att någon sexuell handling eller därmed jämförlig handling genomförts i samband med läkarundersökning. Han har bestritt att målsägandenas beroendeställning har missbrukats eller att han gjort något som är medicinskt omotiverat. Det har inte skett något ofrivilligt och han har inte haft uppsåt till brottslig gärning.

Christian Abi-Khalil har med hänvisning till inställningen i ansvarsfrågan bestritt skadeståndsansvar. Han har dock vitsordat sättet att beräkna ränta på.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat SMS-konversationer, journalanteckningar, fotodokumentation av brottsplats och bilder på konversationer mellan misstänkt och målsägande.

Christian Abi-Khalil har som skriftlig bevisning åberopat artiklar om andrologisk undersökning, trång förhud samt testosteronbrist, inlägg på sociala medier, skrivelse till arbetsgivaren om ogiltigförklaring av avskedande, tilläggsprotokoll, korrespondens mellan tilltalad och NN20, chatkonversation avseende NN16 samt journalanteckningar.

Christian Abi-Khalil och samtliga målsäganden har hörts. Därutöver har på åklagarens begäran Sekreteress I, Sekreteress J, Sekreteress K, Sekreteress L, Sekreteress M, Sekreteress N och Sekreteress O, samtliga anhöriga till eller bekanta med någon av målsägandena, barnmorskan Kerstin Karlqvist Falk, verksamhetschefen tillika läkaren Torun Hall samt läkarna David Artursson och Stefan Arver hörts som vittnen. På Christian Abi-Khalils begäran har vittnesförhör hållits med läkaren Magnus Peterson. Samtliga vittnen har hörts under ed.

Inledningsvis redogörs för vad som i huvudsak framkommit av den åberopade samlade bevisningen. Därefter återges i relevanta delar vad målsägandena, den tilltalade Christian Abi-Khalil och vittnena berättat.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund

Följande är till att börja med utrett. Christian Abi-Khalil är legitimerad läkare och specialist inom allmän medicin. Han blev klar med sin allmäntjänstgöring 2014 och sin specialiseringstjänstgöring 2020. Han har därefter arbetat som läkare på bland annat Centrumkliniken och Samariterhemmet i Uppsala. 2023 blev Christian anställd som distriktsläkare på mottagningen för unga män (även kallad MUM) tillhörande Samariterhemmet i Uppsala. På mottagningen arbetade också barnmorskan Kerstin Karlqvist Falk samt förvaltningsdirektören Torun Hall som verksamhetsansvarig. Christian har såvitt framkommit ett stort intresse för andrologi och sexologi, vilket var en av

anledningarna till hans tjänst på MUM som motsvarade 20 procents tjänstgöring, resterande 80 procent arbetade han på Samariterhemmets allmänna mottagning. Andrologi är läran om mannens biologiska varelse, d.v.s. mannens motsvarighet till gynekologi. Detta är centralt på MUM och ingår i mottagningens dagliga verksamhet. I sin tjänst på Samariterhemmet har Christian träffat ungefär 8-10 patienter om dagen och rutinmässigt utfört ett stort antal andrologiska undersökningar. Patienterna har trots namnet på mottagningen varit i vitt skilda åldrar, såvitt framkommit i spannet 20-50 år. Christian har haft en relativt omfattande patientlista och därför kommit i kontakt med ett stort antal patienter under sin yrkesverksamma tid som läkare.

De nio målsägandena i målet, samtliga män, har besökt vårdcentral eller mottagning där Christian Abi-Khalil varit verksam, majoriteten på MUM i Uppsala. En av målsägandena förekommer under två åtalpunkter, avseende två separata läkarbesök. Målsägandena har bokats in till Christian på grund av diverse sökorsaker; allt från nacksmärta till för trång förhud. Vad som är gemensamt för dessa besök är att Christian, i olika grad, undersökt samtliga målsäganden andrologiskt. En andrologisk undersökning innebär att man till exempel undersöker pungen, testiklarna och penis. I vissa fall kan en sådan undersökning även innefatta palpation av penis vilket innebär att läkaren känner på patientens könsorgan med sina händer. Christian har vidgått att han vid flera av de nu aktuella läkarbesöken gjort fullständiga andrologiska undersökningar på målsägandena. Han har som exempel palperat penis och dragit tillbaka (retraherat) förhuden på flera av målsägandena. Vissa av målsägandena har fått erektion under dessa undersökningar och även i några fall utlösning. Vid flera av undersökningarna har Christian använt en privat hudkräm, canoderm, för att smörja in patientens penis. Hudkrämen är enligt sakkunnigvittnena i målet inte avsedd, bruklig eller ens lämplig för att användas vid andrologiska undersökningar och har inte tillhandahållits av Christians arbetsgivare eller arbetsplats. Vid flera av undersökningarna har Christian i strid med gällande hygienrutiner underlåtit att använda handskar.

Rättsliga utgångspunkter

Omedelbarhetsprincipen

Rätten ska enligt den s.k. omedelbarhetsprincipen enbart döma över det som kommit fram under huvudförhandlingen. Detta innebär att tingsrätten inte utan vidare ska beakta uppgifter från till exempel förundersökningen utan att någon av parterna under huvudförhandlingen särskilt hänvisat till uppgifter i denna, till exempel i samband med ett förhör.

Åklagarens bevisbörda och beviskrav

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. Det innebär att åklagaren genom den åberopade bevisningen ska bevisa för tingsrätten att det har gått till på det sätt som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning. Åklagarens bevisbörda omfattar samtliga omständigheter i gärningsbeskrivningen, som i detta fall att målsägandens deltagit i sexuell handling jämförlik med samlag och att det inte har varit frivilligt genom att målsäganden som patient stått i beroendeställning i förhållande till undersökande läkare och inte överhuvudtaget kunnat delta frivilligt.

För att dömas för brott krävs i allmänhet att den tilltalade haft uppsåt till samtliga omständigheter som åklagaren menar utgör den brottsliga gärningen, med andra ord ungefär graden av den tilltalades insikt i förhållande till omständigheterna.

För att kunna dömas för brott ska det vara ”ställt utom rimligt tvivel” att den som är tilltalad gjort sig skyldig till det som läggs denne till last. Ett annat sätt att uttrycka saken på är att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som påstås av åklagaren. Detta beviskrav gäller såväl effekten av brottet som de övriga omständigheter som krävs för att det ska vara fråga om en brottslig handling. Detta höga beviskrav kan sägas att väl

hänga samman med den grundläggande svenska rättsstatliga principen i brottmål att ”vid tvivelsmål hellre fria än fälla”.

Allmänt om en målsägandes berättelse

I mål som rör sexualbrott saknas det av naturliga skäl oftast vittnesiakttagelser rörande själva händelseförloppet och även teknisk bevisning. När det gäller målsägandes berättelse i sexualbrottsmål har Högsta domstolen i tidigare fall uttalat att om målsäganden lämnat till exempel en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse som inte heller innehåller några motsägelser eller svårförklarliga inslag, ska uppgifterna anses tillförlitliga och kan läggas till grund för rättens bedömning i målet. Oftast krävs också att berättelsen får stöd av, eller i vart fall inte motsägs av, övrig bevisning i målet. Ett typiskt fall av sådan stödbevisning är att målsäganden efteråt berättat om händelsen för någon vän eller anhörig som sedan hörs av domstolen.

Allmänt om en tilltalads berättelse

När det gäller den tilltalades berättelse måste åklagaren motbevisa denna om berättelsen inte är så osannolik eller orimlig att den utan vidare kan lämnas utan avseende. Det innebär i princip att rätten måste godta uppgifter som den tilltalade lämnat inför rätten om de inte har motbevisats av åklagaren eller framstår som så orimliga att rätten helt kan bortse ifrån dem.

Kravet på beroendeställning

Beroendeställning, som åklagaren i det här målet gjort gällande har förelegat i samtliga fall mellan den tilltalade som läkare och respektive målsägande som patient, kan till exempel ha sin grund i ekonomiska mellanhavanden eller i ett anställnings- eller lydnadsförhållande eller grundas på förhållandet mellan en på kriminalvårdsanstalt intagen person och en tjänsteman där (prop. 2004/05:45 s. 141). Även en elevs förhållande till en lärare som examinator eller mellan en patient och vårdpersonal kan grunda beroendeställning. Det

gemensamma för dessa fall är att den ene är beroende av beslut som den andre har möjlighet att fatta.

Vad säger lagen om sexualbrott?

För några år sedan (2018) skärptes sexualbrottslagstiftningen på sätt att det tydligare slogs fast att gränsen för straffbar gärning ska gå vid om deltagandet i en sexuell aktivitet *är frivilligt eller inte*. Det krävs alltså inte att gärningsmannen har använt sig av våld eller hot, eller utnyttjat offrets särskilt utsatta situation, för att kunna dömas för exempelvis våldtäkt. Det finns numera också i lagen angivet vissa situationer då en person aldrig kan anses delta frivilligt vid samlag eller andra jämförbara sexuella handlingar. Ett exempel på en sådan situation är om gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen. Detta gäller även för vissa allvarliga sexualbrott som faller utanför våldtäktsbrottet, till exempel sexuellt övergrepp.

Det lagrum som är aktuellt i detta fall är 6 kap. 1 § brottsbalken där det i relevanta delar, står följande. ***Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om ...3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.***

Lagbestämmelsen bygger på tanken att varje individ ska ha rätt till sexuell integritet och sexuellt självbestämmande. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte enligt lagtexten ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

Utgångspunkten är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sitt val att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Däremot kan en persons agerande i samband med den sexuella handlingen, till exempel förmedling av preventivmedel, ordlöst kommunicera ett val att delta. Likaså kan valet att delta frivilligt komma till uttryck genom fysisk respons på ett initiativ. Den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig denna passiv eller ger dubbeltydiga signaler, får motparten ta reda på om den andra vill delta (prop. 2017/18:177 s. 34). Kravet på frivillighet gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består. En person kan alltså när som helst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling. Frivilligheten testas då den sexuella handlingen företas. Ett uttalande i förväg av en person att han eller hon vill delta i en sexuell handling innebär inte att en senare genomförd sexuell handling ska anses vara frivillig (prop. 2017/18:177 s. 79).

Av punkten 3 i första stycket ovan följer vidare, såvitt relevant här, att en person aldrig kan anses delta frivilligt vid en sexuell handling om gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Av 6 kap. 2 § framgår att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 §, döms för sexuellt övergrepp till fängelse i lägst sex månader och högst två år.

Åtalspunkten 9 härför sig till brott som ska ha skett den 21 maj 2021, d.v.s. före ikraftträdandet av nuvarande lydelse av 6 kap. 1 och 2 §§ som kom att ändras den 1 augusti 2022.

Utgångspunkter för rättens bedömning i detta fall

Allmänt om bevisningen i målet

Målsägandenas berättelser

Tingsrätten kommer i det följande återkomma till utredningen under respektive åtalspunkt men vill inledningsvis göra några allmänna påpekanden kring bevisningen i målet.

De nio målsägandena i målet är av varierande åldrar och karaktärer. De har varit helt okända för varandra, och i huvudsak i förhållande till Christian, fram till dag för huvudförhandling. Gemensamt för dem alla är att de under huvudförhandlingen med vånda av varierande grad, berättat om sina upplevelser vid läkarbesök hos Christian. De har samtliga framstått som besvärade över att behöva närvara vid en rättegång och berätta om sina i vissa fall intima sökorsaker hos vården samt om sina upplevelser av läkarbesöket inför rätten. Vissa av målsägandena har gett uttryck för skam över sina upplevelser och berättat om påtagliga svårigheter att ens prata med sina närmsta anhöriga. De har också uttryckt förvåning och ilska över att de inte "sagt ifrån" till Christian under besöken, känsla av överklighet och att de först i efterhand förstått "vad de varit med om". Samtliga målsäganden har uppgett att de tappat förtroende för vården efter aktuella läkarbesök, att de litat på Christian som läkare och inte velat ifrågasätta honom under undersökningen. Samtidigt har majoriteten av målsägandena uttryckt att de känt behov av att till slut anmäla Christian i syfte att förhindra att andra drabbas av liknande som de har upplevt.

Försvaret har, som tingsrätten har uppfattat det, ifrågasatt målsägandenas oberoende och att de, när det gäller deras anmälningar och utsagor, skulle ha påverkats av medias rapportering kring fallet och även i vissa fall ha gjort polisanmälningar efter påtryckning från Samariterhemmets ledning.

Tingsrätten har noga reflekterat över denna invändning men sammanfattningsvis kommit fram till att rätten har mycket svårt att se att någon av målsägandena mot bakgrund av till exempel uppgifter från media, haft anledning att komma till tingsrätten och ljuga för att falskeligen sätta dit Christian för något han inte gjort.

Till detta kommer att samtliga målsäganden, förvisso med olika stil och på olika sätt, lämnat sammanhängande och icke motsägelsefulla berättelser om händelseförlopp vid läkarbesök hos Christian. Dessutom är målsägandenas berättelser väldigt samstämmiga med varandra även i delar där Christian och de olika målsägandena varit ense om detaljer kring besöken, såsom inledning, avklädning, positionering, undersökningsmoment och användandet av kräm. Där det har funnits stödbevisning, i huvudsak anhöriga som återgett vad målsäganden berättat för dem efter läkarbesöken, har denna fullt ut gett stöd för målsägandenas versioner av läkarbesöken.

Mot bakgrund av det ovan anförda har tingsrätten fog för att utgå ifrån målsägandenas berättelser vid den följande bedömningen, givetvis med beaktande av den övriga utredningen innefattande Christians egen berättelse.

Christians berättelse

Tingsrätten har inte sett anledning att ifrågasätta Christians grundläggande kompetens som läkare och inte heller hans intresse för sitt yrke. Att han är kunnig och i många avseenden varit uppskattad bland patienter har även hans tidigare kollega Magnus Petterson vittnat om. Tingsrätten har också konstaterat att han förefaller vara noggrann med sin journalföring.

Christian har som redan nämnts i stora delar lämnat med de olika målsägandena samstämmiga berättelser om läkarbesöken hos honom, som inledande samtal, hur avklädning går till och hur patienten lagt sig på britsen och även i de fall kräm har använts vid undersökningarna samt att det varit

fråga om undersökningar och inte behandling. Där Christian och målsägandenas berättelser skiljt sig åt är framför allt orsaken till de undersökningar som gjorts och detaljerna vid undersökningarna samt om och på vilket sätt Christian har kommunicerat med patienten vid själva undersökningen. Detta gäller särskilt till exempel det antal gånger, och tidsåtgången för, Christian ska ha dragit förhuden fram och tillbaka vid en och samma undersökning, sättet penis har palperats på och tidsåtgången för detta samt övrig beröring av könsdelarna och områdena däromkring.

Till skillnad mot målsägandena har Christians berättelser om besöken varit relativt detaljfattiga, vilket i och för sig inte är konstigt då han träffat ett stort antal patienter genom åren. I stället för att berätta fritt har han lutat sig åt vad han skrivit i journalen för varje besök och svarat svävande och osäkert på åklagarens frågor. Vissa av läkarbesöken borde av vad som framkommit av särskilt övriga i målet hörd vårdpersonal ha fastnat i hans minne såsom förekomsten av erektion och utlösning vid undersökningarna, vilket enligt övriga hörda läkare och barnmorska sker mycket sällan, eller "aldrig" som någon av dem uttryckte och då hade denne ändå utfört tusentals andrologiska undersökningar genom åren. Även de två patientfall som lett till ytterligare sexuella kontakter på fritiden efter initialt besök borde ha fastnat bättre i minnet. Christian har under samtliga förhör genomgående hävdatt att det han gjort vid undersökningarna varit medicinskt motiverat och förklarat att han använt kräm och avsaknaden av handskar med att han velat kunna känna bättre till exempel vid palpation. På närmare frågor kring tidsåtgång och tillvägagångssätt för varje moment har Christian inte kunnat lämna rimliga förklaringar till hur han och målsägandena kunnat uppfatta situation så olika.

Christian ska dömas för två fall av våldtäkt - åtalspunkterna 6 och 7

Även om det är fråga om två olika målsäganden och händelser, är åklagarens gärningspåståenden under dessa båda åtalspunkter och utredningen relativt likvärdig varför de behandlas i ett sammanhang.

Det är till att börja med, genom vad Christian Abi-Khalil och målsägandena NN16 och NN17 själva berättat, utrett att Christian på mottagningen med var och en av målsägandena genomfört, såvitt omfattas av åtalen, ett inte alltför kortvarigt oralt samlag genom att Christian sugit på respektive målsägandens penis till dess de fått utlösning i Christians mun. En sådan handling omfattas av våldtäktsbestämmelsen i brottsbalken (6 kap. 1 § brottsbalken) där det bland annat talas om oralt samlag.

Christian har vidgått att han genomfört orala samlag med var och en av målsägandena och att det kan ha skett på mottagningen men utanför arbetstid. Anledningen till valet av plats för samlagen ska ha varit svårigheter att hitta annan plats. Däremot har Christian förnekat att någon sexuell handling ska ha genomförts i samband med läkarbesök. Det som rätten har att ta ställning till är huruvida de orala samlagen ägt rum i samband med att målsägandena NN16 och NN17 varit hos Christian på mottagningen i egenskap av patienter på läkarundersökning samt om Christian förmått dem att delta genom att allvarligt missbruka deras beroendeställning till honom och målsägandena därmed inte i lagens mening kunnat delta frivilligt i samlaget. Om så skulle vara fallet, ska rätten därutöver ta ställning till vilken insikt Christian har haft eller möjligen borde ha haft (uppsåt) i detta och hans överväganden eller ställningstagande kring detta, d.v.s. i att målsägandena stod i beroendeställning till honom, att han allvarligt missbrukat detta förhållande och att de därmed inte ens hade möjlighet att delta frivilligt i ett samlag.

Bevisningen består i huvudsak, förutom journalanteckningarna, av muntliga uppgifter från de båda målsägandena samt Christian som det brukar vara vid åtal för sexualbrott. Till detta kommer bevisning i form av sakkunniga läkare.

Målsägandena har beskrivit ett händelseförlopp som börjar med att de kommer till Samariterhemmet för läkarundersökning, att de där träffar läkaren Christian Abi-Khalil och i princip slutar med att de lämnar undersökningen med en känsla om att undersökningen inte gått helt rätt till.

NN16:s och NN17:s berättelser har enligt tingsrätten varit fria från motsägelser och har inte innehållit detaljer eller moment som har varit svåra att förstå eller som verkar oprecisa eller oförenliga. Tvärtom har de varit väldigt måna om att vara tydliga med när de inte kommit ihåg ett skeende eller en detalj. De har också gett intryck av att vara noga med att inte överdriva eller beskylla Christian Abi-Khalil för något i onödan. NN16 och NN17 har verkat måna om att allt ska komma fram till rätten och förtydligat eller korrigerat sig själva när de sett en risk för missuppfattning. De har också varit öppna med att de båda av olika anledningar haft kontakt med Christian även efter läkarundersökningen men varit bestämda kring att det första mötet med Christian varit under läkarundersökning på Samariterhemmet och att Christian i samband med undersökning utfört orala samlag med var och en av dem.

Tingsrätten bedömer målsägandenas uppgifter i sig som trovärdiga och som tillförlitliga. Målsägandenas berättelser får också stöd av den övriga bevisningen som åklagaren presenterat och är inte heller i centrala delar oförenliga med vad Christian Abi-Khalil har berättat, förutom när det gäller vad som inträffat i samband med respektive målsägandes läkarbesök hos Christian. Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren har bevisat, och därmed motbevisat Christian i den delen, att de orala samlagen genomförts i samband med läkarundersökning.

Har Christian Abi-Khalil förmått NN16 och NN17 att delta genom att allvarligt missbruka deras beroendeställning?

Med beroendeställning menas att det ska föreligga någon form av avhängighetsförhållande mellan gärningsmannen och den mot vilken gärningen

riktas, som exempelvis kan ha sin grund i att någon är intagen tvångsvis i fängelse, psykiatriskt sjukhus eller institution för missbruksvård men också i ekonomiska mellanhavanden eller i ett anställningsförhållande. Att det förvisso finns inslag av frivillighet eller valfrihet utesluter inte straffansvar (se prop. 1983/84:105 s. 25 f. och NJA 2015 s. 536 p. 12)

I kravet på att gärningsmannen ska förmå den andra personen till deltagandet i den sexuella handlingen ligger att det krävs någon form av påverkan. Det krävs dock inte att den som begår gärningen behöver övervinna någon form av motstånd från den andres sida. Redan subtila påtryckningar kan vara tillräckligt (se Högsta domstolens dom, B 7424-24 meddelad den 28 maj 2025).

För att kriminaliseringen inte ska sträcka sig för långt gäller att handlandet ska framstå som ett maktövergrepp mot en svagare person. Det innebär i sin tur att beroendeställningen måste ha varit sådan, att den har varit avgörande för eller åtminstone starkt har påverkat den svagare personens handlande. Den mot vilken gärningen förövats ska ha stått under ett tryck som varit av allvarlig betydelse för honom eller henne (NJA 2015 s. 536 p. 13).

Christian Abi-Khalil har i sitt arbete som läkare haft som uppgift att behandla sjuka och skadade patienter. Det framgår av utredningen att Christian kommit väl överens med sina kollegor och att många patienter känt ett starkt förtroende för honom. Målsägandena själva har beskrivit att de känt ett starkt förtroende för honom. Med hänsyn till målsägandenas sökorsaker, NN16 som sökte för hudproblem på sin pung och NN17 som hade kondylom, samt de svårigheter som inte sällan förknippas med män som söker vård angående problem med könet och den viktiga roll som Christian i egenskap av läkare hade för att hjälpa dem, måste målsägandena anses ha stått i beroendeställning till honom redan innan någon undersökning påbörjats.

Den bevisning som har lagts fram ger stöd för att den beroendeställning målsägandena befunnit sig i har påverkat deras handlande. Utredningen visar

att Christian Abi-Khalil undersökt målsägandena andrologiskt. NN16 har berättat att Christian undersökt hans penis i samband med en läkarundersökning och att Christian frågat om han kunde fortsätta. NN16 har då svarat ”ja” och Christian ska då ha tagit NN16:s penis i sin mun. NN17 har likaså berättat att Christian undersökt hans penis i samband med en läkarundersökning. NN17 har då fått erektion och därefter haft ögonkontakt med Christian. NN17 har då sagt ”varsågod” varmed Christian ska ha tagit NN17:s penis i sin mun. På fråga från bland annat åklagaren vad målsägandena sagt ”ja” respektive ”varsågod” till har de båda uttryckt att de godkänt att, som de uppfattade, undersökningen fortsatte. Vad målsägandena berättat om händelserna och hur de uppfattat Christian som läkare och vad som förväntas av någon i hans ställe får stöd av den övriga bevisningen. De har berättat att man som patient förväntar sig att det som läkaren gör eller föreslår är medicinskt motiverat samt att man generellt har ett förtroende för läkare. Detta får även stöd av vittnesmålen med läkarna Stefan Arver och David Artursson som till exempel berättat om läkarens tämligen långtgående ansvar i kommunikation med patienten samt att patienten är i underläge, särskilt vid intima frågor. Med utgångspunkt i det nu anförda finner tingsrätten att det är styrkt att målsägandena varit helt utelämnade till Christians expertis i sin roll som läkare och beroende av hans hjälp. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att de har befunnit sig i en beroendeställning i förhållande till Christian.

Åklagaren har därmed bevisat att målsägandena befunnit sig i en beroendeställning i förhållande till Christian Abi-Khalil.

För att frivillighet ska vara utesluten med tillämpning av 6 kap. 1 § första stycket 3 krävs att Christian Abi-Khalils agerande har inneburit ett allvarligt missbruk av målsägandens beroendeställning. För straffansvar krävs att handlandet framstår som ett maktövergrepp mot en svagare person. Beroendeställningen ska ha varit sådan att den har varit avgörande för eller

åtminstone starkt har påverkat målsägandenas handlande. Vidare ska Christian ha förmått målsägandena till deltagande i de sexuella handlingarna genom någon form av påverkan; det ska ha förekommit ett aktivt agerande från hans sida som varit inriktat på ett visst resultat.

Att som läkare i den aktuella situationen genomföra sexuella handlingar med en patient är enligt tingsrätten utan tvekan att anse som ett maktövergrepp mot en svagare person. Christian Abi-Khalil har mot bakgrund därav allvarligt missbrukat NN16:s och NN17:s beroendeställning till honom. Målsägandena kan under dessa förhållanden inte ha samtyckt till den sexuella handlingen.

Har Christian Abi-Khalil haft uppsåt till att allvarligt missbruka NN16:s och NN17:s beroendeställning och att de inte kunnat delta frivilligt i oralt samlag?

Även om tingsrätten nu kommit fram till att de objektiva kriterierna för brottet våldtäkt är uppfyllda, måste Christian Abi-Khalils insikt i förhållande till att allvarligt missbruka målsägandenas beroendeställning och således inte kunnat delta frivilligt nå upp till en sådan grad, uppsåt eller grov oaktsamhet, att han ska kunna dömas för brotten.

Uppsåt, d.v.s. en gärningsmans insikt i olika förhållanden, kan delas in i olika grader. Åklagaren har inte påstått, vilket tingsrätten också instämmer i, att Christian Abi-Khalil haft det som kallas avsiktsuppsåt (eftersträvat) eller insiktsuppsåt (inte eftersträvat men haft full insikt i) till att allvarligt missbruka målsägandenas beroendeställning och utnyttjat detta genom att genomföra orala samlag.

Frågor om bedömning av uppsåt och särskilt uppsåtets nedre gräns, d.v.s. gränsen för att en gärning är straffbar vid uppsåtligt brott, är inte närmare beskrivna i lagen och har länge varit föremål för diskussion i den juridiska litteraturen. I några avgöranden från Högsta domstolen i modern tid har uppsåtets nedre gräns definierats (se bland annat NJA 2016 s. 763) till något

som kallas likgiltighetsuppsåt. Med det menas i detta fall om Christian Abi-Khalil vid den tidpunkt strax före det att det orala samlaget påbörjades, när målsägandena låg ner respektive stod upp med sina blottade könsorgan, insåg risken för att målsägandena befann sig i en beroendeställning, att han allvarligt missbrukade denna OCH var likgiltig i förhållande till detta när han påbörjade det orala samlaget. Det kan också uttryckas som att frågan om han förmådde målsägandena att delta genom att allvarligt missbruka att de stod i beroendeställning eller inte utgjorde inte ett hinder för Christian att påbörja det orala samlaget, d.v.s. han struntade helt i detta.

För att Christian Abi-Khalil ska dömas för våldtäkt av NN16 och NN17 krävs med andra ord att åklagaren har bevisat att det är ställt utom rimligt tvivel (i princip ska alla andra alternativ vara uteslutna) att Christian haft uppsåt till att han förmått målsägandena att delta genom att allvarligt missbruka deras beroendeställning.

Sammantaget finner tingsrätten att Christian Abi-Khalil varit likgiltig inför att han förmått målsägandena att delta genom att allvarligt missbruka deras beroendeställning. Åtalspunkterna 6 och 7 är därmed styrkta och gärningarna ska bedömas som åklagaren gjort, d.v.s. som våldtäkt.

Christian ska dömas för åtta fall av sexuella övergrepp - åtalspunkterna 1-5, 8-9 och åtalet i stämningsansökan 2025-05-16

Det är utrett att Christian Abi-Khalil och målsägandena NN5, NN2, NN4, NN14, NN20, NN22 och NN43 kommit i kontakt med varandra i samband med läkarundersökningar under perioden 4 maj 2021 – 21 mars 2024.

Målsägandena har av olika orsaker sökt vård men gemensamt är att Christian utrett samtliga andrologiskt och därigenom bland annat kommit i kontakt med deras könsorgan. Målsägandena har efter en kortare anamnes ombetts att lägga sig ned på en brits i undersökningsrummet och dra ner byxor samt kalsonger. Christian har därefter undersökt dem i varierande omfattning men i vart fall

fysiskt berört deras könsorgan med sina händer. Vid flera av tillfällena har Christian inte använt handskar. Christian har medgett att dialogen mellan honom och målsägandena kan ha varit bristfällig på grund av stress och arbetsbelastning. Han har vid samtliga undersökningstillfällen, med undantag för NN22, applicerat kräm på deras penis. Den mjukgörande kräm han använt sig av, canoderm, har inte tillhandahållits av vårdcentralen eller hans arbetsgivare utan har varit hans privata hudkräm.

Har det rört sig om en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag?

Den första frågan man får ställa sig är vad som anses utgöra en sexuell handling. Vid åtal för våldtäkt blir det sällan aktuellt att ta ställning till denna fråga eftersom den sexuella handlingen som krävs för ansvar måste vara kvalificerad. I detta fall är det däremot inte säkert vilket lagrum som slutligen ska tillämpas. Utgångspunkten för vad som utgör en sexuell handling ska vara att det förekommit en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet (prop. 2004/05:45 s. 33). Även handlingar som inte innefattar en varaktig fysisk beröring kan utgöra en sexuell handling, d.v.s. om handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att kränka offrets sexuella integritet. Enligt förarbetena bör det räcka att handlingen varit av sådan karaktär att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa bådars eller enderas sexuella drift (prop. 2004/05:45 s. 33).

Målsägandena har, bortsett från NN22, samstämmigt berättat att Christian Abi-Khalil har smort in deras könsorgan med kräm och genom onaniliknande rörelser dragit i deras förhud eller hud på penis upp och ner i flera minuter. I NN22:s fall har påståtts att Christian utfört samma handling men med avsaknad av kräm. Det har alltså i samtliga fall rört sig som om varaktiga beröringar på könsorgan med påtaglig sexuell prägel. För att uttrycka sig med klarspråk, målsägandena har samstämmigt berättat att det Christian gjort vid

undersökningarna är att ha "runkat av dem" eller gjort onaniliknande rörelser på deras blottade könsorgan under flera minuter.

När det gäller Christians invändning att hans undersökningar varit medicinskt motiverade finner tingsrätten att åklagaren motbevisat detta genom till att börja med målsägandenas berättelser om hur, hur länge och på vilket sätt Christian vidrört deras könsorgan, deras känsla under och efter besöket samt i vissa fall effekterna av detta (erektion och utlösning). Övrig motbevisning är vad de av åklagaren åberopade två specialistläkarna har berättat om hur en s.k. andrologisk undersökning ska gå till beroende på vad patienten söker för. Detta gäller även de fall då det är utrett att Christian inte använt handskar vid besöken samt användandet av kräm vid undersökning av penis.

I fråga om andra sexuella handlingar än samlag krävs att de, i det enskilda fallet, med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag för att omfattas av bestämmelsen om våldtäkt. Enligt förarbetena handlar det till exempel om att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i en kvinnas underliv (prop. 2004/05:45 s. 135). När lagen ändrades och lagstiftaren förde in "kränkningens allvar" var avsikten att betona att det avgörande ska vara den kränkning som den sexuella handlingen innebär, snarare än handlingens tekniska karaktär. Gärningsmannens respektive offrets kön saknar i princip betydelse. Högsta domstolen har i NJA 2008 s. 482 I och II prövat om en sexuell handling varit jämförlig med samlag på sätt som förutsätts enligt bestämmelsen. I fall II rörde det sig om ett anställningsförhållande där målsägande var 17 år gammal och provanställd i den tilltalades företag. Den tilltalade hade onanerat målsägandens penis medan denne sov. Domstolen anförde, med hänvisning till förarbetena (se prop. 2004/05:45 s. 59 och 141), att onanerande åt en annan person i de flesta fall inte torde utgöra ett sådant övergrepp som innefattar en kränkning jämförlig med den som uppstår vid ett påtvingat samlag. Den tilltalade dömdes därför inte för våldtäkt utan för sexuellt tvång, d.v.s. det som idag utgör sexuellt övergrepp. Vad som torde

vara avgörande är om en beröring avser endast kroppens utsida eller om den också innefattar ett inträngande i kroppens håligheter.

I aktuella fall har målsägandena varit hos Christian Abi-Khalil på läkarundersökning. Han ska då ha onanerat samtliga målsäganden i samband med läkarundersökningarna. En bedömning av kränkningens allvar ska ske med beaktande av hela kontexten och går ut på att domstolen ska göra en jämförelse mellan kränkningen genom den sexuella handlingen som prövas är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett påtvingat samlag.

Utgångspunkten för bedömningen är att övergrepp genom påtvingat samlag eller annat inträngande i kroppen typiskt sett utgör de mest kränkande sexuella övergreppen. Att onanera åt annan person har både i praxis och förarbeten inte ansetts utgöra ett sådant övergrepp som innefattar en kränkning jämförlig med den som uppstår vid ett påtvingat samlag. Några skäl att bedöma den i målet aktuella handlingen på annat sätt har inte framkommit.

Har målsägandena deltagit frivilligt?

Det framstår som uppenbart av målsägandenas berättelser att ett frivilligt deltagande i någon form av sexuell handling under undersökningen varit helt utesluten. Målsägandena har berättat att eftersom de litat på Christian såsom läkare, har de utgått ifrån att Christians undersökningsmoment varit nödvändiga även om vissa av dem känt obehag och olustkänslor redan under undersökningen. Några har uttryckt att det blundat och bara väntat på att allt skulle vara över. På samma sätt som när det gäller åtalerna avseende de orala samlagen gör tingsrätten även här bedömningen att målsägandena överhuvudtaget inte kunnat delta frivilligt i något sexuellt under läkarundersökning, på grund av beroendeställningen mellan läkaren och målsägandena som patienter.

Christians uppsåt

Tingsrätten ser inga skäl att göra någon annan bedömning när det gäller Christians uppsåt till de brottsliga gärningarna, som här klassificeras som sexuella övergrepp, än vad som redan framgått ovan i avsnitten gällande övriga åtalspunkter. Christian har haft erforderligt uppsåt för att kunna dömas för sexuellt övergrepp vid vart och ett av de av åklagaren påstådda gärningstillfällena.

De sexuella övergreppen ska rubriceras som av normalgraden

När det gäller rubriceringen av de sexuella övergreppen är förhållandet läkare-patient en av flera omständigheter som kan göra att brottet ska bedömas som grovt. Tingsrätten finner vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter att brottet ändå ska rubriceras vara av normalgraden. Beroendeförhållandet mellan läkare och patient kommer i stället att beaktas vid bestämmande av straffvärdet.

Christian döms till ett flerårigt fängelsestraff

Christian döms nu för två fall av våldtäkt och åtta fall av sexuella övergrepp. Samtliga begångna inom ramen för en patient-läkare relation i samband med läkarundersökning.

Straffet för våldtäkt är fängelse i lägst tre till högst sex år. Straffet för sexuellt övergrepp är fängelse i lägst sex månader och högst två år. Även om Christian är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden är någon annan påföljd än fängelse utesluten med hänsyn till de höga straffvärdena.

Det har framkommit i målet att Christian blivit avskedad från sitt arbete i anledning av de misstankar mot honom som omfattas av denna dom. Försvaret har inte inkommit med någon utredning kring konsekvenserna för Christians framtida yrkesutövning i händelse av fällande dom. När rättens ordförande ställt frågor kring detta under huvudförhandlingen i målet har det från båda parter dock framstått som uppenbart eller ofrånkomligt att Christian vid en

kommande prövning skulle förlora sin läkarlegitimation om han fälls för de gärningar han står åtalad för. För tingsrätten framstår det som uppenbart att Christian i praktiken berövas sin möjlighet att arbeta som läkare i och med denna dom, om den står sig i högre instans (jfr. RH 2013:38). Tingsrätten ska därför enligt lag beakta detta vid straffmätningen så att det samlade straffet för gärningarna framstår som en proportionerlig reaktion på brotten från samhällets sida. Det framgår även av praxis att ett avskedande från en anställning ska beaktas vid straffmätningen även när brottet begåtts i anställningen (se NJA 2005 s. 661).

Det är försvårande att Christian utnyttjat patienter som i förhållande till honom stått i en tämligen skyddslös ställning och därför haft svårigheter att värja sig. En patient vid en läkarundersökning kan sägas ha särskilt svårt att avgöra var gränsen går mellan en medicinskt motiverad undersökning och vad som går utöver denna. Även det faktum att Christian utnyttjat sin ställning som läkare och därigenom missbrukat patienternas särskilda förtroende för honom ska beaktas i försvårande riktning. Enligt praxis har man höjt ett brotts straffvärde när till exempel en vårdare på en kriminalvårdsanstalt fört in narkotika till de intagna eller vid barnmisshandel när misshandeln utövats i hemmet av en av de personer som skulle stå för barnets trygghet. Vad som är gemensamt i bedömningen är att gärningspersonen haft en särskild ställning som utnyttjats eller om denne missbrukat ett särskilt förtroende. Christian har i sin tjänst som läkare under undersökningarna missbrukat målsägandenas förtroende för honom. Sammantaget får det anses föreligga försvårande omständigheter i en sådan omfattning att det klart går utöver vad som redan är beaktat inom ramen för gradindelningen. Frågan blir då på vilken nivå som straffet bör ligga.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter som redogjorts för ovan, samt sedvanlig reduktion vid flerfaldig brottslighet och häktningstid med restriktioner, att fängelsestraffets längd ska bestämmas till sju år.

Christian ska betala skadestånd till var och en av målsägandena

Genom sitt handlande har Christian utsatt målsägandena för en allvarlig kränkning av deras personliga integritet varför han ska betala kränkningersättning till var och en av dem.

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt uppgår, efter att ny lagstiftning på området trädde i kraft den 1 juli 2022, till 200 000 kr. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit tillräckliga skäl för att i detta fall bestämma kränkningersättningen till ett annat belopp än schablonnivån. Målsägandena NN16 och NN17 är således berättigade till 200 000 kr vardera i kränkningersättning. Vidare har Christian genom brottet tillfogat NN16 och NN17 personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande.

Schablonersättningen för sveda och värk vid våldtäkt, före den 7 oktober 2024, har i praxis bestämts till 15 000 kr. Vid våldtäkt ska sådan psykisk personskada presumeras utan krav på särskild bevisning varför ersättning enligt schablonnivån ska utgå. Målsägandena NN16 och NN17 är således berättigade till 15 000 kr vardera i sveda och värk.

Schablonersättning för sexuellt övergrepp uppgår, efter att ny lagstiftning på området trädde i kraft den 1 juli 2022, till 100 000 kr. Enligt tingsrättens bedömning har det inte framkommit tillräckliga skäl för att i detta fall bestämma kränkningersättningen till ett annat belopp än schablonnivån. Målsägandena NN5, NN2, NN14, NN20, NN22 och NN43 är således berättigade till 100 000 kr vardera i kränkningersättning. NN4 har emellertid utsatts för två sexuella övergrepp av Christian. Vid bedömningen av kränkningersättningens storlek för upprepad brottslighet ska då den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbats av genom angreppen vara avgörande (jfr. NJA 2018 s. 1083). NN4 är således berättigad till 125 000 kr i kränkningersättning. Vad gäller ersättning för sveda och värk vid sexuellt övergrepp så saknas ersättning enligt schablonnivå. Vid sexuellt övergrepp krävs även särskild bevisning för varför ersättning för sveda och värk ska utgå.

I förevarande fall saknar samtliga målsägandena, förutom NN20 och NN22, relevant bevisning för varför ersättning ska utgå. NN20 och NN22 har berättat sammanfattningsvis följande. NN20 har tappat förtroende för våarden efter det sexuella övergreppet och varit sjukskriven en längre tid eftersom han inte vågar söka vård. NN22 har regelmässigt besökt psykoterapeut efter det sexuella övergreppet. Tingsrätten ifrågasätter inte dessa omständigheter. NN20 och NN22 är därför berättigade till 5 000 kr vardera i sveda och värk.

Sammanfattningsvis ska Christian betala skadestånd till målsägandena med totalt 1 165 000 kr, jämte ränta beräknad enligt vitsordat sätt.

Fortsatt häktning

Eftersom Christian döms för bland annat två våldtäkter till ett längre fängelsestraff föreligger det en presumtion för fortsatt häktning om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Christian ska kvarbli i häkte eftersom det i vart fall finns viss risk för att han på fri fot återfaller i likartad brottslighet.

Övrigt

Christian ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfond.

Den ersättning som försvaret och målsägandebiträderna har begärt är skälig i förhållande till målets art och omfattning och ska betalas ut. Denna kostnad ska stanna på staten mot bakgrund av Christians nuvarande och i relativ närtid kommande ekonomiska situation, i form av längre fängelsevistelse och avsaknad av förvärvsmöjligheter.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Louise Conradi samt nämndemännen Jana Hejdenberg Björk,
Lena Rydbeck och Kjell Rörström

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Louise Conradi

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 15 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.