



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

NICKLAS Kristoffer Wahlberg, 19891203-1476
Frihetsberövande: Häktad
Kastanjugatan 4 Lgh 1302
754 34 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Olle Andersson
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm
AB
Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-02-19
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-19
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-02-05 -- 2021-02-06

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 10 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage och redlinepåsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG21771.11 och 15-18 samt 2021-5000-BG21798.1-3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

1. Nicklas Wahlberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Olle Andersson får ersättning av staten med 232 553 kr. Av beloppet avser 113 299 kr arbete, 69 120 kr tidsspillan, 3 623 kr utlägg och 46 511 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Nicklas Wahlberg ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 590 kr.



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

Tilltalad

EMIL Sture Hans Lindén, 19900828-3732
Frihetsberövande: Häktad
Kuggelbobacken 127
740 46 Östervåla

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Vikström
Advokatfirman Anna Sofia Vikström AB
Torkelsgatan 38 B
753 29 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-01 -- 2021-02-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-01 -- 2021-02-06

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 3 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage, telefon och våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG21812.1-4, 6 och 8).

Häktning m.m.

1. Emil Lindén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 1113
751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna Vikström får ersättning av staten med 105 171 kr. Av beloppet avser 76 960 kr arbete, 7 177 kr tidsspillan och 21 034 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

Tilltalad

EMIL Stefan Byberg, 19890318-1538
c/o Nicklas Wahlberg
Kastanjegatan 4 Lgh 1302
754 34 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Anders Wallin
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B
753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-19
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-16
3. Brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor, 3 § 1 st 7 p och 4 § 1 st lagen
(1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor
2021-03-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-02-06

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen hälsofarlig vara förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG32687.1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG32687.2 och 2021-5000-BG32692.2).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Wallin får ersättning av staten med 49 725 kr. Av beloppet avser 38 475 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 9 945 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

Tilltalad

Karl OSKAR Backe, 19950825-5271
c/o Brolin
S:t Persgatan 39 B Lgh 1301
753 29 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Gunnar Falk
Advokat Gunnar Falk AB
Nedre Slottsgatan 6
753 09 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-02-05

Påföljd m.m.

Fängelse 7 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunnar Falk får ersättning av staten med, rätt räknat, 43 266 kr. Av beloppet avser 31 350 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan och 8 653 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

Tilltalad

Sara JOHANNA Fredholm, 19940610-1080
Strandvallen 27
805 95 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Daniela Gamboa Aguayo
Advokatfirman Stranding AB
Kungsängsgatan 17-19
753 22 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-19

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 7 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Gävle

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, burk, våg och sugrör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG7937.1 och 2021-5000-BG7945.1-2, 5 och 7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Daniela Gamboa Aguayo får ersättning av staten med 29 836 kr. Av beloppet avser 23 869 kr arbete och 5 967 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

Tilltalad

FANNY Lenita Mollgren, 19930730-6549
Bruno Liljeforsgatan 27 Lgh 1002
754 29 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-16

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 100 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG32693.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 3

DOM
2021-06-24
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1335-21

Tilltalad

HANNA Karin Margareta Irwang, 19941004-5869
Hjalmar Brantingsgatan 8 B Lgh 1103
753 27 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-16 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 om 70 kr

Förverkande och beslag

Se domslutet för Fanny Mollgren.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Övrigt

Hanna Irwang ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 114 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagarna har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1 med den ändringen att vittnesförhören med Pär Hedström och Tim Prenler frånfallits efter att Nicklas Wahlberg under huvudförhandlingen förhörts avseende åtalpunkten 1.3.

Emil Lindén har

- förnekat den i åtalpunkten 1.1 påstådda gärningen,
- erkänt innehav av 1 483,0 gram + 2 049,2 gram = 3 532,2 gram (men inte resterande cirka 500 gram) av den i åtalpunkten 1.2 angivna substansen men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att han saknade uppsåt i förhållande till att substansen var narkotikaklassad samt
- medgett yrkandet om förverkande i anslutning till åtalpunkten 1.2.

Oskar Backe har

- förnekat de i åtalpunkterna 2 och 3 påstådda gärningarna.

Nicklas Wahlberg har

- erkänt den i åtalpunkten 1.3 påstådda gärningen,
- medgett yrkandet om förverkande i anslutning till åtalpunkten 1.3,
- förnekat de i åtalpunkterna 2 och 3 påstådda gärningarna samt
- erkänt den i åtalpunkten 7 påstådda gärningen och
- inte haft någon erinran mot statens i anslutning till åtalpunkten 7 angivna kostnad för provtagning och analys.

Emil Byberg har

- förnekat de i åtalpunkterna 2, 3, 6.1 och 6.2 påstådda gärningarna men
- inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande i anslutning till åtalpunkterna 6.1 och 6.2.

Johanna Fredholm har

- erkänt att hon objektivt sett handlade i enlighet med den i åtalpunkten 2 angivna

gärningsbeskrivningen men bestritt ansvar för brott med hänvisning till att hon saknade uppsåt till att det som hon transporterade var narkotika och att hon inte kände till att den narkotika som påträffades i anslutning till hennes lägenhet fanns där samt – medgett yrkandet om förverkande i anslutning till åtalspunkten 2.

Fanny Mollgren har

- erkänt den i åtalspunkten 4 påstådda gärningen och
- inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande i anslutning till åtalspunkten 4.

Hanna Irwang har

- erkänt den i åtalspunkten 4 påstådda gärningen och
- inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande i anslutning till åtalspunkten 4,
- angett att hon kan varken erkänna eller förneka den i åtalspunkten 5 påstådda gärningen på grund av att hon saknar tydliga minnesbilder från tillfället samt
- inte haft någon erinran mot statens angivna kostnad för provtagning och analys.

DOMSKÄL

Skuld m.m.

Åtalspunkterna 1.1–1.3

1. **Emil Lindén** har berättat bl.a. följande av relevans för bedömningen av åtalet enligt *åtalspunkten 1.2*. I januari 2021 fick han en krypterad telefon från en bekant eftersom han hade blivit tillfrågad om han kunde hjälpa till med att hämta ett parti ”kristaller”. I början av februari 2021 fick han ett meddelande från den i telefonen redan inlagda kontakten **”Kaka”** om att han skulle åka till Ica Luthagens Livs i Uppsala och hämta ”kristallerna”, vilket han gjorde. Efter nya instruktioner från ”Kaka” åkte han den 19 februari 2021 till en Lidl-butik i Uppsala och överlämnade en brun papperskasse som innehöll ungefär ett och ett halvt kilogram ”kristaller” till en för honom okänd person.

2. Av den skriftliga bevisningen framgår i denna del att polisen, den 19 februari 2021, anträffade bl.a. 2 049,2 gram 3-MMC, som är narkotika, en krypterad telefon och en våg hemma hos Emil Lindén. Samma dag hittade polisen en brun papperskasse hemma hos Nicklas Wahlberg. I kassen fanns sammanlagt 1 483 gram 3-MMC.

3. Emil Lindéns egna uppgifter får alltså stöd av den skriftliga bevisningen. Utredningen i dessa delar vinner även stöd av vad **Nicklas Wahlberg** har berättat om överlåtelsen vid Lidl. Det är därmed bevisat att Emil Lindén, i februari 2021, olovligen i överlåtelssyfte förvärvade åtminstone 3 532,2 gram 3-MMC – dvs. de 2 049,2 gram som beslagtogs hemma hos honom och de 1 483 gram som hittades i den bruna papperskassen – samt att han därefter, bl.a. i Harbo och Uppsala, innehade, transporterade och förvarade narkotikan som inte var avsedd för eget bruk och att han den 19 februari 2021 i Uppsala överlät 1 483 gram till Nicklas Wahlberg.

4. Emil Lindén har bestritt ansvar för brott med hänvisning till bristande uppsåt. Han har berättat att han visste att det han hanterade var ”kristaller”, en substans som han hade ett missbruk av. Han hade dock inte någon aning om vad ”kristall” var, förutom att det var en s.k. RC-drog, vars sammansättning förändrades kontinuerligt. När han hämtade partiet vid Ica Luthagens Livs var han nervös och hade adrenalinpåslag. Han har under sitt eget missbruk och vid hanteringen av det aktuella partiet haft en känsla av att det han gjorde inte var ”helt rätt”. Han har under huvudförhandlingen konfronterats med att han under förundersökningen uttalade att det var ”klart” att han kände till att hanteringen av ”kristallerna” var olaglig.

5. Tingsrätten gör följande överväganden beträffande Emil Lindéns uppsåt. Som framgått ovan hämtade Emil Lindén – med hjälp av en krypterad telefon och, enligt honom själv, på uppdrag av en för honom helt okänd person – ett större parti ”kristaller”. Han överlät sedan, enligt egna uppgifter, delar av detta parti till en annan för honom okänd person. För detta skulle Emil Lindén få viss ersättning. Omständigheterna kring Emil Lindéns hantering av narkotikan och vad han själv har berättat om sina känslor och tankar kring hanteringen innebär enligt tingsrättens bedömning att det är bevisat att han måste ha uppfattat det som praktiskt taget säkert

att han hanterade ett preparat som var narkotikaklassat. Han agerade alltså enligt tingsrättens bedömning med s.k. insiktsuppsåt.

6. De hittills berörda momenten av åklagarnas gärningspåstående är alltså bevisade. Emil Lindén ska därför dömas för dessa delar av gärningen, som bör bedömas som grovt narkotikabrott eftersom han hanterade en särskilt stor mängd narkotika.

7. Tingsrätten övergår nu till att pröva övriga delar av åklagarnas gärningspåstående. Åklagarna har gjort gällande att Emil Lindén förvärvade ”omkring 4 kg 3-MMC” – dvs. ungefär 500 gram utöver den mängd som berörts ovan – och att han, någon dag före den 19 februari 2021, överlät ”omkring 500 gram” till en okänd person. Åklagarna har baserat gärningsbeskrivningen i denna del på vad Emil Lindén har berättat i polisförhör. Emil Lindén har under huvudförhandlingen förnekat gärningspåståendet och berättat att han förvisso, strax före den 19 februari 2021, träffade en person som ”Kaka” hade haft kontakt med. Detta var dock inte för att leverera ”kristaller”, vilket han sagt i polisförhör, utan för att han skulle ta emot pengar.

8. Med hänsyn till att Emil Lindén vid huvudförhandlingen har ändrat sin berättelse – vilket på ett generellt plan får sägas ha minskat hans trovärdighet – kan någon avgörande vikt inte läggas vid vad han har berättat i nu aktuella delar. För att åklagarnas gärningspåstående i denna del ska vara bevisat måste det därför finnas stödbevisning som gör att det är ställt utom rimligt tvivel att det förhåller sig på det sätt som åklagarna har påstått. Tingsrätten gör utifrån denna utgångspunkt följande överväganden.

9. Tre av de påsar med narkotika som anträffades hos Emil Lindén var märkta med siffran ”1”. Två av dessa påsar, vilka på fotografier som togs vid beslagstillfället ser ut att ha varit fulla, innehöll 1 000 respektive 1 001 gram 3-MMC. Även de påsar med narkotika som anträffades i den bruna papperskassen hemma hos Nicklas Wahlberg var märkta med siffran ”1”. En av påsarna ser på polisens fotografier ut vara halvfull medan den andra ser ut att vara full. Påsarna innehöll 982 respektive 501 gram 3-MMC. Dessa omständigheter talar visserligen för att den halvfulla påsen märkt med

siffran ”1” vid något tillfälle kan ha innehållit mer 3-MMC än den gjorde när den togs i beslag. Att det hemma hos Emil Lindén togs ytterligare två påsar i beslag, vilka innehöll 30,5 respektive 17,7 gram 3-MMC, tyder vidare på att Emil Lindén kan ha paketerat om den förvärvade narkotikan två gånger och genomfört två leveranser: en till Nicklas Wahlberg och en till en annan person. Det kan enligt tingsrättens mening dock även vara så att Emil Lindén inte förvärvade mer än 3 532,2 gram 3-MMC och att påsarna om 30,5 respektive 17,7 gram således innehöll rester från vad Emil Lindén hade avskilt för eget bruk och/eller vad som blev över från att han försökte väga upp 500 gram i den påse som överlämnades till Nicklas Wahlberg. Det skulle vidare kunna vara så att Emil Lindén förvärvade mer än 3 532,2 gram 3-MMC, men inte så pass mycket mer att det går att säga, som sagts i gärningsbeskrivningen, att Emil Lindén förvärvade ”omkring 4 kg 3-MMC”.

10. Sammanfattningsvis är utredningen i dessa delar behäftad med sådana osäkerheter att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Emil Lindén hanterade mer än av honom erkända 3 532,2 gram 3-MMC. Det är därmed inte heller bevisat att han överlät ”omkring 500 gram” till en okänd person. Emil Lindén ska därför inte dömas till ansvar för dessa moment av åklagarnas gärningspåstående.

11. Åklagarna har inte lagt fram någon särskild skriftlig bevisning till stöd för gärningspåståendet i *åtalspunkten 1.1*. Det finns inte heller någon muntlig bevisning i den delen utöver Emil Lindéns egna uppgifter. Åtalet är i denna del baserat på vad Emil Lindén har berättat i polisförhör. Emil Lindén har vid huvudförhandlingen i tingsrätten återtagit dessa uttalanden och sagt att han lämnade uppgifterna för att försöka avleda uppmärksamheten från gärningen enligt *åtalspunkten 1.2*. Emil Lindéns uttalanden under huvudförhandlingen framstår visserligen inte alls som trovärdiga. Vad en person som bedöms ha lämnat icke trovärdiga uppgifter under huvudförhandlingen tidigare har sagt och sedan återtagit kan dock inte ensamt ligga till grund för en fällande dom i ett brottmål. Eftersom det saknas annan bevisning som ger stöd åt de uppgifter som Emil Lindén nu har tagit tillbaka kan det inte sägas vara ställt utom rimligt tvivel att han agerade enligt gärningsbeskrivningen i nu aktuell del. Åtalet i *åtalspunkten 1.1* ska därför ogillas.

12. Nicklas Wahlberg har erkänt den i *åtalpunkten 1.3* påstådda gärningen. Erkännandet får såvitt avser de 1 483 gram som mottogs från Emil Lindén stöd av Emil Lindéns uppgifter. Vidare får erkännandet stöd av såväl de konkreta uppgifter som Nicklas Wahlberg lämnat i förhöret under huvudförhandlingen som övrig utredning. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att Nicklas Wahlberg agerade enligt åklagarnas gärningsbeskrivning i *åtalpunkten 1.3*.

Åtalpunkterna 2 och 3

13. Vad först gäller *åtalpunkten 2* består åklagarnas bevisning av bl.a. resultatet av polisiär spaning, telefonavlyssning, telefонтömningar och hemlig kameraövervakning samt beslag.

14. Av vittnesförhören med poliserna **Ann-Sofie Jonsson**, **Louise Dahlback**, **Tove Genberg** och **Morgan Göransson**, som var involverade i spaningen, och den tekniska utredningen har bl.a. följande framgått. Den aktuella kvällen hade **Emil Byberg** och **Nicklas Wahlberg** telefonkontakt vid i vart fall ett par tillfällen. De bestämde först att de skulle träffas hemma hos Nicklas Wahlberg samma kväll. Därefter angav Nicklas Wahlberg i ett sms: "Förlåt vi får ta fika imorgon jag glömde bort att jag måste göra klart åt en annan". Emil Byberg svarade per sms: "Vafan skrev ju det var löst har en som kommer från Gävle". Nicklas Wahlberg svarade bl.a: "ok men jag ringer min polare strax [...] Så löser jag det[]". Under ett senare telefonsamtal angav Nicklas Wahlberg till Emil Byberg att han behövde stämma av med "han" (dvs. den tredje personen; "polare[n]") och kolla hur länge "han" skulle jobba. Nicklas Wahlberg angav till Emil Byberg att han (Nicklas Wahlberg) skulle skriva textmeddelande till "han" på en gång varpå Emil Byberg svarade bl.a. "Ja gör det" och "Det är den här jävla Gävle okej". Kort tid därefter angav Nicklas Wahlberg per sms: "Max 30 min till skulle han jobba fick jag i svar nyss [---] Så 1h till så går det bra!". En tid senare angav Nicklas Wahlberg per sms till Emil Byberg: "Nu så". Emil Byberg svarade: "Är på g". I anslutning till detta sågs **Oskar Backe** – som enligt tingsrättens bedömning måste ha varit den som Nicklas Wahlberg åsyftade med "han" och "polare[n]" i sina besked till

Emil Byberg – ankomma Nicklas Wahlbergs adress i en taxi och gå in till Nicklas Wahlberg. Oskar Backe lämnade lägenheten redan efter tre minuter. Fyra minuter senare gick Nicklas Wahlberg ut ur sin lägenhet med en Ica-kasse i handen och överlämnade Ica-kassen till Emil Byberg. Nicklas Wahlberg gick ytterligare fyra minuter senare tillbaka in i sin lägenhet utan Ica-kasse och Emil Byberg gick hem till sig med Ica-kassen. Några minuter därefter ringde Emil Byberg till Nicklas Wahlberg och frågade bl.a. ”Är du säker på att det är samma alltså?” och ”Det finns väl kvar av det dära konstiga?” samt angav ”jag tyckte det såg lite läskigt lika ut”. Tingsrätten konstaterar att detta ifrågasättande måste ha avsett någonting som Emil Byberg hade mottagit från Nicklas Wahlberg vid det aktuella tillfället. Nicklas Wahlberg lämnade lugnande besked och Emil Byberg lät sig nöjas med detta. Efter cirka tio minuter lämnade Emil Byberg sin bostad och gick till en intilliggande adress där **Johanna Fredholm** – som hade rest dit från sin bostad i Gävle – väntade i en bil. Johanna Fredholm lämnade sedan platsen i bilen och körde mot Gävle, där hon stoppades av polis. I bilen fanns då en Ica-kasse med av åklagarna påstådd narkotika.

15. Johanna Fredholm har visserligen inte kunnat eller velat peka ut Emil Byberg. Hon har dock angett att hon tog emot Ica-kassen med narkotika vid sammanträffandet med den person som kom fram till hennes bil – och som tingsrätten utifrån den övriga utredningen i målet konstaterar måste ha varit Emil Byberg – och att hon inte träffade några andra personer under bilresan. Tingsrätten anser att det saknas anledning att betvivla riktigheten i dessa hennes uppgifter.

16. Det är alltså utrett att Johanna Fredholm fick påsen med narkotika av Emil Byberg. Vad beträffar de tidigare leden i den påstådda överföringen av narkotika mellan Oskar Backe, Nicklas Wahlberg och Emil Byberg anser tingsrätten att det är uppenbart – inte minst mot bakgrund av det snabba händelseförloppet och innehållet i konversationerna per telefon och sms i omedelbar anslutning till sammanträffandena mellan de involverade personerna – att Emil Byberg fick narkotikan av Nicklas Wahlberg i Ica-kassen och att denne i sin tur hade fått den av Oskar Backe. Det som Oskar Backe och Nicklas Wahlberg har angett i denna del – exempelvis att Oskar Backe gjorde taxiresan till Nicklas Wahlberg för att låna en ”kvarting” sprit, en taxiresa

som med största sannolikhet kostade mer än vad den påstådda spritflaskan skulle ha varit värd, eller att det kan ha varit sopor i Ica-kassen – förändrar inte tingsrättens bedömning. Emil Byberg har valt att inte kommentera åklagarnas påståenden.

17. Enligt tingsrättens bedömning måste Oskar Backe, Nicklas Wahlberg och Emil Byberg – som uppenbarligen utgjorde led i försäljningen av drogen men samtidigt hanterade den på ett diskret sätt och omnämnde den i dunkla ordalag – ha haft s.k. insiktsuppsåt i förhållande till att substansen som påträffades i Ica-kassen var narkotika och därmed illegal. Johanna Fredholm har angett att hon hade fått i uppdrag av en nära vän att hämta laglig substans i Uppsala. Enligt tingsrättens bedömning måste hon dock – även om det skulle ha varit så som hon har påstått beträffande uppdraget från vännen och hennes godtrogenhet i förhållande till denne – i vart fall ha insett risken för att det kunde röra sig om narkotikaklassat ämne. Genom att fullfölja uppdraget och inte vidta någon som helst ytterligare kontroll får hon anses ha manifesterat en likgiltighet i förhållande till om så faktiskt var fallet eller inte. Hon hade alltså i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till gärningen. Var och en av de tilltalade i denna del ska alltså dömas till ansvar för att, på sätt som åklagarna har angett, ha hanterat 99,5 gram 3-CMC i enlighet med påståendet i åtalspunkten 2.

18. Åtalspunkten 2 rymmer också ett påstående om att Johanna Fredholm i anslutning till sin bostad innehade narkotikaklassade tabletter och rester av annan narkotika. Johanna Fredholm har inte haft någon erinran mot att denna narkotika i och för sig fanns i anslutning till bostaden. Hon har dock invänt att hon inte kände till att narkotikan fanns där. När det gäller tabletterna har hon – utan att precisera påståendet närmare – angett att hon tidigare hade hyrt ut och lånat ut sin lägenhet till andra personer och att hon inte hade ordning på sina saker när hon packade ner dessa, bl.a. i den kartong som tabletterna hittades i. Åklagarna har dock pekat på att Johanna Fredholms personliga almanacka hittades i samma kartong och att det är uppenbart att föremålen i kartongen var Johanna Fredholms personliga tillhörigheter. Enligt tingsrättens bedömning måste hon anses ha innehaft tabletterna och haft insikt om detsamma. Detsamma gäller även resterna av 4-CMC och kokain, vilka Johanna

Fredholm inte har kunnat förklara på annat sätt än att resterna kan härröra från hennes tidigare narkotikamissbruk.

19. När det sedan kommer till *åtalpunkten 3* har åklagarna påstått att det rörde sig om en överlåtelsekedja liknande den i *åtalpunkten 2* med den skillnaden att Emil Byberg överlät den i denna del angivna narkotikan till okänd person (i stället för till Johanna Fredholm). Tingsrätten konstaterar att det finns bevisning som ger stöd åt åklagarnas påstående. Exempelvis är det utrett att Emil Byberg kontaktade Nicklas Wahlberg och beställde ”samma som sist”, vilket skulle kunna syfta på gärningen enligt *åtalpunkten 2*, att Oskar Backe även denna gång tog en taxi till Nicklas Wahlbergs lägenhet och att Nicklas Wahlberg i anslutning till detta förde över pengar till Oskar Backe samt att Emil Byberg därefter befann sig åtminstone i närheten av Nicklas Wahlbergs bostad. Emil Byberg angav i anslutning till detta till en kompis att han hade ”lovat en jävel någonting” och att ”det var bara att åka och fixa”. I denna del finns dock inget beslag av narkotika. Åklagarna har angett att det beror på brist på spaningsresurser. Att Polismyndigheten kan ha lidit resursbrist, som kan ha påverkat utredningens effektivitet, är dock inte ett argument för att sätta beviskravet lägre än det mycket högt ställda krav som ska gälla i brottmål.

20. Även om flera omständigheter alltså talar för att det rörde sig om ett upplägg liknande det enligt *åtalpunkten 2* kan det inte uteslutas att de i denna del involverade personernas rörelser och kontakter med varandra denna gång handlade om något annat slags – antingen legal eller illegal – verksamhet, som inte täcks av åklagarnas gärningsbeskrivning. Det är därmed inte ställt utom rimligt tvivel att vare sig Oskar Backe, Nicklas Wahlberg eller Emil Byberg agerade enligt gärningsbeskrivningen i denna del.

21. Åtalet enligt *åtalpunkten 3* ska alltså ogillas.

Åtalspunkterna 4–6.2

22. **Hanna Irwang** och **Fanny Mollgren** har erkänt att de köpte sådan narkotika som åklagarna har påstått i *åtalspunkten 4*. Att de i och för sig köpte, brukade och därefter innehade rester av den köpta massan får stöd av övrig utredning. De har dock båda två pekat på att de är osäkra på om det rörde sig om ”omkring 2 gram”, vilket åklagarna har påstått, eftersom de aldrig vägde det köpta. Hanna Irwang har visserligen i ett skede angett att det var ”runt två gram”. Vidare har framkommit i målet att två gram är en vanlig massa att köpa när det kommer till den aktuella substansen och de båda hade uppenbarligen kvar 0,36 gram efter att ha brukat en del av det köpta. Utredningen ger dock inget säkert svar på vilken massa narkotika som köptes. Det är inte helt klarlagt hur mycket de betalade för narkotikan och det kan inte uteslutas att de fick en lägre massa narkotika än vad de betalade för. Med hänsyn till det mycket höga beviskrav som gäller i brottmål utgår tingsrätten försiktighetsvis från att det är osäkert om det rörde sig om mer än omkring ett gram. Båda två ska dömas till ansvar för ringa narkotikabrott i denna del.

23. Hanna Irwang har angett att hon kan varken erkänna eller förneka den i *åtalspunkten 5* påstådda gärningen eftersom hon saknar minnesbilder från tillfället. Det är dock genom den skriftliga bevisningen klarlagt att hon hade kokain i kroppen och hon har inte kunnat uppge någon som helst förklaring till detta. Det innebär att hon måste anses ha haft uppsåt till bruket. Hon ska därför dömas till ansvar för ringa narkotikabrott även avseende det påstådda bruket av kokain.

24. **Emil Byberg** har valt att inte kommentera åklagarnas påståenden i *åtalspunkterna 6.1 och 6.2*. Hanna Irwang har angett att hon fick narkotikan av Emil Byberg och Fanny Mollgren har i vart fall inte lämnat några uppgifter som motsäger detta. Av den övriga utredningen i denna del kan nämnas textmeddelanden mellan Emil Byberg och Fanny Mollgren av vilka framgår att Fanny Mollgren skickade Hanna Irwang för att hämta narkotika hos Emil Byberg. Som tingsrätten har angett i punkten 22 ovan måste det ha rört sig om i vart fall omkring ett gram. Det är ställt

utom rimligt tvivel att det var Emil Byberg som överlät denna narkotika till Hanna Irwang och i förlängningen även Fanny Mollgren.

25. Hos Emil Byberg påträffades 0,99 gram ”kristall” och 46,3 gram 4F-pentedron, som är en s.k. hälsofarlig vara. Han har valt att inte förklara heller dessa innehav på något sätt. Enligt tingsrättens bedömning är det ställt utom rimligt tvivel att preparaten var hans och att han innehade dem med uppsåt.

26. Det är utrett att det i en jacka som påträffades hos Emil Bybergs flickvän **Anna Larsen** hittades portionsförpackad narkotika av samma slag som Emil Byberg hade överlämnat till Hanna Irwang. Av bevisningen i målet framgår att polisens spanare hade fotograferat Emil Byberg i en likadan jacka under utredningen. Vidare har Anna Larsen i förhör i tingsrätten konfronterats med att hon i polisförhör angett att jackan var Emil Bybergs. Hon har förnekat detta i tingsrätten men inte kunnat lämna någon konkret och trovärdig förklaring till den ändrade uppgiften. Tingsrätten anser att det är så pass osannolikt att en annan person av Emil Bybergs storlek också sålde narkotika av samma slag och glömde kvar sin jacka – av samma sort som Emil Bybergs – med dyrbar narkotika hemma hos hans flickvän att det alternativet kan bortses från. Det är alltså ställt utom rimligt tvivel att jackan var Emil Bybergs och att han var innehavare även till den narkotika som påträffades i jackan. Enligt tingsrättens bedömning måste han ha haft s.k. insiktsuppsåt till detta innehav.

27. Emil Byberg ska alltså dömas till ansvar för de gärningar som åklagaren har påstått i åtalpunkterna 6.1 och 6.2 med den enda reservationen att det i åtalpunkten 6.1 inte är ställt utom rimligt tvivel att han till Hanna Irwang och Fanny Mollgren överlät mer än cirka ett gram. Gärningarna bör rubriceras på det sätt som åklagarna har angett.

Åtalpunkten 7

28. **Nicklas Wahlbergs** erkännande av den i *åtalpunkten 7* påstådda gärningen får stöd av övrig utredning. Det är ställt utom rimligt tvivel att han agerade enligt

gärningsbeskrivningen i denna del. Nicklas Wahlberg ska därför dömas till ansvar för ringa narkotikabrott.

Påföljd

29. Tingsrätten anser – mot bakgrund av aktuell massa narkotika och att det inte framkommit några tydliga vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter – att straffvärdet för den brottslighet som Emil Lindén nu döms för motsvarar fängelse i fyra år och tre månader. Redan med hänsyn till det höga straffvärdet saknas det förutsättningar för att välja annan påföljd än ett fängelsestraff. Det saknas anledning att vid straffmätningen göra avsteg från straffvärdet. Påföljden för Emil Lindén ska alltså bestämmas till fängelse i fyra år och tre månader.

30. Tingsrätten anser – mot bakgrund av aktuell massa narkotika och att det inte framkommit några tydliga vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter – att straffvärdet för Oskar Backes brottslighet motsvarar fängelse i sju månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottets art saknas det förutsättningar för att välja annan påföljd än ett fängelsestraff. Det saknas anledning att vid straffmätningen göra avsteg från straffvärdet. Påföljden för Oskar Backe ska alltså bestämmas till fängelse i sju månader.

31. Tingsrätten anser – mot bakgrund av aktuell massa narkotika och att det inte framkommit några tydliga vare sig försvårande eller förmildrande omständigheter – att straffvärdet för Nicklas Wahlbergs brottslighet motsvarar fängelse i tre år och tio månader. Redan med hänsyn till det höga straffvärdet saknas det förutsättningar för att välja annan påföljd än ett fängelsestraff. Det saknas anledning att vid straffmätningen göra avsteg från straffvärdet. I den delen kan inskjutas att Nicklas Wahlberg åberopat ett intyg om att han förlorat sitt arbete på grund av brottsmisstankarna. Det gäller dock generellt vid långvarig häktning och längre fängelsestraff att den misstänkte och sedermera dömda löper stor risk att förlora sitt arbete. Så länge som det inte rör sig om en förlust av yrkeslegitimation eller liknande – som kraftigt försvårar möjligheten att återgå i arbete efter avtjänad påföljd – är det dock enligt tingsrättens mening inte

skäligt att låta förlusten av arbetet påverka påföljdsbestämningen (se och jfr 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken). En sådan tillämpning skulle medföra att det regelmässigt skulle behöva göras avsteg nedåt från straffvärdet vid långa fängelsestraff i fall då den dömda haft inkomst på grund av arbete. Påföljden för Nicklas Wahlberg ska alltså bestämmas till fängelse i tre år och tio månader.

32. Tingsrätten anser att straffvärdet för Emil Bybergs brottslighet motsvarar fängelse i nio månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art saknas det förutsättningar för att välja annan påföljd än ett fängelsestraff. Det saknas anledning att vid straffmätningen göra avsteg från straffvärdet. Påföljden för Emil Byberg ska alltså bestämmas till fängelse i nio månader.

33. Tingsrätten anser att straffvärdet för Johanna Fredholms brottslighet motsvarar fängelse i sju månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottets art finns det starka skäl för att bestämma påföljden till ett fängelsestraff. Johanna Fredholm tycks dock – till skillnad från övriga tilltalade i samma del – ha representerat konsumentledet snarare än ett försäljningsled. Det innebär att skälen för att bestämma påföljden till ett fängelsestraff är något svagare i hennes fall än vad gäller de medtilltalade i den delen. Denna skillnad är inte ensam tillräcklig för att hon ska kunna undvika ett fängelsestraff. Till det sagda kommer dock att Johanna Fredholm har berättat att hon nu är gravid och att verkställighet av ett fängelsestraff skulle riskera att sammanfalla med slutet av graviditeten. Enligt tingsrättens bedömning kan en sådan omständighet tillåtas påverka påföljdsbestämningen – eller närmare bestämt valet av påföljdsart – i någon mån (se 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken och 29 kap. 5 § första stycket 2 och 9 i samma balk). Johanna Fredholm har tidigare dömts till ansvar för narkotikarelaterat brott. Tingsrätten anser att det finns ett övervakningsbehov och därmed i och för sig ett behov av och förutsättningar för skyddstillsyn. Johanna Fredholm har samtyckt till att genomföra samhällstjänst. Om skyddstillsyn kombineras med samhällstjänst, så kan detta innebära att påföljden anses tillräckligt ingripande även i ett fall då det finns starka skäl för fängelse (se 30 kap. 9 § andra stycket 4 brottsbalken). Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att påföljden för Johanna Fredholm kan stanna vid skyddstillsyn med föreskrift om att hon ska genomföra samhällstjänst i

160 timmar. Alternativstraffet bestäms till fängelse i sju månader. Att frivården har ställt sig frågande till Johanna Fredholms lämplighet för samhällstjänst eftersom hon inte kunnat ange någon person som referens förändrar inte denna bedömning. Tingsrätten beaktar i det sammanhanget att Johanna Fredholm har angett att hon har slutat att använda narkotika sedan hon fått kännedom om graviditeten. Om hon skulle missköta samhällstjänsten eller annan del av skyddstillsynen genom att bruka narkotika, så skulle hon, utöver de menliga effekter som detta naturligtvis skulle kunna ha på fostret, riskera att påföljden undanröjs och ersätts av ett fängelsestraff. Det finns starka skäl att tro att Johanna Fredholm kommer att avhålla sig från bruk av narkotika under tiden för samhällstjänstens genomförande och även därefter.

34. Tingsrätten anser att straffvärdet för Fanny Mollgrens brottslighet motsvarar 70 dagsböter. Det saknas anledning att göra avsteg från straffvärdet vid straffmätningen. Storleken på varje dagsbot beror på Fanny Mollgrens ekonomiska förhållanden.

35. Tingsrätten anser att straffvärdet för Hanna Irwangs brottslighet motsvarar 80 dagsböter. Det saknas anledning att göra avsteg från straffvärdet vid straffmätningen. Storleken på varje dagsbot beror på Hanna Irwangs ekonomiska förhållanden.

Övriga frågor

36. Såväl Emil Lindén som Nicklas Wahlberg, som varit häktade före, under och efter tingsrättens huvudförhandling, döms nu till ansvar för grovt narkotikabrott. Det finns fortfarande, för var och en av dem, s.k. recidivfara. Vidare anser tingsrätten att s.k. kollusionsfara fortfarande föreligger och kan väntas föreligga fram till dess att domen vinner laga kraft i fråga om skuld eller huvudförhandling hållits i hovrätten – inte minst mot bakgrund av att de tilltalade ändrat sina uppgifter under tiden för målets handläggning. För brottstypen är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Häktning med restriktioner framstår som en proportionerlig åtgärd. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att

både Emil Lindén och Nicklas Wahlberg bör stanna kvar i häkte och att åklagaren bör få fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

37. Ingen av de tilltalade som yrkanden om förverkande har riktats mot (i anslutning till åtalspunkterna 1.2, 1.3, 2, 4, 6.1 och 6.2) har motsatt sig något sådant yrkande. Tingsrätten konstaterar att förverkandeyrkandena har stöd i lag. Samtliga yrkanden om förverkande ska därför bifallas.

38. Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott eller den brottslighet som de tilltalade nu döms för ska var och en av dem betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

39. De av Gunnar Falk, Anders Wallin och Daniela Gamboa Aguayo begärda ersättningarna är skäliga.

40. Anna Vikström har begärt ersättning av statens pengar med 110 515 kr, varav 75 525 kr avser kostnad för 53 timmars arbetstid under vardagar exklusive mervärdesskatt. Av kostnadsräkningen framgår att cirka tre av dessa timmar avser kontakter med anhöriga till Emil Lindén och en dagstidning. Enligt tingsrättens bedömning har dessa kontakter inte varit nödvändiga för att tillvarata Emil Lindéns rätt i målet. Anna Vikström får därför i denna del ersättning från staten för 50 timmars arbetstid. Det nu sagda påverkar även beräkningen av mervärdesskatt.

41. Olle Andersson har begärt ersättning av statens pengar med 255 263 kr, varav 125 043,75 kr avser kostnad för 87,75 timmars arbetstid under vardagar exklusive mervärdesskatt. Tingsrätten konstaterar att Olle Anderssons huvudman Nicklas Wahlberg har varit häktad med restriktioner i målet. Vidare noterar tingsrätten att Nicklas Wahlberg har haft en central roll i utredningen och förekommit i flera olika åtalspunkter. Tidsåtgången för arbete av mer kurativt slag, som Olle Andersson nämnt i sin kostnadsräkning, ökar dock inte särskilt mycket för varje tillkommande åtalspunkt. Marginalkostnaden för hantering av tillkommande brottsmisstankar kan alltså förutsättas vara lägre än genomsnittskostnaden för hanteringen av en brottsmisstanke.

Vid en genomgång av Olle Anderssons kostnadsräkning och en jämförelse av denna med övriga försvarares kostnadsräkningar i målet anser tingsrätten att Olle Andersson får nöja sig med ersättning för skäliga 75 timmars arbete under vardagar. Det nu sagda påverkar även beräkningen av mervärdesskatt.

42. Eftersom var och en av Emil Lindén, Oskar Backe, Nicklas Wahlberg och Emil Byberg döms till fängelsestraff som kan förväntas påverka deras förutsättningar att försörja sig själva i negativ riktning ska kostnaderna för deras försvarare stanna på staten. Johanna Fredholms ekonomiska förhållanden är sådana att även kostnaden för hennes försvarare ska stanna på staten.

43. Skyldigheten för Hanna Irwang och Nicklas Wahlberg att ersätta staten för dess kostnader för provtagning och analys följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, senast 2021-07-15

I avgörandet har deltagit rådmannen Thomas Pettersson samt nämndemännen Christina Abrahamsen, Birgitta Gréen och Aktar Zaman. Enhälligt

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891203-1476	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Wahlberg	Förnamn NICKLAS Kristoffer

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900828-3732	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Lindén	Förnamn EMIL Sture Hans

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890318-1538	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Byberg	Förnamn EMIL Stefan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-16	2021-03-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950825-5271	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Backe	Förnamn Karl OSKAR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-16	2021-03-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940610-1080	Datum för dom/beslut 2021-06-24
Efternamn Fredholm	Förnamn Sara JOHANNA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-19	2021-01-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

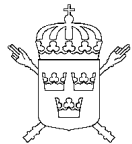
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Uppsala tingsrätt
B 1335-21

Häktat mål
Åklagarbundet

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM:	2021-05-18
MÅLNR:	B 1335-21
AKTBIL:	79

Stämningsansökan

Tilltalade

Nicklas Kristoffer Wahlberg (19891203-1476)

Företräds av Olle Andersson.

- Gripen 2021-02-19, Anhållen 2021-02-19, Häktad 2021-02-22.

Emil Sture Hans Lindén (19900828-3732)

Företräds av advokat Anna Vikström.

- Gripen 2021-02-19, Anhållen 2021-02-19, Häktad 2021-02-22.

Emil Stefan Byberg (19890318-1538)

Företräds av advokat Anders Wallin.

- Anhållen i frånvaro 2021-03-15, Gripen 2021-03-16, Frigiven 2021-03-18.

Karl Oskar Backe (19950825-5271)

Företräds av advokat Gunnar Falk.

- Anhållen i frånvaro 2021-03-15, Gripen 2021-03-16, Frigiven 2021-03-18.

Sara Johanna Fredholm (19940610-1080)

Företräds av advokat Daniela Gamboa Aguayo.

- Gripen 2021-01-19, Anhållen 2021-01-20, Frigiven 2021-01-21.

Fanny Lenita Mollgren (19930730-6549)

Hanna Karin Margareta Irwang (19941004-5869)

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Emil Lindén)

5000-K203376-21

Emil Lindén har olovligen i överlåtelsesyfte i Uppsala förvärvat omkring 4 kg narkotika i form av 3-MMC eller liknande. Det gjorde han i januari 2021. Han har därefter fram till omkring den 6 februari 2021 bl.a. i Uppsala och Harbo, Sverige innehaft, transporterat och förvarat narkotikan som inte var avsedd för eget bruk samt i Uppsala till olika personer överlåtit den. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han hanterat en särskilt stor mängd narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Emil Lindén)

5000-K203376-21

Emil Lindén har olovligen i överlåtelsesyfte i Uppsala förvärvat omkring 4 kg 3-MMC, som är narkotika. Det gjorde han i januari eller februari 2021. Han har därefter bl.a. i Harbo och Uppsala innehaft, transporterat och förvarat narkotikan som inte var avsedd för eget bruk. den 19 februari 2021 har han i Uppsala, Sverige överlåtit 1 483 gram av narkotikan till Nicklas Wahlberg. Någon dag dessförinnan har han i Uppsala till okänd person överlåtit omkring 500 gram. Av narkotikan fanns den 19 februari 2021 2 049,2 gram kvar i hans bostad i Harbo. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han hanterat en särskilt stor mängd narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

1.3 GROVT NARKOTIKABROTT (Nicklas Wahlberg)

5000-K203376-21

Nicklas Wahlberg har olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat 1 483 gram 3-MMC, som är narkotika. Det gjorde han den 19 februari 2021 i Uppsala, Sverige. Han har därefter i Uppsala innehaft, transporterat och förvarat narkotikan som inte var avsedd för eget bruk. Utöver det har han samma dag i Uppsala innehaft 1,42 gram 3-CMC, 1.63 gram 3-MMC och 0,23 gram MDMA. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han hanterat en särskilt stor mängd narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 3 p, 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att narkotika med emballage och s.k. redlinepåsar förverkas från Nicklas Wahlberg enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG21771.11 och 15-18.
2021-5000-BG21798.1-3

2. Det yrkas att narkotika med emballage, telefon och våg förverkas från Emil Lindén enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG21812.1-4, 6 och 8.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Emil Lindén**.
2. Förhör med den tilltalade **Nicklas Wahlberg**.
3. Förhör med vittnet **Pär Hedström** angående polisens spaning till styrkande av gärningspåståendena.
4. Förhör med vittnet **Tim Prenler** angående polisens spaning till styrkande av gärningspåståendena.

Övrig bevisning

1. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 12).
2. Protokoll över laboratorieundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 17-24).
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 30-32 och 43-44).
4. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 34-37).
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 45-47 och 72-83).
6. Beslagsprotokoll (bilaga till förundersökningsprotokoll s. 5, 7-9 och 11-16 (11-15 i rättens exemplar)).

2 NARKOTIKABROTT (Oskar Backe, Emil Byberg, Johanna Fredholm och Nicklas Wahlberg)

5000-K73693-21

Emil Byberg, Nicklas Wahlberg, Johanna Fredholm och Oskar Backe har olovligen hanterat narkotika i form av 99,5 gram 3-CMC som inte var avsedd för eget bruk. Det gjorde de den 19 januari 2021 i Uppsala, Sverige på följande sätt.

Backe innehade, transporterade, förvarade och överlät den till Wahlberg.

Wahlberg förvärvade den i överlåtelsesyfte, innehade, förvarade och överlät den till Byberg.

Byberg förvärvade den i överlåtelsesyfte, innehade, transporterade, förvarade och överlät den till Fredholm.

Fredholm förvärvade den i överlåtelsesyfte, innehade, transporterade och förvarade den fram till den togs i beslag samma dag i Gävle. I Gävle har hon dessutom innehaft 39 tabletter innehållande klonazepam samt rester av 4-CMC och kokain, som allt är narkotika.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotika, burk, våg och sugrör förverkas från Fredholm enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2021-5000-BG7937.1.

2021-5000-BG7945.1-2, 5 och 7.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Johanna Fredholm**.
2. Förhör med den tilltalade **Oskar Backe**.
3. Förhör med den tilltalade **Nicklas Wahlberg**.
4. Förhör med den tilltalade **Emil Byberg**.
5. Förhör med medtilltalad och vittnet **Fanny Mollgren** angående hennes kontakter med Backe, Byberg och Wahlberg till styrkande av att de hanterar narkotika. Förhöret återopas även i punkten 3.
6. Förhör med vittnet **Ann-Sofie Jonsson** angående polisens spaning till styrkande av gärningspåståendena.
7. Förhör med vittnet **Louise Dahlback** angående polisens spaning till styrkande av gärningspåståendena.
8. Förhör med vittnet **Tove Genberg** angående polisens spaning till styrkande av gärningspåståendena.
9. Förhör med vittnet **Morgan Göransson** angående polisens spaning till styrkande av gärningspåståendena.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 35, 37, 39, 50, 54-56 och 98-99).
2. Protokoll över fotoarbete (förundersökningsprotokoll s. 57-63).
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 77, 79 och 81-82).
4. Utskrift av telefonsamtal och sms (förundersökningsprotokoll s. 84, 86, 88, 90, 92, 94 och 96).
5. Karta (förundersökningsprotokoll s. 141).
6. Beslagsprotokoll (bilaga till förundersökningsprotokoll s. 6 och 10-11).

3 NARKOTIKABROTT (Oskar Backe, Emil Byberg och Nicklas Wahlberg)

5000-K296282-21

Emil Byberg, Nicklas Wahlberg och Oskar Backe har olovligen hanterat omkring 100 gram 3-CMC eller liknande narkotika som inte var avsedd för eget bruk. Det gjorde de den 5 och den 6 februari 2021 i Uppsala, Sverige på följande sätt.

Backe innehade, transporterade, förvarade och överlät den till Wahlberg den 5 februari.

Wahlberg förvärvade den i överlåtelsesyfte den 5 februari och innehade samt förvarade den fram till den 6 februari när han överlät den till Byberg.

Byberg förvärvade den i överlåtelsesyfte den 6 februari och därefter innehade, transporterade, förvarade och överlämnade han den till okänd person.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Oskar Backe**.
2. Förhör med den tilltalade **Nicklas Wahlberg**.
3. Förhör med den tilltalade **Emil Byberg**.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 9, 14 och 18).

2. Utskrift av telefonsamtal (förundersökningsprotokoll s. 59, 61-62, 64, 66 och 68-69).
3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 71-72).
4. Telefonlista (förundersökningsprotokoll s. 76-79).

4 RINGA NARKOTIKABROTT (Hanna Irwang och Fanny Mollgren)

5000-K300556-21

Fanny Mollgren och Hanna Irwang har tillsammans och i samförstånd olovligt förvärvat omkring 2 gram 3-CMC, som är narkotika. Det gjorde de den 16 mars 2021 i närheten av Fyrishov i Uppsala, Sverige. Därefter har de tillsammans och i samförstånd i Uppsala innehaft narkotikan. Av narkotikan hade Mollgren 0,36 gram i sin ficka den 16 mars 2021 på Bruno Liljeforsgatan 27 i Uppsala.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att den i beslag tagna narkotikan förverkas från Irwang och Mollgren enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG32693.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Fanny Mollgren**.
2. Förhör med den tilltalade **Hanna Irwang**.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 7-8).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9).
3. Protokoll avseende undersökning av telefon (förundersökningsprotokoll s. 13 och 16-19).
4. Utskrift av telefonsamtal (förundersökningsprotokoll s. 21).

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Hanna Irwang)

5000-K300748-21

Hanna Irwang har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det gjorde hon den 16 mars 2021 eller någon dag dessförinnan i Uppsala, Sverige.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 114 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hanna Irwang**.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5).

6.1 NARKOTIKABROTT (Emil Byberg)

5000-K300568-21

Emil Byberg har olovligen i överlåtelsesyfte innehaft omkring 25 gram 3-CMC, som är narkotika. Det hade han den 16 mars 2021. Av narkotikan har han samma dag vid Fyrishov i Uppsala överlåtit omkring två gram till Fanny Mollgren och Hanna Irwang. Av narkotikan togs 0,99 gram i beslag på Årstagatan 12 A, Uppsala, Uppsala kommun och 22,1 gram på Seminariegatan i Uppsala.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

6.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT VISSA HÄLSOFARLIGA VAROR (Emil Byberg)

5000-K300568-21

Emil Byberg har olovligen innehaft 46,3 gram 4F-pentedron, som är hälsofarlig vara. Det hade han den 16 mars 2021 på Årstagatan i Uppsala, Sverige.

Lagrum: 3 § 1 st 7 p och 4 § 1 st lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att den hälsofarliga varan förverkas från Emil Byberg enligt 5 § lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor: 2021-5000-BG32687.1.

2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Emil Byberg enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG32687.2
2021-5000-BG32692.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Emil Byberg**.
2. Förhör med medtilltalade och vittnet **Fanny Mollgren** angående hennes köp av narkotika av Byberg till styrkande av gärningspåståendet.
3. Förhör med medtilltalade och vittnet **Hanna Irwang** angående hennes köp av narkotika av Byberg till styrkande av gärningspåståendet.
4. Förhör med vittnet **Anna Larsen** angående jackan som narkotika hittades i till styrkande av att den tillhör Byberg.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6-7)
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10, 14-15, 23, 26-30 och 33).
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 34-36).
4. Fotografier på konversation i telefon (förundersökningsprotokoll s. 55-59).

7 RINGA NARKOTIKABROTT (Nicklas Wahlberg)

5000-K39172-21

Nicklas Wahlberg har olovligen använt 3-CMC och MDMA, som är narkotika. Det gjorde han den 11 januari 2021 eller någon dag dessförinnan i Uppsala, Sverige eller på okänd plats i Sverige.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 590 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nicklas Wahlberg**.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4).