



PARTER OCH DOMSLUT

Iliya Hajiei

Parter

Tilltalad

Iliya Hajiei, 20090503-9251
Sekretess på adress
Medborgarskap: Iran

Offentlig försvarare
Advokat Serpil Güngör
Innerstans Advokatbyrå AB
Varuvägen 9, 125 30 Älvsjö

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Bawer Akan

Målsägandebiträde
Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

2. ISAK Oskar Värm Wallentinson

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Iliya Hajiei döms för

Grov misshandel, 2025-04-13, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Misshandel (2 tillfällen), 2025-04-10 – 2025-04-13, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård

Iliya Hajiei ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Iliya Hajiei)

Rapporterade lagrum

Iliya Hajieis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Iliya Hajiei ska betala skadestånd till Isak Värm Wallentinson med 21 614 kr. Iliya Hajiei ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ibrahim Mohamed och Yasin Mohamed.

Iliya Hajiei ska betala skadestånd till Bawer Akan med 62 800 kr. Iliya Hajiei ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Mohammad Kojo, Ibrahim Mohamed, Yasin Mohamed och Ahmad Rosti Rasol.

Förverkande och beslag

Beslaget av jacka, balaklava, väska, byxor och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45745.1-5).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling och som kan röja Iliya Hajieis adress eller kontaktuppgifter och som finns i den sekretessbelagda versionen av domen som skapas i datasystemet DiBa..

Brottsofferfond

Iliya Hajiei ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Serpil Güngör ska få ersättning av staten med 209 155 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 936 kr arbete
- 60 900 kr tidsspillan
- 8 488 kr utlägg
- 41 831 kr mervärdesskatt

Emelie Righammar ska få ersättning av staten med 17 871 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 847 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 3 574 kr mervärdesskatt

Johan Manestam ska få ersättning av staten med 66 786 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 650 kr arbete
- 13 050 kr tidsspillan
- 729 kr utlägg
- 13 357 kr mervärdesskatt

Alexander Ercan ska få ersättning av staten med 45 998 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 910 kr arbete
- 3 263 kr tidsspillan
- 625 kr utlägg
- 9 200 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammad Kojo

Parter

Tilltalad

Mohammad Kojo, 20070701-6473
Pelargatan 4 Lgh 1401, 752 21 Uppsala
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Bawer Akan

Målsägandebiträde
Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

Domslut

Brott som Mohammad Kojo döms för

Grov misshandel, 2025-04-13, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Narkotikabrott, 2025-04-25, 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Sluten ungdomsvård 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Mohammad Kojos ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Mohammad Kojo ska betala skadestånd till Bawer Akan med 62 800 kr.
Mohammad Kojo ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Iliya Hajiei, Ibrahim Mohamed, Yasin Mohamed och Ahmad Rosti Rasol.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG51457.1-2).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG50549.1, 2025-5000-BG50561.2-3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon Apple förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG50561.1). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av en mobiltelefon iPhone ogillas. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG50548.1).

Brottsofferfond

Mohammad Kojo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Stefan Mellbin ska få ersättning av staten med 131 885 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 684 kr arbete
- 19 212 kr tidsspillan
- 4 612 kr utlägg
- 26 377 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ersättning till Johan Manestam se domslutet för Iliya Hajiei.

Abdinasir Mohamed

Parter

Tilltalad

ABDINASIR Shire Mohamed, 20020203-5598
Forsbyvägen 2 B Lgh 1102, 741 40 Knivsta
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Andreas Hansson
Altene advokatbyrå AB
Jovisgatan 6, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Omar Alnassar

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Jægerfalk
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Abdinasir Mohamed döms för
Grovt rån, 2025-03-08, 8 kap 6 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Häktning m.m.

Abdinasir Mohamed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Abdinasir Mohamed ska betala skadestånd till Omar Alnassar med 112 400 kr.
Abdinasir Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 8 mars 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed
och Ibrahim Mohamed.

Förverkande och beslag

Beslaget av tröja, jacka, byxor, mössa och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28967.1-5).

Brottsofferfond

Abdinasir Mohamed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Andreas Hansson ska få ersättning av staten med 132 469 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 732 kr arbete
- 29 363 kr tidsspillan
- 880 kr utlägg
- 26 494 kr mervärdesskatt

Jonas Jægerfalk ska få ersättning av staten med 43 445 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 306 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 8 689 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ibrahim Mohamed

Parter

Tilltalad

IBRAHIM Shire Mohamed, 20070125-1431
Forsbyvägen 2 B Lgh 1102, 741 40 Knivsta
Medborgarskap: Sverige, Somalia

Offentlig försvarare
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Kungsholmsgatan 20, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Bawer Akan

Målsägandebiträde
Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

2. Omar Alnassar

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Jægerfalk
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

3. NABIL Zidane Naqos

Målsägandebiträde
Advokat Saida Madjid
Advokatfirman De Basso KB
Jovisgatan 8, 151 72 Södertälje

4. ISAK Oskar Värm Wallentinson

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parvmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Ibrahim Mohamed döms för

Grov misshandel (2 tillfällen), 2025-03-06 – 2025-04-13, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2025-04-10, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt rån, 2025-03-08, 8 kap 6 § brottsbalken

Misshandel (2 tillfällen), 2025-04-10 – 2025-04-13, 3 kap 5 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2024-10-02 – 2024-10-16, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 6 år 9 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Ibrahim Mohameds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Ibrahim Mohamed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd till Nabil Naqos med 50 000 kr.
Ibrahim Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2025.

Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd till Bawer Akan med 62 800 kr.
Ibrahim Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Mohammad Kojo, Iliya Hajiei, Yasin Mohamed och Ahmad Rosti Rasol.

Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd till Omar Alnassar med 112 400 kr.

Ibrahim Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed och Abdinasir Mohamed.

Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd till Isak Värm Wallentinson med 21 614 kr. Ibrahim Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Iliya Hajiei och Yasin Mohamed.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG30600.1-2).

Beslaget av jeans, tröja, handväska, keps, jacka och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45304.1-6).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling och som kan röja Nabil Naqos adress eller kontaktuppgifter och som finns i den sekretessbelagda versionen av domen som skapas i datasystemet DiBa..

Brottsofferfond

Ibrahim Mohamed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ebru Tok ska få ersättning av staten med 259 884 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 158 600 kr arbete
- 47 850 kr tidspillan
- 1 457 kr utlägg
- 51 977 kr mervärdesskatt

Saida Madjid ska få ersättning av staten med 39 099 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 151 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 228 kr utlägg
- 7 820 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ersättning till Johan Manestam och Alexander Ercan se domslutet för Iliya Hajiei.

Ersättning till Jonas Jaegerfalk se domslutet för Abdinasir Mohamed.

Staten ska betala kostnaden för provtagning och analys.

Yasin Mohamed

Parter

Tilltalad

YASIN Abdullahi Mohamed, 20081224-1255
Lgh 1402, Hjalmar Brantingsgatan 48 C, 754 34 Uppsala

Vårdnadshavare
Hibo Hashi
Lgh 1402, Hjalmar Brantingsgatan 48 C, 754 34 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Anna Ling
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Bawer Akan

Målsägandebiträde
Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

2. Omar Alnassar

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Jægerfalk
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

3. ISAK Oskar Värm Wallentinson

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parvmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Yasin Mohamed döms för

Grov misshandel, 2025-04-13, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt rån, 2025-03-08, 8 kap 6 § brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2025-05-15, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Misshandel (2 tillfällen), 2025-04-10 – 2025-04-13, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 8 månader

Rapporterade lagrum

Yasin Mohameds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Yasin Mohamed ska betala skadestånd till Isak Värm Wallentinson med 21 614 kr. Yasin Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ibrahim Mohamed och Iliya Hajiei.

Yasin Mohamed ska betala skadestånd till Bawer Akan med 62 800 kr. Yasin Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Mohammad Kojo, Iliya Hajiei, Ibrahim Mohamed och Ahmad Rosti Rasol.

Yasin Mohamed ska betala skadestånd till Omar Alnassar med 112 400 kr. Yasin Mohamed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ahmad Rosti Rasol, Abdinasir Mohamed och Ibrahim Mohamed.

Förverkande och beslag

Beslaget av handskar, buff, mössa, byxor, strumpor, tröja, jacka och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28980.1-9).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28980.10). Beslaget ska bestå.

Beslaget av keps, tröja, väska och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG59138.1-4).

Brottsofferfond

Yasin Mohamed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kronje Samuelsson ska få ersättning av staten med 190 926 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 130 058 kr arbete
- 19 575 kr tidspillan
- 3 108 kr utlägg
- 38 185 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ersättning till Johan Manestam och Alexander Ercan se domslutet för Iliya Hajiei.

Ersättning till Jonas Jaegerfalk se domslutet för Abdinasir Mohamed.

Hibo Hashi

Parter

Vårdnadshavare (part)

HIBO Mohamed Hashi, 19781021-3061
Lgh 1402, Hjalmar Brantingsgatan 48 C, 754 34 Uppsala
Medborgarskap: Somalia

Målsägande

1. Bawer Akan

Målsägandebiträde
Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

2. ISAK Oskar Värm Wallentinson

Målsägandebiträde
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Hibo Hashi ska betala skadestånd till Isak Värm Wallentinson med 11 760 kr.
Hibo Hashi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Yasin Mohamed.

Hibo Hashi ska betala skadestånd till Bawer Akan med 11 760 kr. Hibo Hashi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Yasin Mohamed.

Ahmad Rosti Rasol

Parter

Tilltalad

Ahmad Rosti Rasol, 20081018-6338
Kungsängsgatan 61 J Lgh 1602, 753 18 Uppsala

Vårdnadshavare

Hero Abdulrahman
Kungsängsgatan 61 J Lgh 1602, 753 18 Uppsala

Vårdnadshavare

Ismat Rasol
Kungsängsgatan 61 J Lgh 1602, 753 18 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Bawer Akan

Målsägandebiträde

Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

2. Omar Alnassar

Målsägandebiträde

Advokat Jonas Jægerfalk
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Ahmad Rosti Rasol döms för

Grov misshandel, 2025-04-13, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt rån, 2025-03-08, 8 kap 6 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ahmad Rosti Rasols ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ahmad Rosti Rasol ska betala skadestånd till Bawer Akan med 62 800 kr.
Ahmad Rosti Rasol ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Mohammad Kojo, Ibrahim Mohamed, Yasin Mohamed och Iliya Hajiei.

Ahmad Rosti Rasol ska betala skadestånd till Omar Alnassar med 112 400 kr.
Ahmad Rosti Rasol ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 mars 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ibrahim Mohamed, Yasin Mohamed och Abdinassir Mohamed.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor, jacka, jeans och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28981.1-4).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28981.5). Beslaget ska bestå.

Beslaget av skor, jacka, keps, tröja, halsduk och jeans ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45759.1-6).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45777.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Ahmad Rosti Rasol ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Westerlund ska få ersättning av staten med 141 138 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 418 kr arbete
- 13 164 kr tidsspillan

- 1 328 kr utlägg
- 28 228 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ersättning till Johan Manestam se domslutet för Iliya Hajiei.

Ersättning till Jonas Jaegerfalk se domslutet för Abdinasir Mohamed.

Hero Abdulrahman

Parter

Vårdnadshavare (part)

HERO Nadhem Abdulrahman, 19841120-8724
Kungsängsgatan 61 J Lgh 1602, 753 18 Uppsala

Målsägande

Bawer Akan

Målsägandebiträde

Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Hero Abdulrahman ska betala skadestånd till Bawer Akan med 11 760 kr.
Hero Abdulrahman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ahmad Rosti Rasol och Ismat Rasol.

Ismat Rasol

Parter

Vårdnadshavare (part)

ISMAT Abdulrahman Rasol, 19760321-5018
Kungsängsgatan 61 J Lgh 1602, 753 18 Uppsala

Målsägande

Bawer Akan

Målsägandebiträde

Advokat Johan Manestam
Manestam Advokatbyrå AB
c/o Johan Manestam, Ingemarsgatan 2, 113 54 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ismat Rasol ska betala skadestånd till Bawer Akan med 11 760 kr. Ismat Rasol ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2025.

Skadeståndsansvaret är solidariskt med Ahmad Rosti Rasol och Hero Abdulrahman.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ibrahim Mohamed ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1291830-24)

Ibrahim Shire Mohamed har olovligen använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol och tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 2 oktober 2024 och den 16 oktober 2024 i Knivsta kommun eller på annan plats i riket.

Ibrahim Shire Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abdinasir Mohamed, Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed och Ibrahim Mohamed ska dömas för grovt rån enligt 8 kap 6 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT RÅN (Abdinasir Shire Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Abdullahi Mohamed och Ahmad Rosti Rasol) (5000-K255995-25)

Ahmad Rosti Rasol, Yasin Abdullahi Mohamed, Abdinasir Shire Mohamed och Ibrahim Shire Mohamed har tillsammans och i samförstånd tvingat Omar Alnassar att lämna ifrån sig en jacka, en tröja och en mobiltelefon som var egendom till ett icke ringa värde. De stal egendomen genom våld på målsägandens person och genom hot om dödande som för målsäganden innebar alternativt framstod som trängande fara. Våldet bestod av att de tilltalade upprepade gånger har slagit, sparkat och stampat målsäganden i huvudet och på kroppen. Delar av våldet har utövats med tillhyggen i form av stenar och en krycka.

Omar Alnassar orsakades smärta, sårskador, rodnader, blåmärken,

svullnad, medvetandeförlust samt en näsfraktur.

Det hände den 8 mars 2025 i Knivsta, Knivsta kommun.

Gärningen innebar vinning för Ahmad Rosti Rasol, Yasin Abdullahi Mohamed, Abdinasir Shire Mohamed och Ibrahim Shire Mohamed och skada för Omar Alnassar.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom målsäganden tillfogats svår kroppsskada, eftersom våldet varit livsfarligt då att man upprepade gånger har sparkat och slagit målsäganden i huvudet samt eftersom de tilltalade visat synnerlig alternativt särskild hänsynslöshet och råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägandens skyddslösa och utsatta ställning genom att de har varit flera mot en och då de har utövat våld mot målsäganden när han legat ner försvarslös.

Ahmad Rosti Rasol, Yasin Abdullahi Mohamed, Abdinasir Shire Mohamed och Ibrahim Shire Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel och rån

I andra hand är gärningen ovan att bedömas som grov misshandel och rån.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Iliya Hajiei, Yasin Mohamed och Ibrahim Mohamed ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Abdullahi Mohamed och Iliya Hajiei) (5000-K404142-25)

Yasin Abdullahi Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed och Iliya Hajiei har tillsammans och i samförstånd misshandlat Isak Wallentinson genom att slå denne upprepade gånger i huvudet och knäa honom på kroppen.

Det hände den 13 april 2025 vid Fredrika Bremerskolan, Uppsala kommun.

Isak Wallentinson orsakades smärta och sårskada.

Yasin Abdullahi Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed och Iliya Hajiei begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammad Kojo, Iliya Hajiei, Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed och Ibrahim Mohamed ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (Mohammad Kojo, Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Abdullahi Mohamed, Iliya Hajiei och Ahmad Rosti Rasol) (5000-K398533-25)

Ahmad Rosti Rasol, Yasin Abdullahi Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Iliya Hajiei och Mohammad Kojo har tillsammans och i samförstånd misshandlat Bawer Akan genom att slå och sparka/stampa honom i huvudet och på kroppen. Det hände den 13 april 2025 vid Fredrika Bremersgatan, Uppsala kommun. Bawer Akan orsakades smärta, sårskador, rodnader, blånader, svullnader, förlust av tandsubstans samt kortvarig medvetandeförlust.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att de utövade våld i form av slag och sparkar mot målsägandens när denne låg ner försvarslös på marken.

Ahmad Rosti Rasol, Yasin Abdullahi Mohamed, Ibrahim Shire

Mohamed, Iliya Hajiei och Mohammad Kojo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Iliya Hajiei och Yasin Mohamed ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MISSHANDEL (Yasin Abdullahi Mohamed och Iliya Hajiei) (5000-K387663-25)

Yasin Abdullahi Mohamed och Iliya Hajiei har tillsammans och i samförstånd utdelat upprepade slag och sparkar mot Darian Hernandez Eriksons kropp och huvud. Under delar av misshandeln var Darian Hernandez Erikson fasthållen. Det hände den 10 april 2025 på Kungsgatan 57 B, Uppsala kommun. Darian Hernandez Erikson orsakades smärta, svullnad och blodvite.

Yasin Abdullahi Mohamed och Iliya Hajiei begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ibrahim Mohamed ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV MISSHANDEL (Ibrahim Shire Mohamed) (5000-K248970-25)

Ibrahim Shire Mohamed har tillsammans och i samförstånd med andra misshandlat målsäganden Nabil Naqos genom att slå och sparka honom i huvudet och på kroppen samt slå honom med tillhyggen såsom stenar, metallrör och eller liknande föremål.

Det hände den 6 mars 2025 på Biblioteksgränd, Knivsta, Uppsala län.

Nabil Naqos orsakades smärta, sårskador, blåmärken, svullnader samt skador på flera tänder.

Brottet bör bedömas som grovt då Ibrahim Shire Mohamed visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att de var flera mot en, använde tillhyggen samt då man slog och sparkade på målsäganden när han låg ner försvarslös på marken.

Ibrahim Shire Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Ibrahim Mohamed ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Mohamed ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 MISSHANDEL (Ibrahim Shire Mohamed) (5000-K488679-25)

Ibrahim Shire Mohamed har utdelat ett flertal slag mot Tarek Mahmouds huvud och en spark mot hans kropp samt även tagit stryptag om Tarek Mahmoud. Det hände den 10 april 2025 i Knivsta kommun eller på okänd plats i riket. Tarek Mahmoud orsakades i vart fall smärta.

Ibrahim Shire Mohamed begick gärningen med uppsåt.

6.2 GROVT OLAGA HOT (Ibrahim Shire Mohamed) (5000-K488679-25)

Ibrahim Shire Mohamed har hotat Tarek Mahmoud genom att uttala att han kommer "cutta" Tarek Mahmoud samtidigt som han riktade en kniv mot denne. Det hände den 10 april 2025 i Knivsta kommun eller på okänd plats i riket.

Hotet var sådant att Tarek Mahmoud kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av en större kökskniv som riktats mot Tarek Mahmoud.

Ibrahim Shire Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Yasin Mohamed ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (Yasin Abdullahi Mohamed) (5000-K527967-25)

Yasin Abdullahi Mohamed har angripit polisen Armin Bosnic med hot om våld i samband med att Armin Bosnic höll förhör med Yasin Abdullahi Mohamed. Det hände den 15 maj 2025 på Polisen Uppsala, Svartbäcksgatan 49, Uppsala kommun. Yasin Abdullahi Mohamed uttalade att nästa gång han träffade Armin Bosnic kommer han göra "kaos" och "business" med honom eller liknande uttryck.

Yasin Abdullahi Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-18, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Mohammad Kojo ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 NARKOTIKABROTT (Mohammad Kojo) (5000-K445976-25)

Mohammad Kojo har olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte innehaft 11,35 gram kokain som är narkotika. Det hände den 25 april 2025 vid Mimmmi Ekholms plats, Uppsala kommun.

Mohammad Kojo begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Abdinasir Mohamed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ibrahim Mohamed ska vara kvar i häkte tills

fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nabil Naqos har begärt att Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 mars 2025.

Isak Värm Wallentinson har begärt att Yasin Mohamed ska betala skadestånd med 21 614 kr.

Beloppet avser 20 000 kr för kränkning och 1 641 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Isak Värm Wallentinson har begärt att Iliya Hajiei ska betala skadestånd med 21 614 kr.

Beloppet avser 20 000 kr för kränkning och 1 641 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Isak Värm Wallentinson har begärt att Hibo Hashi ska betala skadestånd med 11 760 kr.

Beloppet avser skadestånd på grund av vårdnadshavares ansvar. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Mohammad Kojo ska betala skadestånd med 62 800 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 12 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd med 62 800 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 12 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Yasin Mohamed ska betala skadestånd med 62 800 kr.

Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 12 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Iliya Hajiei ska betala skadestånd med 62 800 kr. Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 12 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Ahmad Rosti Rasol ska betala skadestånd med 62 800 kr. Beloppet avser 50 000 kr för kränkning och 12 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Hibo Hashi ska betala skadestånd med 11 760 kr. Beloppet avser skadestånd på grund av vårdnadshavares ansvar. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Hero Abdulrahman ska betala skadestånd med 11 760 kr. Beloppet avser skadestånd på grund av vårdnadshavares ansvar. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Bawer Akan har begärt att Ismat Rasol ska betala skadestånd med 11 760 kr. Beloppet avser skadestånd på grund av vårdnadshavares ansvar. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Omar Alnassar har begärt att Ahmad Rosti Rasol ska betala skadestånd med 112 400 kr. Beloppet avser 100 000 kr för kränkning, 6 400 kr för sveda och värk, 1000 kr för tröja och 5 000 kr för jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 mars 2025.

Omar Alnassar har begärt att Yasin Mohamed ska betala skadestånd med 112 400 kr. Beloppet avser 100 000 kr för kränkning, 6 400 kr för sveda och värk, 1000 kr för tröja och 5 000 kr för jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har

begärts på beloppet från den 8 mars 2025.

Omar Alnassar har begärt att Abdinasir Mohamed ska betala skadestånd med 112 400 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning, 6 400 kr för sveda och värk, 1000 kr för tröja och 5 000 kr för jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 mars 2025.

Omar Alnassar har begärt att Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd med 112 400 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning, 6 400 kr för sveda och värk, 1000 kr för tröja och 5 000 kr för jacka. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 mars 2025.

Isak Värm Wallentinson har begärt att Ibrahim Mohamed ska betala skadestånd med 21 614 kr.

Beloppet avser 20 000 kr för kränkning och 1 641 kr för sakskada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 april 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods (skor) ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG30600.1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Abdinasir Shire

Mohamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28967.1-5).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Yasin Abdullahi

Mohamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28980.1-9).

Åklagaren har begärt att angivet gods (mobiltelefon) förverkas från Yasin Abdullahi Mohamed enligt 36 kap. 12 § tredje punkten brottsbalken

(Polismyndigheten, 2025-5000-BG28980.10).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ahmad Rosti

Rasol, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28981.1-4).

Åklagaren har begärt att angivet gods (mobiltelefon) förverkas från Ahmad Rosti Rasol enligt 36 kap. 12 § tredje punkten brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG28981.5).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Yasin Abdullahi

Mohamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG59138.1-4).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ibrahim Shire

Mohamed, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45304.1-6).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Iliya Hajiei, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45745.1-5).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ahmad Rosti Rasol, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45759.1-6).

Åklagaren har begärt att angivet gods (mobiltelefon) förverkas från Ahmad Rosti Rasol enligt 36 kap. 12 § p. 3 brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG45777.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Mohammad Kojo, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG51457.1-2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Mohammad Kojo enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-

BG50549.1, 2025-5000-BG50561.2-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Mohammad Kojo enligt 36 kap. 9 § samt 36 kap. 12 § tredje punkten brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG50561.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Mohammad Kojo enligt 36 kap. 12 § tredje punkten brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG50548.1).

SKÄL

Skuld

STÄMNINGSANSÖKAN 2025-08-18, RINGA NARKOTIKABROTT, Ibrahim Shire Mohamed

Inställning

Ibrahim Shire Mohamed har erkänt gärningen och varit tydlig med att han erkänner. Han har samtidigt invänt att han inte med flit har brukat narkotika på det sätt som åklagaren har påstått, men att han kan ha fått i sig det genom godis när han var på fest några dagar innan han blev kontrollerad av polis.

Utredning

Åklagaren har som bevisning presenterat analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket.

Tingsrättens bedömning

Ibrahim Shire Mohameds erkännande är något tvetydligt då han uppgett att han inte intagit narkotika med flit och har gett ett alternativt händelseförlopp som inte stämmer överens med den övriga bevisningen. Av analysresultatet framgår att Ibrahim Shire Mohamed haft spår av tramadol samt THC i blodet. För att inte dömas för brott krävs enligt praxis att den tilltalade kan lämna en konkret, rimlig och trovärdig förklaring. Ibrahim Shire Mohamed har inte lämnat en sådan förklaring. Det är därför visat att han uppsåtligen har brukat narkotika. Åtalet är i den här delen styrkt.

**STÄMNINGSANSÖKAN 2025-08-18, ÅTALSPUNKTEN 1, GROVT
RÅN, Abdinasir Shire Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Yasin
Abdullahi Mohamed och Ahmad Rosti Rasol**

Inställning

Ahmad Rosti Rasol har förnekat gärningen. Han har medgett att han varit på platsen och att han utdelat en spark. Han har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med andra personer, att han tvingat Omar Alnassar att lämna ifrån sig någonting och att Ahmad Rosti Rasol haft någon vinning.

Yasin Mohamed har förnekat gärningen. Han har medgett att han befunnit sig nära, eller på brottsplatsen, och att han utövat visst våld men gjort gällande nödvärn.

Abdinasir Shire Mohamed har förnekat gärningen.

Ibrahim Shire Mohamed har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte var på platsen.

Utredning

Åklagaren och Omar Alnassar har som bevisning presenterat händelserapport, anhållningsbeslut, uppspelning av film från händelsen, PM sammanfattning av video, PM identifiering av misstänkta video, fotografier, daktningsbilder, rättsintyg, journalanteckningar, beslagsprotokoll, analysprotokoll av mobiltelefon, protokoll över klädundersökningar, protokoll över analys av mobiltelefon, positionering, spåranalyser från NFC, undersökningsprotokoll vapen, målsägandeförhör med Omar Alnassar och vittnesförhör med polisen Thomas D'Arcy. Abdinasir Shire Mohamed har som bevisning presenterat händelserapport, PM, uppspelning av film från händelsen samt vittnesförhör med Nooralhuda Alqoisi.

Tingsrättens bedömning

Det framgår av filmen från händelsen, som inte dokumenterar hela händelsen, att Omar Alnassar ligger ner på marken, att han är omgiven av ett flertal personer, att han blir utsatt för omfattande våld, att det är skrik med bland annat nedsättande ord från personerna runt om honom, att man spottar på honom, att han är mycket medtagen samt att det också skriks åt honom att ta av sig jackan. Det är utrett att hans kläder hittades på en annan plats än där han blev utsatt för våld. Det är också utrett att en pistolattrapp hittades på annan plats och att det på den attrappen fanns DNA från bland annat Omar Alnassar. Det är vidare utrett att polisen i ett utrymme i den trappuppgång som leder till Abdinasir Shire Mohameds och Ibrahim Shire Mohameds bostad hittade ett par skor som innehöll blodspår från Omar Alnassar samt DNA från Abdinasir Shire Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed samt ytterligare en person.

Omar Alnassar har gjort ett trovärdigt och tillförlitligt intryck när han lämnat sin berättelse. Han har berättat att han varit på besök i Knivsta och var på hemväg med sina kamrater, att man träffade på ytterligare vänner till kamraterna, att sällskapet sedan fick syn på ett annat sällskap som skrek varpå alla sprang. Omar Alnassar har sagt att han inte förstod varför alla sprang, att han sprang åt ett annat håll, att han till slut blev nedslagen samt att han där utsattes för våld. Han har berättat att han fick ett slag bakifrån som gjorde att han ramlade, att det var av en person med blå/svart jacka, att en kille som hade ett metallföremål hade svart jacka, att någon hade en grå jacka, Canada Goose samt att han såg en mobillampa och någon som filmade. Han har också sagt att han såg att någon hade en pistol i handen och att han trodde att han skulle dö. Han har sagt att han inte minns mycket av händelsen eftersom han flera gånger tappade medvetandet samt beskrivit våldet och hur han blev spottad på, effekterna av våldet och om kläderna som han blev av med. Han har sagt att han inte hade någon kniv eller något vapen och han har ingen förklaring till varför det finns DNA från honom på en pistolattrapp som hittades på en annan

plats i Knivsta. Han har vidare sagt att gärningsmännen var maskerade och att alla var lika delaktiga.

Omar Alnassars berättelse får stöd av den övriga bevisningen som rättsintyg och journalblad men framför allt av filmen. Det finns ingen anledning att betvivla vad han blev utsatt för och att det var ett rån eftersom man tvingade av honom föremål. Frågan är följaktligen om de tilltalade i den här delen är gärningsmännen.

Det kan till en början konstateras att Abdinasir Shire Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Ahmad Rosti Rasol och Yasin Mohamed alla lämnat olika uppgifter som inte stämmer överens sinsemellan, uppgifter som ändrats under ärendets gång och uppgifter som präglats av att de hörda förklarat att de bara vill tala om sin egen del. Deras uppgifter får inte något närmare stöd av den övriga utredningen och förefaller i flera delar som anpassade efter vad som kommit fram under utredningen. Den gemensamma nämnaren synes dock vara att en händelse ska ha inträffat tidigare under kvällen utanför Abdinasir Shire Mohameds och Ibrahim Shire Mohameds bostad.

Yasin Mohamed har uppgett att han var vid porten där Ibrahim Shire Mohamed bor när Yasin Mohamed fick se att maskerade grabbar med knivar var på väg mot porten. Yasin Mohamed har sagt att alla i hans sällskap, som han inte vill säga vilka de är, gick in i porten, att personerna utanför försökte ta sig in i porten, att en av dem slog med en kniv mot dörren samt att kniven gick sönder. Yasin Mohamed har vidare sagt att han blev upprörd och sprang ut genom porten, följde efter den person som hade slagit med kniven, att den personen under flykten tappade en pistolattrapp samt att Yasin Mohamed sparkade den personen två gånger innan han insåg vad han gjorde och avbröt. Han har medgett att han är en av de personer som syns på filmen.

Ahmad Rosti Rasol har också sagt att han var i Knivsta med en vän och två tjejer, att en av dem kan ha varit Nooralhuda Alqoisi, att de var vid porten, att

det kom maskerade grabbar mot dem samt att de tog sig in i porten. Ahmad Rosti Rasol har sagt att det var han, två tjejer och två killar som stod där inne medan en av de maskerade grabbarna slog med en kniv mot dörren. Ahmad Rosti Rasol har förklarat att han inte minns så mycket av händelsen och inte vet om han nämnt detta under polisförhör. Han har sagt att kniven gick sönder, att de försökte öppna porten för att få bort angriparna och hindra dem från att plocka upp kniven men att han inte minns. Han har vidare sagt att han kommer ihåg att han sprang ensam, att han har astma och därför bara kunde springa kortare sträckor samt att han letade efter sin vän. Han har förklarat att han hörde skrik och gick dit, att han såg Omar Alnassar ligga på gräset, att Ahmad Rosti Rasol fick panik och blev rädd, att han såg ett pistolliknande föremål ligga på marken och ett knivskaft samt att han i panik sparkade Omar Alnassar i ansiktet och därefter sprang från platsen. Ahmad Rosti Rasol har tillagt att han inte vet vem som spelade in händelsen, att han fått filmen skickad till sig, att det inte stämmer att han spelade upp den för Nooralhuda Alqoisi samt att han inte vet varför han hade blod på sina jeans och handskar.

Abdinasir Shire Mohamed har uppgett att han såg sin bror, Ibrahim Shire Mohamed, bli misshandlad av flera maskerade personer utanför porten till deras bostad, och att Ibrahim Shire Mohamed var i sällskap med två tjejer som var innanför porten. Abdinasir Shire Mohamed har vidare uppgett att han stack efter de maskerade personerna, när de sprang från porten, men inte kom i kapp, att han hörde skrik bakom bommarna och sprang dit samt att han där såg Omar Alnassar ligga på marken och bli angripen. Abdinasir Shire Mohamed har sagt att han försökte stoppa misshandeln, att han såg en pistolattrapp sticka upp ur Omar Alnassars jacka, att han tog tag i i Omar Alnassars hals och frågade om denne hade försökt skjuta Abdinasir Shire Mohameds bro. Abdinasir Shire Mohamed har förklarat att han tog pistolattrappen och kastade den och att han såg att en krycka som han hade haft användes vid våld mot Omar Alnassar. Abdinasir Shire Mohamed har förklarat att han fick tunnelseende av angreppet mot hans bror och därför inte märkte att Omar Alnassar blev utsatt för våld

samtidigt som Abdinasir Shire Mohamed frågade om Omar Alnassar hade tänkt skjuta Ibrahim Shire Mohamed. Abdinasir Shire Mohamed har sagt att man hör pistol nämnas på videon och att det talas om två pistoler. Han har vidare sagt att han tyckte synd om Omar Alnassar då denne redan fått tillräckligt mycket stryk och att Abdinasir Shire Mohamed klev över Omar Alnassar när någon sparkade denne i ansiktet. När det gäller skorna som hittats i trappuppgången har Abdinasir Shire Mohamed förklarat att det är ett par skor som han fått av en vän och använt samt att han inte brukar låta Ibrahim Shire Mohamed använda skorna.

Ibrahim Shire Mohamed har uppgett att hans sällskap, bland annat Noorlhuda Alqoisi, gick in i porten när det andra sällskapet kom, att han blev misshandlad utanför porten, att han sedan blev indragen i porten samt att han därefter gick hem till sin syster som plåstrade om honom. Han har tillagt att han visserligen blev fotograferad en månad innan hos polisen iförd de skor som senare hittades i trappuppgången men sagt att det är enda gången som han använt de skorna. Han har förklarat att han vet vem som hade skorna på sig den aktuella dagen, att denne haft tid på sig att byta skor, att han inte kan säga vem det var som hade skorna samt att han inte äger något blå jacka. Han har tillagt att han inte har någon relation till Thomas D'Arcy och att de bara haft kontakt ett fåtal gånger.

Som angetts ovan förekommer det olika uppgifter om händelsen, och uppgifter som inte är samstämmiga. Klarlagt är dock att Abdinasir Shire Mohamed, Yasin Mohamed och Ahmad Rosti Rasol medger att de var på brottsplatsen och att de också haft kontakt med Omar Alnassar när denne låg ned på marken. Ibrahim Shire Mohamed har gjort gällande att han inte var på platsen. Hans uppgifter i den delen motsägs av vad Thomas D'Arcy berättat om hur han, som haft omfattande kontakt med Ibrahim Shire Mohamed både i förhör och vardagligt tal, genast kände igen Ibrahim Shire Mohameds röst på filmen när han såg filmen. Det finns ingen anledning att betvivla Thomas D'Arcys

berättelse och till detta kommer att det hittades skor med Ibrahim Shire Mohameds DNA och skorna hade blodspår från Omar Alnassar. Ibrahim Shire Mohameds uppgifter motsägs också av vad hans flickvän Nooralhuda Alqoisi berättat om att han var inne trappuppgången och inte utanför. Sammantaget har Ibrahim Shire Mohamed inte gjort något trovärdigt intryck och tingsrätten bortser därför från hans uppgifter. Det är följaktligen utrett att även han var på brottsplatsen.

Det fanns alltså blodspår från Omar Alnassar på Ibrahim Shire Mohameds skor, det fanns också blodspår från Omar Alnassar på de skor som Abdinasir Shire Mohamed hade på sig när han greps under kvällen, det fanns blodbesudlingar från Omar Alnassar på de kläder som Ahmad Rosti Rasol bar när han greps och blodbesudlingar från Omar Alnassar på de kläder som Yasin Mohamed hade på sig när han greps. När det gäller de skor som kan knytas till Ibrahim Shire Mohamed fanns det som framgått ovan även DNA från en ytterligare person men det framgår av utredningen att den personen hade andra skor på sig när han var i kontakt med polisen under kvällen.

Samtliga tilltalade är alltså knutna till brottsplatsen och till att ha utövat våld mot Omar Alnassar. Som tidigare angetts framgår händelsen av den inspelade filmen som visar att alla var lika delaktiga och det är inte något tvivel om att de agerat tillsammans och i samförstånd. Yasin Mohamed har gjort gällande nödvärn men han har inte befunnit sig i en sådan situation eftersom han sparkat en försvarslös person som redan ligger på marken. Samtliga tilltalade i den här delen har agerat tillsammans och i samförstånd när de utövat våld mot Omar Alnassar och syftet, som framgår av filmen, var att tvinga av honom kläder och mobiltelefon. Åtalet för rån är styrkt.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom Omar Alnassar tillfogats svår kroppsskada, våldet varit livsfarligt när man upprepade gånger sparkat och slagit honom i huvudet samt de tilltalade visat särskilt hänsynslöshet och råhet

genom att utnyttja Omar Alnassars skyddslösa och utsatta ställning genom att vara flera och utöva våld mot en liggande och försvarslös person.

ÅTALSPUNKTEN 2, MISSHANDEL, Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Abdullahi Mohamed och Iliya Hajiei

Inställning

Ibrahim Shire Mohamed och Iliya Hajiei har förnekat gärningen medan Yasin Mohamed för egen del har erkänt gärningen.

Utredning

Åklagaren och Isak Värm Wallentinson har som bevisning presenterat uppspelning av filmer från händelsen, PM, fotografier och beslagsprotokoll samt målsägandeförhör med Isak Värm Wallentinson.

Tingsrättens bedömning

Som framgår av bevisningen framgår händelsen av filmer som hittades i Iliya Hajieis mobiltelefon. På filmerna ses Isak Värm Wallentinson stå nere vid en källaringång, att han blöder från munnen, att en person står till höger om honom och håller på med en mobiltelefon, att en person med gips slår Isak Värm Wallentinson samt att denne tvingas dansa. Det är utrett att personen som håller på med telefonen är Ibrahim Shire Mohamed samt att personen med gips är Yasin Mohamed. ”

Isak Värm Wallentinson har berättat att han var ensam och skulle träffa Bawer Akan när tre för Isak Värm Wallentinson okända killar kom fram, drog med sig honom till skolan och ville att han skulle kontakta Bawer Akan. Enligt Isak Värm Wallentinson hade personerna sett att han skrev med Bawer Aknr. Isak Värm Wallentinson har sagt att han inte minns allt, att han fick ett knytnävsslag

i ansiktet så att hans läpp sprack när han stod ovanför trappan och att han sedan tvingades ned till källaringången där han sedan blev slagen och tvingad att dansa. Han har förklarat att man ser på filmen att hans läpp blöder, att det var ”två svartingar och en arab” som agerade mot honom, att det var den sistnämnde som utdelade det första slaget samt att Isak Värm Wallentinson också blev knäad. Han har sagt att det var fyra killar som kom fram till honom men att den fjärde killen inte gjorde någonting och att det är denne som syns i slutet av filmen. Han har vidare sagt att killarna ville att han skulle kontakta Bawer Akan och också tog hans telefon och undersökte den innan den lämnades tillbaka. Isak Värm Wallentinson har tillagt att han efter händelsen gick hem och inte var kvar när Bawer Akan blev misshandlad men att denne under kvällen hörde av sig och berättade vad som hade hänt.

Som framgått ovan har Yasin Mohamed medgett att han tilldelat Isak Värm Wallentinson ett slag och också under förhöret med honom sagt att han försökte knäa Isak Värm Wallentinson. Det våld som Yasin Mohamed medgett framgår också av filmen och av Isak Värm Wallentinsons berättelse. På filmen syns Ibrahim Shire Mohamed stå nere i källaringången, i nära anslutning till Isak Värm Wallentinson, och hur han håller på med Isak Värm Wallentinsons telefon samtidigt som Yasin Mohamed utövar våld mot Isak Värm Wallentinson. Ibrahim Shire Mohamed har uppgett att han blev tillsagd att kolla Isak Värm Wallentinsons mobiltelefon, att han inte rörde Isak Värm Wallentinson och förklarat att han för sin egen säkerhets skull inte kan uttala sig om händelsen. Iliya Hajiei har uppgett att han såg hur Isak Värm Wallentinson skrev på sin telefon och blev orolig samt att han tog Isak Värm Wallentinson åt sidan för att prata. Iliya Hajiei har inte velat svara på om det var han som slog men sagt att han filmade händelsen, svor och förolämpade Isak Värm Wallentinson och sa åt denne att dansa. Iliya Hajiei har förklarat att det finns en motsvarande film på honom där han blir förnedrad och att han därför ville ha en film. Han har tillagt att han hittade på en massa saker i polisförhör eftersom han ville hem.

Yasin Mohamed har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med de andra när han slogt Isak Värm Wallentinson men det framgår av filmen att Ibrahim Shire Mohamed är delaktig när han står nere i källargången och håller på med Isak Värm Wallentinsons mobiltelefon samtidigt som Yasin Mohamed utövar våld. Isak Värm Wallentinson har sagt vem som gav honom det första slaget innan han gick ner till källaringången. Tingsrätten sätter tilltro till hans uppgift om vem det var som slog och finner utrett att det var Iliya Hajiei som utdelade det första slaget innan han filmade händelsen. Ibrahim Shire Mohamed och Iliya Hajiei var alltså på platsen när Yasin Mohamed utövade våld mot Isak Värm Wallentinson, Ibrahim Shire Mohamed höll samtidigt på med Isak Värm Wallentinsons mobil och Iliya Hajiei filmade händelsen förutom vad han sa till Isak Värm Wallentinson. Det är uppenbart att Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Mohamed och Iliya Hajiei agerat tillsammans och i samförstånd. Åtalet är i den här delen styrkt.

ÅTALSPUNKTEN 3, GROV MISSHANDEL, Mohammad Kojo, Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Abdullahi Mohamed, Iliya Hajiei och Ahmad Rosti Rasol

Inställning

Ahmad Rosti Rasol har förnekat gärningen. Han har medgett att han varit på platsen men motsatt sig påståendet om att han utövat våld eller agerat i samförstånd med de andra.

Yasin Mohamed och Ibrahim Shire Mohamed har förnekat gärningen.

Iliya Hajiei har förnekat gärningen. Han har medgett att han knuffat Bawer Akan men gjort gällande att Iliya Hajiei blivit angripen och att han handlat i nödvärn, i vart fall har han gjort gällande nödvärnsexcess. Mohammad Kojo har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte var på platsen.

Utredning

Åklagaren och Bawer Akan har som bevisning presenterat PM, uppspelning av tre filmer från händelsen, fotoPM, id-PM, jämförelse av skor, protokoll över undersökningar av mobiltelefoner, PM positioneringar, fotografier, journal-anteckningar, beslagsprotokoll, målsägandeförhör med Bawer Akan och vittnesförhör med Rekar Ali. Mohammad Kojo har som bevisning presenterat fotografi.

Tingsrättens bedömning

Det är till en början utrett att den här händelsen utspelade sig strax efter åtalspunkten 2 när Bawer Akan kommit till platsen och Isak Värm Wallentinson inte längre var kvar. Rekar Ali är busschaufför och har berättat om vad han såg från bussen, som hade stannat vid ändhållplatsen, och hur han spelade in med mobiltelefonen när han gick ur bussen och försökte få våldet mot Bawer Akan att upphöra. Det finns därför film från delar av händelsen där det framgår vilka personer som var på platsen, en del av det våld som Bawer Akan utsattes för och i vilket tillstånd Bawer Akan var i när våldet upphörde. Det framgår av utredningen att det var många personer på platsen, bland annat att Bawer Akan inte var ensam när han kom dit och frågan i den här delen är vilka personer som utövade våld mot honom.

Bawer Akan har sagt att han skulle träffa Isak Värm Wallentinson på platsen men att denne ringde och Bawer Akan då hörde på dennes röst att något var fel. Bawer Akan har berättat om hur han kom till platsen med några vänner, att det först kom fram en person till honom och därefter flera andra personer, att han försökte ta sig därifrån men att han tappade sin sko samt att han blev slagen när han böjde sig för att ta på sig skon. Han har sagt att han var vinglig och hamnade på marken och att han där fick slag och sparkar. Han har förklarat att han försökte skydda sitt huvud och att han därför inte kan säga vilka gärningsmännen var, hur många de var och hur länge våldet pågick mer än att

det avbröts av en busschaufför som också filmade. Bawer Akan har tillagt att han först påstod för sin familj att han och Isak Värm Wallentinson hade ramlat på en elsparkcykel men att familjen tog Bawer Akan till sjukhus och där gjorde polisanmälan.

Yasin Mohamed har uppgett att Ibrahim Shire Mohamed, Iliya Hajiei och Ahmad Rosti Rasol var platsen. Yasin Mohamed har sagt att han insåg vad han hade gjort mot Isak Värm Wallentinson och blev orolig samt var på väg från platsen men såg Bawer Akan och busschauffören. Yasin Mohamed har sagt att han sa saker under polisförhören som inte var riktiga eftersom han bara ville hem och tillagt att han hade sett videon när förhör hölls.

Iliya Hajiei har sagt att han och hans sällskap skulle lämna platsen, att Bawer Akan sprang åt Iliya Hajieis håll men böjde sig ner för att plocka upp något samt att Iliya Hajiei blev orolig och puttade till Bawer Akan. Iliya Hajiei har medgett att det är hans som syns på filmen och som säger något om en kniv men att han inte vet om det fanns någon kniv. Han har tillagt att han sa saker i polisförhör bara för att få komma hem.

Ibrahim Shire Mohamed har uppgett att han stod en bit från platsen och pratade med en kamrat till Bawer Akan och att Ibrahim Shire Mohamed såg vad som hände med Bawer Akan. Ibrahim Shire Mohamed har förklarat att han inte var delaktig och sagt att han såg att busschauffören filmade och då försökte dölja sitt ansikte.

Ahmad Rosti Rasol har sagt att han är vän med Bawer Akan, att Ahmad Rosti Rasol inte förstod vad som hände Bawer Akan samt att Ahmad Rosti Rasol inte var delaktig i våldet mot Bawer Akan. Ahmad Rosti Rasol har sagt att han tog på sig en mask när han såg att det var en person som filmade eftersom han inte ville förekomma på andra personers filmer.

Mohammad Kojo har förklarat att han inte var på platsen utan var hemma och att det inte är han som syns på fotografier eller film. Han har medgett att han deltagit i en gruppchatt och där sett en film.

Som framgått kan Bawer Akan inte säga vilka det var som misshandlade honom och av de tilltalade i den här delen är det bara Iliya Hajiei som medger att han varit i kontakt med Bawer Akan genom att knuffa omkull denne. Det framgår redan av Iliya Hajieis egna uppgifter och framför allt Bawer Akans berättelse att Iliya Hajiei inte befunnit sig i någon nödvärnssituation och det är heller inte fråga om någon nödvärnsexcess. Det är följaktligen utrett att Iliya Hajiei deltagit i misshandeln mot Bawer Akan.

Rekar Ali har berättat om händelsen och hur han filmade den. Det har kommit fram att han av trafikledningen på kvällen fick veta att det var en kollegas son som hade blivit misshandlad men Rekar Ali har berättat om deras kontakter och det finns inte skäl att av den anledningen betvivla Rekar Alis berättelse. Han har också förklarat att han direkt, efter att ha lämnat sin buss under pågående arbetspass, lämnade över filmen till polis vid Resecentrum och det finns ingen anledning betvivla hans uppgifter om att det då inte hölls ett regelrätt förhör. Rekar Ali har alltså enligt tingsrättens uppfattning gjort ett mycket trovärdigt och tillförlitligt intryck när han lämnat sin berättelse.

Rekar Ali har beskrivit hur han såg två personer prata vid busshållplatsen, att de sprang därifrån, att en person tog tag i den som sprang och att flera personer kom efter som hoppade på en person som sedan blev misshandlad. Rekar Ali har berättat att han inte filmade hela händelsen men att alla de som deltog i misshandeln finns med på filmen och han har beskrivit Bawer Akans tillstånd. Tingsrätten sätter tilltro till Rekar Alis berättelse.

Som angetts framgår alltså delar av händelsen på Rekar Alis film och Bawer Akan har berättat om inledningen. Deras uppgifter ger stöd åt varandras och övrig utredning. De tilltalade i denna del har alla varit sparsmakade med egna

uppgifter, de har ändrat sina uppgifter under utredningen och uppgifterna har präglats av att de bara vill tala för egen del och inte om andra. Deras uppgifter förtar därför inte värdet av utredningen.

Mohammad Kojo har gjort gällande att han inte var på platsen men är motbevisad genom den tekniska utredningen om vad som hittats i hans mobiltelefon. Yasin Mohamed syns inte på Rekar Alis film men Rekar Ali har varit tydlig med att alla som var på platsen, förutom Bawar Akans vän, var delaktiga i misshandeln. Det är följaktligen utrett att Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Iliya Hajiei och Mohammad Kojo tillsammans och i samförstånd misshandlat Bawer Akan. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig med våld mot huvudet, och de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet genom slag och sparkar mot en försvarslös person på marken. Åtalet är i den här delen styrkt.

ÅTALSPUNKTEN 4, MISSHANDEL, Yasin Abdullahi Mohamed och Iliya Hajiei

Inställning

Yasin Mohamed har förnekat brott. Han har medgett att han befunnit sig på platsen och att han där har tagit tag i Darian Hernandez Erikson, varvid Darian Hernandez Erikson utdelat slag mot Yasin Mohamed som han sedan har försvarat sig mot.

Iliya Hajiei har förnekat brott. Han har vidgått att han utdelat några slag mot Darian Hernandez Erikson, men att detta skett inom ramen för nödvärnsrätten då han ingripit under ett pågående angrepp mot Yasin Mohamed.

Utredning

Åklagaren har som bevisning åberopat och presenterat jämförelsebilder, fotografier, journalanteckningar, filmer från händelsen och PM över filmerna samt förhör med målsäganden Darian Hernandez Erikson.

Tingsrättens bedömning

Av den ena filmen som åklagaren åberopat framgår att Darian Hernandez Erikson står inträngd i ett hörn, att Yasin Mohamed håller tag om Darian Hernandez Eriksons tröja och utdelar slag mot Darian Hernandez Eriksons huvud samt att Darian Hernandez Erikson gör motstånd både fysiskt och verbalt, och slår ett slag mot Yasin Mohamed. Därefter syns Iliya Hajiei utdela flertalet slag mot Darian Hernandez Eriksons huvud samt att Darian Hernandez Erikson ramlar ned mot golvet och mottar därefter ytterligare slag och spark från Iliya Hajiei. I denna del kan framföras att försvararen invänt att man inte ser sparken träffa Darian Hernandez Erikson vilket tingsrätten däremot anser framgår av filmen. Darian Hernandez Erikson reser sig därefter upp och börjar slå mot Iliya Hajiei, som efter att Darian Hernandez Erikson fallit mot golvet på nytt håller fast honom och slår flertalet gånger mot Darian Hernandez Eriksons huvud. Av filmen framgår att det varit ytterligare personer i rummet, vilka inte kan identifieras utifrån videon.

Händelserna som framgår av filmen är – med undantag för sparken – ostridiga. Däremot framgår det att filmen inte speglar hela händelseförloppet från start till slut utan delar har redan utspelat sig innan videon påbörjas. Darian Hernandez Erikson har inte velat svara på några frågor och åklagaren har därför läst upp hans uppgifter från polisförhör. Vid bedömning av vad som hänt i denna del har tingsrätten därför att utgå ifrån de tilltalades uppgifter samt berättelsen i polisförhör, vars bevisvärde ska värderas med försiktighet då förhöret skett utan närvarande målsägandebiträde, delvis utan närvarande vårdnadshavare och inte heller är uppläst och godkänt.

Enligt Yasin Mohamed föregicks filmen av att han mötte Darian Hernandez Erikson och kände sig hotad, även om han inte minns varför. Han tog tag i Darian Hernandez Erikson, varefter denne utdelade ett slag mot honom. Det är efter det som inspelningen startade.

Enligt Iliya Hajiei ville han prata med Darian Hernandez Erikson då Iliya Hajiei var frustrerad och sur på denne. Han stannade Darian Hernandez Erikson när de möttes och de tjafsade. Därefter kom Yasin Mohamed in och gick emellan dem. Darian Hernandez Erikson slog Yasin Mohamed i ansiktet och fick därefter en örfil tillbaka. Han gick därefter på för att stoppa Darian Hernandez Erikson, vilket är det som syns i filmen.

Övergripande stämmer Yasin Mohameds berättelse överens med vad Darian Hernandez Eriksson sagt i förhör. Yasin Mohamed har däremot inte kunnat redogöra för eller förklara delar så som varför han kände sig hotad, varför det föranledde att han tog tag i Darian Hernandez Erikson eller varför Iliya Hajiei – som han berättat att han endast träffat två gånger tidigare – gett sig in i situationen. Enligt tingsrätten framstår påståendet om att Yasin Mohamed känt sig hotad som en efterhandskonstruktion för att försöka förklara varför han greppade tag i Darian Hernandez Erikson. Även Iliya Hajieis berättelse framstår som en efterhandskonstruktion. Han har under förhandlingen uppgett att han i sitt polisförhör ljugit i stora delar för att kunna åka hem. Uppgifterna han lämnat i polisförhör stämmer dock överens med Darian Hernandez Eriksons berättelse, och även Yasin Mohameds, avseende vad och vem som inlett bråket och därefter misshandeln, vilket talar för att denna första version faktiskt är den korrekta. Yasin Mohameds och Iliya Hajieis berättelser under huvudförhandlingen har därtill innehållit motstridiga uppgifter avseende vem som mött Darian Hernandez Erikson först, vem som tagit den första kontakten och vem av dem som sedan anslutit, vilket ytterligare talar för att det rör sig om en efterhandskonstruktion av vad som hänt. Sammantaget finner tingsrätten det styrkt att Darian Hernandez Erikson utdelat ett slag mot Yasin Mohamed först

efter att denne greppat tag om honom, och att det således är Darian Hernandez Erikson som har agerat i nödvärn efter att det funnits ett överhängande hot om brottsligt angrepp mot honom. Både Yasin Mohamed och Iliya Hajiei har därefter utdelat slag mot Darian Hernandez Erikson. Deras agerande har inte omfattats av rätten till nödvärn och de har således båda gjort sig skyldiga till misshandel av Darian Hernandez Erikson.

Tingsrätten har härnäst att ta ställning till om Yasin Mohamed och Iliya Hajiei ska anses ha begått gärningen tillsammans och i samförstånd med varandra och således hållas ansvariga för samtliga slag och sparkar. I enlighet med vad tingsrätten konstaterat ovan, får det anses utrett att händelseförloppet med misshandeln påbörjats i och med att Yasin Mohamed greppat tag i Darian Hernandez Erikson. Att Iliya Hajiei därefter har anslutit till situationen och även han börjat utdela slag mot Darian Hernandez Erikson talar för att han har solidariserat sig med Yasin Mohameds pågående angrepp. Yasin Mohamed och Iliya Hajiei har båda sagt att de var där med andra bekanta och inte visste att den andre var där. Det finns inget som talar emot att så varit fallet, och det är därmed inte heller visat att händelsen varit planerad. Det är däremot inget krav för att gärningen ändå ska kunna anses vara begången tillsammans och i samförstånd. Det som främst talar emot att Yasin Mohamed ska anses ha genomfört det tillsammans med Iliya Hajiei är att han, efter att Iliya Hajiei börjat slå Darian Hernandez Erikson, tog några steg bort. Tingsrätten bedömer dock, utifrån vad som framkommer på videon, att situationen inte varit sådan att Yasin Mohamed avlägsnat sig för att han inte samtyckt till Iliya Hajieis beteende utan snarare för att lämna plats för honom att fortsätta. Sammantaget finner tingsrätten utrett att Yasin Mohamed och Iliya Hajiei misshandlat Darian Hernandez Erikson i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. De ska därför dömas för misshandel i enlighet med åtalet.

ÅTALSPUNKTEN 5, GROV MISSHANDEL, Ibrahim Shire Mohamed

Inställning

Ibrahim Shire Mohamed har förnekat gärningen.

Utredning

Åklagaren och Nabil Naqos har som bevisning presenterat fotografier, PM, stillbilder, film och rättsintyg, målsägandeförhör med Nabil Naqos samt vittnesförhör med Rajan Khalfallah och Mikaela Laestander. Ibrahim Shire Mohamed har som bevisning presenterat händelserapport.

Tingsrättens bedömning

Det är, utifrån den åberopade skriftliga bevisningen tillsammans med Nabil Naqos berättelse och Mikaela Laestanders vittnesmål, visat att Nabil Naqos blivit misshandlad av flertalet gärningsmän genom slag och sparkar mot huvudet och på kroppen samt slag med sten som tillhygge. Att det skulle ha förekommit ett metallrör som tillhygge i enlighet med vad som angetts i gärningsbeskrivningen har däremot inte framkommit. Merparten av våldet har skett efter det att Nabil Naqos hamnat på marken och inte kunnat värja sig, bland annat har en av gärningsmännen suttit över Nabil Naqos och ”matat slag” mot honom. Nabil Naqos har genom misshandeln tillfogats skador i form av smärta, sårskador, blåmärken, svullnader samt tandskador. Misshandeln är mot bakgrund av den särskilda hänsynslöshet och råhet som använts i form av våldets art, användandet av tillhygge, att det varit flera gärningsmän mot en ensam målsägande som befunnit sig försvarslös på marken, att bedöma som grov.

Tingsrätten har härnäst att bedöma om Ibrahim Shire Mohamed varit en av gärningsmännen som utfört misshandeln, och om han i så fall begått brottet tillsammans och i samförstånd med övriga.

I denna del grundar sig bevisningen huvudsakligen på Nabil Naqos och Rajan Khalfallahs berättelser, vilka får ställas mot Ibrahim Shire Mohameds uppgifter. Nabil Naqos, Ibrahim Shire Mohamed och Rajan Khalfallah har alla tre beskrivit hur de, före misshandeln ägt rum, träffat på varandra utanför Willys i Knivsta. De framgår av deras uppgifter att Nabil Naqos och Ibrahim Shire Mohamed känner varandra sedan innan och att de haft någon form av konflikt via Snapchat dagen eller dagarna innan aktuell händelse. Den aktuella dagen har de stött på varandra och de har samstämmigt berättat att Nabil Naqos och Ibrahim Shire Mohamed börjat prata med varandra. Rajan Khalfallah har berättat att han gick en liten bit ifrån dem för att låta dem prata själva men att han noterade att Ibrahim Shire Mohamed började skrika mer och mer. Ibrahim Shire Mohamed har uppgett att han därefter, efter att Nabil Naqos sagt att han inte velat prata med honom, gått från platsen och inte sett något ytterligare. Nabil Naqos har å sin sida berättat att det var han som försökte avlägsna sig men att Ibrahim Shire Mohamed ringde och bad några vänner komma dit. Denna uppgift får stöd av vad Rajan Khalfallah tidigare berättat i polisförhör om att Ibrahim Shire Mohamed sagt ”kom grabbar” på telefon, även om Rajan Khalfallah vid förhandlingen uppgett att han inte längre minns vad som hänt.

Nabil Naqos har sedan berättat att det kom flertalet personer mot honom när han skulle gå från platsen. En person plockade upp en sten och kastade mot honom, och han ramlade när han duckade och försökte skydda sig. När han hamnat på marken skedde misshandeln. Nabil Naqos har sagt att han är säker på att Ibrahim Shire Mohamed deltog vid misshandeln.

Rajan Khalfallahs uppgifter är i denna del något vaga och han har framför allt sagt att han inte minns vad som hände från det att Nabil Naqos och Ibrahim Shire Mohamed talade med varandra och Nabil Naqos låg på marken och blev misshandlad. Det Rajan Khalfallah kunnat berätta är att det plötsligt kom flera killar till platsen. I polisförhör har Rajan Khalfallah däremot gett en berättelse som i huvudsak överensstämmer med vad Nabil Naqos berättat, med undantag

för att han inte omnämnt att en sten skulle ha använts. I förhöret har Rajan Khalfallah bland annat berättat att ”killen vid Willys” – det vill säga Ibrahim Shire Mohamed – deltog i misshandeln genom att sparka Nabil Naqos.

Tingsrätten anser att Nabil Naqos och Rajan Khalfallahs berättelse är både trovärdiga och tillförlitliga. Även om Rajan Khalfallah under förhandlingen har uppgett att han inte minns vad som hänt i stora delar, har han bekräftat att de uppgifter han lämnat i polisförhör varit korrekta. Det finns inte heller någon anledning till att särskilt Rajan Khalfallah, som inte känt till Ibrahim Shire Mohamed sedan tidigare, skulle lämna felaktiga uppgifter angående vad han sett. Detsamma gäller uppgifterna rörande att Ibrahim Shire Mohamed har kontaktat andra personer och bett dem komma till platsen. Tingsrätten finner sammantaget att det är styrkt att Ibrahim Shire Mohamed befunnit sig på platsen och har deltagit i misshandeln av Nabil Naqos. Att gärningen skett tillsammans och i samförstånd med övriga inblandade gärningsmän är styrkt genom Nabil Naqos och Rajan Khalfallahs uppgifter om att det varit Ibrahim Shire Mohamed som kallat de övriga gärningsmännen till platsen.

Ibrahim Shire Mohamed ska därmed dömas för grov misshandel.

ÅTALSPUNKTERNA 6.1 OCH 6.2, MISSHANDEL OCH GROVT OLAGA HOT, Ibrahim Shire Mohamed

Inställning

Ibrahim Shire Mohamed har förnekat brott. Han har medgett det som syns på filmerna men gjort gällande att han inte haft något uppsåt.

Utredning

Åklagaren har som bevisning presenterat PM, protokoll från analys av mobiltelefon, två filmer av händelsen samt en sammanställning av vad som framkommer av filmerna.

Tingsrättens bedömning

Det ska till en början konstateras att det av PM framgår att Tarek Mahmoud inte velat delta i utredningen. Ibrahim Shire Mohamed har uppgett att Tarek Mahmoud är Ibrahim Shire Mohameds bästa vän och att anledning till att denne inte vill delta är för att denne tycker att det är onödigt eftersom det som förekommer på filmerna är rollspel. Ibrahim Shire Mohamed har därför för egen del inte velat säga något om filmerna mer än att alla som syns på filmerna spelar roller där de ska agera på det sättet.

Det framgår av den ena filmen hur Ibrahim Shire Mohamed utövar det våld som framgår av åtalpunkten 6.1 och av den andra filmen det som anges i åtalpunkten 6.2. Utifrån vad som framkommer av filmerna framstår Ibrahim Shire Mohameds förklaring som en ren efterhandskonstruktion. Av den första filmen framgår att Tarek Mahmoud försöker avvärja Ibrahim Shire Mohameds slag samt att Tarek Mahmoud gör motstånd såväl fysiskt som verbalt och även ber om hjälp. En ytterligare person i rummet behöver gå fram och hålla fast Ibrahim Shire Mohamed för att han ska sluta. Även i den andra filmen behöver samma person stoppa Ibrahim Shire Mohamed och ta kniven ifrån honom efter att han höjt den mot Tarek Mahmoud. Om det varit fråga om rollspel hade det varit enkelt för Tarek Mahmoud att hänvisa till detta om varför han inte vill delta i utredningen. Därtill kommer att Ibrahim Shire Mohamed sagt att de inte haft någon form av kodord eller andra tecken att ge varandra för att avbryta ”rollspelet” för det fall att det gick över gränsen för någon, vilket borde ha varit naturligt med ett sådant scenario. Tingsrätten lämnar därför Ibrahim Shire Mohameds invändning utan hänseende. Det är utifrån vad som framkommer på

filmerna är styrkt att Ibrahim Shire Mohamed begått gärningarna med uppsåt. Åtalet är i de här delarna styrkt.

**ÅTALSPUNKTEN 7, HOT MOT TJÄNSTEMAN, Yasin Abdullahi
Mohamed**

Inställning

Yasin Mohamed har förnekat gärningen.

Utredning

Åklagaren har som bevisning presenterat målsägandeförhör med Armin Bosnic och vittnesförhör med Linnea Kroon.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har framkommit att Yasin Mohamed och Armin Bosnic hade haft kontakt med varandra före den aktuella händelsen. De har båda berättat om en händelse på Max när Armin Bosnic inte varit i tjänst. Enligt Armin Bosnic var Yasin Mohamed där med några vänner och försökte interagera med Armin Bosnic och kom med påhopp trots att han bad dem sluta och försökt ignorera dem. Enligt Yasin Mohamed var det några för honom okända ungdomar som agerade på det vis Armin Bosnic beskrivit och Yasin Mohamed som försökte gå fram och få dem att sluta.

Den aktuella händelsen som ligger till grund för åtalet ska ha ägt rum efter ett förhör i ett annat ärende, på väg upp till en annan våning i polishuset. Armin Bosnic och Linnea Kroon har lämnat en samstämmig berättelse över vad som hände och vad Yasin Mohamed sa. Yasin Mohameds uppgifter stämmer i stora drag överens med de andras med den huvudsakliga skillnaden att han inte ska

ha sagt de specifika saker som omfattas av åtalet samt att Armin Bosnic ska ha provocerat Yasin Mohamed genom att säga att han var ”cooked”.

Linnea Kroon har lämnat sin berättelse under ed och tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta dess trovärdighet eller tillförlitlighet. Den stämmer därtill överens med vad Armin Bosnic sagt. Tingsrätten sätter därför tilltro till deras berättelser och Yasin Mohameds påstående att han inte uttalat hotet är motbevisat. Med beaktande av sammanhanget som hotet uttalades i och den nyss nämnda bakgrunden på Max måste Yasin Mohamed förstått att Armin Bosnic skulle ta hoten på allvar. Åtalet är i den här delen styrkt och Yasin Mohamed ska dömas för hot mot tjänsteman.

ÅTALSPUNKTEN 8, NARKOTIKABROTT, Mohammad Kojo

Inställning

Mohammad Kojo har erkänt innehav för eget bruk.

Utredning

Åklagaren har som bevisning presenterat fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat och analys över chattar.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att Mohammad Kojo hade narkotikan på sig. Han har sagt att han hade hittat narkotikan och skulle ha den för eget bruk men inte velat svara på vissa frågor. Han har förklarat att han inte har något minne av chattarna.

Mohammad Kojo har gjort gällande att narkotikan var för eget bruk. Det som talar emot hans påstående är att narkotikan var portionsförpackad och att det av chattarna framgår att det handlar om narkotikaförsäljning. Tingsrätten finner

därför utrett att han innehaft narkotikan och att det delvis varit i överlåtelse-syfte. Åtalet är i den här delen styrkt.

Påföljd

Ahmad Rosti Rasol

Ahmad Rosti Rasol är 16 år. Han finns under ett avsnitt i belastningsregistret och dömdes i december 2024 för misshandel, ringa misshandel och olaga frihetsberövande, mindre grovt brott till ungdomstjänst 60 timmar. Det framgår av ett yttrande från Uppsala kommun att han har ett särskilt vårdbehov och det finns ett ungdomskontrakt som han vill följa.

Ahmad Rosti Rasol döms nu för grovt rån och grov misshandel. Det är allvarliga brott. Påföljden för grovt rån är fängelse lägst fem år och påföljden för grov misshandel är fängelse lägst ett år och sex månader. För båda gärningarna finns det försvårande moment som har betydelse för straffvärdet. Ahmad Rosti Rasol är dock bara 16 år och hänsyn ska tas till hans ålder. Det finns synnerliga skäl att döma honom till fängelse men på grund av hans ålder ska påföljden i stället bestämmas till sluten ungdomsvård. Vid bestämmandet av tiden har hänsyn tagits till att det vid en sådan påföljd inte finns någon villkorlig frigivning. Påföljden bestäms till sluten ungdomsvård ett år och sex månader.

Yasin Mohamed

Yasin Mohamed är 16 år och ostraffad. Det framgår av ett yttrande från Uppsala kommun att han är omhändertagen för vård enligt LVU.

Yasin Mohamed döms nu för grovt rån, grov misshandel, två fall av misshandel och för hot mot tjänsteman. Det är allvarliga brott. För grovt rån är

påföljden fängelse lägst fem år och för grov misshandel är påföljden fängelse lägst ett år och sex månader. För båda gärningarna finns försvårande omständigheter som höjer straffvärdet. Hänsyn ska tas till Yasin Mohameds ålder men det finns synnerliga skäl att döma till fängelse som på grund av hans ålder i stället ska bestämmas till sluten ungdomsvård. Vid bestämmandet av tiden har hänsyn tagits till att det vid en sådan påföljd inte finns någon villkorlig frigivning, Påföljden bestäms till sluten ungdomsvård ett år och åtta månader.

Abdinasir Shire Mohamed

Abdinasir Shire Mohamed finns under åtta avsnitt i belastningsregistret. De flesta avsnitten avser domar eller godkända strafförelägganden för ringa narkotikabrott. Han dömdes den 17 april 2024 för grovt brott mot knivlagen och för ringa narkotikabrott till fängelse sex månader. Den domen är överklagad. Kriminalvården Frivården Uppsala har i ett yttrande redogjort för hans förhållanden och föreslagit att han döms till skyddstillsyn eftersom det finns ett behov av övervakning. Frivården har funnit honom lämplig för samhällstjänst och han har samtyckt till att göra samhällstjänst.

Abdinasir Shire Mohamed döms nu för grovt rån. Påföljden för grovt rån är fängelse lägst fem år och det grova rån som han döms för har försvårande moment vilket gör att straffvärdet ligger över minimistraffet. Med så höga straffvärden är det inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Påföljden bestäms till fängelse fem år och sex månader.

Ibrahim Shire Mohamed

Ibrahim Shire Mohamed är 18 år. Han dömdes i augusti 2025 för rån och för stöld till ungdomsvård och 70 timmar ungdomstjänst. Kriminalvården Frivården Uppsala har i ett yttrande redogjort för hans förhållanden och gjort bedömningen att han har ett behov av övervakning. Frivården har föreslagit att

han döms till skyddstillsyn. Frivården har bedömt honom som lämplig för samhällstjänst och han har samtyckt till att göra samhällstjänst.

Ibrahim Shire Mohamed döms nu för grovt rån, två fall av misshandel, två fall av grov misshandel, för grovt olaga hot och för ringa narkotikabrott. Straffvärdet för gärningarna är mycket högt. Påföljden för grovt rån är fängelse lägst fem år, påföljden för grov misshandel är fängelse lägst ett år och sex månader medan påföljden för grovt olaga hot är fängelse lägst ett år. Till detta kommer att det finns försvårande moment vid det grova rånet och vid de båda grova fallen av misshandel. Ibrahim Shire Mohamed är bara 18 år men någon hänsyn kan inte tas till hans ålder vid de här brotten utan bara vid de två fallen av misshandel samt för ringa narkotikabrott. Det har från hans försvarares räkning gjorts gällande att Ibrahim Shire Mohamed skulle ha flera olika diagnoser men det finns inte någon dokumentation av detta överhuvudtaget. Sammantaget finns det inte några skäl att dra ner straffvärdet förutom vid de två fall av misshandel och ringa narkotikabrott där hans ålder ska beaktas. Straffvärdet för gärningarna är sådant att det är uteslutet med någon annan påföljd än fängelse och med beaktande av samtliga omständigheter bestäms påföljden till fängelse sex år och nio månader.

Iliya Hajiei

Iliya Hajiei är 15 år. Han är inte dömd tidigare. Det framgår av ett yttrande från Uppsala kommun att han har ett särskilt vårdbehov och det finns ett ungdomskontrakt som han vill följa.

Iliya Hajiei döms nu för grov misshandel och för två fall av misshandel. Påföljden för brotten är fängelse och för grov misshandel är påföljden angiven till fängelse lägst ett år och sex månader. Han är emellertid bara 15 år och det finns inga synnerliga skäl att döma honom till fängelse. Påföljden kan för hans del stanna vid ungdomsvård med en föreskrift om att följa ungdomskontraktet.

Mohammad Kojo

Mohammad Kojo är 18 år. Han finns under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i augusti 2024 för olovlig körning, olovligt brukande, våld mot tjänsteman och ringa narkotikabrott till ungdomsvård och i juni i år för brott mot knivlagen till ungdomsvård. Det framgår av ett yttrande från Uppsala kommun att han är omhändertagen för vård enligt LVU.

Mohammad Kojo döms nu för grov misshandel och för narkotikabrott. Påföljden för grov misshandel är fängelse lägst ett år och sex månader medan påföljden för narkotikabrott är fängelse. Båda brotten talar för en frihetsberövande påföljd och det finns försvårande moment vid den grova misshandeln. Han var 17 år vid brotten och hänsyn ska tas till hans ålder. Trots detta finns det synnerliga skäl att döma till fängelse som, med beaktande av hans ålder, i stället ska bestämmas till sluten ungdomsvård. När det gäller tiden har hänsyn tagits till att det vid en sådan påföljd inte finns någon villkorlig frigivning. Påföljden bestäms till sluten ungdomsvård sex månader.

Skadestånd

Omar Alnassar

Inställning

Abdinasir Shire Mohamed, Yasin Mohamed, Ahmad Rosti Rasol och Ibrahim Shire Mohamed har motsatt sig yrkandet om skadestånd. De har inte godkänt något belopp som rimligt i sig men de har accepterat den begärda räntan.

Tingsrättens bedömning

Abdinasir Shire Mohamed, Yasin Mohamed, Ahmad Rosti Rasol och Ibrahim Shire Mohamed döms alla för grovt rån mot Omar Alnassar. Denne blev utsatt

för en mycket allvarlig kränkning och det begärda beloppet för kränkningen är rimligt. Han har berättat om sina besvär och det begärda beloppet för sveda och värk är också rimligt. Han blev av med en tröja och en dunjacka och han har presterat utredning vad sådana kläder kostar. Omar Alnassars yrkande ska därför bifallas i sin helhet.

Isak Värm Wallentinson

Inställning

Ibrahim Shire Mohamed, Yasin Mohamed och Iliya Hajiei har motsatt sig yrkandet. De har inte godkänt något belopp som rimligt i sig men de har accepterat den begärda räntan. Yasin Mohameds mamma har haft samma inställning som sin son.

Tingsrättens bedömning

Iliya Hajiei, Ibrahim Shire Mohamed och Yasin Mohamed döms för att ha misshandlat Isak Värm Wallentinson och ska då också ersätta dennes skada. Isak Värm Wallentinson blev allvarligt kränkt av gärningen och det belopp som han begärt för kränkning är rimligt. När det gäller sakskadan har han presenterat utredning om kostnaderna. Hans yrkande ska bifallas.

Bawer Akan

Inställning

Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Iliya Hajiei och Mohammad Kojo har motsatt sig yrkandet om skadestånd. Mohammad Kojo har inte haft någon inställning till beloppen men accepterat sättet att räkna ränta medan de övriga inte har godkänt något belopp som rimligt i sig men accepterat sättet att räkna ränta. Ahmed Rosti Rasols vårdnadshavare och Yasin Mohameds vårdnadshavare har haft samma inställning som sin respektive son.

Tingsrättens bedömning

Ahmad Rosti Rasol, Yasin Mohamed, Ibrahim Shire Mohamed, Iliya Hajiei och Mohammad Kojo döms för brott mot Bawer Akan och ska då ersätta dennes skada. Bawer Akan blev allvarligt kränkt av gärningen och han fick skador. De belopp som han begärt för kränkningen och för sveda och värk är rimliga. Hans yrkande ska bifallas.

Nabil Naqos

Inställning

Ibrahim Shire Mohamed har motsatt sig yrkandet om skadestånd. Han har inte godkänt något belopp som rimligt i sig men han har accepterat sättet att beräkna ränta.

Tingsrättens bedömning

Ibrahim Shire Mohamed döms för grov misshandel mot Nabil Naqos och ska då också ersätta dennes skada. Nabil Naqos blev allvarligt kränkt av gärningen och det belopp han begärt för kränkningen är rimligt. Hans yrkande ska bifallas.

Särskilda yrkanden

I anslutning till åtalspunkten 1

Inställning

Ahmad Rosti Rasol, Ibrahim Shire Mohamed, Abdinasir Shire Mohamed och Yasin Mohamed har inte haft någon invändning mot bevisbeslag. Ahmad Rosti Rasol och Yasin Mohamed har motsatt sig yrkandena om förverkande.

Tingsrättens bedömning

När det gäller yrkandena om bevisbeslag finns det anledning att låta dessa bestå till dess domen vinner laga kraft och föremålen sedan lämnas ut till respektive person. Beträffande mobiltelefonerna framgår det av utredningen att brottet filmats och att filmandet av händelsen varit en del i kränkningen av Omar Alnassar. Mot den bakgrunden finns det skäl att förverka mobiltelefonerna från Yasin Mohamed och Ahmad Rosti Rasol.

I anslutning till åtalspunkten 2

Yasin Mohamed har medgett bevisbeslaget och detta ska bifallas.

I anslutning till åtalspunkten 3

Inställning

Ahmad Rosti Rasol har inte haft någon invändning mot yrkandet om bevisbeslag men motsatt sig yrkandet om förverkande av mobiltelefonen. Ibrahim Shire Mohamed och Mohammad Kojo har medgett yrkandet om

bevisbeslag medan Iliya Hajiei inte haft någon invändning mot yrkandet om bevisbeslag.

Tingsrättens bedömning

När det gäller bevisbeslagen ska dessa bestå till dess domen vinner laga kraft och därefter återlämnas. Beträffande Ahmad Rosti Rasols mobiltelefon finns, av skäl som nyss angetts, förutsättningar att förverka denna.

I anslutning till åtalspunkten 8

Inställning

Mohammad Kojo har motsatt sig yrkandet om att en iPhone ska förverkas men inte haft någon invändning mot att övriga föremål förverkas.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar att det inte finns någon utredning som visar att en iPhone varit inblandad i brottslighet och att det därför saknas anledning att förverka denna. Yrkandet därom ska ogillas. Det finns däremot förutsättning att förverka en Apple och narkotikan.

Häktning

Abdinasir Shire Mohamed och Ibrahim Shire Mohamed har båda motsatt sig yrkandet om häktning. Abdinasir Shire Mohamed och Ibrahim Shire Mohamed döms båda för grovt rån och Ibrahim Shire Mohamed döms dessutom för två fall av grov misshandel. För brotten är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att skäl till häktning

saknas och de ska därför vara kvar i häktet till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

Övrigt

Ibrahim Shire Mohamed har inte haft någon invändning mot statens kostnad för provtagning och analys. Med hänsyn till den påföljd han får ska staten betala denna kostnad.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Åklagaren har ifrågasatt de ersättningar som begärts och tingsrätten kommer nedan att behandla de försvarare och målsägandebiträde där tingsrätten delar åklagarens uppfattning.

Ebru Tok har begärt ersättning för bland annat 141 timmars arbete. Tingsrätten tvivlar inte på att hon arbetat den angivna tiden men anser att den är alldeles för hög i förhållande till målets karaktär och omfattning. Det har visserligen handlat om mycket allvarlig brottslighet och hennes klient har varit närvarande under alla förhandlingsdagar förutom en dag. Hennes klient har också varit häktad och han är ung. Han har dock fyllt 18 år och det handlar om brott där någon hänsyn inte kan tas till hans ålder. Mot den bakgrunden finner tingsrätten att en rimlig ersättning för hennes arbete motsvarar 100 timmar. I övrigt finns ingen erinran mot hennes begäran.

Stefan Mellbin har begärt ersättning för bland annat 56 timmars arbete. Tingsrätten tvivlar inte på att han arbetat den angivna tiden men hans klient har haft en begränsad inblandning och mot den bakgrunden är arbetsinsatsen för hög. Stefan Mellbin får därför ersättning för rimliga 50 timmars arbete och i övrigt finns ingen erinran.

Kronje Samuelsson har begärt ersättning för 86 timmars arbete. Tingsrätten tvivlar inte på att han arbetat den angivna tiden och hans klient har haft en stor inblandning. Tingsrätten anser dock att arbetsinsatsen är för hög i förhållande till målets karaktär. Kronje Samuelsson får därför ersättning för rimliga 80 timmars arbete och i övrigt finns ingen erinran.

Johan Manestam har begärt ersättning för 32 timmars arbete. Tingsrätten tvivlar inte på att han arbetat den angivna tiden men tiden är alldeles för hög i förhållande till målets karaktär och omfattning där hans huvudman haft del. Johan Manestam får därför ersättning för rimliga 25 timmars arbete och i övrigt finns ingen erinran.

Med beaktande av de påföljder som döms ut och flera av de tilltalades ålder och ekonomiska förhållanden ska staten betala kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Rådmannen Annika Folkeson samt nämndemännen Kerstin Andersson, Lars Ekberg och Stefanos Platakidis

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Annika Folkeson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 24 oktober 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Socialförvaltningen
BoU - Unga lagöverträdare Ungdomskontrakt

Handläggare
Glöckner, Tess

Telefonnummer

Utredning inlädd
2025-04-22

Medhandläggare
Eriksson, Julia

Namn och adress
Hajiei, Iliya
C/O Sekretessmarkering
Sekretessmarkering
000 00 SEKRETESSMARKERING

Personnummer
090503-9251

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2025-08-08
MÅLNR: B 2119-25
AKTBIL: 308

Ungdomskontrakt enligt 11 § LuL

Avser: Iliya Hajiei, 090503-9251

Arten: Samtal om känsloreglering och sociala färdigheter. Detta för att få hjälp i att förstå och hantera starka känslor och sociala situationer på ett bättre sätt än att agera ut fysiskt. Iliya behöver få en insikt i att känna igen tankar och känslor och vilka reaktioner detta ger, samt vilka följder olika beteenden kan få.

Omfattning: Minst 10 samtal som ska ske med ett regelbundet intervall.

Varaktighet av vård eller åtgärder: Tills alla 10 samtalen är genomförda och behandlare bedömer att Iliya tillgodogjort sig tillräckligt med strategier.

2025-07-11

Julia Eriksson
Socialsekreterare
018-726 09 06