



Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Theodor Hübinette

Parter

Tilltalad

Erik THEODOR Hübinette, 20020314-6691

Tjädergatan 10, 742 36 Östhammar

Offentlig försvarare

Advokat Christer Söderberg

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Theodor Hübinette döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun

Brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor, 3 § 1 st 7 p och 4 § 1 st lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor, 2023-05-04, Östhammars kommun

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Theodor Hübinette ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

Besöksadress

Smedsgränd 22

Uppsala

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

018-431 60 00

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webb

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

I beslag tagen hälsofarlig vara samt emballage ska förverkas från Theodor Hübinette och beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG51769.1:1-5).

Brottsofferfond

Theodor Hübinette ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christer Söderberg får ersättning av staten med 57 973 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 334 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 994 kr utlägg
- 11 595 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Fanny Lundell

Parter

Tilltalad

FANNY Kristina Lundell, 20030614-4189
Bolkavägen 38 F, 761 42 Norrtälje

Offentlig försvarare

Advokat Falah Rasul
Advokatfirman Falah Rasul AB
Östra Ågatan 35 A, 753 22 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Fanny Lundell frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun

Ersättning och återbetalning

Falah Rasul får ersättning av staten med 96 140 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 682 kr arbete
- 10 125 kr tidsspillan
- 1 105 kr utlägg
- 19 228 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

My Sundell

Parter

Tilltalad

My Sundell, 20030417-1986

Gillbergavägen 16, 763 91 Hallstavik

Offentlig försvarare

Advokat Sorina Fritz

Drottninggatan 86, 111 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som My Sundell döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2023-03-15, Östhammars kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun, ingår i **Grovt narkotikabrott**, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun som My Sundell döms för.

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun, ingår i **Grovt narkotikabrott**, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-03-15, Östhammars kommun som My Sundell döms för.

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

My Sundell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen våg förverkas från My Sundell och beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30814.2).

I beslag tagen narkotika med emballage förverkas från My Sundell och beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30814.1:1-3).

I beslag tagen 3-CMC förverkas från My Sundell och beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30803.1).

Brottsofferfond

My Sundell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sorina Fritz får ersättning av staten med 136 324 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 88 560 kr arbete
- 19 575 kr tidsspillan
- 924 kr utlägg
- 27 265 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 118, 2023-06-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Theodor Hübinette, My Sundell och Fanny Lundell ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 3) enligt 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Theodor Hübinette, Fanny Lundell och My Sundell) (5000-K306085-23)

My Sundell, Fanny Lundell och Theodor Hübinette har tillsammans och i samförstånd olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat och innehaft 1 991 g 3- CMC, som är narkotika. Det hände den 15 mars 2023 i bl a Östhammars kommun.

Theodor Hübinette har haft* förvärvat narkotikan i syfte att överlåta den vidare. My Sundell och Fanny Lundell har transporterat narkotikan från Uppsala till Gimo på uppdrag av Theodor Hübinette i syfte att överlämna narkotikan till honom. Theodor Hübinette har haft rådighet över narkotikan under transporten och när den inte kunde överlämnas på hans hemadress beslutat var den skulle förvaras.

Fanny Lundell har i vart fall agerat medhjälpare till My Sundells narkotikabrott genom att ge stöd och hjälp vid narkotikatransporten.*

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till mängden narkotika.

My Sundell, Fanny Lundell och Theodor Hübinette begick gärningen med uppsåt.

* Justerat av åklagaren i samband med huvudförhandlingen.

Stämningsansökan, aktbilaga 118, 2023-06-29, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att My Sundell ska dömas för ringa narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att My Sundell ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (My Sundell) (5000-K306156-23)

My Sundell har olovligen innehaft 2,61 g 3 -CMC, som är narkotika. Det hände den 15 mars 2023 på Lv288, Gimo, Östhammars kommun.

My Sundell begick gärningen med uppsåt.

2.2 RATTFYLLERI (My Sundell) (5000-K306156-23)

My Sundell har kört personbil efter att ha använt 3 -CMC, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Det hände den 15 mars 2023 på Lv288, Gimo, Östhammars kommun.

My Sundell begick gärningen med uppsåt.

2.3 RINGA NARKOTIKABROTT (My Sundell) (5000-K306156-23)

My Sundell har olovligen använt 3 - CMC, som är narkotika. Det hände den 15 mars 2023 i Östhammars kommun eller annan plats i riket.

My Sundell begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 118, 2023-06-29, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Theodor Hübinette ska dömas för brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor enligt 3 § 1 st 7 p och 4 § 1 st lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor.

Gärningsbeskrivning

3.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT VISSA HÄLSOFARLIGA VAROR (Theodor Hübinette) (5000-K306085-23)

Theodor Hübinette har olovligen innehaft 84,7 g 2-fluodeskloroketamin, som är hälsofarlig vara. Det hände den 4 maj 2023 på Skomakarmyren 45, Gimo, Östhammars kommun.

Theodor Hübinette begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att My Sundell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Theodor Hübinette ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen våg förverkas från My Sundell enligt 6 § 2 st. narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30814.2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från My Sundell enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30814.1:1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen 3-CMC ska förverkas från My Sundell enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30803.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen hälsofarlig vara samt emballage ska förverkas från Theodor Hübinette enligt 5 § lagen (1999:42) om förbud mot vissa hälsofarliga varor

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG51769.1:1-5).

Inställning

Theodor Hübinette har förnekat grovt narkotikabrott och erkänt brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor. Han har medgett åklagarens förverkandeyrkanden.

Fanny Lundell har förnekat brott.

My Sundell har erkänt transport av maximalt 200 gram 3-CMC enligt åtalspunkten 1 samt övriga gärningar men gjort gällande att bruket av narkotika ska konsumeras av innehavet av narkotika enligt åtalspunkten 2.1. Hon har medgett åklagarens förverkandeyrkanden.

Utredning

Åklagaren har lagt från fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat, sakkunnigutlåtande, utdrag över mobiltelefonkonversationer, samt analys av samtalslistor och datalistor. Delar av dessa handlingar har även åberopats av My Sundell.

Vidare har åklagaren spelat upp en film på vilken My Sundell och Fanny Lundells syns snorta någon form av pulver.

Som vittnen har på begäran av åklagaren polisen Mattias Lindell hörts och på begäran av My Sundell har polisen Annika Gustafsson hörts.

De tilltalade har också hörts.

My Sundell har i sitt förhör uppgett i huvudsak följande

Hon var med Fanny och minns inte riktigt hur allting började. Någon gång mitt på dagen skulle de köra narkotika och åkte till Uppsala där de hämtade. Hon skulle sedan ringa till Theo vilket hon gjorde. Han lät förvånad och sa att han inte skulle ha något men att de ändå skulle åka till honom. Sedan åkte de till Gimo. Framme där sa Theo att han inte kunde ta emot. Hon ville inte ta hem det och blev därför kvar i Gimo ett bra tag innan de blev stoppade.

Hon hade träffat Fanny redan kvällen innan. De hade umgåtts hela natten och suttit och knarkat kristall. I övrigt gjorde de inte så mycket. Anledningen till varför hon skulle köra knark var för att hon behövde för sitt missbruk. Om hon körde skulle hon få för eget bruk. Att hon skulle få 1,5 antar hon syftar på pengar men hon brukade byta det mot narkotika. Det var inte helt klart vad hon skulle få och var olika hur det brukade gå till. Hon skulle få av Sami.

Hon sa inte till Fanny vad hon skulle göra. När de inte hade något att göra brukade de åka runt i bilen. Som hon minns det pratade de inte om vad de skulle göra och hon vet inte om Fanny förstod det. De åkte till Uppsala och vid något dagis kom en kille som öppnade bakhjulet. Han måste då ha lagt det i väskan och gick sedan men hon kollade inte. Hon hade inte sett honom förut. Att hon visste var de skulle träffas beror på att Sami skrev det. Som hon minns det tog det någon minut och de pratade i stort sett inte alls. Hon tror att killen öppnade dörren och frågade om de väntade på någon.

Sedan skrev hon till Sami och frågade var hon skulle. Han sa att hon skulle ringa Theo vilket hon gjorde. Han var då förvånad och sa att han inte skulle ha något men de kom fram till att hon skulle lämna det hos honom ändå. Som hon förstod det skulle det hem till Theo.

Hon vet att de stannade på ÖoB i Gränby rätt länge. Hon och hennes kille bråkade, vilket Fanny inte tyckte om. Bråket hade börjat dagen innan. Han höll på att ringa flera gånger och det var därför de stannade till för att lösa det. Sedan körde de mot Gimo och stannade vid någon parkering eller grusplan. Där skrev hon till Theo. Hon vet inte varför hon sa okej till att ta hem det, vilket hon inte ville. De stod där rätt länge eftersom hon inte visste vad hon skulle göra och inte kom fram till något beslut. Hon ville inte ha knark hemma. Hon minns inte om hon pratade om det med Fanny. De hade andra problem att prata om. Hade hon frågat Fanny skulle hon inte varit till så mycket hjälp. Fanny var inte så lätt att prata med eftersom hon var väldigt ledsen.

Att hon trodde det var 200 gram är för att Sami skrev "2 krille". Hon trodde då att det var hekton som hon skulle köra. Att det var mer än 200 gram fick hon först veta när polisen sa det. Hon såg den röda påsen i väskan men kollade inte i den. Att det var narkotika i den förstod hon eftersom det var så det hade gått till tidigare.

Hon har transporterat narkotika några gånger tidigare för att få till sitt eget bruk. Det har varit Sami som bestämt och någon gång har det varit Theo. Det är dem som har kontaktat henne och frågat om hon kan köra. Hon har fått en adress där hon ska hämta och att hon ska lämna någon annanstans. Hon har inte kört kokain eller sett det utan bara kört kristall. Hon har aldrig kört kilon och skulle sagt nej till det eftersom hon inte ville riskera det.

Hon använde kristall så gott som varje dag. Om hon inte fick kristall mådde hon dåligt och blev arg men försökte lösa det. Innan körningen hade hon bara kvar det som hittades i mittkonsolen. Det är från det partiet som den kristall hon har använt kommer ifrån. Hon tog med sig det eftersom både hon och Fanny tog.

Fanny fick inte betalt för att åka med och ingen annan fördel än att få umgås med henne. Hon minns inte om hon fick kristall men det fick hon säkert.

Fanny Lundell har uppgett i huvudsak följande

Hon var med My i Norrtälje och funderade på om hon skulle åka hem eller fortsätta umgås. Hon tänkte att hon kunde följa med ut och åka. De kom till Uppsala och åkte sedan till Gottsunda. Hon tror att det blev två stopp där och att de sedan åkte till Gränby. Sedan började hon tänka på att hon ville åka hem. Hon visste inte vad My skulle göra utan följde bara med henne tills My kunde köra hem henne.

När de umgicks knarkade de. Hon hade ingen aning om vad My skulle göra eller hur länge de skulle vara borta. Att hon följde med beror på att hon inte ville åka hem och vara ensam. I Gottsunda stannade de först vid en mack. Sedan åkte de till en park. Hon kommer inte ihåg så mycket från det men det kom en kille och öppnade dörren. Hon hörde att det utbyttes ord men var inte så fokuserad på vad som hände. Att han kom och satte sig i bilen tyckte hon var lite konstigt eftersom hon inte kände igen honom men hon visste att My kände folk i Uppsala som hon själv inte visste vilka de var. Hon kommer inte ihåg om My hade sagt att det skulle komma någon.

Efter det stoppet åkte de därifrån. Hon visste inte var de var på väg men de ställde sig vid en parkering. De pratade inte om var de skulle åka utan om allmänna saker som att My bråkade

med sin kille. Hon hörde inte Mys samtal med Theo. Hon lade märke till att My pratade i telefon men visste inte med vem hon pratade.

I Gimo fortsatte de prata. När My pratade med sin kille sa My något om att åka dit, vilket hon försökte prata My ur. Killen bodde i Öregrund. Hon antar att My väntade på honom. Eftersom de redan var i Gimo och My inte hade bestämt sig sa hon inget. När de stoppades var de på väg till Uppsala. Anledningen till det är att hon var kissnödig och ville gå på en mack istället för att kissa ute. Det var enklare att hitta en mack på den vägen.

Hon använde inte droger regelbundet men My använde mycket. Hon hade skrivit med My några gånger om transporter och varit med en gång innan. Anledningen till att hon då följde med var för att hon inte ville att My skulle åka ensam. Det var mycket som hände i Mys liv då och hon ville inte att My skulle ta livet av sig själv eller åka ensam till ett ställe med farliga människor. Hon ville inte att My skulle vara ensam eftersom My var hennes vän. Den gången hade My berättat för henne vad hon skulle göra, vilket hon inte hade gjort vid den här resan. Varför My inte gjorde det vet hon inte.

När de stoppades av polisen tyckte hon att det var väldigt jobbigt. Anledningen till det var att de hade tagit droger och hon förstod att det skulle bli något straff för det.

Hon har två diagnoser och går regelbundet på samtal samt tar mediciner. Sedan en ridolycka har hon problem med bl.a. minne och tidsuppfattning. Stoppet i Gottsunda kan ha varit i någon minut. Anledningen till att hon i polisförhör sa tio minuter var för att ge ett svar. Hon tror att de hade musik på i bilen. Vid stoppet i Gottsunda kollade hon videos på sin mobiltelefon och var för sig själv i bilen. Det har hänt förut att hon och My åkt bil bara för att åka. De har då åkt runt, lyssnat på musik och pratat om livet. Den här gången hade de mycket att prata om. Stämningen efter stoppet i Gränby var känslösam. Det blev en diskussion eftersom hon försökte hindra My från att åka till sin kille som är en idiot.

Det har hänt förut att My har plockat upp folk och skjutsat. Egentligen var det inget ovanligt att någon satte sig i bilen. När My har skrivit om transporter kan det ha hänt att My har överdrivit eftersom My är en dramatisk person som kan ha skrivit så för att trigga något.

Theodor Hübinette har uppgett i huvudsak följande

Han fick ett samtal från My som påstod sig ha saker till honom och tyckte det var konstigt eftersom han inte hade skickat henne att hämta något och inte hade beställt några grejer. Hon sa att hon skulle åka till honom och det sa han nej till. Sedan gick han med på att hon skulle åka till honom och tänkte styra av det när hon var närmare. I samtalet sa hon att hon hade kristall men inga mängder. Han tänkte att det var bättre att hon inte var i Uppsala och sa därför att hon kunde åka till honom. Han sa att hon fick komma med det för att hon inte skulle vara i Uppsala. Han ville inte starta något bråk med killen i Uppsala.

Sedan skrev My att hon var i Gimo. Han skrev då att han inte kunde ta hem det nu och frågade om hon kunde ta hem det. Han inte ville ha det. Det inte var hans. Han tänkte att hon skulle ta Hargsvägen hem och att hon fick göra vad hon ville med knarket. Om han inte tog emot det skulle det inte ha med honom att göra. När killen i Uppsala frågade om det så skulle det inte vara hos honom utan hos My. Skulden skulle då inte legat på honom.

Det har tidigare hänt att My har levererat droger på ungefär det sätt som framgår av konversationerna som lagts fram. Han har då gett en adress där hon hämtat och sedan skrivit en ny adress där hon lämnat. När My gjort saker för honom har han betalat.

När han skrev med Loco kan han inte ha varit vid sinnens fulla bruk eftersom han skrev att My släppts från häktet. Att han skrev att det skulle till hans stäsh, är för att tanken från Uppsala var att det skulle till honom men det var inte hans avsikt. Han vet inte varför han skrev så. Killen som han skrev med visste inte att han hade slutat. Alla visste inte om det.

Meddelandet den 14 mars om att han kunde fixa imorgon blev det ingenting med eftersom han inte hade något. Han skrev så för att han inte ville ta diskussionen då.

På rak arm har han ingen förklaring till varför de skulle skicka 2 kg kristall till honom som han inte hade beställt men han kan tänka sig att de behövde ta bort det från där det var. De skulle då vetat vem som hade tagit emot det.

Det som hittades hemma hos honom var till eget bruk. Han använde kanske tio gram om dagen. Han trodde att det som fanns hemma hos honom var kristall.

Han slutade hantera narkotika åt andra i februari när han åkte fast.

Att han började sälja narkotika från första början var för att finansiera sitt eget bruk. Han använde bara kristall och hade börjat sälja kanske tre år tidigare. Missbruket har orsakat skulder. Under våren hade han försökt sluta. Han skulle få tillbaka sitt körkort och tänkte skaffa ett jobb och sluta med narkotika. Till en början lämnades han inte ifred när han ville sluta för killen i Uppsala ansåg att han arbetade åt denne. Istället för att sluta bytte han då kille och sa sedan till den nya killen att han ville sluta, vilket den nya killen respekterade. Det var någon gång i februari. Killen som han hade att göra med skulle inte skicka något mer till honom men alla visste uppenbarligen inte det. Det kunde komma saker till honom som han inte hade bett om och han fungerade som en mellanhand. Det var aldrig mer än ett kg som hanterades. Han styrde inte över My.

Hade han tagit emot 2 hg kristall hade det varit värt omkring 20 000 kr.

Mattias Lindell har uppgett i huvudsak följande. De stannade och kontrollerade en personbil med två yngre tjejer. Han fick direkt känslan att något inte stämde. Passageraren var extremt nervös och påverkad. Hon berättade att de var på väg hem till Hallstavik eller Norrtälje och de ifrågasatte då varför de åkte mot Uppsala, vilket hon inte kunde redogöra för. Hans kollega genomförde en husrannsakan och hittade kristall.

Annika Gustafsson har uppgett i huvudsak följande. Vid stoppet var både My och Fanny mycket nervösa. Hon gjorde en husrannsakan och i mittkonsolen hittade hon en cigarettask med vitt pulver. På höger baksäte stod en handväska och i den fanns en röd/rosa påse. Handväskan var öppen och överst i den stod påsen som inte var knuten eller förseglad på något sätt. Hon öppnade påsen och såg direkt att det låg ganska mycket narkotika i den. Hon bedömde att det var kristall och kollade inte så mycket i påsen utan insåg att det rörde sig om grovt brott. De lyfte ur handväskan och såg då att det var två påsar. Den översta påsen var märkt med 1 kg på en frystejslapp.

Skäl

Närmare om åtalet för grovt narkotikabrott (åtalspunkten 1)

Åklagaren har i första hand gjort gällande att alla tre ska dömas för grovt narkotikabrott för att tillsammans och i samförstånd ha begått den gärning som anges i åtalet, samt angett att även om tingsrätten inte anser det bevisat att var och en har agerat på det sätt som närmare anges i andra stycket i gärningsbeskrivningen, ska samtliga tilltalade ansvara för att tillsammans och i samförstånd i överlåtelsesyfte ha förvärvat och innehaft narkotikan.

När det gäller Theodor Hübinette har åklagaren i andra hand gjort gällande att han ska dömas för försök till grovt narkotikabrott och angett att försökspunkten för brottet då har uppnåtts när My Sundell hämtade narkotikan i Uppsala.

Vad gäller My Sundell har åklagaren i andra hand gjort gällande att hon ska dömas för medhjälp för att ha främjat gärningen på det sätt som anges i tredje stycket i gärningsbeskrivningen.

Bakgrund

Av den skriftliga bevisningen som åklagaren lagt fram och de uppgifter som lämnats under förhör framgår bl.a. följande som inte heller har ifrågasatts av de tilltalade.

En bil som framfördes av My Sundell med Fanny Lundell som passagerare stoppades av polisen i Gimo. I samband med detta greps båda. Båda hade vid tillfället brukat narkotika i form av 3-CMC ("kristall"). I bilens mittkonsol anträffades 2,61 gram kristall i pulverform. My Sundells handväska stod i bilens baksäte. I väskan fanns en rosa tygpåse som utan att vara öppen inte var försluten på något sätt. I tygpåsen låg två plastförpackningar. Båda förpackningar var märkta med frystejp e.d. på vilka hade skrivits "1 kg". Förpackningarna innehöll totalt 1 991 gram kristall i kristallform. NFC har undersökt om fingeravtryck fanns på förpackningarna, vilket inte har kunnat säkras. I väskan fanns även bl.a. en digitalvåg.

My Sundells, Fanny Lundells och Theodor Hübinettes telefoner har tagits i beslag. På Mys telefon har anträffats konversationer avseende narkotikahandtering, framförallt kristall, mellan henne och Theodor, mellan henne och hennes dåvarande pojkvän, samt mellan henne och en kontakt inlagd som "Sami Talib". På Theodors telefon har anträffats en konversation mellan honom och en kontakt inlagd som "Loco" från 17 mars 2023, d.v.s. två dagar efter gripandet av My Sundell, som bl.a. rör gripandet av henne.

En husrannsakan gjordes senare hemma hos Theodor och i hans garderob anträffades en plastpåse som innehöll 84,7 gram 2-fluorodeskloroketamin i kristallform.

Rättsliga utgångspunkter

Kort om förvärv och innehav av narkotika

Med förvärv av narkotika avses åtgärder varigenom någon får äganderätten till narkotikan. I allmänhet fullbordas förvärvet genom att narkotikan överlämnas till personen som förvärvar

narkotikan eller en representant för denne. (Se prop. 1982/83:141 s. 17.)

Innehav av narkotika avser i princip att någon har narkotika i sin besittning på ett sådant sätt att denne har möjlighet att utöva faktisk rådgivning över narkotikan (se "Lägenhetsförvaringen" NJA 2003 s. 473). Det krävs emellertid inte omedelbar och självständig besittning (se Andersson m.fl., Narkotikabrotten, 2013 s. 41, jfr även NJA 1981 s. 444).

Något om medverkan till brott

Enligt 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska straffansvar inte bara ådömas den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. I andra stycket föreskrivs att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Som gärningsman kan inte bara anses den som direkt har utfört den gärning som anges i brottsbeskrivningen, utan även den som har medverkat på annat sätt, om denne har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med de andra (se bl.a. "Chauffören och rånförsöket" Högsta domstolens dom den 14 juni 2023 i mål B 1598-22 p. 10). Så kan t.ex. vara fallet om de inblandande handlar i enlighet med en gemensam och i förväg upprättad brottsplan med viss arbetsfördelning (se bl.a. "Påskupploppen i Örebro", Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22 p. 31).

För att någon ska dömas som gärningsman krävs i regel att denne har deltagit i det brottsliga tilltaget åtminstone mer perifert (se "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531 p. 45). Även i fall där någon utför ett brott genom någon annan kan dock denne vara att anse som gärningsman utan att själv ha deltagit i det brottsliga tilltaget. Så kan t.ex. i fall som detta även någon annan än den som faktiskt innehar narkotika anses som gärningsman, om den faktiska innehavaren är underordnad och helt beroende av dennes instruktioner (jfr NJA 1982 s. 525, "Akallarånet" NJA 2006 s. 535 samt "Bussen i Östberga" p. 45).

För ansvar krävs även att gärningen har begåtts tillsammans och i samförstånd. Bedömningen av om så är fallet ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade förstått vad de övriga ska göras för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandande haft någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärningen som de utfört tillsammans och anpassat sitt individuella handlande utifrån denna medvetenhet. (Se "Chauffören och rånförsöket" p. 11.)

Är förhållandena inte sådana att personen är att anse som gärningsman kan personen dömas som medhjälpare om personen har främjat gärningen. För detta krävs inte att gärningen varit avgörande för brottet. Det räcker att gärningen övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. En gärning som varken fysiskt eller psykiskt har bidragit till huvudgärningen är däremot inte att anse som medhjälp. Att bara befinna sig på platsen för ett brott är inte tillräckligt för ansvar. För detta krävs att personen därutöver har solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen har uppfattat vad personen gjort och därmed stärkts i sitt uppsåt. Detta kan oftast anses vara fallet när någon närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och, med insikt om vad som ska ske, följer med gärningsmannen och närvarar när brottet utförs. (Se "Medhjälparen i Lianäs" Högsta domstolens dom den 22 mars 2023 i mål B 5666-22 p. 11-14.)

Bevisvärdet av de tilltalades uppgifter

Fanny Lundells och My Sundells uppgifter har varit påfallande vaga och detaljfattiga särskilt med hänsyn till längden på händelseförloppet som förhören avsett. Sinsemellan har deras berättelser i flera delar inte heller stämt särskilt väl. Vad som nu angetts om deras berättelser framstår i och för sig inte som konstigt om den uppgift som lämnats om att de hade suttit uppe hela natten och knarkat är riktig. Emellertid medför allt detta att ganska låg tillit kan sättas till vad de har berättat, varför bevisvärdet för deras uppgifter är lågt.

Vad gäller Tobias Hübinette har hans förhör i huvudsak rört ett kortare händelseförlopp och vad gäller det händelseförloppet medför graden av detaljrikedom eller längden på berättelsen inte skäl att sätta lägre tillit till hans uppgifter. Även hans uppgifter om hans narkotikahandling i stort liksom omständigheterna kring när han slutade med detta har dock varit vaga och detaljfattiga. Dessa uppgifter liksom hans uppgifter om händelsen som åtalet avser stämmer dessutom dåligt överens med vad som anges i de konversationer som lagts fram. Mot denna bakgrund är också värdet av hans uppgifter lågt.

My Sundell och Theodor Hübinette ska dömas för grovt narkotikabrott m.m.

My har haft uppsåt till mängden narkotika

Som utgångspunkt är rimligt att förutsätta att en person har kännedom om vad denne medför i t.ex. en handväska. Särskilt med hänsyn till att förpackningarna med narkotika i Mys väska dessutom var märkta med mängd och förvarades förhållandevis öppet, talar redan den omständigheten att hon stoppades med nästan 2 kg kristall i sin väska, därför mycket starkt för att hon innehaft angiven mängd narkotika uppsåtligen, även om hennes fingeravtryck inte anträffades på förpackningarna och utredningen inte heller direkt visar att hon hanterat tygpåsen som förpackningarna låg i.

För att My haft uppsåt till den mängd narkotika det rörde sig om talar också att hon dagen dessförinnan per telefon av Sami fick frågan om hon kunde hämta "2 krille" i Uppsala och lämna hos Theo. Av Mys egna uppgifter står nämligen klart att "krille" syftar på kristall.

My har gjort gällande att hon trott att mängden meddelandet syftade på hektogram och att hon inte haft uppsåt till innehav av mer än 2 hg eftersom det var sådana mängder som hon tidigare hade transporterat. Av konversationer mellan henne och Theodor framgår bl.a. att hon den 6 februari 2023, av honom uppmanades hämta "sista hægget i Gottsunda", att hon senare samma dag uppmanades lämna "5 hg och alla kartor lyrice" i Surahammar, att det anges att "han i Surahammar ska bara ha 5 hg", samt att My på fråga från Theodor skrev att hon fick 4 hg av honom samt "1 hg och 1 hg ladd eller vad de är av han i Uppsala". Vidare framgår att hon i januari haft en konversation med sin pojkvän om att köra "1 hægge krille".

Att My tidigare diskuterat transporter av kristall i mängder som angetts i hektogram talar enligt rätten egentligen inte för att hon uppfattat "2 krille" som 2 hg kristall. Mot att hon skulle ha varit ovetande om att det var 2 kg kristall som transporten rörde, talar dessutom den omständigheten att hon vid tidigare tillfällen kunnat redogöra för Theodor hur stora mängder hon hade hämtat upp, liksom att hon medförde en våg. Hennes egna uppgifter talar förvisso för att hon trots detta vid denna transport har varit ovetande om mängden och i den frågan vinner hennes uppgifter i någon mån stöd av Fannys uppgifter. Av konversationerna framgår dock att hon tidigare angett hon kört betydande mängder kristall och även "ladd" som är slang för kokain (vilket är allmänt veterligt), i betydande mängder,

samt då inte framfört några betänkligheter kring mängderna. Med hänsyn till detta står det klart att hon i vart fall haft s.k. likgiltighetsuppsåt till mängden kristall.

My och Theodor har innehaft narkotikan tillsammans och i samförstånd

Av konversationerna som återfunnits på Mys telefon framgår som tidigare nämnts att hon dagen innan transporten fick en fråga från Sami om hon kunde hämta "2 krille" i Uppsala och lämna hos Theodor. Följande dag skrev hon till Sami att hon kunde köra "nu när som". Hon fick därefter frågan om hon kunde köra från Uppsala till Theodor samt att de sedan tar det därifrån. Hon svarade att hon den dagen bara orkade köra "Uppsala-Theo". När hon senare skrev till Sami att hon var där och därefter frågade om hon skulle till Östhammar, fick hon ett jakande svar och att hon skulle ringa "thei", vilket uppenbart måste syftat på Theodor. Av en analys av samtalslistor samt uppkopplingar som lagts fram framgår att hon ringde Theodor kl. 16.11 och att hennes telefon då kopplade upp mot en mast i Valsätra, Uppsala, att samtalet pågick drygt en minut, att hennes telefon en tid senare kopplade upp mot en mast i Gränby, Uppsala, samt att hennes telefon kopplade upp mot en mast i Gimo kl. 18.42. Vidare framgår att hon en tid dessförinnan, kl. 18.24, skrev till Theodor att hon var i Gimo och fick svaret att han inte kunde ta emot det "just precis nu". Hon svarade då att han skulle ringa när han kunde, på vilket han svarade och frågade om hon kunde ta hem det så länge, vilket hon gav ett jakande svar på. Vidare har framgått att bilen därefter stoppades av polis på länsväg 288 i riktning från Gimo mot Uppsala.

Utifrån det nu nämnda står klart att My avsåg leverera narkotikan till Theodor. Vidare står det klart att Theodor när My skrev att hon var framme i Gimo, förstod att hon var på väg med narkotika till honom, vilket han således i vart fall måste ha blivit varse i deras samtal.

Theodors försvarare har påpekat att narkotikahandel inte alltid bedrivs utifrån samma bevekelsegrunder som annan handel. Även om detta i och för sig säkert stämmer, framstår det ändå som högst osannolikt att någon skulle ha instruerat My att leverera närmare 2 kg kristall till Theodor, utan att dessförinnan ha förankrat detta med honom, inte minst med hänsyn till det betydande försäljningsvärde som den mängden narkotika kan antas ha. Att Theodor inte redan vid tiden när Sami först skrev till My om narkotikatransporten, skulle ha varit ovetandes om denna framstår därför som mycket osannolikt.

För att Theodor känt till och varit delaktig i transporten talar också vad som framkommit om hur liknande transporter hade gått till tidigare. Av framlagda konversationer framgår att Theodor den 19 januari 2023 samt den 6 och 20 februari 2023, dirigerat hur My skulle köra, bl.a. var och vad hon skulle hämta och lämna. Vidare framgår att han vid ytterligare tillfällen gjort förfrågningar hos henne om körningar. Förvisso framgår av dessa konversationer i likhet med vad som även framkommit kring körningen den 15 mars 2023 att också andra personer har varit inblandade i hanteringen. Bl.a. skriver Theodor till henne den 7 februari 2023 "Om du hyr en bil" följt av "Som vi betalar". Konversationerna talar dock starkt för att Theodor haft en central och viktig roll i hanteringen.

I samma riktning talar vad Theodor skrev den 17 mars 2023 till "Loco". Efter att på fråga från Loco om han kände till My Sundell bekräftat detta, fått frågan om han och hon hade "någon kontakt som kan leda till nå knas" svarade Theodor först nekande. Sedan skrev han bl.a. "Men börjar tro att de span på grabbarna i Uppsala", "Hon kom därifrån", samt "De finns ett sms där de står att jag inte kan träffas just nu för de hon hade skulle till mitt stäsh sen torska hon". Senare skrev han bl.a. "Jag åker aldrig o hämtar själv, och grejerna kommer aldrig hem

till mig” samt “Polisen har garanterat koll på mig jag bor i en liten kommun och försörjer alla som säljer härute men jag har inget som de kan ta mig för hemma och mina stäsh har jag ingen kontakt med på öppna appar”.

Innehållet i konversationen den 17 mars 2023 som Theodor inte har lämnat någon rimlig förklaring till, motsäger också tydligt hans påstående om att han inte var delaktig i hanteringen av narkotikan och att han hade slutat med sådant. Hans påstående om detta vinner inte heller något stöd i övriga konversationer som lagts fram, där såväl hans konversation med My dagen innan körningen som hans meddelanden vid körningen, stämmer dåligt överens med hans påståenden. Utifrån hur dåligt Theodors uppgifter stämmer med innehållet i konversationerna förtjänar dessa ingen tilltro, trots att de i och för sig ligger i linje med vad My uppgett att han sa i telefonsamtalet dem emellan.

Av vad som nu har nämnts går det inte att dra någon annan rimlig slutsats än att My tog emot narkotikan och transporterade denna vidare på uppdrag av bl.a. Theodor. Han har förvisso inte tagit någon självständig befattning med narkotikan men utifrån innehållet i konversationerna som lagts fram är det uppenbart att hans roll i hanteringen av narkotikan har varit överordnad Mys och att hon för innehavet har varit helt beroende av instruktioner från honom. Genom att han uppdrog åt henne att transportera narkotikan till honom och lämnade instruktioner till henne om det fortsatta innehavet, ska han därför anses ha innehaft narkotikan tillsammans och i samförstånd med henne. Det är okänt vilka som i övrigt har varit inblandade i hanteringen och hur denna i övrigt har gått till. Med hänsyn till detta är det oklart om den åtalade gärningen också har inneburit någon äganderättsövergång av narkotikan, varför det inte är styrkt att något förvärv har skett, men det är uppenbart att narkotikan har innehafts i överlåtelsesyfte.

My och Theodor ska dömas för grovt narkotikabrott

My och Theodor har alltså tillsammans och i samförstånd innehaft angiven mängd narkotika i överlåtelsesyfte för vilket de ska dömas. Med hänsyn till mängden och sorten narkotika, som det utifrån vad som framkommit om hur narkotikahanteringen gick till står klart att även Theodor i vart fall haft likgiltighetsuppsåt till, är gärningen att bedöma som grovt narkotikabrott, för vilket de båda således ska dömas.

My ska även dömas för rattfylleri

Genom Mys erkännanden och det stöd dessa vinner av de uppgifter hon lämnat samt den bevisning åklagaren i övrigt lagt fram är det ställt utom rimligt tvivel att My också begått de övriga gärningarna som hon åtalats för.

Således står det klart att My uppsåtligen även innehaft 2,61 gram kristall, som förvarades i bilens mittkonsol, samt använt samma slags narkotika. Enligt hennes uppgifter har den narkotika hon brukat tidigare utgjort del av samma parti som låg i mittkonsolen, varför den gärningen konsumeras av innehavet (jfr "Det delvis förbrukade narkotikainnehavet" NJA 2017 s. 415). När det gäller frågan om hur brottsenheten i övrigt ska bestämmas utgör ett kontinuerligt innehav av narkotika normalt ett brott, även om det har rört sig om olika preparat som har innehafts på delvis olika ställen (se Ulväng, Brottslighetskonkurrens, 2013, s. 232, jfr även "Ett eller två vapenbrott" NJA 2021 s. 341 p. 14–17). Att My innehaft del av narkotikan gemensamt med Theodor och del av narkotikan ensam, bör utifrån det sagda och straffbestämmelsens utformning inte ha någon betydelse för den frågan. Hennes innehav av

narkotikan i mittkonsolen respektive baksätet ska således bedömas som samma brott. Hon ska därför avseende narkotikan dömas för grovt narkotikabrott i ett fall.

Hon ska utöver detta även dömas för rattfylleri.

Theodor ska även dömas för brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor

Theodors erkännande vinner stöd av de uppgifter han lämnat och den bevisning åklagaren i övrigt lagt fram, varför det är styrkt att han gjort sig skyldig till brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor, vilket han således ska dömas för.

Fanny Lundell ska frikännas från åtalet

Åklagaren har under sin sakframställan och slutanförande inte ens påstått att Fanny har deltagit i brottet på något annat sätt än att hon medveten om vad som skulle hända har följt med My på resan samt då gett My stöd och hjälp. Av utredningen framgår inte heller annat än att det var My som fick uppdraget att utföra körningen och att det var hon som haft kontakt med övriga inblandade i brottet vid såväl den nu aktuella körningen som vid tidigare liknande resor. Transporten har därför under alla förhållanden inte varit något mellan Fanny och övriga inblandande gemensamt företag, på sådant sätt att det finns förutsättningar att se henne som gärningsman (jfr "Bilpassageraren" NJA 2003 s. 645).

Frågan är då om Fanny istället ska anses ha främjat gärningen och dömas för medhjälp till denna. Åklagaren har påstått att Fanny har gjort detta genom att ge stöd och hjälp till My vid narkotikatransporten. På vilket sätt hon skulle ha gjort detta har åklagaren inte konkretiserat och har heller inte framgått under förhandlingen, under vilken det enda stöd och hjälp som framkommit att Fanny har lämnat under resan har rört Mys kontakter med sin pojkvän. Ingenting har framkommit som talar för att Fanny i brottsfrämjande riktning har övat inflytande på händelseförloppet på annat sätt än att närvara under resan.

Hennes närvaro under resan skulle möjligen kunna ses som att hon stärkt My i sitt uppsåt, vilket möjligen låter sig tolkas in i vad som har angetts i gärningsbeskrivningen om att hon har lämnat stöd till My. Att hon stärkt My i sitt uppsåt skulle kunna vara fallet om det står klart att Fanny redan innan resan påbörjades kände till syftet med resan, att My också utgick från detta och att Fanny trots detta valde att följa med i bilen.

Redan att Fanny följde med i bilen talar i viss mån för att hon kände till vad resan gick ut på, då den som medföljer en annan person på en bilfärd normalt torde känna till syftet med färden och ha något meningsutbyte med den andre rörande detta. I övrigt finns inte mycket stöd för att Fanny innan färden påbörjades kände till syftet med resan. Att hon någon gång innan resan brukat narkotika tillsammans med My talar inte med någon nämnvärd styrka för att de innan resan också diskuterat syftet med resan. Att hon var nervös när polisen stoppade dem är inte heller något tydligt bevis för att hon kände till vad resan gick ut på, då det kan finnas flera andra förklaringar till nervositet i en sådan situation.

Även om Fannys eller Mys uppgifter varken var för sig eller sedda tillsammans har något högre bevisvärde, talar dessa mot att de innan resan diskuterade narkotikatransporten. Deras uppgifter framstår i sig inte heller som särskilt orimliga. Att Fanny följde med på resan som en fortsättning på ett tidigare umgänge, under vilket de pratade om Mys relation med

sin pojkvän m.m. ligger också i linje med det telefonsamtal som enligt samtalslistor som lagts fram ägde rum mellan My och pojkvännen.

Mot denna bakgrund är det inte styrkt att Fanny redan innan resan påbörjades kände till att My skulle transportera narkotika. Hon kan därför inte anses ha solidariserat sig med att My transporterade narkotika, på ett sätt som My uppfattade, redan genom att följa med på resan. Att resan föregicks av att de tillsammans brukat narkotika leder inte till någon annan bedömning, då detta inte heller kan ses som att hon solidariserade sig med genomförande av en transport av större mängder narkotika.

Mycket talar förvisso för att Fanny under resan, i vart fall efter att narkotikan avlämnades i bilen, åtminstone borde ha misstänkt vad resan gick ut på med hänsyn till hennes vetskap om tidigare sådana transporter. Sådana misstankar behöver emellertid med nödvändighet inte ha varit tydliga för My. Särskilt med hänsyn till att det inte kan uteslutas att deras umgänge i bilen i huvudsak rörde diskussioner om Mys pojkvän m.m., innebär inte heller vad som hände under resan att Fanny stärkt My i sitt uppsåt till gärningen, eller på annat sätt stöttat henne i denna på sådant sätt så att hon kan anses ha främjat gärningen.

Eftersom åklagaren varken bevisat att Fanny utfört gärningen tillsammans med de andra, eller främjat denna genom stöd och hjälp till My ska hon frikännas från åtalet.

Theodor Hübinette och My Lundell ska dömas till fängelse

Utgångspunkter för straffmätningarna i målet

Vid bedömningen av straffvärdet för narkotikabrott har normalt arten och mängden avgörande betydelse. I praxis jämföras innehav av kristall i sådana hänseenden med innehav av amfetamin (se NJA 2011 s. 675 p. 10–12 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 12 juni 2020 i mål B 1499-20 med där angivna rättsfall). Enligt de tabeller som tillämpas vid straffvärdebedömningar motsvarar innehav av 2 kg amfetamin, ett straffvärde om fängelse fyra år. Att gärningen enligt åtalspunkten 1 i detta fall avser nio gram mindre än tabellvärdet, leder inte till att något annat straffvärde bör bilda utgångspunkt för bedömningen, särskilt som Theodor och My även döms för annan brottslighet.

Emellertid ska vid narkotikabrott inte bara art och mängd ges betydelse, utan också bl.a. vilken roll som den tilltalade haft i hanteringen av narkotikan (jfr bl.a. Månsson m.fl, Studier rörande påföljdspraxis m.m., elektronisk version 2022:2, s. 1300 f.)

Även om det framstår som antagligt att också andra personer har varit inblandade i hanteringen och det inte kan uteslutas att Theodors roll har varit underordnad någon annans, framgår av de konversationer som lagts fram att hans roll i hanteringen har varit klart överordnad bl.a. Mys. Utifrån den roll han haft leder omständigheten att han inte tagit någon fysisk befattning med narkotikan, eller att det eventuellt kan finnas ett visst samband med ett eget missbruk inte till att det finns skäl att bestämma strafflängden för honom till lägre än fyra år, i enlighet med vad åklagaren argumenterat för.

När det sedan gäller My är det tydligt att hon har utfört gärningen för att försörja ett eget missbruk. Hennes befattning med narkotikan har varit osjälvständig och hennes roll i brottsligheten har varit klart underordnad Theodors och andra eventuellt iblandande. Med hänsyn till dessa omständigheter understiger straffvärdet för Mys brottslighet tabellstraffvärdet med hänsyn till sort och mängd och uppgår till fängelse tre år.

My ska dömas till fängelse i tre år

Mys försvarare har argumenterat för att hänsyn ska tas till att My förlorat körkortet till följd av brotten hon döms för. Skäl kan finnas att ta hänsyn till förlust av körkort om det medför hinder eller svårigheter i yrkes- eller näringsutövning (jfr bl.a. NJA 1982 s. 350 I–IV). I detta fall framgår inte att My haft någon anställning som hon förlorar till följd av körkortsåterkallelsen, att hon är utbildad inom ett yrke som hon inte kommer kunna arbeta inom till följd av körkortsförlusten, eller att förlusten av körkort medför andra svårigheter för henne i någon yrkesutövning, än att det saknas fungerande kollektivtrafik där hon bor. Särskilt som hon är bosatt hos sina föräldrar och inte har någon egen fast etablerad bostad, medför detta dock inte att det finns skäl att sätta ned hennes straff.

Något annat skäl att sätta ned straffvärdet för My finns inte heller.

Av en inhämtad personutredning med bifogad behandlingsplan framgår att det finns ett klart samband mellan Mys brottslighet och missbruk, samt att det finns förutsättningar för s.k. kontraktsvård. Behandlingen som föreslås framstår också som adekvat för att möta hennes behov. Även om kontraktsvård således kan ordnas för henne och skyddstillsyn med sådan vård i och för sig framstår som en lämplig påföljd, medför det höga straffvärdet och brottets art, att utrymme saknas för en sådan påföljd (jfr prop. 1986/87:106 s. 36). Det finns med hänsyn till detta inte heller utrymme för skyddstillsyn i förening med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken (jfr "28:3-fängelse" NJA 2015 s. 1024 p. 30).

Mys försvarare har argumenterat för att påföljden i vart fall bör bestämmas så att skyddstillsyn kombineras med både fängelse och kontraktsvård. Kontraktsvård är enligt 30 kap. 9 § andra stycket brottsbalken emellertid tänkt som ett alternativ till ett fängelsestraff (se prop. 1986/87:106, bl.a. s. 1 och 29 ff.) Även samhällstjänst är tänkt som ett sådant alternativ och av detta skäl finns det i 28 kap. 3 § andra stycket brottsbalken ett uttryckligt förbud mot att döma till skyddstillsyn i förening med fängelse och samhällstjänst. Av förarbetena till den bestämmelsen framgår att det ansågs uppenbart att lagstiftaren inte avsett att någon sådan påföljdskombination skulle kunna bli aktuell och att utifrån systematiken i påföljdsbestämmelserna fanns liknande synpunkter avseende kontraktsvård (se prop. 1997/98:96 s. 89–91). Påföljdskombinationen framstår därför som svårförenlig med lagstiftningen, särskilt som domstolen vid kontraktsvård enligt 28 kap. 6 b § också ska ange det alternativa fängelsestraffet i domslutet (jfr även NJA 1994 s. 106). Något utrymme för den av försvararen föreslagna påföljdskombinationen finns därför inte.

Således saknas det utrymme för andra påföljder än fängelse varför My ska dömas till fängelse i tre år i enlighet med straffvärdet för brottsligheten.

Theodor ska dömas till fängelse i fyra år

Något skäl att sätta ned strafflängden för Theodor har inte framkommit och med hänsyn till straffvärdet och brottets art saknas utrymme för andra påföljder än fängelse. Theodor ska därför dömas till fängelse i fyra år.

Förverkande och beslag

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna och då det inte är uppenbart oskäligt ska den

egendom åklagaren begärt förverkande av förverkas.

Häktningsfrågor

För grovt narkotikabrott är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år, varför My och Theodor ska vara fortsatt häktade om det inte uppenbart saknas skäl för detta. Med hänsyn till vad som framkommit om brottsligheten de döms för har det framkommit att det finns risk för fortsatt brottslighet, varför skäl för häktning finns. De ska därför båda vara fortsatt häktade tills fängelsestraffen får verkställas.

Avgifter till Brottsofferfonden

Eftersom My och Theodor döms för brott med fängelse i straffskalan ska de båda var för sig betala föreskrivna avgifter till Brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

En offentlig försvarare har enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken rätt till ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska enligt samma bestämmelse bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Arbete som inte avser biträde i brottmålet, utan består i tillvaratagande av huvudmannens intressen i andra avseenden, som kurativa kontakter, kan i begränsad utsträckning berättiga till ersättning men detta ska ske med restriktivitet (jfr NJA 1984 s. 877). Även om huvudmannens personliga förhållanden liksom att denne är frihetsberövad kan medföra att det är påkallat med fler kontakter än annars, ligger det på försvararen att hålla dessa på en rimlig nivå (jfr NJA 2008 N 9).

Med hänsyn till målets art och omfattning framstår den ersättning som Christer Söderberg begärt avseende bl.a. arbete under 26 timmar som skäligt och ska tillerkännas honom.

Falah Rasoul har begärt ersättning för bl.a. arbete under totalt 44,5 timmar. Utifrån att han förordnades tidigare än advokat Söderberg är det förklarligt att hans uppdrag kan ha krävt något längre tid. Med hänsyn till vad han anfört om sin huvudmans mående får den tid han lagt ned på kontakter med henne m.m. godtas och även om nedlagd tid för genomgång av förundersökningen framstår som något lång, kan vid en sammantagen bedömning hans ersättningsanspråk godtas som rimligt.

Sorina Fritz har begärt ersättning för bl.a. ersättning för arbete under 76 timmar. Även om det med hänsyn till att hennes huvudman varit häktad längre tid än övriga tilltalade är förståeligt att hennes uppdrag krävt mer tid än de andras, framstår tiden med hänsyn till målets art och omfattning som väl lång. Vid en genomgång av hennes arbetsredogörelse kan konstateras att förhållandevis lång tid har lagts ned på bl.a. kontakter med huvudmannens föräldrar. Även om det i viss mån kan godtas sådana kontakter, framstår den sammanlagda tiden som lagts ned på detta om fem timmar inte som rimligt, särskilt med hänsyn till att huvudmannen inte varit underårig. Tiden som lagts ned på kontakter med huvudmannen framstår också som väl lång, även beaktat hennes ålder och tiden hon varit häktad. Utifrån innehållet i förundersökningsprotokollen är också tiden som lagts ned på genomgången av

dessa väl lång. Med hänsyn till det sagda är Sonia Fritz skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete motsvarande 60 timmar.

Eftersom Fanny Lundell frikänns ska kostnaden för hennes försvarare stanna på staten. Trots att My Sundell och Theodor Hübinette döms för brotten ska så även ske med kostnaderna för deras försvarare, med hänsyn till längden på de fängelsestraff som de döms till. Med hänsyn till detta och Mys ekonomiska förhållanden ska hon inte heller åläggas att betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys.

Rätten

Rådmannen Jimmy Wesslén Mikaelsson samt nämndemännen Börje Andersson, Mona-Lisa Eriksson och Dieter Joos
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jimmy Wesslén Mikaelsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast den 4 augusti 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt. Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.