



PARTER OCH DOMSLUT

Ludvig Matsson

Parter

Tilltalad

Stig LUDVIG Ingemar Matsson, 20050124-2358
Risänge 23, 824 94 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Christer Sammens
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

1. FATTHI Ahmat Hamid

Målsägandebiträde
Advokat Kamo Moghadas
KAMO Advokatfirma AB
Sundbybergs torg 1, 172 67 Sundbyberg

2. JENNY Mari Omoregie

Domslut

Brott som Ludvig Matsson döms för

Medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott, 2024-03-26, 3 kap 8 § 2 st
samt 23 kap 4 § brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Ludvig Matssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ludvig Matsson ska betala skadestånd till Jenny Omoregie med 24 102 kr. Ludvig Matsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024.

Ludvig Matsson ska betala skadestånd till Fatthi Hamid med 1 000 kr. Ludvig Matsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2024.

Brottsofferfond

Ludvig Matsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 142 321 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 305 kr arbete
- 16 800 kr tidsspillan
- 1 752 kr utlägg
- 28 464 kr mervärdesskatt

Kamo Moghadas ska få ersättning av staten med 95 731 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 413 kr arbete
- 16 800 kr tidsspillan
- 2 372 kr utlägg
- 19 146 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ludvig Matsson ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (5000-K331082-24)

Okänd person har försökt beröva Fatthi Ahmat Hamid livet genom att skjuta mot honom med flera skott. Ett av skotten har träffat Fatthi Ahmat Hamid i ena benet, vilket medfört smärta och sårskador. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Ludvig Matsson har deltagit i brottets utförande genom att på uppdrag av annan person hålla uppsikt på platsen samt medverka till eller förmå Fatthi Ahmad Hamid att komma till platsen varefter den okände personen skjutit målsäganden. Det hände den 26 mars 2024 på Vaksalagatan 39, Uppsala, Uppsala kommun.

Ludvig Matsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

Ludvig Matsson har i vart fall genom sitt handlande agerat oaktsamt och på så sätt medverkat till att målsäganden orsakats kroppsskada, som inte är ringa. Brottet bör bedömas som grovt då målsäganden skjutits med ett livsfarligt vapen.

Skadestånd

Jenny Omoregie har begärt att Ludvig Matsson ska betala skadestånd med 24 102 kr.

Beloppet avser reparationskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 mars 2024.

Fatthi Hamid har begärt att Ludvig Matsson ska betala skadestånd med 253 100 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 §
räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 mars 2024.

SKÄL

Skuld

Ludvig Matsson har förnekat gärningen och såvitt gäller åklagarens andrahandsyrkande bestritt att han varit oaktsam.

Åklagaren har åberopat kartbild, händelserapport, beslagsprotokoll, protokoll över platsundersökning, sakkunnigutlåtanden från NFC, protokoll över vapenjämförelse, rättsintyg, PM med bilder, uppspelning av övervakningsfilmer, extraktionsprotokoll, telefonanalys avseende Ludvig Matssons telefon, chattar från Signal och kostnadsförslag jämte fotografier. Fatthi Ahmat Hamid, Jenny Omoregie och Ludvig Matsson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Berenike Ström och Max Svensson. Promemorior upprättade av Natnaléne Thomsson respektive Jonas Rickeborn har lästs upp. Fatthi Ahmat Hamid och Ludvig Matsson har också åberopat viss skriftlig bevisning.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Den 26 mars 2024 blev Hamid skjuten i benet. Skytten, som var maskerad med en balaklava, är fortfarande okänd. I vart fall två skott avlossades mot Hamid. Ett skott träffade den bil som ägs av Jenny Omoregie. Hamid blev beskjuten i samband med att han lämnade sin bostad på Vaksalagatan. Klockan var då cirka 22.20. Av framför allt uppgifter från Hamid och Berenike Ström kan slutsatsen dras att skytten var ungefär fem meter från Hamid när det första skottet avlossades.

Hamid har berättat bl.a. följande. Han skulle träffa vänner den aktuella kvällen. När han gick ut ur porten såg han skytten till vänster. Till höger såg han Matsson. Han gick först mot skytten, men när han såg att denne hade pistol vände han sig

om och sprang åt andra hållet. Efter att skotten hade avlossats sprang han in höger på Torkelsgatan och träffade där på Matsson. Matsson var uppe i varv och kunde inte hjälpa till. Han sprang därefter in bakvägen till lägenheten och stannade hemma till dess polis och ambulans kom. Han låg på sjukhus i två nätter och fick till en början ha rullstol. Han deltog inte i någon narkotikaaffär och överlämnade inte någon narkotika till Matsson.

Matsson har berättat att han vid tiden för händelsen köpte, sålde och brukade narkotika. Han är hemmahörande i Hudiksvall men åkte tämligen ofta till Uppsala för att köpa narkotika. Ibland skickade han någon att hämta narkotikan. De han köpte narkotika av figurerar i de av åklagaren åberopade chattarna.

Matsson har berättat att användarnamnen Silence, Uber och Alfabet används av en och samma person. Det är en person som han känner som "Farre". Han har aldrig träffat Farre, men pratat med honom på Signal. Merparten av deras kontakter har dock skett via chattar i Signal. Matsson har vidare berättat att han haft kontakt med en Uppsalablaze/az och uppfattat denne som en konkurrent till Farre. Han har också uppfattat att det fanns en konflikt mellan Uppsalablaze och Farre. Matsson har uppgett att han har träffat Uppsalablaze samt att han vid varje tillfälle som han varit i Uppsala för att hämta narkotika haft kontakt med Uppsalablaze och/eller Farre.

Av åberopade chattar framgår bl.a. att Farre i tiden före den aktuella händelsen har uppmanat Matsson att "hålla sig till planen", sökt information om Matssons kontakter med Uppsalablaze, loggat in på Matssons snapchat-konto och chattat med Uppsalablaze, gett Matsson instruktioner om att hyra boende via airbnb samt instruerat Matsson att ta kontakt och stämma träff med Uppsalablaze för att köpa narkotika. Farre har vid ett tillfälle skrivit att "problemet är att vi måste träffa just han fan". Av chattar från den aktuella dagen framgår att Farre till Matsson skrivit "bror kmr ge dig 1,5 kg dos för de här", "bara lös träffen så han dyker upp", "kan du lösa fram han du får 1 kg dos", att han frågat Matsson om

tid och plats för träffen samt uppmanat Matsson att radera chattarna så ”de inte säger låt oss se din lur”. En dryg timme innan skjutningen ägde rum skrev Matsson till Farre att ”han har småmängder inne av de och skriver som att han är de”. Farre svarade bl.a. att ”vi står redo med stål vid sidan ifall de skulle försöka på dig”, varpå Matsson skrev ”fuxking bröder” (följt av två hjärtemojis) och ”men bror tro de lugnt”.

Matsson har i förhållande till chattkonversationerna och händelsen den 26 mars berättat bl.a. följande.

Farre ville att han skulle hämta narkotika av Uppsalablaze. Fler träffar än de som framgår av chattarna har ägt rum. Det har dock aldrig hänt något tidigare. Han har tidigare haft skulder till Farre, men hade inte det vid tillfället för skjutningen. När han haft skulder till Farre har denne bett honom köpa narkotika åt honom. Ibland har Farre frågat honom om information, om vem han har träffat och var det skett, för att kunna kartlägga Uppsalablaze. Farre har varit mycket konstig, hemlighetsfull och ställt in träffar vid många tillfällen. Att Farre pratar om ”planer” kan betyda olika saker. Farre har aldrig förklarat vad han menar med ”planen”. Farre pratar mycket skit. Han har blivit manipulerad och utnyttjad av Farre. Det är fel att kalla Farres meddelanden för instruktioner.

När den 26 mars började närma sig var Farre väldigt ”på”, snackade mycket och sa att han skulle få ett eller två kilo ”dos”. Det svängde mycket, men det sista han tänkte var att det skulle äga rum en skjutning, möjligen en misshandel. Farre var intresserad av Uppsalablaze, men sa att det inte var Uppsalablaze han skulle träffa, utan en mörkhyad kille. Farre skrev också saker som att det var någon som var ute efter honom (*Matsson*) och att det kunde vara en fälla. Han uppfattade det som att Farre eller någon annan skulle befinna sig på platsen, för att se till så att inget hände med honom. Farre har tidigare bett honom att radera chattar och hela konton, om Uppsalablaze skulle vilja titta i hans telefon.

Väl i Uppsala försökte han hitta den person han skulle möta. Han var vid tillfället påverkad av amfetamin, men inte bensodiazepiner. Han får minnesluckor främst av bensodiazepiner. Han reflekterade inte överhuvudtaget över vad Farre skrev till honom den 26 mars. Farre har tidigare sagt till honom att han skulle få narkotika, men det har inte hänt. Han trodde att han den 26 mars skulle genomföra en ”vanlig” narkotikaaffär. Han hade 4 000 kr och skulle köpa 100 g amfetamin.

När han kom till Vaksalagatan 39 försökte han hitta ingången på baksidan. Han hittade dit, men trodde att han hade gått fel. Han pratade med Uppsalablaze via Signal ända tills han hörde skotten. Samtidigt som han pratade med Uppsalablaze chattade han med Farre. Farre skrev ”gå tillbaka” och han förstod då att Farre höll koll på honom och platsen. Uppsalablaze hade sagt att han skulle träffa säljaren på baksidan. Uppsalablaze sa att hans ”grabb” stod där, men han såg först ingen person. Han såg dock en maskerad person som han först misstog för att vara mörkhyad. De pratade inte med varandra men den maskerade personen sa ”tagga, tagga”. Efter att han hade gått därifrån kom skotten. När skotten kom befann han sig vid Vaksalagatan 42. Han uppfattade att det var tre skott. När han hörde skotten gick han över gatan och mot Torkelsgatan. Han såg då Hamid komma springande, sprang efter honom och bad honom vänta. Hamid sa att han var skadad, men han kunde inte se något blod eller liknande. Han köpte sedan narkotika av Hamid.

Därefter gick han till centralstationen och tog tåget tillbaka till Hudiksvall. Farre förklarade efteråt hur han skulle agera, men han hade svårt att förhålla sig till det. Vad Farre menat med att han inte ska ”ta något” förrän jobbet är klart vet han inte.

När han hördes av polis utgick han från att polisen hade alla chattar, dvs. även hans svar till Farre. Om man hade haft hela konversationen hade det framkommit

att han inte visste att något skulle hända. Om han hade vetat att det var en skjutning planerad, hade han aldrig åkt dit.

Berenike Ström har berättat att hon såg skjutningen från andra sidan gatan. Det var då inga andra människor på gatan, vad hon kunde se. Däremot stod en mörkhårig man, iklädd lång rock, vid ett parkeringsskjul. Mannen frågade henne vad som hade hänt och om det hade gått bra. Max Svensson har berättat att han hörde skotten efter att han hade svängt in på Torkelsgatan. Efter en stund såg han hur den skjutne kom springandes in på Torkelsgatan och mötte då upp med en person vid hörnet Vaksalagatan/Torkelsgatan. Enligt Max Svensson måste den andre personen ha kommit antingen från innergården (på Vaksalagatan) eller från andra hållet på Torkelsgatan.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det står klart att Hamid blivit utsatt för ett mordförsök av den okände personen. Matssons berättelse om sina förehavanden i Uppsala den aktuella kvällen är inte vederlagda. Det går t.ex. inte att utesluta att han rört sig på och vid Vaksalagatan på sätt han berättat. När det gäller Matssons deltagande saknas därför tillräcklig bevisning till stöd för påståendet att han skulle ha hållit uppsikt på platsen. Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall.

Matsson har varit i Uppsala för att köpa narkotika och gjort upp planer för köpet med Uppsalablaze. Matsson har dessutom haft omfattande kontakter med Farre. Av utredningen kan tingsrätten inte dra annan slutsats än att Matsson medverkat till att Hamid kommit till den plats där skjutningen ägde rum.

En klar brist i utredningen är att Matssons svar (i chattarna) till Farre inte gått att få fram. I avsaknad av dem är det inte visat att Matsson uppsåtligen medverkat till brottets utförande. Det innebär att åtalet för medhjälp till försök till mord ska lämnas utan bifall.

Matsson har emellertid haft kontakt med två personer som han uppfattat som konkurrenter till varandra och mellan vilka han uppfattat att det funnits en konflikt. Såvitt gäller kontakterna med Farre har Matsson uppfattat att denne övervakat honom vid Vaksalagatan samt fått uppgift om att Farre varit beväpnad. Mot framför allt denna bakgrund samt med hänsyn tagen till det sammanhang som Matsson befunnit sig i, borde han enligt tingsrättens mening ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Hamid skulle bli skjuten på sätt som skett. Hans handlande har därför varit oaktsamt och han ska dömas för medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott (jfr NJA 1996 s. 27).

Påföljd

Matsson förekommer sedan tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 4 maj 2023 för bl.a. tillgrepp av fortskaffningsmedel till skyddstillsyn. Han dömdes den 21 november 2023 för bl.a. grov misshandel till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Alternativstraffet sattes till fängelse 2 år. I slutligt beslut den 3 april 2024 undanröjdes skyddstillsynen och påföljden bestämdes till fängelse 1 år 9 månader. Verkställigheten påbörjades den 18 april 2024.

Matsson döms nu för medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott. I enlighet med vad åklagaren angett uppgår straffvärdet till nio månaders fängelse. Vid straffmätningen ska Matssons ungdom beaktas. Det s.k. straffmätningens värde sätts följaktligen till fängelse 6 månader. Matsson har återfallit i brott och avtjänar dessutom ett fängelsestraff. Någon annan påföljd än fängelse kan således inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i 6 månader.

Skadestånd

Matsson döms nu för ett oaktsamhetsbrott. Huvudregeln är då att kränkningersättning inte ska utgå. Med denna utgångspunkt samt med hänsyn

till vad som i övrigt förevarit har Hamid inte styrkt sin rätt till kränkningsersättning. Såvitt gäller yrkad ersättning för sveda och värk har han inte genom vad som förevarit styrkt sin rätt till begärt belopp fullt ut. Han får därför anses skäligen tillgodosedd om ersättningen för sveda och värk sätts till 1 000 kr. Matsson ska således förpliktas att till Hamid betala 1 000 kr jämte ränta.

När det gäller Jenny Omoregies skadeståndsyrkande har hon genom vad som förevarit styrkt sin rätt till yrkat belopp. Det är i målet upplyst att hon inte fått ersättning från sitt försäkringsbolag. Matsson ska därför förpliktas att till henne betala 24 102 kr jämte yrkad ränta.

RÄTTEN

Rådmannen Wilhelm Rönnqvist samt nämndemännen Marie-Lousie Rindå,
Emma Svensson och Kristjan Valdimarsson (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Wilhelm Rönnqvist

SKILJAKTIG MENING

Enligt min mening är inte bevisningen till stöd för att Ludvig Matsson förfarit oaktsamt tillräckligt robust. Jag vill därför fria honom helt.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 22 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.