



PARTER OCH DOMSLUT

Julia Eriksson Larsson

Parter

Tilltalad

JULIA Sigrid Elisabeth Eriksson Larsson, 20070808-0023
Furesta Hjärlsta Vettesta 2, 749 62 Örsundsbro

Vårdnadshavare

Linnea Karlsson Järvby
Furesta Hjärlsta Vettesta 2, 749 62 Örsundsbro

Vårdnadshavare

Mattias Löfqvist
Järsta 76, 743 93 Vattholma

Offentlig försvarare

Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Bolinders Plan 2, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde

Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

2. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Taiyebeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Brott som Julia Eriksson Larsson döms för

Medhjälp till mord, 2023-03-24, Enköpings kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Julia Eriksson Larssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Julia Eriksson Larsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Julia Eriksson Larsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Julia Eriksson Larsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder m.m. ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

Beslaget av jacka, mobiltelefon och två datorer ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Julia Eriksson Larsson. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till henne (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41416.1 2023-5000-BG41421.1 2023-5000-BG41461.32 2023-5000-BG41461.41).

I beslag taget rep samt i beslag tagna snörstumpar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1 2023-5000-BG38041.2 2023-5000-BG40039.8 2023-5000-BG42703.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de bilder på den avlidne Sahand Fartash Karkaj (aktbilaga 374, aktbilaga 376, aktbilaga 528, aktbilaga 557 och aktbilaga 563) som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid förhör inom stängda dörrar med Julia Eriksson Larsson, Esmeralda Lucas, Noelia Bautista, Emmy Sommar Springe och Christian Sommar Springe.

Brottsofferfond

Julia Eriksson Larsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Annika Nisser ska få ersättning av staten med 851 223 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 559 046 kr arbete
- 111 226 kr tidsspillan
- 10 706 kr utlägg
- 170 245 kr mervärdesskatt

Ebru Tok ska få ersättning av staten med 452 787 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 307 131 kr arbete
- 51 300 kr tidsspillan
- 3 798 kr utlägg
- 90 558 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mattias Löfqvist

Parter

Vårdnadshavare (part)

Per MATTIAS Löfqvist, 19820921-1450
Järsta 76, 743 93 Vattholma

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. Taiyebbeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Mattias Löfqvist ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Mattias Löfqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Mattias Löfqvist ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Julia Eriksson Larsson. Mattias Löfqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Mattias Löfqvist ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Mattias Löfqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Linnea Karlsson Järvby

Parter

Vårdnadshavare (part)

Viola LINNEA Karlsson Järvby, 19850620-1527
Furesta Hjärsta Vettesta 2, 749 62 Örsundsbro

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Taiyebbeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Linnea Karlsson Järvby ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Julia Eriksson Larsson. Linnea Karlsson Järvby ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Linnea Karlsson Järvby ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Leyla Gonzalez Montenegro

Parter

Tilltalad

LEYLA Leyla-Aurora Gonzalez Montenegro, 20071215-7205
Solistvägen 56, 756 54 Uppsala

Vårdnadshavare
Claudia Mayor
Solistvägen 56, 756 54 Uppsala

Vårdnadshavare
Claudio Montenegro Paredes
August Södermans Väg 73 Lgh 1102, 756 57 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Jörgen Ebbersten
Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB
Box 1013, 751 40 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

ESMERALDA Sofia Lucas

Målsägandebiträde
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Leyla Gonzalez Montenegro döms för

Övergripp i rättssak, 2023-04-21, Uppsala kommun, 17 kap 10 § 1 st 1 men
brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård.
Föreskrift: Leyla Gonzalez Montenegro ska följa socialnämndens vårdplan.

(se bilaga: Vårdplan Leyla Gonzalez Montenegro)

Rapporterade lagrum

Leyla Gonzalez Montenegros ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Leyla Gonzalez Montenegro ska betala skadestånd till Esmeralda Lucas med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Leyla Gonzalez Montenegro ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2023.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Claudia Mayor och Claudio Montenegro Paredes.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Leyla Gonzalez Montenegro. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till henne (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46940.1).

Brottsofferfond

Leyla Gonzalez Montenegro ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jörgen Ebbersten ska få ersättning av staten med 193 888 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 115 873 kr arbete
- 37 125 kr tidsspillan
- 2 112 kr utlägg
- 38 778 kr mervärdesskatt

Kronje Samuelsson ska få ersättning av staten med 138 893 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 084 kr arbete
- 20 925 kr tidsspillan
- 3 105 kr utlägg
- 27 779 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Claudio Montenegro Paredes

Parter

Vårdnadshavare (part)

CLAUDIO Ernesto Montenegro Paredes, 19620417-2818
August Södermans Väg 73 Lgh 1102, 756 57 Uppsala
Medborgarskap: Chile

Målsägande

ESMERALDA Sofia Lucas

Målsägandebiträde

Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Skadestånd

Claudio Montenegro Paredes ska betala skadestånd till Esmeralda Lucas med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Esmeralda Lucas mot Leyla Gonzalez Montenegro. Claudio Montenegro Paredes ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Leyla Gonzalez Montenegro och Claudia Mayor.

Claudia Mayor

Parter

Vårdnadshavare (part)

CLAUDIA Carla Mayor, 19781207-0501
Solistvägen 56, 756 54 Uppsala

Målsägande

ESMERALDA Sofia Lucas

Målsägandebiträde

Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Domslut

Skadestånd

Claudia Mayor ska betala skadestånd till Esmeralda Lucas med 10 500 kr.
Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 §
skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Esmeralda
Lucas mot Leyla Gonzalez Montenegro. Claudia Mayor ska också betala ränta
på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Leyla Gonzalez Montenegro och
Claudio Montenegro Paredes.

Camilo Mayor Björkqvist

Parter

Tilltalad

CAMILO Robin Mayor Björkqvist, 20060720-7479
Klarbärsgatan 56, 754 52 Uppsala

Vårdnadshavare
Thalie Björkqvist
Klarbärsgatan 56, 754 52 Uppsala

Vårdnadshavare
Leonardo Mayor Pereyra
Hurtigs Gata 1, 754 39 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Matilda Landström
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Marcus Larsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Stefan Wallin
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Taiyebbeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Brott som Camilo Mayor Björkqvist döms för

Mord, 2023-03-24, Enköpings kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 4 år

Rapporterade lagrum

Camilo Mayor Björkqvists ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj

med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Camilo Mayor Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Camilo Mayor Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Camilo Mayor Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder m.m. ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

Beslaget av mobiltelefon samt läsplatta ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Camilo Mayor Björkqvist. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41427.1 2023-5000-BG41457.3).

I beslag taget rep samt i beslag tagna snörstumpar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1 2023-5000-BG38041.2 2023-5000-BG40039.8 2023-5000-BG42703.1).

Brottsofferfond

Camilo Mayor Björkqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Stefan Wallin ska få ersättning av staten med 939 596 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 609 597 kr arbete
- 126 900 kr tidsspillan
- 15 180 kr utlägg
- 187 919 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Se domslutet för Julia Eriksson Larsson avseende ersättning till Ebru Tok samt sekretess.

Leonardo Mayor Pereyra

Parter

Vårdnadshavare (part)

LEONARDO Alexis Mayor Pereyra, 19750619-0615
Hurtigs Gata 1, 754 39 Uppsala
Medborgarskap: Chile

Målsägande

1. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Taiyebbeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Camilo Mayor Björkqvist. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Leonardo Mayor Pereyra ska

också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Emilio Mayor Björkqvist. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Victor Mayor Söderström. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25

mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Leonardo Mayor Pereyra ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Thalie Björkqvist

Parter

Vårdnadshavare (part)

THALIE Elisabeth Teresia Björkqvist, 19810711-1489
Klarbärgsgatan 56, 754 52 Uppsala

Målsägande

1. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Taiyebbeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Thalie Björkqvist ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Thalie Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Thalie Björkqvist ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Camilo Mayor Björkqvist. Thalie Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Thalie Björkqvist ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Thalie Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Thalie Björkqvist ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Thalie Björkqvist ska också

betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Thalie Björkqvist ska betala skadestånd till Taiyebeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebeh Nemati Estiar mot Emilio Mayor Björkqvist. Thalie Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Thalie Björkqvist ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Thalie Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Emilio Mayor Björkqvist

Parter

Tilltalad

EMILIO Daniel Mayor Björkqvist, 20070712-6652
Klarbärgsgatan 56, 754 52 Uppsala

Vårdnadshavare
Thalie Björkqvist
Klarbärgsgatan 56, 754 52 Uppsala

Vårdnadshavare
Leonardo Mayor Pereyra
Hurtigs Gata 1, 754 39 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Marianne Kellerman
Advokaterna Kellerman & Mohsenpour AB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Linnéa Sundheim
Advokaterna Kellerman & Mohsenpour AB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Taiyebbeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Brott som Emilio Mayor Björkqvist döms för

Medhjälp till mord, 2023-03-24, Enköpings kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Emilio Mayor Björkqvists ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Emilio Mayor Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och

Thalie Björkqvist.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Emilio Mayor Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Emilio Mayor Björkqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder m.m. ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

I beslag taget rep samt i beslag tagna snörstumpar förklaras förverkade.

Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1

2023-5000-BG38041.2

2023-5000-BG40039.8

2023-5000-BG42703.1).

Beslaget av två bärbara datorer och två mobiltelefoner ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Emilio Mayor Björkqvist. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2023-5000-BG15809.1 2023-5000-BG41418.1 2023-5000-BG41458.24 2023-5000-BG41458.25).

Brottsofferfond

Emilio Mayor Björkqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marianne Kellerman ska få ersättning av staten med 944 265 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 581 544 kr arbete
- 151 200 kr tidspillan
- 22 668 kr utlägg
- 188 853 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Se domslutet för Julia Eriksson Larsson avseende ersättning till Ebru Tok samt sekretess.

Fabian Mayor Söderström

Parter

Tilltalad

FABIAN Alexis Mayor Söderström, 20041020-0976
Hedensbergsvägen 123 Lgh 1001, 752 60 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Olle Hancock
Advokatfirman Hancock & Axén HB
Box 1917, 751 49 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Ola Tingvall
Advokatbyrån Ola Tingvall AB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Taiyebeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Brott som Fabian Mayor Söderström döms för

Mord, 2023-03-24, Enköpings kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Fabian Mayor Söderström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Fabian Mayor Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd till Taiyebeh Nemati Estiar med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Fabian Mayor Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Fabian Mayor Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Förverkande och beslag

Beslaget av handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75630.1).

Beslaget av kläder m.m. ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

Beslaget av skumtvätt, plastemballage och två mobiltelefoner ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2023-5000-BG15812.1

2023-5000-BG37642.4:1

2023-5000-BG37642.4:2

2023-5000-BG45257.1

2023-5000-BG49760.1).

Beslaget av simkort ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37642.7).

I beslag taget rep samt i beslag tagna snörstumpar förklaras förverkade.

Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1

2023-5000-BG38041.2

2023-5000-BG40039.8

2023-5000-BG42703.1).

I beslag taget rep förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37642.5).

Brottsofferfond

Fabian Mayor Söderström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Olle Hancock ska få ersättning av staten med 871 961 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 592 614 kr arbete
- 95 850 kr tidsspillan
- 9 105 kr utlägg
- 174 392 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Se domslutet för Julia Eriksson Larsson avseende ersättning till Ebru Tok samt sekretess.

Victor Mayor Söderström

Parter

Tilltalad

VICTOR Alexander Mayor Söderström, 20060513-3099
Skrinnarvägen 1 Lgh 1306, 633 59 Eskilstuna

Vårdnadshavare
Leonardo Mayor Pereyra
Hurtigs Gata 1, 754 39 Uppsala

Vårdnadshavare
Christine Söderström
Skrinnarvägen 1 Lgh 1306, 633 59 Eskilstuna

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Hedlund
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Taiyebeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Brott som Victor Mayor Söderström döms för

Mord, 2023-03-24, Enköpings kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 4 år

Rapporterade lagrum

Victor Mayor Söderströms ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Victor Mayor Söderström ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Victor Mayor Söderström ska också

betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Victor Mayor Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Victor Mayor Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Av beloppet ska 3 500 kr betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder m.m. ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

Beslaget av jacka, kniv, nycklar, ansiktsmask, väska med innehåll, halsduk samt mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till honom

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG41431.1
2023-5000-BG41441.1
2023-5000-BG41441.4
2023-5000-BG41441.5
2023-5000-BG41441.6
2023-5000-BG41441.7
2023-5000-BG41441.11
2023-5000-BG41441.12:1
2023-5000-BG41441.12:2
2023-5000-BG41441.12:3
2023-5000-BG41441.12:4
2023-5000-BG41441.12:5
2023-5000-BG41441.12:6
2023-5000-BG41441.12:7
2023-5000-BG41441.12:8
2023-5000-BG41441.12:9
2023-5000-BG41441.12:10
2023-5000-BG41441.12:11
2023-5000-BG41441.12:12
2023-5000-BG41441.12:13
2023-5000-BG41441.12:14
2023-5000-BG41441.12:15
2023-5000-BG41441.12:16
2023-5000-BG41441.16).

Beslaget av korthållare ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41441.3).

I beslag taget rep samt i beslag tagna snörstumpar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1
2023-5000-BG38041.2
2023-5000-BG40039.8
2023-5000-BG42703.1).

Brottsofferfond

Victor Mayor Söderström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Hedlund ska få ersättning av staten med 894 303 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 557 937 kr arbete
- 137 430 kr tidspillan
- 20 075 kr utlägg

- 178 861 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Se domslutet för Julia Eriksson Larsson avseende ersättning till Ebru Tok samt sekretess.

Christine Söderström

Parter

Vårdnadshavare (part)

Evy CHRISTINE Söderström, 19790919-1442
Skrinnarvägen 1 Lgh 1306, 633 59 Eskilstuna

Målsägande

1. Araz Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

2. Hossein Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

3. DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

4. Taiyebeh Nemati Estiar

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

5. Ailar Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Ailar Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Araz Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Christine Söderström ska betala skadestånd till Hossein Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Christine Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Christine Söderström ska betala skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Victor Mayor Söderström. Christine Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Christine Söderström ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 3 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Christine Söderström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 mars 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Sajad Niazi

Parter

Tilltalad

Sajad Niazi, 20060126-0318
Sekretess på adress
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Sofia Sellberg
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Brott som Sajad Niazi döms för

Penningtvättsbrott, 2023-03-27, Uppsala kommun, 3 § 1 st 1 p lagen
(2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Ungdomsvård.
Föreskrift: Sajad Niazi ska följa socialnämndens vårdplan.

(se bilaga: Vårdplan Sajad Niazi)

Rapporterade lagrum

Sajad Niazis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Sajad Niazi ska betala skadestånd till Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj med 4 000 kr. Sajad Niazi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sajad Niazis kontaktuppgifter.

Brottsofferfond

Sajad Niazi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sofia Sellberg ska få ersättning av staten med 46 604 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 23 247 kr arbete
- 13 725 kr tidsspillan
- 311 kr utlägg
- 9 321 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Thaengai Schärer

Parter

Tilltalad

Thaengai Schärer, 20060602-2911
Solstrålevägen 63, 743 35 Storvreta
Medborgarskap: Schweiz

Offentlig försvarare
Advokat Carl Forslund
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

DÖDSBOET EFTER SAHAND Sahand Fartash Karkaj

Målsägandebiträde
Advokat Ebru Tok
Advokatbolaget Opus AB
Stora Nygatan 26, 111 27 Stockholm

Domslut

Åtal som Thaengai Schärer frikänns från

Penningtvättsförseelse, 2023-03-27, Uppsala kommun, 6 § 2 st lagen
(2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Skadestånd

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkajs begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Carl Forslund ska få ersättning av staten med 50 103 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 402 kr arbete
- 17 888 kr tidsspillan
- 792 kr utlägg
- 10 021 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Redas Transport AB

Parter

Motpart

Redas Transport AB, 559301-7881
c/o Ridha Mohsin Huseein Huseein, Brantholmsgränd 26, 127 45 Skärholmen

Ställföreträdare
Ridha Huseein
Brantholmsgränd 26, 127 46 Skärholmen

Åklagare

Kammaråklagare Moa Blomqvist och Lina Elfving
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Förverkande och beslag

Beslaget av personbil samt föremål som hittats i denna ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Redas Transport AB (Polismyndigheten, 2023-5000-BG35600.1

2023-5000-BG38944.1
2023-5000-BG38944.2
2023-5000-BG38944.3
2023-5000-BG38944.4
2023-5000-BG38944.5
2023-5000-BG38944.6
2023-5000-BG38944.7
2023-5000-BG38944.8
2023-5000-BG38944.9
2023-5000-BG38944.10
2023-5000-BG38944.11
2023-5000-BG38944.12
2023-5000-BG38944.13
2023-5000-BG38944.14
2023-5000-BG38944.15
2023-5000-BG38944.16
2023-5000-BG38944.17).

Beslaget av tankkort ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Fabian

Mayor Söderström. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Redas Transport AB (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45257.2).

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 369, 2023-09-25, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Julia Eriksson Larsson, Emilio Mayor Björkqvist, Camilo Mayor Björkqvist, Victor Mayor Söderström och Fabian Mayor Söderström ska dömas för mord (antal brott: 5) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MORD (Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist, Fabian Mayor Söderström och Victor Mayor Söderström) (5000-K353900-23)

Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström har tillsammans och i samråd efter noggrann planering genom hängning/strykning berövat Sahand Fartash Karkaj livet. Det hände någon gång mellan den 24 mars 2023 och den 25 mars 2023 vid Hjälstaviken, Örsundsbro, Enköpings kommun.

Julia Eriksson Larsson har stämt träff med målsäganden för att få honom till brottsplatsen och uppehållit honom när han anlänt dit, i syfte att han ska berövas livet.

Dessförinnan har Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström anskaffat och till brottsplatsen transporterat rep, kläder och maskering avsedda att användas som hjälpmedel vid mordet.

I vart fall har Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström genom de förberedande åtgärderna samt genom att medföra mordredskap till och närvara på brottsplatsen stöttat varandras brottsliga uppsåt och främjat gärningen.

Gärningen har varit särskilt hänsynslös då gärningsmännen varit i numerärt överläge och då brottet utförts sedan målsäganden förts till en avlägsen och avsides plats.

Gärningen har inneburit svårt lidande för målsäganden som, sedan han förts till den avsides belägna brottsplatsen, har berövats livet genom att hängas i ett träd vilket haft karaktären av en avrättning.

Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 369, 2023-09-25, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Sajad Niazi ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har begärt att Thaengai Schärer ska dömas för penningtvättsförseelse enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

2.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (Sajad Niazi) (5000-K604868-23)

Sahand Fartash Karkaj har bragts om livet. Efter att hans död har 4 000 kr överförs från hans konto till Sajad Niazis konto.

Sajad Niazi har därigenom ställt sitt konto till förfogande och tillåtit insättning av 4 000 kr härrörande från brott. Han har därefter omedelbart omsatt pengarna genom bankomatuttag samt swish-överföring. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Det hände den 27 mars 2023 i Uppsala, Uppsala kommun.

Sajad Niazi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Siad Niazi har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrör från brott.2.2 PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE (Thaengai Schärer) (5000-K604868-23)

Thaengai Schärer har den 27 mars 2023 i Uppsala, Uppsala kommun ställt sitt konto till förfogande och tillåtit Sajad Niazi att till honom swisha 1 000 kr härrörande från brott. Han har därefter omedelbart omsatt pengarna genom bankomatuttag. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller för att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Thaengai Schärer har haft skälig anledning att anta att pengarna härrör från brott..

Stämningsansökan, aktbilaga 397, 2023-09-25, åtalspunkt

1

Åklagaren har begärt att Leyla Gonzalez Montenegro ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K464351-23)

Leyla Gonzalez Montenegro har tillsammans och i samförstånd med flera andra okända personer stämt träff med Esmeralda Lucas under falska förutsättningar och där medan målsägande utsätts för misshandel genom slag och strypgrepp försökt få henne att berätta om vad hon sagt till polisen i en

annan utredning samt få henne att ändra sina uppgifter i utredningen.

Det hände den 21 april 2023 i området kring Helga Trefaldighets Kyrka, Uppsala, Uppsala kommun.

Leyla Gonzalez Montenegro begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Victor Mayor Söderström ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Åklagaren har begärt att Fabian Mayor Söderström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Sajad Niazi ska betala skadestånd med 4 000 kr.

Beloppet avser de pengar som överfördes från Sahand Fartash Karkajs konto till Sajad Niazis konto den 27 mars 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 mars 2023.

Det har också begärts att 1 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Thaengai Schärer.

Taiyebeh Nemati Estiar har begärt att Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Emilio Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Hosseini Fartash Karkaj har begärt att Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor

Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Taiyebeh Nemati Estiar har begärt att Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Camilo Mayor Björkqvist ska betala skadestånd med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Thalie Björkqvist.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson..

Araz Fartash Karkaj har begärt att Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Victor Mayor Söderström ska betala skadestånd med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och

gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Leonardo Mayor Pereyra och Christine Söderström.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Taiyebeh Nemati Estiar har begärt att Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Fabian Mayor Söderström ska betala

skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Fabian Mayor Söderström ska betala skadestånd med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor

Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd med 47 330 kr.

Beloppet avser kostnader hänförliga till begravning, begravningsceremoni och gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Julia Eriksson Larsson ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser ersättning för personskada till särskilt nära anhörig med 60 000 kr och anhörigersättning med 50 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mattias Löfqvist och Linnea Karlsson Järvby.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist och Emilio Mayor Björkqvist.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Thaengai Schärer ska betala skadestånd med 1 000 kr.

Beloppet avser de pengar som överfördes från Sahand Fartash Karkajs konto till Sajad Niazis konto den 27 mars 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sajad Niazi.

Esmeralda Lucas har begärt att Leyla Gonzalez Montenegro ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 april 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Claudia Mayor och Claudio Montenegro Paredes.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein

Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash

Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Thalie Björkqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Leonardo Mayor Pereyra.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash

Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein

Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Camilo Mayor Björkqvist. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Camilo Mayor Björkqvist. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Camilo Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh

Nemati Estiar mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Emilio Mayor Björkqvist. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emilio Mayor Björkqvist och Thalie Björkqvist.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein

Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Victor Mayor Söderström. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Leonardo Mayor Pereyra ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Christine Söderström.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Christine Söderström ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Christine Söderström ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash

Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Christine Söderström ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Taiyebeh Nemati Estiar har begärt att Christine Söderström ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebeh Nemati Estiar mot Victor Mayor Söderström. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Christine Söderström ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Victor Mayor Söderström. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Victor Mayor Söderström och Leonardo Mayor Pereyra.

Esmeralda Lucas har begärt att Claudia Mayor ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Esmeralda

Lucas mot Leyla Gonzalez Montenegro. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 april 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leyla Gonzalez Montenegro och Claudio Montenegro Paredes.

Esmeralda Lucas har begärt att Claudio Montenegro Paredes ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Esmeralda Lucas mot Leyla Gonzalez Montenegro. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 april 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leyla Gonzalez Montenegro och Claudia Mayor.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein

Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Linnea Karlsson Järvby ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Mattias Löfqvist.

Dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj har begärt att Mattias Löfqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Araz Fartash Karkaj har begärt att Mattias Löfqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Araz Fartash

Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Hossein Fartash Karkaj har begärt att Mattias Löfqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Hossein Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Ailar Fartash Karkaj har begärt att Mattias Löfqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Ailar Fartash Karkaj mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Taiyebbeh Nemati Estiar har begärt att Mattias Löfqvist ska betala skadestånd med 10 500 kr.

Beloppet avser vårdnadshavares principalansvar enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen (1972:207) för skada enligt yrkande riktat av Taiyebbeh Nemati Estiar mot Julia Eriksson Larsson. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 mars 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Julia Eriksson Larsson och Linnea Karlsson Järvby.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av kläder m.m., beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayo Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga

kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Sahand Fartash Karkajs dödsbo:
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

Det yrkas att rep, snörstumpar förverkas från Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten,

2023-5000-BG38041.1

2023-5000-BG38041.2

2023-5000-BG40039.8

2023-5000-BG42703.1).

Det yrkas att beslaget av två bärbara datorer och två mobiltelefon, beslaget hos Emilio Mayor Björkqvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG15809.1

2023-5000-BG41418.1

2023-5000-BG41458.24

2023-5000-BG41458.25).

Det yrkas att beslaget av kläder m.m., beslaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Sahand Fartash Karkajs dödsbo:
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7
2023-5000-BG40039.9).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon samt läsplatta, beslagtaget hos Camilo Mayor Björkqvist, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41427.1
2023-5000-BG41457.3).

Det yrkas att rep, snörstumpar förverkas från Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1
2023-5000-BG38041.2
2023-5000-BG40039.8
2023-5000-BG42703.1).

Det yrkas att beslaget av kläder m.m., beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Sahand Fartash Karkajs dödsbo: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1
2023-5000-BG40039.2
2023-5000-BG40039.3
2023-5000-BG40039.4
2023-5000-BG40039.5
2023-5000-BG40039.6
2023-5000-BG40039.7
2023-5000-BG40039.9).

Det yrkas att beslaget av jacka, kniv, nycklar, ansiktsmask, väska med innehåll, halsduk samt mobiltelefon, beslagtaget hos Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41431.1
2023-5000-BG41441.1
2023-5000-BG41441.4
2023-5000-BG41441.5

2023-5000-BG41441.6
2023-5000-BG41441.7
2023-5000-BG41441.11
2023-5000-BG41441.12:1
2023-5000-BG41441.12:2
2023-5000-BG41441.12:3
2023-5000-BG41441.12:4
2023-5000-BG41441.12:5
2023-5000-BG41441.12:6
2023-5000-BG41441.12:7
2023-5000-BG41441.12:8
2023-5000-BG41441.12:9
2023-5000-BG41441.12:10
2023-5000-BG41441.12:11
2023-5000-BG41441.12:12
2023-5000-BG41441.12:13
2023-5000-BG41441.12:14
2023-5000-BG41441.12:15
2023-5000-BG41441.12:16
2023-5000-BG41441.16).

Det yrkas att beslaget av korthållare, beslagtaget hos Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Sahand Fartash Karkajs dödsbo: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41441.3).

Det yrkas att rep, snörstumpar förverkas från Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1
2023-5000-BG38041.2
2023-5000-BG40039.8
2023-5000-BG42703.1).

Det yrkas att beslaget av handskar, beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist

och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Fabian Mayor Söderström: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75630.1).

Det yrkas att beslaget av kläder m.m., beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Sahand Fartash Karkajs dödsbo: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2

2023-5000-BG40039.3

2023-5000-BG40039.4

2023-5000-BG40039.5

2023-5000-BG40039.6

2023-5000-BG40039.7

2023-5000-BG40039.9).

Det yrkas att beslaget av skumtvätt, plastemballage och två mobiltelefoner, beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG15812.1

2023-5000-BG37642.4:1

2023-5000-BG37642.4:2

2023-5000-BG45257.1

2023-5000-BG49760.1).

Det yrkas att beslaget av simkort, beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Sahand Fartash

Karkajs dödsbo: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37642.7).

Det yrkas att rep, snörstumpar förverkas från Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1

2023-5000-BG38041.2

2023-5000-BG40039.8
2023-5000-BG42703.1).

Det yrkas att rep förverkas från Fabian Mayor Söderström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG37642.5).

Det yrkas att beslaget av kläder m.m., beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Sahand Fartash Karkajs dödsbo: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG40039.1

2023-5000-BG40039.2
2023-5000-BG40039.3
2023-5000-BG40039.4
2023-5000-BG40039.5
2023-5000-BG40039.6
2023-5000-BG40039.7
2023-5000-BG40039.9).

Det yrkas att beslaget av en jacka, två datorer och en mobiltelefon, beslagtaget hos Julia Eriksson Larsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG41416.1

2023-5000-BG41421.1
2023-5000-BG41461.32
2023-5000-BG41461.41).

Det yrkas att rep, snörstumpar förverkas från Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström enligt 36 kap 2 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38041.1
2023-5000-BG38041.2
2023-5000-BG40039.8
2023-5000-BG42703.1).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Leyla Gonzalez Montenegro, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska

därefter återlämnas: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG46940.1).

Det yrkas att beslaget av en personbil samt föremål som hittats i denna, beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, Julia Eriksson Larsson, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Victor Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Redas Transport AB: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG35600.1

2023-5000-BG38944.1

2023-5000-BG38944.2

2023-5000-BG38944.3

2023-5000-BG38944.4

2023-5000-BG38944.5

2023-5000-BG38944.6

2023-5000-BG38944.7

2023-5000-BG38944.8

2023-5000-BG38944.9

2023-5000-BG38944.10

2023-5000-BG38944.11

2023-5000-BG38944.12

2023-5000-BG38944.13

2023-5000-BG38944.14

2023-5000-BG38944.15

2023-5000-BG38944.16

2023-5000-BG38944.17).

Det yrkas att beslaget av tankkort, beslagtaget hos Fabian Mayor Söderström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Redas Transport: (Polismyndigheten, 2023-5000-BG45257.2).

3 SKÄL

Åtalet för mord och övriga yrkanden i den delen

Redogörelse för parterna

Åklagaren har påstått att Fabian Mayor Söderström, Victor Mayor Söderström, Camilo Mayor Björkqvist, Emilio Mayor Björkqvist och Julia Eriksson Larsson har mördat Sahand Fartash Karkaj. För att förenkla läsningen kallas de tilltalade och det påstådda mordoffret i denna dom vid förnamn. Julia brukar ofta kallas för Bugs, men i domen används namnet Julia. Sahand brukade ibland kallas för Mert och var för de tilltalade bara känd under det namnet, men i domen används namnet Sahand.

Fabian, Victor, Camilo och Emilio är bröder eller halvbröder. Vid händelsen var Fabian 18 år, Victor 16 år, Camilo 16 år och Emilio 15 år. Julia var 15 år. Vid tiden för händelsen hade Julia och Emilio ett förhållande.

Under den aktuella tiden bodde Fabian, Camilo och Emilio i Uppsala, i Fabians fall i egen lägenhet. Victor bodde i Eskilstuna. Julia bodde vid Hjälstaviken i Enköpings kommun.

Leonardo Mayor Pereira är vårdnadshavare för Victor, Camilo och Emilio.

Christine Söderström är vårdnadshavare för Victor.

Thalie Björkqvist är vårdnadshavare för Camilo och Emilio.

Linnea Karlsson Järvby och Mattias Löfqvist är vårdnadshavare för Julia.

Dödsboet efter Sahand, Sahands mamma Taiyebah Nemati Estiar, pappa Hossein Fartash Karkaj, bror Araz Fartash Karkaj och syster Ailar Fartash

Karkaj har alla yrkat att de tilltalade och vårdnadshavarna ska betala skadestånd.

Det finns en mängd förverkande- och beslagsyrkanden. Dessa är framställda mot de tilltalade samt i några fall mot dödsboet och mot Redas Transport AB.

De tilltalades och vårdnadshavarnas inställning

Fabian, Victor, Camilo, Emilio och Julia har alla förnekat gärningen.

Fabian, Victor, Camilo, Emilio och Julia samt deras vårdnadshavare har alla bestritt skadeståndsyrkandena.

Utgångspunkter vid bevisprövningen

För fällande dom krävs att de brottsrekvisit som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning uppfyller beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel”. En individuell bedömning ska göras för var och en av de tilltalade. För varje enskild tilltalad måste alltså beviskravet vara uppfyllt.

Beviskravet gäller även att var och en har begått gärningen med uppsåt. Någon av de tre formerna avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt ska bevisas.

För att beviskravet ska vara uppfyllt måste alla rimliga alternativa hypoteser kunna uteslutas. En följd av det är att vid prövningen av varje enskilt bevis måste bedömas om beviset uteslutande talar för åklagarens påstående, eller om beviset lika gärna kan tala för den alternativa hypotesen. I det senare fallet saknar beviset värde vid prövningen av om åklagarens påståenden är styrkta. Som exempel kan nämnas att utredning om att ett offer lockats till platsen inte

behöver tala för att han skulle mördas, utan i stället kan tala för den alternativa hypotesen att han t.ex. skulle misshandlas, hotas eller rånas.

Vid prövning av om uppsåt är bevisat har det som rent faktiskt har hänt betydelse. Förenklat uttryckt kan sägas att den som gör en handling som får en viss effekt kan presumeras ha haft uppsåt, i betydelsen avsikt eller insikt, till att effekten skulle inträda. Det sagda gäller dock med varierande styrka beroende på vilken handling som personen utför. Som exempel kan nämnas att det inte är en lika naturlig slutsats att den har uppsåt till mord som bara lockar offret till platsen men därefter inte deltar i händelserna som att den har uppsåt till mord som utför en dödande handling.

Åklagaren har utformat gärningsbeskrivningen så att tingsrätten har utrymme för att döma för mord eller för medhjälp till mord. Om det inte skulle vara styrkt att en tilltalad haft uppsåt till att Sahand skulle mördas, utan exempelvis endast misshandlas, hotas eller rånas, kan tingsrätten inte döma för misshandel, olaga hot eller rån.

Upplägget av bevisprövningen

Tingsrätten presenterar först kortfattat de tilltalades berättelser om vad som hände den 24 mars samt före och efter den dagen. Därefter behandlar tingsrätten de inledande frågorna att det planerades ett angrepp på Sahand, att det köptes rep, att Sahand lockades till platsen, att det skedde en konfrontation med Sahand vid dennes bil, att Julia och Emilio därefter återvände hem samt att Sahand på något sätt förflyttade sig till den plats där han senare har hittats död. Efter det kommer tingsrätten in på en av de centrala frågorna i målet, nämligen om Sahand blev mördad eller om han har begått självmord. Därefter behandlar tingsrätten motivet till brottet och den viktiga frågan om det rep i vilket Sahand hittats hängd är samma rep som dagen innan har köpts av några

av de tilltalade. Tingsrätten konstaterar sedan att det saknas utredning om exakt hur det gick till när Sahand dog. Bevisprövningen avslutas med den viktigaste delen, där bevisningen mot var och en av de tilltalade prövas för att avgöra om bevisningen är tillräcklig för fällande dom för mord.

Fabians berättelse

Den 20 mars 2023 var första gången han träffade Julia. Med var även Camilo och Emilio. Det var inte prat om någon våldtäkt eller att hämnas på en våldtäktsman. Sahand (eller Mert) har han inte hört talas om. Han kände dock till att Julia tidigare råkat ut för en våldtäkt och fått skadestånd för det.

Den 20 mars hade han även sms-kontakter med Camilo om att resa till Stockholm. Kontakterna avsåg att de skulle köra gokart med mera.

Han blev ombedd att kolla upp en bil. Att den skulle tillhöra Sahand visste han inte.

Med Camilo och Emilio åkte han den 23 mars till Boländerna i Uppsala för att titta på träningssaker. Ingen var på Julia och något rep köptes inte. Senare samma kväll fick han veta att de skulle besöka Julia för att lära känna henne.

Den film som Julia spelade in inför deras besök den 24 mars har han inte sett.

På morgonen den 24 mars fick han ett meddelande från Emilio att han skulle ta med pannlampa. Avsikten var att pannlampan skulle tas med till deras pappa.

Med Camilo åkte han mot Julias hem. Efter att ha klivit av bussen gick de först fel och hamnade vid naturreservatet. De kom sedan tillbaka till bygdegården bredvid Julias hem, där de träffade Julia, Emilio och Victor.

Under en promenad visade Julia området. De passerade parkeringen och gick spången in i naturreservatet där de vände. Julia och Emilio gick hem till Julia för att hon skulle ta medicin. När de två inte återkom, gick han med Victor och Camilo hem till Julia.

Han meddelade sin flickvän i USA Ava Shamani att han skulle vara borta en stund från telefonen, eftersom han skulle umgås med bröderna. Han var sedan för påverkad för att prata med Ava.

Det var tal om att Julia skulle fixa alkohol, men det blev inte så. Efter någon timme gick de ut och han rökte hasch. Han antar att även de andra rökte. Poängen med promenaden trodde han var att röka. De gick i riktning mot parkeringen. Emilio gav honom ett hårt slag i ansiktet när de skojbråkade. På grund av blödandet gick han tillbaka till Julias hus och väntade på hennes rum, där han läste någon mangabok.

Efter en timme kom Emilio och Julia tillbaka. Camilo och Victor var kvar utomhus och han antog att de rökte. Julia duschade. Camilo kom hem när Julia fortfarande stod i duschen. Camilo sade att Victor var kvar ute för att röka.

De skulle sedan hem. Julias mamma skulle skjutsa dem till bussen i Örsundsbro. När Victor kom, gav han denne en tröja eftersom det hade regnat mycket. De packade och han fick med sig en vit påse, som han lade i väskan. Vad som låg i påsen såg han först dagen därpå. De fick även en stor vit påse till sina blöta kläder.

Den 25 mars packade han upp väskan och påsarna. I den vita påsen låg det rep, plastrester, tejp, mobiltelefon och en lapp med en kod. Han loggade in i telefonen med koden. På ett Snapchatkonto hittade han barnpornografi och konversationer med 12-13 åringar. I en mapp hittade han ännu mer barnpornografi. Han blev illa till mods och raderade allt. De blöta kläderna i den stora påsen hängde han upp.

Den 25 mars loggade han även in på det Bank-ID som fanns i mobiltelefonen. Det var samma kod som till telefonen. Han såg att det fanns 4 000 kr på ett konto.

Den 27 mars tog han med sig mobiltelefonen till skolan. Han ville få ut pengarna och bad en vän om hjälp. (Återstoden av denna del finns nedan i avsnittet om penningtvätt).

Det kom senare in ytterligare 12 000 – 14 000 kr på kontot. Han blev hänvisad till att fråga Buruk Mebrahtom Tesfagherghis, som han inte hade träffat förut. Han hotade inte Buruk. Buruk tog ut en del pengar till honom. Han tror att Buruk hittar på saker för att skydda sig själv.

På nätet gjorde han sökningar på hur man reagerar på mord. Anledningen var att han hade tittat på Youtube och börjat fundera. Han är fascinerad av psykologi och har gjort alla möjliga sökningar.

Den 29 mars skulle han åka på en sedan tidigare planerad resa till Ava i USA. Flyget blev inställt och han åkte hem igen från Arlanda. Han tog ut det som återstod på kontot. Mobiltelefonens sim-kort tog han sedan ut i sin bostad och telefonen slängde han i en soptunna i Stadsparken.

En konversation med Camilo den 30 mars om att deras pappa anar att han inte berättar hela sanningen handlade om att han hade hamnat i ett slagsmål.

Messengerkonversationen med Camilo den 9 april där Camilo skriver att han har berättat för pappa att de var med, avser ett annat polisärende där han var misstänkt för narkotikabrott.

Den 30 mars kom han iväg till USA. Den 10 april skulle han flyga tillbaka till Sverige, men missade flyget. Han hade då hört att hans bröder var häktade. Han köpte en ny flygbiljett, tog kontakt med polisen och sin advokat samt flög hem och greps på flygplatsen.

Han har lämnat olika berättelser, eftersom han är anklagad för ett allvarligt brott och vill distansera sig. Han har inte velat samarbeta vid förhör.

Victors berättelse

Den 24 mars 2023 eller föregående dag fick han ett meddelande om att han skulle hälsa på Julia med Emilio. På tågresan från Eskilstuna mot Uppsala drack han alkohol. Från Uppsala tog han bussen till Julia.

Han gick runt ett tag och hamnade i naturreservatet. Där spången slutade vände han och gick hem till Julia.

När någon skulle skaffa alkohol följde han med. De gick till den parkering där bilen senare hittades. Någon sade till honom att han skulle gå åt sidan för att den person som kom med alkoholen bara skulle se en person, vilket han tyckte var konstigt. Han ställde sig därför i ett buskage.

Sahand (eller Mert) kände han inte till och inte heller kände han till någon plan att konfrontera någon. Att Julia hade utsatts för något kände han inte till.

När en man i en bil hade kommit, såg han hur mannen tog på en annan person som inte ville det. Mannen blev till slut utdragen ur bilen. Han tog då tag i mannen, kallade denne något otrevligt och frågade var alkoholen fanns. När mannen sade sig inte ha någon alkohol, slängde han mannen mot bilen. Han pekade med sin högra hand att mannen skulle sätta sig i passagerarsätet. Därefter letade han i bilen efter alkohol och såg i bagageutrymmet ett trassel med rep. Han tog ut lite av repet och frågade mannen vad det var. Mannen svarade att det inte var hans rep och inte heller hans bil. Han sade åt mannen att tömma fickorna, som innehöll bl.a. en mobil, en korthållare, kontanter, kondomer samt vita snören. Han tog snörena och gjorde en cowboyknut. Därefter sade han åt mannen att ta fram händerna, varefter han satte en snara

runt mannens händer. Mannen lade sina händer vid växelspaken. Han ställde frågor om kondomer och alkohol. Han sträckte sig och tog mannens mobil. När mannen först inte ville ge ut koden, tog han tag i mannens krage. Mannen blev rädd och lämnade ut koden.

Han tittade sedan i mannens Snapchat och såg att det fanns flera konton. Mannen ville inte att han skulle titta. Där fanns sexuellt material med tjejer i ungefärlig ålder 9-14 år. När mannen inte ville lämna ut en extra kod till Snapchat smällde han in mannen i dörren, varefter han fick koden. Därefter hittade han ännu fler bilder och filmer på minderåriga. Han tog bort hela appen. Mannen sade att kontot tillhörde hans kamrat.

Till mannen sade han att denne är ett monster och äcklig. Han frågade om mannens familj vet att han är pedofil och sade att mannens familj inte kommer att älska honom längre om de får reda på detta. Sedan stoppade han mobiltelefonen i sin ficka och tog även sedlar av mannen. Vidare tog han bl.a. plånbok, korthållare och tankkort. Han tog därefter av snöret runt mannens händer och hotade att hugga av mannens hand om han rörde människan igen.

Med repet över armen gick han sedan mot naturreservatet, eftersom han inte ville gå där mannen kunde köra efter honom med bilen. Han knöt en knop och en snara. Där spången tog slut gick han uppför i skogen. Hans mobilbatteri började ta slut varför han lyste med mannens mobiltelefon. Kanske var han 50 minuter till två timmar i området och han tyckte en gång att någon var efter honom. Han ställde sig och rökte en joint. Han tittade i mannens mobiltelefon och använde mannens Bank-ID, som visade sig ha samma kod som mobiltelefonen.

I mörkret på väg nedför kullen blev han slagen i ansiktet av en pinne. Han gick tillbaka spången och svängde när han såg en bil som kan ha varit mannens. Till slut kom han fram till Julias hus.

Han var väldigt blöt och bytte om. I påsen lade han det som han hade fått med sig. Även repet hamnade antagligen där. I en annan påse, som verkade större, lade han de blöta kläderna. Julias mamma skjutsade sedan iväg honom. När han upptäckte att han saknade sin egen mobiltelefon, rotade han runt i påsarna. Julias mamma vände med bilen, så att han kunde hämta sin mobiltelefon.

Sedan åkte de till en plats, varifrån han tog bussen till Uppsala. Det är han som tillsammans med Camilo finns på bild från Uppsala station på natten där de har en väska. När han till slut kom hem till sin pappa kände han att han hade varit elak mot mannen.

Samtalet med Emilio den 7 april, där Emilio uppgav att Fabian gjort tabbar, avsåg en annan historia som var ett polisärende.

I ett samtal med Quang Huy Nguyen den 9 april skämtade han, när han sade att han tagit bort ett mord som han har gjort. Han skämtade om fler saker i samtalet.

Han vill inte kommentera att han den 14 juli sade till Leyla att Fabian kan få livstid. Brottsmisstankarna var dock kända då.

Det var ett skämt när han den 23 juli sade till Christine att de kanske skulle ha skjutit i stället för att ha hängit. Han säger till och med i samtalet att det var ett skämt.

Åklagarens påstående att han har ändrat och anpassat diverse uppgifter har han ingen kommentar till.

Camilos berättelse

Det stämmer att han den 20 mars 2023 träffade några personer, vilka han dock inte vill namnge. I samtalet kom upp att Julia hade blivit våldtagen av Sahand

(Mert) och att polisen inte hade gjort något. De pratade om en konfrontation där de eventuellt skulle råna Sahand. Hur detta skulle gå till planerades inte.

Dagen efter frågade han Buruk Mebrahtom Tesfagherghis och Abdishakur Mustafe Jirde om skjuts till Stockholm för att komma till Sahand. Något mer sades inte. Ingen av dem kunde dock köra.

Han sökte på namnet Mert, för att de skulle kunna åka hem till denne. Han gjorde även sökningar om kostnad för resa till Stockholm.

Någon dag senare, vilket kan ha varit den 23 mars, åkte han med några andra personer till Boländerna i Uppsala. Där stals det kläder och köptes ett rep. Repet skulle användas vid rånet, för att binda Sahand. Även silvertejp köptes. Det kunde bli aktuellt att binda Sahand och köra honom till Stockholm. Några mordplaner fanns inte.

Den 24 mars åkte han med någon eller några personer för att konfrontera Sahand. De gick den första promenaden och återvände sedan till Julias bostad. Senare gick de till den parkeringsplats dit Sahand kom runt kl. 21. Han hade inte med sin mobiltelefon, eftersom han skulle göra en olaglig handling.

Han öppnade bildörren, slet ut Sahand och konfronterade denne med att vara på unga flickor. Han var maskerad. Han tog inget från Sahand och vet inget om dennes telefon.

Kort efteråt gick han till bygdegården där han satt ett tag och sedan till Julias bostad. Julias mamma skjutsade sedan till Örsundsbro.

På fyndplatsen har han inte varit. Han hade inte druckit eller tagit några droger.

Vid ett senare tillfälle blev han ombedd att fråga om någon kunde låna ut sitt konto. Han träffade då Buruk och en person till. Det förekom inget hot. Vems pengar som avsågs vet han inte.

Om repet var med på resan till Julia vet han inte. Hans DNA kan ha hamnat på repet när det låg i den vita påsen som han kan ha hållit i. Det kan ha funnits en påse till som var stor.

Den 27 mars gjorde han sökningar på fängelsestraff för mord, sedan han förstått att något hade gått fel. Han var orolig för annans del.

När han den 30 mars skrev till Fabian att pappa anar att du inte sa hela sanningen, avsåg det en annan händelse.

Emilios berättelse

Julia och han hade ett förhållande. Julia har berättat om några våldtäkter, bl.a. av Sahand, och om en händelse den 18 mars 2023. Det stämmer att han ville prata med Emmy Sommar Springe (i fortsättningen oftast kallad Malec) om den senare händelsen.

Det kan stämma att han den 20 mars träffade Fabian och Camilo på järnvägsstationen i Uppsala. Kanske har han berättat att Julia har blivit sexuellt utnyttjad. Däremot tror han inte att han, Julia, Fabian och Camilo har pratat om att Julia utsatts för en våldtäkt. Han minns inte att de pratat om att träffa våldtäktsmannen.

Han var på Boländerna i Uppsala den 23 mars. Enligt hans uppfattning var han där ensam. På Julia var han inte.

De träffades den 24 mars för att hans tre bröder skulle lära känna Julia. De skulle dricka och gick runt i väntan på att Sahand skulle komma med alkoholen. Han har varit i området tidigare med Julia och exakt var de gick denna dag minns han inte. Julia och han gick sedan hem till henne, för att hon skulle ta medicin. Troligen blev bröderna kvar i området innan de kom efter.

Om någon använde alkohol eller narkotika den dagen minns han inte.

Sedan gick alla ut igen. Om de delade på sig minns han inte. De gick mot naturreservatet men hur långt vet han inte.

När Sahand kom klev denne först ur bilen, varefter Sahand och Julia gick in i bilen. Han kände obehag och gick fram och öppnade Julias dörr. Julia var upprörd och de gick hem på en gång. Var bröderna då var och vad de gjorde vet han inte. Hans plan var att ta alkoholen och konfrontera Sahand med vad denne gjort, men det blev inte så. För bröderna hade han inte berättat om sin plan, men troligen för Julia.

Han och Julia gick hem till henne. Kanske var bröderna sedan borta i en halvtimme eller en timme. Han kan dock inte utesluta att Fabian befann sig i huset. Han kan ha frågat bröderna vad de hade gjort. Om bröderna klädde om vet han inte. Den väska som syns med Victor och Camilo på bilden från Resecentrum i Uppsala kl. 00.30 har han inte tänkt på. Det stämmer dock att hans buff lagts i väskan.

Meddelanden som Julia skickat till Malec och Lydia den 24 och 25 mars känner han inte till. Julia använder ordet död i många sammanhang.

Något rep har han inte sett, vare sig före eller efter händelsen. Inte heller har han sett en vit påse.

Ett samtal den 4 april mellan honom och Julia, där någon i bakgrunden sade att det har hittats en mask och att de ska säga att det är Buruks, minns han inte.

Samtalet den 7 april mellan honom och Victor, där han sade att Fabian har gjort tabbar, avsåg en annan händelse där han blivit tagen med narkotika vilket han tyckte var Fabians fel.

Julias berättelse

Hon och Emilio hade ett förhållande, träffades ofta och pratade ofta i telefon. Emilios bröder har hon träffat några gånger.

Hon är vän med Esmeralda Lucas (i fortsättningen kallad Ash) och med Malec. Noelia Bautista var hon tidigare vän med, men de har tappat kontakten efter en incident.

Med Sahand hade hon första kontakten i juni 2022 när hon var 14 år. Han ordnade alkohol till henne. Hon åkte med honom till en badplats där hon drack och tappade minnet. I hans bil blev hon såvitt hon minns och förstått efteråt våldtagen. Hennes mobiltelefon försvann. På grund av en tidigare våldtäkt ville hon inte göra polisanmälan. Den 23 februari 2023 gjorde hon ändå en polisanmälan.

Nästa gång träffade hon Sahand den 18 mars. Med var även Malec och Sahands vän Sefa Atsiz. Sefa tog på henne på ett obehagligt sätt. Sahand var med Malec.

För Emilio berättade hon vad som hade hänt den 18 mars. Emilio blev mest sur på Malec, som skulle ta hand om henne. Emilio ville prata med Malec, vilket hon berättade för Malec. Tidigare har hon berättat för Emilio om händelsen i juni 2022.

Tillsammans med Emilio träffade hon Fabian och Camilo vid järnvägsstationen i Uppsala, vilket kan ha varit den 20 mars 2023. Emilio hade sagt att hon skulle träffa bröderna. De pratade om de två händelserna, men vad som sades minns hon inte. Om det var vid det tillfället som det bestämdes att hon skulle locka dit Sahand som sedan skulle misshandlas, minns hon inte. Emilio var inte särskilt aktiv vid mötet.

Till Noelia skickade hon den 20 mars ett meddelande att Emilios bröder ska träffa hennes våldtäktsman.

Den 23 mars skickade hon meddelande till Sahand att han skulle ordna alkohol till henne. Hon skickade flera meddelanden och bad även Malec att skicka meddelanden till Sahand för att locka denne till platsen.

Hon kan ha träffat Noelia i Uppsala den 24 mars, men har inte sagt att hennes våldtäktsman ska dö eller att en rapist ska dö genom hängning. Noelia måste ha hört rykten och pratat med andra personer. Noelia tyckte inte om henne efter en tidigare händelse.

Hon känner inte till att något skulle köpas inför träffen med Sahand den 24 mars.

Hon spelade in en video om var bröderna kunde gömma sig och skickade denna till Emilio.

Såvitt hon vet använde inte hon eller någon av bröderna alkohol eller droger den 24 mars.

Alla fyra bröderna kom den 24 mars. Det var första gången hon träffade Victor. De tog en promenad till parkeringsplatsen och till spången som går mot naturreservatet, bara för att de inte hade något att göra. Till fyndplatsen gick de inte. Emilio och hon gick en bit bakom de andra.

Hon och Emilio gick tillbaka med deras väskor runt kl. 18, när hon skulle ta sin medicin. Vad som fanns i väskorna vet hon inte. De andra kom kanske tio minuter senare. Hennes mamma var hemma och troligen även hennes lillasyster och mammans man.

Efter att ha ätit gick de ut igen. Det var nu mörkt. Någon väska var inte med. Fabian och Emilio skojbråkade.

Det dröjde innan Sahand kom. Bröderna var maskerade och gömde sig och hon gick in i Sahands bil. Någon eller några drog ut Sahand ur bilen. Hon och Emilio gick därifrån och vad de andra gjorde vet hon inte. Lite före kl. 22 var hon hemma. Bilden på hennes arm är tagen i duschen kl. 22.04.

Någon timme efter att de gått hem kom de andra tillbaka. De var som vanligt och pratade inte om vad som hade hänt. De visade upp Sahands plånbok. De befann sig i hennes rum på övervåningen.

De bytte om för att kläderna var blöta. Kläderna hängde de på hennes kläder och av henne fick de en vit soppåse för att lägga kläderna i. Vad de lade i påsen såg hon inte. Bilden på påsen med repet ser ut som påsen som hon gav dem. Något rep såg hon inte.

Omkring kl. 22.30 skrev hon till Malec att ta bort Sahand från Snapchat. Anledningen var att Sahand inte skulle kunna kontakta Malec.

Hennes mamma skjutsade Fabian, Victor och Camilo till Örsundsbro, varifrån de skulle ta bussen till Uppsala. Med Emilio pratade hon inte om vad som hade hänt, eftersom hon inte ville veta några detaljer kring misshandeln.

När hon den 25 mars till sin vän Lydia skickade meddelandet ”min våldtäktsman är död”, menade hon inte död. Det är bara ett ord hon använder och innebörden var att han blev misshandlad.

Den 27 mars skrev hon till Malec att Sahand inte svarar henne på Instagram och att han kanske iggar henne. Hon skrev även till Sahand den 27 mars och undrade varför han inte svarade. Hon var orolig för vad som hade hänt vid misshandeln och anade inte att han var död. Hon visste då inte att Sahands mobiltelefon var tagen från honom.

Den 29 mars hade hon en konversation med Malec där Malec frågade om Emilios bröder förtjänade fängelse och Malec skrev att hon (alltså Julia) inte

visste att de skulle mörda honom utan endast slå. Sedan skrev Malec att hon (Julia) inte gjorde något och att det var de andra som mördade honom. Hon hade då inte sagt något om mord till Malec, eftersom hon inte visste om det. För Malec hade hon bara berättat att hon lockat Sahand till misshandeln och utöver Malec hade hon bara berättat för Ash. Varifrån ryktena kom, vet hon inte.

Den 8 april sade hon till Ash att Sahand var död. Hon menade dock inte död och antar att Ash förstod att hon inte menade död.

Varför hennes DNA har funnits på repet vet hon inte. Hon har inte sett något rep.

Fabian, Camilo, Emilio och Julia har planerat ett angrepp mot Sahand

Fabian, Camilo, Emilio och Julia har lämnat delvis olika uppgifter om mötet den 20 mars. Enligt Fabian träffades de, men planerade inget angrepp. Även Emilio har sagt att det kan stämma att de träffades, men att det inte skedde någon planering. Julia har också sagt att de träffades samt att hon inte vet om det var vid det tillfället som planeringen skedde. Camilo är den enda som sagt att det planerades ett angrepp vid tillfället, men han har inte velat berätta vilka som var med vid mötet.

Mastuppkopplingar av mobiltelefoner visar att Fabian, Camilo, Emilio och Julia har varit uppkopplade mot samma mast i Uppsala den 20 mars omkring kl. 17.20. Det är utrett att de då träffades. Lite senare, kl. 17.43, har Julia skrivit på Snapchat till Noelia Bautista "Hans bröder ska träffa min våldtäktsman". Vidare skrev Julia samma kväll till Malec på Snapchat att Emilio var arg på Malec för att Malec hade låtit henne träffa Sahand. Dagarna därpå gjordes sökningar på namnet Mert från Camilos telefon.

Tingsrätten finner att det är utrett att Fabian, Camilo, Emilio och Julia den 20 mars planerade ett angrepp mot Sahand. Victor var inte med på mötet.

Utredningen om mötet visar inte att Fabian, Camilo, Emilio och Julia planerade att döda Sahand.

Fabian, Camilo och Emilio har köpt ett rep av samma utseende som det rep som Sahand hittades hängd i

Fabian, Camilo och Emilio har alla berättat att de var i Boländerna i Uppsala den 23 mars. Emilio har uppgett att han var där ensam och Camilo har uppgett att han var där med andra personer som han inte namnger. Fabian har uppgett att han var där med Camilo och Emilio, men i ett annat ärende än åklagaren påstår. Deras mobiltelefoner var uppkopplade samtidigt i området. Det är utrett att de var där tillsammans.

Enligt ett kvitto från Julia i Boländerna såldes på kvällen den 23 mars 2023 mot kontant betalning ett rep och silvertejp. Utredningen visar att repet är av samma typ som det som Sahand hittats hängd i. Vid försäljning är ett sådant rep inplastat och en etikett finns innanför plasten.

Camilo har uppgett att han tillsammans med de personer som han var med köpte repet och att avsikten var att kunna binda Sahand i samband med rån och eventuell förflyttning av Sahand. Fabian och Emilio har båda förnekat att de har varit på Julia och att de köpt ett rep.

Tingsrätten finner att ett rep har inköpts vid Fabians, Camilos och Emilios gemensamma besök vid Boländerna.

Det finns ingen utredning om att Victor eller Julia var med när repet köptes.

Julia lockade Sahand till platsen

Av meddelanden mellan Julia och Sahand och av Julias egna uppgifter framgår att hon den 23 och 24 mars lockade Sahand till platsen under påståendet att han skulle få sexuella tjänster i utbyte mot alkohol. Det framgår att hon var angelägen att han skulle komma och att hon vidhöll det även sedan han meddelat att han inte kunde ta med alkohol.

Sahand konfronterades vid parkeringsplatsen

Victor, Camilo, Emilio och Julia har alla berättat om när Sahand den 24 mars omkring kl. 21.20 kom till platsen i en bil. Victor och Camilo har berättat om vad var och en själv gjorde mot Sahand, men inte vad någon annan gjorde. Emilio och Julia har berättat att de lämnade platsen, sedan Sahand berört Julia med sina händer inne i bilen.

Fabian har uppgett att han inte var på platsen, eftersom han återvände till Julias hem när han blödde på läppen. Hans påstående att han hade fått ett slag i ansiktet på vägen dit får stöd av den bild som finns av honom där man ser blod vid läppen. Bilden har tidsangivelsen kl. 20.19.

Det är utrett att det skedde en konfrontation med Sahand vid parkeringsplatsen, där i vart fall Victor och Camilo deltog.

Emilio och Julia återvände till Julias hem

Emilios och Julias berättelser om hur de återvände från parkeringsplatsen till Julias hem stöds av övrig utredning, däribland Julias mamma Linnea Karlsson Järvbys vittnesmål. Av bl.a. uppgifter om telefonuppkoppling och

tidsangivelsen på en bild som Julia tog när hon duschade framgår att de återvände omkring kl. 21.45.

Såvitt framgår av utredningen var Emilio och Julia kvar i Julias hem resten av kvällen. Åklagaren har anfört att det finns utrymme för att Emilio har gått ut senare på kvällen, men tingsrätten avfärdar den tanken eftersom det inte finns något i utredningen som talar för att Emilio har gått ut.

Sahand har förflyttat sig från bilen till fyndplatsen

Från bilen till den plats där Sahand påträffades avliden är det omkring en halv kilometer. Sträckan går först en kort bit på en grusväg, sedan förbi en grind in i naturreservatet, därefter på en spång över ängar och slutligen genom skogen upp på toppen av en kulle.

Det var mörkt. Det hade regnat under kvällen.

Det saknas utredning om Sahands förflyttning mellan bilen och fyndplatsen. Det finns inga tecken på att han har släpats eller burits. Utredningen talar för att han har gått sträckan.

Sahand blev mördad vid fyndplatsen

Sahand sågs senast i livet den 24 mars. Han påträffades avliden den 1 april. Han hängde då i ett rep från ett träd med en snara runt halsen.

Åklagaren har påstått att Sahand har mördats. De tilltalade har som alternativ hypotes framfört att det kan ha varit ett självmord.

Rättsläkaren Ingemar Tibblin har i sitt vittnesmål berättat att hängning är en vanlig dödsorsak vid självmord hos män samt att mord genom hängning är mycket ovanliga.

Det har inte framkommit något om att Sahand har haft självmordstankar, varit nedstämd eller tidigare har uppvisat ett självdestruktivt beteende. Flera av dem som har hörts om hans mående före händelsen har uppgett att de inte ens tänkt tanken att han skulle ha tagit sitt liv.

Den alternativa hypotesen grundar sig på att Sahand vid händelsen påstås ha konfronterats med ett sexuellt beteende mot minderåriga flickor, vilket fått honom att ta sitt eget liv. Dels har det uppgetts av Julia att hon har blivit våldtagen av Sahand, dels har det påståtts från ett par av de tilltalade att de i Sahands telefon påträffat barnpornografiskt material och kontakter med underåriga flickor. Sanningshalten är oklar, eftersom Julia på grund av berusning vid den uppgivna våldtäkten har haft svårt att redogöra för den händelsen och eftersom något barnpornografiskt material och kontakter inte har kunnat utredas då Sahands telefon är försvunnen.

Mot hypotesen att Sahand tagit sitt liv talar utredningen om hur Sahand hängde. Hans fötter var drygt en halv meter ovanför marken och snaran runt hans hals omkring två meter över marken. På platsen fanns ingen pall eller något annat föremål som Sahand skulle kunna ha gått upp på och sedan hoppat. Ett självmord förutsätter att han hade klättrat upp i trädet och sedan kastat sig ut. Polisens utredning har visat att detta hade varit svårt att genomföra men dock inte är omöjligt.

Något som starkt talar mot den alternativa hypotesen om hängning är att repet har varit avskuret men inga repdelar har påträffats på platsen. Ett avskuret likadant rep har påträffats i bagageutrymmet i den bil som Sahand kom till platsen med. Slutsatsen kan dras att dessa två rep har suttit ihop. Ett självmord skulle förutsätta antingen att Sahand vid bilen har kapat repet till lagom längd

för att sedan gå till trädet i skogen eller att han gjort i ordning repet vid trädet för att sedan gå en halv kilometer till bilen för att lägga tillbaka återstoden av repet och därefter återvända till trädet. Inget av dessa tillvägagångssätt är troliga. Det har dessutom varken vid bilen, trädet eller någon annanstans påträffats någon kniv, sax eller annat föremål som repet kunde kapas med.

Ovan redovisas utredning om att några av de tilltalade dagen före händelsen har köpt det rep som Sahand hängde i. Som framgår nedan har några av de tilltalade befunnit sig vid eller i nära anslutning till den plats i skogen där Sahand hittats avliden. Några har både före och efter den 24 mars pratat om ett mord, i några uttalanden till och med genom hängning. Som exempel kan nämnas Leyla Gonzalez Montenegros (i fortsättningen kallad endast Leyla) uttalande i ett avlyssnat samtal med brödernas pappa den 11 april, där Leyla sade att hon vet vems idé det var att hänga killen. Det anmärkningsvärda är att det inte hade kommit ut i media vid det tillfället att Sahand hade hittats hängd. Även den utredningen talar starkt mot att Sahand har tagit sitt liv.

Tingsrättens slutsats är att den alternativa hypotesen att Sahand har begått självmord kan avfärdas.

Det är därmed visat att Sahand blev mördad. Av Ingemar Tibblins vittnesmål framgår att döden inträffade på grund av hängning eller strypning.

Det fanns ett motiv att angripa Sahand, men motivet stöder inte att Sahand blev mördad

Julia har uppgett att hon träffade Sahand i juni 2022 och att hon uppfattat det som att hon blev våldtagen av honom. Hon gjorde i februari 2023 en polisanmälan. Den 24 mars var hon ännu inte hörd av polisen om händelsen sommaren 2022.

Den 18 mars träffades åter Julia och Sahand. Med den gången var även Malec och Sefa Atsiz. Julia har berättat att Sahand den gången tog på Malec.

Julia har berättat för Emilio om våldtäkten sommaren 2022. Emilio har även fått höra om händelsen den 18 mars 2023. Fabian, Victor och Camilo har ingen annan anknytning till Sahand än att de är bröder till Emilio som i sin tur var tillsammans med Julia. Ingen av de fyra bröderna hade träffat Sahand tidigare.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade i olika grad hade anledning att vara upprörda på Sahand. Det stöder dock inte bevisningen om mord, eftersom deras upprördhet lika gärna hade kunnat medföra att de ville misshandla, hota eller råna Sahand utan att ta livet av denne.

Det rep som Sahand hängde i är det rep som föregående dag köptes av Fabian, Camilo och Emilio

Repet som Sahand hittats i och repet som såldes på Julia är av samma typ. Sådana rep säljs bara i Julia-butiker. Ovan har konstaterats att Fabian, Camilo och Emilio den 23 mars köpte ett sådant rep på Julia.

Rep har hittats på fyra platser: repet i trädet, repet i bagageutrymmet, represter på gångvägen mellan bilen och fyndplatsen och rep i den vita påsen som påträffats vid husrannsakan hemma hos Fabian.

På repet i trädet har Victors DNA påträffats.

På de två repdelar som hittats i den vita plastpåsen hemma hos Fabian fanns varsin knop av typen hängningsknop, dvs. en knop som kunde förstöras och förminsas. Hos Fabian påträffades i den vita plastpåsen där repdelen låg även rester av en etikett av samma typ som fanns i förpackningen för det rep som såldes på Julia. Hemma hos Fabian hittades även silvertejp med samma

artikelnummer som den tejp som enligt kvittot såldes samtidigt med repet på Julia.

NFC har funnit att de fyra repdelarna har samma uppbyggnad. Den totala längden uppgår till ca 31,6 m, vilket överensstämmer med längden på rep av den typ som såldes på Julia. På grund av fransning har det inte kunnat bedömas om repdelarna har suttit ihop.

Den angivna utredningen har sammantaget ett sådant bevisvärde att det inte finns någon tvekan om att det rep som Fabian, Camilo och Emilio köpte på Julia är detsamma som Sahand hittats hängd i.

På fyndplatsen har hittats fyra vita korta snören av samma typ som repet vid försäljningen var hopsatt med. Av det kan slutsatsen dras att repförpackningen öppnades på fyndplatsen.

Det saknas utredning om exakt hur det gick till när Sahand avled

Som redan påpekats framgår det av Ingemar Tibblins vittnesmål att Sahand avlidit genom hängning eller strypning. Vid vilken tidpunkt under perioden den 24 mars - den 1 april som döden inträffade, framgår inte av rättsläkarens utredning.

Det mest närliggande slutsatsen är att Sahand har hissats upp i trädet med en snara runt halsen. Om han var avliden eller medvetslös i det skedet är oklart. Han skulle dessförinnan kunnat ha förlorat medvetandet genom en strypning med en arm runt halsen.

Sahand vägde 72 kg. Vid polisens rekonstruktion med en person av något lägre vikt som satt i en sele, har det krävts tre personer för att hissa upp personen. Det har sagts att det då var svårt att efter upphissningen av personen fästa andra

änden av repet i den gren där fästet var. Tingsrätten finner att detta i viss utsträckning talar för att det var minst tre personer som fick upp Sahand i trädet.

Är det bevisat vem eller vilka av de tilltalade som är skyldiga till mordet?

Det är således bevisat att Sahand blev mördad.

Det finns ingen utredning som talar för att någon annan person än Sahand och några av de tilltalade har varit vid mordplatsen under aktuell tid. Det kan uteslutas att Sahand har mördats av någon annan än någon eller några av de tilltalade.

Härmed är inte sagt att de tilltalade ska dömas för mordet. En möjlighet skulle kunna vara att någon eller några av de tilltalade är oskyldiga till mordet. En annan möjlighet kan vara att någon, några eller alla är skyldiga men att bevisningen inte räcker upp till beviskravet att det ska vara ”ställt utom rimligt tvivel”. Som redan sagts måste en individuell bedömning göras för var och en av de tilltalade.

En fällande dom behöver inte förutsätta att den dömde har utfört just det som Sahand avled av. Även en annan person kan dömas som medverkar med råd eller dåd. Den som inte döms för gärningsmannaskap kan dömas för medhjälp eller för anstiftan. En förutsättning för att bli fälld är dock att den tilltalade har uppsåt till att Sahand skulle avlida.

Nedan görs en individuell bedömning för var och en av de tilltalade.

Fabian har gjort sig skyldig till mord

Sahand har mördats. Frågan är om Fabian har deltagit i dödandet och om han har haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

Som framgår ovan deltog Fabian i den träff den 20 mars där angreppet på Sahand planerades. Vidare har konstaterats att Fabian var med den 23 mars när det rep som användes vid mordet köptes. Den 20 mars efter kl. 21 har han även haft en konversation med Camilo som antagligen avsett kommande konfrontation, där Camilo skrev att hans vän kanske kan köra. Nedan i avsnittet om Camilos skuld redovisas vittnesuppgifter från Abdishakur Mustafe Jirde och Buruk Tesfagherghis om att Camilo till dem frågat om de kunde köra och att det skulle ligga en kropp i bilen. Samband med kommande händelse kan även ha Emilios meddelande till Fabian på morgonen den 24 mars att Emilio hade en pannlampa. Den planering som Fabian deltog i ledde rent faktiskt fram till ett mord. Detta talar starkt för att Fabian har deltagit i dödandet och haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

En repdel av samma typ som det som Sahand hängdes i har påträffats i Fabians bostad. Av det som redovisats ovan om hängningsknopar på det repet och av etikettrester hemma hos Fabian, kan slutsatsen dras att den delen av repet funnits på mordplatsen. Detta talar starkt för att Fabian har deltagit i dödandet och haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

Linnea Karlsson Järvby har uppgett att hon har för sig att det var tre eller fyra personer, men i vart fall inte två, som kom in i huset där redan Julia och Emilio befann sig. Hon har sagt sig ha haft sådan uppsikt inne i huset att hon är säker på den slutsatsen. Vad som däremot hände utanför huset har hon inte sett, varför hon inte vet om dessa tre eller fyra personer kom tillsammans till huset. Hennes uppgift talar starkt för att Fabian var en av dem som återkom till huset ett bra tag efter det att Emilio och Julia kommit före kl. 22 och att alltså hans uppgift att han sedan länge redan fanns i huset inte stämmer. Det talar för att Fabian har deltagit i mordet.

Fabian har den 24 mars meddelat sin flickvän Ava, som befann sig i USA, att han inte kunde nås på telefon. Ava har blivit upprörd över detta och ifrågasatt varför. Fabians telefon användes sedan inte kl. 16.51-19.03 och 19.07-23.51. I det korta uppehållet mellan de två perioderna hade Fabian en kort kontakt med Ava. Att Fabian inte använde sin telefon efter den konfrontation som skedde före kl. 22 talar för att Fabian ville dölja något. Förhållandet är svårt att få ihop med Fabians egen uppgift att han befann sig i Julias hus och läste.

Fabian har den 26 mars sökt på sin telefon hur man reagerar på mord. Detta talar starkt för att Fabian har deltagit i mordet. Alternativa förklaringar kan tänkas, såsom att sökningen föranletts av någon annans utförande av mordet, men stämmer inte med Fabians egen förklaring att han gjorde sökningen på grund av ett allmänt intresse för sådana frågor. Fabians egen förklaring förefaller mindre trovärdig. I samma riktning talar en konversation mellan Fabian och Camilo den 30 mars, där Fabian flera gånger skrev att han inte känner något över det som har hänt och att han var tvungen att prata med sin pappa om det utan att det var något skryt.

Fabian har efter mordet använt Sahands mobiltelefon och bl.a. tagit ut pengar från Sahands konto. Fabians egen förklaring att han hittade telefonen och en lapp med koden bland det som han fick med sig från Julia är inte helt otänkbar, men klart mer sannolikt är att han kommit över telefonen direkt från Sahand. Det talar i viss utsträckning för att han har deltagit i dödandet och i vart fall i den konfrontation som han säger sig inte ha medverkat i.

Vid ett avlyssnat telefonsamtal den 7 april mellan Victor och Emilio har Emilio uppgett att Fabian har gjort tabbar. I viss utsträckning talar bevisningen för att det är mordet som samtalet handlar om och uttalandet kan tala för Fabians inblandning i detta.

Den 13 april förekom i massmedia första gången uppgifter om händelsen, i samband med att SVT gick ut med nyheten att tre tonåringar var misstänkta för

mord. I den därefter kommande medierapporteringen var det först den 23 april som uppgifter kom om hängning, i samband med en artikel i Aftonbladet. Redan i tiden före dessa medieuppgifter har andra personer än de tilltalade samtalat om händelsen med vetskap om uppgifter som inte var allmänt kända. Den 11 april, då frihetsberövanden hade skett, sade Leyla i ett avlyssnat samtal med brödernas pappa att hon vet vems idé det var att hänga killen, nämligen Julias idé. I samma samtal sade Leyla till pappan att du kan försöka rädda dina söner. Därefter förekom ett samtal den 12 april mellan pappan och Victors mamma, där mamman uppgav att hon har hört från Victors syster att någon har blivit hängd i Uppsala och att den äldste har ljugit. Vidare sade Leyla i ett samtal den 12 april med sin mamma att Julia sagt till alla att Emilios bröder gjorde det, att de ströp honom och att Fabian förmodligen har tvättat halsen. Bevisningen talar med styrka för att bröderna, däribland Fabian, har begått mordet.

Det finns även senare avlyssnade samtal som talar i samma riktning. Den 14 juli, när Victor inte satt i häkte utan fanns på ett SIS-hem, sade han i ett samtal med sin pappa, Camilo och Leyla att Fabian är över 18 år varför han kan få livstid, varefter Leyla sade att det borde Fabian förvänta sig efter att ni hade gjort det där när Julia inte var med. Även detta talar med styrka för att bröderna, däribland Fabian, har begått mordet.

I ett avlyssnat samtal den 30 juli mellan Camilo och Leyla kommenterade de vad som skrivits på Flashback. Camilo uttalade att vissa tror ”att dom dödade han bara för att liksom...vad heter det...för att vi inte fick åka med för vi var för många personer”. Senare sade Camilo ”nu är vi med i ett gäng helt plötsligt” och ännu senare ”nu är vi tre kusiner”. Detta talar i viss utsträckning för att även Fabian var med vid mordet.

Som påpekats ovan kan det ha behövts tre personer för att dra upp Sahands kropp i repet. Detta talar i viss utsträckning för Fabians delaktighet.

Slående i den omfattande utredningen med bl.a. telefonavlyssningar är att ingen av bröderna uttrycker någon upprördhet över att ha blivit felaktigt anklagad. Detta talar för brödernas, däribland Fabians, inblandning i mordet.

Inget bevisvärde har uppgifter om att en häktad person vid namn Oskar har sagt att Fabian vid samsittning berättat att Fabian erkänt mordet. Uppgiften har lämnats av Oskar när denne ville få strafflindring för sin egen gärning. När åklagaren gett besked till Oskar att det inte blir aktuellt med strafflindring har Oskar inte velat berätta mer om händelsen. Samsittningen skedde den 25 september, då åtal för mordet redan var väckt och Oskar har kunnat följa medierapporteringen. Åklagaren har valt att inte åberopa Oskar som vittne.

Mot Fabians skuld talar att hans flickvän Ava har uppgett att hon vid Fabians besök hos henne i USA vid tiden efter mordet har sagt sig inte ha sett några tecken på att något särskilt hade hänt. Mot Fabians skuld talar även att han återvände frivilligt från USA trots vetskapen om att syskonen hade frihetsberövats.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det finns en mängd bevisning som med olika styrka talar för att Fabian är en av dem som med uppsåt har berövat Sahand livet. Det är samverkande bevisning som i de flesta fall är oberoende av varandra. Respektive enskilt bevis hade inte räckt för att beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” ska vara uppfyllt, men tillsammans får bevisningen en sådan styrka att beviskravet har nåtts. Tingsrätten finner således att Fabian har gjort sig skyldig till mordet på Sahand.

Victor har gjort sig skyldig till mord

Sahand har mördats. Frågan är om Victor har deltagit i dödandet och om han har haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

Som framgår ovan deltog Victor inte i den träff den 20 mars där angreppet på Sahand planerades. Inte heller var Victor med den 23 mars när det rep som användes vid mordet köptes. Det finns inte heller i övrigt någon utredning om att Victor var inblandad i någon planering innan de samlades hos Julia, utöver sådant som hade att göra med hur Victor tog sig till platsen.

Sahands telefon var uppkopplad mot Bank-ID en stund före och efter kl. 22. Telefonen var positionerad ungefär 200 meter söder om fyndplatsen, vid gångvägen mot fyndplatsen. Runt kl. 22.30 positionerades Victors telefon i skogen mindre än 100 meter söder om fyndplatsen och kl. 22.49 används Sahands Bank-ID vid fyndplatsen. Detta talar starkt för Victors inblandning i mordet.

På det rep som Sahand hängde i har Victors DNA (grad +4) påträffats på knuten i den ände där repet fästs på en gren. Detta talar mycket starkt för att Victor var inblandad i mordet. Victors berättelse är inte trovärdig att han utan avsikt att använda repet mot Sahand tog repet från bilens bagageutrymme för att gå med detta till det område där Sahand senare påträffats hängd i samma rep och dessutom knöt en knop och en snara.

En repdel av samma typ som det som Sahand hängdes i har påträffats i Fabians bostad. Av det som redovisats ovan om hängningsknopar på repet i bostaden och av etikettrester hemma hos Fabian, kan slutsatsen dras att den delen av repet funnits på mordplatsen. Victors DNA (grad +3) har påträffats på repet i Fabians bostad. DNA-fyndet talar starkt för Victors inblandning i mordet.

Linnea Karlsson Järvby har uppgett att hon har för sig att det var tre eller fyra personer, men i vart fall inte två, som kom in i huset där redan Julia och Emilio befann sig. Hon har sagt sig ha haft sådan uppsikt inne i huset att hon är säker på den slutsatsen. Vad som däremot hände utanför huset har hon inte sett, varför hon inte vet om dessa tre eller fyra personer kom tillsammans till huset. Hennes uppgift talar starkt för att Victor var en av dem som återkom till huset

ett bra tag efter det att Emilio och Julia kommit. Det talar för att Victor har deltagit i mordet.

Vid ett avlyssnat telefonsamtal den 7 april mellan Victor och Emilio har Emilio uppggett att Fabian har gjort tabbar. I viss utsträckning talar bevisningen för att det är mordet som samtalet handlar om. Att uttalandet sker i ett samtal där Victor deltar kan tala för Victors inblandning i mordet.

I ett avlyssnat samtal med Quang Huy Nguyen den 9 april sade Victor att han i helgen hade tagit bort ett mord som han har gjort. Victors förklaring att det var ett skämt skulle i och för sig kunna vara riktig, men sedd i sammanhanget att det rent faktiskt hade skett ett mord talar uttalandet för att Victor har begått mordet.

Den 13 april förekom i massmedia första gången uppgifter om händelsen, i samband med att SVT gick ut med nyheten att tre tonåringar var misstänkta för mord. I den därefter kommande medierapporteringen var det först den 23 april som uppgifter förekom om hängning, i samband med en artikel i Aftonbladet. Redan i tiden före dessa medieuppgifter har andra personer än de tilltalade samtalat om händelsen med vetskap om uppgifter som inte var allmänt kända. Den 11 april, då frihetsberövanden hade skett, sade Leyla i ett samtal med brödernas pappa att hon vet vems idé det var att hänga killen, nämligen Julias idé. I samma samtal sade Leyla till pappan att du kan försöka rädda dina söner. Därefter förekom ett samtal den 12 april mellan pappan och Victors mamma, där mamman uppgav att hon har hört från Victors syster att någon har blivit hängd i Uppsala och att den äldste har ljugit. Vidare sade Leyla i ett samtal den 12 april med sin mamma att Julia sagt till alla att Emilios bröder gjorde det, att de ströp honom och att Fabian förmodligen har tvättat halsen. Bevisningen talar med styrka för att bröderna, däribland Victor, har begått mordet.

Det finns även senare avlyssnade samtal som talar i samma riktning. Den 14 juli, när Victor inte satt i häkte utan fanns på ett SIS-hem, sade han i ett samtal

med sin pappa, Camilo och Leyla att Fabian är över 18 år varför han kan få livstid, varefter Leyla sade att det borde Fabian förvänta sig efter att ni hade gjort det där när Julia inte var med. Victor svarade att han inte hade planerat utan bara var där. Även detta talar för att bröderna, däribland Victor, har begått mordet.

Victor sade i ett avlyssnat samtal den 23 juli med sin mamma att få blir fällda efter skjutningar och att ”vi kanske borde ha skjutit han i stället för att hänga han”. Han tillägger direkt efteråt att det var ett skämt. Bevisningen talar för att Victor har begått mordet.

I ett avlyssnat samtal den 30 juli mellan Camilo och Leyla kommenterade de vad som skrivits på Flashback. Camilo uttalade att vissa tror ”att dom dödade han bara för att liksom...vad heter det...för att vi inte fick åka med för vi var för många personer”. Senare sade Camilo ”nu är vi med i ett gäng helt plötsligt” och ännu senare ”nu är vi tre kusiner”. Detta talar i viss utsträckning för att även Victor var med vid mordet.

Vittnet Thomas Darcy, som arbetar som kriminalvårdare på häktet, har berättat att han hade ett samtal med Victor där han berättade att han är uppvuxen utanför Örsundsbro. När Victor då skrattade frågade han varför, och fick svaret att det var där han ”gjorde brottet”. Victor rättade sig därefter och sade att det var där polisen menar att han gjort brottet. Tingsrätten finner att bevisningen med styrka talar för att Victor har begått mordet.

Som påpekats ovan kan det ha behövts tre personer för att dra upp Sahands kropp i repet. Detta talar i viss utsträckning för Victors delaktighet.

Slående i den omfattande utredningen med bl.a. telefonavlyssningar är att ingen av bröderna uttrycker någon upprördhet över att ha blivit felaktigt anklagad. Detta talar för brödernas, däribland Victors, inblandning i mordet.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det finns en mängd bevisning som med olika styrka talar för att Victor är en av dem som med uppsåt har berövat Sahand livet. Det är samverkande bevisning som i de flesta fall är oberoende av varandra. Respektive enskilt bevis hade inte räckt för att beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” ska vara uppfyllt, men tillsammans får bevisningen en sådan styrka att beviskravet har nåtts. Tingsrätten finner således att Victor har gjort sig skyldig till mordet på Sahand.

Camilo har gjort sig skyldig till mord

Sahand har mördats. Frågan är om Camilo har deltagit i dödandet och om han har haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

Som framgår ovan deltog Camilo i den träff den 20 mars där angreppet på Sahand planerades. Vidare har konstaterats att Camilo var med den 23 mars när det rep som användes vid mordet köptes. Den planering som Camilo deltog i ledde rent faktiskt fram till ett mord. Detta talar för att Camilo har deltagit i dödandet och haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

I planeringen förekom en konversation mellan Camilo och Fabian den 20 mars efter kl. 21, där Camilo skrev att hans vän kanske kan köra. Denna konversation ska jämföras med två vittnesmål.

Vittnet Abdishakur Mustafe Jirde, som gick i samma gymnasieklass som Camilo, har uppgett att Camilo i skolan vid ett tillfälle som troligen var på en fredag bad honom, hans vän Buruk Tesfagherghis och även andra att köra bil mitt ute i ingenstans när det skulle ligga en kropp i bilen. Han har även uppgett att Camilo flera gånger sagt att det planerades ett mord som hämnd för en våldtäkt. Tingsrätten finner att vittnesmålet talar för att Camilo har begått mordet.

Även Buruk Tesfagherghis har hörts som vittne. Buruk var också gymnasiekamrat med Camilo. Buruk har uppgett att Camilo till honom och andra personer i skolan har sagt att en kille våldtagit hans brorsas flickvän och därför skulle dödas. Enligt Buruk frågade Camilo honom om han kunde köra en bil med den döde personen i. Efter helgen sade Camilo enligt Buruk i skolan att Camilo med bröder hade dödat personen. Tingsrätten konstaterar vid värderingen av Buruks uppgifter att de i viss utsträckning ska bedömas med försiktighet, eftersom Buruk varit misstänkt för den penningtvätt som följde efter mordet och inte velat uttala sig om sådant som skulle kunna avslöja egna brott. Trots den försiktigheten talar Buruks vittnesmål för att Camilo har begått mordet.

En repdel av samma typ som det som Sahand hängdes i har påträffats i Fabians bostad. Av det som redovisats ovan om hängningsknopar på repet i bostaden och av etikettrester hemma hos Fabian, kan slutsatsen dras att den delen av repet funnits på mordplatsen. Camilos DNA (grad +3) har påträffats på repet i Fabians bostad. DNA-fyndet talar starkt för Camilos inblandning i mordet.

Linnea Karlsson Järvby har uppgett att hon har för sig att det var tre eller fyra personer, men i vart fall inte två, som kom in i huset där redan Julia och Emilio befann sig. Hon har sagt sig ha haft sådan uppsikt inne i huset att hon är säker på den slutsatsen. Vad som däremot hände utanför huset har hon inte sett, varför hon inte vet om dessa tre eller fyra personer kom tillsammans till huset. Hennes uppgift talar starkt för att Camilo var en av dem som återkom till huset ett bra tag efter det att Emilio och Julia kommit före kl. 22. Det talar för att Camilo har deltagit i mordet.

Den 26 mars började Sahands Bank-ID att användas igen. Camilo och Fabian kopplade upp sig. Detta talar i viss utsträckning för att Camilo är inblandad i mordet.

Den 27 mars gjorde Camilo sökningar på fängelsestraff för mord och även på Toyota taxibil. Detta talar för att Camilo har begått mordet.

I en konversation mellan Camilo och Fabian den 30 mars skrev Fabian flera gånger att han inte känner något över det som har hänt och att han var tvungen att prata med sin pappa om det utan att det var något skryt. Att Camilo deltog i den konversationen talar i viss, men begränsad, utsträckning för att Camilo har deltagit i mordet.

Den 13 april förekom i massmedia första gången uppgifter om händelsen, i samband med att SVT gick ut med nyheten att tre tonåringar var misstänkta för mord. I den därefter kommande medierapporteringen var det först den 23 april som uppgifter förekom om hängning, i samband med en artikel i Aftonbladet. Redan i tiden före dessa medieuppgifter har andra personer än de tilltalade samtalat om händelsen med vetskap om uppgifter som inte var allmänt kända. Den 11 april, då frihetsberövanden hade skett, sade Leyla i ett avlyssnat samtal med brödernas pappa att hon vet vems idé det var att hänga killen, nämligen Julias idé. I samma samtal sade Leyla till pappan att du kan försöka rädda dina söner. Därefter förekom ett samtal den 12 april mellan pappan och Victors mamma, där mamman uppgav att hon har hört från Victors syster att någon har blivit hängd i Uppsala och att den äldste har ljugit. Vidare sade Leyla i ett samtal den 12 april med sin mamma att Julia sagt till alla att Emilios bröder gjorde det, att de ströp honom och att Fabian förmodligen har tvättat halsen. Bevisningen talar med styrka för att bröderna, däribland Camilo, har begått mordet.

Det finns även senare samtal som talar i samma riktning. Den 14 juli, när Victor inte satt i häkte utan fanns på ett SIS-hem, sade han i ett samtal med sin pappa, Camilo och Leyla att Fabian är över 18 år varför han kan få livstid, varefter Leyla sade att det borde Fabian förvänta sig efter att ni hade gjort det

där när Julia inte var med. Även detta talar med styrka för att bröderna, däribland Camilo, har begått mordet.

I ett avlyssnat samtal den 30 juli mellan Camilo och Leyla kommenterade de vad som skrivits på Flashback. Camilo uttalade att vissa tror ”att dom dödade han bara för att liksom...vad heter det...för att vi inte fick åka med för vi var för många personer”. Senare sade Camilo ”nu är vi med i ett gäng helt plötsligt” och ännu senare ”nu är vi tre kusiner”. Detta talar starkt för att även Camilo var med vid mordet.

Som påpekats ovan kan det ha behövts tre personer för att dra upp Sahands kropp i repet. Detta talar i viss utsträckning för Camilos delaktighet.

Slående i den omfattande utredningen med bl.a. telefonavlyssningar är att ingen av bröderna uttrycker någon upprördhet över att ha blivit felaktigt anklagad. Detta talar för brödernas, däribland Camilos, inblandning i mordet.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det finns en mängd bevisning som med olika styrka talar för att Camilo är en av dem som med uppsåt har berövat Sahand livet. Det är samverkande bevisning som i de flesta fall är oberoende av varandra. Respektive enskilt bevis hade inte räckt för att beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” ska vara uppfyllt, men tillsammans får bevisningen en sådan styrka att beviskravet har nåtts. Tingsrätten finner således att Camilo har gjort sig skyldig till mordet på Sahand.

Julia har gjort sig skyldig till medhjälp till mord

Sahand har mördats. Frågan är om Julia har deltagit i dödandet och om hon har haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

Julia hade ett förhållande med Emilio. Det är vad Julia tidigare sägs ha varit med om som är anledningen till att Emilios bröder har angripit Sahand. Dessutom talar Julias förhållande med Emilio för att hon visste vad som var planerat. Julia deltog i den träff den 20 mars där angreppet mot Sahand planerades. Samma dag omkring kl. 17.45 skrev hon på Snapchat till Noelia Bautista att "hans bröder ska träffa min våldtäktsman". Allt detta visar att Julia deltog i planeringen av angreppet på Sahand.

Julia var inte med på platsen där Sahand mördades. Hon var då i sitt hem. Den avgörande frågan vid bedömningen av om även Julia har straffrättsligt ansvar för mordet är om det är bevisat att hon hade uppsåt till att Sahand skulle mördas. Någon av de tre uppsåtsformerna avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt måste föreligga.

Det finns ingen utredning om att Julia var med den 23 mars när bland annat Emilio köpte det rep som användes vid mordet.

Det är Julia som har lockat Sahand till platsen. Hon har varit angelägen att han skulle komma. Hon har även spelat in en film för att visa bröderna var man kan gömma sig. Med hänsyn till hennes deltagande i planeringen och till att det som sedan sker är ett mord, talar hennes handlingar starkt för att hon har haft uppsåt till mordet.

Den 24 mars omkring kl. 22.30 skrev Julia till Malec att Malec ska ta bort Sahand och hans kompis från Snapchat. Detta skulle kunna tala för att Julia visste att Sahand skulle dödas, men det kan lika gärna tala för att hon visste att Sahand hade utsatts för ett angrepp och att framtida kontakter med Sahand därför skulle förhindras. Det kan för övrigt noteras att det är tveksamt om Julia kl. 22.30 kan ha vetat att Sahand var död.

Den 25 mars kl. 20.15 skrev Julia på Snapchat till sin vän Lydia att hennes våldtäktsman är död. Det har diskuterats i målet om ordet död som använts i

olika sammanhang när Julia har pratat om Sahand inte betyder död utan något annat. Tingsrätten finner att detta är mindre troligt. Julias uttalande visar att hon i vart fall på kvällen dagen efter mordet visste att Sahand var död.

Avgörande för om Julia har haft uppsåt till att medverka till ett mord är dock om hon när hon utförde sina handlingar före mordet hade uppsåt till att det skulle bli ett mord. Det hindrar inte att utredning som avser tiden efter mordet får betydelse vid bedömningen av hennes avsikt, insikt och likgiltighet före mordet.

Vittnet Esmeralda Lucas (kallad Ash), som är vän med Julia, har uppgett att det veckan före mordet hade planerats något som Julia hela tiden fram till händelsen var osäker på om det var en misshandel eller ett mord. Hon har även berättat att Julia var fascinerad av att de ville få bort Sahand ur hennes liv.

Vittnesuppgifterna talar starkt för att Julia haft uppsåt, i vart fall likgiltighetsuppsåt, till mordet.

Vittnet Noelia Bautista har uppgett att Julia utanför biblioteket efter skolan ville prata med henne och berättade att hon och hennes kille skulle döda en kille som hade rejpat henne. På vilket sätt dödandet skulle ske har Noelia sagt sig vara osäker på, men det kan ha varit fråga om att bröderna skulle ta in honom i skogen och hänga honom så att det såg ut som att han tagit självmord vilket finns antecknat att hon uppgett i polisförhör den 12 april. Julia var glad och sade att hennes kille gör detta för henne. Noelia har uppgett att hon därefter hörde Julia säga samma sak till fler personer. Noelia har sagt sig vara osäker på vilken dag träffen var vid biblioteket, men det var enligt henne innan händelsen sedan inträffade. Även dessa vittnesuppgifter talar starkt för att Julia haft uppsåt till mordet.

Malec har i sitt vittnesförhör uppgett att Julia i slutet av mars till henne berättade att hennes kille med brorsor skulle slå ner killen, men att det slutade med att de misshandlade honom och hängde upp honom i ett träd. Malec har

uppgett sig tro att Julia fick veta att mannen skulle mördas först efteråt. Malecs vittnesuppgifter talar mot att Julia har haft uppsåt till mord.

I en konversation mellan Julia och Malec den 29 mars frågade Malec om Julia visste att de skulle döda honom eller bara slå honom. Malec skrev samtidigt att Julia inte gjort något, utan det var bröderna som dödade honom. Det som Malec skrev kan tolkas på olika sätt och osäkerheten gör att det saknar bevisvärde.

En repdel av samma typ som det som Sahand hängdes i har senare påträffats i Fabians bostad. Av det som redovisats ovan om hängningsknopar på det repet och av etikettrester hemma hos Fabian, kan slutsatsen dras att den delen av repet funnits på mordplatsen. Julias DNA (grad +4) har påträffats på det repet. DNA-förekomsten har inget bevisvärde mot Julia, eftersom Julia inte var på mordplatsen, repförpackningen öppnades först på mordplatsen och Julias DNA därmed måste ha hamnat på repet först efter mordet.

Den 13 april förekom i massmedia första gången uppgifter om händelsen, i samband med att SVT gick ut med nyheten att tre tonåringar var misstänkta för mord. I den därefter kommande medierapporteringen var det först den 23 april som uppgifter förekom om hängning, i samband med en artikel i Aftonbladet. Redan i tiden före dessa medieuppgifter har andra personer än de tilltalade samtalat om händelsen med vetskap om uppgifter som inte var allmänt kända. Den 11 april, då frihetsberövanden hade skett, sade Leyla i ett avlyssnat samtal med brödernas pappa att hon vet vems idé det var att hänga killen, nämligen Julias idé. Leylas uttalande talar i viss, men begränsad, omfattning för att Julia är inblandad i mordet.

Julia har tre dagar efter mordet, den 27 mars, skickat ett meddelande till Sahand och frågat var han är. Julia har den 27 mars även skickat ett meddelande till Ash att Sahand inte svarar. Även till Malec har Julia den dagen skrivit att Sahand inte svarar och att han kanske iggar henne. Det sagda talar

för att Julia inte kände till att Sahand var död och att hon därmed inte var inblandad i mordet. Åklagaren har anfört att Julias olika meddelanden den 27 mars sker för att dölja hennes inblandning. Åklagarens teori stöds av det faktum att allt skrivs två dagar efter att Julia skrivit till Lydia att hennes våldtäktsman är död.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det finns en mängd bevisning som med olika styrka talar för att Julia genom sina handlingar före mordet har medverkat i mordet. Det är samverkande bevisning som i flera fall är oberoende av varandra. Respektive enskilt bevis hade inte räckt för att beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” ska vara uppfyllt, men tillsammans får bevisningen en sådan styrka att beviskravet har uppnåtts. Tingsrätten finner att Julia har medverkat i mordet på Sahand genom likgiltighetsuppsåt. Med detta menas att hon har insett risken för att Sahand skulle dödas och att hon var varit likgiltig inför om dödandet skulle förverkligas eller inte.

Frågan blir då om Julia ska dömas för mord eller för medhjälp till mord. Utgångspunkten vid den bedömningen är att den som inte deltar i själva utförandet av den brottsliga handlingen inte döms som gärningsman utan som medhjälpare. De vanligaste undantagen från den huvudregeln är att någon beordrat annan att utföra brottet eller att någon medverkat vid brottets utförande genom att hålla vakt (se bl.a. rättsfallen NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531).

Julia har medverkat i brottet genom sina handlingar före mordet. Det är inte bevisat att hon har haft som avsikt att Sahand skulle mördas eller att hon insett att så skulle bli fallet. Hon har däremot haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Sahand skulle mördas. Hon har sedan inte deltagit i själva utförandet av mordet. Tingsrätten finner med hänsyn till detta att Julia inte ska dömas som gärningsman utan för den medhjälp som hon har gjort sig skyldig till.

Emilio har gjort sig skyldig till medhjälp till mord

Sahand har mördats. Frågan är om Emilio har deltagit i dödandet och om han har haft uppsåt till att Sahand skulle dö.

Emilio var tillsammans med Julia. Det är Julias tidigare händelser som är anledningen till att Emilios bröder har angripit Sahand. Emilio är länken mellan Julia och bröderna. Detta talar starkt för att Emilio har deltagit i ett angrepp mot Sahand. Dessutom talar Emilios förhållande med Julia för att han visste om hennes avsikter och insikter om vad som skulle ske.

Som framgår ovan deltog Emilio i den träff den 20 mars där angreppet på Sahand planerades. Vidare har konstaterats att Emilio var med den 23 mars när det rep som användes vid mordet köptes. Samband med kommande händelse kan ha Emilios meddelande till Fabian på morgonen den 24 mars att Emilio hade en pannlampa.

Det är utrett att Emilio och Julia återkom till Julias hem före kl. 22 den aktuella kvällen. Mordet måste ha skett därefter. Emilio har alltså inte deltagit när Sahand mördades.

Vid ett avlyssnat telefonsamtal den 7 april mellan Victor och Emilio uppgav Emilio att Fabian har gjort tabbar. I viss utsträckning talar bevisningen för att det är mordet som samtalet handlar om och uttalandet kan tala för Emilios inblandning i detta.

Den 13 april förekom i massmedia första gången uppgifter om händelsen, i samband med att SVT gick ut med nyheten att tre tonåringar var misstänkta för mord. I den därefter kommande medierapporteringen var det först den 23 april som uppgifter kom om hängning, i samband med en artikel i Aftonbladet. Redan i tiden före dessa medieuppgifter har andra personer än de tilltalade samtalat om händelsen. Den 11 april, då frihetsberövanden hade skett, sade Leyla i ett samtal med brödernas pappa att hon vet vems idé det var att hänga

killen, nämligen Julias idé. I samma samtal sade Leyla till pappan att du kan försöka rädda dina söner. Därefter var ett samtal den 12 april mellan pappan och Victors mamma, där mamman uppgav att hon har hört från Victors syster att någon har blivit hängd i Uppsala och att den äldste har ljugit. Mamman sade i samtalet att Emilio bara är 15 år. Vidare sade Leyla i ett samtal den 12 april med sin mamma att Julia sagt till alla att Emilios bröder gjorde det, att de ströp honom och att Fabian förmodligen har tvättat halsen. Bevisningen talar med styrka för att bröderna, däribland Emilio, har begått mordet.

Det finns även senare avlyssnade samtal som talar i samma riktning. Den 14 juli, när Victor inte satt i häkte utan fanns på ett SIS-hem, sade han i ett samtal med sin pappa, Camilo och Leyla att Fabian är över 18 år varför han kan få livstid, varefter Leyla sade att det borde Fabian förvänta sig efter att ni hade gjort det där när Julia inte var med. Även detta talar med styrka för att bröderna, däribland Emilio, har begått mordet.

I ett avlyssnat samtal den 30 juli mellan Camilo och Leyla kommenterade de vad som skrivits på Flashback. Camilo uttalade att vissa tror ”att dom dödade han bara för att liksom...vad heter det...för att vi inte fick åka med för vi var för många personer”. Senare sade Camilo ”nu är vi med i ett gäng helt plötsligt” och ännu senare ”nu är vi tre kusiner”. Detta talar i viss utsträckning för att även Emilio var med vid mordet.

Slående i den omfattande utredningen med bl.a. telefonavlyssningar är att ingen av bröderna uttrycker någon upprördhet över att ha blivit felaktigt anklagad. Detta talar för brödernas, däribland Emilios, inblandning i mordet.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det finns en mängd bevisning som med olika styrka talar för att Emilio är en av dem som med uppsåt har berövat Sahand livet. Det är samverkande bevisning som i de flesta fall är oberoende av varandra. Respektive enskilt bevis hade inte räckt för att beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” ska vara uppfyllt, men tillsammans får bevisningen en

sådan styrka att beviskravet har nåtts. Tingsrätten finner således att Emilio med uppsåt har medverkat till mordet på Sahand.

Frågan blir då om Emilio ska dömas för mord eller för medhjälp till mord. Utgångspunkten vid den bedömningen är att den som inte deltar i själva utförandet av den brottsliga handlingen inte döms som gärningsman utan som medhjälpare. De vanligaste undantagen från den huvudregeln är att någon beordrat annan att utföra brottet eller att någon medverkat vid brottets utförande genom att hålla vakt (se bl.a. rättsfallen NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531).

Emilio har medverkat i brottet genom sina handlingar före mordet, bl.a. inköpet av repet och engagerandet av bröderna. Han har sedan inte deltagit i själva utförandet av mordet. Tingsrätten finner med hänsyn till detta att Emilio inte ska dömas som gärningsman utan för den medhjälp som han har gjort sig skyldig till.

Fabian, Victor och Camilo ska dömas för mord. Emilio och Julia ska dömas för medhjälp till mord

Fabian, Victor och Camilo har alltså var och en gjort sig skyldig till mord. De ska dömas för det brottet i överensstämmelse med åklagarens gärningspåstående.

Emilio och Julia har var och en gjort sig skyldig till medhjälp till mord och ska dömas för det brottet.

Påföljd för Fabian

Fabian döms för mord. Påföljden för mord är fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Som skäl för livstids fängelse ska det enligt lagtexten särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Tingsrätten konstaterar att mordet har föregåtts av planering, där bl.a. rep har inhandlats. Brottet var förslaget genom att Sahand har lockats till platsen under förespeglning att det skulle ske något annat. Händelseförloppet har varit utdraget, från det att Sahand har tagits ur bilen till dess att han har förflyttat sig med tre gärningsmän i mörker en halv kilometer till mordplatsen. Han har lämnat ut koden till sin mobil. Det som sedan skedde kan beskrivas som en avrättning, vilken slutade med att Sahand hängdes i trädet och lämnades kvar. Gärningen har inneburit ett svårt och utdraget lidande för Sahand.

Tingsrätten finner att flera av de kriterier som talar för livstids fängelse är uppfyllda. Fabians uppsåt omfattar alla dessa omständigheter. Det finns inga förmildrande omständigheter som påverkar straffvärdet. Mordets straffvärde motsvarar därför livstids fängelse.

Fabian var vid gärningen 18 år. Straffskalan för mord och det aktuella brottets straffvärde gör att regeln om beaktande av ålder vid straffmätningen inte ska tillämpas (29 kap. 7 § första och tredje stycket brottsbalken).

Det finns inte heller i övrigt något som ger anledning att frånga brottets straffvärde.

Tingsrätten finner att Fabian ska dömas till livstids fängelse.

Påföljd för Victor

De omständigheter som gör att Fabians brott har straffvärdet livstids fängelse är aktuella även för Victors brott. Även i Victors fall motsvarar straffvärdet livstids fängelse.

Victor var vid gärningen 16 år. För brott som någon har begått innan han har fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl (30 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till att straffvärdet motsvarar livstids fängelse finns det synnerliga skäl för fängelse.

Rätten ska i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård (32 kap. 5 § brottsbalken). Den maximala tiden för sluten ungdomsvård är fyra år. Vid bestämmandet av påföljdens längd ska tingsrätten reducera längden utifrån den dömdes ålder samt beakta att det inte sker villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård. Det innebär för Victors del att han ska dömas till fyra års sluten ungdomsvård.

Påföljd för Camilo

De omständigheter som gör att Fabians brott har straffvärdet livstids fängelse är aktuella även för Camilos brott. Även i Camilos fall motsvarar straffvärdet livstids fängelse.

Camilo var vid gärningen 16 år. För brott som någon har begått innan han har fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl (30 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till att straffvärdet motsvarar livstids fängelse finns det synnerliga skäl för fängelse.

Rätten ska i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård (32 kap. 5 § brottsbalken). Den maximala tiden för sluten ungdomsvård är fyra år. Vid bestämmandet av påföljdens längd ska tingsrätten reducera längden utifrån den dömdes ålder samt beakta att det inte sker villkorlig frigivning från sluten

ungdomsvård. Det innebär för Camilos del att han ska dömas till fyra års sluten ungdomsvård.

Påföljd för Emilio

Emilio döms för medhjälp till mord. Påföljden för mord är fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Straffskalan för medhjälp är densamma. Som skäl för livstids fängelse ska det enligt lagtexten särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Tingsrätten konstaterar att de omständigheter som talar för att straffvärdet för brödernas brott motsvarar livstids fängelse även täcks av Emilios uppsåt. Emilio har dock inte medverkat i den dödande handlingen varför straffvärdet för hans gärning är något lägre än för brödernas gärningar.

Emilio var vid brottet 15 år. För brott som någon har begått innan han har fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl (30 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet finns det synnerliga skäl för fängelse.

Rätten ska i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård (32 kap. 5 § brottsbalken). Den maximala tiden för sluten ungdomsvård är fyra år. Vid bestämmandet av påföljdens längd ska tingsrätten reducera längden utifrån den dömdes ålder samt beakta att det inte sker villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård. Det innebär för Emilios del att han ska dömas till sluten ungdomsvård i tre år och sex månader.

Påföljd för Julia

Julia döms för medhjälp till mord. Påföljden för mord är fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Straffskalan för medhjälp är densamma. Som skäl för livstids fängelse ska det enligt lagtexten särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Tingsrätten konstaterar att vissa av de omständigheter som talar för att straffvärdet för Fabians, Victors och Camilos brott motsvarar livstids fängelse även täcks av Julias uppsåt. Julia har dock inte medverkat i den dödande handlingen varför straffvärdet för hennes gärning är något lägre än för Fabians, Victors och Camilos gärningar.

Julia var vid brottet 15 år. För brott som någon har begått innan hon har fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl (30 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet finns det synnerliga skäl för fängelse.

Rätten ska i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård (32 kap. 5 § brottsbalken). Den maximala tiden för sluten ungdomsvård är fyra år. Vid bestämmandet av påföljdens längd ska tingsrätten reducera längden utifrån den dömdes ålder samt beakta att det inte sker villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård. Det innebär för Julias del att hon ska dömas till sluten ungdomsvård i tre år och sex månader.

Skadestånd till Taiyebbeh Nemati Estiar och Hossein Fartash Karkaj

Taiyebbeh Nemati Estiar och Hossein Fartash Karkaj är mamma respektive pappa till den avlidne Sahand. Det är utrett att de har lidit svårt av dödsfallet.

De har såsom föräldrar rätt till skadestånd för sveda och värk enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen. Yrkade belopp om 60 000 kr följer av praxis.

Taiyebbeh Nemati Estiar och Hossein Fartash Karkaj har såsom föräldrar även rätt till särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen. Yrkade belopp om 50 000 kr följer av praxis.

På beloppen ska utgå yrkad ränta.

Skadestånd till Araz Fartash Karkaj och Ailar Fartash Karkaj

Araz Fartash Karkaj och Ailar Fartash Karkaj är bror respektive syster till den avlidne Sahand. Det är utrett att de har lidit svårt av dödsfallet.

Araz Fartash Karkaj och Ailar Fartash Karkaj har båda yrkat likadant skadestånd som deras föräldrar, dvs. 60 000 kr för sveda och värk enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen och 50 000 kr som särskild anhörigersättning enligt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen.

Ersättning enligt de två bestämmelserna i skadeståndslagen förutsätter att de ersättningsberättigade stod den avlidne särskilt nära. Av förarbeten och rättspraxis, främst NJA 2000 s. 521, NJA 2006 s. 181 och NJA 2021 s. 46, framgår att detta normalt förutsätter att de var i samma hushållsgemenskap, men att ersättning kan utgå även i andra fall vid speciella förhållanden.

Sahand hade bott hos pappan sedan två år, men kom ibland och sov över hos mamman där syskonen bodde. De hade kontakter så gått som dagligen, inte minst i praktiska frågor. Sahand kunde göra mer än som är vanligt mellan syskon, såsom att gå på föräldramöten.

Tingsrätten finner med hänsyn till den restriktiva tillämpningen utanför etablerad hushållsgemenskap att det som framkommit inte är tillräckligt för att

Araz Fartash Karkaj och Ailar Fartash Karkaj ska ha rätt till ersättning. Deras skadeståndsyrkanden ska därför avslås.

Skadestånd till dödsboet efter Sahand

Av utredningen framgår att dödsboet har haft de begravningskostnader och liknande kostnader som dödsboet begär skadestånd för. Dödsboet har rätt till skadestånd för detta med yrkat belopp jämte ränta.

Vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet

Vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen, med i den bestämmelsen gjord beloppsbegränsning. Yrkandena riktade mot vårdnadshavarna ska därför bifallas.

Häktning

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt häktningen för Camilo, Emilio och Julia, då betryggande övervakning har ordnats för dem på annat sätt. Tingsrätten har i ett beslut den 21 november 2023 beslutat att Fabian och Victor ska vara kvar i häkte till dess dom meddelas eller annat beslutas, men hävt restriktionerna.

Tingsrätten finner att häktningen ska bestå för Fabian och Victor efter domen till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot dem. Skälen är att det för Victor föreligger synnerliga skäl för häktning (23 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare), även med beaktande av de men som fortsatt häktning innebär för honom och med beaktande av att tremånadersgränsen för häktning fram till dess åtal väcktes med råge

överskreds (se 24 kap. 4 a § rättegångsbalken och 23 a § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare). Tingsrätten finner vidare att det även föreligger tillräckliga skäl för fortsatt häktning av Fabian. För ingen av dem gäller i nuläget att betryggande övervakning kan ordnas på annat sätt än genom häktning (24 kap. 4 § rättegångsbalken). De särskilda häktningsskälen är risk för fortsatt brottslighet och risk för försvårande av utredningen (vilket i det här fallet ändå inte motiverar restriktioner, med tanke på de starka skäl som finns för att inte ha restriktioner). Dessutom gäller en presumtion för häktning för mord (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken).

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Utredningen i målet har varit mycket omfattande. Målet har pågått i mer än ett halvår. Försvararna och målsägandebiträdet har företrätt sina klienter på ett bra sätt. De ersättningar som har begärts är därför skäliga.

Tingsrätten har gjort några mindre rättelser av felräkningar i kostnadsyrkandena.

Åtalet för övergrepp i rättssak och övriga yrkanden i den delen

Leyla Gonzalez Montenegros och hennes vårdnadshavares inställning

Leyla har förnekat gärningen.

Leyla och hennes vårdnadshavare Claudio Montenegro Paredes och Claudia Mayor har bestritt skadeståndsyrkandet.

Leyla ska dömas för övergrepp i rättssak

Målsäganden Esmeralda Lucas (liksom ovan i domen härafter kallad Ash) och Leyla är båda 15 år. Deras koppling till varandra är att Ash har varit nära vän med Julia Eriksson Larsson, som har haft ett förhållande med Leylas styvbror Emilio Mayor Björkqvist. Dessutom har Ash och Leyla haft den gemensamma kamraten Noelia Bautista. Ash och Leyla kände däremot inte varandra.

Ash och Leyla har lämnat olika uppgifter om händelsen.

Ash har uppgett följande. Hon gick från Genomfarten, som är en mötesplats för ungdomar, till en närliggande plats vid Heliga Trefaldighets Kyrka för att möta sin kamrat Noelia. Där fanns dock inte Noelia, men däremot Leyla och två för henne okända personer. Att det var Leyla grundade hon på att hon hade träffat Leyla en gång och dessutom sett Leyla på bild på Leylas Instagramsida. Först frågade Leyla henne om det är hon som är Ash. Därefter anklagade Leyla henne för att ha gått till polisen och nickade sedan med huvudet som en signal till de andra. En av de andra personerna gick bakom henne och tog ett strypgrepp med sin arm runt hennes hals. Det svartnade för henne och blev som att se genom ett sugrör. Greppet varade inte så länge innan hon tog sig loss, kanske i fem sekunder eller bara en sekund. Några personer satt vid en bänk och skrattade. Någon knuffade till henne och sade att visst är det du som gokat. Samma tjej som hade tagit strypgreppet gav henne ett eller flera knytnävsslag på överarmen. Hur slagen kändes minns hon inte, eftersom hon var i chock. I polisförhör har hon sagt att slag träffade huvudet, vilket kan stämma. Leyla gjorde inget fysiskt mot henne. Den tredje personen i gruppen stod en meter bort och tittade bara på. Hon uppfattade syftet med angreppet som att hon ska vara tyst och inte säga något till polisen. Hon sprang därifrån och ingen följde efter. Efteråt hade hon inga märken på halsen, men var i några dagar röd på armen och öm. Hon har själv varit anhållen i morddelen för skyddande av

brottsling, men misstankarna mot henne är avskrivna. Direkt efter händelsen ringde hon sin försvarare och personalen på Genomfarten ringde 112.

Leyla har uppgett följande. Hon minns inte särskilt mycket från den aktuella dagen. Efter att ha varit i skolan var hon på stan och träffade andra personer. Hon köpte en Red Bull på Hemmakväll (ett kvarter från Helga Trefaldighets Kyrka – tingsrättens anmärkning). Noelia skulle aktuell dag träffa Ash och då ville hon också det, men de träffades inte. Naturligtvis var hon intresserad av att veta varför hennes bröder var frihetsberövade. Hon hade hört att Ash visste en del och hade därför kontaktat Ash på Instagram. Hon har inte haft som avsikt att få Ash att ändra sin berättelse. Hennes meddelande ”jag fixar Ash” dagen före händelsen till Victors mamma är en felskrivning på grund av autokorrekt. Det skulle stå ”frågar” och inte ”fixar”. Det som Izabella Holmeberg påstår att hon sagt efteråt är inte sant. Hon har hört att Izabella sagt till Dhelia att det var Izabella som tog strypgreppet. Det är inte hon utan Izabella som på hennes telefon aktuell dag skrivit till Dhelia att hon slog Leyla.

Tingsrätten konstaterar att ord står mot ord. För att åtalet ska vara styrkt krävs att Ash berättelse stöds av stark annan bevisning.

Att Leyla har sökt information om misstankarna mot hennes styvbröder ger inget stöd för påståendet om övergrepp i rättssak, eftersom det är fullt naturligt att hon söker sådan information när styvbröderna är frihetsberövade utan att hon och andra anhöriga har insyn.

Åklagarens påstående att Ash utsatts för våld får visst stöd av den bild som Ash har tagit på sin arm. På bilden kan man skönja en rodnad.

Leylas telefon har den aktuella dagen kl. 15.30-15.54 positionerats runt Helga Trefaldighets Kyrka. Telefonen har inte i samma utsträckning positionerats på andra närliggande platser, såsom vid butiken Hemmakväll. Precisionen i positioneringarna kan inte helt klarläggas. Oavsett den osäkerheten talar

utredningen i viss utsträckning för att Leyla har varit på platsen för det påstådda brottet.

I ett sms den 20 april 2023 kl. 18.10, dvs. dagen före påstådd händelse, har Leyla skrivit till Victors mamma ”Jag fixar ash”. Leylas förklaring att detta var en felskrivning orsakad av autokorrekt förefaller mindre trolig. Bevisningen talar för att Leyla har begått gärningen.

I en chatkonversation med den person som kallar sig Dhelia den 21 april 2023 omkring kl. 20, dvs. några timmar efter påstådd händelse nämns ”ash” och sedan frågar Dhelia ”Men slog fu henne”, på vilket Leyla svarar ”Ja”. Därefter följer ett meningsutbyte om hur den slagna såg ut efteråt, i vilken bl.a. Dhelia skriver ”Så du slog henn så hon såg hög ut”, varefter Leyla svarar ”Ja”. Bevisningen talar för att Leyla har begått gärningen, även om det ska noteras att Ash i sitt förhör har uppgett att det inte var Leyla utan en annan person som slog henne.

Vittnet Izabella Holmeberg, som är 14 år, har den 19 maj 2023 hörts av polisen i ett videoinspelat förhör. I förhörets inledning säger förhörande polis att vittnet ska berätta om brottet, ett grovt övergrepp i rättssak, och det var en tjej som heter Leyla som var inblandad. Därefter berättar Izabella Holmeberg att hon var med Leyla och några andra personer på stan, att Leyla avvek ett tag samt att Leyla sedan skrev att de hade slagit tjej. Tingsrätten finner att vittnesuppgifterna talar för att Leyla har begått gärningen, även med beaktande av polisens inledning av förhöret.

Vittnet Roshanak Hooshmand-Rad, som är fritidsledare på Genomfarten, har uppgett att hon träffade Ash som såg förstörd ut och sade att hon blivit påhoppad med strypgrepp och slag i ansiktet och att det var Emilios bonussyster. Enligt vittnet framkom att personerna ville veta vad Ash hade sagt. Tingsrätten finner att vittnesuppgifterna talar för att Leyla har begått gärningen.

Vittnet Anna Lantratova har uppgett att hon befann sig på Genomfarten och att Ash efter att ha varit borta ett tag återkom, var ledsen och sade att hon hade utsatts för strypgrepp av en person och slag av en annan. Tingsrätten finner att dessa vittnesuppgifter varken talar för eller mot Leylas skuld.

Vittnet Noelia Bautista har enligt vad som är antecknat från polisförhör uppgett att Ash i telefon till henne sagt att hon blivit attackerad av Leyla och några av hennes vänner. Vid huvudförhandlingen har hon sagt sig minnas väldigt lite av detta. Tingsrätten finner att vittnesuppgifterna endast i liten omfattning talar för att Leyla har begått gärningen, eftersom tingsrätten inte har kunnat granska polisförhøret närmare och därmed inte vet hur frågor har ställts och hur svaren har varit.

Vittnet Nellie Lagestrand har uppgett att hon var på stan med Leyla och andra personer samt att Leyla efter att ha varit borta ett tag sade att en tjej hade blivit slagen för att tjejen hade pratat med polisen. Tingsrätten finner att vittnesuppgifterna talar för att Leyla har begått gärningen.

Genom bevisningen ovan är klarlagt att Ash har blivit utsatt för en misshandel där i vart fall två personer medverkat och våld förekommit från den ena gärningspersonen i form av strypgrepp runt halsen och slag.

Som redovisats ovan finns bevisning som i varierande utsträckning talar för att Leyla har deltagit i misshandeln. Det samlade bevisvärdet av denna samverkande bevisning är så högt att det är utrett att Leyla är en av gärningspersonerna.

Åklagaren har påstått att gärningen utgör övergrepp i rättssak, eftersom Leyla har försökt få Ash att berätta vad hon sagt till polisen och försökt få henne att ändra sina uppgifter. Ash har vid förhøret i tingsrätten inte uttryckligen sagt att detta sades till henne. Eftersom bakgrunden var att Ash ansågs ha pratat om mordet med polisen är det dock tydligt att detta var syftet.

Leyla ska således dömas för övergrepp i rättssak.

Leyla ska dömas till ungdomsvård

Leyla döms för övergrepp i rättssak. Straffet för detta brott är fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Vid en bedömning av omständigheterna vid gärningen, där tingsrätten särskilt beaktar att gärningen har avsett uppgifter lämnade i utredningen av ett mycket allvarligt brott, finner tingsrätten att straffvärdet motsvarar nio månads fängelse.

Leyla är 15 år. Hon är föremål för vård med stöd av 1 och 3 §§ lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU).

Socialtjänsten i ansvarig kommun har föreslagit att Leyla döms till ungdomsvård som innebär placering i HVB-hem, se bilaga till denna dom. Tingsrätten finner att detta är en både lämplig och tillräckligt ingripande påföljd.

Leyla och hennes vårdnadshavare ska betala skadestånd till Ash

Leylas gärning har inneburit en sådan kränkning att Ash har rätt till skadestånd. Vid bedömning av skadeståndets storlek beaktar tingsrätten att Ash har befunnit sig i numerärt underläge, att hon har utsatts för våld och att det har varit ett mycket allvarligt brott som legat bakom angreppet. Tingsrätten finner att hon har rätt till skadestånd med yrkade 30 000 kr.

Tingsrätten finner vidare att Claudio Montenegro Paredes och Claudia Mayor såsom vårdnadshavare solidariskt med varandra och med Leyla ska betala yrkade 10 500 kr.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Utredningen i målet har varit omfattande. Målet har pågått länge. Försvararen och målsägandebiträdet har företrätt sina klienter på ett bra sätt. De ersättningar som har begärts är därför skäliga.

Åtalet för penningtvättsbrott och penningtvättsförseelse samt övriga yrkanden i den delen

De tilltalades inställning

Sajad Niazi och Thaengai Schärer har förnekat gärningen. De har även bestritt skadeståndsyrkandet.

Sajad Niazi ska dömas för penningtvättsbrott

Av utredningen framgår att Fabian Mayor Söderström har swishat 4 000 kr från Sahand Fartash Karkajs konto till Sajad Niazis konto. Vidare framgår att Sajad Niazi därefter har tagit ut 3 000 kr i bankomat och överlämnat detta till Fabian samt att Sajad Niazi har swishat återstående 1 000 kr till Thaengai Schärer.

Åklagaren har yrkat att Sajad Niazi ska dömas för penningtvättsbrott eller, i andra hand, för penningtvättsförseelse.

Nämnda 4 000 kr har härrört från brott. Sajad Niazis åtgärder har främjat möjligheterna för Fabian att tillgodogöra sig pengarna. Objektivt sett har därmed Sajad Niazi begått ett penningtvättsbrott.

För att Sajad Niazi ska dömas för penningtvättsbrott (3 § lagen om straff för penningtvättsbrott) krävs att han haft uppsåt till de omständigheter som innebär att ett penningtvättsbrott har begåtts. Någon av de tre formerna avsiktssuppsåt, insiktssuppsåt och likgiltighetsuppsåt måste vara uppfyllda. Om ett uppsåtligt brott är ringa, ska han i stället dömas för penningtvättsförseelse (6 § första stycket lagen om straff för penningtvättsbrott).

Om inte någon av uppsåtsformerna föreligger, ska Sajad Niazi dömas för penningtvättsförseelse (6 § andra stycket lagen om straff för penningtvättsbrott) under förutsättning att han hade skäligen anledning att anta att pengarna kom från brott.

Prövningen av om Sajad Niazi har haft uppsåt eller varit oaktsam ska ske utifrån vad som är utrett om händelsen. Beviskravet är detsamma som i brottmål i övrigt, dvs. det ska vara ställt utom rimligt tvivel att han har haft uppsåt eller varit oaktsam.

Sajad Niazis berättelse ger inte mycket vägledning i frågan om han har haft uppsåt. Han har nämligen uppgett att han inte minns händelsen. Han har vidare uppgett att han vet att Fabian inte är en kriminell typ och att han litar på denne.

Fabian har uppgett följande. Han sade till Sajad att Fabians vän behövde ta ut pengar men tappat sitt kort. Vem vännen var, sade han inte. Sajad sade först nej och var lite tveksam. Han övertalade Sajad genom att försäkra att allt var okej. Därefter skedde hans överföring på 4 000 kr till Sajad och Sajads uttag och överlämnande av 3 000 kr. Efter det föreslog Sajad att han skulle swisha tillbaka de 1 000 kr som Sajad inte fick ut i bankomaten, men han sade nej till

detta och i stället letade Sajad reda på en annan person till vilken återstående 1 000 kr kunde överföras.

Thaengai Schärer har uppgett följande. Sajad bad att han skulle ta ut 1 000 kr till Sajad, som skulle köpa en jacka. Enligt Sajad tog inte butiken swish och Sajad saknade sitt kort, varför Sajad behövde kontanter.

Tingsrätten konstaterar att Fabian kan vilja skydda Sajad Niazi. Det kan dock inte uteslutas att det har gått till på det sätt som Fabian har uppgett. Tingsrätten lägger därför Fabians uppgifter till grund för bedömningen av om Sajad Niazi har haft uppsåt eller varit oaktsam.

Tingsrätten finner att Thaengai Schärs uppgifter ska bedömas med försiktighet när det gäller åtalet mot Sajad Niazi. Thaengai Schärer är själv åtalad och kan därför vilja förvränga vad Sajad Niazi har uppgett till honom. Thaengai Schärs berättelse ska därför inte läggas till grund för bedömningen av åtalet mot Sajad Niazi.

Sajad Niazi har alltså mottagit 4 000 kr genom att Fabian har swishat. Sajad Niazi har varit medveten om att pengarna inte kom från Fabians konto. Vems pengarna var har inte Fabian uppgett eller Sajad Niazi efterfrågat. Sajad Niazi har först varit tveksam till att ta emot pengarna, men låtit sig övertalas.

Tingsrätten finner att det inte är utrett att Sajad Niazi har insett att pengarna härrörde från brott, men att han däremot har insett risken för detta. Genom att trots insikten om nämnda risk ta emot pengarna och se till att de i form av kontanter lämnats till Fabian har Sajad Niazi visat sig vara likgiltig till om pengarna härrörde från brott. Han har därmed haft likgiltighetsuppsåt.

Det har inte framkommit att Sajad Niazi känt till det allvarliga förbrottet. Hans penningtvätt avser 4 000 kr. Tingsrätten finner att hans gärning inte är ringa. Han ska dömas såsom det är åtalat för penningtvättsbrott enligt 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott.

Thaengai Schärer ska inte dömas för penningtvättsförseelse

Av utredningen framgår att Sajad Niazi har swishat 1 000 kr till Thaengai Schärer, som tagit ut detta belopp i en bankomat och överlämnat pengarna till Sajad Niazi.

Åklagaren har yrkat att Thaengai Schärer ska dömas för penningtvättsförseelse enligt 6 § andra stycket lagen om straff för penningtvättsbrott.

Pengarna har härrört från brott. Thaengai Schärers åtgärder har främjat möjligheterna för Fabian att tillgodogöra sig pengarna. Objektivt sett har därmed Thaengai Schärer begått ett penningtvättsbrott.

För att Thaengai Schärer ska dömas för penningtvättsförseelse krävs att han haft skälig anledning att anta att pengarna kom från brott.

Prövningen av om Thaengai Schärer varit oaktsam ska ske utifrån vad som är utrett om händelsen. Beviskravet är detsamma som i brottmål i övrigt, dvs. det ska vara ställt utom rimligt tvivel att han har varit oaktsam.

Thaengai Schärer har uppgett följande. Sajad Niazi, som han känner genom skolan men inte umgås med utanför skolan, bad att han skulle ta ut pengar till Sajad. Sajad uppgav att Sajad skulle köpa en jacka, men att butiken inte tog swish och Sajad själv inte hade sitt kort, varför Sajad behövde kontanter. Han tog då ut pengarna åt Sajad.

Tingsrätten finner att Thaengai Schärers berättelse inte är orimlig. Det finns ingen utredning som talar mot hans berättelse. Att tingsrätten ovan vid bedömningen av åtalet mot Sajad Niazi har funnit att Thaengai Schärers uppgifter ska bedömas med försiktighet, hindrar inte att tingsrätten utgår från uppgifterna vid bedömningen av åtalet mot Thaengai Schärer. Att uppgifterna

på detta sätt behandlas olika vid prövningen av respektive åtal, är en konsekvens av det höga beviskravet i brottmål.

Tingsrätten utgår alltså i sin bedömning av åtalet mot Thaengai Schärer från att hans berättelse om vad Sajad Niazi sade till honom är riktig. Med hänsyn till det ringa beloppet och till att det som Sajad Niazi sade till honom inte har gett anledning för honom att fatta misstankar, har han inte haft skälig anledning anta att pengarna kom från ett brott. Åtalet mot Thaengai Schärer ska därför ogillas.

Sajad Niazi ska dömas till ungdomsvård

Sajad Niazi döms för penningtvättsbrott. Straffet för detta brott är fängelse i högst två år. Med hänsyn till att gärningen har avsett 4 000 kr och till att Sajad Niazi såvitt framkommit inte har känt till det allvarliga förbrottet, finner tingsrätten att straffvärdet motsvarar en månads fängelse.

Sajad Niazi är 17 år. Han har sedan 2017 varit föremål för vård med stöd av 2 § lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och sedan något år även med stöd av 3 § i samma lag.

Sajad Niazi har efter gärningen dömts till ungdomsvård för en våldtäkt mot barn begången före gärningen.

Socialtjänsten i ansvarig kommun har föreslagit att Sajad Niazi döms till ungdomsvård som innebär HVB-placering i form av särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU, se bilaga till denna dom. Åklagaren och försvararen har båda ansett att detta är en lämplig påföljd. Tingsrätten har samma uppfattning och dömer därför Sajad Niazi till ungdomsvård.

Sajad Niazi ska betala skadestånd till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj

Dödsboets skadeståndsyrkande avser de 4 000 kr som dödsboet gått miste om genom Sajad Niazis penningtvättsåtgärd. Skadeståndsyrkandet ska bifallas.

Thaengai Schärer ska inte betala skadestånd till dödsboet efter Sahand Fartash Karkaj

Åtalet mot Thaengai Schärer har ogillats. Dödsboets skadeståndsyrkande har grundat sig endast på det brott som han inte döms för. Skadeståndsyrkandet ska därför ogillas.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Utredningen i målet har varit omfattande. Målet har pågått länge. Försvararna har företrätt sina klienter på ett bra sätt. De ersättningar som har begärts är därför skäliga.

RÄTTEN

Lagmannen Lars Holmgård samt nämndemännen Ann-Sofie Borg, Mitra Hobehshoar (skiljaktig mening), Roger Thelander (skiljaktig mening) och Aktar Zaman

Digitalt signerad av lagmannen Lars Holmgård

6 SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Roger Thelander är skiljaktig beträffande påföljden för Fabian. Enligt hans mening ska Fabian dömas till 18 års fängelse. Han delar majoritetens uppfattning att omständigheterna är försvårande, men finner att straffvärdet motsvarar 18 års fängelse vilket innebär att Fabian ska dömas till ett fängelsestraff med den längden.

Nämndemannen Mitra Hobehshoar är skiljaktig beträffande Araz Fartash Karkajs och Ailar Fartash Karkajs skadeståndsyrkanden. Enligt hennes mening ingår de i den personkrets som har rätt till skadestånd enligt 2 kap. 3 a § och 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen. Deras skadeståndsyrkanden ska därför enligt henne bifallas.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 20 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Socialförvaltningen
BoU - Vårdplan

Handläggare
Kamath, Danielle

Datum
2023-09-15

Personnr: 071215-7205
Namn: Gonzalez Montenegro, Leyla

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2023-10-31
MÅLNR: B 2770-23
AKTBIL: 704

Barnet/den unge

Leyla Gonzales Montenegro 071215-7205

Vårdnadshavare

Claudio Montenegro Paredes, 620417-2818
Claudia Mayor, 781207-0501

Anledning till placering/insats

Bereds vård enligt 1 och 3 §§ LVU sedan 230913

Övergränsande mål med vården

Att Leyla har en trygg, förutsägbar och stabil miljö med vuxna som stöttar, sätter adekvata gränser och vägleder henne i vardagen. Där hon har hållbara rutiner samt en god fysisk och psykisk hälsa. Vården syftar till att skydda Leyla från att utsätta sig själv och andra för risker som att delta i brottslig verksamhet och annat socialt nedbrytande beteende.

Umgänge med vårdnadshavare/föräldrar, syskon andra släktingar och andra viktiga personer

Planeras tillsammans med socialtjänsten, boendet, Leyla och vårdnadshavare

Behov av insatser från andra huvudmän

Barn- och ungdomspsykiatri

Föreslagen vårdform

HVB

Förutsättningar för att placeringen/insatsen ska upphöra

Att vårdplanen är uppfylld och att det har skett en varaktig och stabil förändring. Vården provas var sjätte månad hos socialnämndens individutskott för att besluta om vårdplan är uppfylld eller inte.

Delaktiga vid utformningen av vårdplanen

Leyla har deltagit 230915 vid fysiskt möte med en genomgång av vårdplanen och har inte haft någon invändning gällande målen.

Samtycke till den planerade vården

Vårdnadshavare samtycker inte till vården. Leyla är vet inte hur hon ställer sig gällande samtycke.

Kommentarer till vårdplanen

15. Sep. 2023 15:39

MOTTAGET 15/09/2023 15:57 0105626770

AKLAGARKAMMAREN
Nr. 3994 S. 8

Inget att kommentera.

2023-09-15

Danielle Karnath, Socialsekreterare

Vårdplan

Personnummer

20060126-0318

Namn

Niazi, Sajad

Händelsedatum

2023-10-12

Vårdplan färdigställdes

2023-10-12

Ansvarig handläggare

Therése Hoikkala Lindqvist, Socialsekreterare

E-post

therese.lindqvist@[REDACTED]

 UPPSALA TINGSRÄTT
 Avdelning 3

INKOM: 2023-11-16

MÅLNR: B 2770-23

AKTBIL: 742

Föreslagna insatser

Placering

HVB i form av särskilt ungdomshem enligt 12§ LVU

Mål med vården

Barnets utveckling
Hälsa

- Att Sajad har kontakt med tand-, sjuk- och hälsovård regelbundet och vid behov
- Att Sajad har en vardag med fungerande rutiner och struktur avseende hygien, sömn och kost.
- Att Sajad får tillgång till specialisttandvård samt specialistsjukvård i form av kontakt med öron-, näsa- halsmottagning.
- Att Sajad genomgår utredning gällande trauma och traumabehandling i det fall det bedöms lämpligt.

Utbildning

- Att Sajad har en fungerande skolgång.
- Att Sajads deltar i prosociala aktiviteter.

Känslor och beteende

- Att Sajad utvecklar strategier att upprätthålla prosociala färdigheter och beteenden
- Att Sajad utvecklar strategier att upprätthålla förmåga till känsloreglering och problemlösningar.
- Att Sajad utvecklar strategier att upprätthålla prosociala tankesätt, attityder och värderingar.
- Att Sajad erhåller övergreppsspecifik behandling.
- Att Sajad utvecklar färdigheter för att minska risken för återfall i sexuell beteendeproblematik och antisocialt/kriminellt beteende.

Sociala relationer

- Att Sajads prosociala umgängen och kontakter stärks.
- Att Sajads känsla av samhörighet med personer som agerar normbrytande minskar.
- Att relationerna i Sajads familj stärks.
- Att Sajad har en för honom trygg och förutsägbar kontakt med sin mamma och sina syskon.
- Att Sajad har en trygg och stabil boendemiljö där han är skyddad från risk att utsättas för våld eller från att utsätta andra för våld och övergrepp.

- Att Sajad har tillgång till trygga vuxna som han känner förtroende för.

Vårdplan

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Kontakt med mamma och syskon via telefon.

Barnets och vårdnadshavarnas syn på den planerade vården

Vårdnadshavare och Sajad samtycker inte till vård. Sajad uppger att han inte är i behov av vård.

Ansvarig handläggare

Therése Hoikkala Lindqvist, Socialsekreterare