



PARTER OCH DOMSLUT

Ludvig Matsson

Parter

Tilltalad

Stig LUDVIG Ingemar Matsson, 20050124-2358
Risänge 23, 824 94 Hudiksvall

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hedda Wittbom Skog
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Ludvig Matsson döms för

Narkotikabrott, 2024-04-06, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 1 år 3 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Ludvig Matssons ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika och emballage förklaras förverkad från Ludvig Matsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41511.1:1
2024-5000-BG41511.1:2

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

2024-5000-BG41511.2:1
2024-5000-BG41511.2:2
2024-5000-BG41511.3:1
2024-5000-BG41511.3:2
2024-5000-BG41511.4:1
2024-5000-BG41511.4:2
2024-5000-BG41511.5). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Ludvig Matsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 30 176 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 428 kr arbete
- 4 713 kr tidspillan
- 6 035 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-09-04, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ludvig Matsson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K406658-24)

Ludvig Matsson har olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 364,5 gram amfetamin, 176,5 gram cannabisharts och 30 tabletter alprazolam, som är narkotika. Det hände den 6 april 2024 på trafikplats 192 Månkarbo E4, Tierps kommun.

Ludvig Matsson begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika och emballage förverkas från Ludvig Matsson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41511.1:1

2024-5000-BG41511.1:2

2024-5000-BG41511.2:1

2024-5000-BG41511.2:2

2024-5000-BG41511.3:1

2024-5000-BG41511.3:2

2024-5000-BG41511.4:1

2024-5000-BG41511.4:2

2024-5000-BG41511.5).

INSTÄLLNING

Ludvig Matsson har erkänt gärningen och medgett ansvar för narkotikabrott av den s.k. normalgraden. Han har i och för sig vidgått det som åklagaren har påstått om att syftet var att narkotika skulle *överlåtas* till annan men förtydligat att det inte handlade om att han skulle *sälja* narkotika. Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har hållit förhör med Ludvig Matsson. Åklagaren har därutöver åberopat skriftlig bevisning och syn av fotografier.

DOMSKÄL

Skuld m.m.

1. Ludvig Matssons erkännande av gärningen får stöd av den övriga bevisningen. Det är ställt utom rimligt tvivel att han innehade narkotika med uppsåt och att syftet var att åtminstone det mesta av narkotikan skulle överlåtas till annan.

2. Gärningen bör rubriceras som narkotikabrott av den s.k. normalgraden.

Påföljd

3. *Straffvärde* är måttet på hur allvarligt tingsrätten ser på ett visst brott eller viss brottslighet. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade

insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft (29 kap. 1 § andra stycket första meningen brottsbalken).

4. Tingsrätten gör bedömningen att det nu aktuella brottets straffvärde i och för sig motsvarar ett fängelsestraff på ett år och sex månader.

Tingsrätten har vid den bedömningen utgått från vilka substanser och massor det rörde sig om och värderat deras respektive farligheter och kvantiteter. Att det fanns ett överlåtelsesyfte kan visserligen ses som försvårande, i förhållande till ett rent beaktande av farlighet och kvantitet, men samtidigt har Ludvig Matsson påstått att han var i ett gravt missbruk och utnyttjades av andra som transportör. De sistnämnda omständigheterna har inte motbevisats av åklagaren och är ägnade att begränsa straffvärdet. Sammantaget innebär detta att det isolerade straffvärdet för det nu aktuella brottet motsvarar det straffvärde som ett rent beaktande av farlighet och kvantitet motiverar.

5. Vid *flerfaldig brottslighet* adderas inte de isolerade straffvärdena för vart och ett av brotten till varandra. I stället utgås från straffvärdet för det i det konkreta fallet mest allvarliga brottet, varpå tillägg görs med avtagande andelar av de i straffvärdehänseende följande brotten i fallande ordning (den straffrättsliga s.k. asperationsprincipen).

6. Ludvig Matsson står visserligen inte åtalad för flera brott i detta mål. Han dömdes emellertid i augusti 2024 till ansvar för annat brott och påföljden bestämdes då till fängelse i sex månader. Ett åtal avseende det nu aktuella narkotikabrottet hade, åtminstone teoretiskt sett, kunnat handläggas tillsammans med det åtal som ledde fram till den nyss nämnda påföljden. Det straff som nu döms ut ska därför bestämmas med beaktande av den s.k. asperationsprincipen (34 kap. 2 § brottsbalken).

7. Det sammantagna straffvärdet för det brott som låg till grund för den nämnda tidigare domen och det nu aktuella narkotikabrottet får med beaktande av den s.k. asperationsprincipen anses motsvara fängelse i ett år och nio månader. Eftersom ett fängelsestraff på sex månader bestämdes i den tidigare domen återstår nu att döma ut ett fängelsestraff på ett år och tre månader.

Övriga frågor

8. Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska bifallas.
9. Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.
10. Linus Gardell bör få ersättning med begärt belopp.
11. Med hänsyn till Ludvig Matssons ekonomiska förhållanden ska kostnaden för försvarsadvokaten stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Thomas Pettersson samt nämndemännen Helena Hällbom
Andersson, Agneta Lydig och Anders Pettersson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Thomas Pettersson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 23 september 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.