



## PARTER OCH DOMSLUT

Amanda Arteaga

### Parter

#### Tiltalad

AMANDA Felicia Arteaga, 20011128-4105  
c/o Billo Iju 157-0, Byängsgränd 14, 120 40 Årsta

Offentlig försvarare  
Advokat Ilker Aytekin  
Guard Advokater AB  
Kungsgatan 29, 5 tr, 111 56 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagarna Mia Sjöstedt och Erika Westerstrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424, 751 44 Uppsala

### Domslut

#### Brott som Amanda Arteaga döms för

Medhjälp till grovt vapenbrott, 2024-03-26 – 2024-04-02, 9 kap 1 a § 1 st  
vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

#### Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet  
eftersom Amanda Arteaga har medverkat endast i mindre mån. (23 kap 5 §  
första meningen brottsbalken)

#### Häktning m.m.

Amanda Arteaga ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

#### Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner och dator, beslagtaget hos Amanda Arteaga, ska  
bestå tills domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas  
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG46754.1-4 och 2024-5000-BG55358.1-2).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 1113  
751 41 Uppsala

Besöksadress  
Smedsgränd 22  
Uppsala

Expeditionstid  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Telefon  
018-431 60 00

E-post  
uppsala.tingsratt@dom.se  
Webb  
www.uppsalatingsratt.domstol.se

**Brottsofferfond**

Amanda Arteaga ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Ilker Aytekin ska få ersättning av staten med 225 066,97 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 153 100 kr arbete
- 25 060 kr tidspillan
- 1 893,97 kr utlägg
- 45 013 kr mervärdesskatt

Thomas Özbek ska få ersättning av staten med 117 938 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 975,35 kr arbete
- 8 750 kr tidspillan
- 1 625 kr utlägg
- 23 587,65 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Modou Fall Jobarteh

### Parter

#### Tiltalad

MODOU Lamin Fall Jobarteh, 20070428-8471  
Karl Hovbergsgatan 1 D Lgh 1201, 633 53 Eskilstuna

Offentlig försvarare  
Advokat Anna Roth  
Advokatfirman Petra Kumlin AB  
Kungsbroplan 2, 3 tr, 112 27 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagarna Mia Sjöstedt och Erika Westerstrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424, 751 44 Uppsala

### Domslut

#### Brott som Modou Fall Jobarteh döms för

Grovt vapenbrott, 2024-04-02 – 2024-04-04, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen  
(1996:67)

Medhjälp till förberedelse till mord, 2024-04-02 – 2024-04-05, 3 kap 1 § och  
11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken, 29 kap 2 § och 29 kap 2a §  
brottsbalken

#### Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

#### Rapporterade lagrum

Modou Fall Jobartehs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 §  
1 st första meningen brottsbalken).

#### Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Modou Fall Jobarteh, ska bestå  
tills domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas  
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG41283.1, 2024-5000-BG47480.1 och 2024-  
5000-BG47599.1).

#### Brottsofferfond

Modou Fall Jobarteh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Anna Roth ska få ersättning av staten med 229 493 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 138 556 kr arbete
- 43 400 kr tidspillan
- 1 638 kr utlägg
- 45 899 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hanad Hassan

## Parter

### Tiltalad

HANAD Ibrahim Hassan, 20050505-3553  
Oskarsparken 1, 702 12 Örebro  
Medborgarskap: Somalia

Offentlig försvarare  
Advokat Filip Lundbäck  
Advokat Filip Lundbäck AB  
Hållgatan 4, 722 11 Västerås

### Åklagare

Kammaråklagarna Mia Sjöstedt och Erika Westerstrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424, 751 44 Uppsala

## Domslut

### Brott som Hanad Hassan döms för

Medhjälp till förberedelse till mord, 2024-04-02 – 2024-04-05, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken, 29 kap 2 § och 29 kap 2a § brottsbalken

### Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

### Utvisning

Hanad Hassan utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Häktning m.m.

Hanad Hassan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

### Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslaget hos Hanad Ibrahim Hassan, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49634.1 och 2024-5000-BG49634.2).

### Brottsofferfond

Hanad Hassan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Filip Lundbäck ska få ersättning av staten med 274 854 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 176 854 kr arbete
- 37 100 kr tidspillan
- 5 930 kr utlägg
- 54 970 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jim Johansson

## Parter

### Tiltalad

JIM Kristian Johansson, 20010213-0150  
Kontrabasvägen 3 Lgh 1103, 756 54 Uppsala

Offentlig försvarare  
Advokat Esra Akay Ranestål  
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB  
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

### Åklagare

Kammaråklagarna Mia Sjöstedt och Erika Westerstrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424, 751 44 Uppsala

## Domslut

### Brott som Jim Johansson döms för

Grovt vapenbrott, 2024-03-26 – 2024-04-02, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen  
(1996:67)

### Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

### Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st  
brottsbalken).

### Häktning m.m.

Jim Johansson ska inte längre vara häktad i målet. Om Jim Johansson friges  
efter verkställande av det fängelsestraff som han nu avtjänar ska Jim Johansson  
omedelbart häktas. Beslutet gäller tills fängelsestraffet får verkställas.

### Förverkande och beslag

I beslag taget kroppsskydd förklaras förverkat (Polismyndigheten, 2024-5000-  
BG41377.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Jim Johansson, ska bestå tills  
domen vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas  
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG41372.1-2).

**Brottsofferfond**

Jim Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 230 474 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 152 497,35 kr arbete
- 29 750 kr tidspillan
- 2 132 kr utlägg
- 46 094,65 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Noah Källberg

## Parter

### Tiltalad

NOAH Robert Conny Källberg, 20071020-4033  
Karl Hovbergsgatan 51 B Lgh 1101, 633 54 Eskilstuna

Offentlig försvarare  
Advokat Anna Sofia Vikström  
Advokatfirman Anna Sofia Vikström AB  
Torkelsgatan 38 B, 753 29 Uppsala

### Åklagare

Kammaråklagarna Mia Sjöstedt och Erika Westerstrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424, 751 44 Uppsala

## Domslut

### Brott som Noah Källberg döms för

Förberedelse till mord, 2024-04-04 – 2024-04-05, 3 kap 1 § och 11 § samt  
23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 29 kap 2 § och 29 kap 2a § brotsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-04-04 – 2024-04-05, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen  
(1996:67)

### Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 6 månader

### Rapporterade lagrum

Noah Källbergs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st  
första meningen brottsbalken).

### Förverkande och beslag

I beslag tagna handskar och elsparkcykel förklaras förverkade  
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG41025.2 och 2024-5000-BG41039.1).  
Beslaget ska bestå.

I beslag tagna pistol, magasin och ammunition förklaras förverkade  
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG41027.1, 2024-5000-BG41027.2:1-2:2 och  
2024-5000-BG41027.3). Beslaget ska bestå.

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Noah Källberg, ska bestå tills domen  
vinner laga kraft och därefter ska det beslagtagna återlämnas

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG41024.1).

I beslag tagna automatvapen, magasin, ammunition och påsar förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41369.1-4, 2024-5000-BG41369.5:1-5:2, 2024-5000-BG41369.6-8, 2024-5000-BG41369.9:1-9:2 och 2024-5000-BG41369.10). Beslaget ska bestå.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i ingivet psykologutlåtande, aktilaga 264.

### **Brottsofferfond**

Noah Källberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Anna Sofia Vikström ska få ersättning av staten med 264 330 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 174 546 kr arbete
- 36 400 kr tidspillan
- 518 kr utlägg
- 52 866 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Noah Källberg ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 FÖRBEREDELSE TILL MORD (Noah Källberg) (5000-K404058-24)

Noah Källberg har, med uppsåt att utföra mord, mellan den 4 april 2024 och den 5 april 2024 skaffat, tagit emot, förvarat och transporterat ett eller flera skjutvapen, elsparkcykel och mobiltelefon, vilket var egendom särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid mord. Han har därefter begett sig från Kryddblandargatan i Uppsala till centrala Uppsala med uppsåt att där utföra mord på Mohammed Almasri eller annan okänd person/okända personer.

Han gjorde det på platser i och mellan Södermanlands-, Uppsala- och Stockholms län. Fara för brottets fullbordan var inte ringa.

Som försvårande omständigheter görs gällande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och då brottet föregåtts av särskild planering.

Som synnerligen försvårande omständighet görs gällande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och innefattade användning av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Noah Källberg begick gärningen med uppsåt.

### Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Modou Fall Jobarteh ska dömas för medhjälp till förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 MEDHJÄLP TILL FÖRBEREDELSE TILL MORD (Modou Fall Jobarteh) (5000-K404058-24)

Modou Fall Jobarteh har genom råd och dåd främjat Noah Källbergs gärning enligt åtalpunkten 1 genom att föreslå Noah Källberg som utförare av mord till en uppdragsgivare och förmedla kontakt mellan Noah Källberg och uppdragsgivaren. Uppdragsgivaren har i sin tur gett instruktioner till Noah Källberg och Modou Fall Jobarteh om gärningen i åtalpunkten 1. Modou Fall Jobarteh har vidare mottagit flera vapen från en annan person och lämnat dessa i en lägenhet på Kryddblandargatan i Uppsala, varvid ett av vapnen anträffades på Noah Källberg när han greps vid gärningen i åtalpunkten 1.

Det hände någon gång mellan den 2 april 2024 och den 5 april 2024 på platser i och mellan Södermanlands-, Västmanlands och Uppsala län samt på annan okänd plats i Sverige.

Som försvårande omständigheter görs gällande att brottet utgjorde ett led i en brottslighet som utövades i organiserad eller systematisk form och då brottet föregicks av särskild planering.

Som synnerligen försvårande omständighet görs gällande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och innefattade användning av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Modou Fall Jobarteh begick gärningen med uppsåt.

### Åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Hanad Hassan ska dömas för medhjälp till förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 3.1 MEDHJÄLP TILL FÖRBEREDELSE TILL MORD (Hanad Ibrahim Hassan) (5000-K404058-24)

Hanad Ibrahim Hassan har genom råd och dåd främjat Noah Källbergs gärning enligt åtalpunkten 1 genom att ha haft kontakt med en uppdragsgivare om gärningen i åtalpunkten 1 samt förmedlat kontakt mellan Modou Fall Jobarteh och uppdragsgivaren. Uppdragsgivaren har i sin tur har gett instruktioner till Noah Källberg och Modou Fall Jobarteh om gärningen i åtalpunkten 1. Hanad Ibrahim Hassan har vidare ombesörjt Noah Källbergs resa från Eskilstuna till Uppsala, åkt med

Noah Källberg på bilresan mellan Enköping och Uppsala och betalat för denna samt förmedlat en mobiltelefon till Noah Källberg som skulle användas vid gärningen i åtalpunkten 1.

Det hände någon gång mellan den 2 april 2024 och den 5 april 2024 på platser i och mellan Södermanlands-, Uppsala- och Stockholms län samt på annan okänd plats i Sverige.

Som försvårande omständigheter görs gällande att brottet utgjorde ett led i en brottslighet som utövades i organiserad eller systematisk form och då brottet föregicks av särskild planering.

Som synnerligen försvårande omständighet görs gällande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och innefattade användning av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Hanad Ibrahim Hassan begick gärningen med uppsåt.

#### Åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Noah Källberg ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

##### 4.1 GROVT VAPENBROTT (Noah Källberg) (5000-K404058-24)

Noah Källberg har innehaft en skarpladdad pistol, ett automatvapen samt tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Han gjorde det någon gång mellan den 4 april 2024 och den 5 april 2024 på olika platser i Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen innehafts på en allmän plats, båda vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnen har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket även skett.

Noah Källberg begick gärningen med uppsåt.

#### Åtalpunkt 5

Åklagaren har begärt att Modou Fall Jobarteh ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT VAPENBROTT (Modou Fall Jobarteh) (5000-K404058-24)

Modou Fall Jobarteh har innehaft en pistol, ett automatvapen samt tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Han gjorde det någon gång mellan den 2 april 2024 och den 4 april 2024 på Kryddblandargatan, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnen innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket även skett.

Modou Fall Jobarteh begick gärningen med uppsåt.

## Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Jim Johansson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT VAPENBROTT (Jim Johansson) (5000-K406253-24)

Jim Johansson har innehaft ett automatvapen, en pistol samt tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Han gjorde det någon gång mellan den 26 mars 2024 och den 2 april 2024 på olika platser i Uppsala kommun samt på annan okänd plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts i ett fordon på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnen innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket även skett.

Jim Johansson begick gärningen med uppsåt.

## Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Amanda Arteaga ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROVT VAPENBROTT (Amanda Arteaga) (5000-K406253-24)

Amanda Arteaga har innehaft ett automatvapen, en pistol samt tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Hon gjorde det någon gång mellan den 26 mars 2024 och den 2 april 2024 på olika platser i Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnen innehafts i ett fordon på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket även skett.

Amanda Arteaga begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

Medhjälp till grovt vapenbrott

Amanda Arteaga har i vart fall främjat Jim Johanssons gärning i åtalspunkten 6 genom att vapnen har förvarats i hennes bostad samt att hon har bokat taxi och varit med vid vapenleveransen från Sparrisgatan till Kryddblandargatan. Hon gjorde det mellan 26 mars 2024 och den 2 april 2024 i Uppsala kommun.

Amanda Arteaga begick gärningen med uppsåt.

## Utvisning

Åklagaren har begärt att Hanad Hassan ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hanad Hassan ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt att Amanda Arteaga ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt att häktningen beträffande Jim Johansson ska hävas.

Åklagaren har också begärt att Jim Johansson ska häktas om Jim Johansson friges efter verkställande av det fängelsestraff som han nu avtjänar.

## Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Hanad Ibrahim Hassan, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG49634.1 och 2024-5000-BG49634.2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen handskar och elsparkcykel ska förverkas från Noah Källberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41025.2 och 2024-5000-BG41039.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol, magasin och ammunition ska förverkas från Noah Källberg enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41027.1, 2024-5000-BG41027.2:1-2:2 och 2024-5000-BG41027.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Noah Källberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41024.1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget automatvapen, magasin, ammunition och påsar ska förverkas från Noah Källberg enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41369.1-4, 2024-5000-BG41369.5:1-5:2, 2024-5000-BG41369.6-8, 2024-5000-BG41369.9:1-9:2 och 2024-5000-BG41369.10).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner och dator, beslagtaget hos Amanda Arteaga, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG46754.1-4 och 2024-5000-BG55358.1-2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Modou Fall Jobarteh, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41283.1, 2024-5000-BG47480.1 och 2024-5000-BG47599.1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget kroppsskydd ska förverkas från Jim Johansson enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41377.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Jim Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft och att det beslagtagna därefter ska återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG41372.1-2).

### 3 SKÄL

#### 3.1 Inställningar

*Noah Källberg* har förnekat brott när det gäller förberedelse till mord. Han har erkänt att han innehaft en pistol men inte känt till att den var laddad. I övrigt har han förnekat påståendet om grovt vapenbrott. *Noah Källberg* har inte haft något att invända mot yrkandena om beslag och förverkande.

*Lamin Jobarteh* har förnekat brott när det gäller medhjälp till förberedelse till mord. Han har vidare erkänt att han har innehaft en pistol, som dock inte var laddad. I övriga delar har han förnekat påståendet om grovt vapenbrott. *Lamin Jobarteh* har inte haft något att invända mot yrkandena om beslag och förverkande.

*Hanad Hassan* har förnekat brott när det gäller medhjälp till förberedelse till mord. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvisning. Han har inte haft något att invända mot yrkandena om beslag.

*Jim Johansson* har förnekat brott när det gäller grovt vapenbrott. Han har inte haft något att invända mot yrkandena om beslag och förverkande.

*Amanda Arteaga* har förnekat brott när det gäller grovt vapenbrott. Hon har erkänt att hon bokade och sedan varit med på en taxiresa från Sparrisgatan till Kryddblandargatan i Uppsala, dock utan att leverera vapen. Hon har inte haft något att invända mot yrkandena om beslag och förverkande.

#### 3.2 Utredningen i målet

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en stor mängd handlingar, fotografier och filmer. Av särskild betydelse är rapporter över tömning av de tilltalades telefoner samt positioneringsinformation för telefonerna, vapenundersökningar, brottsplatsutredning, DNA-analyser och

platsundersökning av den lägenhet som åklagaren menar har använts för förberedelser för gärningarna.

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Mohammed Almasri. Det ska dock redan här nämnas att tingsrätten har avgjort målet utan att Mohammed Almasri har medverkat. Delgivning av åtalet har inte kunnat ske och inte heller av kallelse till huvudförhandling. Åklagaren har med stöd av 35 kap. 14 § första stycket 2 tillåtit åberopa och läsa upp uppgifter som Mohammed Almasri lämnat under polisförhör. Polisen Johan Segerholm har hörts som vittne i målet om förhöret.

Noah Källberg, Lamin Jobarteh, Hanad Hassan, Jim Johansson och Amanda Arteaga har hörts över åtalerna.

Förhör har hållits med vittnena Sigrid Karlsson, Josef Alaoui, Max Halldén, Sebastian Eriksson, Ludwig Ekengren, Amanda Shehadeh Karlsson, Mohammed Taleb, Mahmoud Messaoudi, Marius Alkerud, Emma Ryholm, Nils Myhr och Johan Segerholm.

### 3.3 Bakgrund

#### *Händelser i centrala Uppsala*

Fredagen den 5 april 2024 vid 23.40 iakttog poliserna Sigrid Karlsson och Josef Alaoui en ung man på elsparkcykel som uppehöll sig i korsningen S:t Olofsgatan och Dragarbrunnsgatan i centrala Uppsala. Poliserna beslutade sig för att kontrollera mannen. En intensiv jakt började och föranledde honom att göra sig av elsparkcykeln vid en parkering utanför Gotlands nation och dessutom slänga en telefon i närheten. Till slut kunde polisen gripa mannen. Klockan var då kl. 23.51.

Den gripne var 16-åriga Noah Källberg hemmahörande i Eskilstuna. Han hade vid gripandet en pistol – en Tokarev T33 med kaliber 7.62 x 25 – nedstoppad i vänster jackficka och höll i en s.k. Google Pixel-telefon. Pistolen var helt

skjutklar, dvs. laddad, mantlad och med hanen spänd. Pistolen innehöll sammanlagt åtta kulor, varav en låg i loppet. I den andra telefonen – som påträffades i område utanför Gotlands nation – fanns fotografier bl.a. på baren Puben och restaurang Bierhuis. Båda inrättningarna ligger på S:t Olofsgatan. Det framgick vidare att Noah Källberg hade sökt på adressen till utestället Unico, en restaurang i hörnet Svartbäcksgatan och S:t Persgatan i centrala Uppsala.

Under samma fredag och natten till lördag var Mohammed Almasri i centrala Uppsala. Han var bl.a. på baren Puben och på Unico. Enligt ostridiga uppgifter i målet har sedan 2020 flera attacker riktats mot Mohammed Almasris liv. Bland annat sköt på midsommarafton 2023 två gärningsmän med automatvapen mot en foodtruck i Gottsunda centrum när Mohammed Almasri befann sig på platsen. En utomstående 14-åring träffades av en kula i samband med händelsen.

#### *Kryddblandargatan 15*

Noah Källberg vistelse i Uppsala har kunnat härledas till en lägenhet på Kryddblandargatan 15. Lägenheten är belägen drygt 1,5 km från den plats där polisen först iakttog Noah Källberg på S:t Olofsgatan. Lägenheten hade hyrts endast tillfälligt från den 2 april och har i målet benämnas en s.k. tryckarlägenhet.

Utredningen har visat att Noah Källberg anlände till lägenheten natten till den 5 april och uppehöll sig där till strax före kl. 21 samma dag, den 5 april. Han fick skjuts i en bil som även Hanad Hassan – som bor i Enköping – färdades i. Noah Källberg sov i soffan den natten. I soffan låg även den pistol som Noah Källberg hade på sig när han greps. Det fanns i ett angränsande sovrum en öppen blå kasse som innehöll bl.a. det automatvapen som avses i åtalet mot Noah Källberg och mot flera andra.

Redan den 2 april uppehöll sig Lamin Jobarteh i lägenheten på Kryddblandargatan 15. Lamin Jobarteh var 16 år och även han bosatt i Eskilstuna. Enligt en film som spelades in den dagen så poserade Lamin Jobarteh med den pistol som avses ovan och en handske. På kommunikationsappen Signal hade samma dag skickats ett antal meddelanden till ett konto som innehas av Lamin Jobarteh. Ett meddelande skickades kl. 22.41.05 och löd ” Vi ska bara använda den lilla” och ett annat från kl. 22.41.15 ”Stora en kille ska ta emor”. Båda meddelandena kom från kontot GuerraDeMuertaa.

Lamin Jobarteh hade anlänt till lägenheten den 2 april runt kl. 21.30 – 21.55. Det framgår att han lämnade Eskilstuna strax före kl. 20 och han då färdades till Enköping. Det är utrett – s.k. internetdelning visar detta – att Lamin Jobarteh och Hanad Hassan färdades tillsammans med bil till Uppsala och till Kryddblandargatan 15. Analys av bl.a. internetdelning och GPS-uppkopplingar tyder på att Hanad Hassan sedan hämtade Lamin Jobarteh från lägenheten den 3 april vid runt kl. 22 – 23. Färden gick då till Enköping (Hanad Hassans telefon är åter vid hans hemadress kl. 23.43) och Eskilstuna (Lamin Jobartehs telefon är åter vid hemadressen kl. 01.07 den 4 april).

*Leverans av blå väska till Kryddblandargatan m.m.*

Jim Johansson och Amanda Arteaga umgås till och från som ett par. Någon gång i slutet av mars i år kontaktade han Amanda Arteaga och ville förvara en väska hos henne. Väskan låg på Amanda Arteagas balkong. Den 2 april bokade Amanda Arteaga en taxi som tog dem från hennes hem på Sparrisgatan 7 i Uppsala till Kryddblandargatan.

Den 6 april, dvs. efter att Noah Källberg hade gripits, befann sig polisen i lägenheten på Kryddblandargatan 15 för husrannsakan. In i lägenheten kom då Jim Johansson iförd skyddsväst.

Ett senare sakkunnigutlåtande från NFC visar att det fanns DNA-spår från Jim Johansson och Amanda Arteaga (eller nära släktingar till dessa) på bl.a. de automatvapendelar som påträffades i den blåa kassen i sovrummet på Kryddblandargatan 15. På en pipa, en s.k. låda och en påse med ammunition gjordes fynd som talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Jim Johansson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Ett s.k. underbeslag till vapnet innehöll en blandning av DNA. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Amanda Felicia Arteaga (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

### 3.4 Om telefonanalyserna

Utredningen i målet består till stor del av analys av de inblandades telefoner och konton på olika appar som de påstås ha haft. När det gäller frågan om var de olika telefonerna har befunnit sig rent fysiskt är det framför allt tre sätt som åklagaren har använt och presenterat. Ett sätt som har förts fram är vilken s.k. basstation (t.ex. Östunagatan 210 o i Uppsala) som telefonen har anslutits till. Det har dessutom förekommit s.k. GPS-punkter (t.ex. Leche-parken bakom Resecentrum i Uppsala) som den aktuella telefonen har kopplats upp emot. En GPS-punkt är typiskt sett mer precis än vad en basstation är. Det tredje sättet för att bestämma en telefons geografiska position som har förekommit i målet är privata wifi-nätverk.

Flera kommunikationsappar har berörts i målet. Det är främst Snapchat, Signal och Instagram som har förekommit. När det gäller Signal så är den i det här sammanhanget krypterad. I målet har dock meddelandena efter dechiffring kunnat läsas i klartext, dvs. i den mån meddelande inte raderats av användarna. Det bör även lyftas fram att innehållet på Google Pixel-telefonen inte har varit tillgänglig för utredarna och följaktligen inte är en del av utredningen i det här avseendet.

I vissa delar av målet har vilken individ som står bakom ett visst konto inte kunnat identifierats och någon teori om detta har inte redovisats. Det gäller framför allt kontona på Signal *GuerraDeMuertaa* och *hsshss nätverker* samt Snapchat-kontot *Scar121*. Dessa konton får enligt tingsrätten anses styras av personer som är högre upp i hierarkin än de som är åtalade i detta mål och som framstår som dessas uppdragsgivare.

### 3.5 De tilltalades skuld

*Noah Källberg*

a) Tingsrätten tar först ställning till om den gärning som avses i åtalspunkten 1, dvs. förberedelse till mord.

Det förhållandet att Noah Källberg över huvud taget lämnade bostaden i Eskilstuna och uppehöll sig i tryckerilägenheten i Uppsala tyder på att han var i färd med att begå ett allvarligt våldsbrott när polisen ingrep mot honom den 5 april. I den riktningen talar att en laddad pistol tycks ha lagts fram för honom i soffan på Kryddblandargatan 15 och han till och med sov bredvid denna. Vidare talar det för Noah Källberg skuld att han enligt polisen föreföll hålla utkik i det aktuella gatuhörnet och att han kort därefter greps med en helt skjutklar pistol som var fulladdad.

Enligt tingsrätten finns det digital kommunikation som ger intrycket av att Noah Källberg skulle använda pistolen i centrala Uppsala den aktuella kvällen eller natten. Den 4 april – dvs. samma dygn som Noah Källberg anländer till Uppsala – skriver Lamin Jobarteh till *GuerraDeMuertaa* på Signal bl.a. ”Men om de akut ja har en hungrig kille” och ”Som kan göra de”. *GuerraDeMuertaa* frågar bl.a. ”Var e han nu?” och besvaras av Lamin Jobarteh ”Hane här i staden” och ”5 min från mig”. På kvällen den 4 april skriver *hsshss nätverker* till Lamin Jobarteh ”Har han åkt?” och får till svar ”Han ska ner nu”.

Utredningen visar att Noah Källberg vid flera tillfällen kvällen den 5 april hade kontakt med kontot *Scar121* på Snapchat. Vid runt kl. 23.20 – alltså ca en halvtimme innan han grips av polisen – tog han från *Scar121* emot bilder av baren Puben och restaurang Bierhuis på S:t Olofsgatan. Det har framgått att under kvällen och senare även under natten befann sig Mohammed Almasri på Puben.

I samband med att Noah Källberg grips vid 23.50-tiden den 5 april skriver Lamin Jobarteh till honom med vanligt SMS ”noah va nt dum ducka inte samtalet” och ”göre enkelt”.

Enligt tingsrätten är den bevisning som åberopats till stöd för att Noah Källberg har förberett att använda pistolen för att skjuta för att döda vid det aktuella tillfället som sammantaget så stark att beviskravet är uppfyllt i sig. Mycket talar för att det tilltänkta offret var Mohammed Almasri men det går inte att helt säkert slå fast att så var fallet. Påståendet om att annan okänd person eller andra okända personer var måltavla får därför ligga till grund för bedömning.

Frågan är om det finns andra uppgifter och annan bevisning som talar emot mot åtalet.

Själv har Noah Källberg uppgett att han inte har mantlat vapnet eller spänt hanen. Detta kan enligt honom i stället ha skett under den språngmarsch som han genomförde för att komma undan från polisen. Enligt tingsrätten utesluts inte detta av de uppgifter som vittnet Nils Myhr (vapentekniker hos polisen) har lämnat. Ett sådant händelseförlopp framstår dock som långsökt i sammanhanget och motsägs helt av övriga omständighet som har kommit fram. Tingsrätten anser inte att pistolens skick – här avses att den var skjutklar genom att den var mantlad och hanen uppspänd – var resultatet av ett misstag under språngmarschen. Det finns inte heller anledning att väga in en sådan risk i bedömningen. Det förhållandet att pistolen var mantlad och hanen uppspänd

var med den här bedömningen följden av en medveten åtgärd. Noah Källberg har således varit medveten om att pistolen var i skjutklart skick.

En tänkbar förklaring till Noah Källbergs agerande som har förts fram i målet är att han skulle lämna pistolen vidare till någon annan som hade i uppdrag att skjuta. Enligt tingsrätten ger utredningen inte stöd för detta, utan talar i stället för att det var Noah Källberg som var tilltänkta utföraren. Den här förklaringen ger således inte anledning att betvivla åklagarens påstående när det gäller Noah Källbergs roll i den planerade skjutningen.

Det får anses bevisat att Noah Källberg har förberett att använda pistolen för att skjuta för att döda samt att han med det syftet även haft en elsparkcykel och Google Pixel-telefon.

Frågan är då hur Noah Källbergs agerande ska bedömas straffrättsligt. Enligt 23 kap. 2 § 2 brottsbalken tar förberedelsebrottet sikte på den som – med uppsåt att utföra eller främja brott – skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. En förutsättning är att straffansvar finns angivet och att personen inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök.

Det står klart att Noah Källberg har haft nödvändigt uppsåt och han genom sitt agerande inte nått fram till den punkt då ansvar för försök har inträtt. Frågan blir om han har gjort sig skyldig till ett förberedelsebrott. Ett typiskt hjälpmedel som brukar lyftas fram är skjutvapen. Det finns enligt tingsrätten även skäl att betrakta en mobiltelefon av aktuellt slag som ett hjälpmedel i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken, dvs. en telefon där kommunikationen av tekniska skäl inte låter sig analyseras. Även elsparkcykeln bör, sett i det här sammanhanget, anses vara ett hjälpmedel.

Mot den här bakgrunden ska Noah Källberg dömas för att ha förberett en skjutning i centrala Uppsala. Gärningen ska rubriceras som förberedele till mord. Vad åklagaren påstått i första stycket i åtalspunkten 1 är ställt bortom rimligt tvivel. Han ska dock inte dömas för mer än ett skjutvapen eller för att uppsåtet att utföra mord avsett Mohammed Almasri.

Tingsrätten återkommer längre fram under rubriken Påföljder till påståendet att det finns försvårande och synnerligen försvårande omständigheter.

b) Därefter tar tingsrätten ställning till åtalet mot Noah Källberg avseende grovt vapenbrott (åtalspunkten 4). Det kan till att börja med konstateras att Noah Källberg inte ska dömas för sådant agerande som är en del av förberedelsebrottet. Den gärning som avses i åtalspunkten 4 tar dock sikte på ett handlande som går utöver detta och för vilken han eventuellt ska dömas.

Utredningen visar att Noah Källberg har tillbringat nästan ett helt dygn i lägenheten på Kryddblandargatan 15. Som det verkar har han under hela vistelsen i lägenheten varit i kontakt med den i målet aktuella Tokarev-pistolen. Noah Källberg har innehaft denna och innehavet får anses ha omfattat även de åtta patroner som fanns i vapnet.

Frågan blir om Noah Källberg dessutom ska anses ha innehaft automatvapnet med tillhörande magasin och ammunition. Redan vid 22.40-tiden den 2 april skriver *GuerraDeMuertaa* till Lamin Jobarteh på Signal på ett sätt som leder till slutsatsen att det då fanns två vapen i lägenheten på Kryddblandargatan 15. Mot den bakgrunden blir frågeställningen om Noah Källberg kände till att det fanns flera vapen i lägenheten och om detta i sådana fall täcks av dennes uppsåt.

Det är mycket som talar för att Noah Källberg under vistelsen i Uppsala fick kännedom om att det fanns två vapen i lägenheten. Enligt tingsrätten visste Lamin Jobarteh detta alltså redan den 2 april. Det var han som rekryterade

Noah Källberg för att utföra uppdraget att skjuta (se nedan). Samtidigt går det inte att vara helt säker på att Noah Källberg och Lamin Jobarteh har samtalat om detta eller att Noah Källberg tittat in i sovrummet där automatvapnet förvarades i en väska. Noah Källberg ska därför frias när det gäller påståendet om att han har innehaft ett automatvapen med tillhörande magasin och ammunition.

Noah Källberg ska således dömas för att ha innehaft en skarpladdad pistol i enlighet med åtalet. Han ska inte dömas för sådant agerande som är en del av förberedelsebrottet. Av de skäl som anförs i gärningspåståendet bör gärningen bedömas som grovt vapenbrott.

*Lamin Jobarteh*

a) Tingsrätten tar först ställning till det påstående som framförs i åtalspunkten 2.

Åtalet mot Lamin Jobarteh bygger på att det brott som avses i åtalspunkten 1 förbereds. Den bedömning som tingsrätten har gjort innebär att Noah Källberg ska dömas för förberedelse till mord men att det inte är helt klarlagt att det tilltänkta mordoffret var Mohammed Almasri.

Det är fem moment som påstås när det gäller Lamin Jobarteh. Enligt åtalet ska han ha *föreslagit* Noah Källberg som utförare av mord, *förmedlat kontakt* mellan Noah Källberg och en uppdragsgivare, *tagit emot instruktioner* från uppdragsgivaren om förberedelsen till mord samt *mottagit* flera vapen och *lämnat ett* av dessa i en lägenhet på Kryddblandargatan. Utredningen när det gäller Lamin Jobartehs skuld är i första hand digital, dvs. den bygger i första hand på chattmeddelanden och filmer i mobiltelefonen. Det finns inte anledning att ifrågasätta riktigheten i att Lamin Jobarteh har kontonamnet

*112min* på Snapchat, *Hss Vet ej* på Signal och *lami.n2812* på Instagram. På Instagram har han dessutom kontonamnet l.a.m.i.n

De nämnda meddelandena på Signal som Lamin Jobarteh skriver den 4 april till *GuerraDeMuertaa* får i det aktuella sammanhanget uppfattas som ett uttryck för att han föreslår just Noah Källberg som utförare av den skjutning som avses i åtalspunkten 1 och att Noah Källberg rent faktiskt har åtagit sig uppdraget. Lamin Jobarteh skriver bl.a. ”Men om de akut ja har en hungrig kille” och ”Som kan göra de”.

När det gäller instruktionerna från uppdragsgivaren innehåller den elektroniska kommunikationen ett antal exempel på meddelanden som har varit riktade till Lamin Jobarteh. Det kan antas att han också har vidarebefordrat innehållet i dessa instruktioner till Noah Källberg och har förstått vad uppdraget gällt. Som ett av flera exempel kan nämnas att Lamin Jobarteh den 2 april tar del av en upplysning från *GuerraDeMuertaa* om att det lilla vapnet ska användas (”Stora en kille ska ta emor”). Den 3 april lämnar *GuerraDeMuertaa* besked om att ”Nu när luren kmr vill ej säga exakt måltaval o bild på iphone”. Av meddelanden från *hss nätverker* den 4 april framgår vidare att vidare att – vilket åklagaren påstått och Lamin Jobarteh bekräftat – Noah Källberg ska vara på plats kl. 22.30 och att den tilltänkta färden ska gå via galleriet Präntaren i Strängnäs.

Det är dessutom så att på kvällen den 5 april skriver Lamin Jobarteh kl. 23.11 till Noah Källberg ”Noah bror, vrf haru din lur me dig idiot”. Det senare meddelandet är med uppenbar hänvisning till att Noah Källberg har platstjänster aktiverat på mobiltelefonen. Vidare finns det två meddelanden som talar för att Lamin Jobarteh har varit engagerad i Noah Källbergs planer när det gäller åtalspunkten 1. Han skriver precis i anslutning till att Noah Källberg grips vid 23.50-tiden den 5 april ”Noah va nt dum ducka inte samtalet” och ”göre enkelt”.

Det är enligt tingsrätten svårt att läsa dessa meddelanden på annat sätt än att det rör sig om någon typ av instruktioner med koppling till ett planerat våldsbrott eller, så vitt avser den sist nämnda meddelandena, att Lamin Jobarteh var fullt införstådd med Noah Källbergs agerande. Detta talar för att Lamin Jobarteh redan den 2 april tagit emot två vapen i lägenheten på Kryddblandargatan 15 och att ett av dessa har lämnats över till Noah Källberg.

Enligt tingsrätten är den bevisning som åberopats till stöd för att Lamin Jobarteh med råd och dåd har främjat Noah Källbergs gärning enligt åtalpunkten 1 som så stark att beviskravet är uppfyllt i sig.

Frågan är om det finns andra uppgifter och annan bevisning som talar emot mot åtalet.

Lamin Jobarteh har själv uppgett två huvudsakliga förklaringar till varför han var i Uppsala den aktuella tiden och om bakgrunden till dessa meddelanden. För det första har han förklarat att han åtagit sig ett uppdrag som handlade om cannabis. Den andra förklaringen är att han i ett senare skede fick Lamin Jobarteh i stället frågan om att ”det var det någon port som de ville att han skulle skjuta mot”. Han förklarade då att han inte var där för något sådant och svarade nej.

Det ställningstagande som tingsrätten har gjort ovan innebär att Noah Källberg ska dömas för förberedelse till mord. Vad som i första hand kan tala för att Lamin Jobartehs uppgifter är riktiga och att hans uppsåt inte täcker Noah Källbergs uppdrag är det förhållandet att Noah Källberg har fått uppdraget i ett sent skede. Han skulle med detta synsätt inte ha förstått att Noah Källberg fått i uppdrag att använda pistolen till att döda med. Enligt tingsrätten har detta drag av en tydlig efterhandskonstruktion som inte förtjänar tilltro.

I stället är ställt bortom rimligt tvivel att Lamin Jobarteh har varit djupt involverad i planerna att använda pistolen till att begå ett mord i centrala

Uppsala. Lamin Jobarteh ska dömas för den gärning som påstås under åtalspunkten 2. Brottet ska rubriceras som åklagaren har gjort gällande, dvs. som medhjälp till förberedelse till mord.

Tingsrätten återkommer längre fram under rubriken Påföljder till påståendet att det finns försvårande och synnerligen försvårande omständigheter.

b) När det gäller åtalet mot Lamin Jobarteh för grovt vapenbrott (åtalspunkten 5) ska han inte dömas för sådant agerande som är en del av förberedelsebrottet. Den gärning som avses i åtalspunkten 5 tar dock även när det gäller Lamin Jobarteh sikte på ett agerande som går utöver detta och för vilken han eventuellt ska dömas.

Utredningen visar att Lamin Jobarteh har tillbringat ett helt dygn i lägenheten på Kryddblandargatan 15. Det finns redan på kvällen 2 april meddelanden från GuerraDeMuertaa som helt klart tyder på att två vapen skulle förvaras i lägenheten, en pistol och ett automatvapen med tillhörande delar. Genom den film som Lamin Jobarteh själv har spelat in och de aktuella meddelandena är det styrkt att han har innehaft båda vapnen, även tillhörande magasin och ammunition till automatvapnet. Det gäller således trots att automatvapnet med tillhörande delar förefaller ha förvarats under en säng i sovrummet.

Lamin Jobarteh ska således dömas för att ha innehaft en pistol och ett automatvapen samt tillhörande magasin och ammunition. Han ska inte dömas för sådant agerande som är en del av brottet medhjälp till förberedelse till mord. Av de skäl som anförs i gärningspåståendet bör gärningen bedömas som grovt vapenbrott.

*Hanad Hassan*

Tingsrättens ställningstagande innebär att Noah Källberg ska dömas för förberedelse till mord (åtalpunkt 1) och Lamin Jobarteh för medhjälp till förberedelse till mord (åtalpunkt 2) enligt de bedömningar som görs där.

Hanad Hassan har åtalats för medhjälp till förberedelse till mord när det gäller den gärning som Noah Källberg döms för. Åtalet mot Hanad Hassan har fem grundläggande moment. Enligt åtalet ska han ha haft *kontakt* med en uppdragsgivare samt *förmedlat kontakt* mellan Lamin Jobarteh och en uppdragsgivare (vilken i sin tur har gett instruktioner till Noah Källberg och Lamin Jobarteh om den gärning som avses i åtalpunkten 1). Hanad Hassan har vidare *ombesörjt* Noah Källbergs resa från Eskilstuna till Uppsala, åkt med Noah Källberg på bilresan mellan Enköping och Uppsala och *betalat* för denna samt *förmedlat* en mobiltelefon till Noah Källberg som skulle användas vid gärningen i åtalpunkten 1.

Inledningsvis finns det dock skäl att ta ställning till om Hanad Hassan ligger bakom kontonamnet *Toni Kroos* på Signal. Det har påståtts av åklagaren och tingsrätten bedömer att det är av central betydelse för åtalet mot Hanad Hassan. Det har framkommit att den i målet aktuella Google Pixel-telefonen följer den mobiltelefon som har kunnat knytas till Hanad Hassan. Uppgiften är särskild betydelse genom att Hanad Hassan är den enda i målet som bor i Enköping. Google Pixel-telefonen är den 3 och 4 april i Enköping uppkopplad mot samma GPS-punkter och basstationer som Hanad Hassans mobiltelefon. Mot den bakgrunden är det relevant att lyfta fram vissa andra omständigheter som talar för att Hanad Hassan också står bakom *Toni Kroos*-kontot.

Den 4 april vid kl. 18.50 skriver *Toni Kroos* till Lamin Jobarteh ”Andra luren” och ”Har du den”. *Toni Kroos* får till svar av Lamin Jobarteh ”Du tog den”. Det går inte att förstå meddelandena på annat sätt än att de avser Google Pixel-

telefonen. Enligt den positionsanalys som åklagaren har presenterat befinner sig denna telefon då i Enköping och i närheten av Hanad Hassans bostad.

En ytterligare omständighet som talar för att Hanad Hassans också är *Toni Kroos* är följande meddelanden. Vid kl. 23.10-tiden den 5 april skriver *Toni Kroos* till Lamin Jobarteh ”Är i Stockholm bror väntar på S” (som han sedan ändrar till ”D”). I det skedet kopplar Hanad Hassans mobiltelefon upp sig mot master i södra Stockholm. Det talar för att även *Toni Kroos* var där samtidigt som Hanad Hassan.

Redan den 2 april skriver *Toni Kroos* att ”Jag är runt hörnet ring direkt brushan”. Detta formuleras vid kl. 21.50-tiden när Hanad Hassan har varit på Kryddblandargatan 15. Av utredningen framgår att Hanad Hassan är på väg söderut på E4:an. Det stämmer väl in med att Hanad Hassan också ligger bakom *Toni Kroos*-kontot, även om det inte går att uppfatta meddelandet som att han bokstavligen är runt hörnet.

Enligt tingsrätten är den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för att Hanad Hassan är den som driver *Toni Kroos*-kontot som så stark att beviskravet är uppfyllt i sig. Frågan är om det finns andra uppgifter och annan bevisning som talar emot att Hanad Hassan också är *Toni Kroos*.

Hanad Hassan själv har förklarat att han inte vem *Toni Kroos* är. Vidare har Hanad Hassan uppgett att han inte hanterat Google Pixel-telefonen och saknar kunskap om varför den telefonen kopplade upp mot samma basstationer som hans egen telefon. Dessa förklaringar är inte trovärdiga. Vad som framstår som mer intressant är den hypotes som försvaret har fört fram om att någon annan enköpingsbo ligger bakom *Toni Kroos*-kontot. Något mer konkret har dock inte förts fram i det här avseendet och det är svårt att vem som skulle vara aktuell. Uppgiften framstår inte som kontrollerbar och kan inte läggas till grund för bedömningen. Mot denna bakgrund är det tingsrättens uppfattning att det är Hanad Hassan som driver *Toni Kroos*-kontot.

Frågan är om *Toni Kroos* – bakom vilken således Hanad Hassan står – haft ett tillräckligt inflytande på skeendet att det blir aktuellt med straffrättsligt ansvar för Hanad Hassan. Det är tycks klart att han står över Noah Källberg och Lamin Jobarteh i rang och att Hanad Hassan genom *Toni Kroos*-kontot ger olika förhållningsorder. Bland annat skriver *Toni Kroos* följande: ”Ät inte för mycket horungarna väntar” (den 2 april), ”Hur går det” (den 3 april), ”Inget över lur bror” och ”Va smart” (den 3 april), ”Andra luren” (den 4 april) samt meddelandena från den 5 april ”Har han fått den?”, ”Byt nummer”, ”Gör ny snap”, ”Ditt nummer”, ”Radera hela din snap”, ”Gör bara ny snap” och ”Vår chatt rensa den”. Den 6 april skriver *Toni Kroos* – i ett meddelande som skickas i direkt anslutning till att Noah Källberg har gripits och som inte omfattas av åtalet – ”Han får inte gola!!!”

De här meddelandena är inte enbart uppmuntrande eller på annat sätt stöttande tillrop. I stället visar de att Hanad Hassan har lämnat instruktioner till den gärning som Noah Källberg skulle utföra och således varit fullt införstådd med att den förbereddes.

Dessutom har Hanad Hassan i olika avseenden varit inblandad i transportererna till lägenhet på Kryddblandargatan 15. Av utredningen framgår att han den 2 april skjutsade bl.a. Lamin Jobarteh till lägenheten. Det handlandet kan enligt tingsrätten inte anses omfattas av gärningsbeskrivningen.

Vad som däremot omfattas är agerandet på kvällen den 4 april då Noah Källberg transporterades från Eskilstuna till Uppsala. Det framgår bl.a. av vittnesmålet från Mahmoud Messaoudi att Hanad Hassan då hade tagit initiativ till att Noah Källberg hämtades av Mahmoud Messaoudi i Strängnäs. Noah Källberg hade åkt taxi dit från Eskilstuna. De uppgifter som Mahmoud Messaoudi har lämnat talar med styrka för att Hanad Hassan också beställt taxi från det område som Noah Källberg bor i Eskilstuna till Strängnäs. Det framgår vidare att Mahmoud Messaoudi under den här resan – med Noah Källberg i

bilen – hämtat Hanad Hassan i Enköping och åkt till Stockholm för att kräva in en skuld.

Detta visar att Hanad Hassan har ombesörjt Noah Källbergs resa från Eskilstuna till Uppsala och åkt med Noah Källberg på bilresan mellan Enköping och Uppsala. Det går av Mahmoud Messaoudis uppgifter inte att dra tillräckligt säkra slutsatser om vem som har betalat Noah Källbergs taxiresa. Mot bakgrund av dessa oklarheter kan Hanad Hassan inte fällas till ansvar för detta.

Tingsrätten har ovan konstaterat att Hanad Hassan haft hand om Google Pixel-telefonen. I detta ligger att han senare också har förmedlat telefonen till Noah Källberg, dvs. för att användas vid gärningen i åtalpunkten 1.

Den bevisning som åberopats till stöd för att Hanad Hassan med råd och dåd har främjat Noah Källbergs gärning enligt åtalpunkten 1 framstår som så stark att beviskravet är uppfyllt i sig.

Hanad Hassan har således gjort gällande att han inte ligger bakom *Toni Kroos*-kontot. Enligt tingsrätten bedömning talar dock bevisningen för att så är fallet. Hanad Hassan har helt klart haft en sådan påverkan på skeendet – här avses de meddelanden som *Toni Kroos* framfört och de ytterligare åtgärder som har vidtagits – att han ska hållas straffrättsligt ansvarig. Någon ytterligare omständighet som kan tala emot åtalet har inte framkommit.

Hanad Hassan ska därför dömas för den gärning som påstås under åtalpunkten 2. Dock ska han inte dömas för att ha betalat den aktuella taxiresan. Brottet ska rubriceras som åklagaren har gjort gällande, dvs. som medhjälp till förberedelse till mord.

Tingsrätten återkommer längre fram under rubriken Påföljder till påståendet att det finns försvårande och synnerligen försvårande omständigheter.

*Jim Johansson och Amanda Arteaga*

När det gäller Jim Johanssons och Amanda Arteagas skuld finns det skäl att behandla frågan i ett sammanhang.

Genom det nämnda sakkunnigutlåtandet från NFC har DNA-spår från Jim Johansson och Amanda Arteaga (eller nära släktingar till dessa) säkrats på flera automatvapendelar samt på en påse med ammunition. Vapendelarna m.m. påträffades i den blå kassen i sovrummet på Kryddblandargatan 15. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att Jim Johansson och Amanda Arteaga kan knytas till automatvapendelarna och ammunitionen.

Frågan är till att börja med om det är samma väska som har förvarats hemma hos Amanda Arteaga och – om det är samma väska – hur denna kom till lägenheten på Kryddblandargatan.

Enligt Jim Johansson har han förvarat flera påsar och väskor hos Amanda Arteaga. Resan med taxi till Kryddblandargatan gjordes i syfte att köpa hasch och någon blå kasse var inte med. Helt andra uppgifter har lämnat av Amanda Arteaga. Enligt henne hade Jim Johansson med sig den blå kassen under taxiresan till Kryddblandargatan. Jim Johansson var borta från taxin när de kom fram. När han kom tillbaka hade han inte längre kassen.

Uppgifter som lämnas av en medtilltalad måste bedömas med försiktighet. Vad Amanda Arteaga har berättat innebär dock att hon därmed placerar sig själv i ett besvärligt läge. Det är dessutom så att uppgifterna stämmer väl överens med fynd som gjordes i lägenheten. Därför finns det skäl att lägga Amanda Arteagas berättelse till grund för tingsrättens bedömning.

Nästa frågeställning är vad den blå kassen egentligen innehöll när den kom in till lägenheten. Frågan är således om Jim Johansson levererade även pistolen till Kryddblandargatan. Det är framför allt de uppgifter som vittnet Pernilla Larsson har lämnat som talar för att så var fallet. Hon har dock först i

tingsrätten uppgett att det var Tokarev-pistolen och inte en s.k. replika (kopia) som hon såg Jim Johansson tappa i Amanda Arteagas lägenhet. Viss tvekan kan konstateras om uppgiftslämnandet och någon korrekt fotovisning tycks inte ha genomförts under förundersökningen. En koppling mellan Jim Johansson och Tokarev-pistolen har dock ansetts föreligga genom den skjutning som han, i vart fall, bevittnat på Vaksalagatan i Uppsala tidigare i mars 2024.

Det finns helt klart flera omständigheter som talar för att kassen även innehöll den aktuella pistolen. Tingsrätten anser dock att det kvarstår viss tvekan och att bevisningen således inte räcker för att slå fast att Jim Johansson har levererat pistolen till Kryddblandargatan.

Jim Johansson och Amanda Arteaga ska mot den här bakgrunden dömas enbart när det gäller automatvapendelarna och påsen med ammunition. Gärningen ska av de skäl som åklagaren har anfört bedömas som grovt vapenbrott.

Jim Johansson ska dömas som gärningsman.

Amanda Arteaga har inte varit drivande utan ska i stället dömas för att ha deltagit endast i mindre mån, se 23 kap. 5 §. Hennes agerande ska bedömas som medhjälp till vapenbrott, dvs. i enlighet med gärningspåstående i andra hand. Dock ska Amanda Arteagas ansvar inte avse innehav av en pistol.

### 3.6 Påföljder

#### *Allmänt*

När det gäller påföljder ska dessa utgå från brottens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Vid uppskattningen av straffvärdet i fråga om förberedelsebrott ska hänsyn till hur nära gärningen

varit till ett fullbordat brott (se Högsta domstolen i ”GPS-puckarna” NJA 2020 s. 703).

Åklagarna har gjort gällande att det finns försvårande och synnerligen försvårande omständigheter som påverkar bedömningen av straffvärdet i skärpande riktning.

Det är enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken försvårande om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. Någon särskild bevisning har inte åberopats i denna del. Enligt tingsrätten ligger det dock i brottets natur – ett antal personer har varit inblandade och planering tycks ha varit omfattande – att denna föreskrift är tillämplig och att omständigheterna således är försvårande.

Som synnerligen försvårande omständigheter har åklagarna enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken gjort gällande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används. Enligt tingsrätten finns skäl att tillämpa den aktuella bestämmelsen i detta fall (prop. 2022/23:53 s. 149 f.). Det bör därvid särskilt lyftas fram att planen har varit att avlossa ett skjutvapen på allmän plats i en större stad och att bakgrunden har varit gängrelaterad.

*Noah Källberg*

Noah Källberg är inte tidigare dömd. Han ska nu dömas för förberedelse till mord och för grovt vapenbrott avseende en skjutklar pistol. Vad som har framkommit om Noah Källbergs psykiska mående talar för att han har särskilt behov av stöd. Bedömningen är dock att det inte påverkar straffvärdet i förmildrande riktning. Straffvärdet för den samlade brottsligheten för en vuxen

person är enligt tingsrätten fängelse nio år, med beaktande av de försvårande och synnerligen försvårande omständigheter som berörs ovan.

När det gäller valet av påföljd får tingsrätten anföra följande. Noah Källberg är 16 år. Brott som någon har begått innan han fyllt 18 år kan bara leda till fängelse om det finns synnerliga skäl. Påföljden ska i så fall bestämmas till sluten ungdomsvård. Även med hänsyn till den straffreducering som ska ske mot bakgrund av Noah Källberg ungdom är det s.k. straffmättningsvärdet så högt att det föreligger sådana synnerliga skäl. Påföljden ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård. Eftersom någon villkorlig frigivning inte sker från sluten ungdomsvård ska straffvärdet reduceras med ytterligare en tredjedel.

Den tid som Noah Källberg har suttit häktad med restriktioner är inte tillräckligt lång för att leda till att tiden för sluten ungdomsvård sätts ned. (Se ”Häkningsrestriktionerna” NJA 2015 s. 703.)

Påföljden för Noah Källberg ska bestämmas till sluten ungdomsvård i ett år och sex månader.

*Lamin Jobarteh*

Lamin Jobarteh har fått straffvarning den 12 juli 2023 för ringa stöld. Han ska nu dömas för medhjälp till förberedelse till mord och för grovt vapenbrott avseende en pistol, ett automatvapen samt tillhörande magasin och ammunition. Straffvärdet för den samlade brottsligheten för en vuxen person är enligt tingsrätten fängelse åtta år och sex månader, med beaktande av de nämnda försvårande och synnerligen försvårande omständigheterna.

När det gäller valet av påföljd får tingsrätten anföra följande. Lamin Jobarteh är 17 år men var vid gärningstillfället 16 år och 11 månader. Med hänsyn till den straffreducering som ska ske med hänsyn till Lamin Jobartehs ungdom är det s.k. straffmättningsvärdet även för honom så högt att det föreligger synnerliga skäl för fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till sluten

ungdomsvård. Eftersom någon villkorlig frigivning inte sker från slutet ungdomsvård ska straffvärdet reduceras med ytterligare en tredjedel.

Inte heller när det gäller Lamin Jobarteh finns det skäl att sätta ned tiden för slutet ungdomsvård. (Se ”Häktningsrestriktionerna” NJA 2015 s. 703.)

Påföljden för Lamin Jobarteh ska bestämmas till slutet ungdomsvård i ett år och fyra månader.

*Hanad Hassan*

Hanad Hassan är 19 år. Han är dömd den 21 september 2023 för rån. Nu döms Hanad Hassan för medhjälp till förberedelse till mord. Enligt tingsrättens bedömning är straffvärdet för brottet fängelse fem år och sex månader, med beaktande av de nämnda försvårande och synnerligen försvårande omständigheterna.

Längre fram i denna dom kommer tingsrätten fram till att Hanad Hassan ska utvisas. Regleringen innebär att detta inte längre ska beaktas vid straffmätningen och val av påföljd (se prop. 2021/22:224).

Påföljden för Hanad Hassan bestäms till fängelse fem år och sex månader.

*Jim Johansson*

Jim Johansson är 23 år. Han förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Nu döms Jim Johansson för grovt vapenbrott avseende ett automatvapen samt tillhörande magasin och ammunition. Straffvärdet för brottet bedöms vara fängelse fyra år och sex månader.

Påföljden för Jim Johansson bör bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

*Amanda Arteaga*

Amanda Arteaga är 22 år. Hon förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Det rör ett beslut om åtalsunderlåtelse den 3 juli 2024 avseende ringa narkotikabrott under tiden den 4 till 18 april 2024. Amanda Arteaga döms nu för medhjälp till grovt vapenbrott. Hon har bedömts ha deltagit endast i mindre mån. Enligt tingsrättens bedömning är straffvärdet för brottet fängelse två år och sex månader.

Påföljden för Amanda Arteaga bör bestämmas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

### 3.7 Utvisning

Hanad Hassan är medborgare i Somalia. Åklagarna har yrkat att han ska utvisas enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen och helt förbjudas att återvända hit enligt 10 §.

Det aktuella stadgandet i 8 a kap. 1 § har följande lydelse.

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter, eller om en domstol undanröjer en villkorlig dom eller skyddstillsyn som utlänningen har dömts till och dömer till en annan påföljd, och

1. gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller
2. brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

I 4–7 §§ finns särskilda bestämmelser om utvisning av personer som tillhör vissa personkategorier.

Migrationsverket har yttrat sig i målet och förklarat att det inte finns hinder mot att utvisa Hanad Hassan. Av Migrationsverket yttrande framgår vidare att Hanad Hassan kom till Sverige före 15 års ålder och att han haft flyktingstatus

här. Beslutet om flyktingstatus löpte dock ut den 1 juni 2024 när han satt häktad med restriktioner. Inte heller har han kommit in med begäran om uppehållstillstånd. Enligt tingsrätten finns det skäl att likväl betrakta Hanad Hassan som flykting, dvs. trots att han inte har ansökt om förnyat sin flyktingstatus.

Det står klart att den brottslighet som Hanad Hassan döms för uppfyller de krav för utvisning som anges i 8 a kap. 1 §. För att det ska bli aktuellt med utvisning bör dock även de särskilda reglerna som gäller flyktingar enligt 8 a kap. 4 § vägas in. Enligt dessa anges, såvitt nu är aktuellt, följande.

En utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får utvisas enligt 1 § endast om

1. utlänningen har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna kvar i Sverige,

Med hänsyn till Hanad Hassans låga ålder, att hans närmaste familj uppehåller sig här och den tidigare statusen som flykting konstaterar tingsrätten att det finns humanitära skäl som talar emot ett beslut om utvisning. Den brottslighet som Hanad Hassan döms för är dock så allvarlig att kravet på att flyktingen har begått ett synnerligen grovt brott är uppfyllt (NJA 1991 s. 203). Den aktuella gärningen har dessutom begåtts inom ramen för organiserad brottslighet.

Det finns därför övervägande skäl som talar för att Hanad Hassan ska utvisas. Därför förordnar tingsrätten att Hanad Hassan ska utvisas. Han ska förbjudas att återvända till Sverige. Straffvärdet är för högt för att återreseförbudet ska tidsbegränsas (11 §).

### 3.8 Beslag och förverkande

Det finns förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden om förverkande. Beslagen av denna egendom ska bestå.

När det gäller yrkandena om bevisbeslag riktade i olika avseende mot samtliga tilltalade ska dessa bifallas. Egendomen ska återlämnas när domen i beslagdelen vinner laga kraft.

### 3.9 Övriga frågor

#### *Häktning*

Hanad Hassan ska vara häktad tills fängelsestraffet och beslutet om utvisning får verkställas. Skälet är att det finns risk för att han på fri fot undandrar sig lagföring eller straff och för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. När det gäller beslutet om utvisning ska verkställighet av detta kunna verkställas.

Jim Johansson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Dessutom döms han nu för ett brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Beslutet att hålla Jim Johansson häktad ska enbart gälla om han inte avtjänar annat straff.

Amanda Arteaga ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att det finns risk för att hon på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

#### *Avgift till Brottsofferfond*

Eftersom Noah Källberg, Lamin Jobarteh, Hanad Hassan, Jim Johansson och Amanda Arteaga döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de var och en betala en avgift till Brottsofferfonden.

#### *Kostnadsfrågor*

Den ersättning som Thomas Özbeck, Anna Sofia Vikström, Anna Roth, Esra Akay Ranestål och Filip Lundbäck begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Ilker Aytekin har i fråga om arbete begärt ersättning för sammanlagt 129.85 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att han har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Ilker Aytekin ska därför få ersättning för arbete i 100 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som han begärt.

Staten ska stå för dessa kostnader.

## **RÄTTEN**

Rådmanen Daniel Gustavsson samt nämndemännen Britt-Marie Gustavsson,  
Kjell Undén och Christer Åkesson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Gustavsson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 30 augusti 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.