



Tilläggsprotokoll

till 5000-K1322916-21

Arkiv/Åkl. ex

Åklr
AM-67299-21

Signerat av
Mats Friman

Signerat datum
2022-05-02 11:10

Datum
2022-05-02

Enhet
Region Mitt, Aktionsgrsektion 1 Rgn Mitt

Handläggare (Protokollförare)
Mats Friman

Undersökningsledare
Anna Arnell

Polisens diarienummer
5000-K1322916-21

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2022-05-02
MÅLNR: B 3536-21
ARTID: 1285

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden	Tolk krävs	
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Andersson, Tommy Bo Rune		Personnummer 19781119-1415
Delgiven information om förenklad delgivning vid ett personligt möte genom att skriftlig information överlämnats		
Underrättelse om utredning enligt RB 23:18a Underrättelsesätt, misstänkt Överlämnad	Underrättelse utsänd 2022-04-22	Yttrande senast 2022-04-29
Försvare Olsson, Thomas, förordnad 2021-07-02	2022-04-22	2022-04-29
Underrättelsesätt, försvare Överlämnad	Resultat av underrättelse mt	Resultat av underrättelse försv

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
	Dom Hovrätten Thomas Musa	
5000-K1322916-21	Hovrättsdom Thomas Musa.....	3
	Personalia	
	Bilaga skäligen misstänkt, Andersson, Tommy Bo Rune.....	19
	Personalia, Andersson, Tommy Bo Rune.....	20

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Mitt, Aktionsgrsektion 1 Rgn Mitt

Diariennr

5000-K1322916-21

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2022-04-22

Tid

16:22

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Andersson, Tommy Bo Rune

Berörd person

Involverad personal

Funktion

Mats Friman

Uppgiftslämnare



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-04-20
Göteborg

Mål nr
B 1868-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 2 februari 2022 i mål nr B 9610-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Peter Larsson
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Tilltalad)

THOMAS-Amanuel Musa, 19870525-5019
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Wall
Box 700, 503 16 Borås

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken,

- bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år 6 månader, och
- ändrar tingsrättens förordnanden om förverkande på så sätt att hovrätten *dels* med tillämpning av 36 kap. 1 b § brottsbalken förklarar i beslag tagna 63 000 kr i kontanter förverkade, *dels* med tillämpning av 6 § narkotikastrafflagen förklarar 84 000 kr förverkat hos Thomas Musa såsom utbyte av brott.

Beslaget av 63 000 kr i kontanter ska bestå (beslagsnummer 70487/21 p. 11). Vad tingsrätten i övrigt förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

Thomas Musa ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 647886

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 2
B 1868-22

Peter Wall ska få ersättning av staten med 108 434 kr. Av beloppet avser 69 504 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 1 403 kr utlägg och 21 687 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Thomas Musa har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och åklagarens yrkanden om förverkande av i beslag tagna kontanter samt utbyte av brott, i andra hand mildrar straffet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet. Därvid har åklagaren godtagit tingsrättens bedömning av hur gärningarna ska rubriceras.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten förklarar ytterligare 3 000 kr av de i beslag tagna kontanterna förverkade och har därvid godtagit att hovrätten sätter ned det belopp som ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott i motsvarande mån.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Den bevisning som lades fram vid tingsrätten har åberopats även i hovrätten. Parterna har åberopat viss ytterligare skriftlig bevisning här.

Hovrättens allmänna överväganden kring Anom-bevisningen

Hovrätten har före huvudförhandlingen beslutat att inte avvisa den bevisning som härrör från den krypterade kommunikationstjänsten Anom. Det har inte heller nu framkommit någon grund för att avvisa den bevisningen.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 3
B 1868-22

Tingsrätten har redogjort för de uppgifter som åklagaren lämnat gällande Anom och hur materialet hämtats in. Vad som framkommit ger inte stöd för annat än att amerikanska myndigheter följt de bestämmelser som de haft att förhålla sig till i USA. Därvid har det inte heller framkommit något som motsäger vad åklagaren uppgett om att svenska myndigheter inte själva utfört inhämtandet utan fått del av materialet efter ansökan om rättslig hjälp. Det står emellertid klart att inhämtandet av de uppgifter som varit aktuella i målet skett från telefoner som i huvudsak befunnit sig på svenskt territorium.

Av 2 kap. 6 § första stycket regeringsformen framgår att var och en gentemot det allmänna är skyddad mot undersökning av brev eller annan förtrolig försändelse och mot hemlig avlyssning eller upptagning av telefonsamtal eller annat förtroligt meddelande. Rätten till skydd mot intrång i förtroliga försändelser får enligt 20 § i samma kapitel under vissa förutsättningar begränsas genom lag. Även artikel 8 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) ger den enskilde en rätt till skydd från intrång i hans eller hennes korrespondens som får inskränkas av offentlig myndighet endast med stöd i lag.

Om svenska myndigheter hade utfört åtgärder av det aktuella slaget hade det krävts tillstånd enligt lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning. Den utredning som lagts fram i målet talar, som tingsrätten anför, för att den information som svenska polisen löpande i underrättelsesyfte fick del av från FBI rört Anom-enheter som befunnit sig i Sverige. Det går inte utifrån den information som lagts fram att dra slutsatsen att svenska myndigheter kan anses ha deltagit i själva utförandet av sådana åtgärder som skulle ha krävt tillstånd enligt lagen om hemlig dataavläsning. Samtidigt har det rört sig om dataavläsning avseende enheter som befunnit sig i Sverige. Utifrån de uppgifter som har presenterats anser hovrätten att det löpande inhämtandet av uppgifter får anses utgöra ett intrång i rätten till skydd för sin korrespondens och att det har skett utan uttryckligt stöd i svensk lag.

Det förhållandet att bevisningen har tillkommit på ett sätt som har kränkt en enskilds rätt till skydd för sin korrespondens medför dock inte i sig att den inte får läggas till

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 4
B 1868-22

grund för en fällande dom eller att den utan vidare ska tillmätas ett lägre bevisvärde än vad som annars gäller. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att det som framkommit om de vidtagna åtgärderna inte innebär att det varit fråga om någon bevisprovokation, brottsprovokation eller någon annan provokation som styrt eller påverkat någons handlande i förhållande till de gärningar som åklagaren gjort gällande. Bevisningen måste dock värderas utifrån de felkällor som kan vara kopplade till bevisning av detta slag. I det avseendet har Thomas Musa haft möjlighet att granska och bemöta den bevisning som åklagaren lagt fram och har också åberopat egen bevisning som syftat till att visa på svagheter i åklagarens utredning. Med hänsyn till detta kan inte åberopandet av Anom-bevisningen i sig leda till slutsatsen att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång har kränkts.

Vilken ytterligare bevisning som krävs för en fällande dom har dock att göra med hur tillförlitlig Anom-bevisningen bedöms vara. (Jfr NJA 2003 s. 323.) I ljuset av detta har hovrätten slutligen att ta ställning till om rättegången i dess helhet varit att anse som rättvis enligt regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen, vilket hovrätten återkommer till.

Åtalet för grovt narkotikabrott

Inledande överväganden

Åklagaren har gjort gällande att enskilda brukare av JID:ar med olika grad av sannolikhet har gått att identifiera. Som åtalet är utformat saknar hovrätten anledning att pröva vilka personer, utöver Thomas Musa, som kan ha använt enskilda JID:ar. Liksom tingsrätten kommer hovrätten därför att endast ange JID:en för de olika användarna.

Som tingsrätten redovisat har användarkontot på Anom varit knutet till en specifik telefon. Åklagaren har påstått att Thomas Musa varit den huvudsakliga brukaren av telefonen med användarkontot 3aeb45 och att andra personer har använt telefonen bara i mycket begränsad utsträckning. Thomas Musa har för sin del vidgått att han använt te-

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 5
B 1868-22

telefonen vid ett fåtal tillfällen när han utfört eller skulle utföra uppdrag åt den huvudsakliga brukaren. Det kan inte uteslutas att en enskild Anom-telefon disponerats av olika personer över tid. Enligt hovrätten finns det därför anledning att först ta ställning till om och i vilken utsträckning åklagaren bevisat att de åtalade gärningarna har begåtts för att därefter pröva om det i så fall är bevisat att det var Thomas Musa som utförde dem.

Är det styrkt att de åtalade gärningarna har begåtts?

Utredningen i fråga om de enskilda gärningspåståendena bygger väsentligen på de uppgifter som lagts fram från kommunikationstjänsten Anom. Några beslag av narkotika har inte gjorts inom ramen för förundersökningen mot Thomas Musa och åklagaren har inte heller påstått att de narkotikabeslag som gjorts i andra ärenden avser narkotika som Thomas Musa personligen eller genom annan ska ha hanterat. Som tingsrätten anfört har emellertid det material som åklagaren lagt fram varit mycket omfattande. När det gäller de enskilda åtalspunkterna ger meddelandena sammantaget en mycket god bild av vad som förekommit. Thomas Musa har avseende något av de tillfällen när han vidgått att han använt telefonen med JID:en 3aeb45 dock gjort gällande att det saknats meddelanden. Hovrätten har inte heller underlag för bedömningen att den kommunikation som åklagaren redovisat varit helt fullständig och åklagaren har också uppgett att meddelanden som enligt honom inte har någon relevans inte lagts fram. Detta medför att det finns anledning till viss försiktighet när det gäller att bedöma bevisningens tillförlitlighet. De meddelanden som skickats har dock genomgående följts av relevanta svar och det har också i kommunikationen förekommit återkopplingar till tidigare tillfällen, såsom när det gällt kvaliteten på det levererade godset. Den stödbevisning som åklagaren lagt fram har också varit sådan att den i viss utsträckning bekräftat innehållet i kommunikationerna samtidigt som det genom stödbevisningen inte framkommit något om de enskilda händelseförloppen som ger anledning att ifrågasätta vad som verkligen skett. Det anförda leder enligt hovrätten till slutsatsen att det i allt väsentligt går att följa konversationerna i respektive del av åtalet på ett sådant sätt att händelseförloppet framgår tydligt.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 6
B 1868-22

Tingsrätten har i fråga om respektive åtalpunkt sammanfattat den utredning som åklagaren lagt fram på ett sätt som tydligt redovisar de slutsatser som går att dra av de omfattande kontakter som skett genom Anom-kommunikationen. Såvitt avser åtalspunkten 2 ger det meddelande som *Armylack* skickade bl.a. till *whateven* den 22 april 2021, efter att en transport som bevisligen utgjordes av hasch stoppats i Österrike den 19 april 2021, om att ”de” använt samma system tre gånger tidigare samt de beslag av cannabis med produktnamn motsvarande de som avhandlats i kommunikationen, ytterligare stöd för att det var just cannabis som levererades till ”Bergsjön” och ”Majorna”. När det gäller åtalspunkten 3 framgår vidare att det beslag i Enskede av amfetamin märkt ”LV” som tingsrätten redovisat hade gjorts på en adress som nämns i samma Anom-konversation där adressen Fagerhultsvägen 57 i Hindås anges som leveransadress för det amfetamin som åtalet avser. Av samma konversation och även efterföljande kontakter med anledning av den påstått bristande kvaliteten i det amfetamin som åtalet avser framgår vidare att det rört sig om en sammanlagd leverans av 100 kg amfetamin. Under dessa förhållanden saknar det för bedömningen av om det verkligen var amfetamin som levererades till Fagerhultsvägen i Hindås, betydelse att det partiet återlämnades först efter att beslaget i Enskede gjordes. Att hovrätten i ett annat mål ogillat ett åtal mot två personer som kan ha avsett den transport från Göteborg till Uppsala som åklagaren gjort gällande att 3aeb45 låg bakom, kan inte anses medföra att styrkan i den utredning som åklagaren nu lagt fram försvagas.

Med hänsyn till det anförda och i övrigt på de skäl som tingsrätten anført finner även hovrätten utrett att den person som vid respektive tillfälle disponerade telefonen 3aeb45 gjort sig skyldig till narkotikabrott enligt åtalspunkterna 1–6 i den utsträckning som tingsrätten funnit utrett. Frågan är därefter om åklagaren bevisat att Thomas Musa var 3aeb45 vid de enskilda brottstillfällena.

Är det styrkt att Thomas Musa gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna?

Genom den utredning som åklagaren lagt fram framgår att telefonen 3aeb45 använts i vart fall från den 12 augusti 2020 och att användaren av 3aeb45 redan inledningsvis identifierade sig som Tomat. Det framgår vidare att andra Anom-användare frekvent

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 7
B 1868-22

under hela den tid som åtalet avser benämnde användaren av 3aeb45 som Tomat, såväl i kontakter med denne som vid diskussioner om denne. Som tingsrätten anfört talar detta med styrka för att det funnits en huvudsaklig användare av 3aeb45 och att denne hos andra Anom-användare varit känd som Tomat.

Det förhållandet att Thomas Musa hade telefonen 3aeb45 när tillslaget mot honom gjordes tidigt på morgonen den 7 juni 2021 talar i sig för att han var den huvudsakliga brukaren av telefonen. Som hovrätten redovisat tidigare går det dock inte att utgå från annat än att en enskild Anom-telefon vid olika tillfällen kan ha använts av olika personer. Frågan är därför i vad mån den övriga utredningen ger tillräckligt stöd för åklagarens påstående att Thomas Musa brukade telefonen vid de enskilda tillfällena.

Som tingsrätten redovisat har åklagaren åberopat en omfattande utredning till stöd av att Thomas Musa var den huvudsakliga brukaren av telefonen. Vissa omständigheter, såsom det enstaka meddelande i Thomas Musas egen telefon -9812 där en annan person kallar honom ”tomato”, kan i sig inte anses ge något särskilt starkt stöd för att Thomas Musa också använde 3aeb45. Avsaknaden av fler meddelanden i Thomas Musas egen telefon där han kallas för något liknande talar dock inte heller emot att det skulle vara Thomas Musa som i narkotikarelaterade kontakter kallades för Tomat. Vidare ger den omständigheten att det endast finns ett redovisat meddelande där Thomas Musa använder uttryckssättet ”ungen” om ett barn, inte mer stöd för åklagarens påstående än att Thomas Musa inte varit främmande för att uttrycka sig på samma sätt som 3aeb45 i det avseendet. Av åberopade chattkonversationer framgår däremot att de personer som har kontakt med 3aeb45 inte vid några tillfällen verkar ha varit osäkra på vem de haft kontakt med. Uppgifter i chattarna om var 3aeb45 befinner sig samlade med uppgifter om uppkopplingar för Thomas Musas egen telefon -9812 ger i sig ett mycket starkt stöd för att 3aeb45 och Thomas Musas telefoner i stor utsträckning befunnit sig på samma platser vid samma tillfälle. Därvid måste dock beaktas att vid vissa tillfällen när 3aeb45, enligt uppgifter i chattarna, ska ha befunnit sig på platser nära Thomas Musas bostad, utesluter inte uppkopplingsuppgifterna för Thomas Musas

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 8
B 1868-22

egen telefon att den befann sig i Thomas Musas bostad. Som tingsrätten också redovisat förekommer emellertid också vid flera tillfällen sökningar på adresser i Thomas Musas egen telefon vilka det av övrig utredning framgår att 3aeb45 ska bege sig till.

Nu redovisad utredning talar sammantaget enligt hovrätten med påtaglig styrka för att 3aeb45 och Thomas Musa genomgående under åtalstiden är samma person.

Thomas Musa har gjort gällande att de överensstämmelser mellan var hans telefon och 3aeb45 befunnit sig i vissa fall kan förklaras av tillfälligheter eftersom 3aeb45 varit på platser där han också har anledning att vara, såsom förutom i Björkekärr även i Bergsjön där han är uppvuxen och där hans mor bor. Han har emellertid också gjort gällande, såsom tingsrätten redovisat, att han vid ett flertal tillfällen gjort tjänster åt 3aeb45 genom att låna ut sin bil till denne och även vara chaufför åt denne samt också i några fall lämnat pengar och test av narkotika till enskilda personer, vilket dock avsett endast mycket små mängder narkotika.

Det förhållandet att Thomas Musa lämnat uppgifterna om sin bekantskap med 3aeb45, och att han utfört tjänster åt denne, först vid huvudförhandlingen vid tingsrätten sedan han fått del av förundersökningen i målet skulle i och för sig kunna tala för att det rört sig om en berättelse som lämnats i syfte att förklara annars mycket besvärande uppgifter för Thomas Musa. Det går dock inte att bortse från att den som inser att den verksamhet som han eller hon kommit i kontakt med har avsett grövre brottslighet kan välja att först vid domstolen ge sin berättelse. Utredningen måste därför bedömas med beaktande av detta.

Vad Thomas Musa uppgett i dessa avseenden motsägs emellertid med särskild styrka av vad som framkommit av utredningen rörande åtalspunkterna 5 och 6.

Som tingsrätten redovisat avseende åtalspunkten 5 hade 3aeb45 och *whatevern* överenskommit om att leveransen av 10 kg amfetamin skulle ske till Anna-Stinas lid i Jonsered där det var en "60-årig gubbe" som skulle ta emot leveransen men att mottagaren inte var på plats. Därvid framgår av Anom-chatten mellan *whatevern* och 3aeb45 att

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 9
B 1868-22

whateven meddelade 3aeb45 att transporten skulle vara framme kl. 11.12, vilket dock 3aeb45 uppfattade som att det var kl. 11–12 och meddelade mottagaren detta. Av chatten framgår att 3aeb45 tidigast kl. 11.21 blev varse att det blivit en missuppfattning. Vidare framgår att 3aeb45 kl. 11.32.11 meddelade *whateven* att han var på väg dit och dessutom uppenbarligen var på Anna-Stinas lid kort därefter samt slutligen meddelade *whateven* ”Klart” kl. 11.34.00. Under den tiden har registrerats uppkopplingar för Thomas Musas telefon -9812 som visar att den befann sig under en mast Partille 220° kl. 11.22 för att sedan koppla upp mot masten T2-JONSERED 205° kl. 11.34.

När det gäller åtalspunkten 6 hade som tingsrätten redovisat 3aeb45 och 3f3a02 överenskommit om att leveransen av 7 kg amfetamin skulle ske till Anna-Stinas lid och att det var en ”60-årig tjackis” som skulle ta emot leveransen den 5 juni 2021 samt att det även vid det tillfället blev problem vid leveranstillfället. Därvid skickade 3f3a02 ett meddelande kl. 15.47.43 till 3aeb45 av vilket det framgår att leverantören inte ser ”din kille” varefter 3aeb45 meddelade 3f3a02 kl. 15.49.21 ”Be han gå av bilen o titta ordentligt han är där” samt därefter kl. 15.50.20 ”Jag åker dit sj” och kl. 15.52.07 ”Ja e där om 7”. Kl. 15.54.32 fick sedan 3aeb45 ett vidarebefordrat meddelande från 3f3a02 där det framgick ”Klart” varpå 3aeb45 omedelbart svarade ”Idiot4 ja var 1 min hemifrån”. Av uppkopplingsuppgifter för såväl 3aeb45 som Thomas Musas telefon -9812 vid detta tillfälle framgår att de haft ett identiskt uppkopplingsmönster kl. 15.47–15.53 och att båda telefonerna då rört sig från Göteborg i riktning mot Partille. Vidare finns en sökning i telefonen -9812 på Anna-Stinas lid kl. 15.51.54.

Thomas Musa har uppgett att vid båda tillfällena var det personen som hade 3aeb45 som bad honom om att bli körd till Jonsered. Vad som framgår av konversationerna mellan 3aeb45 och *whateven* respektive 3f3a02 samt redovisade uppkopplingsuppgifter vid de båda tillfällena, följer emellertid att det saknats tidsmässigt utrymme för någon annan att ge Thomas Musa ett sådant uppdrag. Hovrätten finner därför att det är uteslutet att det var någon annan än Thomas Musa som hade telefonen 3aeb45 vid dessa tillfällen. Till detta kommer att det efter leveransen av narkotika i Jonsered den 5 juni 2021 övergick kontakterna mellan 3aeb45 och 3f3a02 i princip omedelbart till att avse betalning för ”tjack och hasch” och att 3aeb45 redan ca kl. 16.10 befann sig på en

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 10
B 1868-22

parkeringsplats vid Stabbegatan uppenbarligen för att lämna pengar till annan. Det var också i anslutning till detta som 3aeb45 meddelade 3f3a02 att hans familj ville bada samt att det mindre än en timme efter det förekom en konversation där kontakten ”Älsklingen” meddelade Thomas Musa på -9812 att de var vid barnstranden. Kort därefter skickade också 3aeb45 en bild på sin fot till 3f3a02. Enligt den bildjämförelse som NFC gjort av bilden jämfört med en bild på Thomas Musas fot, talar resultatet för (grad +2) att det var Thomas Musas fot.

Genom den utredning som åklagaren lagt fram framgår dessutom att under den tid som det finns uppkopplingsuppgifter för såväl 3aeb45 som Thomas Musas telefon -9812 är uppkopplingsmönstret mycket väl överensstämmande. Under tiden mellan händelserna i åtalspunkterna 5 och 6 finns också, jämte annan utredning, de konversationer om dop den 30 maj 2021 som i sig talar starkt för att Thomas Musa då hade telefonen 3aeb45. Det framgår vidare att det under dagen den 6 juni 2021 förekom diskussioner efter överlämnandet av narkotika på Anna-Stinas lid huruvida det även vid det tillfället var amfetamin som inte löste sig, s.k. bomull. Den diskussionen pågick till och med kl. 21.48 när ett sista meddelande från 3aeb45 skickades till 3f3a02. Thomas Musa har uppgett att han fick telefonen 3aeb45 vid kl. 22.30 eller möjligen ännu senare den 6 juni 2021 och att det var skälet till att han hade den vid ingripandet mot honom strax efter kl. 04.00 morgonen därpå. Det framgår emellertid att den telefonen och Thomas Musas telefon båda kopplade upp mot master som uppenbarligen täcker Ica Maxi i Partille kl. 20.05–20.22 på kvällen den 6 juni 2021 samt att Thomas Musas betalkort använts för inköp på Ica Maxi i Partille under samma tid. Utredningen talar därför entydigt för att det var Thomas Musa som använde telefonen 3aeb45 under hela tiden från att kontakterna om den narkotikaleverans som avses i åtalspunkten 5 inleddes till och med att telefonen beslagtogs från honom på morgonen den 7 juni 2021.

Kontakterna i fråga om s.k. bomull i anslutning till leveransen den 5 juni 2021 kopplar så tydligt tillbaka till den diskussion om amfetamin som inte löste sig på avsett vis som fördes mellan 3aeb45 och 3f3a02 i anslutning till åtalspunkten 3. Det förhållandet talar i sig med styrka för att det var Thomas Musa som använde 3aeb45 även vid den åtals-

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 11
B 1868-22

punkten. Ytterligare stöd för den slutsatsen finns inte minst i att utredningen inte lämnar utrymme för tvivel att Thomas Musas bil användes vid överlämnandet av narkotika vid det tillfället och att Thomas Musas telefon då fanns i bilen. Kontakterna i fråga om narkotikaleveransen enligt åtalpunkten 3 ägde vidare rum parallellt med de kontakter som ägde rum i fråga om den hantering av cannabis som avses i det senare ledet av åtalpunkten 2. Inget i chattarna ger stöd för annat än att det var en och samma person som använde telefonen 3aeb45 vid kontakterna i fråga om narkotikaleveranser i båda de åtalpunkterna.

Vidare framgår sådana överensstämmelser mellan användningen av telefonen 3aeb45 och Thomas Musas telefon -9812 i åtalpunkten 4 som inte kan förklaras på annat sätt än att Thomas Musa även då hade telefonen 3aeb45. Hovrätten noterar därvid särskilt det tillfälle den 12 april 2021 när 3aeb45 kl. 19.37 fått adressen Brahegatan 5 framför Glens restaurang skickad till sig från 3f3a02 och frågar denne kl. 19.43 ”Är de i odinsplatsen eller” varpå 3f3a02 omedelbart svarar: ”Vet ej” och ”Googla” samt Thomas Musa i sin telefon sökte på samma adress kl. 19.45. Vid just det tillfället har i och för sig Thomas Musa medgett att han använde telefonen för att lämna narkotikatester och att han hade fått den strax innan dess vid ett möte med den huvudsakliga brukaren på Redbergsplatsen. Det framgår dock att 3aeb45 hade påbörjat konversationen med 3f3a02 redan innan det hade bestämts att 3aeb45 skulle möta 34aa83, som sannolikt var den som skulle ta emot det första testet, vid Redbergsplatsen samt att 3aeb45 dessförinnan hade fråga 34aa83 om de skulle ses i Kville och att det inte på något sätt kommer till uttryck att telefonen 3aeb45 lämnades till någon annan. Det anförda innebär att det saknas utrymme för Thomas Musa att ha tagit emot telefonen 3aeb45 från annan på sätt som han påstått.

Med hänsyn till det anförda och med beaktande av de övriga omständigheter som tingsrätten anført, talar utredningen utomordentligt starkt för åklagarens påstående att Thomas Musa använde telefonen 3aeb45 under åtalstiden för gärningarna i åtalpunkterna 2–6. Mot detta ska ställas de invändningar som Thomas Musa gjort och som en-

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 12
B 1868-22

ligt honom innebär att det inte var han som var den huvudsakliga brukaren av telefonen. Hovrätten gör i det avseendet ingen annan bedömning än den som tingsrätten gjort.

Det anförda innebär också att åberopat Anom-material, som i sig har högt bevisvärde, får så starkt stöd av den ytterligare utredning som åklagaren åberopat, vilken Thomas Musa kunnat komma med invändningar mot avseende dess tillförlitlighet, att ett åberopande av den bevisningen inte medför att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång har åsidosatts utifrån bevisningens tillförlitlighet.

Detta innebär att det är bevisat att Thomas Musa uppsåtligen gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna i åtalspunkterna 2–6 på sätt tingsrätten funnit utrett.

Att Thomas Musa således är överbevisad om att ha gjort sig skyldig till narkotikabrottslighet enligt åtalspunkterna 2–6 talar med styrka för att det var han som använde telefonen 3aeb45 även i åtalspunkten 1. I samma riktning talar det förhållandet att användaren av 3aeb45 redan från början kallade sig Tomat. Samtidigt går det inte helt att utesluta att det smeknamnet kan ha varit kopplat till telefonen som sådan och i så fall följde med om någon annan av något skäl tog över det huvudsakliga användandet av den. Det står emellertid klart att det var den Kia Ceed som Thomas Musa disponerade som användes vid överlämnandet av narkotika enligt åtalspunkten 1. Som Thomas Musa framhållit hade 3aeb45 dessförinnan meddelat leverantören 56d3f9 att han måste lösa bil samt att han gjorde det efter att ha meddelat 8fcbd9, som på sätt åklagaren anført får betraktas som medbeställare av narkotikapartiet, att han funderade på att använda ”min” bil. Att så var fallet talar dock inte med någon särskild styrka mot att 3aeb45 trots allt valde att använda sin egen bil vid överlämnandet två dagar senare. Omständigheterna sammantagna talar i stället för att det var Thomas Musa som använde telefonen 3aeb45 redan vid detta tillfälle.

Enligt Thomas Musa innebär emellertid det förhållandet att 3aeb45, enligt vad som framgår av chattmeddelandena den 15 september 2020, inte själv åkte till Jönköping för att lämna pengar för narkotikan med styrka mot att det var han som hade telefonen

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 13
B 1868-22

vid tillfället. Därvid har han berättat att han på uppdrag av personen bakom 3aeb45 körde till Jönköping för att lämna pengarna. Det har också framkommit att Thomas Musas betalkort användes för ett inköp på mötesplatsen Espresso House i Jönköping vid tillfället. Även hovrätten anser att innehållet i chattkonversationen ger intrycket av att den person som då använde 3aeb45 inte var i Jönköping vid tillfället. Som åklagaren anført skulle detta kunna förklaras på olika sätt, t.ex. av att 3aeb45 därigenom kunde skaffa sig en ytterligare förtjänst eller av att Thomas Musa lämnat sitt betalkort till pengatransportören. Den osäkerhet som råder i detta avseende måste dock räknas Thomas Musa till godo. Emellertid går det inte vid bedömningen av åtalet enligt åtalspunkten att bortse från det förhållandet att det redan två dagar senare skickades bilder som är tagna i Thomas Musas bostad till just 8fcbd9 och där konversationen tydligt ger uttryck för att de båda kände varandra sedan tidigare. Inget i innehållet ger något stöd för att det – såsom Thomas Musa gjort gällande – var fråga om att han tillfälligt lånade den Anom-telefon som några dagar tidigare hade använts för att genomföra en större narkotikaaffär. Även med beaktande av att utredningen i denna del inte fullt ut kunnat klarlägga förhållandena i anslutning till överlämnandet av pengar i Jönköping, anser hovrätten att bevisningen är tillräcklig för att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Thomas Musa som använde telefonen 3aeb45 även vid detta tillfälle.

Inte heller avseende denna åtalspunkt kan det som framkommit om bevisningens tillförlitlighet anses medföra att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång åsidosatts.

Det anförda innebär att även hovrätten finner utrett att Thomas Musa uppsåtligt gjort sig skyldig till narkotikabrott enligt åtalspunkterna 1–6 på sätt tingsrätten funnit utrett. På de skäl tingsrätten anført ska brottsligheten bedömas som grovt narkotikabrott i sju fall.

Påföljd

Gärningarna i åtalspunkterna 1, 3 och 5 som rört befattning med 10 kg amfetamin vid respektive tillfälle hade vid en bedömning endast utifrån sorten och mängden narkotika haft ett straffvärde motsvarande fem års fängelse i vardera fallet. Utifrån sedvanliga

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 14
B 1868-22

principer om straffvärdebedömning vid flercadig brottslighet finner hovrätten att med utgångspunkt i sorten och mängden hanterad narkotika hade den samlade brottslighetens straffvärde motsvarat lite drygt åtta års fängelse. Det måste vidare beaktas att Thomas Musa i stor omfattning bedrivit handel med narkotika och att han därvid måste ha förstått att han förvärvat narkotikan från verksamheter som utövats i organiserad form. I det avseendet kan Thomas Musas roll närmast beskrivas som att han fungerat som grossist. Av den återopade utredningen kring den förtjänst som Thomas Musa gjort framgår emellertid att han såväl i förhållande till mängden narkotika som i absoluta tal gjort en relativt begränsad vinst med anledning av de åtalade gärningarna. Det som framkommit om Thomas Musas roll i narkotikahanteringen bör i viss mån beaktas i skärpande riktning. Enligt hovrätten närmar sig straffvärdet för den samlade brottsligheten fängelse i nio år. Det saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse.

Vid bedömningen av om sättet att inhämta Anom-bevisningen bör få någon inverkan vid straffmätningen beaktar hovrätten att användandet av Anom-telefoner syftat till att bedriva brottslig verksamhet och att användningen av telefonen 3aeb45 i målet i allt väsentligt har skett i det syftet. Det måste också vid bedömningen av hur stor kränkningen av Thomas Musas rättigheter enligt 2 kap. 6 § regeringsformen och artikel 8 i Europakonventionen varit beaktas att han skött sina personliga kontakter via andra kommunikationsvägar. Sättet att inhämta bevisningen har inte heller inneburit att Thomas Musas rätt till en rättvis rättegång kränkts. Under dessa förhållanden bör inte sättet att inhämta Anom-bevisningen påverka straffmätningen.

Det bör däremot beaktas vid straffmätningen att Thomas Musa varit frihetsberövad med restriktioner i drygt sju månader (jfr NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150). Någon annan omständighet att beakta vid straffmätningen har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i åtta år och sex månader.

Förverkande

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten gjort i fråga om förutsättningarna för förverkande. Tingsrätten har dock i sitt domslut felaktigt angett att förverkandet av utbyte av brott grundar sig på bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken.

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1

DOM
2022-04-20

Sida 15
B 1868-22

Åklagaren har i hovrätten förtydligat att han i den delen yrkar förverkande med stöd av 6 § narkotikastrafflagen. Åklagaren har vidare anfört att 63 000 kr i kontanter togs i beslag hos Thomas Musa men att åklagaren av förbiseende angav endast 60 000 kr i sitt yrkande om förverkande av kontanterna vid tingsrätten. Åklagaren har i hovrätten begärt att samtliga beslagtagna kontanter ska förklaras förverkade, varvid han godtagit att utbytesförverkandet sätts ned i motsvarande mån. Av åklagarens talan i hovrätten framgår att även de resterande 3 000 kr alltjämt finns tillgängliga för beslag.

Det anförda innebär att tingsrättens domslut i fråga om förverkande och beslag ska ändras endast på så sätt att hovrätten med tillämpning av 36 kap. 1 b § brottsbalken förklarar i beslag tagna 63 000 kr i kontanter förverkade och med tillämpning av 6 § narkotikastrafflagen förklarar 84 000 kr förverkat hos Thomas Musa såsom utbyte av brott.

Häktning

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Det är inte uppenbart att Thomas Musa på fri fot inte skulle göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Thomas Musa ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 18 maj 2022

Hovrättsråden Johanna Hagman och Göran Nilsson, referent, tf. hovrättsassessorn Filip Engström samt nämndemännen Fabiola Kindblad och Marcus Luthje har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



Bilaga - Skäligen misstänkt

Enhet

Region Mitt, Aktionsgrsektion 1 Rgn Mitt

Diariennr

5000-K1322916-21

Skäligen misstänkt person

Andersson, Tommy Bo Rune

Identifierad

Nej

Anledning

Personen ej närvarande

Personnr

19781119-1415

Personalia och dagsbottsuppgift

Utskriftsdatum
2022-05-02

Namn Andersson, Tommy Bo Rune		Personnummer 19781119-1415	
Tilltalsnamn	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling Gottsunda	Födelselän Uppsala län	Födelseort utland	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr 018256655: Hemtelefon 0762864579: Mobiltelefon	
Adress Urb Parque Elviria No 5 Planta 2 Apartamento 105 29604 Marbella Spanien			
Folkbokföringsort		Senast kontrollerad mot folkbokföring 2022-02-17	
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst 400000	Bidrag 0	Hemmavarande barn under 18 år 1	
Försörjningsplikt Finns, vet ej belopp		Skulder 0	
Förmögenhet 0			
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst 178100	Taxeringsår 2019		
Taxeringskontroll utförd av Pa Martin Johansson	Datum 2019-10-22		



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet

Region Mitt, Aktionsgrsektion 1 Rgn Mitt

Ärende

Diariennr

5000-K1322916-21

Handläggare

Friman, Mats

Gärning

Synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott

Berörd person

Personnr

19781119-1415

Efternamn

Andersson

Förnamn

Tommy Bo Rune

Underrättelse utsänd

2022-04-22

Yttrande senast

2022-04-29

Underrättelse slutförd

2022-05-02

Delgiven info. om ev. förenklad delgivning

Underrättelsesätt

Överlämnad

Notering

Utsänd via mail till advokat Johan Grahn efter telefonsamtal som ordnar protokoll till den misstänkte

Erinran

Försvare

Namn

Olsson, Thomas

Underrättelse utsänd

2022-04-22

Yttrande senast

2022-04-29

Underrättelse slutförd

2022-05-02

Underrättelsesätt

Överlämnad

Notering

Utsänd via mail till advokat Johan Grahn efter telefonsamtal som ordnar protokoll till den misstänkte.

Erinran