



Tilläggsprotokoll till 5000-K509026-21

Arkiv/Åkl. ex

Åklnr
AM-67299-21

Signerat av

Signatör: Åkl. Rättshuset
Enhet 1

Datum: 2022-07-01
2022-06-29
AKTBIL: 1542

Enhet
Region Mitt, Aktionsgrupp 1 Rgn Mitt

Handläggare (Protokollförare)
Madeleine Larsson

Bitr. handläggare
Sofie Billaudel

Undersökningsledare
Anna Arnell

Polisens diarienummer
5000-K509026-21

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
	Rivkin åtal USA	
5000-K509026-21	Protokoll Rivkin åtal USA.....	3
	Dom i Tingsrätt. Wesley och de Graaf	
	Protokoll Dom i Tingsrätt AM-47771-22, Wesley och Remco.....	13
	NFC	
	NFC - Tidinställd radering av meddelande.....	34

SEALED**FILED**

May 28 2021

2:50 pm

CLERK, U.S. DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA
BY s/ emilyblw
DEPUTYINKOM: 2022-04-11
MÅLNR: B 9641-21
AKTBIL: 173

s/ SuzanneA

ORDERED UNSEALED on 06/07/2021 s/ SuzanneAUNITED STATES DISTRICT COURT
SOUTHERN DISTRICT OF CALIFORNIA

November 2019 Grand Jury

UNITED STATES OF AMERICA,

Case No. '21 CR1623 JLS

INDICTMENT

v.

Title 18, U.S.C., Sec. 1962(d) —
**Racketeering Conspiracy to Conduct
Enterprise Affairs (RICO Conspiracy);**
Title 18, U.S.C., Secs. 1963 — **Criminal
Forfeiture**JOSEPH HAKAN AYIK (1),
DOMENICO CATANZARITI (2),
MAXIMILIAN RIVKIN (3),
ABDELHAKIM AHARCHAOU (4),
SEYYED HOSSEIN HOSSEINI (5),
ALEXANDER DMITRIENKO (6),
BARIS TUKEL (7),
ERKAN YUSEF DOGAN (8),
SHANE GEOFFREY MAY (9),
AURANGZEB AYUB (10),
JAMES THOMAS FLOOD (11),
SRDJAN TODOROVIC (12),
aka DR.DJEK,
SHANE NGA KURU (13),
EDWIN HARMENDRA KUMAR (14),
OMAR MALIK (15),
MIWAND ZAKHIMI (16),
aka MAIWAND ZAKHIMI,
OSEMAH ELHASSEN (17),

Defendants.

The grand jury charges:

At all times material to this Indictment:

ANOM OVERVIEW

1. ANOM is a hardened encrypted device provider which sells encryption services and devices to transnational criminal organizations to facilitate illegal activity. There are at

1 least 9,500 ANOM devices in use worldwide, including in the United States. Since October
2 2019, ANOM has generated the Defendants millions of dollars in profit by facilitating the
3 criminal activity of transnational criminal organizations and protecting these organizations
4 from law enforcement.

5 The Defendants

6 2. JOSEPH HAKAN AYIK: is a citizen of Turkey who currently resides in Turkey.
7 AYIK is an Administrator of the Anom network, as well as an Influencer.

8 3. DOMENICO CATANZARITI: is a citizen of Australia who currently resides in
9 Australia. CATANZARITI is an Administrator of the Anom network.

10 4. MAXIMILIAN RIVKIN: is a citizen of Sweden who currently resides in Turkey.
11 RIVKIN is an Administrator of the Anom network, as well as an Influencer.

12 5. ABDELHAKIM AHARCHAOU: is a citizen of the Netherlands who currently
13 resides in the Netherlands. AHARCHAOU is a Distributor of the Anom network to criminal
14 end-users.

15 6. SEYYED HOSSEIN HOSSEINI: is a citizen of the Netherlands who currently
16 resides in the Netherlands. HOSSEINI is a Distributor of the Anom network to criminal end-
17 users.

18 7. ALEXANDER DMITRIENKO: is a citizen of Finland who currently resides in
19 Spain. DMITRIENKO is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

20 8. BARIS TUKEL: is a citizen of Australia who currently resides in Turkey.
21 TUKEL is a Distributor of the Anom network to criminal end-users, as well as an Influencer.

22 9. ERKAN YUSEF DOGAN: is a citizen of Australia who currently resides in
23 Turkey. DOGAN is a Distributor of the Anom network to criminal end-users, as well as an
24 Influencer.

25 10. SHANE GEOFFREY MAY: is a citizen of Australia who currently resides in
26 Indonesia. MAY is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

11. AURANGZEB AYUB: is a citizen of the United Kingdom and the Netherlands who currently resides in the Netherlands. AYUB is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

12. JAMES THOMAS FLOOD: is a citizen of the United Kingdom who currently resides in Spain. FLOOD is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

13. SRDJAN TODOROVIC, aka DR.DJEK: is believed a citizen of Serbia, currently residing in Colombia. TODOROVIC, aka DR.DJEK, is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

14. SHANE NGAKURU: is a citizen of New Zealand who currently resides in Phuket, Thailand. NGAKURU is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

15. EDWIN HARMENDRA KUMAR: is a citizen of Australia who currently resides in Australia. KUMAR is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

16. OMAR MALIK: is a citizen of the Netherlands who currently resides in the Netherlands. MALIK is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

17. MIWAND ZAKHIMI, aka MAIWAND ZAKHIMI: is a citizen of the Netherlands who currently resides in the Netherlands. ZAKHIMI is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

18. OSEMAH ELHASSEN: is a citizen of Australia who currently resides in Colombia. ELHASSEN is a Distributor of the Anom network to criminal end-users.

The Enterprise

19. Defendants JOSEPH HAKAN AYIK, DOMENICO CATANZARITI, MAXIMILIAN RIVKIN, ABDELHAKIM AHARCHAOU, SEYYED HOSSEIN HOSSEINI, ALEXANDER DMITRIENKO, BARIS TUKEL, ERKAN YUSEF DOGAN, SHANE GEOFFREY MAY, AURANGZEB AYUB, JAMES THOMAS FLOOD, SRDJAN TODOROVIC, aka DR.DJEK, SHANE NGAKURU, EDWIN HARMENDRA KUMAR, OMAR MALIK, MIWAND ZAKHIMI, aka MAIWAND ZAKHIMI, OSEMAH ELHASSEN, and others, were leaders, members, and associates of a criminal organization, hereinafter, the ANOM ENTERPRISE, whose members engaged in acts involving drug trafficking,

1 money laundering, and obstruction of justice. Leaders, members, and associates of the
2 ANOM ENTERPRISE operated throughout the world, including Australia, Colombia, the
3 Netherlands, Turkey, Thailand, Sweden, Spain, and throughout the United States, including
4 in the Southern District of California.

5 20. The ANOM ENTERPRISE, including its leadership, members, and associates,
6 constituted an "enterprise," as defined in Title 18, United States Code, Section 1961(4), that
7 is, a group of individuals associated in fact, although not a legal entity. The enterprise
8 constituted an ongoing organization whose members functioned as a continuing unit for a
9 common purpose of achieving the objectives of the enterprise. The enterprise was engaged
10 in, and its activities affected, interstate and foreign commerce.

11 21. Leaders, members, and associates of the ANOM ENTERPRISE had defined
12 roles in the enterprise. At all times relevant to this Indictment, defendants JOSEPH HAKAN
13 AYIK, DOMENICO CATANZARITI, MAXIMILIAN RIVKIN, ABDELHAKIM
14 AHARCHAOU, SEYYED HOSSEIN HOSSEINI, ALEXANDER DMITRIENKO, BARIS
15 TUKEL, ERKAN YUSEF DOGAN, SHANE GEOFFREY MAY, AURANGZEB AYUB,
16 JAMES THOMAS FLOOD, SRDJAN TODOROVIC, aka DR.DJEK, SHANE NGAKURU,
17 EDWIN HARMENDRA KUMAR, OMAR MALIK, MIWAND ZAKHIMI, aka MAIWAND
18 ZAKHIMI, OSEMAH ELHASSEN, and others, participated in the operation and
19 management of the enterprise as follows:

20 **Administrators:**

21 22. Administrators have physical control of the ANOM ENTERPRISE's network
22 and can initiate new subscriptions, set up access for distributors, remove accounts, remotely
23 delete (i.e, wipe), and reset devices. JOSEPH HAKAN AYIK, DOMENICO CATANZARITI,
24 and MAXIMILIAN RIVKIN are administrators.

25 **Influencers:**

26 23. Influencers are well-known crime figures who wield significant power and
27 influence over other criminal associates. These influencers have also built a reputation for
28 their knowledge and expertise in the hardened encrypted device field and use that power,

1 knowledge, and expertise to promote, market, and encourage others to use specific hardened
2 encrypted devices. Influencers have a tremendous impact on users adopting specific
3 hardened encrypted devices. JOSEPH HAKAN AYIK, MAXIMILIAN RIVKIN, ERKAN
4 YUSEF DOGAN, and BARIS TUKEL are influencers.

5 **Distributors:**

6 24. Distributors coordinate groups of agents of the ANOM ENTERPRISE devices,
7 receive payments for ongoing subscription fees, send associated funds (minus personal profit)
8 back to the parent company, and provide second level technical support. The distributors can
9 also remotely delete and reset devices. The distributors communicate and coordinate directly
10 with the ANOM ENTERPRISE's administrators. ABDELHAKIM AHARCHAOU, SEYYED
11 HOSSEIN HOSSEINI, ALEXANDER DMITRIENKO, BARIS TUKEL, ERKAN YUSEF
12 DOGAN, SHANE GEOFFREY MAY, AURANGZEB AYUB, JAMES THOMAS FLOOD,
13 SRDJAN TODOROVIC, aka DR.DJEK, SHANE NGAKURU, EDWIN HARMENDRA
14 KUMAR, OMAR MALIK, MIWAND ZAKHIMI, aka MAIWAND ZAKHIMI, and OSEMAH
15 ELHASSEN are distributors for the ANOM ENTERPRISE.

16 **Agents:**

17 25. Agents physically source and engage with new customers to sell and deliver
18 devices with initial and renewal subscriptions. The agents earn profit on the sale of the
19 handset only and provide first-level technical support to their groups of customers/end-users.

20 **Purposes of the Enterprise**

21 26. The ANOM ENTERPRISE's purposes included the following:

22 A. To create, maintain, use, and control a method of secure communication
23 to facilitate the importation, exportation, and distribution of illegal drugs into Australia,
24 Asia, Europe, and North America, including the United States and Canada, and to launder
25 the proceeds of such drug trafficking conduct;

26 B. To obstruct investigations of drug trafficking and money laundering
27 organizations by creating, maintaining, using, and controlling a system whereby the ANOM
28 ENTERPRISE would remotely delete evidence of such activities;

1 C. To enrich the leaders, members, and associates of the enterprise by
2 taking payment from the sale of each ANOM device;

3 D. To promote and enhance the reputation and standing of the ANOM
4 ENTERPRISE and its leaders, members, and associates;

5 E. To preserve and protect the ANOM ENTERPRISE's profits and client
6 base through acts of money laundering;

7 F. To protect the ANOM ENTERPRISE and its leaders, members, and
8 associates from detection, apprehension, and prosecution by law enforcement;

9 G. To avoid detection of its illicit conduct by, among other things, laundering
10 its illegal proceeds, communicating with encrypted devices, and transferring illegally
11 obtained funds into cryptocurrency, specifically Bitcoin;

12 H. To evade law enforcement by, among other things, maintaining the
13 organization's technical infrastructure outside the United States; and

14 I. To enhance its power and financial profits by promoting the ANOM
15 ENTERPRISE's activities with customers and potential customers.

16 **Manner and Means of the Enterprise**

17 27. The means and methods by which the defendants, and other members and
18 associates of the ANOM ENTERPRISE, agreed to conduct and participate in the affairs of
19 the enterprise included, but were not limited to, the following:

20 A. The ANOM ENTERPRISE Administrators operated the ANOM
21 ENTERPRISE, which used ANOM devices to send and receive encrypted messages. The
22 ANOM ENTERPRISE used proxy servers to disguise the physical locations of its
23 servers. The ANOM ENTERPRISE Administrators and Distributors frequently checked the
24 location of the servers to ensure the servers were located in a secure location.

25 B. The ANOM ENTERPRISE Distributors and Agents sold ANOM devices
26 to their clients and collected a subscription fee. The fee schedule was based on certain
27 geographic regions: Australia was approximately \$1,700 AUD per six-month period; Europe
28

1 was approximately €1,000 – €1,500 per six-month period; and North America was \$1,700
2 CAD per six-month period.

3 C. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents
4 described ANOM devices to potential clients as “designed by criminals for criminals” and
5 targeted the sale of ANOM devices to individuals that they knew or had reason to know
6 participated in illegal activities, including international drug trafficking and money
7 laundering. The ANOM ENTERPRISE Administrators and Distributors communicated to
8 agents and customers that ANOM was not subject to U.S. law, including the U.S. Patriot
9 Act, to increase trust in the ANOM brand as being secure for drug trafficking and money
10 laundering.

11 D. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, Agents, and
12 clients strove to achieve shared anonymity, in order to evade law enforcement and escape
13 the other consequences of their criminal activities. To that end, the ANOM ENTERPRISE
14 Administrators, Distributors, Agents, and clients remained anonymous even to each other.
15 The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents do not request, track
16 or record their clients’ real names, and interacted only via username, email handles, or
17 nicknames.

18 E. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, Agents, and
19 clients distributed and facilitated the distribution of federally controlled substances,
20 including cocaine, methamphetamine, and marijuana, using ANOM devices.

21 F. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents
22 obstructed law enforcement by deleting (i.e. wiping) devices that they were made aware had
23 been seized by law enforcement to destroy evidence that the devices contained. The ANOM
24 ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents also suspended service and deleted
25 the contents of a device if the ANOM ENTERPRISE members suspected law enforcement or
26 an informant was using the device as part of an investigation.

27 G. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents
28 facilitated the illegal activities of its clients, including drug trafficking and money

laundering, and themselves used ANOM devices to coordinate drug distribution and money laundering;

H. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents used digital currencies, including Bitcoin, to protect the membership's anonymity, to pay for ANOM services, and to facilitate the laundering of ANOM ENTERPRISE members' ill-gotten gains. The ANOM ENTERPRISE Administrators, Distributors, and Agents also set up, maintained, and used shell companies to hide the proceeds generated by selling its encryption services and devices.

Count 1

(RACKETEERING CONSPIRACY)

28. Paragraphs 1 through 27 are re-alleged and incorporated by reference herein.

29. Beginning at least as early as October 2019 and continuing up to and including May 28, 2021, within the Southern District of California and elsewhere, defendants JOSEPH HAKAN AYIK, DOMENICO CATANZARITI, MAXIMILIAN RIVKIN, ABDELHAKIM AHARCHAOU, SEYYED HOSSEIN HOSSEINI, ALEXANDER DMITRIENKO, BARIS TUKEL, ERKAN YUSEF DOGAN, SHANE GEOFFREY MAY, AURANGZEB AYUB, JAMES THOMAS FLOOD, SRDJAN TODOROVIC, aka DR.DJEK, SHANE NGAKURU, EDWIN HARMENDRA KUMAR, OMAR MALIK, MIWAND ZAKHIMI, aka MAIWAND ZAKHIMI, OSEMAH ELHASSEN, and others, being persons employed by and associated with the ANOM ENTERPRISE, an enterprise which was engaged in, and the activities of which affected interstate and foreign commerce, did knowingly and intentionally conspire with each other, and with others, to violate Title 18, United States Code, Section 1962(c), that is to conduct and participate, directly and indirectly, in the conduct of the ANOM ENTERPRISE's affairs through a pattern of racketeering activity consisting of:

- A. Multiple offenses involving trafficking in controlled substances in violation of Title 21, United States Code, Sections 841, 846, 952, 953, 959, 960, and 963;
- B. Multiple acts indictable under Title 18, United States Code, Section 1512 (obstruction of justice);

C. Multiple acts indictable under Title 18, United States Code, Section 1956 (money laundering).

30. It was a part of the conspiracy that each defendant agreed that a conspirator would commit at least two acts of racketeering activity in the conduct of the affairs of the ANOM ENTERPRISE.

All in violation of Title 18, United States Code, Section 1962(d).

Forfeiture Allegations

(RACKETEERING CONSPIRACY FORFEITURE)

31. The allegations contained in Paragraphs 1 through 30 are re-alleged and by their reference fully incorporated herein for the purpose of alleging forfeiture to the United States of America under Title 18, United States Code, Section 1963.

32. Upon conviction of the violation of Title 18, United States Code, Section 1962, as alleged in Count 1, defendants JOSEPH HAKAN AYIK, DOMENICO CATANZARITI, MAXIMILIAN RIVKIN, ABDELHAKIM AHARCHAOU, SEYYED HOSSEIN HOSSEINI, ALEXANDER DMITRIENKO, BARIS TUKEL, ERKAN YUSEF DOGAN, SHANE GEOFFREY MAY, AURANGZEB AYUB, JAMES THOMAS FLOOD, SRDJAN TODOROVIC, aka DR.DJEK, SHANE NGAKURU, EDWIN HARMENDRA KUMAR, OMAR MALIK, MIWAND ZAKHIMI, aka MAIWAND ZAKHIMI, and OSEMAH ELHASSEN shall forfeit to the United States:

A. all interests acquired and maintained in violation of Title 18, United States Code, Section 1962, which interests are subject to forfeiture to the United States under Title 18, United States Code, Section 1963(a)(1);

B. all interests in, security of, claims against, and property and contractual rights affording a source of influence over, the ANOM ENTERPRISE, which these defendants established, operated, controlled, conducted, and participated in the conduct of, in violation of Title 18, United States Code, Section 1962, which interests, securities, claims, and rights are subject to forfeiture to the United States under Title 18, United States Code, Section 1963(a)(2); and

C. all property constituting and derived from proceeds obtained, directly and indirectly, from racketeering activity, in violation of Title 18, United States Code, Section 1962, which property is subject to forfeiture to the United States under Title 18, United States Code, Section 1963(a)(3).

33. The interests of said defendants subject to forfeiture to the United States under Title 18, United States Code, Sections 1963(a)(1), (a)(2), and (a)(3), include but are not limited to at least \$15,000,000 and all interests and proceeds traceable thereto.

Substitute Property Forfeiture

34. If any of the above-described forfeitable property, as a result of any act or omission of said defendants —

- A. cannot be located upon the exercise of due diligence;
- B. has been transferred or sold to, or deposited with, a third party;
- C. has been placed beyond the jurisdiction of the Court;
- D. has been substantially diminished in value; or
- E. has been commingled with other property which cannot be subdivided without difficulty; it is the intent of the United States, pursuant to Title 18, United States Code, Section 1963(m), to seek forfeiture of any other property of said defendants up to the value of the property listed above as being subject to forfeiture.

All pursuant to Title 18, United States Code, Section 1963.

DATED: May 28, 2021 .

RANDY S. GROSSMAN
Acting United States Attorney

By: 

MEGHAN E. HEESCH
JOSHUA C. MELLOR
SHAUNA PREWITT
MIKAELA WEBER
Assistant U.S. Attorneys



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-17
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 5810-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

REMCO Pascal De Graf, 19750361-8238
Frihetsberövande: Häktad
c/o Magnus Nyström
Advokatfirman Arne de Bourgh, Box 2
750 02 Uppsala
Medborgare i Nederländerna

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Nyström
Advokatfirman Arne de Bourgh
Box 2174
750 02 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Clemetson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-05-04
2. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 4 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-04-07

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare nr 2021-5000-BG124556-1).

Häktning m.m.

Remco De Graf ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 30

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-17

Mål nr: B 5810-22

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Nyström får ersättning av staten med 266 809 kr. Av beloppet avser 53 362 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-17
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 5810-22

Tilltalad

Wesley Meyer, 19830487-7791
Frihetsberövande: Häktad
c/o Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6
753 10 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6
753 10 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Clemedtson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-05-04
2. Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 4 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling
2021-04-07

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (beslagsliggare nr 2022-5000-BG27911-1).

Häktning m.m.

Wesley Meyer ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se

Telefon
08-561 660 30

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-06-17

Mål nr: B 5810-22

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Esra Akay Ranestål får ersättning av staten med 332 910 kr. Av beloppet avser 66 582 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Remco de Graaf och Wesley Meyer ska dömas för två fall av synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott i enlighet med gärningsbeskrivningarna nedan.

Åtalspunkt 1 – Synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott

Remco de Graaf och Wesley Meyer har tillsammans och i samråd/samförstånd med varandra och andra enligt en gemensam brottplan från och med den 2 april 2021 till och med den 7 april 2021 i bl.a. Nederländerna och Sverige, i överlåtelsesyfte olovligen förvärvat, anskaffat, transporterat, smuglat, förvarat/innehått och överlätit ca 116 kg amfetamin som är narkotika.

Remco de Graaf och Wesley Meyer har härvid tillsammans och i samförstånd med varandra och andra den 6 april 2021 transporterat ca 116 kg amfetamin från Nederländerna i lastbil och den 7 april 2021 vid införsel till Sverige underlåtit att anmäla narkotikan till tullbehandling, varigenom de brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln.

Remco de Graaf och Wesley Meyer har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, den 7 april 2021 transporterat narkotikan från Skåne till Årsta partihallar i Stockholm och där överlämnat narkotikan till annan. Den 10 april 2021 har polis beslagtagit 82,3 kg av amfetaminet i Örebro (se Göta hovrätts dom den 11 februari 2022 i mål B 4274–21).

All befattning med narkotikan har skett olovligen och narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att det varit fråga om en synnerligen stor mängd narkotika, att brotten begåtts som led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Remco de Graaf och Wesley Meyer har begått gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 2 - Synnerligen grov narkotikasmuggling och synnerligen grovt narkotikabrott

Remco de Graaf och Wesley Meyer har tillsammans och i samråd/samförstånd med varandra och andra enligt en gemensam brottplan från och med den 20 april 2021 till och med den 4 maj 2021 i

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

bl.a. Nederländerna och Sverige olovligen i överlåtelsesyfte syfte förvärvat, anskaffat, transporterat, smugglat, förvarat/innehaft och överlåtit 93,128 kg amfetamin och 10 kg 3-CMC som allt är narkotika.

Remco de Graaf och Wesley Meyer har härvid tillsammans och i samförstånd med varandra och andra den 3 maj 2021 transporterat nämnd narkotika i lastbil från Nederländerna till Sverige och vid införsel till Sverige den 4 maj 2021 underlåtit att anmäla narkotikan till tullbehandling, varigenom de brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln.

Remco de Graaf och Wesley Meyer har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra den 4 maj 2021 transporterat narkotikan från Skåne till Årsta partiballar i Stockholm, där de samma dag överlämnat narkotikan till annan (åtalad i Uppsala tingsrätts mål B 3536 - 21). Befattningen med narkotikan har skett olovligen och narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk.

Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att det varit fråga om en synnerligen stor mängd narkotika, att brotten begåtts som led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Remco de Graaf och Wesley Meyer har begått gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har därutöver begärt att från Remco de Graaf och Wesley Meyer i beslag tagna mobiltelefoner ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) eftersom dessa måste ha använts som hjälpmedel vid brotten. I andra hand har begärts att telefonerna ska vara kvar i beslag tills lagakraftätagande dom finns i målet.

Remco de Graaf har inte accepterat att bli dömd för påstådda gärningar (förnekat). Han har motsatt sig det särskilda yrkandet.

Wesley Meyer har inte accepterat att bli dömd för påstådda gärningar (förnekat). Han har motsatt sig det särskilda yrkandet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

FRIHETSBERÖVANDE

Remco de Graaf har varit berövad friheten sedan den 13 oktober 2021, se vidare bifogat avräkningsunderlag.

Wesley Meyer har varit berövad friheten först i Nederländerna med anledning av en internationell efterlysning mellan den 25–27 oktober 2021 och i Sverige från den 25 februari 2022, se vidare bifogat avräkningsunderlag.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Rättsliga utgångspunkter vid bevisvärderingen i brottmål**

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i skulddelen i brottmål. För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är således mycket högt. De särskilda bevisproblem som kan finnas i mål som rör organiserad brottslighet innebär inte att kravet på åklagarens bevisning sänks. Även i en situation där omständigheterna inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman krävs det i regel att det finns stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se rättsfallet NJA 1991 s. 56).

Det förtjänar att framhållas att beviskravet bortom rimligt tvivel gäller även den omständigheten att den tilltalade haft uppsåt eller varit oaktsam. När - som i det här fallet - flera är åtalade för att ha begått brott tillsammans ska varje medverkande bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt i förhållande till såväl det faktiska agerande som utgör främjande som till den gärning som är huvudbrottet. När flera är inblandade i brottslig verksamhet har dock inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav vid uppsåtliga brott är dock att den medverkandes

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

uppsåt täcker brottsrekvisiten enligt den tillämpliga straffbestämmelsen. (Se rättsfallet NJA 2007 s. 929 med hänvisningar.)

Vid prövningen av om åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav ska domstolens bevisvärdering vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet. I ett fall som detta bör bedömningen av bevisningen i målet till en början ta sikte på den bevisning som åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen för respektive tilltalad. Det förhållandet att en tilltalad kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Detta hänger samman med att den tilltalade dels har en rätt att tga, dels kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstått. Det är således först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom som den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna ska granskas. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 702.)

Följande är inledningsvis utrett

Detta mål har varit en del av och knopats av från ett stort och omfattande narkotikamål på grossistnivå där huvudmännen är misstänkta för att ha hanterat och organiserat smuggling/handel med hundratals kilo narkotika med koppling till bl.a. Spanien. Det målet handläggs vid Uppsala tingsrätt. Enligt åklagaren har huvudmännen själva inte direkt befattat sig med narkotikan, utan anlitat andra för att transportera narkotika till Sverige. Två av dessa personer, som enligt åtalet i detta mål vid två tillfällen den 7 april 2021 och den 4 maj 2021 till Sverige transporterat och i landet överlåtit 116 kilo amfetamin respektive 93,128 kilo amfetamin och 10 kilo 3-CMC, ska ha varit Remco de Graaf och Wesley Meyer. Remco de Graaf och Wesley Meyer ska enligt åtalet i sina yrkesroller som lastbilschaufförer åt den holländska åkerifirman Oldenburger Transport, som har sin huvudsakliga verksamhet i att köra blommor och växter till blomstergrossister och blomsterbutiker, ha gjort detta. Utredningen har visat att Remco de Graaf och Wesley Meyer är vänner sedan flera år och arbetskollegor sedan några år samt har väldigt ofta kört lastbil tillsammans till bl.a. Sverige och Stockholm.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

Detta mål är således en mycket begränsad och avskärmad del av ett mer omfattande narkotikamål. De huvudmän som enligt åklagaren har varit inblandade vid gärningarna i detta mål i egenskap av planerare/organisatörer ska bl.a. ha varit en holländare med alias Peakyclinders ("Holländaren") och svenskarna Maximilian Rivkin med användaridentiteten 225375 och Tommy Andersson med alias Whatever. Samtliga dessa personer är misstänkta för omfattande narkotikahandling och några är även frihetsberövade. Utredningen har visat att dessa tre personer har använt sig av krypterade kommunikationsmedel såsom Encrochat, SkyECC och Anom via s.k. krypterade mobiltelefoner. Dessa nämnda krypterade kommunikationstjänster möjliggör att innehavare av en sådan telefon/tjänst kan skicka krypterade meddelanden i form av text-, bild-, video- eller röstmeddelanden till varandra inom ett slutet nätverk. Varje sådan telefon har en unik användaridentitet s.k. JID (Jabber Identifier), men användaren har möjlighet att välja eller ändra alias, dvs. visningsnamn. Dessa tjänster har nästan uteslutande använts av personer som bedrivit ljusskygga verksamheter, inte sällan inom kriminella nätverk. Sådana telefoner har i praxis bedömts vara brottsverktyg och det har inte förekommit anledning att i detta mål göra en annan bedömning. Utredningen har visat att Remco de Graaf och Wesley Meyer inte innehaft sådana telefoner.

Åtalspunkten 1 - Remco de Graaf och Wesley Meyer ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling den 7 april 2021

Inledningsvis måste tingsrätten ta ställning till om cirka 116 kilo amfetamin har transporterats till Sverige genom Skåne och vidare till Årsta partihallar i Stockholm den 7 april 2021 med den lastbil som Remco de Graaf och Wesley Meyer var förare av. Härvidlag har tingsrätten granskat de chattar som åberopats i målet. Granskningen har visat att en av huvudmännen med alias Whatever har efterlyst en lämplig person för ett uppdrag att hämta "100 tjack" i Stockholm. Åberopade chattkonversationer visar även att dagen innan, dvs. den 6 april 2021, har meddelande skickats om att den 7 april 2021 vid kl. 13 skulle en leverans anlända till Stockholm där det framgår "Tjack" är på gång med ett lastbilstecken. Den 7 april 2021 kl. 07.38 har en annan av huvudmännen skrivit "tp i sverige". Även bilder på tjack kakor och en adress till bolaget Hukra vid Årsta

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

partihallar har skickats i chattarna. Vidare har det i chatt-meddelanden mellan huvudmännen efterfrågats om ”killar är på plats” och att koden Rolex skulle användas vid hämtning av amfetaminet. Den 7 april 2021 kl. 11.25 har en av huvudmännen vars telefon haft användaridentitet 225357 skrivit ”You guys have to say”Rolex”to the Truck Driver”. Även uppgifter om Zafer Yavuz bil har lämnats i samma chatt. Zafer Yavuz är av Örebro tingsrätt och Göta hovrätt dömd för att den 7 april 2021 åkt från Örebro till Årsta partihallar och hämtat och sedan transporterat och förvarat amfetamin som med god marginal överstigit 100 kilo. I chattarna förekommer också meddelanden om att viss försening ska ha skett men att sedan har det bekräftats att leveransen är på plats. Zafer Yavuz har bl.a. skickat en bild på var han stod med sin bil av märkte Audi och av den bilden framgår det att han befunnit sig vid Årsta partihallar, dvs i samma område där även Remco de Graafs och Wesley Meyers lastbil befann sig. Det som är ytterligare besvärande för Remco de Graaf och Wesley Meyer är att de ovan nämnda chattarna och angivna tidpunkter och platser överensstämmer med den färdväg såväl tidsmässigt som geografiskt som registrerats på den lastbil som Remco de Graaf och Wesley Meyer körde vid tillfället.

Av återopade chattar framgår det vidare att Zafer Yavuz har den 7 april 2021 vid kl. 14.27-tiden meddelat att leveransen, dvs amfetaminet, var i hans bil och allt klart. Av det underlag som tingsrätten tagit del av har det framgått att Remco de Graafs och Wesley Meyers lastbil har vid denna tid befunnit sig i området där Årsta partihallar är beläget. Zafer Yavuz har även på begäran av huvudmannen kontrollerat narkotikan, skrivit 120 stycken och skickat två bilder på vad som med all sannolikhet varit amfetaminkakor. I chatt-meddelanden har det också pratats om att cirka 35 kilo av narkotikan gått iväg till andra ställen.

Utredningen har inte gett skäl att ifrågasätta riktigheten av de chattar som återopats i denna del. Tvärtom har utredningen tydligt visat att återopade meddelanden mellan huvudmännen angående det stora partiet amfetamin har verklighetsförankring i den aktuella lastbilens utseende, färdväg såväl geografiskt som tidsmässigt och i kuriren Zafer Yavuz agerande samt det beslag av amfetamin som gjordes hemma hos denne den 10 april 2021. Sammantaget finner tingsrätten att utredningen klart visat att cirka

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

116 kilo amfetamin har förvarats och transporterats i den lastbil som Remco de Graaf och Wesley Meyer var chaufför av vid tillfället.

Nästa fråga är om Remco de Graaf och Wesley Meyer båda två varit medvetna om och deltagit i överlämningen av narkotikan till huvudmännens kurir Zafer Yavuz.

Det som inledningsvis är besvärande för Remco de Graaf och Wesley Meyer är att utredningen visat att minst cirka 116 kilo amfetamin har förvarats och transporterats till Årsta partihallar med den lastbil som Remco de Graaf och Wesley Meyer körde. Det är vidare utrett att amfetaminet hämtades av en person vid namn Zafer Yavuz. Av genomgångna chatt-meddelanden har det framgått att det kodord som skulle användas vid hämtning av amfetaminet var Rolex, dvs. samma kodord som enligt utredningen även skulle användas vid hämtning av narkotikan som Remco de Graaf och Wesley Meyer bevisligen överlämnade till huvudmännens kurir den 4 maj 2021 (åtalspunkten 2). En av huvudmännen har uttryckligen som instruktion ämnad att framföras till kuriren Zafer Yavuz skrivit "You guys have to say "Rolex" to the Truck Driver".

Utredningen har klart visat att såsom chatt-meddelandena förts korrelerar dessa med just den lastbil som Remco de Graaf och Wesley Meyer körde, samma lastbil var även i området där Årsta partihallar ligger vid tidpunkten för hämtning/överlämning av amfetaminet som måste ha skett vid kl. 14.27-tiden. Ingenting i den utredning som tingsrätten tagit del av har pekat på att annan eller andra personer än just lastbilschaufförerna kan ha medverkat vid överlämning av amfetaminet. En annan lastbil från åkerifirman Oldenburger med ensam förare har samma dag varit på platsen men inte förrän senare på kvällen. Därför bedöms risken för förväxling vara nästintill obefintlig.

En ytterligare mycket besvärande omständighet för Wesley Meyer, men även för Remco de Graaf, är resultatet av den husrannsakan som gjordes i kuriren Zafer Yavuz lägenhet i Örebro den 10 april 2021. I lägenheten påträffades totalt 82,3 kilo amfetamin i form av amfetaminkakor märkta med "TJACK" fördelade i olika kassar och väskor. Härvidlag kan noteras att de aktuella amfetaminkakor hade nästintill varit packade på samma sätt och haft likadana märkningar som amfetaminet som Remco de Graaf och Wesley Meyer överlämnade till en annan kurir den 4 maj 2021 (åtalspunkten 2). Även

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

s.k. blomkartonger likadana sådana som narkotikan förvarades i vid överlämnningen den 4 maj 2021 påträffades i lägenheten. En av väskorna som innehåll amfetamin och som förvarades tillsammans med resten av narkotikan var märkt med Oldenburger, dvs en väska tillhörande åkerifirman Oldenburger vars lastbil Remco de Graaf och Wesley Meyer körde. På handtaget till Oldenburgerväskan har DNA säkrats från Wesley Meyer med en grad +4. Tingsrätten finner det osannolikt att någon annan eller några andra lastbilschaufförer än just Remco de Graaf och Wesley Meyer varit delaktiga i gärningen.

Sammantaget finner tingsrätten att den utredning som åklagaren presenterat är tillräckligt stark och robust för att kunna slå fast att Remco de Graaf och Wesley Meyer med uppsåt tillsammans och i samförstånd med varandra och andra i bl.a. Nederländerna och Sverige, i överlåtelssyfte olovligen transporterat, smugglat, förvarat/innehåft och överlåtitt ca 116 kg amfetamin som är narkotika. Remco de Graaf och Wesley Meyer har härvid tillsammans och i samförstånd med varandra och andra den 6 april 2021 transporterat ca 116 kg amfetamin från Nederländerna i lastbil och den 7 april 2021 vid införsel till Sverige underlåtit att anmäla narkotikan till tullbehandling, varigenom de brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Remco de Graaf och Wesley Meyer har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, den 7 april 2021 transporterat narkotikan från Skåne till Årsta partihallar i Stockholm och där överlämnat narkotikan till annan.

Utredningen har klart visat att all befattning med narkotikan har skett olovligen och narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att det varit fråga om en synnerligen stor mängd narkotika, att brotten begåtts som led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Eftersom utredningen klart visat att Remco de Graafs och Wesley Meyers huvudsakliga funktion varit att föra in narkotikan i landet för att därefter tämligen omgående överlämna det till annan ska de dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

Åtalspunkten 2 - Remco de Graaf och Wesley Meyer ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling den 4 maj 2021

I denna del är inlednings följande utrett. Det står klart att 93,128 kilo amfetamin och 10 kilo 3-CMC transporterades med den lastbil tillhörande åkerifirman Oldenburger till Stockholm och Årsta partihallar. Lastbilschaufförerna var Remco de Graaf och Wesley Meyer.

Därutöver har det tydligt genom visning av en film från hemlig kameraövervakning framgått att en taxi anlände till platsen där Remco de Graafs och Wesley Meyers lastbil var parkerad. En person – som enligt åklagaren är en uppsalabo och misstänkt för narkotikabrottslighet – klev ut ur taxibilen och med hjälp av Remco de Graaf lastade över fyra s.k. blomkartonger som innehöll aktuell narkotika från lastbilssläpet in i bagaget på taxibilen. Wesley Meyer deltog inte aktivt i själva lastandet av narkotikan till taxibilen, men befann sig i dess omedelbara närhet. Vid en kort sekvens före lastningen synes Wesley Meyer från lastbilssläpet bära ut ett föremål som vid ett första intryck ser ut att vara en sådan kartong som innehöll narkotikan. Att de fyra blomkartongerna innehöll narkotika vinner direkt stöd av det beslagsprotokoll och fotografier som åberopats i denna del. Amfetaminet var förpackat i 99 amfetaminkakor på i princip samma sätt och samma beteckning ”TJACK” som amfetaminkakorna som dokumenterats från den 7 april 2021 (åtalspunkten 1).

Både Remco de Graaf och Wesley Meyer har gjort gällande att de inte var medvetna om att det var narkotika de hade transporterat till Årsta partihallar och där bidrog till att lämna över till den person som anlände med taxibil. Remco de Graafs och Wesley Meyers invändning framstår i ljuset av den starka utredning som presenterats mot dem som en efterhandskonstruktion. Det framstår som fullkomligt osannolikt att de inte skulle vara medvetna om att det var just narkotika som de var delaktiga i att lämna över till personen som hade anlånt till platsen i en taxibil. Tingsrätten har bl.a. granskat åberopade transportdokument och chaufförsinstruktioner. I utredningen har det inte gått att finna någon form av stöd för Remco de Graafs och Wesley Meyers uppgifter om att mindre last kunde överlämnas på det sätt som de gjorde utan dokumentation såsom de gjorde vid det aktuella tillfället.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

Även i denna del har åklagaren åberopat krypterade chatt-meddelanden i huvudsak från huvudmännen. Det finns bl.a. chatt-meddelanden om att kuriren ska ta sig till lastbilen med taxi för att hämta narkotikan vid 12–15-tiden och att denne skulle hämta just ”99 kilo tjack och 10 kilo cmc3”. Av chatt-meddelanden framgår också att det kodord som skulle användas vid hämtning av narkotika var Rolex, dvs samma kodord som användes när Zafer Yavuz hämtade narkotikan från Remco de Graaf och Wesley Meyer den 7 april 2021. Av meddelanden som utväxlats framgår det också tydligt att kuriren ombedes vara uppmärksam på en röd och vit lastbil, dvs exakt den färgkombination som Remco de Graafs och Wesley Meyers lastbil hade. En av huvudmännen har också i chatt-meddelanden gett klara instruktioner till upphämtaren för att denne skulle hitta fram till lastbilen. I detta sammanhang noteras också att utredningen visat att huvudmännen varit desamma både vid gärningen den 7 april 2021 och den gärningen den 4 maj 2021.

Sammantaget finner tingsrätten att den utredning som åklagaren presenterat är tillräckligt stark och robust för att kunna slå fast att Remco de Graaf och Wesley Meyer med uppsåt tillsammans och i samförstånd med varandra och andra i bl.a. Nederländerna och Sverige, i överlåtelssyfte olovligen transporterat, smugglat, förvarat/innehåft och överlätit 93,128 kilo amfetamin och 10 kilo 3-CMC vilka är narkotika. Remco de Graaf och Wesley Meyer har härvid tillsammans och i samförstånd med varandra och andra den 3 maj 2021 transporterat nämnd narkotika från Nederländerna i lastbil och vid införsel till Sverige den 4 maj 2021 underlåtit att anmäla narkotikan till tullbehandling, varigenom de brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Remco de Graaf och Wesley Meyer har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, den 4 maj 2021 transporterat narkotikan från Skåne till Årsta partihallar i Stockholm och där överlämnat narkotikan till annan.

Utredningen har klart visat att all befattning med narkotikan har skett olovligen och narkotikan har inte varit avsedd för eget bruk. Brotten är synnerligen grova med hänsyn till att det varit fråga om en synnerligen stor mängd narkotika, att brotten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

begåtts som led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Eftersom utredningen klart visat att Remco de Graafs och Wesley Meyers huvudsakliga funktion varit att föra in narkotikan i landet för att därefter tämligen omgående överlämna det till annan ska de dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling.

Remco de Graafs och Wesley Meyers uppgifter

Remco de Graaf och Wesley Meyer har konsekvent förnekat inblandning i gärningarna och har lämnat olika förklaringar till de omständigheter som gjorts gällande mot dem. Enligt tingsrättens bedömning har utredningen varit robust och mycket övertygande när det gäller deras delaktighet i gärningarna. Därför har deras uppgifter, förklaringar till de besvärade omständigheter som riktats mot dem och deras invändningar inte försvagat utredning och kan inte heller leda till att de kan gå fri från ansvar.

Vad ska påföljden bestämmas till?

Remco de Graaf och Wesley Meyer döms för synnerligen allvarlig narkotikabrottslighet. Utredningen har i och för sig visat att de inte haft någon central eller drivande roll i brottsligheten, men å andra sidan har det rört sig om enorma mängder narkotika som förts in i landet vid två tillfällen. Att Remco de Graaf och Wesley Meyer har utnyttjat etablerade distributionskanaler har också medfört att brottsligheten har varit svårupptäckt. Sammantaget finner tingsrätten att den samlade straffvärdet för gärningarna ligger på fängelse i minst 10 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma på tal. Därför bestäms straffet för var och en av Remco de Graaf och Wesley Meyer till fängelse i 10 år.

Häktning

Det finns en klar risk för att Remco de Graaf och Wesley Meyer på fri fot kan fortsätta sin brottsliga verksamhet. Remco de Graaf och Wesley Meyer ska därför vara fortsatt häktade fram till dess domen vinner laga kraft mot var och en av dem.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

Rättegångskostnader

Enligt 21 kap 10 § 1 st rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm beträffande vilken regeringen meddelar föreskrifter. I 2 st i samma paragraf anges att timersättningen får avvika från timkostnadsnormen om den skicklighet och den omsorg som uppdraget utförts med eller andra omständigheter ger anledning till det. Enligt 3 § Förordningen (1997:406) om offentlig försvarare m.m. gäller 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404) även för kostnadsräkningar från offentliga försvarare. Där anges i 2 st. att om ersättningen inte ska bestämmas enligt taxa ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgifter om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Om den som begär ersättning åberopar några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande, ska dessa anges. Av kostnadsräkningen ska även framgå den tid som har lagts ned på uppdraget och när arbetet påbörjades. Om ett biträde har satt en advokat eller en biträdande jurist på advokatbyrån i sitt ställe (substitution) ska detta framgå av kostnadsräkningen. Enligt rättsfallet NJA 2008 s. 223 ställs kravet på en arbetsredogörelse högre när målet är omfattande och det begärda arvodet är högt. Det är den som begär ersättning som har bevisbördan för att den begärda ersättningen är skäligen. Utdrag från ett tidkort uppfyller inte kravet på en arbetsredogörelse och brister i kostnadsräkningen går ut över utställaren av räkningen.

Magnus Nyström har för sitt försvar av Remco de Graaf begärt ersättning för 128,5 timmars arbete med 185 297, totalt inklusive tidsspillan och moms 266 809 kr. Med hänsyn till omfattningen av målet och dess karaktär samt bevisningen har tingsrätten ingen synpunkt på det begärda beloppet.

Esra Akay Ranestål har för sitt försvar av Wesley Meyer begärt ersättning för 155,90 timmars arbete med 224 807,80 kr, totalt inklusive tidsspillan och moms 379 594 kr. Enligt tingsrättens bedömning har Esra Akay Ranestål överarbetat målet. Varken

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2022-06-15

Mål nr: B 5810-22

Avdelning 3

målets svårighetsgrad, materialets omfattning eller klientens inställning och uppgifterna i övrigt föranlett arbete i den omfattning som uppgetts. Sammantaget finner tingsrätten att skälig tidsåtgång kan begränsas till 130 timmar. I övrigt finns inga synpunkter på anspråket.

Övriga frågor

Remco de Graaf och Wesley Meyer ska enligt lag var och en betala en avgift till brottsofferfonden.

Begäran om att från Remco de Graaf och Wesley Meyer i beslag tagna mobiltelefoner ska förverkas enligt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) bifalls. Detta eftersom dessa måste ha använts som hjälpmedel vid brotten.

HUR MAN KAN ÖVERKLAGA DOMEN, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett överklagande ges in till tingsrätten senast den 8 juli 2022. Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Kian Amraée

Rådman

För avräkningsunderlag, se bilaga till dom



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

Avräkningsunderlag
2022-06-17
Huddinge

Mål nr B 5810-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19750361-8238	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn De Graf	Förnamn REMCO Pascal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 30

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

Avräkningsunderlag
2022-06-17
Huddinge

Mål nr B 5810-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830487-7791	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn Meyer	Förnamn Wesley

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-25	2021-10-27
2022-02-25	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 30

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Polisen

PM

1 (1)

Datum 2022-04-11

Informationsklass

Öppen

Polismyndigheten
Nationellt Forensiskt Centrum
Linköping

Tidsinställd radering av meddelanden i applikationen ANØM

På begäran av utredare har tidsinställd radering av meddelanden i applikationen ANØM undersökts.

Observationer

I applikationen ANØM finns funktionalitet för att ett meddelande automatiskt ska raderas en förbestämd tid efter att meddelandet har skickats och tagits emot. Om avsändaren väljer att aktivera automatisk radering finns valen 30 sekunder; 5 eller 30 minuter; 1 eller 12 timmar; eller 1, 3 eller 7 dagar [1]. Tiden för när meddelandet tas bort för mottagaren räknas från att det har ändrats till läst i applikationen. Tiden för avsändaren räknas från det att det har skickats.

Det finns ingen information i [1] om att klockslaget när mottagaren har läst ett meddelande har inhämtats under operationen. NFC kan därmed inte uttala sig om detta.

Referenser

[1] Teknisk information om Operation Trojan Shield [Översatt version, senast uppdaterad 31 augusti 2021]