



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2020-08-25

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 3979-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Joakim ALEXANDER Lindeberg, 19871030-1493

Frihetsberövande: Häktad

101 Warren Street

10007 New York

USA

Offentlig försvarare:

Advokat Mark Safaryan

Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman

Sjöström AB

Box 2106

103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anders Wahlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

Erica Aldenbäck

S:t Olofsgatan 43 C Lgh 1302

753 30 Uppsala

Målsägandebiträde:

Advokat Seles Benjamin Bitar

Altrium Advokatbyrå AB

Kungsgatan 25

753 32 Uppsala

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Thomas Karlsson

Altrium Advokatbyrå AB

Kungsgatan 25

753 32 Uppsala

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Telefax

E-post: uppsala.tingsratt@dom.se

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-06-02
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-02-01

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Uppsala tingsrätt Avdelning 2 Enhet 4, 2019-03-27, B5535/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till återstående del förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Erica Aldenbäck med 438 242 kr och 41 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna dator, mobiltelefon, väska samt kokain förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2020-5000-BG70480-1, 2020-5000-BG69506-1, 2020-5000-BG70480-2, 2020-5000-BG13654-1).

Häktning m.m.

Alexander Lindeberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mark Safaryan får ersättning av staten med 295 836 kr. Av beloppet avser 203 580 kr arbete, 33 089 kr tidspillan och 59 167 kr mervärdesskatt.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2020-08-25

Mål nr: B 3979-20

2. Thomas Karlsson får ersättning av staten med 117 773 kr. Av beloppet avser 85 995 kr arbete, 6 104 kr tidsspillan, 2 120 kr utlägg och 23 554 kr mervärdesskatt.

Övrigt

Alexander Lindeberg ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 989 kr.

YRKANDEN OCH BEVISNING

Åtalet enligt stämningsansökan daterad 2020-07-16, domsbilaga nr 1

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med vad som framgår av domsbilagorna 1 och 2.

Erica Aldenbäck har yrkat skadestånd i enlighet med vad som framgår av domsbilaga nr 3 och 4 i vilka bilagor även framgår den bevisning hon åberopat.

Alexander Lindeberg har åberopat bevisning i form av smskontakter mellan partena.

Alexander Lindeberg har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket, men har vitsordat beloppen samt räntan som i och för sig skäligen.

Alexander Lindeberg har varit frihetsberövad i målet sedan den 3 juni 2020.

UTVECKLING AV TALAN

Åklagaren har i stämningsansökan anfört följande vilket tingsrätten väljer att nedan återge igen för tydlighetens skull.

Alexander Lindeberg har vilselett Aldenbäck till att tro bl. a. att han haft hög utbildning, arbetar inom finanssektorn, har bott och alltjämt bor och arbetar utomlands samt har en mycket god ekonomi, en kostsam livsstil och är en mycket givmild person. Han har därefter bibringat och efterhand vidmakthållit hos henne den felaktiga uppfattningen att han avsett och haft förmåga till att göra rätt för sig gentemot Aldenbäck vilket innefattade att han skulle ta hand om och betala alla uppkomna skulder oavsett vilket konto de knöts till eller vem som genomfört transaktionen, täcka amorteringar och andra utgifter alternativt vilselett henne om sin återbetalningsvilja. Han har i

detta bl.a. nyttjat falsk handling vilket gav Aldenbäck uppfattningen att han upprättat ett konto i hennes namn med ett saldo om 13 000 pund.

Lindeberg har genom sitt vilseledande förmått Aldenbäck att låta honom disponera bankkort på olika platser i Sverige och utomlands, till konsumtion och varor och tjänster såsom inköp av kläder och väskor, resor, kost och logi. Aldenbäck har även förmåtts tro att hennes egna inköp och utlägg skulle täckas d v s betalas av Lindeberg. Aldenbäck har därmed även påverkats till att dels amortera 50 000 kronor i anledning av nyttjad kredit (AMEX), dels att betala bl.a. för hyrbil, mobiler med abonnemang, kostnader kring hennes födelsedag, frikostigt bjudande på lokal samt skicka över pengar till Lindeberg genom swish. Lindeberg eller annan till vinning och målsäganden till skada eller beaktansvärd risk för slutlig skada.

Lindeberg har alternativt, utan något samtycke från Aldenbäck, olovligen, brukat bankkort tillhörande Aldenbäck t.ex. till kontantuttag, transporter, bokning av hotellrum.

Sålunda har Lindeberg vilselett Aldenbäck om att han ska betala/återbetala för totalt 248 transaktioner/köp, se bifogat tabellverk rörande totalt 391 982,41 kronor, under perioden den 1 januari 2020 till den 2 juni 2020 på olika platser i Sverige och världen, bl.a. Uppsala eller annan plats i Sverige, Sverige.

Gärningen är att bedöma som grovt bedrägeri, med hänsyn till att det bl.a. avsett ett betydande värde, innefattat bruk av falsk handling och präglats av påtaglig förslagenhet.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Försvaret har sakframställningsvis anført att Alexander Lindeberg förnekar brott. Han har inte vilselett Erica Aldenbäck och han har heller inte gett henne anledning att tro att han en bra ekonomisk situation eller på annat sätt är förmögen. Han har heller inte förespeglat henne att han ska slutligt betala för utläggerna på det sätt hon anför.

DOMSKÄL

UTREDNINGEN

Erica Aldenbäck och Alexander Lindeberg har hörts. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med ett antal personer vilka i huvudsak åberopats för att styrka åklagarens tes om att Alexander Lindeberg, utifrån den kännedom vittnena fått om honom, även inför andra lämnar uppgifter om sin person, sin betalningsförmåga och förmögenhet, uppgifter som sedan inte visat sig stämma. Vilka dessa personer är framgår av stämningsansökan, liksom den skriftliga bevisning som åberopats av åklagaren.

Parterna har var och en förhörts i flera timmar. Nedan följer en sammanfattning av vad de i huvudsak berättat utifrån dels generella synpunkter, dels kring specifika händelser.

Erica Aldenbäck

Hon blev klar med sina läkarstudier i juni 2020. Hon och Alexander fick i början av november 2019 kontakt på en dejtingsida, inner Circle, eller ”elitsinglar”. De skickade SMS och möttes några dagar senare på Miss Voon i Uppsala. Han sa att han hette Alexander, men uppgav först inte sitt efternamn. Senare sa han att han hette Natt och dag i efternamn. Hon fick veta att Alexander kommit hem till Sverige från London där han bodde på grund av att morfadern hade fått en hjärtinfarkt och han behövde komma hem för att ta hand om gårdar som hans familj ägde, Eggebyholms Gård och Länna Gård.

Vid ett tillfälle några veckor senare var de ute på en studentnation. Hon ramlade och slog sig illa men Alexander tog hand om henne. Han följde med henne till akuten då hon brutit armen och var sedan omtänksam. Hon tyckte att det gick lite väl snabbt, men han var vänlig och omtänksam och ställde upp. Han berättade om att han tidigare varit förlovad, men att det slutat med en sambotvist. Han berättade också att han haft mycket sexpartners och inte behandlat dem så väl och att det fanns en tjejgrupp på Facebook som inte tyckte om honom. Men eftersom han nu ville vara med henne så fann hon ingen anledning i att rota i hur han levte innan.

Alexander berättade att han hade arbete i London, men att han kunde jobba mycket hemifrån. Han ska även ha jobbat mycket i New York, pluggat i Columbia university samt läst en master på Yale. Vad gällde hans ekonomi så visade han henne en video av vilken det skulle framgå att han hade fonder för en massa miljoner. Detta visade han tidigt, någon gång kring nyår. Hon uppfattade att det var hans pengar, även om han nog inte sa det i klartext. Det kom även tidigt upp att han skulle köpa en lägenhet i Stockholm och att han hade fått kring 10 miljoner kr i bonus och att det hade gått så bra att han inte behövde jobba något mer. Hon uppfattade att han jobbade väldigt mycket särskilt mot USA och Asien och därför jobbade konstiga arbetstider.

Om sin ekonomiska förmåga berättade hon att hon inte längre hade studielån. Hon fick 1 600 kr i månaden som ordförande för nationella studierådet och stipendium på cirka 25 000 kr per termin typ. Hon bor i en tvåa som hennes pappa äger 90 procent av. Hon berättade även att hon hade ett SBAB-konto med 150 000 kr på, men Alexander sa att det var dåligt att inte ha investerat pengarna.

Veckorna efter deras första träffar sågs de inte så mycket. Hon var i Åre och åkte skidor samtidigt som Alexander var i Paris med jobbet, men de hade kontakt via sms. De sågs inte vid jul, men de firade nyår tillsammans. Han ville ge henne en

resa till New York, men den blev inte av, men hon fick en massa poäng på British Airways.

Efter tredje träffen bjöd han henne på en resa till Dominikanska republiken. De åkte i januari. Hon betalade biljetter för båda och fickpengar. Han betalade hotellet. De hade det ganska rörigt på resan. Hon åkte därifrån efter en vecka för att fira sin pappas födelsedag i Zermatt och de bråkade en del om det.

AMEX-kortet

Innan de reste till Dominikanska republiken gjorde de en ansökan för att hon skulle få ett AMEX kort. Hon hade sett att Alexander hade ett sådant kort, och hon ville ha ett liknande. De hon tittat på tidigare var bara kreditkort och hon kände sig inte bekväm med sådana. Alexander hjälpte henne att fylla i ansökan på datorn och han tog fram en länk. Hon tänkte där och då att hon inte behövde använda kortet, men att det kunde vara bra att ha och använda för att komma in i flygplatslounger men inte använda det i övrigt. Hon vet inte om de klickade i för att få ett extrakort direkt eller om det är rutin. Hon visste inget om kreditgränsen innan de fick papperna. Hon tänkte inte så mycket om det eftersom hon inte tänkte använda kortet. Hon frågade Alexander om kreditgränsen på 200 000 kr, men han uppgav att han var som en borgenär, att han utgjorde säkerhet. Hon hade ingen direkt inkomst så hon insåg att hon inte hade rätt till krediten, men det var ordnat genom Alexanders arbete så det var därför hon fick använda kortet.

Hon fick kortet i brevlådan samma dag som hon skulle åka upp till Mora för praktik på sjukhuset och plockade då med sig det. Alexander ringde och bad henne att aktivera korten och hon fick hjälp med att göra det.

HSBC-kontot

De var i London i april och satt på en bar och drack öl. Sen som blixst från ovan ringde Alexander en bankman och sa att han ville öppna ett konto i hennes namn

och föra över 13 000 pund från sig till det kontot. Han gjorde det där och då. Hon fick ett sms från banken om ett nyöppnat konto. Hon skrev inte under några papper. Hon har sedan ringt HSBC och de har informerat henne om att kontot var ”in his name”, alltså att det inte var i hennes och det fanns inga ärenden i hennes namn. Hon var helt övertygad om att det fanns 150 000 kr på kontot och att det därför inte var konstigt att hon sedan swishade pengar till honom när han behövde det och även att hon betalade av på AMEX-kortet, 20 000 kr respektive 30 000 kr, betalade för hyrbilen m.m. med de pengar hon hade på sitt SBAB-konto. Hon trodde att det innebar att hon gav tillbaka pengar som han hade satt in på hennes HSBC-konto, men det har ju sedan visat sig att det inte fanns några pengar på det kontot. Det var ju så att Alexander sagt att han skulle betala allt och bara väntade på att pengarna kom in, men att det strulade med att han inte var folkbokförd här i Sverige, att transaktioner inte gått igenom, samt att hans kort försvunnit i London. Det var en nödlösning för att Alex inte kunde få in pengar just där och då. Sista gången hon pratade om betalning med Alexander var samma dag som han hämtades från hennes lägenhet. Alexander sa då att han skulle ordna med betalning och hon skickade även sina kortuppgifter och läste upp OCR-numret på AMEXfakturan. Det kom upp ett datum när pengarna ska vara inne. Han skulle föra över 100 000 till hennes sparkonto då också, utöver AMEXfakturan. Även mobilfakturorna skulle betalas, men det kom aldrig in några pengar.

SÄLENRESAN

I slutet på januari skulle hon åka till Sälen med en kursare. Alexander ville följa med och hon hämtade honom med bil i Falun. Hon hade de två AMEX-korten med sig. När de var inne på Skistars butik i Sälen ville Alexander köpa glasögon, liftkort och han sa att han ville betala. Hon provade också en silvrig/guldrig jacka som han ville att hon skulle köpa. Hon var tveksam till det, men han sa att ”han vill stå för kostnaden och köpa det åt dig om du vill, och betala”, ”det är ändå jag som betalar amex-korten”. Det var inte saker hon ville ha men han sa att han skulle betala med AMEX. Alexander hade då fått tillgång till extrakortet och sedan dess

har hon inte haft kortet mer. Kostnaden för hotellet betalades med kortet, men den kostnaden skulle han ”expensa” med vilket han menade att hans jobb skulle ta den kostnaden.

LONDONRESAN

De reste till London den 1 april och var där till den 4 april. Från början hade de tänkt åka till Miami och se på Super Bowl, men det fungerade inte med hennes studier. De åkte dit i olika plan. De umgicks mycket förutom en kväll. På Gucci köpte han en Gucciväska till henne för 27 000 kr och även del saker till sig själv. Det var aldrig tal om att hon skulle betala men om han ville bekosta den så tyckte hon att han kunde bestämma. Han tog också hand om kvittona. Hon fick inte väskan. Den skulle till Gucci och registreras och graveras. Som hon förstått det så är den nu tydligen hos Frida Holm och förstår inte varför hon ska finansiera köp till en annan flickvän. Han betalade allt med extrakortet.

MOBILER

De gick in på en Telenorbutik i Uppsala där han föreslog att de skulle köpa nya telefoner. Han ville köpa en ny telefon och sedan köpa en åt henne. Hon hade en redan som var ett år gammal, och hade inget egentligt intresse av en ny, men han sa att han kunde köpa den. Men då han inte var bokförd i Sverige kunde han inte stå för abonnemangen, så hon fick stå för dem, men räkningen skulle betalas via hans autogiro. Han valde ett dyrt abonnemang för att han skulle kunna ringa till USA. Någon betalning har inte skett. Han sa att mobilerna skulle betalas den veckan han hämtades av polis. Han har inte betalat utan det har hon fått göra.

HYRBIL

De hyrde en vit BMW för att åka till Tällberg. De tänkte först åka till Riksgränsen, men Alexanders Porsche kunde inte gå på grusvägar, varför de behövde en annan bil. Anledningen till att den inte lämnades tillbaka utan tiden förlängdes, var att Alexander behövde den när han var i Stockholm. Bilen var en vit BMW. Alexander

sa att han pratat med Sixt (uthyraren) och flyttat över till kontraktet till honom. Depositionen var släppt från hennes kort så hon tänkte att det väl var åtgärdat. Hon lämnade tillbaka bilen i juni. Hon har sedan fått betala kostnaden för den.

FÖDELSEDAG PÅ KRUSENBERG

Hon fyllde år i maj och Alexander sa att han hade fixat en överraskning. De åkte till Krusenbergs och åt lunch och hennes pappa bjöds också. Efter lunchen kom också två kursare som Alexander bjudit in och åt middag med dem. På morgonen när allt skulle betalas så gav Alexander henne sitt British Airways AMEX-kort att betala med. Men köpet gick inte igenom. Hennes pappa skickade då över pengar till henne. Alex sa att hans mor skulle skicka över 25 000 kr till henne. Hon skickade sina kortuppgifter till Alex, men hon fick inga pengar. Alexander sa att det inte gick att ordna eftersom det var en söndag. Några pengar har hon inte fått.

PAPPANS DÖD

Alexander berättade för henne att hans pappa dött i corona. Hon tyckte synd om honom och swishade över en del pengar så att han skulle kunna åka till London för att lösa ut det kort som försvunnit där. Hon hade till och med packat en väska med en svart begravningsklänning, men datumet för begravningen sköts upp. Nu vet hon att pappan inte var död.

HOTELL DIPLOMAT

De var henne hos henne när Mark kom och hämtade upp henne, Alex och en annan tjej och körde dem till Stockholm. Först visade Mark upp sitt kontor och de gick sedan till Stortorgskällaren, drack drinkar och pratade. Sen när de skulle betala bad Alexander om hennes kort och betalade för allihop. När de gick vidare frågade någon om det skulle swishas men Alexander sa att han bjöd på det. Hon sa skämtsamt, ”med mitt kort”, varpå Alexander sa ”tyst”.

De skiljdes sedan åt och hon blev ensam i Stockholm. Hon hade inget kort så hon kunde inte ta sig hem. Hon loggade in på sitt bankkort och såg att det använts på hotell Diplomat. Alexander hade checkat in. Hon åkte dit och förklarade som det var för receptionisten och gick efter ett tag upp på hans rum och tog hand om Alexander som mådde dåligt.

EXAMENSFESTEN PÅ LÄNNA GÅRD

Hon trodde att Alexander åkte till London dagen efter hennes födelsedag, men det visade sig senare att han varit i Stockholm. När det var dags för hennes examen erbjöd han sig att ordna examensfest för henne och hennes kompisar på Länna Gård vilket lät trevligt och bra. Det var en trevlig dag, men på kvällen blev de osams. Alexander var sur för att alkoholen var slut och det de andra inte tagit med sig enligt honom. Festen tog slut sen.

Dagen efter träffades de på tisdagen och skulle prata och då kändes det ok. Alexander sa att de skulle åka till Cannes söndagen efter examen. Hyrbilen lämnade hon tillbaka för att Alexander skulle komma med den nya bilen.

Den dagen kom hennes tjejkompisar och visade upp den gamla domen där Alexander dömts till fängelse. Hon läste snabbt igenom domen och kände att det var samma sak som hänt henne. Alexander hade bara sagt han var förlovad och att han behövt köpa ut henne ur en lägenhetstvist. Hon hade aldrig hört något om att om att det skulle ha varit ett brottmål eller att han skulle ha suttit i fängelse.

Hon träffade sina kompisar utanför huset och de sa att hon måste göra något åt detta. Hon ringde dagen efter polisen. Innan gjorde de betalningarna till henne på Alexanders dator. Hon visste inte om pengarna verkligen kommit in.

Alexander sa även att han ville betala hennes studielån, hennes hyror och Amexkortet. Han ville betala för saker, ta henne till London och visa henne runt.

Hon tänkte väl att det var märkligt men hon hade ingen anledning att misstro honom och att han hade pengar efter att han betalat 90 000 kr på Karibien. Det har alltid funnits anledning att tro på det han säger. Han hade alltid förklaringar, han har inte kortet här, han är av med kortet, sen att hans pappa dör, då slutade hon fråga om detta.

Alexander Lindeberg

Han har ett enskilt bolag/firma som heter Spearhead funds och som är registrerat i USA. Han arbetar formellt inom finansbranschen. Han har dock aldrig arbetat för Goldman Sachs vilket han tidigare uppgett. Han har haft som uppdrag att rekrytera kunder till två personer, Omar och Bader Bin al Saire vilka båda har bas i London. Han har inga tillgångar i Sverige, inget konto, fastighet, eller annat av värde. Han har inga tillgångar utomlands. Han har kredit och en inkomst som betalar krediten. Det har varit en turbulent tid för honom i år. Efter att han mot slutet av oktober blev utsläppt från ett straff har det inte varit aktuellt att bo i Sverige då legenden om ”lyxbedragaren ” är stark. Han flyttade då till London. Han bodde först på The Ned, ett hotell, men inte under längre perioder. Han kan ha varit där kanske 12 gånger på sex månader. Hans kort och post levererades dit.

För att få en plats att bo på i Sverige hyrde han ett rum vid Länna Gård och han fick han fick hjälp av sin mamma med starthyrorna.

Han träffade Erica på en dejtingsida och de sågs första gången på Miss Voon i Uppsala. Han betalade allting. De kom in på vad de gillade; hon berättade att hon reser en del och åker skidor. När han skulle betala sa hon ” vilket fint kort du har”, och nämnde att hon ville ha nytt fint kort.

Han mårde dåligt vid den tiden och kände att han inte kunde hantera att ta hand om en annan människa, så de träffades inte mer på en stund. Han var i London när Erica hörde av sig efter någon vecka och frågade om de skulle ses. De träffades och när

de var ute så ramlade hon ordentligt och bröt armen. Han följde med till sjukhuset och hjälpte till att dra hennes arm rätt. Därefter tog han hand om henne.

Första träffen i oktober är enda gången de haft sex. Han var snabb och tydlig med att berätta vem han var men hon sa att hon skiter i vad han gjort tidigare.

Anledningen till att han var noggrann med att betala var att han var rädd att det skulle vridas om med tanke på vad som hänt i och med att han dömts för liknande. Han vet att internet älskar legenden om honom som lyxbedragaren och det är inte svårt att få info om vem han är. Han tillstod att det fanns tjejgrupper på facebook som skrivit om honom. Han berättade att han varit dömd och även att han suttit i fängelse.

Under samma tid träffade han Frida Holm och blev betuttad. De träffades en del och han betalade även precis allting för henne. Han frågade om Frida ville åka med honom till Maldiverna, men resan blev inte av eftersom flyget blev inställt.

Han åkte istället till Dominikanska republiken och bad Erica att haka på. Under resan var han distanstagande. Han tyckte om Erica men han hade inga sexuella känslor för henne. Efter sex dagar åkte Erica till Zermatt och det blev lite bråk då. De umgicks inte mycket mer under resan.

AMEX-kortet

Erica ville ha ett liknande kort som han hade och han hjälpte henne att skaffa det. När de var i Sälen gav hon honom extrakortet för att han skulle använda det. Han har inte bett om det. Det var utlägg när de var ute, middagar, dryck m.m. Det var inte tal om att han skulle betala för allting som köptes på kortet eller att han skulle täcka upp något. De kände ju inte varandra när hon skaffade kortet. Parallellt köpte han också saker för sina pengar, mat, bohag, smycken m.m.

HSBC-kontot

Han ville hjälpa henne att bygga upp en bankprofil, vilket man kan göra genom att starta ett HSBC-konto, så det sedan finns möjlighet att köpa hus eller lägenhet. Anledningen till att beloppet var 13 000 pund var att hon hade 150 000 kr på sitt SBAB-konto. Kontot lades upp som en kredit. Han lade in hennes namn för att det skulle skrivas under, men det debiterades aldrig några 13 000 pund till kontot varför det avslutades.

SÄLENRESAN

Erica berättade att hon skulle börja jobba i Mora och åka till Sälen för att åka skidor. Han sa att han blev avis och valde att följa med. Hon hämtade honom i Falun. Han betalade hyra och bådas liftkort och det var första gången han såg att hon använde AMEX-kortet och han fick då hennes extrakort. Hon var väldigt stolt över kortet. Han reagerade inte på att hon betalade för middagar, stod för boendet m.m. för att han tyckte att han var tydlig med vem han var och att han inte hade råd med hotell som det i Karibien varje helg.

LONDONRESAN

Erica ville följa med till London och de bokade separata flygbiljetter. Erica betalade hotellet. Han kom före till hotellet och satte sig i baren. Erica ringde och sa att hon inte visste vart hon skulle. Han sa att hon skulle ta en taxi ”jag betalar ändå skiten”. I efterhand så har han förstått att hon tolkade det som att han skulle betala hela hennes existens.

De handlade sedan på Gucci där de känner honom. Erica köpte en väska till sig och en till honom. Han köpte en väska till sig och hon köpte en till honom. Han köpte själv två par skor, en tröja, en t-shirt, plånbok och halsduk. Påsarna skickades till hotellet. De gick sedan till Sketch, en restaurang, där det framgår att de haft inköp för 22 000 kr, men det måste ha blivit något fel, så mycket kan de inte ha ätit och druckit för.

De åkte hem och några veckor senare åkte han tillbaks till London, officiellt för att träffa Bader men han visste att Frida Holm också var där. Han köpte också en Gucciväska till Frida.

När de kom hem ville han fortsätta med Frida, men han och Erica hade fortfarande sporadisk kontakt. En dag när han åkte från Stockholm så krockade han med Ericas bil. Hon berättade att hon hade försäkring på bilen men den blev skrotad.

HYRBILEN

Han har också använt hyrbilen, och det är svårt att säga vem av dem som kört mest. Han tyckte själv att det blev dyrt med extramilen. Han har inte haft kontakt med Sixt förutom att han hjälpte henne med bokningen

FÖDELSEDAGEN PÅ KRUSENBERG

Middagen kostade 7 000 kr och det tyckte inte han var rimligt. När Erica skulle betala med hans AMEX-kort, fungerade inte det. Det hela löste sig genom att hennes pappa skickade över pengar till henne.

FESTEN PÅ LÄNNA GÅRD

Erica berättade att hon var ledsen för att det inte blev någon avslutning på Slottet p.g.a. corona, Han ordnade då en fest för henne och hennes kamrater på Länna Gård. Han köpte lunch, dryck och middag och bjöd även andra hyresgäster. Han tyckte att det var dålig stil att de andra inte hade med sig alkohol och han och Erica grälade. Han sa till Erica att det inte längre fungerade och att de inte skulle träffas mer. Han fick reda på att Erica pratat med Sonia, som bodde på Länna Gård, och att Erica fått uppfattningen att han ägde hela Länna Gård.

PAPPANS DÖD

Han fick ett meddelande från sin faster att hans pappa var väldigt sjuk i corona. Han fick sedan höra att hans pappa gått bort. Efter en månad ringde hans mamma och sa att de skulle ha minnesstund för pappa. När Fredrika var ute på Länna Gård med honom ringde hans mamma och sa att pappa vaknat ur koman. Han har aldrig berättat för Erica om att något datum för begravningen spikats.

Någon dag senare träffade han Erica som sa att hon lagt ut en massa på pengar för att täcka AMEX-krediten. Hon gick ut och en stund senare kom polisen. Några minuter innan han greps skickade hon sitt kontonummer. Han fick också reda på att Torgny på Länna Gård gjort polisanmälan. Han menar att Erica har påverkats av sina vänner att sätta dit honom.

Han älskade hur Erica var mot honom. Hon gav honom värme och omtanke och han älskade hur hon var mot honom. Anledningen till att han ändå skickade romantiska sms till henne var att han tyckte om henne, men han kände ingen attraktion.

Han hade ett eget AMEX- kort med ett tak på 1,4 miljoner kr och av detta har 800 000 kr använts. Men han valde att inte använda det i Sverige då det blev för dyrt jämfört med det AMEX-kort som Erica hade. Men han lånade ändå ut det till Erica från och till. Det var det som strulade i Krusenberg. Han hade lite problem med kortet ett tag, men det är inte spärrat. Han använde sitt HSBC-kort flitigt, men det försvann i London i samban med ett barbesök. Han har amorterat sina krediter på HSBC-kontot, men det var inte utnyttjat så mycket. Det ligger fortfarande kredit kvar där.

Nedan redovisas vad vissa av vittnena sammanfattningsvis har berättat.

Frida Holm

Hon kom i kontakt med Alexander genom sajten Inner circle den 6 november. De sågs den 11 november och tillbringade sen mycket tid tillsammans. De var i Paris en helg i november/december. Han bodde i princip hos henne och hade hennes nyckel. Alexander överöste henne med presenter, diamantörhängen m.m. De skulle åka till Maldiverna över nyår men det blev inte av. Hon tyckte inte att det var rimligt, men han sa att hade väldigt mycket pengar. Han berättade sedan att hade fått sms från Emirates om att flyget blev försenat. Han sa sedan att han åkt till Maldiverna själv, men att han inte klarade av att vara där när inte hon var med utan då åkte till Dominikanska republiken i stället. Hon ringde hotellet i Maldiverna men det fanns ingen Alexander där.

När de sågs från och med mars/april åkte de i hans vita BMW, en kombi. Han sa att han bodde på Länna Gård men att det var en av hans morfars gårdar och att han var uppväxt på Eggebyholm. När de var på utflykter och var ute och åt var det alltid Alexander som betalade med sitt Handelsbankskort.

Den 13 februari var hon i London med jobbet och träffade Alexander. Hon fick då en Gucciväska med blommor på som kostar 15-20 000. Hon hade fått samma väska av honom några veckor innan när han var i London den 2-3 februari. Då hördes de en del och hon fick en bild på väskan. Sedan fick hon se en bild på en annan väska, en beige med Disneymotiv. Han sa att den var till henne, sen till honom. Allt var oklart.

Alexander berättade att han skulle köpa en lägenhet i Stockholm, på Snickarbacken, och att han hade på 10 miljoner pund som han skulle investera i den. Han sa sedan att han köpt lägenheten och att det var inflytt i februari-mars. Han skulle renovera och hade kontakt med inredare i London. När allt sedan uppdagades med hans tidigare dom, kollade hon med mäklaren som förklarade att det inte var Alexander som köpt lägenheten utan ett äldre par. Alexander sa då till henne att den behövde

stå på någon annan i familjen då han inte är skriven i Sverige. Hon sa att hon ville se lägenheten om hon skulle kunna tro honom, men hon fick aldrig se den. Han har även i övrigt påstått att han köpt saker till henne, saker hon aldrig fått.

Han berättade även för henne den 27-28 april att hans pappa gått bort i covid- 19. Han var jätteledsen och hon tyckte synd om honom och han frågade om hon ville vara med på begravningen som skulle vara någon gång i maj. Han pratade även om att det var en arvstvist och att det var möten med advokater.

Han sa att han arbetade på Spearhead och innan på Blackrock där han hade fått nominering som bästa analytiker 2019. Han jobbade en del i London och hade investerat i någon läkemedelsgrej och skulle starta eget i Zürich till hösten. Hon fick inte träffa hans kompisar men bland dem fanns en Gustav, hans ungdomsvän prins Carl Philip och även Mark Safaryan. Carl Philip skulle hämta upp henne på en fest vid Länna Gård, men det blev inte så. De skulle efter festen åka till Drottningholm och bo hos Carl Philip och Sofia, men det blev heller inte av.

Vad gäller Alexanders ekonomi hade han till en början ett AMEX och HSBC- kort. I maj fick han ett kort på Handelsbanken så han kunde betala för sig. Han betalade allt för henne. Han sa att han hade mycket pengar och visade ett fondkonto av vilket det framgick att han hade cirka 40 miljoner kr. Han försökte hela tiden bevisa att han hade pengar; att han skulle ge henne världen och köpa henne. I maj fick hon parfymen från NK och någon gång i mars/april en vit jacka från Peak performance.

Fredrika Aronsson

Hon träffade Alexander några dagar i maj. De åkte bl.a. runt på utflykter i en vit BMW. Alexander berättade för henne att han kraschat sin kusins bil. Han berättade också för henne att hans familj hade en gård i Länna som var hans morfars. Han sa att han arbetade på Goldman Sachs och hade en ekonomutbildning. Han hade läst

fyra år vid Columbia och även vid Yale. Alexander berättade att hans pappa dött i covid. Hon förstod att han kom från en välställd familj och hade en rejäl inkomst. Han pratade mycket om dyra vanor, klädesköp m.m. Hennes syster hade sedan snubblat in på en tråd på Facebookgruppen Uppsala Gäris där en person som liknade Alexander förekom. Hon läste artikeln och blockade sedan hans nummer.

Anna Yang

Hon är kamrat till Erica och har pluggat med henne på läkarprogrammet. Redan innan hon träffade Alexander fick hon av Erica veta han bjudit på henne en på resa till Dominikanska republiken och att han stod som borgenär för ett kreditkort som Erica använde. Hon träffade Alexander första gången i februari på en middag hos Erica och han sa då att jobbade på en hedgefond och kunde arbeta mycket hemifrån. Det exklusiva klockmärket Patek Philippe hade bett honom om hjälp och det hade även hade prinsar gjort. Hon upplevde att han ville stoltsera med pengar och status, visa för okända personer att han var högt uppsatt. Hon hade hört från Erika att Alexander ägde Länna Gård, men inte hört det av honom själv. Någon gång mot slutet av maj blev hon och en kamrat oroliga och hon sa till Erica att hon trodde att hon blev lurad, men Erica viftade bort det. Erica hade i början av sitt förhållande sagt att hon visste att Alexander blivit dömd men att det rörde någon lägenhetstvist som denne hade med ett ex.

Torgny Nilsson

Han äger Länna Gård genom ett bolag. Han annonserade ut ett ledigt rum och Alexander svarade och fick hyreskontrakt från 1 november. Han fick ett gott intryck av denne. Alexander var proper, välklädd, artig och trevlig och han fick uppfattningen att han jobbade på ett finansföretag i London och reste mycket. Under våren såg han att Alexander åkte i en vit BMW kombi. I början på juni kollade han upp hyresbetalningarna och då visade det sig att han inte betalat för april, maj, juni. Detta fick han reda på genom deras redovisningsbyrå.

Hans-Erik Johansson

Han är pappa till Erica och han var med på hennes födelsedagsmiddag på Krusenbergs i maj. När Erica skulle betala fick hon problem med Alexanders kort och då swishade han 7 100 kr till Erica. Han fick sedan tillbaka pengarna från Erica. Han tycker att Erica är sparsam. Hon drar inte på sig skulder och har inte så mycket glamour. Hon har själv betalat hyra för lägenheten. Men sedan var det två inbetalningar som inte blev av trots påminnelser och inkasso, vilket berodde på att Alexander Lindberg påtagit sig att betala men inte gjort. Han uppfattade att Alexander jobbade på någon stor bankfirma, var en finansskille som jobbade med optioner i London och New York.

Sonia Maria Köllner

Hon är hyresgäst på Länna Gård och har i uppdrag av Torgny Nilsson att sköta huset lite, ta in hyresgäster och vara mellanhand. I den rollen träffade hon Alexander första gången. De träffades på gården. Han hade med sig en present från en resa och berättade om sig själv och vem han var. Han fick kontrakt från den 24 oktober. Han berättade att han jobbade på en hedgefond, reste mycket och hade en lägenhet i New York. Hon tyckte det var intressant då hon själv doktorerar i finanssociologi och har jobbat på investment banking i Tyskland. Alexander berättade att han bodde mycket utomlands, men hade sin familj i Knivsta. Hans företag skulle starta kontor i Stockholm, så han var där mer och mer.

Alexander var en vänlig person. Han köpte mat och tog med saker från Stockholm. Hon har under våren sett honom med tre olika kvinnor. En kväll pratade hon mycket med en av dem som hette Fredrika. Fredrika sa att han hade berättat för henne att Alexanders familj ägde Länna Gård och att han skulle få arva gården. Hon tog sedan kontakt med Fredrika för att varna henne och för att berättat att Alexanders berättelser inte stämde.

Frida Bragvad Eriksson

Hon hade pluggat på läkarprogrammet med Erica och var medbjuden tillsammans med sin pojkvän på middagen på Krusenbergs. Alexander skulle hämta dem och stå för allt. De hade trevligt. Hennes pojkvän ville betala för deras middag men en kvinna sa i receptionen att allt var ordnat.

Hon var med på Ericas examensfest på Länna Gård i juni. Erica sa att Alexander ägde marken runt omkring. Senare på kvällen fick hon veta att Alexander bara bodde där. Hon tyckte att Alexander betedde sig märkligt och dagen efter festen så kände hon och hennes kamrater att något var fel. Hennes kompis Anna Yang hittade den gamla domen. Hon fick då panik när hon läste domen när hon insåg att Alexander öppnat ett kreditkort som Erica fått betala och det även var konstigheter med bilar och telefoner. Hon kände att det behövde polisanmälas. De åkte hem till Erica och bad henne komma ut och de berättade om domen. Erica sa att hon kände till den men att det rörde sig om en lägenhetstvist mellan Alexander och ett ex till honom. Erica hade alltså inte förstått helheten och hon ville inte läsa domen.

Dagen efter pratade de igen med Erica i två timmar. De ville att Erica skulle polisanmäla Alexander. Erica var inte jätteorolig över Alexanders betalningsförmåga för hennes bild var att han hade jättemycket pengar. Hon ville vänta med anmälan för hon trodde att han skulle betala tillbaka, men de kontaktade då en polis.

Tingsrättens bedömning

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Brottet bedrägeri

Det finns i huvudsak två former av bedrägeri; klassiskt bedrägeri och datorbedrägeri. Dessa former är i korthet följande.

Vid klassiskt bedrägeri vilseleder gärningsmannen en person att göra eller att underlåta att göra något, vilket innebär vinning för gärningsmannen och skada för den som blivit vilseledd eller någon i vars ställe denne är. Frågan om en person blivit vilseledd ska bedömas utifrån dennes perspektiv, se Bäcklund m.fl., Kommentaren till brottsbalken (Zeteo, 25 april 2018) kommentaren till 9 kap. 1 § brottsbalken. Att en person uppfattas som lättlurad saknar därför betydelse. Vilseledandet kan röra framkallandet av en oriktig föreställning hos någon eller att den föreställningen vidmakthålls eller förstärks. Ett ytterligare krav för ansvar är att vilseledandet påverkar den andra personen på så sätt att denne förmås att vidta en disposition. Slutligen måste detta innebära en förmögenhetsöverföring. Det krävs dels att skadan och vinningen ska vara knutna till dispositionen på ett omedelbart sätt, dels att skadan och vinningen står i samband med varandra som olika sidor av samma ekonomiska förändring. Vinningen och skadan behöver dock inte vara lika stora.

Vid datorbedrägeri förutsätts inte något vilseledande utan det är fråga om att gärningsmannen olovligen påverkar resultatet av en automatisk informationsbehandling som innebär vinning för gärningsmannen och skada för någon annan. Det kan t.ex. ske genom att gärningsmannen olovligen använder ett bankomatkort. För att dömas för bedrägeri förutsätts att gärningen har begåtts uppsåtligen.

För att Alexander Lindeberg ska fällas för det han åtalats för krävs att det är ställt utom allt rimligt tvivel att han har gjort sig skyldig till de gärningar som ligger till grund för åtalet. Utgångspunkten för bevisvärderingen i mål av det här slaget är att rätten först bör ta ställning till om det sammanlagda bevisvärdet av den bevisning som har lagts fram till stöd för åtalet är så starkt att den kan läggas till grund för en fällande dom. Om bevisningen inte kan anses vara så stark saknar den tilltalades berättelse, och andra uppgifter som lagts fram mot åtalet, betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom eller henne inte är

tillräckligt stark.

Om bevisningen däremot är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet kan anses uppfyllt måste den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Ett frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som lagts fram för att motbevisa åtalet tar sådan kraft från den bevisning som lagts fram till styrkande av åtalet att beviskravet inte är uppnått (se NJA 2015 s. 702).

Har Alexander Lindeberg vilselett Erica Aldenbäck om sin bakgrund, sin ekonomiska förmåga m.m.

Erica Aldenbäck har gjort ett trovärdigt intryck. Hon har genomgått mycket långa förhör och besvarat en mängd frågor från såväl åklagaren som från försvaret. Hennes berättelse är fri från motsägelser och oklarheter. Hon har berättat om att hon blivit förälskad i Alexander Lindeberg och att hon inte hade anledning tro annat än att Alexander Lindeberg hade såväl en mycket god ekonomi, ett bra arbete och en gedigen utbildning. Han var en solid affärsman med en extravagant livsstil. Att han vid något tillfälle ska ha visat upp en video där det, i vart fall som hon uppfattade det, framgick att han hade stora tillgångar i form av fonder, finner tingsrätten inte anledning att ifrågasätta. Hon har även förevisat och åberopat filmen i fråga. Att Alexander Lindeberg precis i början av förhållandet bjöd henne på resan till Dominikanska republiken är även detta ägnat att invagga henne i den tron att Alexander Lindeberg var en mycket förmögen person.

Alexander Lindeberg har bestritt att han förespeglat Erica Aldenbäck att han skulle ha mycket pengar och att han skulle ta över ansvaret för exempelvis AMEX-kortet. Eftersom ord står mot ord i dessa delar, så måste Erica Aldenbäcks uppgifter om än trovärdiga, stödjas av annan bevisning för att åtalet mot Alexander Lindeberg ska vinna bifall.

Enligt tingsrättens mening är det uppenbart, utifrån de vittnesuppgifter som lämnats ovan, att Alexander Lindeberg regelmässigt inför andra beskriver sig själv som en förmögen person med en mycket god kreditvärdighet. Han lämnar även uppgifter som sin bakgrund, sina boendeformer, lägenhetsköp som ska finansieras via bonusar m.m, uppgifter som visat sig vara osanna. Erica Aldenbäcks berättelse om hur Alexander Lindberg framställt sig inför henne vinner således starkt stöd av den övriga muntliga bevisningen.

Av åklagarens bevisning framgår att det i Alexander Lindebergs dator har påträffats två stycken ”bank statements” från HSBC. Det förstnämnda är utställt till Alexander Lindeberg och visar en ”balance carried forward” om 0,15 (GBP som det får förstås). Genom undersökning av datorn har polisen visat att detta dokument sparades ned 2020-03-04 och därefter öppnades och bearbetades, varigenom bl.a. namnet Alexander Lindeberg ändrats till Erica Aldenbäck och att ”balance carried forward” ändrats från 0,15 till 13 000,15. Kontonumren är samma på såväl originaldokumentet som utställts till Alexander Lindeberg som det bearbetade dokumentet.

Enligt uppgift från målsäganden skrevs det bearbetade dokumentet ut i hennes lägenhet av Alexander Lindeberg. Målsäganden har berättat att hon ringt upp HSBC efter att Alexander frihetsberövats och fått svaret att kontot stod i hans namn. På fråga från målsäganden ska banken även ha uppgett att det inte fanns några konton utställda på henne.

Webbhistoriken från Alexander Lindebergs dator visar därutöver att det gjorts sökningar efter ”fake creditcard statement” och ”hsbc iban generator”. Erica Aldeback har även fått ett sms från ”premier” där de hälsar henne välkommen till HSBC private wealth management och skriver att hennes kontobalans är 12.014,85 GBP.

Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att Alexander Lindeberg fabricerat ett konto, nyttjat en falsk handling, och på så sätt vilselett Erica Aldenbäck att hon haft dessa pengar på sitt konto. Hennes uppfattning om att hon då, när hon betalat pengar via swish och ersatt AMEX-fakturorna trott att hon då gjort någon typ av återbetalning är således förståelig.

Erica Aldenbäck har även påstått att hon hela tiden varit i den tron att Alexander Lindeberg skulle stå för betalningen de inköp som gjorts på hennes AMEX-kort, en uppgift som Alexander Lindeberg förnekat. Hennes uppgifter stöds av hur Alexander Lindeberg har agerat gentemot Frida Holm som ju har berättat att Alexander Lindeberg försökte ”köpa henne”.

Genom den åberopade bevisningen, utdraget från AMEX-fakturorna, har framkommit att det gjorts 195 uttag på AMEX-kortet. Av dessa har Erica Aldenbäck enligt egen uppgift själv stått för cirka 10 uttag medan Alexander Lindeberg stått för de resterande med extrakortet. En del av dennes uttag har exempelvis gjorts när han varit i Stockholm med Frida Holm samtidigt som han påstått sig vara i London.

Alexander Lindeberg har varit medveten om Erica Aldenbäcks ekonomiska situation och hon har som ovan beskrivits haft goda skäl till att anta att Alexander Lindeberg med lätthet skulle kunna stå för inköpen på AMEX-kortet. Hennes påstående om att Alexander Lindeberg skulle stå för kostnaderna för kortet ska således läggas till grund för tingsrättens fortsatta bedömning.

Alexander Lindeberg har även låtit Erica Aldenbäck slutligt betala kostnaderna för hyrbilen. Det är utrett att han disponerat den mycket, bl.a. när han gjort utflykter med Frida Holm och Fredrika Aronsson. Enligt Frida Holms uppgifter har han även fått en mängd P-böter utanför hennes lägenhet.

De två mobilerna har införskaffats med Erica Aldenbäcks pengar. Visserligen har hon själv fått en av dem, vilket hon inte velat eftersom hon hade en så gammal som ny mobil. Men även i denna del har Alexander Lindeberg påtagit sig ett betalningsansvar men han kunde av praktiska skäl inte stå för abonnemangen. Hon har även slutligt fått betala för telefonerna.

Erica Aldenbäck har även mellan den 15 april till den 2 juni 2020 skickat totalt 25 swish till Alexander Lindeberg om totalt 14 100 kr. Pengarna har hon inte fått tillbaka.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten utrett att Erica Aldenbäcks uppgifter ska ligga till grund för bedömningen av åtalet och att åklagarens bevisning är pass stark att beviskravet är uppfyllt.

Mot detta ska ställas Alexander Lindebergs uppgifter. Vad gäller hans ekonomiska situation, har åklagare och polis inte kunnat närmare granska dennes konton. Även om det således råder viss oklarhet kring detta, är det i vart fall utrett att de inte använts ofta, förutom när han betalat på Miss Woon vid den första dejten och betalat resan till Karibien i januari.

Här kan nämnas att det egna AMEX-kort han innehaft vid ett flertal tillfällen inte visat sig fungera, vilket såväl Erica Aldenbäck som Frida Holm har uppgett. Enligt tingsrättens uppfattning är en rimlig förklaring att korten istället varit spärrat. Det föreligger även oklarheter kring denne HSBC-kort som skulle ha försvunnit i London.

Vad gäller Alexander Lindebergs personliga förhållanden har det även framkommit att han i flera fall förmedlat osanna uppgifter. Att han eller hans familj skulle vara ägare till Länna Gård, vilket Erica Aldenbäck påstått att han sagt, ett påstående som som stöds av vad Frida Holm och Fredrika Aronsson berättat, är osant. Erica

Aldenbäcks påstående om att Alexander Lindeberg berättat för henne om att hans pappa avlidit, stöds även vad dessa vittnen berättat. Varför han skulle ha berättat så har han inte kunnat förklara på ett nöjaktigt sätt. Det framstår som ett led i att få ut mer pengar från Erica Aldenbäck som också berättat att hon när hon fick höra om pappans död swishat pengar till Alexander Lindeberg för att denne skulle kunna ta sig till London.

Tingsrätten finner att Alexander Linderbergs uppgifter är motbevisade. Han har, såsom åklagaren påstått bibringat och vidmakthållit Erica Aldenbäck den felaktiga uppgiften att han skulle ta hand om och betala alla uppkomna skulder oavsett konto, täcka amorteringar och andra utgifter och att han hade ekonomisk förmåga att klara detta. Han har således vilselett Erica Aldenbäck om dessa omständigheter på sätt åklagaren påstått.

Gärningen har inneburit vinning för Alexander Lindeberg och stor ekonomisk skada, över 400 000 kr, för Erica Aldenbäck. Han ska därför dömas för bedrägeri. Att Erica Aldenbäck fått viss del av det som konsumerats, innebär ingen annan bedömning. Alexander Lindeberg ska dömas för bedrägeri och det är på av åklagaren anförda skäl att anses som grovt brott.

Skadestånd

Alexander Lindeberg döms nu för grovt bedrägeri gentemot Erica Aldenbäck och ska därför betala skadestånd till henne. Beloppen är vitsordade. Erica Aldenbäcks skadeståndsanspråk ska bifallas.

Särskilda yrkanden

Det gods som tagits i beslag ska förverkas. Beslagen ska bestå.

Åtalet enligt stämningsansökan daterad 2020-07-16

Alexander Lindeberg har förnekat gärningarna. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Alexander Lindeberg har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med polismannen Anders Ståhlberg och som skriftlig bevisning åberopat analysbesked, beslagsprotokoll och informationsblad från RMV.

Följande har framkommit.

Den aktuella kvällen har Alexander Lindeberg varit ute på Shotluckan vid Drottninggatan. Av någon anledning har han vid 02.30-tiden blivit uttagen av vakterna och omhändertagen av polisen. Det har tagits blodprov och av ett analysbesked har det visat att Alexander Lindeberg haft kokain i kroppen. Han har förnekat att han intagit narkotika utan uppgett att han några dagar dessförinnan ätit kokablad när han var i Dominikanska republiken.

När Alexander Lindeberg stod på utanför på gatan och pratade med poliserna kom vakterna ut med en jacka som de antog tillhörde Alexander Lindeberg. I jackan fanns det kokain. Alexander Lindeberg har påstått att jackan inte var hans.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att det funnits spår av kokain i Alexander Lindebergs urin. Hans påstående om att han ätit kokablad några dagar innan, lämnar tingsrätten utan avseende. Åtalet är styrkt i denna del och det ska bedömas som ringa narkotikabrott. Vad gäller den narkotika som påträffades i jackan, kan det inte uteslutas att jackan inte tillhörde honom. Det har inte förebringats någon bevisning om att han hade den inne på Shotluckan. Det kan således inte ses ställt utom rimligt tvivel att narkotikan tillhörde honom. Åtalet ska därför ogillas.

Det särskilda yrkandet ska bifallas.

PÅFÖLJD

Alexander Lindeberg förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 27 mars 2019 för grovt bedrägeri m.m. Brottsligheten var i ett av fallen i stort sett identisk med det han nu dömts för. Han frigavs villkorligt den 10 oktober 2019 med en återstående strafftid om 244 dagar.

Straffvärdet för det brott Alexander Lindeberg nu gjort sig skyldig till ligger på ett års fängelse. Alexander Lindeberg har återfallit i brott i så gott som omedelbar anslutning till det att han släpptes fri från det förra straffet. Vid sådant förhållande är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Han ska därför dömas till fängelse i enlighet med brottets straffvärde. Den villkorligt medgivna friheten ska förverkas i sin helhet.

ÖVRIGT

Eftersom det fortfarande föreligger risk för att Alexander Lindeberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft emot honom.

Alexander Lindeberg ska betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

Försvarets och målsägandebiträdets kostnadsanspråk är skäligen och åklagaren har heller inte haft några invändningar mot de belopp de begärt varför de ska få de begärda beloppen. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga nr 5

Ett överklagande ska inges till Svea hovrätt senast den 15 september 2020.

På tingsrättens vägnar

Nils Pålbrant

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19871030-1493	Datum för dom/beslut 2020-08-25
Efternamn Lindeberg	Förnamn Joakim ALEXANDER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

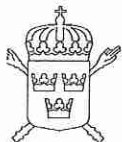
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Uppsala tingsrätt
B 3979-20

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
ERRETT 1
INKOM: 2020-07-30
INOM: 2020-07-16
MÅLN: B 3979-20
AKTBIL: 37

Stämningsansökan

Tilltalade

Joakim Alexander Lindeberg (19871030-1493)

Företräds av advokat Mark Safaryan.

- Gripen 2020-06-03, Anhållen 2020-06-03, Häktad 2020-06-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI

5000-K658346-20

Alexander Lindeberg har vilselett Aldenbäck till att tro bl. a. att han haft hög utbildning, arbetar inom finanssektorn, har bostad och alltjämt bor och arbetar utomlands samt har en mycket god ekonomi, en kostsam livsstil och är en mycket givmild person. Han har därefter bibringat och efterhand vidmakthållit hos henne den felaktiga uppfattningen att han avsett och haft förmåga till att göra rätt för sig gentemot Aldenbäck vilket innefattade att han skulle ta hand om och betala alla uppkomna skulder oavsett vilket konto de knöts till eller vem som genomfört transaktionen, täcka amorteringar och andra utgifter alternativt vilselett henne om sin återbetalningsvilja. Han har i detta bl.a. nyttjat falsk handling vilket gav Aldenbäck uppfattningen att han upprättat ett konto i hennes namn med ett saldo om 13 000 pund.

Lindeberg har genom sitt vilseledande förmått Aldenbäck att låta honom disponera bankkort på olika platser i Sverige och utomlands, till konsumtion och varor och tjänster såsom inköp av kläder och väskor, resor, kost och logi. Aldenbäck har även förmåtts tro att hennes egna inköp och utlägg skulle täckas d v s betalas av Lindeberg. Aldenbäck har därmed även påverkats till att dels amortera 50 000 kronor i anledning av nyttjad kredit (AMEX), dels att betala bl.a. för hyrbil, mobiler med abonnemang, kostnader kring hennes födelsedag, frikostigt bjudande på lokal samt skicka över pengar till Lindeberg genom swish. Lindeberg eller annan till vinning och målsäganden till skada eller beaktansvärd risk för slutlig skada.

Lindeberg har alternativt, utan något samtycke från Aldenbäck, olovligen, brukat bankkort tillhörande Aldenbäck t.ex. till kontantuttag, transporter, bokning av hotellrum.

Sålunda har Lindeberg vilselett Aldenbäck om att han ska betala/återbetala för totalt 248 transaktioner/köp, se bifogat tabellverk rörande totalt 391 982,41 kronor, under perioden den 1 januari 2020 till den 2 juni 2020 på olika platser i Sverige och världen, bl.a. Uppsala eller annan plats i Sverige, Sverige. 9

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Vad gäller aktuella transaktioner, se separat bifogat tabellverk

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Erica Aldenbäck

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Seles Bitar Benjamin.

9 Gärningen är att bedöma som grovt bedrägeri, med hänsyn till att det bl.a. avsett ett betydande värde, innefattat bruk av falsk handling och präglats av påtaglig förlagenhet.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att dator förverkas från Alexander Lindeberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG70480.1.
2. Det yrkas att Iphone 11 Pro Max grå förverkas från Alexander Lindeberg såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken: 2020-5000-BG69506.1.
3. Det yrkas att väska från Gucci (brun) förverkas från Alexander Lindeberg såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken: 2020-5000-BG70480.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Erica Aldenbäck** angående bl.a. relationen med Lindeberg och tillvaron kring denna.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Torgny Nilsson** bl.a. rörande hans kontakter med Lindeberg när han hyrde rum på Länna gård oktober 2019 varvid Lindeberg gav Nilsson uppfattningen att Lindeberg jobbade inom finanssektorn, de handlingar Nilsson anträffat efter att Lindeberg frihetsberövats och som lämnats in till polisen och att Lindeberg inte betalade hyrorna för april och maj 2020 i tid, till styrkande bl. a. av att Lindebergs släkt inte äger Länna gård och att han förefaller saknat förmåga betala rumshyra våren 2020.
4. Förhör med vittnet **Sonia Köllner** bl.a. om vad Lindeberg berättat om vid deras kontakter på Länna gård; att han arbetade inom finanssektorn vid ett bolag som sysslade med hedge-fonder ev skulle öppna kontor i S-holm, att han blev vag när hon frågade lite mer specifikt om hans jobb, att han pratat om två kvinnor (Frida och Fredrika), att han köpt en ny bil till sin kusin p g a bilolyckan under våren och att han ordnade en form av examensfest för läkarstuderande den 1 juni ute på Länna gård. Till styrkande bl.a. av att Lindeberg förefaller vilja "dölja" målsäganden Aldenbäcks roll i hans tillvaro och hans beredvillighet att lämna oriktiga uppgifter.
5. Förhör med vittnet **Anna Yang** angående bl.a. att Lindeberg presenterades som pojkvän februari-mars, att han sa att han hade mycket pengar, jobbade i London på en hedgefond Spearhead och stod skriven i London, att Chanell haft modevisning på hans gård i Länna samt att när hon uttryckte oro inför Aldenbäck om att hon kanske blev blåst viftade Aldenbäck bort det. Till styrkande bl.a. av att Aldenbäck inte sett något konstigt i berättelser Lindeberg lämnade, att hon vilseletts om hans yrke och ekonomi
6. Förhör med vittnet **Fredrika Aronsson** angående bl.a. hennes bekantskap med Lindeberg, vilken pågått under den tid han och Aldenbäck hade en relation, och vad som då sagts och hänt, bl.a. att Lindeberg sagt att han krockat kusinen Ericas bil A3, att han själv brukade en ny fin BMW om vilken han pratade som om den var hans, att han var mycket angelägen att betala när de umgicks men att det ibland fungerade inte hans AMEX-kort, att om hon betalade så var han väldigt angelägen om att hon skulle få tillbaka de pengarna. Till styrkande bl.a. av att Lindeberg agerat för att framstå som ekonomiskt stark och givmild samt hans beredvillighet att lämna oriktiga uppgifter.

7. Förhör med vittnet **Frida Holm** angående sin relation med Lindeberg från november 2019 och vad hon då hört och erfarit; bl.a. att Lindeberg hela tiden visat tecken på mycket god ekonomi och stor givmildhet, att han ibland kallar sig Alexander Nodd, att han sa sig resa till Maldiverna och sedan St Barth efter den 4 januari 2020, att han hon hittat faktura på smoking och skor ställd på en Alexander Natt och Dag adresserad till hennes adress, att han brukat en ny BMW suv som han angett som sin nya bil, att han i London i februari gav henne en Gucci-väska, att han sagt till henne att han fått en bonus på tio miljoner från sitt jobb och att hans vänner den 1 juni skulle ordna en överraskningsfest för honom och att hon skulle hämtas till festen, vilket ej skedde. Till styrkande bl.a. av att Lindeberg tillbringar mycket tid och haft dagliga kontakter med Frida Holm under tiden han gett Aldenbäck uppfattningen av att han jobbade samt hans beredvillighet att lämna oriktiga uppgifter.
8. Förhör med vittnet **Hans-Erik Johansson**, far till målsäganden, bl.a. angående att Lindeberg enligt Erica sagt att han skulle sköta hennes hyror men att det inte skedde, ang. Krusenbergs att det stod klart att dottern Erica Aldenbäck inte visste vad som skulle hända och att Lindeberg insisterade på att få betala Johanssons lunch, till styrkande bl.a. av att Lindeberg arrangerade helgen på Krusenberg och att han inte förmått betala de månadsavgifter för Aldenbäcks bostad som han lovat göra.
9. Förhör med vittnet **Isabelle Lide** (anställd Krusenberg) angående iakttagelser mm från Krusenberg-helgen; bl. a. att allt som konsumerades sattes upp på rumsnotan, att den var en väldigt dyr räkning, att Aldenbäck berördes mycket illa av att det uppstod betalningsproblem då hon nyttjade kort tillhörande Lindeberg samtidigt som Lindeberg lät henne lösa problemet. Till styrkande bl.a. av att Lindeberg anordnat det hela och att Aldenbäck fick ordna betalning för kalaset vilket Lindeberg varit likgiltig inför.
10. Förhör med vittnet **Frida Bragvad Eriksson** angående bl.a. festen på Krusenberg; att Lindeberg bjöd in henne och pojkvännen samma dag, att Aldenbäck inte visste om att Eriksson skulle komma, att Lindeberg beställde in mer och mer, att Eriksson och pojkvännen inte fick betala eftersom allt redan var uppgjort. Vidare om när Aldenbäck fick ta del av brottmålsdomen mot Lindeberg; att Aldenbäck hört talas om en dom rörande ekonomisk lägenhetstvist med hans gamla ex och att Aldenbäck ville att Lindeberg skulle betala det han sagt han skulle betala innan hon konfronterade honom i anledning av domen. Till styrkande bl.a. av att Aldenbäck trodde att Lindeberg skulle betala de utlägg de hade och att Lindeberg var än tydligare i detta vad gäller helgen på Krusenberg, även mot andra.

11. Förhör med vittnet **Jonatan Rodriguez** ange iakttagelser och information han fick del av vid gripandet av Lindeberg 2020-06-03 bl.a. att Lindeberg jobbade i sitt egna konsultföretag registrerat utomlands och att hans far nyligen avlidit till styrkande bl.a. av att Lindeberg lämnar olika uppgifter och hans beredvillighet att lämna oriktiga uppgifter. (Videolänk tillfyllest)

Övrig bevisning

1. P 1-3, 6 nedan inlämnat av ägare Länna gård, Torgny Nilsson - beslag BG78151 p 2, 4-6 (fup s.)

1. Assured shorthold tenancy agreement (beslag BG7811-5) dat. den 8 oktober 2019 mellan Nativeplaces och Spearhead fund LLC genom Alexander Lindeberg Natt och Dag gällande lägenhet med adress Empire Warehouse, 1 Bear Gardens London, SE1 9ED. Underskrifter 8 oktober 2019. Till styrkande bl.a. av att Lindeberg brukarnamn han inte äger (Natt och Dag), att han oriktigt anger sig företräda ett bolag, Spearhead Fund och att han genom denna handling erhåller en adress som brukas bl.a. i kontakt med HSBC Bank. (Prot. bil 2, s. 116-123)

2. Loan Agreement avseende 5 000 000 USD, daterad 8 oktober 2019 (BG78151-4) (utkast) (Prot. bil. 2 s. 112)

3. Hyresavtal - Inneboende avseende Länna Gård (utkast; botten på Länna gård sedan 1 november 2019). Lindeberg brukar mellannamn Dandér, som han inte äger, att där finns adress i New York där han är skriven som utflyttad men han inte äger eller bor på, e-postadress: alexander.nod@financier.com. Till styrkande av att Lindeberg prövar frågan om att bruka olika uppgifter som inte är sanna (Prot bil. 2 , s. 113-115)

4. Material från internet rörande Empire Warehouse och hotell Shangri-la (Prot bil 2, s. 154-166)

5. Material kring påstådda bolaget "Spearhead Fund" (Prot. bil. 2, s. 170-173) jml med matrl från dator (s. 168-169)

6. Handlingar kring Lindebergs anskaffande av konto hos HSBC (Prot. bil 2 s. 106-111)

7. Foto av Lindebergs svarta HSBC-kort, debit (Prot. bil 2, s. 101-102)

ALDENBÄCKS HSBC-KONTO:

Välkomstmeddelande till målsäganden från HSBC onsdagen den 12 februari i vilket saldo anges; 12 014 GBP (pund) (Prot. bil. s. 60)

Kontouppgift HSBC Bank avseende målsäganden (uppe till vänster), adress Empire Warehouse, 1 Bear Gardens London, med saldo 13 000 pund (Prot. bil. s. 59)

Beslag av dator; 2020-5000-BG70480-1 från Lindebergs rum Länna gård 5 juni 2020 (Fup s. 127)

Analysprotokoll 2020-07-07 av dator i beslag BG70480-1 (ovan). Framgår bl.a. att "användaren alexa har mellan 2019-10-08 och 2020-04-07 redigerat omkring 23 PDF dokument" och att påträffad webbhistorik visar att användaren alexa har 2020-02-19 med hjälp av Googles sökmotor sökt på "HSBC IBAN generator" samt "Fake credit card statement". Vidare framgår att den kontouppgift från HSBC bank (ovan) enligt Aldenbäck har konto med saldo 13 000 GBP är en förfalskning gjord 2020-03-04. Förlagan är en handling rörande Lindebergs konto med saldo 0,15 GBP (Prot. bil. 2, s. 1-9)

2. MÅLSÄGANDENS AMEX-KONTO

Foto på AMEX-kort med målsägandens namn som anträffas i Lindebergs arrestskåp - beslag: 2020-5000-BG70292-1 (fup s. 124-126)

iPhone 7 tas i beslag från Lindeberg vid gripandet 20-06-03; 2020-5000-BG69506-2 (fup s. 100)

Enligt analysprotokoll rörande ovan mobil så sparas 2020-01-05 en bild med mobilen som visar handling som kan uppfattas som att en ansökan om ett American Express (AMEX) Platinumkort, godkänts. Detta har skett i centrala Uppsala (Se adress) (Analysprotokoll). (Prot. bil. s. 25+29)

SÄLEN

Kvitton från resan till Sälen 2020-01-24--28. Anträffade, fotograferade, husrannsakan hos Lindeberg på Länna gård 2020-06-05. Kvitton som tagits om hand av Lindeberg. Till styrkande av att Lindeberg skulle ta hand om dessa kostnader. Jmf utdrag målsägandens Nordea-konto nedan (6 066 kr hela resan), (Protokollbilaga 2, s. 146-147).

LONDON. inköp

Foto av Gucci-väska färgstark blommor mm (original), fotad och överskickad polisen av vittnet Frida Holm. (Prot. bil. 2, s. 135-137)

Foto, stor brun Gucci-väska m Musse-Pigg på; beslag husrannsakan hos Lindeberg, Länna gård 20-06-05 Beslag 2020-5000-BG70480-2 (fup s. 127 + 129)

Analysprot av Lindebergs iPhone 7, i beslag från honom 3 juni 2020 och undersökts; BG69506-2 (fup s. 100). Foton från inköp av Gucci-grejer inkl den bruna väska som återfanns hos Lindeberg på Länna gård (Prot. bil. 2, s. 25, 27-28)

MOBILER

2020-04-04 tecknas köp/avtal abonnemang, Telenor. Två st. iPhone 11 Pro Max, en silver och en grå (se beslag ovan). Slutsumman enligt uppgift 5 350 kr. (Prot. bil. 2, s. 189-198)

BILAR

BMW skickar Information till målsäganden om att en UC gjorts (kreditupplysning) på hennes personnummer och att en affär varit på gång med en Alexander. (Prot. bil. 2 s. 178)

Beslagsprotokoll 2020-5000-BG69506-1 Iphone 11 Pro Max, grå, togs i beslag från Lindeberg vid gripandet den 3 juni 2020 (fup s. 100)

Analysprotokoll av Mobil ovan. Där finns trafik 2020-04-06--07 mellan en Alexander Natt och Dag som utger sig för att vara Senior analyst vid Spearhead Financial, 40 Wallstreet, NY och en Gustav vid BMW.

Från mobilen skickades ett anställningsavtal rörande målsäganden som var påverkat på sådant sätt att informationen om anställningsvillkor var bortklippt. I den framgick att anställningen endast gällde semestervikariat.

(Prot. bil. 2, s. 12-20).

HYRBIL

Bokningsbekräftelse Sixt 20-04-09 (Prot. bil 2 s. 12 + 21) ur Analys mobil beslag (fup s. 100)

2020-04-10 målsägande hämtar hyrbil, Sixt. Foto och kommunikation mellan Sixt och målsäganden (Prot bil. 2 s. 181-188)

Kvitto och slutbetalt (Prot. bil. 2 s. 179-180)

TÄLLBERG

Kvitton från resan till Tällberg påsk 2020-04-10--12. Anträffas och fotograferas, husrannsakan hos Lindeberg på Länna gård 2020-06-05. Kvitton som tagits om hand av Lindeberg. Till styrkande av att Lindeberg skulle ta hand om dessa kostnader. Jmf utdrag målsägandens Nordea-konto nedan (6 066 kr hela resan), (Prot. bil. 2, s. 149-152).

KRUSENBERG

Konversation 9 maj mellan Lindeberg och kamrater till målsäganden, där han bjuder in till Krusenbergs (Prot. bil. 2, s. 127-128)

Kvitton av vilka belopp för kost och logi framgår 7 154 kr samt att Alexander uppgivit efternamnet Gyllengahm (Prot. bil. 2, 129-132)

AVGIFTER FÖR BOSTAD EJ BETALDA

Påminnelser till målsäganden om obetalda avgifter som skickats 20-04-15 (mars) och 20-05-29 (april) Ingivet av målsäganden (Prot. bil. 2, s. 199-203)

Kuvert med innehåll från Alektum Group till målsägandens adress, anträffades vid husrannsakan 20-06-05 hos Lindeberg på Länna gård. Till styrkande av att Lindeberg tagit om hand brev från indrivningsföretaget (fup s. 127 + 130)

DIV. KOMMUNIKATION

Meddelande från Lindeberg till målsäganden som fotat och ingett till polisen, där stora summor återges. Till styrkande av att Lindeberg vill förmedla en bild av mycket stark ekonomisk ställning (Prot. bil. 2, s. 134)

Analys av mobil iPhone 7, beslagtagen från Lindeberg vid gripandet 20-06-03 (BG69506-2) visar att mobilanvändaren 20-05-19 via Safari-webbläsaren sökt efter termerna "delete textmessages iphone" och radera "medelanden på en iphone" (Prot. bil. 2, s. 25-27)

SMS/chat mellan Lindeberg (vänster) och målsägande (höger). Utplockade delar från av målsäganden inlämnat material, från 30 december 2019 - 3 juni 2020 (Prot. bil. 2, s. 30-126)

MÅLSÄGANDENS KONTON inkl AMEX
Förenklad tillgångsutredning (Prot. bil 1, s. 1-2)

Fakturor från American Express (AMEX) (Prot. bil 1, s. 3 – 18)

Nordea personkonto (Prot. bil 1, s. 22 – 45, 57-58)

SBAB, utvisande bl.a. att Aldenbäck från 20-01-24 –20-05-27 vid 20 tillfällen fört över totalt 141 000 kr varav vid 19 tillfällen till egna Nordea-kontot om 136 000 bl.a. i samband med amortering på AMEX-kontot. (en om 5 000 10 mars oklar) ((Prot. bil 1, s. 20 - 21)

Foto på AMEX-kort med målsägandens namn som anträffas i Lindebergs arrestskåp - beslag: 2020-5000-BG70292-1 (fup s. 124-126)

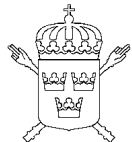
LINDEBERGS KONTON mm

Förenklad tillgångsutredning (Prot. bil 1, s. 62 - 63)

Sparkonto SHB (Prot. bil 1, s. 64 - 68)

Allkonto SHB, bl.a. Aldenbäcks swishar rödmarkerade (Prot. bil 1, s. 69 – 87, 88)

American Express, British Airways, inlämnat av Aldenbäck, inkl foto av kort, beslag BG73903-1 (Fup s. 101-102)



Uppsala tingsrätt
B 3979-20

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM:	2020-07-16
MÅLNR:	B 3979-20
AKTBIL:	46

Stämningsansökan

Tilltalade

Joakim Alexander Lindeberg (19871030-1493)

Företräds av advokat Mark Safaryan.

- Gripen 2020-06-03, Anhållen 2020-06-03, Häktad 2020-06-05.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K136405-20

Alexander Lindeberg har olovligen innehaft 0,3 gram kokain, som är narkotika. Det hände någon gång den 1 februari 2020 på Drottninggatan 12, Uppsala, Uppsala kommun.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna 0,30 gram kokain förverkas från Alexander Lindeberg enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG13654.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Anders Ståhlberg** (polisinspektör) bl.a. angående bakgrund till ingripandet mot Lindeberg, iakttagelser av denne och vad denne då uttalade bl.a. att han hade brukat narkotika för någon vecka sedan, till styrkande av uppsåt vad gäller i första hand innehav alt bruk (åp 1-2) (Videolänk tillfyllest om behov finns)

Övrig bevisning

Åp 1-2:

Beslagsprotokoll (fup s. 29)
Foto av beslagtagen kokain (fup s. 12)
Analysbesked beslag (fup s. 7)

Analysbesked urin (fup s. 9)
Informationsblad RMV (fup s. 6)

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K136405-20

Alexander Lindeberg har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände någon gång den 1 februari 2020 på Drottninggatan 12, Uppsala, Uppsala kommun.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 989 kronor.

Handläggning

För det fall att den tilltalade fälls i åp 1 konsumerar detta åp 2.

ALTRIMUM

ADVOKATBYRÅ

Uppsala tingsrätt
Endast via e-post

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2020-07-24
MÅLNR: B 3979-20
AKTBIL: 75

Stockholm den 24 juli 2020

MÅL B 3979-20; ENSKILT ANSPRÅK

Undertecknad får, i egenskap av målsägandebiträde för Erica Aldenbäck, i rubricerat mål, framställa följande skadeståndsanspråk gentemot Alexander Lindeberg.

1. YRKANDE

- 1.1 Erica Aldenbäck yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg att till henne utge 401 982 kr och 41 öre jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 2 juni 2020 juli till dess betalning sker.

Grunder och omständigheter

- 1.2 På sätt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning har Alexander Lindeberg utsatt Erica Aldenbäck för brottslig gärning och därigenom allvarligt kränkt hennes person och orsakat henne ekonomisk skada. Skadestånd ska därmed utgå. Ränta har begärts från det datum då sista skadegörande handlingen inträffade, vilket i sig är en begränsning emot vad som gäller enligt räntelagen då rätt till ränta föreligger från brottsdatum.

- 1.3 Sekretess A:s skadeståndsanspråk fördelas enligt följande.

- i) 10 000 kr avser kränkningssersättning.
- ii) 391 982 kr och 41 öre kr avser ekonomisk skada. Vad den ekonomiska skadan består i för enskilda poster framgår av den av åklagaren ingivna och åberopade bevisningen, se aktbilaga 38 och 66.

Stockholm
Postadress
Box 55958
102 16 Stockholm
Besöksadress
Artillerigatan 24
Vxl: 08-340 877

Uppsala
Postadress
Kungsgatan 25
753 32 Uppsala
Besöksadress
Kungsgatan 25
Vxl: 018-127 728

Västerås
Postadress
Hamngränd 6
721 30 Västerås
Besöksadress
Hamngränd 6
Vxl: 021-121 359

Altrium Advokatbyrå AB
Kontaktuppgifter till enskilda
medarbetare på www.altrium.se

Fax 010-150 35 90 (alla kontor)

ALTRIUM

ADVOKATBYRÅ

Bevisning

- 1.4 Till stöd för Sekretess A:s skadeståndsyrkande återopas samma bevisning som har återopats av åklagaren.

Övrigt

- 1.5 Erica Aldenbäck biträder åtalet.

Som ovan

Advokat Thomas Karlsson p u a Advokat Seles Bitar Benjamin

ALTR IUM

ADVOKATBYRÅ

Uppsala tingsrätt
Endast via e-post

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2020-07-30
MÅLNR: B 3979-20
AKTBIL: 81

Uppsala den 30 juli 2020

YTTRANDE I MÅL B 3979-20

Undertecknad får, i egenskap av målsägandebiträde för Erica Aldenbäck, i rubricerat mål, inkomma med yttrande enligt nedan.

1. YRKANDE M M; NU FRÅGA OM JUSTERING

Justerat yrkande

1.1 Erica Aldenbäck yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg att till henne utge 438 242 kr och 41 öre jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 2 juni 2020 juli till dess betalning sker.

1.2 Justeringen från 401 982 kr och 41 till ovan angivet belopp görs med anledning av följande.

(i) Ett tillägg med 9 860 kr avseende tillkommande debitering från SIXT avseende administrationsavgifter och parkeringsböter som utfärdats avseende i målet relevant hyrbil, se bilaga 1.

(ii) Ett tillägg om 26 400 kr avseende de 22 kvarvarande månadsbetalningarna (600 kr per telefon) som Erica Aldenbäck mot Telenor åtagit sig att erlægga avseende de två mobiltelefoner som inhandlats från Telenor, se aktbilaga 41 sidorna 189-198.

Stockholm
Postadress
Box 55958
102 16 Stockholm
Besöksadress
Artillerigatan 24
Vxl: 08-340 877

Uppsala
Postadress
Kungsgatan 25
753 32 Uppsala
Besöksadress
Kungsgatan 25
Vxl: 018-127 728

Västerås
Postadress
Hamngränd 6
721 30 Västerås
Besöksadress
Hamngränd 6
Vxl: 021-121 359

Altrium Advokatbyrå AB
Kontaktuppgifter till enskilda
medarbetare på www.altrium.se

Fax 010-150 35 90 (alla kontor)

ALTRIU M

ADVOKATBYRÅ

Bevisning; tillkommande

- 1.3 Bilaga 1, faktura samt underlag (utfärdade parkeringsböter), åberopas till styrkande av att Erica Aldenbäck drabbats av kostnader uppgående till 9 860 kr med anledning av Alexander Lindebergs brukande av hyrbilen,

Syn

- 1.4 Uppspelning av videoklipp avseende det videoklipp som Alexander Lindeberg skickat till Erica Aldenbäck den 10 februari 2020 (se aktbilaga 41 sidan 53). Videoklipppet medtas av målsägandebiträdet. Videoklipppet åberopas till styrkande av att Alexander Lindeberg skickat en video till Erica Aldenbäck som ger sken av att han hanterar egna eller andras medel om knappt 46 miljoner kr.

Som ovan

Thomas Karlsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.