



PARTER OCH DOMSLUT

Patrik Nilsson

Parter

Tilltalad

Jan PATRIK Nilsson, 19670203-1474
Lillsjövägen 13 C Lgh 1003, 741 72 Almunge

Offentlig försvarare
Advokat Omid Moallemi
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Erik Grönvall och Bente Erfäldt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Sekretess N115

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Josefin Jarstad
c/o Wallin Advokatbyrå AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

2. Sekretess NN11

Målsägandebiträde genom substitution
Sofia Ekberg
c/o Wallin Advokatbyrå Västerås AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20
Uppsala

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Josefin Jarstad
c/o Wallin Advokatbyrå AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå AB
Köpmangatan 3, 722 15 Västerås

3. Sekretess NN14

Målsägandebiträde
Advokat Mats Cederqvist
Advokatbyrån Mats Cederqvist AB
Drottninggatan 86, 1 tr, 111 36 Stockholm

4. Sekretess NN23

Ombud och målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Dana Khavari
c/o Advokathuset Ericksson & Häggquist , Smedsgränd 2, 753 20 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Paul Wägner
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

5. Sekretess NN27

Målsägandebiträde
Sofia Ekberg
c/o Wallin Advokatbyrå Västerås AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20
Uppsala

6. Sekretess NN38

Målsägandebiträde
Advokat Paul Wägner
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

7. Sekretess NN41

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Leo Essemyr De Los Reyes
Advokatfirman De Basso KB
Svartbäcksgatan 28, 753 32 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Olafsson
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

8. Sekretess NN43

Målsägandebiträde
Sofia Ekberg
c/o Wallin Advokatbyrå Västerås AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20
Uppsala

9. Sekretess NN50

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Leo Essemyr De Los Reyes
Advokatfirman De Basso KB
Svartbäcksgatan 28, 753 32 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Olafsson
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

10. Sekretess NN55

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Leo Essemyr De Los Reyes
Advokatfirman De Basso KB
Svartbäcksgatan 28, 753 32 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Olafsson
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

11. Sekretess NN57

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Viktoria Kalaba
c/o Advokatlaget AB, Box 454 32, 104 31 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Joel Lindkvist
c/o Advokatlaget AB, Box 454 32, 104 31 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

12. Sekretess NN62

Målsägandebiträde
Sofia Ekberg
c/o Wallin Advokatbyrå Västerås AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20
Uppsala

13. Sekretess NN67

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Josefin Jarstad
c/o Wallin Advokatbyrå AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

14. Sekretess NN7

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Viktoria Kalaba
c/o Advokatlaget AB, Box 454 32, 104 31 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Joel Lindkvist
c/o Advokatlaget AB, Box 454 32, 104 31 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

15. Sekretess NN77

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Joel Lindkvist
c/o Advokatlaget AB, Box 454 32, 104 31 Stockholm

Målsägandebiträde
Advokat Nicolaus Rubensson
Advokatlaget AB
Box 454 32, 104 31 Stockholm

16. Sekretess NN86

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Josefin Jarstad
c/o Wallin Advokatbyrå AB, Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Patrik Nilsson döms för

Barnpornografibrott, 2019-11-06, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Barnpornografibrott (2 tillfällen), 2023-08-15 – 2024-06-15, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Barnpornografibrott, 2025-05-12, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Grovt sexuellt ofredande mot barn (5 tillfällen), 2024-01-01 – 2025-04-28, 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2023-11-01 – 2024-03-01, 6 kap 6 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Kränkande fotografering (2 tillfällen), 2023-08-15 – 2024-06-15, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Ofredande (5 tillfällen), 2023-08-15 – 2025-04-28, 4 kap 7 § brottsbalken

Sexuellt ofredande, 2016-04-02 – 2018-04-01, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Sexuellt ofredande mot barn, 2024-05-01 – 2024-08-08, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 9 månader

Häktning m.m.

Patrik Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN27 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN14 med 43 200 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN43 med 40 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN7 med 40 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN55 med 40 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN11 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN38 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN57 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 januari 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN41 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2025.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN62 med 20 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2023.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess N115 med 20 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2024.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN77 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2019.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN86 med 10 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2019.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN50 med 20 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 8 augusti 2024.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN67 med 5 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2018.

Patrik Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess NN23 med 100 000 kr. Patrik Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen digital lagringsmedia förverkas från Patrik Nilsson. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG58215.16, 2025-5000-BG58215.17, 2025-5000-BG58215.18, 2025-5000-BG58215.20, 2025-5000-BG58215.22, 2025-5000-BG58215.23, 2025-5000 BG58215.24.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja uppgifter om målsägandena och deras vårdnadshavares identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom samt tingsrättens skriftliga handlingar i målet.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja vittnet Sekretess NN66:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på Sekretess NN66:s identitetsuppgifter i tingsrättens skriftliga handlingar i målet.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på bilder och filmer som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Patrik Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Omid Moallemi ska få ersättning av staten med 240 675 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 169 702 kr arbete
- 22 838 kr tidsspillan

- 48 135 kr mervärdesskatt

Nicolaus Rubensson ska få ersättning av staten med 153 020 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 108 641 kr arbete
- 13 775 kr tidsspillan
- 30 604 kr mervärdesskatt

Sofia Ekberg ska få ersättning av staten med 129 089 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 96 746 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 25 818 kr mervärdesskatt

Josefin Jarstad ska få ersättning av staten med 121 288 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 592 kr arbete
- 5 438 kr tidsspillan
- 24 258 kr mervärdesskatt

Stefan Olafsson ska få ersättning av staten med 145 736 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 719,20 kr arbete
- 19 575 kr tidsspillan
- 6 294,20 kr utlägg
- 29 147,60 kr mervärdesskatt

Mats Cederqvist ska få ersättning av staten med 141 022 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 665,60 kr arbete
- 29 000 kr tidsspillan
- 5 152 kr utlägg
- 28 204,40 kr mervärdesskatt

Paul Wägner ska få ersättning av staten med 132 658 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 676 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 26 532 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K472316-25)

Patrik Nilsson har sexuellt berört målsäganden, som vid tillfället var 8 år gammal, genom att ta på/smeka hennes rumpa och kön innanför trosorna. Det hände någon gång mellan den 1 november 2023 och den 1 mars 2024 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och eller/utnyttjat sin ställning som skolpersonal samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt ofredande mot barn

1.2 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K472316-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att vid upprepade tillfällen sätta sig nära och smeka eller klia målsäganden, som var 9 år gammal, innanför hennes kläder på ryggen och i svanken, samt genom att i hemlighet och utan målsägandens tillåtelse fotografera henne i

skolmiljö. Flera av bilderna har varit fokuserade på hennes underliv eller rumpa. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 5 september 2024 och den 15 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och/eller utnyttjat sin ställning som skolpersonal, utifrån att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av en tydlig systematik samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandling 2025-09-22.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K474492-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att upprepade gånger uppmana målsäganden, som var 8–9 år, att sitta i hans knä och medan hon gjort det smeka eller klia målsäganden på ryggen under tröjan, varav vid ett tillfälle även smeka eller klia henne i svanken/ryggslutet och vid ett annat tillfälle också smeka henne över låret utanpå byxorna. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 september 2024 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och/eller utnyttjat sin ställning som skolpersonal, utifrån att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av en tydlig systematik samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att vid flera tillfällen smeka eller klia målsäganden, som var 9–10 år, på ryggen innanför tröjan samt innanför byxorna, men utanpå trosorna i svanken/ryggslutet/på rumpan. Även genom att smeka eller klia målsäganden utanpå kläderna på låret och i ljumsken, nära könet, samt genom att i hemlighet och utan målsägandens tillåtelse fotografera henne i skolmiljö då hon ligger på golvet med benen isär. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2024 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och/eller utnyttjat sin ställning som skolpersonal, utifrån att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av en tydlig systematik samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att vid flera tillfällen smeka eller klia målsäganden, som var 8–9 år gammal, på ryggen

innanför tröjan samt innanför byxorna, men utanpå trosorna i svanken/ryggslutet/på rumpan. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2024 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och/eller utnyttjat sin ställning som skolpersonal, utifrån att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av en tydlig systematik samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att vid flera tillfällen smeka eller klia målsäganden, som var 8–9 år, på ryggen innanför tröjan samt innanför byxorna, men utanpå trosorna i svanken/ryggslutet/på rumpan och vid ett tillfälle smeka eller klia målsäganden under byxorna men utanpå trosorna fram vid midjan, nära könet. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 oktober 2024 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och/eller utnyttjat sin ställning som skolpersonal, utifrån att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av en tydlig systematik samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för grovt sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st och 3 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att vid flera tillfällen smeka eller klia målsäganden, som var 8-9 år, innanför tröjan på ryggen, bl.a. i svanken/ryggslutet vid byxlinningen samt massera eller smeka henne innanför tröjan vid axlarna och på framsidan av kroppen, ner mot bröstet. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2024 och den 28 februari 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt utifrån att misstänkt missbrukat ett särskilt förtroende och/eller utnyttjat sin ställning som skolpersonal, utifrån att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av en tydlig systematik samt på grund av barnets låga ålder.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 OFREDANDE (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att dra upp målsägandens tröja och klia eller smeka henne på ryggen, under tröjan medan hon satt i hans knä. Agerandet har varit ägna att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2025 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 OFREDANDE (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att smeka eller klia målsäganden på ryggen under tröjan och fortsätta trots att hon visade med kroppen att hon inte ville. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2025 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 OFREDANDE (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att vid flera tillfällen smeka eller klia målsäganden på ryggen under tröjan och vid ett tillfälle riva med naglarna på huden. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2023 och den 9 januari 2024 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för ofredande enligt 4 kap 7 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 OFREDANDE (5000-K460427-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden genom att smeka eller klia målsäganden på ryggen utanpå tröjan. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Det hände någon gång

mellan den 1 januari 2025 och den 28 april 2025 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K578472-25)

Patrik Nilsson har innehaft 601 bilder som skildrar barn pornografiskt, varav 156 är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Det hände den 12 maj 2025 på Lillsjövägen 13 C, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K696058-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden, som var under 15 år, genom att olovligen och i hemlighet fotografera henne, då hon befunnit sig i ett omklädningsrum och varit naken. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 november 2023 och den 30 november 2023 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Kränkande fotografering

12.2 BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K696058-25)

Patrik Nilsson har skildrat sekretess NN 62 i 9 stycken barnpornografiska bilder. Det hände den 9 november 2023 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandling 2025-09-22.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K781511-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden, som var under 15 år, genom att olovligen och i hemlighet fotografera henne, då hon befunnit sig i ett omklädningsrum och varit delvis naken. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2023 och den 15 juni 2024 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Kränkande fotografering

13.2 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K781511-25)

Patrik Nilsson har skildrat sekretess NN 115 i 8 stycken barnpornografiska bilder. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2023 och den 15 juni 2024 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K746092-25)

Patrik Nilsson har skildrat sekretess NN 77 och sekretess NN 86 i en barnpornografisk film. Det hände den 6 november 2019 på Lillsjövägen 13 C, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandling 2025-09-22.

Stämningsansökan 2025-08-29, Åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

15.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K611981-25)

Patrik Nilsson har ofredat målsäganden, som vid tillfället var 8 år gammal, genom att vid flera tillfällen i hemlighet och utan målsägandens tillåtelse fotografera henne i skolmiljö. Det har varit fråga om över 100 bilder och flera av bilderna har varit fokuserade på målsägandens underliv eller rumpa. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 1 maj 2024 och den 8 augusti 2024 på Lindbackens skola, Hagtorpsvägen 55, Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K709602-25)

Patrik Nilsson har smekt NN 67, som var 8-9 år, på hennes bara ben, på insidan av låret och upp mot ljumsken. Agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Det hände någon gång mellan den 2 april 2016 och den 1 april 2018 i Uppsala, Uppsala kommun.

Patrik Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Patrik Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN27 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN14 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 78 200 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN43 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN7 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN55 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 februari 2025.

Sekreteress NN11 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN38 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN57 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 januari 2025.

Sekreteress NN41 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 30 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts

på beloppet från den 28 april 2025.

Sekreteress NN62 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 november 2023.

Sekreteress N115 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 juni 2024.

Sekreteress NN77 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 november 2019.

Sekreteress NN86 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 november 2019.

Sekreteress NN50 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2024.

Sekreteress NN67 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 april 2018.

Sekreteress NN23 har begärt att Patrik Nilsson ska betala skadestånd med totalt 150 000 kr. Beloppet avser kränkning. Beloppet fördelas enligt följande.

- 75 000 kr avseende gärningen i åtalspunkt 1.1. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 mars 2024.

- 75 000 kr avseende gärningen i åtalspunkt 1.2. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt i beslag tagen digital lagringsmedia förverkas från Patrik Nilsson enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG58215.16, 2025-5000-BG58215.17, 2025-5000-BG58215.18, 2025-5000-BG58215.20, 2025-5000-BG58215.22, 2025-5000-BG58215.23, 2025-5000-BG58215.24.).

SKÄL

3.1 Bakgrund

Patrik Nilsson har från och med 2023 till den 30/4 2025 arbetat som resurslärare/vaktmästare vid Lindbackens skola strax utanför Uppsala. Under våren 2025 har ett antal barn på skolan gått till skolans kurator och berättat om att Patrik Nilsson berört dem på olika olämpliga sätt. Kuratorn har vänt sig till skolans rektor som sedan gjort polisanmälan. Polisförhör har hållits med barnen som berättat hur Patrik Nilsson på olika sätt har haft dem i sitt knä, tagit dem på under deras kläder och ner mot benen, rumpa och kön. Vid husrannsakan har påträffats bilder på flera av målsägandena samt barnpornografiskt material.

Innan Patrik Nilsson arbetade på Lindbackens skola arbetade han på en annan skola i Uppsala län. Efter att åtal väckts i målet inkom åklagaren med en tilläggsstämningsansökan avseende en händelse som inträffat när Patrik Nilsson arbetade vid denna skola 2016-2018.

Patrik Nilsson har varit berövad friheten från den 12 maj 2025 och han är alltjämt häktad.

Domen är disponerad på följande sätt. Inledningsvis redogörs för Patrik Nilssons inställning i skuldfrågan och utredningen i målet (avsnitt 3.2). Därefter redogörs för rättsliga utgångspunkter (avsnitt 3.3). Sedan behandlas de enskilda åtalspunkterna (avsnitt 3.4). Avslutningsvis behandlas påföljd (avsnitt 3.5), skadestånd (avsnitt 3.6) och övrigt (avsnitt 3.7). I avsnittet om skadestånd redovisas Patrik Nilssons inställning i skadestandsfrågan.

I domen benämns åtalspunkterna i stämningsansökan som åtalspunkt 1-15 och åtalspunkten i tilläggsstämningsansökan som åtalspunkt 16.

3.2 Inställning och utredning

3.2.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott i samtliga åtalpunkter. Hans närmare inställning kommer att redogöras i anslutning till de enskilda åtalpunkterna.

3.2.2 Den skriftliga bevisningen

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning enligt vad som framgår av stämningsansökan och tilläggsstämningen.

Patrik Nilsson har som skriftlig bevisning åberopat utpressningsmejl och bilaga från Apples hemsida.

Målsägandena, som alla biträdet åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

3.2.3 Den muntliga bevisningen

3.2.3.1 Förhör med målsägandena

På åklagarens begäran har barnförhör med Sekretess NN23, NN27, NN14, NN43, NN7, NN55, NN11, NN38, NN57, NN41, NN62, NN115 och NN50 spelats upp. Tingsrätten kommer inte här närmare att redovisa förhören, utan hänvisar i denna del till dessa såsom de nedtecknats i förundersökningen. Det kan redan nu konstateras att flickorna, i de flesta fall, lämnat berättelser om vad de ska ha blivit utsatta för som överensstämmer med det som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Tingsrätten kommer senare att närmare genomgå varje åtalpunkt för sig nedan.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sekretess NN67. Tingsrätten återkommer till vad hon uppgett i samband med åtalpunkt 16.

Sekretess NN86 och NN77 har inte hörts.

3.2.3.2 Förhör med tilltalad

Patrik Nilsson har hörts över åtalet. Tingsrätten återkommer till vad han uppgett avseende de enskilda åtalspunkterna i nästa avsnitt. Av hans förhör har i huvudsak följande framkommit om hans roll och skolans rutiner m.m. Han har arbetat inom skolan i 25 år och hela tiden med barn som har haft olika behov. Han får ofta ta hand om de svåraste eleverna. Han har arbetat på Lindbackens skola sedan hösten 2023.

Han har inte fått någon utbildning om hur man ska förhålla sig till barnen eller instruktioner hur man ska bemöta dem. Han vet att man ska använda sig av lågaffektivt bemötande. Man ska vara en bra vuxen, en bra förebild, visa vad som är rätt och fel, följa regler som finns på skolan. Fysisk kontakt kan vara bra ibland, när barnen är upprörda eller ledsna och behöver omvårdnad. De kan då få sitta i knät och man kan lägga armen om dem, klappa dem på ryggen. Det är relativt ofta han låtit barnen sitta i hans knä, men det är oftast de som har tagit initiativet. Om han kliar ett barn på ryggen, och barnet tar hans hand och stoppar in handen innanför barnets kläder, så är det oftast okej. Det är han som sätter gränser. Man ska inte ta på privata områden som kön, rumpa.

Flickorna kan ha större behov av fysisk kontakt än pojkarna. De yngre barnen har ofta större behov av att komma nära än de äldre. Om barnen har behov att sitta i hans knä, så ser han inte det som något fel. Om de kommer till honom och frågar, så antar han att de har ett sådant behov. På Lindbacken har det inte förekommit så mycket att personalen lät barnen sitta i knät, men det förekom oftare på Danmarksskolan. Ibland har han kittlat barnen när han busat med dem. De tycker ofta att det är kul. Man kan inte göra det om de inte tycker att det är kul. De brukar be om att bli kliade eller så frågar han och får ett ja eller nej. Han respekterar ett nej. Man bör inte klia barn på andra delar av kroppen än ryggen.

Det finns inga riktlinjer om hur man får fotografera barn på skolan. Han har tyckt att det är ok om man ska ha foton som minnesbilder. Det är många som fotat eleverna, till exempel vårdnadshavare och elever.

Han har framför allt fotograferat på skolgården och använt sin privata telefon. Oftast har han frågat eleverna om lov, men ibland har han inte gjort det. Då har det bara varit spontant. Han ser inte att det är något olagligt i det.

Han har varit resurs när eleverna haft idrott. Han ska finnas till hands om det händer något. Han är inte med i omklädningsrummet. Har han någon gång gått in i flickornas omklädningsrum så är det om det varit bråk eller någon har gjort sig illa.

3.2.3.3 Förhör med skolpersonal

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Carina Torpe Hansson, Minoo Mohseni-Nazari, Susanna Wahlberg, Noah Tornberg, Sebastian Bäckström.

Av förhören har följande inledningsvis framkommit. *Carina Thorpe Hansson*, rektor på skolan, och *Susanna Wahlberg*, som var lärare i den klass där Patrik Nilsson mestadels arbetade, och *Minoo Mohseri- Nazari*, kurator, har uppgett att skolan har haft regler och riktlinjer om hur personal ska bemöta barn. Det har dock inte funnits några riktlinjer som nedtecknats. Personalen ska ha egen integritet och bevaka elevernas integritet. Fysisk kontakt ska ske på elevernas villkor. De har pratat om detta på APT och Patrik Nilsson borde ha varit med och känt till dessa diskussioner. Det har inte varit brukligt att ha barn i knät, om det inte har varit fråga om speciella situationer, om ett barn varit ledsen eller varit i bråk.

Skolan har haft riktlinjer kring fotografering. De har ett Instagramkonto där de blurrar ansikten och man ska alltid fråga om man får fota. Det är aldrig tillåtet att fota själv för eget ändamål.

Resurspersonal är med vid idrottslektioner och ska stötta eleverna så att de kan delta. Personal kan vara med i omklädningsrummet, men oftast inte. Manlig personal får inte vara i flickornas omklädningsrum.

De har därutöver i huvudsak berättat följande.

Carina Thorpe Hansson

Hon arbetar som rektor på Lindbackens skola. I januari kontaktade en mamma henne och sa att hennes son hade sagt att Patrik var kär i flickorna i klassen, och betedde sig olämpligt. Hon gick för att prata med Patrik för att fråga honom om detta och såg då att han hade en av flickorna i sitt knä. Klassen tittade på film och det var nedsläckt i klassrummet. Han förklarade att barnen kom och hoppade upp i knät på honom. Hon sa att måste tänka på hur han beter sig och att han inte skulle ha flickor i knät. Hon sa även till läraren att hon skulle vara uppmärksam. Hon vidtog inte några andra åtgärder då hon inte misstänkte att Patrik Nilsson begick sexuella övergrepp. Hon tänkte att han inte förstod sociala koder. Hon fick höra att Patrik Nilsson blivit väldigt arg på henne.

I början av maj fick hon genom klassläraren Susanna reda på att elever hade gått till kuratorn Minoo och berättat saker om Patrik Nilsson, att han skulle ha tagit på barn på ett oacceptabelt sätt. Hon stängde då av honom och polisanmälde. Det hon specifikt fick veta var att Patrik Nilsson hotat att gå in i omklädningsrummet om barnen inte snabbade på. De hade då blivit väldigt upprörda. De hade även berättat även för Susanna att Patrik Nilsson kunde ha flickor i knät och då tog på dem på insidan och utsidan av kläderna. De kontaktade föräldrarna direkt. Det kom fram mer och mer.

Minoo Mohseni-Nazari

En eller två dagar innan samtalet med eleverna så kom Sekretess NN41 fram till henne och frågade om manliga fröknar får komma in i omklädningsrummet.

Sekretess NN41 sa att Patrik Nilsson hade hotat att komma in om de inte gick ut snabbt. Sedan fick hon av rektorn reda på att det hänt något allvarligt. Susanna hade berättat att flickorna har gått till henne och sagt att Patrik hade bett flera att sitta i hans knä och kliat där man inte ska klia, på ryggen och på andra ställen. Hon pratade sedan bl.a. med Sekretess NN41 och Sekretess NN7. Sekretess NN41 sa att Patrik Nilsson inte rört henne men att hon sett att Patrik Nilsson kliat andra flickor. Sekretess NN7 berättade att Patrik Nilsson kliat henne på ryggen och fram på magen och ner när de sett på film. De nämnde även andra namn, Sekretess NN27, Sekretess NN41. Hon ser inte att det finns någon risk för att barnen har pratat ihop sig.

Susanna Wahlberg

Hon arbetar som lärare på Lindbackens skola. Hon har haft den klass där flertalet av de elever som nu är aktuella har gått i. Hennes intryck av Patrik Nilsson var att han funkade ganska bra med eleverna. Pojkarna har väl klagat mer, sagt att han är sträng och hård. Flickorna har inte sagt så mycket. Han har varit en resurs som hoppat runt och stöttat om någon elev har räckt upp handen. Hon uppmärksammade att Patrik Nilsson hade fysisk kontakt med flickorna i årskurs två då han hade dem i knät ibland. Hon tyckte att det var lite konstigt då de är ganska stora. Det var flickor som var tysta som inte behövde sitta för att de var oroliga och så.

I januari 2025 ville rektorn prata med henne. Hon frågade henne om Patrik Nilsson hade haft flickor i knät och de pratade lite om det. Hon hade sett situationer när de sett på film där flickor suttit i Patrik Nilssons knä. En förälder hade hört av sig om att hennes son hade sagt att Patrik var kär i en elev i klassen. Det följdes inte upp närmare, men rektorn sa att hon skulle hålla koll på om något hände.

Skolan har inte haft tydliga riktlinjer om hur det ska vara med fysisk kontakt. Man ska kunna ha sunt förnuft. Om någon elev är orolig kan man ha eleven i

knät. Det har inte tidigare diskuterats i personalgrupp mycket tidigare, men mer nu.

Hon fick kännedom om att något hade hänt, när de började prata i klassen om att man ska byta om efter idrotten. Då började barnen prata om att Patrik Nilsson hotar att han ska komma in i omklädningsrummen om de inte skyndar sig ut. Sekretess NN41 räckte upp handen och sa att ibland brukar Patrik Nilsson brukar ta på dem. Hon tog då med sig henne, Sekretess NN14 och Sekretess NN43 in i ett grupprum och de berättade då för henne att det var jättejobbigt att de alltid ska sitta i knät och bli kliade. Det var han som ville att de skulle sitta i knät och han kliade dem på ryggen och Sekretess NN14 sa att ibland kom han nära hennes privata områden. Det kändes hemskt och hon pratade med kuratorn Minoo och de informerade sedan rektorn. Kuratorn kontaktade föräldrarna. Det var ungefär 8 elever i klassen som drabbats men också elever från parallellklassen.

Hon fick höra att Sekretess NN23 blivit väldigt utsatt. Patrik hade kliat henne på ryggen och innanför trosan. Hon har själv sett Sekretess NN43 och Sekretess NN14 sitta i Patrik Nilssons knä men även Sekretess NN7. Hon pratade inte själv med Patrik Nilsson.

3.2.3.4 Förhör med vårdnadshavare m.m.

På åklagarens begäran har förhör hållits med Sekretess NN24, NN28, NN12, NN103, NN40, NN53 och NN58 som är vårdnadshavare för målsägandena Sekretess NN23, NN27, NN14, NN43, NN38, NN55 och NN57. Eftersom de hörts som ställföreträdare för målsägandena har de inte avlagt ed. På åklagarens begäran har förhör vidare hållits med Sekretess NN125, som är vårdnadshavare för NN67.

På åklagarens begäran har därutöver vittnesförhör hållits med Sekretess NN66. Sekretess NN66 har i egenskap av anhörig till Patrik Nilsson inte avlagt ed.

3.3 Rättsliga utgångspunkter

3.3.1 Bevisvärdering i mål om sexualbrott

Det nu aktuella åtalet avser ett flertal olika sexualbrott mot barn. För denna typ av gärningar gäller samma beviskrav som i brottmål generellt, det vill säga att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att den tilltalade begått de gärningar som åklagaren påstått för att kunna fällas till ansvar.

I förevarande fall har samtliga målsäganden, utom i ett fall, hörts i barnförhör. Uppgifter i barnförhör anses typiskt sett ha ett lägre bevisvärde än uppgifter som lämnas i förhör under huvudförhandlingen (se t.ex. rättsfallen NJA 1993 s. 616 och NJA 2017 s. 316 II p. 18). Inte minst beror detta på att det vid barnförhör inte finns samma möjlighet som annars att ställa följd- och motfrågor till barnet. Detta gäller särskilt om det inte finns någon försvarare närvarande vid förhöret. Vid värderingen av uppgifter i barnförhör har det även betydelse hur förhöret har genomförts. Det är till exempel viktigt att förhørsledaren ställer öppna frågor så att barnet får berätta med egna ord. Förhöret ska genomföras med beaktande av barnets ålder och mognadsgrad. Vidare bör beaktas att barn är lättpåverkade, tar efter vad äldre personer säger och lär sig lätt. Ett barns minnesbild kan därför även påverkas av föräldrars och andra personers diskussioner med barnet inför och under utredningen. Eftersom uppgifter från barnförhör generellt har ett lägre bevisvärde krävs det stödbevisning för att uppnå beviskravet ställt utom rimligt tvivel.

Patrik Nilsson har anfört att det finns skäl att anse att bevisvärdet av det barnen har berättat inte är särskilt högt. Detta bl.a. med tanke på att det finns starka skäl att anta att de har pratat mycket om händelserna med sina kamrater och föräldrar och de kan då, omedvetet eller inte, ha pratat ihop sig. De kan därför ha lämnat uppgifter i polisförhör som inte stämmer varför deras uppgifter inte kan anses tillförlitliga.

Tingsrätten menar dock att det inte har framkommit något i utredningen som medför att målsägandena ska anses som icke trovärdiga. Genom förhören med flickornas vårdnadshavare har framkommit att flera av flickorna berättat för dem innan media börjat bevaka händelsen och även innan de hörts i Barnahus. De har även pratat med kuratorn i tiden innan mediabevakningen inleddes. Även om det givetvis kan vara så att de sinsemellan pratat om händelserna, menar tingsrätten inte att det framkommit något som pekar på att de pratat ihop sig. Även Susanna Wahlberg, flickornas lärare, och kuratorn, anser att flickorna generellt är trovärdiga. Genom förhören med flickornas vårdnadshavare har även framkommit att flickorna i varierande grad mått dåligt och att en del har uppvisat självskadebeteenden, vilket även detta talar för att det de berättar är självupplevt. Sammanfattningsvis menar tingsrätten att det målsägandena berättat i sina förhör är uppgifter som är såväl trovärdiga som tillförlitliga att detta ska ligga till grund för bedömningen.

3.3.2 Aktuella straffrättsliga bestämmelser

3.3.2.1 Sexuellt övergrepp mot barn

Den som, med ett barn under femton år eller med ett barn som fyllt femton men inte arton år och som gärningsmannen står i ett sådant förhållande till som avses i 4 § andra stycket, genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§, döms för *sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i lägst sex månader och högst två år. Detsamma gäller den som på ett otillbörligt sätt förmår barnet att företa eller tåla en sådan handling (6 kap. 6 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2025).

För att det ska vara fråga om en sexuell handling krävs som utgångspunkt en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet. Även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring omfattas. Det krävs dock i sådana fall att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets

sexuella integritet (prop. 2004/05:45 s. 135). Med annan sexuell handling avses handlingar som inte utgör samlag eller handlingar jämförbara med samlag.

Om brottet är grovt, döms för *grovt sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Med uttrycket i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende avses även andra personkategorier som finns i barnets omgivning och som barnet har en särskild relation till, t.ex. kan det handla om nära vänner till familjen, skol- och förskolepersonal, barnvakter och idrottsledare (prop 2012/13:111 s. 115).

3.3.2.2 Sexuellt ofredande och sexuellt ofredande mot barn

Sedan den 1 augusti 2022 har brottet sexuellt ofredande delats upp i två brott: sexuellt ofredande mot barn och sexuellt ofredande. Genom samma lagändring infördes grovt sexuellt ofredande mot barn och grovt sexuellt ofredande. Nu aktuella gärningar har ägt rum såväl före som efter denna lagändring.

Gärningar som begåtts efter 1 augusti 2022

Den som i annat fall sexuellt berör ett barn under femton år döms för *sexuellt ofredande mot barn* till fängelse i högst två år. En beröring är sexuell om den har en sexuell inriktning i den meningen att det är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel (*Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar*, JUNO version 2025, 2025-09-02.).

För *sexuellt ofredande mot barn* döms även den som begår en gärning enligt andra stycket mot ett barn under femton år. Andra stycket omfattar bland annat handlingar som ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens

sexuella integritet. Vad som krävs är att handlandet har en tydlig sexuell sexuell inriktning eller prägel. Beröring av en annan persons könsdelar uppfyller i stort sett alltid detta krav. När det är fråga om en kroppslig beröring som inte redan i sig typiskt sett uppfyller kravet på tydlig sexuell inriktning eller prägel får omständigheterna i det enskilda fallet större betydelse (se NJA 2018 s. 1091 med hänvisningar).

Det andra stycket är av betydelse för de åtalade gärningar som innefattat fotografering. Fotografering som sker olovligt och i hemlighet kan, beroende på omständigheterna, bedömas som bland annat sexuellt ofredande mot barn, kränkande fotografering och barnpornografibrott (se prop. 2021/22:231 s 97). Frågan om när sådan fotografering är att anse som sexuellt ofredande behandlades i NJA 2017 s. 393. I målet hade en man fotograferat under en kvinnas kjol i omedelbar närhet av hennes underliv. Kvinnan uppfattade inte angreppet. Högsta domstolen uttalade att det inte är en nödvändig förutsättning att den angripne uppfattar handlandet. Det krävs emellertid att gärningen på något sätt kan betecknas som ett intrång i den utsattes fredade sfär. I fall där gärningen inte uppfattas av den mot vilken den riktas måste detta som huvudregel förutsätta kroppslig beröring. Med sådan beröring finns det skäl att jämställa handlande, som sker i omedelbar närhet av den angripne och utgör ett tydligt intrång i den angripnes rätt att bestämma över sin kropp. Mot bakgrund av detta ansåg Högsta domstolen att agerandet utgjorde sexuellt ofredande fastän kvinnan inte uppfattade angreppet.

Av tredje stycket följer att om ett brott som avses i första stycket är grovt, döms för *grovt sexuellt ofredande mot barn* till fängelse i lägst sex månader och högst tre år. Vid bedömningen av om ett brott är grovt ska det särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till offrets låga ålder eller någon annan omständighet visat särskild hänsynslöshet. Uttrycket särskild hänsynslöshet omfattar försvårande beteenden som är hänförliga till offrets

situation som sådana som är hänförliga till karaktären av angreppet. Gärningsmannen kan t.ex. anses ha agerat särskilt hänsynslöst om gärningsmannen har utnyttjat att offret befunnit sig i en utsatt situation eller skyddslös ställning eller om offret var i beroendeställning till gärningsmannen. Offrets låga ålder är ett exempel på en omständighet som kan medföra att gärningsmannen ska anses ha visat särskild hänsynslöshet. I de fall det varit fråga om sexuella beröringar bör offrets ålder tillmätas större betydelse ju yngre offret är (prop. 2021/22:231 s. 92).

Gärningar som begåtts innan 1 augusti 2022

I bestämmelsens tidigare lydelse döms den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för *sexuellt ofredande* till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som bland annat annars genom handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

Det är alltså fråga om samma rekvisit som i den nuvarande bestämmelsen om sexuellt ofredande mot barn. Det är däremot inte möjligt att döma för grovt brott.

3.3.3 Ofredande

Den som fysiskt antastar någon annan döms, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, för *ofredande* till böter eller fängelse i högst ett år. Genom kravet på att gärningen typiskt sett ska vara ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt undantas gärningar som kan vara ovälkomna, otrevliga eller obehagliga men som den enskilde rimligen ska kunna tåla. Målsägandens subjektiva upplevelser och uppfattningar kan inte ensamt definiera vad som utgör en straffbar fridskränkning. Bedömningen av om gärningen varit ägnad att orsaka allvarlig skada ska göras objektivt men

med hänsyn till omständigheter hänförliga till målsäganden i det enskilda fallet (prop. 2016/17:222 s. 59).

3.3.4 Barnpornografibrott

Bestämmelsen i 16 kap. 10 a § brottsbalken fick sin nuvarande lydelse 1 maj 2020. Nu aktuella gärningar har ägt rum såväl före som efter denna lagändring.

Gärningar som begåtts efter 1 maj 2020

Den som bland annat skildrar barn i pornografisk bild (första punkten) eller innehar en sådan bild av barn (femte punkten) döms för *barnpornografibrott* till fängelse i högst två år. Straffansvaret avser pornografiska bilder av barn. Till ansvar för gärning som avses i första punkten ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den som skildras är under arton år. Med att en bild är pornografisk avses att den, utan att ha några vetenskapliga eller konstnärliga värden, på ett ohöljt och utmanande sätt skildrar ett sexuellt motiv (prop. 2009/10:70 s. 16). Rekvisitet skildrar tar sikte på framställning, vilket kan ske exempelvis genom fotografering eller filmning av ett verkligt barn. Med innehar avses att i civilrättslig mening ha besittning till något (prop. 1997/98:43 s. 163-164). Med barn avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år (tredje stycket).

Gärningar som begåtts innan 1 maj 2020

I bestämmelsens tidigare lydelse står att den som bland annat skildrar barn i pornografisk bild (första punkten) döms för *barnpornografibrott* till fängelse i högst två år. Rekvisiten är detsamma som i den nuvarande lydelsen. Skillnaden är att det inte är tillräckligt med oaktsamhet i förhållande till barnets ålder.

3.3.5 Kränkande fotografering

Den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum

eller ett annat liknande utrymme, döms för *kränkande fotografering* till böter eller fängelse i högst två år.

Fotografering har skett olovligt när den har skett utan samtycke. Frågan om samtycke är giltigt ska avgöras utifrån allmänna regler. Det innebär bl.a. att även en underårig kan lämna samtycke förutsatt att han eller hon är tillräckligt mogen och kapabel att förstå innebörden av samtycket. Vidare måste samtycket vara frivilligt, ges med full insikt om relevanta förhållanden och vara allvarligt menat. Villfarelse hos den fotograferade rörande någon omständighet av betydelse medför således att samtycket blir utan verkan. Det krävs vidare att samtycket föreligger när fotograferingen sker. Med i hemlighet avses att den tekniska utrustningen antingen hålls helt dold för den fotograferade eller att denne i vart fall är totalt omedveten om att den för tillfället är i gång (prop. 2012/13:69 s. 39-40).

3.4 De enskilda åtalspunkterna

3.4.1 Åtalspunkt 1.1

3.4.1.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott. Han bestrider att han ska ha sexuellt berört Sekretess NN23 genom att ta på/smeka hennes rumpa och kön innanför trosorna.

3.4.1.2 Den muntliga bevisningen

Sekretess NN23 har i huvudsak berättat följande. Hon gick in ett rum som angränsade till klassrummet och Patrik Nilsson hade följt efter henne. Han la upp henne på ett bord där hon bl.a. fick massage. Han klappade henne på alla kroppsdelar, magen, ryggen och sen där bak. Patrik Nilsson hade sedan sina händer under hennes trosor och kliade henne fram och tillbaka. Han höll på i 2-5 minuter. Hans händer var skakiga och kalla. Han frågade henne om det var skönt. Hon blev röd i ansiktet. Hon berättade inte för sina föräldrar om vad som hänt utan det var Sekretess NN41 som först fick veta.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har ingen kännedom om den händelse hon pratar om som skulle ha hänt inne i grupprummet. Han förstår inte varför hon säger som hon gör

Sekretess NN24 har i huvudsak berättat följande. Efter att Sekretess NN23 varit på Barnahus berättade Sekretess NN23 att Patrik Nilsson följt efter henne in i ett rum och där rört innanför hennes byxor vid rumpan och innanför trosorna.

Vittnet Minno Mohseni-Nazari har i huvudsak berättat följande. Hon har fått reda på att Patrik Nilsson haft fingrarna innanför Sekretess NN23:s trosor och att hennes spontana känsla var att det var allvarligt med Sekretess NN23 och att de var tvungna att agera väldigt snabbt och att de måste agera utifrån att det var sant. Det är ganska enkelt för henne att se om ett barn ljuger. Hennes känsla var att Sekretess NN23 var väldigt orolig.

3.4.1.3 Tingsrättens bedömning

Såsom anförts ovan är målsägandena trovärdiga i sina berättelser, vilket även gäller Sekretess NN23. Hennes berättelse, som vinner stöd av den övriga muntliga bevisningen, ska därför läggas till grund för bedömningen av åtalet. Patrik Nilsson har inte lämnat några uppgifter överhuvudtaget i denna del. Tingsrätten finner därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Patrik Nilsson har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Vad gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrättens följande bedömning. Patrik Nilsson har genom sitt agerande gjort sig skyldig till ett övergrepp mot Sekretess NN23. När han för in sina fingrar under Sekretess NN23 trosor, under ett inte alltför kortvarigt förlopp, är det enligt tingsrättens mening fråga om ett sådant sexuellt övergrepp som 6 kap. 6 § första stycket brottsbalken.

Åklagaren har även menat att brottet ska bedömas som grovt. Vid bedömningen av om ett brott ska bedömas som grovt ska bl.a. beaktas om

gärningsmannen missbrukat sin ställning. De personer som lagstiftaren pekat ut särskilt är de som finns i barnens omgivning som exempelvis skol- och förskolepersonal (prop 2012/13:111 s. 115). Patrik Nilsson omfattas givetvis av denna kategori. Med beaktande av detta, och Sekretess NN23:s låga ålder, menar tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt.

Åklagaren har angett att brottet, och även gärningarna i åtalspunkterna 1.2-6, ska dömas som grovt bland annat på grund av att handlandet skett vid upprepade tillfällen och därav präglats av tydlig systematik. Systematik ska i regel främst ges betydelse när straffvärdet av den samlade brottsligheten bestäms (se bl.a. NJA 2018 s. 378). Tingsrätten menar därför att brottets systematik, för det fall att Patrik Nilsson fälls till ansvar, inte ska beaktas vid de enskilda brotten utan vid straffmätningen.

3.4.2 Åtalspunkterna 1.2–6

3.4.2.1 Inställning

Avseende åtalspunkt 1.2 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han fotograferat Sekretess NN23 i skolmiljö men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Avseende åtalspunkt 2 har Patrik Nilsson förnekat brott.

Avseende åtalspunkt 3 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han kliat Sekretess NN14 på ryggen innanför tröjan samt fotograferat henne i skolmiljö men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet.

Avseende åtalspunkt 4 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han kliat målsäganden på ryggen innanför tröjan men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka Sekretess NN43:s sexuella integritet.

Avseende åtalpunkt 5 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han kliat Sekretess NN7 på ryggen utanför tröjan, men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Avseende åtalpunkt 6 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han vid något tillfälle kliat Sekretess NN55 på ryggen utanför tröjan, men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

3.4.2.2 Den muntliga bevisningen

Åtalpunkt 1.2

Sekretess NN23 har i huvudsak berättat följande. Patrik Nilsson sätter sig ofta bredvid henne och Sekretess NN43 och kliar dem på ryggen. Den senaste gången var tre månader innan han slutade på skolan. Det var i klassrummet. Han tog en stol och satte sig och började klia folk på ryggen. Först kliade han henne och sedan Sekretess NN43. Det var utanpå kläderna. Han kliar med skakiga händer. Hon vågade inte säga något. Han frågade om det var skönt. En annan gång i klassrummet kliade han henne innanför kläderna. Det var i mitten av ryggen mellan tröjan och linnet. Det kändes inte okej. Ibland kliar han ner till ovanför rumpan.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har kliat eller klappat Sekretess NN23 på ryggen flera gånger. Det har varit utanpå kläderna. Det kan vara i vilken situation som helst. Han har upplevt det som att hon tycker att det är bra. Han har inte kliat innanför tröjan och svanken ner mot rygglutet. De kan ha hänt att han kommit åt ryggen eftersom de har korta tröjor på sig. Han har fotograferat henne med sin privata mobiltelefon. Han tror att han frågat om han får fotografera. Det är ett misstag att han fotograferat hennes rumpa och underliv.

Åtalspunkt 2

Sekreteress NN27 har i huvudsak berättat följande. Patrik Nilsson har kliat henne ”där ryggen inte är”, vid svanken eller ryggslutet. När han kliade henne på ryggen, vågade hon inte säga stopp min kropp då han var ganska sträng. Han tog upp hennes tröja och kliade under den vilket inte kändes bra.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har haft en bra relation till Sekreteress NN27. Hon har inte suttit i hans knä och han har heller inte tagit i henne på något sätt. Han har heller inte kliat henne på ryggen. Hon ljuger och kan vara utsatt för grupptryck. Hon kan ha pratat ihop sig med Sekreteress NN23 och Sekreteress NN41. Kuratorn kan även ha påverkat barnen utan anledning. Hon har fört över det hon tycker till barnen, att det inte är ok att ha barnen i knät.

Åtalspunkt 3

Sekreteress NN14 har i huvudsak berättat följande. Hon har suttit i Patrik Nilssons knä och att han då har kliat henne genom att gå ned med handen vid tröjan och sedan gått ned mot hennes privata delar och kliat och smekt henne i ljumsken över och kring trosorna. Då blev hon nervös och rädd.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har haft en bra relation till Sekreteress NN14. Hon har haft ett gränslöst beteende och bett om att få fysisk kontakt och att bli kliad. Hon har några gånger tagit hans hand och stoppat in den under sin tröja. Det har skett 2-3 gånger. Han har inte kliat på ryggslutet på rumpan innanför kläderna eller smekt henne på låret i ljumsken. Han har tagit en bild på Sekreteress NN14. Det var en varm dag och hon kastade sig på golvet och såg helt utslagen ut. Då tog han en bild.

Åtalspunkt 4

Sekreteress NN43 har i huvudsak berättat följande. Patrik Nilsson har kliat henne på ryggen och utanför och under byxorna men inte innanför trosorna. Det har

känts dåligt och oskönt att någon stoppar in handen innanför ens byxor. Det har hänt kanske fyra gånger.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har haft en bra relation till Sekretess NN43. Hon har velat sitta i hans knä vid flera tillfällen. Han har inte sagt åt henne eller uppmanat henne att sitta i hans knä. Hon kan ha tagit hans hand och satt den innanför hennes tröja. Han har inte kliat henne på svanken ner mot rumpan.

Åtalspunkt 5

Sekretess NN7 har i huvudsak berättat följande. När hon satt i Patrik Nilssons knä så stoppade han ned handen i hennes byxor och klappade vid midjan. Han kliade inte innanför trosorna, bara innanför hennes byxor.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har haft en bra relation till Sekretess NN7. Hon satt en del i hans knä, men han slutade ha henne där när han blev tillsagd av rektorn. Han har klappat eller kliat henne på ryggen. Han har inte kliat innanför byxorna.

Åtalspunkt 6

Sekretess NN55 har i huvudsak berättat följande. Patrik Nilsson har kliat henne på ryggen, på axlarna, och haft sin hand innanför hennes tröja och sedan kliat henne i rygglutet/svanken. Detta har skett flera gånger.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Sekretess NN55 är svår att ha en bra relation med. Det har inte förekommit någon fysisk kontakt men än att han har haft handen på hennes rygg och han kan då ha råkat klia henne. Han har inte kliat henne innanför kläderna vid axlarna vid bröstet. Han har heller inte masserat henne. Sekretess NN55 tycker inte om honom. Hon säger gubbdjävul om honom. Hon hakar på de andra och ser detta som en chans att

trycka ner honom. Det är inte riktigt att han har sagt i polisförhör att han kan ha gett henne massage på axlarna och nedåt fram.

3.4.2.3 Tingsrättens bedömning

Som beskrivits ovan menar tingsrätten att målsägandena i sina barnförhör är trovärdiga och att det saknas skäl att tro att de har pratat ihop sig eller på annat sätt lämnat felaktiga uppgifter. Utgångspunkten är således att deras uppgifter ska läggas till grund för bedömningen av åtalspunkterna. Vad Patrik Nilsson i dessa delar anfört till sitt försvar innebär ingen annan bedömning.

Vad gäller åtalspunkt 2 menar tingsrätten att det Sekretess NN27 berättat skiljer sig en del från vad som framkommit gällande åtalspunkterna 1.2 och 3-6. Tingsrätten menar att det inte är visat att vad hon berättat innebär att Patrik Nilssons agerande haft en klar sexuell prägel. Patrik Nilssons agerande ska därför inte bedömas som sexuellt ofredande mot barn utan som ofredande. I övriga åtalspunkter, dvs åtalspunkterna 1.2 och 3-6, menar tingsrätten att det är uppenbart att Patrik Nilsson i dessa delar berört målsägandena på ett sådant sätt att det har haft en klar sexuell prägel. Han ska dömas för sexuellt ofredande mot barn i dessa delar.

Avseende åtalspunkterna 1.2 och 3 har åklagaren ansett att fotograferingen ska omfattas av brottet. För att fotografering som skett olovligen och i hemlighet ska utgöra sexuellt ofredande förutsätts att den sker i omedelbar närhet av den angripne och utgör ett tydligt intrång i den angripnes rätt att bestämma över sin kropp (jfr NJA 2017 s. 393). Vad gäller åtalspunkt 1.2 har flera av bilderna varit fokuserade på Sekretess NN23:s underliv och rumpa. Av de förevisade bilderna framgår att Sekretess NN23:s underliv och rumpa upptar en stor del av bilden och att bilderna inte har beskurits. Tingsrätten gör med hänsyn till detta bedömningen att fotograferingen skett på nära avstånd, varför den utgjort ett tydligt intrång i Sekretess NN23:s rätt att bestämma över sin egen kropp. Fotograferingen utgör alltså sexuellt ofredande mot barn. Åtalspunkt 3 omfattar en bild där Sekretess NN14 ligger med benen isär. Denna bild är också tagen

på nära avstånd, varför även den utgjort ett tydligt intrång i Sekretess NN14:s rätt att bestämma över sin egen kropp. Tingsrätten finner således att fotograferingen utgjort sexuellt ofredande mot barn.

Tingsrätten delar vidare åklagarens rubricering av brotten i åtalspunkterna 1.2 och 3-6 som grova. Detta eftersom Patrik Nilsson utnyttjat sin ställning som skolpersonal och därvid varit särskilt hänsynslös mot målsägandena på grund av deras låga ålder. Vad gäller den påstådda systematiken i gärningarna återkommer tingsrätten till detta under avsnittet om påföljd.

3.4.3 Åtalspunkterna 7-10

3.4.3.1 Inställning

Avseende åtalspunkt 7 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han kliat Sekretess NN11 på ryggen utanför tröjan, medan hon satt i hans knä, men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Avseende åtalspunkt 8 har Patrik Nilsson förnekat brott.

Avseende åtalspunkt 9 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han kliat Sekretess NN57 på ryggen utanför tröjan men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Avseende åtalspunkt 10 har Patrik Nilsson förnekat brott. Han har vidgått att han vid något tillfälle kliat Sekretess NN41 på ryggen utanför tröjan men bestrider att agerandet har varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

3.4.3.2 Den muntliga bevisningen

Åtalspunkt 7

Sekretess NN11 har i huvudsak berättat följande. Vid ett tillfälle strax efter jul satt hon sig i Patrik Nilssons knä. Patrik Nilsson drog upp hennes tröja och

kliade henne på ryggen. Det kändes konstigt och hon tycker inte att man ska göra så.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Sekretess NN11 har bett att få sitta i hans knä flera gånger. Han kan ha kliat henne på ryggen några gånger både innanför och utanför kläderna.

Åtalspunkt 8

Sekretess NN38 har i huvudsak berättat följande. Patrik Nilsson sa en gång till henne att hon skulle komma och sätta sig i hans knä. Han drog då upp hennes tröja och kliade henne på ryggen. Det kändes konstigt och hon menar att man inte ska göra så. Hon vet att han har kliat andra innanför deras tröjor och tvingat dem att sitta i hans knä och en i klassen har han kliat innanför byxorna. Hon säger att han är snäll egentligen.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har inte haft en så nära relation med Sekretess NN38. Han har rört henne och lagt handen på hennes rygg vid ett tillfälle och frågade om hon behövde hjälp. Han märkte då att hon inte ville det.

Åtalspunkt 9

Sekretess NN57 har i huvudsak berättat följande. Hon satt längst bak i klassrummet och tittade på film och att Patrik Nilsson då kliade henne på ryggen. Först så kliade han löst som hon minns, men sen hårdare så att det blev liksom rivande. Hon ryckte till och då slutade han och gick iväg. Hon har också hört av Sekretess NN7 att Patrik Nilsson tagit sin hand i hennes trosor.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han hade en bra relation till Sekretess NN57. Han har vid ett tillfälle kliat henne på ryggen. Hon har aldrig suttit i hans knä.

Åtalspunkt 10

Sekreteress NN41 har i huvudsak berättat följande. Patrik Nilsson har kliat henne på ryggen innanför tröjan vid två tillfällen. Vid det andra tillfället kliade han löst först och sedan mer rivande. Det kändes obehagligt. Hon har också hört av Sekreteress NN7 att Patrik Nilsson stoppat in sin hand i hennes trosor.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han hade en bra relation med Sekreteress NN41. Han kan nog ha lagt handen på henne vid en hjälpsituation. Hon har inte suttit i hans knä, men han kan ha kliat henne på ryggen utanpå kläderna. Han har inte rivit henne på huden.

3.4.3.3 Tingsrättens bedömning

Som anförts ovan är målsägandenas trovärdiga i sina berättelser och vad de berättat ska ligga till grund för bedömningen. Målsägandena har i dessa delar uppgett att Patrik Nilsson agerat på ett sådant sätt att de känt obehag. Detta måste Patrik Nilsson ha insett. Han ska därför i dessa delar dömas för ofredande.

Patrik Nilsson har även agerat med uppsåt vad gäller de gärningar som behandlats under åtalspunkterna 1-10

3.4.4 Åtalspunkt 11

3.4.4.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott. Han har bestridit att han haft uppsåt då han inte känt till att han innehaft bilderna på sina enheter.

Han har medgett förverkandeyrkandet.

3.4.4.2 Den muntliga bevisningen

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har varit ute på pornografiska hemsidor och då fått upp barnpornografi när han tryckt på olika länkar. Han har inte sökt efter eller laddat ner barnpornografi. Han har fått ett skräpmejl där han hotades att betala pengar. Den som skickade mejlet kan ha

placerat de barnpornografiska bilderna på hans dator. Han har dessutom använt sin dator väldigt lite på senaste tiden.

3.4.4.3 Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är klarlagt att Patrik Nilsson innehaft övergreppsmaterial av det slag och på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande. Patrik Nilssons invändning om att han saknat uppsåt framstår för tingsrätten som en uppenbar efterhandskonstruktion. Av genomsökningsprotokollet följer att det på Patrik Nilssons enheter har gjorts sökningar på pornografiska sidor såsom ”nudeteen”, ”preeteenmodels” och ”purenudism”. Vidare framgår att det gjorts nedladdningar av bilder på lättklädda barn samt nakna barn. Av beslagsprotokollet och analysprotokollet framgår därtill att övergreppsmaterial anträffats på flera av Patrik Nilssons enheter. Allt detta talar med styrka för att Patrik Nilsson känt till att materialet funnits på hans enheter. Att han uppsåtligen innehaft övergreppsmaterialet får också visst, om än begränsat, stöd av samtliga målsägandens berättelser. Åtalet i denna del är styrkt och Patrik Nilsson ska dömas för barnpornografibrott. Gärningen ska rubriceras som åklagaren gjort.

3.4.5 Åtalspunkt 12

3.4.5.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott. Han har bestridit att han haft uppsåt då han inte känt till att han tagit bilderna.

3.4.5.2 Den muntliga bevisningen

Sekretess NN62 har i huvudsak berättat följande. Det är hon på bilden och det är hennes handduk. Hon hade handduken ganska ofta på idrotten i skolan. Bilden är tagen i deras omklädningsrum. Hon visste inte om att bilden togs. Hon har inte någon gång vetat om att någon tagit en bild på henne i ett omklädningsrum. Hon tycker att det känns konstigt att man tar en bild på ett barn i ett omklädningsrum. Hon frågar om det är Patrik Nilsson som tagit den. Hon minns inte om Patrik Nilsson brukade vara i tjejernas omklädningsrum.

Dörren till omklädningsrummet brukar vara stängd. Om det inte är en resurs med brukar dörren vara öppen då den kan gå i baklås.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har inte tagit bilderna med flit. Han har gått in i omklädningsrummet vid ett tillfälle när Sekretess NN62 ropat på hjälp. Hans teori är att han har stått utanför omklädningsrummet med telefonen i handen. När hon ropat på hjälp har han haft telefonen kvar i handen och då råkat avfira fotoknappen. Han har raderat bilderna så fort han såg dem. Han kommer inte ihåg när han upptäckte bilderna. Han har inget svar på varför det är helkroppsbilder av Sekretess NN62. Att bilderna hittats i hans dator beror på att enheterna synkar med varandra. Datorn har han endast använt som musikdator. Han går inte in och kollar vilka fotografier som finns där. Han visste att bilderna kopierades till Ipad men inte till datorn. Han kommer inte ihåg att han gjort något med bilderna innan han raderade dem. Han är osäker på hur man när man klipper i bilder.

3.4.5.3 Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är klarlagt att Patrik Nilsson olovligen och i hemlighet tagit nio stycken bilder på Sekretess NN62 när hon varit naken på den plats som åklagaren gjort gällande. Av analysprotokollet framgår vidare att bilderna är att betrakta som övergreppsmaterial. Vad gäller brottstiden har åklagaren justerat åtalpunkt 12.2 till den 9 november 2023. Enligt analysprotokollet i tilläggsprotokollet togs bilderna den 9 november 2023. Tingsrätten finner det därför klarlagt att gärningen inträffat detta datum. Datumet inryms även inom den angivna brottstiden i åtalpunkt 12.1.

Patrik Nilsson har invänt att han inte känt till att han tagit bilderna. Enligt tingsrätten brister denna invändning i trovärdhet på grund av dels antalet bilder, dels den efterföljande behandlingen av bilderna. Av analysprotokollet framgår att bilderna hittats i hans dator och att samtliga bilder är beskurna så att Sekretess NN62:s nakna kropp är i fokus. Bilderna har alltså inte legat orörda på mobiltelefonen utan har vid något tillfälle beskurits och flyttats till en annan

enhet. Patrik Nilsson har förklarat det faktum att bilderna hittats på datorn med att enheterna synkar med varandra. Oaktat den tekniska möjligheten talar antalet bilder och hur bilderna beskurits i sig med styrka för att Patrik Nilsson uppsåtligen tagit bilderna. Detta får också visst, om än begränsat, stöd av genomsökningsprotokoll, analysprotokoll och samtliga målsägandens berättelser.

Nästa fråga är hur gärningarna ska rubriceras. Avseende åtalpunkt 12.2 delar tingsrätten åklagarens bedömning. Gärningen är alltså att rubricera som barnpornografibrott av normalgraden. Avseende åtalpunkt 12.1 gör tingsrätten följande bedömning. I NJA 2017 s. 393 ansågs fotografering under en kvinnas kjol i omedelbar närhet av hennes underliv utgöra sexuellt ofredande. Av de åberopade bildernas innehåll framgår att i princip hela Sekretess NN62:s kropp är synlig. Tingsrätten drar därför slutsatsen att bilderna är tagna på i vart fall några meters avstånd. Fotograferingen har således inte skett i sådan omedelbar närhet av Sekretess NN62:s kropp att det kan vara fråga om sexuellt ofredande mot barn. Till följd av att fotograferingen har skett olovligt och i hemlighet i ett omklädningsrum är den däremot att bedöma som kränkande fotografering.

Åtalet i denna del är styrkt. Med hänsyn till att kränkande fotografering och barnpornografibrott har olika skyddsintressen ska de dömas i konkurrens (se prop 2012/13:69 s. 33-34). Patrik Nilsson ska därför dömas för både kränkande fotografering och barnpornografibrott.

3.4.6 Åtalpunkt 13

3.4.6.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott. Han har bestridit att han haft uppsåt då han inte känt till att han tagit bilderna.

3.4.6.2 Den muntliga bevisningen

Sekretess NN115 har i huvudsak berättat följande. Det är hon på bilden men hon är yngre än hon är nu. Hon hade en sådan tröja och en sådan väska när hon

gick i årskurs 1 eller 2. Det kan också ha varit i förskoleklass. Hon tror att bilden är tagen i omklädningsrummet i idrottshallen. Hon visste inte att bilden togs. Hon har aldrig varit med om att någon tagit bilder. Ibland är det kompisar eller någon i klassen som filmar och det är hon med på.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Sekretess NN115 var sen i omklädningsrummet och han fick vänta tills alla var klara. Sekretess NN115 ville också ha dörren öppen för att hon var rädd för att bli inlåst. Han frågade henne hur det gick och hon sa att hon inte hittade sina underkläder. Han gick in och hjälpte henne att leta efter dem. Han har inte uppgett detta tidigare eftersom han inte kom ihåg situationen eller vilket barn det var. Han råkade trycka på avfyraknappen. Han raderade bilderna från sin telefon när han upptäckte dem. Han kommer inte ihåg när han upptäckte bilderna. Bilderna måste ha kopierats till hans dator. Han kommer inte ihåg om han manipulerat bilderna efteråt. Han har ingen kommentar till att Sekretess NN115:s nakna kropp är i fokus.

3.4.6.3 Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är det klarlagt att Patrik Nilsson olovligt och i hemlighet tagit åtta stycken bilder på Sekretess NN115 när hon varit delvis naken på den tid och plats som åklagaren gjort gällande. Av analysprotokollet framgår vidare att bilderna är att betrakta som övergreppsmaterial.

Patrik Nilsson har invänt att han inte känt till att han tagit bilderna. Enligt tingsrätten brister denna invändning i trovärdighet utifrån samma skäl som anförts i åtalspunkt 12 (se avsnitt 3.4.5), det vill säga antalet bilder och den efterföljande behandlingen av bilderna. Av analysprotokollet framgår att bilderna hittats i hans dator och att samtliga bilder är beskurna så att Sekretess NN115:s halvnakna kropp är i fokus. Att bilderna tagits uppsåtligt får också visst, om än begränsat, stöd av genomsökningsprotokoll, analysprotokoll och samtliga målsägandens berättelser.

Vad gäller rubriceringen delar tingsrätten inledningsvis åklagarens bedömning avseende åtalspunkt 13.2. Avseende åtalspunkt 13.1 uppkommer, på samma sätt som åtalspunkt 12.1, fråga om gärningen ska rubriceras som sexuellt ofredande mot barn eller kränkande fotografering. Av de åberopade bildernas innehåll framgår att i princip hela Sekretess NN115:s kropp är synlig. Tingsrätten drar därför slutsatsen att bilderna är tagna på i vart fall några meters avstånd. Fotograferingen har således inte skett i sådan omedelbar närhet av Sekretess NN115:s kropp att det kan vara fråga om sexuellt ofredande mot barn. Till följd av att fotograferingen har skett olovligen och i hemlighet i ett omklädningsrum är den däremot att bedöma som kränkande fotografering.

Åtalet i denna del styrkt. Patrik Nilsson ska dömas för både kränkande fotografering och barnpornografibrott.

3.4.7 Åtalspunkt 14

3.4.7.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott.

3.4.7.2 Den muntliga bevisningen

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han hade blivit uppmanad av sin chef att vara i tjejernas omklädningsrum för att hjälpa en elev. Skolan skickade ut ett mejl om att han skulle vara där. Han skulle vara med både innan och efter ombytet. Han gick in i omklädningsrummet när flickorna varit där ett tag eftersom han skulle gå in efter att sista eleven gått in. Han gick ut innan flickorna var klara eftersom några hade började gå ut och han skulle ta emot dem vid bussen. Filmen är ett misstag. Den är inspelad med hans Iphone 8. Han måste ha kommit åt inspelningsknappen och stoppat ner telefonen i byxfickan. Han märkte att kameran var på när han gick ut från omklädningsrummet. Han stängde av kameran på en gång men tänkte inte mer på det. Han tog bort filmen när han upptäckte den. Han har aldrig vetat om att den funnits på datorn. Hans teori till varför telefonen är stilla är att telefoner

numera har skak-skydd. Anledningen till att han står framför barn som är nakna är att ett av barnen var det barn som han skulle hjälpa.

3.4.7.3 Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är det klarlagt att Patrik Nilsson skildrat Sekretess NN77 och Sekretess NN86 i en barnpornografisk film på den tid och plats som åklagaren gjort gällande. Patrik Nilsson har invänt att filmningen skett av misstag genom att han kommit åt inspelningsknappen. Denna invändning framstår för tingsrätten som osannolik. Filmen inleds med att kameran sätts i gång utanför en dörr till ett omklädningsrum. Efter ett tag fixeras kameran genom att den på något sätt placeras på filmaren kropp. Personen går sedan in i omklädningsrummet och filmar barnen i ca 10 minuter, varav en stor del av filmens fokus är på Sekretess NN77 och Sekretess NN86, vilka är nakna. Personen som filmar går sedan ut ur omklädningsrummet och tar ner kameran. Alla dessa moment talar med styrka för att skildrandet skett uppsåtligen. Detta får också visst, om än begränsat, stöd av genomsökningsprotokoll, analysprotokoll och samtliga målsägandens berättelser. Åtalet i denna del är således styrkt och Patrik Nilsson ska dömas för barnpornografibrott. Gärningen är att rubricera som åklagaren har gjort.

3.4.8 Åtalspunkt 15

3.4.8.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott. Han har vidgått att han fotograferat målsäganden, varav merparten av bilderna tagits med målsägandens samtycke. Avseende bilderna som varit fokuserade på målsägandens underliv eller rumpa har Patrik Nilsson bestridit att han med avsikt tagit dessa bilder. Hans agerande har inte varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet och han har under alla förhållanden saknat uppsåt till gärningen.

3.4.8.2 Den muntliga bevisningen

Sekretess NN50 har i huvudsak berättat följande. Det är hon på bilden. Hon vet inte vem som tagit bilden. Hennes mamma, pappa och mormor har tagit kort på henne på fritids. Hon vet inte om någon annan tagit bilder på henne.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han frågade Sekretess NN50 om han fick ta en bild på henne. Hon svarade ja och sa att han fick ta hur många bilder han ville. Det var fråga om spontanbilder. Han knäppte kanske 20 bilder och valde ut den bild som blev bra och raderade resten. Han antar att bilderna förts över till USB-minnet när det har suttit i datorn när han raderat bilder från den. Det har inte varit hans mening att fokusera på Sekretess NN50:s kön och rumpa. Bilderna där Sekretess NN50:s ansikte inte syns är dåliga bilder.

3.4.8.3 Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är det klarlagt att Patrik Nilsson vid flera tillfällen fotograferat Sekretess NN50, att det varit fråga om över 100 bilder och att flera av bilderna varit fokuserade på målsägandens underliv och rumpa.

Vad gäller frågan om bilderna tagits i hemlighet och utan målsägandens samtycke gör tingsrätten följande bedömning. Ett barn som är 8-9 år gammalt kan inte anses tillräckligt moget för att förstå innebörden av ett samtycke (jfr prop. 2012/13:69 s. 39). Det är således klarlagt att fotograferingen skett utan Sekretess NN50:s samtycke. Frågan är då om bilderna tagits i hemlighet. I NJA 2017 s. 393 uttalade HD att sexuellt ofredande inte förutsätter att den angripne varit medveten om angreppet. Med anledning av detta är det inte nödvändigt att klarlägga om så varit fallet. Tingsrätten återkommer till frågan om fotograferingen utgjort sexuellt ofredande mot barn nedan.

Patrik Nilsson har vidare invänt att det inte varit hans mening att fokusera på Sekretess NN50:s underliv eller rumpa. Tingsrätten anser att denna invändning framstår som osannolik. Detta eftersom det varit fråga om ett stort antal bilder

som hittats på flera av Patrik Nilssons enheter. Att Patrik Nilsson haft uppsåt får också visst, om än begränsat, stöd av genomsökningsprotokollet, analysprotokollet och samtliga målsägandens berättelser.

Nästa fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande mot barn. När handlandet, som i detta fall, inte bestått i kroppslig beröring måste handlandet dock ske i omedelbar närhet av den angripne och utgöra ett tydligt intrång i den angripnes rätt att bestämma över sin kropp (NJA 2017 s. 393). Tingsrätten anser att de bilder som fokuserat på Sekretess NN50:s underliv och rumpa utgör ett tydligt intrång i hennes rätt att bestämma över sin kropp. Av genomsökningsprotokoll avseende dator och USB-sticka framgår att Sekretess NN50:s underliv och rumpa upptar stor del av bilden och att bilderna inte beskurits. Tingsrätten drar därför slutsatsen att bilderna tagits på nära avstånd. Gärningen är alltså att bedöma som sexuellt ofredande mot barn. Åtalet i denna del är styrkt och Patrik Nilsson ska dömas för sexuellt ofredande mot barn.

3.4.9 Åtalspunkt 16

3.4.9.1 Inställning

Patrik Nilsson har förnekat brott.

3.4.9.2 Den muntliga bevisningen

Sekretess NN67 har i huvudsak berättat följande. Hon var vid händelsen 8-9 år gammal. Hon var ensam kvar på fritids då hennes pappa hämtade henne senare. Hon satt i soffan med korta shorts på sig. Patrik Nilsson satte sig bredvid och började prata om hennes behåring på benen. Han började smeka henne på insidan av låret och drog upp mot kanten på shortsens, vid ljumskarna. Det var obehagligt. Hon tänkte att det måste vara över. Hon tänkte att hon inte skulle berätta om vad som hänt för mamma eller pappa. Efter händelsen klarade hon inte av att prata om Patrik Nilsson. Hon kände att hon behövde hålla sig borta från honom. Hon fick panik när han pekade ut vart han bodde. Hon har haft svårt för män efter händelsen men hon vet inte vad det beror på. I januari 2025

åkte hon, hennes mamma och hennes syskon förbi skolan. Hon berättade för dem vad som hade hänt. De blev arga för att hon hade sagt peddo. Hon berättade inte att han hade varit på andra flickor. Hon berättade en gång till för sin mamma. Det var i april 2025 efter att de flyttat. Hon hade inte fått veta att Patrik Nilsson var häktad då.

Patrik Nilsson har i huvudsak berättat följande. Han har inget minne av händelsen. Det stämmer att han arbetade på skolan 2016–2018 och att han arbetade vid stängning på fritids.

Sekretess NN125 har i huvudsak berättat följande. Hon fick reda på händelsen i januari 2025 när hon, Sekretess NN67 och Sekretess NN67:s syster åkte bil. Det kom så plötsligt. Hon reagerade mest på att Sekretess NN67 sa ”jävla pedofil”. Sekretess NN67 berättade att Patrik Nilsson hade tagit henne på benet. Sekretess NN67 blev ledsen för att hon inte lyssnade på henne. I april 2025 berättade Sekretess NN67 att han smekt henne på insidan på högra benet, mot ljumsken. Hon hade shorts på sig, han smekte upp mot shortsens. Han började prata om hennes behåring. Sekretess NN67 sa att hon skulle till sin pappa den dagen. Pappan hämtade alltid senare. Hon var väldigt ledsen och hoppades att hon inte skulle behöva berätta vad som hade hänt. Hon sa också att Patrik Nilsson varit på andra flickor på skolan. Efter att Sekretess NN67 berättat blev det inte så mycket samtal om händelsen förens det började skrivas om det i tidningen. Det har varit svårt för Sekretess NN67 att åka förbi där Patrik Nilsson bodde. Hon har också haft det svårt med män under en period. Hon vill inte att de ska kolla på henne. Det var inte så innan händelsen.

3.4.9.3 Tingsrättens bedömning

Det har gått relativt lång tid sedan den påstådda gärningen inträffade. Sekretess NN67 har inte förens i år berättat för någon om vad som hänt. Det finns alltså inga vittnen till händelsen och inte heller några vittnen som fått händelsen återberättad för sig i närtid. Någon teknisk bevisning har därtill inte åberopats. Sekretess NN67 har emellertid lämnat en lång, klar, levande och detaljerad

berättelse utan motsägelser eller svårförklarliga moment om alla de delar som ingår i gärningsbeskrivningen. Hennes berättelse får starkt stöd av vad Sekreteress NN125 berättat i sitt vittnesförhör. Detta gäller både avseende vad Sekreteress NN67 uppgett för henne om händelsen och avseende uppgifterna om hur hon mått och agerat efteråt. Genomsökningsprotokollet, analysprotokollet och samtliga målsägandens berättelser ger också ett visst, om än begränsat, stöd för att Patrik Nilsson agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Det är således utrett att Patrik Nilsson smekt målsäganden på hennes bara ben, på insidan av låret och upp mot ljumsken på den tid och plats som åklagaren gjort gällande.

Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om nämnda agerande är att bedöma som sexuellt ofredande. Innebörden av rekvisitet sexuell beröring var densamma innan lagändringen 2022. Det som krävs är alltså att agerandet har en tydlig sexuell inriktning eller prägel (se t.ex. NJA 2018 s. 1091). Att smeka någons nakna lår upp mot ljumsken har enligt tingsrätten en otvetydig sexuell inriktning. Åtalet är i denna del styrkt och Patrik Nilsson ska dömas för sexuellt ofredande. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har gjort.

3.5 Påföljd

Patrik Nilsson döms nu för ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 1.1), fem fall av grovt sexuellt ofredande mot barn (åtalpunkterna 1.2 och 3-6), fem fall av ofredande (åtalpunkterna 2 och 7-10), fem fall av barnpornografibrott (åtalpunkterna 11, 12.2, 13.2 och 14), två fall av kränkande fotografering (åtalpunkterna 12.1 och 13.1), ett fall av sexuellt ofredande mot barn (åtalpunkt 15) och ett fall av sexuellt ofredande (åtalpunkt 16).

Det allvarligaste av brotten är grovt sexuellt övergrepp mot barn. Straffskalan för grovt sexuellt övergrepp mot barn är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet för

gärningen i åtalpunkt 1.1 till något över minimistrafvet. Vad gäller grovt sexuellt ofredande mot barn uppgår straffvärdet för var och en av gärningarna till fängelse i sex månader. Vad gäller de fem fallen av barnpornografibrott gör tingsrätten följande bedömning. Straffvärdet för gärningen i åtalpunkt 11 anses utifrån övergreppsmaterialets mängd och karaktär uppgå till fängelse i tre månader. Straffvärdet för gärningen i åtalpunkt 14 bedöms likaså uppgå till fängelse i tre månader. Gärningarna i åtalpunkterna 12.2 och 13.2 motsvarar var för sig fängelse i två månader. Angående det sexuella ofredandet mot barn motsvarar straffvärdet, med beaktandet av antalet bilder, ett kortare fängelsestraff. Detsamma gäller för kränkande fotografering i åtalpunkterna 12.1 och 13.1 samt för det sexuella ofredandet. Vad gäller ofredande uppgår straffvärdet för var och en av gärningarna till dagsböter. Mot bakgrund av ovan anser tingsrätten att det samlade straffvärdet som utgångspunkt uppgår till fängelse i tre år och sex månader.

Åklagaren har gjort gällande att systematiken ska beaktas vid såväl rubriceringen av gärningarna i åtalpunkterna 1-6 som vid påföljdsbestämningen. Som tingsrätten redogjort för ovan i anslutning till respektive åtalpunkt ska systematik som huvudregel endast få betydelse som en försvårande omständighet (29 kap. 2 § första stycket 6 brottsbalken). I enlighet med detta tog tingsrätten inte hänsyn till systematiken vid rubriceringen. Systematiken ska istället beaktas på så sätt, att den reduktion av den samlade brottslighetens straffvärde som följer av aspirationsprincipen blir något mindre än annars (se NJA 2018 s. 378 och NJA 2019 s. 238). Enligt tingsrätten motsvarar det samlade straffvärdet därför fängelse i tre år och nio månader. Vad Patrik Nilsson gjort gällande om att han blivit av med sin anställning på grund av brotten påverkar inte straffvärdet. Straffmättningsvärdet motsvarar således straffvärdet om fängelse i tre år och nio månader.

Grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt sexuellt ofredande mot barn är brott av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd (se bl.a. prop.

2021/22:231). Med hänsyn till detta och det höga straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Patrik Nilsson ska därför dömas till fängelse i tre år och nio månader.

3.6 Skadestånd

3.6.1 Inställning

Patrik Nilsson har mot bakgrund av sin inställning i skuldfrågan i motsatt sig alla enskilda anspråk. Inget belopp har vitsordats som skäligt. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

3.6.2 Rättsliga utgångspunkter

3.6.2.1 Kränkningersättning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen).

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet (5 kap. 6 § skadeståndslagen). Med handlingens varaktighet åsyftas att angrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp (prop. 2000/01:67 s. 52 och 74). Detta medför att kränkningersättning ska bestämmas efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott och inte genom att ersättning bestäms avseende varje brott för sig. Vid bedömningen av hur nära samband gärningarna haft ska beaktas bland annat om brottsligheten varit av likartat slag eller skett i ett sammanhang. (se NJA 2018 s. 1083 med hänvisningar).

3.6.2.2 Sveda och värk

Skadekategorin sveda och värk tar sikte på fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (5 kap. 1 § skadeståndslagen). Utgångspunkten är att sådant lidande måste styrkas med exempelvis läkarintyg.

3.6.3 Sekretess NN23:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN23 döms Patrik Nilsson för grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt sexuellt ofredande mot barn (åtalpunkterna 1.1-1.2). Tingsrätten anser att gärningarna är av sådant likartat slag att kränkningssersättningen ska bestämmas genom en helhetsbedömning av den samlade kränkningen som brottligheten medfört (jfr NJA 2018 s. 1083). Med beaktande av gärningarnas art, varaktighet och att de inneburit ett missbruk av förtroendeställning finner tingsrätten att skälig ersättning för den samlade kränkningen uppgår till 100 000 kr. Ränta ska utgå på beloppet.

3.6.4 Sekretess NN14, NN7, NN43 och NN55:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN14, NN7, NN43 och NN55 döms Patrik Nilsson för fyra fall av grovt sexuellt ofredande mot barn (åtalpunkterna 3-6). Genom dessa brott har Patrik Nilsson allvarligt kränkt Sekretess NN14, NN7, NN43 och NN55:s personliga integritet på sådant sätt att han ska ersätta kränkningen. Tingsrätten finner att samtliga gärningar, med hänsyn till att de pågått under en längre tid och att de inneburit ett missbruk av förtroendeställning, motiverar en kränkningssersättning om 40 000 kr. Ränta ska utgå på beloppen.

Sekretess NN14 har utöver kränkningssersättning yrkat ersättning för sveda och värk. Sekretess NN14 har inte åberopat något läkarintyg eller annan utredning. Sekretess NN12 (vårdnadshavare för Sekretess NN14) har i sitt förhör uppgett att hon märkt en skillnad i Sekretess NN14:s mående. Hon har berättat att Sekretess NN14 inte längre vill delta på fritidsaktiviteter och att hon utvecklat ett självskadebeteende. Sekretess NN14 har därtill varit hos kurator och psykolog ett par gånger efter händelsen. Mot bakgrund av detta anser

tingsrätten att det yrkade beloppet avseende sveda och värk är skäligt, det ska därför utgå. Ränta ska utgå på beloppet.

3.6.5 Sekretess NN27, NN11, NN41, NN38 och NN57:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN27, NN11, NN41, NN38 och NN57 döms Patrik Nilsson för fem fall av ofredande (åtalpunkterna 2 och 7-10). Genom dessa brott har han allvarligt kränkt Sekretess NN27, NN11, NN41, NN38 och NN57:s personliga integritet på sådant sätt att han ska betala skadestånd till dem. Tingsrätten bedömer att samtliga gärningar motiverar en kränkningersättning om 10 000 kr. Ränta ska utgå på beloppen.

3.6.6 Sekretess NN62 och NN115:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN62 och NN115 döms Patrik Nilsson för två fall av kränkande fotografering och två fall av barnpornografibrott (åtalpunkterna 12-13). Genom dessa brott har han allvarligt kränkt Sekretess NN62 och NN115:s personliga integritet på sådant sätt att han ska betala skadestånd till dem.

Vad gäller ersättningens storlek gör tingsrätten följande överväganden. I Svea hovrätts dom i mål B 8007-18 och B 7504-24 godtogs en "ersättningstrappa" vid bestämmande av skadestånd när barn upprepade gånger skildrats i barnpornografisk bild. I målen hade de tilltalade, som båda arbetat som fritidsledare, i hemlighet skildrat avklädda elever. "Ersättningstrappan" utgår från att varje påbörjad filmning och skapande av barnpornografisk film eller bild utgör en ytterligare kränkning. I detta fall har Sekretess NN62 skildrats nio gånger och Sekretess NN115 åtta gånger. Gärningen har precis som i de ovan nämnda målen begåtts av en person i barnets närhet. Till skillnad från de nämnda målen har skildringarna skett vid ett och samma tillfälle. Tingsrätten finner därför att "Ersättningstrappan" ska tillämpas på så sätt att Sekretess NN62 och NN115 får ersättning för en skildring. Skälig ersättning uppgår således till 20 000 kr för respektive målsäganden. Ränta ska utgå på beloppen.

3.6.7 Sekretess NN77 och NN86:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN77 och NN86 döms Patrik Nilsson för två fall av barnpornografibrott (åtalpunkt 14). Genom dessa brott har han allvarligt kränkt Sekretess NN77 och NN86:s personliga integritet på sådant sätt att han ska betala skadestånd till dem. Tingsrätten anser att ovan nämnda ”ersättningstrappan” ska tillämpas (se Svea hovrätts dom i mål B 8007-18 och B 7504-24). Gärningen begicks innan år 2022. Detta medför att ersättning ska bestämmas utifrån den ersättningsnivå som enligt vedertagen rättspraxis vid domstillfället, gäller för sådana äldre ersättningsfall (NJA 2023 s. 362). Vid tidpunkten för gärningen motsvarade en skildring 10 000 kr. Tingsrätten finner därför att ersättningen ska bestämmas till 10 000 kr för respektive målsäganden. Ränta ska utgå på beloppen.

3.6.8 Sekretess NN50:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN50 döms Patrik Nilsson för ett fall av sexuellt ofredande mot barn (åtalpunkt 15). Genom detta brott har han allvarligt kränkt Sekretess NN50:s personliga integritet på sådant sätt att han ska betala skadestånd. Tingsrätten finner att skälig ersättning uppgår till 20 000 kr. Ränta ska utgå på beloppet.

3.6.9 Sekretess NN67:s enskilda anspråk

När det gäller Sekretess NN67 döms Patrik Nilsson för ett fall av sexuellt ofredande (åtalpunkt 16). Genom detta brott har han allvarligt kränkt Sekretess NN67:s personliga integritet på sådant sätt att han ska betala skadestånd. Ersättningen ska bestämmas utifrån den ersättningsnivå som enligt vedertagen rättspraxis vid domstillfället gäller för sådana äldre ersättningsfall (jfr NJA 2023 s. 362). Tingsrätten finner därför att skälig ersättning uppgår till 5 000 kr. Ränta ska utgå på beloppet.

3.7 Övrigt

3.7.1 Häktning

Patrik Nilsson ska vara fortsatt häktat tills fängelsestraffet får verkställas. Detta på grund av risken för att han begår nya brott samt då det för grovt sexuellt övergrepp mot barn inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

3.7.2 Förverkande

I anslutning till åtalspunkt 11 har åklagaren yrkat att i beslag tagen digital lagringsmedia ska förverkas. Patrik Nilsson har medgett yrkandet. Yrkandet har stöd i lag, det ska därför bifallas.

3.7.3 Sekretess

Det finns skäl att förordna om sekretess på sätt som framgår av domslutet.

3.7.4 Ersättning och återbetalningsskyldighet

Försvaren och målsägandebiträderna har begärt den ersättning som framgår av domslutet. Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig och har inte haft några synpunkter. Tingsrätten bedömer att den ersättning som de begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Med hänsyn till det långa fängelsestraff som Patrik Nilsson döms för, vilket under lång tid omöjliggör återbetalning, ska staten stå för kostnaderna för försvaren och målsägandebiträderna.

3.7.5 Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Patrik Nilsson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Nils Pålbrant samt nämndemännen Susanne Karlsson Brofall,
Viola Birgitta Lamberg Fröhammar och Jesper Smith
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Nils Pålbrant

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 18 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.