



Uppsala tingsrätt
B 4149-23

Åklagarbundet

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2024-03-21
MÅLNR: B 4149-23
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Johan Joel Jonsson (19910218-0412)
Företräds av advokat Karin Lavén.

Ansvaryrkanden m.m.

1 TJÄNSTEFEL

0150-K2184-23

Polisassistenten Johan Jonsson har i sin tjänst som polis och i sin myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att dels bruka våld mot målsäganden Leutrim Breznica vilket med hänsyn till omständigheterna varit såväl obefogat som oförsvarligt och dels anbringa handfängsel på målsäganden trots att detta med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt. Jonsson har härvid med kraft dragit ner målsäganden på marken och där tryckt ner honom mot marken på mage samt därefter anbringat anbringa handfängsel på målsäganden genom att trycka upp målsägandens armar bakom ryggen upp mot skuldrorna, vilket orsakat smärta i revbenen, axlarna och yrsel samt blånader på ena handleden och handrygg och svullnad över höger tumme. Det hände den 28 april 2023 på Svartbäcksgatan, Uppsala kommun.

Johan Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Leutrim Breznica
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Angelica Dipeters.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Leutrim Breznica** om angående omständigheterna vid gärningen m.m. för att bevisa att polisingripandet mot honom var oförsvarligt m.m. samt skador han tillfogats.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Johan Jonsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Gabriel Hidalgo Pettersson** om hans iakttagelser vid gärningen m.m. för att bevisa att polisingripandet var oförsvarligt och onödigt med hänsyn till omständigheterna samt målsägandens tillstånd och mående efter gärningen m.m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Åsa Friberg** (polisstuderande) om omständigheterna vid gärningen m.m., för att bevisa att ingripandet mot målsäganden var oförsvarligt m.m.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen alt. via länk från hemorten.

5. Förhör med vittnet **Matilda Wallin** om målsägandens tillstånd efter gärningen, skador etc. och vad han uppgav m.m. för att bevisa den åtalade gärningen och de skador som anges i gärningspåståendet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Syn av film från händelsen inspelad av vittnet Gabriel Pettersson, till styrkande av att ingripandet mot målsäganden var oförsvarligt och oproportionerligt (ca 4 minuter lång och medtas av åklagaren till huvudförhandlingen och spelas upp från medhavd dator).
2. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa tidpunkt, plats och skador etc.
3. Händelserapporter (fu-prot. s 12-14), till styrkande av tid och plats samt att målsäganden kort efter ingripandet anmäler misshandel.
4. Tjänsteanteckning om vilka som ingick i patrullen som ingrep mot målsäganden (fu-prot. sid 15).

5. Utskrift av målsägandens samtal med PKC när han gör anmälan (fu-prot. sid 19-20) till styrkande av åtalet.
6. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 54-58) för att bevisa att den åtalade gärningen och de skador målsäganden tillfogats i enligt med gärningspåståendet m.m.
7. Utdrag från polisens metodstöd och utbildningsmaterial om handfängsel (polisär konflikthantering) samt relevanta lagrum ur Polislagen (fu.prot. sid. 118-127), till styrkande att förutsättningar inte förelegat för att belägga målsäganden med handfängsel.
8. Handlingar från grundärendet:
Händelserapport s 13-14, utskrift av radiotrafik mellan patrullen och RLC s 18, protokoll avseende PL13, anmälan från patrullen avseende våldsamt motstånd s 59-60 och promemorior från patrullen s 64-68, allt till styrkande av att poliserna i patrullen dvs. den tilltalade och Emil Larsson inte misstänkt målsäganden för våldsamt motstånd i samband med ingripandet, men att de senare efter beaktande av att de skulle kunna komma att bli anmälda för ingripandet då upprättat anmälan om våldsamt motstånd och därtill skriva promemorior om målsägandens agerande samt till styrkande av att de nämnda poliserna saknar trovärdighet och tillförlitlighet eftersom den beskrivning av målsäganden och omständigheterna vid gärningen som de i anmälan och promemorior nedtecknat är oförenlig med vad som kan iakttas i den filmsekvens av händelsen som finns.

2 TJÄNSTEFEL

0150-K2184-23

Polisassistenten Johan Jonsson har i sin myndighetsutövning i arresten i Uppsala uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att dels bruka våld mot målsäganden Azimzhan Mirzayev vilket med hänsyn till omständigheterna varit såväl obefogat som oförsvarligt och dels anbringa handfängsel på målsäganden trots att detta med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt. Jonsson har härvid med kraft dragit ner målsäganden i golvet och där tryckt ner hans kropp och ansikte mot golvet samt därefter anbringat handfängsel på ett hårdhänt sätt på målsäganden, vilket orsakat målsäganden smärta. Det hände någon gång den 29 april 2023 på Polisen Uppsala, Svartbäcksgatan, Uppsala kommun.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Azimzhan Mirzayev

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Azimzhan Mirzayev** om omständigheterna vid gärningen för att bevisa den åtalade gärningen dvs att våldet och anbringade av handfängsel inte varit försvarligt i den aktuella situationen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Johan Jonsson** som vidgår händelseförloppet i väsentliga delar men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Åsa Friberg** om omständigheterna vid gärningen m.m. för att bevisa den åtalade gärningen dvs att våldet och anbringade av handfängsel inte varit försvarligt i den aktuella situationen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 97) samt anmälan från det s.k. grundärendet jämte protokoll från LOB (fu-prot. sid. 97 resp 98 -105), till styrkande av tid och plats för gärningen.
2. Utdrag från polisens metodstöd och utbildningsmaterial om handfängsel (polisiär konflikthantering) samt relevanta lagrum ur Polislagen (fu.prot. sid. 118-127), till styrkande att förutsättningar inte förelegat för att belägga målsäganden med handfängsel.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en förhandlingsdag.

ÅP 1

Sakframställningar och förebringande av bevisningen ca 20-30 min.

Målsägandeförhör ca 30-40 min.

Förhör med tilltalad 30-40 min.

Vittnesförhören (3 st.) ca 20 min. vardera dvs. totalt ca 1 tim.

Personalia och slutanföranden ca 1 tim.

ÅP2

Sakframställningar ca 20 min.

Målsägandeförhör ca 20-30 min.

Förhör med tilltalad ca 30-40 min.

Vittnesförhör ca 20-30 min.

Inhämta följande personalia:

Tilltalad är anställd vid Polismyndigheten.

Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 6 p brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från

Polismyndighetens personalansvarsnämnd,

Box 12256

102 26

STOCKHOLM

Bifoga stämningsansökan och förundersökningsprotoll