



PARTER OCH DOMSLUT

Quinn Khezri Mosavi

Parter

Tilltalad

QUINN Shahyan Khezri Mosavi, 20020202-4386
Soldatvägen 35, 811 35 Sandviken

Offentlig försvarare
Advokat Anette Der Danielian
Advokaterna STRID AB
Dragarbrunnsgatan 42, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Anna Wärvik
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Quinn Khezri Mosavi döms för

Brott mot vapenlagen, 2022-06-09, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022

Narkotikabrott, 2022-06-09, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 11 månader

Rapporterade lagrum

Quinn Khezri Mosavis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från antingen Quinn Khezri Mosavi eller Sayedreza Mosavi enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG65117.2-3 2022-5000-BG65121.6

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

2022-5000-BG65122.1
2022-5000-BG65130.2-3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad från antingen Quinn Khezri Mosavi eller Sayedreza Mosavi enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG65117.1 2022-5000-BG65117.4). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Quinn Khezri Mosavi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anette Der Danielian ska få ersättning av staten med 21 083 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 152 kr arbete
- 700 kr tidsspillan
- 14 kr utlägg
- 4 217 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sayedreza Mosavi

Parter

Tilltalad

Sayedreza Mosavi, 20001016-9696
Soldatvägen 35, 811 35 Sandviken
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Anna Wärvik
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Sayedreza Mosavi döms för

Brott mot vapenlagen, 2022-06-09, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022

Narkotikabrott, 2022-06-09, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 1 år

Brottsofferfond

Sayedreza Mosavi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 27 633 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 16 611 kr arbete
- 2 800 kr tidsspillan
- 2 695 kr utlägg
- 5 527 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Quinn Khezri Mosavi och Sayedreza Mosavi ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har begärt att Quinn Khezri Mosavi och Sayedreza Mosavi ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT VAPENLAGEN (Quinn Khezri Mosavi och Sayedreza Mosavi) (5000-K653900-22)

Sayedreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd innehaft tillståndspliktig vapenammunition i form av 57 stycken 9 mm patroner och en hagelpatron. Det hände den 9 juni 2022 på Gamla Uppsalagatan 115, Uppsala, Uppsala kommun.

Sayedreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi begick gärningen med uppsåt.

1.2 NARKOTIKABROTT (Quinn Khezri Mosavi och Sayedreza Mosavi) (5000-K653900-22)

Sayedreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 48,04 gram cannabis och 41,81 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 9 juni 2022 på Gamla Uppsalagatan 115, Uppsala, Uppsala kommun.

Sayedreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från antingen Quinn Khezri Mosavi eller Sayedreza Mosavi enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG65117.2-3
2022-5000-BG65121.6
2022-5000-BG65122.1

2022-5000-BG65130.2-3).

Det yrkas att i beslag tagen ammunition förverkas från antingen Quinn Khezri Mosavi eller Sayedreza Mosavi enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG65117.1 2022-5000-BG65117.4).

3 SKÄL

INSTÄLLNING

Saydreza Mosavi har erkänt brott mot vapenlagen och narkotikabrott men förnekat att gärningarna har skett tillsammans och i samförstånd med Quinn Khezri Mosavi. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen ammunition och narkotika.

Quinn Khezri Mosavi har förnekat brott mot vapenlagen och narkotikabrott. Hon har inte kunnat avge någon inställning till yrkandet om förverkande eftersom den beslagtagna ammunitionen och narkotikan inte tillhörde henne.

UTREDNINGEN I MÅLET

Saydreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi har hörts över åtalén. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Ludwig Fagerlund. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, fotografier och analysresultat.

Saydreza Mosavi har uppgett i huvudsak följande. Dagen innan husrannsakan hade en vän till honom varit i Quinn Khezri Mosavis lägenhet och lämnat den aktuella narkotikan och ammunitionen. Quinn Khezri Mosavi var inte hemma vid tillfället och kände därför inte till något om innehavet. Han hade en skuld till vännen och genom att förvara narkotikan och ammunitionen i lägenheten skulle vännen dra av lite av skulden. Saydreza Mosavi förvarade narkotikan och ammunitionen i garderoben och de skulle bara vara där en dag. Quinn Khezri Mosavi kunde inte se sakerna eftersom han la dem i en påse som han sedan la kläder på. När polisen knackade på dörren den aktuella kvällen blev han stressad. Han sprang mot garderoben, tog ut narkotikan och ammunitionen och kastade allt i toalettstolen. När Quinn Khezri Mosavi såg honom göra det blev hon chockad och rädd. Hon var i duschen när han la narkotikan och ammunitionen i toalettstolen. Polisen var vid det här tillfället fortfarande

bakom ytterdörren. När polisen kom in visste Quinn Khezri Mosavi att narkotikan och ammunitionen låg i toaletten. När polisen kom in i lägenheten befann hon sig i toalettutrymmet, men hon gjorde ingenting kring toaletten. Narkotikan som påträffades i en jacka var för Saydreza Mosavis egen användning. Han brukade gömma narkotika där eftersom Quinn Khezri Mosavi sökte igenom jackorna. Han använde även hennes gamla gymnasiekort för att göra linjer i kokainet. Anledningen till att jackan låg på golvet när polisen kom in i lägenheten var att han blev stressad och drog ner alla grejer samtidigt på golvet.

Quinn Khezri Mosavi har uppgett i huvudsak följande. Hon och Saydreza Mosavi är gifta. Under den aktuella perioden var det turbulent i relationen. De bodde inte ihop men Saydreza bodde hemma hos henne några gånger i veckan. Det är hennes lägenhet som polisen kom hem till den 9 juni 2022. Den kvällen hade hon och Saydreza varit ute på stan med några vänner. Hon tog en taxi hem till sin lägenhet innan Saydreza. När hon kom hem gick hon in på toaletten, började ta av sig smink och tog sedan en dusch för att tvätta kroppen. Saydreza kom hem någon gång vid den här tidpunkten. När polisen knackade på ytterdörren var det Saydreza som öppnade. Hon själv stod i duschen. Hon vet inte varför polisen var där, det hade inte varit något bråk mellan henne och Saydreza. Polisen knackade sen även på toalettdörren och sa att de ville prata med henne. Hon bad polisen att vänta för att hon skulle kunna klä på sig men de öppnade dörren och drog ut henne. Det var tre poliser som drog ut henne. Hon var naken och fick inte möjlighet att täcka sig med något. Det var bara manliga poliser närvarande och de hade inte hämtat någon kvinnlig polis för att kroppsvisitera henne. Det var en traumatisk upplevelse. Hon har ingen kännedom om narkotikan eller ammunitionen som var i toalettstolen. Hon själv hade endast använt toaletten för att bajsas ungefär en timme innan polisen kom till lägenheten. Vid den tidpunkten var ingen hemma och då fanns ingenting i toalettstolen. Hon var överhuvudtaget inte på toalettstolen när polisen var i lägenheten. När hon befann sig i duschen, med draperiet fördraget, var

toalettsitsen nedfälld. Hon känner inte heller till den narkotika som återfanns i en jacka. Jackan hade hon fått från en kompis och betalkortet med hennes namn på var ett gammalt skolkort som vem som helst hade kunnat använda. Hon kände inte till att kortet låg där. Narkotikan i lägenheten tillhörde en vän, vilken hon inte kan namnge på grund av hennes säkerhet, som hade hyrt lägenheten i andrahand.

Ludwig Fagerlund har uppgett i huvudsak följande. Han och hans kollegor larmades till platsen efter att de fått uppgifter om att en kvinna hade blivit indragen i ett trapphus och att en man hade dragit henne i håret. När de letade efter rätt lägenhet i trapphuset såg de att någon kände på handtaget inifrån en lägenhet och att dörren sedan låstes. De knackade på dörren och en man svarade. Det dröjde en stund innan mannen öppnade ytterdörren. När de kom in i lägenheten var toalettdörren låst och de hörde att duschen var i gång. Ludwig knackade på toalettdörren och en kvinna svarade att hon duschade. Hon öppnade sedan dörren litegrann samtidigt som hon höll i den. Han hörde då ett motsvarande ljud som när en toalett fylls upp med nytt vatten efter det att man har spolat. Han noterade att det låg en duschslang på golvet och spolade vatten. En av kollegorna på plats frågade varför hon inte var blöt i håret om hon hade duschat. Ludwig och hans kollegor misstänkte att de försökte spola ner något i toaletten varpå han trängde sin in på toaletten och försökte ta sig förbi kvinnan. Hon sprang då och satte sig på toalettstolen som hade toalettlocket öppet. Innan kvinnan satte sig hann han se att det låg massa saker i toaletten, vad som såg ut som påsar. Han sprang fram, tog tag i henne och slet bort henne från toalettstolen samtidigt som kvinnan frenetiskt försökte att spola. Det uppstod närmast ett tumult där han försökte förhindra kvinnan från att komma åt spolknappen. Han fick bort henne från toalettstolen och en kollega till honom försökte dra ut henne från toalettutrymmet. Hon försökte då spola med sin fot. Detta är något som han minns extra väl. Under tiden när han och kvinnan var inne på toaletten befann sig mannen i köksområdet utanför. I toalettstolen hittade han ett antal redline-påsar och när han började gräva hittade han även

patroner. Han tog upp en stor påse där innehållet rann ut när han lyfte upp den. De misstänkte att allt var narkotika. Efter detta grep de mannen och kvinnan.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Saydreza Mosavi har erkänt brott mot vapenlagen och narkotikabrott den 9 juni 2022, men har förnekat att detta skedde tillsammans och i samförstånd med Quinn Khezri Mosavi. Saydreza Mosavis erkännande får stöd av analysbesked, vittnet Ludwig Fagerlunds berättelse och övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Quinn Khezri Mosavi har förnekat all kännedom om den ammunition och narkotika som påträffades i hennes lägenhet vid polisens husrannsakan. Som förklaring till den påträffade narkotikan i lägenheten har hon anfört att den tillhörde en vän som hade hyrt lägenheten i andra hand. Jackan där narkotika påträffades hade hon fått från en kompis. Betalkortet i jackan med hennes namn på var ett gammalt skolkort som vem som helst hade kunnat använda.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av åberopat beslagsprotokoll, fotografier och analysbesked framgår att 57 stycken 9 mm patroner, en hagelpatron, 48,04 gram cannabis och 41,81 gram kokain påträffades i Quinn Khezri Mosavis lägenhet vid polisens husrannsakan. Av utredningen framgår vidare att narkotikan och ammunitionen påträffades i toalettstolen och i en jacka samt att Quinn Khezri Mosavi befann sig inne i toalettutrymmet när polisen kom in i lägenheten. Det som tingsrätten har att ta ställning till är vilken kännedom Quinn Khezri Mosavi haft om innehavet av ammunition och narkotika.

Quinn Khezri Mosavi har inte kunnat ge någon rimlig förklaring till varför narkotika och ammunition påträffades i toalettstolen eller i hennes jacka.

Hennes uppgifter om att narkotikan tillhörde en vän som hade hyrt lägenheten i andra hand har varit vaga och framstår enligt tingsrättens mening som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten konstaterar att Quinn Khezri Mosavis berättelse har varierat under huvudförhandlingens gång och att den inte överensstämmer med vare sig Saydreza Mosavis beskrivning av händelseförloppet eller vittnet Ludwig Fagerlunds berättelse. Ludwig Fagerlund har gjort sina observationer i tjänst och talat under straffansvar. Det saknas anledning att betvivla sanningshalten i hans berättelse och tingsrätten utgår därför för denna vid bedömningen av händelseförloppet. Ludwig Fagerlund har beskrivit hur han hörde ljudet av en toalett som fylldes på med vatten som sker efter det att någon spolat. Han har också beskrivit hur Quinn Khezri Mosavi sprang fram till toaletten och satte sig på den när han kom in i toalettutrymmet samt att hon försökte komma åt spolknappen när han försökte lyfta bort henne därifrån. Ludwig Fagerlund har berättat att han minns extra väl hur hon försökte spola med sin fot när han och en kollega lyfte ut henne ur toalettutrymmet. Enligt tingsrätten visar Quinn Khezri Mosavis agerande i toalettutrymmet att hon var väl medveten om narkotikan och ammunitionen och försökte undanröja bevisning genom att spola ner dem. Det framstår enligt tingsrätten som mycket osannolikt att Quinn Khezri Mosavi – om hon inte hade haft någon kännedom om innehavet – skulle försöka att göra sig av med sakerna på det sätt som Ludwig Fagerlund beskrivit.

Tingsrätten kan konstatera att Ludwig Fagerlunds berättelse vinner stöd av utredningen i övrigt samtidigt som Quinn Khezri Mosavi berättelse inte förenlig med de uppgifter som framkommit i övrigt. Sammantaget finner tingsrätten att hennes invändningar är motbevisade av åklagaren och att det är bevisat att Quinn Khezri Mosavi haft kännedom om innehavet av ammunition och narkotika. Hon har tillsammans och i samförstånd med Saydreza Mosavi innehaft narkotika och ammunition av det slag och i den omfattning som åklagaren har gjort gällande. Tingsrätten bedömer att hon hade uppsåt till

innehavet. Åtalet är således styrkt även såvitt avser Quinn Khezri Mosavi och ska bedömas som åklagaren gjort.

Påföljd

Saydreza Mosavi förekommer i belastningsregistret under nio avsnitt som samtliga rör ringa narkotikabrott. Quinn Khezri Mosavi är sedan tidigare ostraffad. Vid tidpunkten för gärningarna var Saydreza Mosavi 21 år och Quinn Khezri Mosavi 20 år.

Saydreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi har nu befunnits skyldiga till brott mot vapenlagen och narkotikabrott. Brottens samlade straffvärde i kombination med brottens art medför att påföljden ska bestämmas till fängelse. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för de brott som Saydreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi befunnits skyldiga till uppgår till sammantaget strax över ett år. Vid straffmätningen ska beaktas att Quinn Khezri Mosavi var under 21 år när brotten begicks. Tingsrätten finner även att det finns skäl att ta hänsyn den långa handläggningstiden av målet på så sätt att straffmätningensvärde justeras i sänkande riktning. Påföljden för den aktuella brottsligheten ska därför bestämmas till 12 månaders fängelse för Saydreza Mosavi och 11 månaders fängelse för Quinn Khezri Mosavi.

Övrigt

Till följd av utgången i ansvarsfrågan ska ammunitionen och narkotikan förklaras förverkade.

Saydreza Mosavi och Quinn Khezri Mosavi ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som försvararna har begärt är skäligen och ska därför godtas. Kostnaderna ska stanna på staten med hänsyn till de dömdas ekonomiska förhållanden.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Lundberg samt nämndemännen Benjamin Eliasson, Ulla Johansson och Fredrik Markusson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Lundberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 26 juni 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.