



Innehåll

Parter och domslut	7
Anwar Abubaker	7
Angelo Ghaderi	8
Daniella Ghaderi	12
Stephan Kwizera	15
Chetthawit Sankumping	16
Duenpen Sankumping	23
Natdanai Srichai	28
Yrkanden	30
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 1	30
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 2	31
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 3	32
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 4	33
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 1	34
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 2	34
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 3	35
Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 4	36
Utvisning	36
Skadestånd	37
Förverkande och beslag	40
3 Sammanfattning	42
4 Skäl	43
4.1 Händelsen i Uppsala den 13 maj 2025	43
4.1.1 Bakgrund	43
4.1.2 De tilltalades inställning m.m.	43
4.1.3 Utredningen	44

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Chetthawit Sankumping	46
Angelo Ghaderi	52
Stephan Kwizera	54
Natdanai Srichai	56
Anwar Abubaker	57
Somia Keshta	58
Omar Zourob	59
Hani Sami Luthon	60
Johan Karlsson	60
Ludvig Elmnert	61
4.1.4 Tingsrättens bedömning i fråga om skuld	61
4.1.4.1 Några rättsliga utgångspunkter	61
Mord	61
Vapenbrott	61
Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	62
Underlåtenhet att avslöja brott	63
Involverande av en underårig i brottslighet	64
Medhjälp	64
4.1.4.2 Åtalet mot Chetthawit Sankumping	65
Det var Chetthawit Sankumping som sköt Ramadan Ibrahim	65
Chetthawit Sankumping ska dömas för mord	67
Vapenbrott, grovt brott	69
Brottskonkurrens	69
Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott ..	70
4.1.4.3 Åtalet mot Angelo Ghaderi	71
Medhjälp till mord, grovt vapenbrott och LBE-brott, grovt brott ..	71
Brottskonkurrens	74
Involverande av en underårig i brottslighet	74
4.1.4.4 Åtalet mot Natdanai Srichai, Stephan Kwizera och Anwar Abubaker	75

4.2 Händelsen på Kungsholmen den 19 april 2025	77
4.2.1 Bakgrund	77
4.2.2 Inställning m.m.	77
4.2.3 Utredningen	78
NN2	78
Chetthawit Sankumping	79
Johan Lindström	79
Francois Coeugnet	80
4.2.4 Tingsrättens bedömning i fråga om skuld	80
4.2.4.1 Några rättsliga utgångspunkter	80
Allmänfarlig ödeläggelse	80
Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	82
4.2.4.2 Chetthawit Sankumping orsakade sprängningen	82
4.2.4.3 Gärningen ska rubriceras som grov allmänfarlig ödeläggelse	
84	
4.2.4.4 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt	
brott	84
4.2.4.5 Brottskonkurrens	85
4.3 Händelsen i Norsborg den 25 april 2025	86
4.3.1 Bakgrund	86
4.3.2 Inställning	86
4.3.3 Utredningen	87
Baris Tarhan	87
Sevgi Tarhan	88
Berke Tarhan	89
Melissa Tarhan	89
Chetthawit Sankumping	90
4.3.4 Tingsrättens bedömning i fråga om skuld	90
4.3.4.1 Chetthawit Sankumping orsakade sprängningen	90
4.3.4.2 Gärningen ska rubriceras som allmänfarlig ödeläggelse ...	92

4.3.4.3	Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott	93
4.3.4.4	Brottskonkurrens	94
4.4	Påföljd	95
4.4.1	Chetthawit Sankumping	95
4.4.2	Angelo Ghaderi	97
4.4.3	Natdanai Srichai	98
4.5	Skadestånd	99
4.5.1	Rättsliga utgångspunkter	99
4.5.1.1	Ersättning för sakskada	99
4.5.1.2	Ersättning för personskada	99
4.5.1.3	Allmän anhörigersättning	99
4.5.1.4	Särskild anhörigersättning	100
4.5.1.5	Förlust av underhåll	100
4.5.1.6	Ersättning för kränkning	101
4.5.1.7	Jämkning	102
4.5.2	Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen i Uppsala	103
4.5.2.1	Inställning	103
4.5.2.2	Målsägandenas bevisning	104
4.5.2.3	Tingsrättens bedömning	105
	Anhörigersättning	105
	Begravningskostnad	106
	Underhåll	106
4.5.3	Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen på Kungsholmen	
	107	
4.5.3.1	Inställning	107
4.5.3.2	Målsägandens bevisning	108
4.5.3.3	Tingsrättens bedömning	108
4.5.4	Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen i Norsborg	108
4.5.4.1	Inställning	108

4.5.4.2 Tingsrättens bedömning	109
Familjen Tarhan	109
Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg	111
Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Sakförsäkring	112
4.5.5 Frågan om jämkning av skadeståndsskyldigheten	112
4.5.5.1 Chetthawit Sankumping	112
4.5.5.2 Angelo Ghaderi	113
4.5.6 Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar	113
4.5.6.1 Rättsliga utgångspunkter	113
4.5.6.2 Duenpen Sankumping	113
4.5.6.3 Daniella Ghaderi	114
4.6 Utvisning	114
4.6.1.1 Inställning	114
4.6.1.2 Tingsrättens bedömning	114
4.7 Övriga frågor	116
4.7.1 Förverkanden och beslag	116
4.7.2 Brottsofferfond	117
4.8 Rättegångskostnader	117
4.8.1 Åklagarnas yttrande	117
4.8.2 Esra Akay Ranestål	118
4.8.3 Johan Mellgren	118
4.8.4 Kristina Boethius	118
4.8.5 Rebecka Lewis	119
4.8.6 Nesrin Serin	119
4.8.7 Alex Bloch	119
4.8.8 Olle Brickstad	120
4.8.9 Caroline Brännström	120
Rätten	121
6 Skiljaktig mening	122

Överklagandeinformation	123
Bilaga: Ungdomskontrakt Natdanai Srichai	126

PARTER OCH DOMSLUT

Anwar Abubaker

Parter

Tilltalad

ANWAR Kamal ANWAR Abubaker, 20091112-9138
Lillängsgatan 4 A Lgh 1002, 814 30 Skutskär
Medborgarskap: Sverige, Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Nesrin Budakci Serin
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Anwar Abubaker frikänns från

Underlåtenhet att avslöja mord, 2025-05-12 – 2025-05-13, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods: mobil iPhone svart, beslagtaget hos Anwar
Abubaker, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter
återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68939.1.).

Ersättning och återbetalning

Nesrin Budakci Serin ska få ersättning av staten med 193 379 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 135 999 kr arbete
- 17 400 kr tidspillan
- 1 304 kr utlägg
- 38 676 kr mervärdesskatt

Angelo Ghaderi

Parter

Tilltalad

ANGELO Sangar Ghaderi, 20071121-3033
c/o Svensson, Gotlandsresan 31, 757 54 Uppsala

Vårdnadshavare
Daniella Ghaderi
c/o Svensson, Gotlandsresan 31, 757 54 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Johan Mellgren
Advokatfirman Johan Mellgren AB
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Aida Hassan Hosny Hassan

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

2. Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

3. Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

4. Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

5. Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

6. Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

7. Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

8. Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

9. Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

10. Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Domslut

Brott som Angelo Ghaderi döms för

Involverande av en underårig i brottslighet, 2025-05-13, 16 kap 5 a §
brottsbalken

Medhjälp till mord, 2025-05-13, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-05-13, Uppsala kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Medhjälp till mord, 2025-05-13, Uppsala kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Angelo Ghaderi döms för.

Grovt vapenbrott, 2025-05-13, Uppsala kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Medhjälp till mord, 2025-05-13, Uppsala kommun, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken som Angelo Ghaderi döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år 6 månader

Skadestånd

Angelo Ghaderi och Chetthawit Sankumping ska, solidariskt i förhållande till varandra, samt solidariskt med sina respektive vårdnadshavare Daniella Ghaderi och Duenpen Sankumping, betala skadestånd till var och en av av Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed och Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed med 110 000 kr och till Aida Hassan Hosni Hassan med 115 000 kr.

Chetthawit Sankumping ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2025 till dess betalning sker.

Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohameds begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods: mobil iPhone, mobil Samsung, beslagtaget hos

Angelo Ghaderi, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det i beslag tagna godset ska därefter återlämnas.

Beslaget av mobil Pixel hävs. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG60439.1, 2025-5000-BG60443.3-4.).

Brottsofferfond

Angelo Ghaderi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Mellgren ska få ersättning av staten med 302 484 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 176 046 kr arbete
- 47 779 kr tidspillan
- 18 162 kr utlägg
- 60 497 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet Alex Bloch, se domslutet för Chetthawit Sankumping.

Daniella Ghaderi

Parter

Vårdnadshavare (part)

DANIELLA Karolina Vanja Ghaderi, 19861121-5925
c/o Svensson, Gotlandsresan 31, 757 54 Uppsala

Målsägande

1. Aida Hassan Hosny Hassan

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

2. Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

3. Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

4. Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

5. Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

6. Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

7. Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

8. Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

9. Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

10. Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Daniella Ghaderi, som är förälder och vårdnadshavare för Angelo Ghaderi, ska solidariskt med Angelo Ghaderi, Chetthawit Sankumping och Duenpen Sankumping utge 1 300 kr i skadestånd till var och en av Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed och Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed, samt 1 359 kr till Aida Hassan Hosni Hassan.

Daniella Ghaderi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2025 till dess betalning sker.

Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohameds begäran om skadestånd avslås.

Stephan Kwizera

Parter

Tilltalad

Edgar Hugo STEPHAN Kwizera, 20090603-1653
Fjärilsvägen 7, 814 32 Skutskär

Offentlig försvarare
Advokat Kristina Boethius
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Stephan Kwizera frikänns från

Underlåtenhet att avslöja mord, 2025-05-12 – 2025-05-13, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods: mobil iPhone 13 blå, ska bestå tills domen vinner
laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-
5000-BG68964.1.).

Ersättning och återbetalning

Kristina Boethius ska få ersättning av staten med 196 911 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 134 810 kr arbete
- 22 113 kr tidspillan
- 606 kr utlägg
- 39 382 kr mervärdesskatt

Chetthawit Sankumping

Parter

Tilltalad

Chetthawit Sankumping, 20091118-0255
Brinkvägen 20, 814 70 Älvkarleby
Medborgarskap: Thailand

Vårdnadshavare
Duenpen Sankumping
Brinkvägen 20, 814 70 Älvkarleby

Offentlig försvarare
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Åklagare

Senior åklagare Marina Chirakova
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Aida Hassan Hosny Hassan

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

2. Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

3. Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

4. Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

5. Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

6. Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

7. Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

8. Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

9. Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

10. Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

11. Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Caroline Brännström
Themis Advokater AB
Kungsbroplan 2, 3 tr, 112 27 Stockholm

12. Baris Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

13. Berke Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

14. Melissa Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

15. Sevgi Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

16. Bostadsrättsföreningen Pendeluret 4 , 769603-1488

Företrädd av åklagaren

17. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
116 67 Stockholm

Företrädd av åklagaren

18. Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg, 716420-0649
Box 1084 , 141 22 Huddinge

Företrädd av åklagaren

19. Länsförsäkringar Stockholm, 502002-6265
115 97 Stockholm

Företrädd av åklagaren

20. Trygg-Hansa Försäkring filial, 516403-8662
Fleminggatan 18 , 112 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Chetthawit Sankumping döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, 2025-04-25, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (3 tillfällen),
2025-04-19 – 2025-05-13, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och
explosiva varor

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-04-19, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2025-05-13, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Mord, 2025-05-13, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi ska, solidariskt i förhållande till varandra, samt solidariskt med sina respektive vårdnadshavare Duenpen Sankumping och Daniella Ghaderi, betala skadestånd till var och en av Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed och Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed med 110 000 kr och till Aida Hassan Hosni Hassan med 115 000 kr.

Chetthawit Sankumping ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2025 till dess betalning sker.

Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohameds begäran om skadestånd avslås.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Baris Tarhan med 43 200 kronor.

Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till var och en Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan med 40 000 kronor. Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Berke Tarhan med 20 000 kronor.

Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen Pendeluret 4 med 26 700 kr.

Chetthawit Sankumping ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring filial med 79 325 kr. Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Stockholm med 279 380 kr. Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg med 58 800 kr. Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Folksam ömsesidig sakförsäkring med 95 115 kr. Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 20 000 kr.

Han ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

500 kronor avseende ersättning för kostnader i samband med brott ska förverkas från Chetthawit Sankumping enligt 36 kap 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG59014.5.).

Följande gods ska förverkas från Chetthawit Sankumping enligt 36 kap 9 § brottsbalken (hjälpmedel vid brott): tomhylsa Geco 9mm Luger (A), patron Geco 9 mm Luger (B), patron Geco 9 mm Luger (C), 1 st kulammunition 9mm Lager, pistol, magasin, 1 st patron, handgranatskropp, mekanism, tändmedel. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG59013.1-3, 2025-5000-BG59763.1, 2025-5000-BG93149.1:1-1:3, 2025-5000-BG93149.2:1-2:3.). Beslaget ska bestå.

Följande gods ska förverkas från Chetthawit Sankumping enligt 36 kap 9 § brottsbalken: mobiltelefon, plastpåse blå, 10 st plastpåsar svarta, arbetshandskar, hörlurar, balaklava, laddare, kabel. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG58954.1, 2025-5000-BG58983.1:1-1:2, 2025-5000-BG58991.1, 2025-5000-BG59003.4, 2025-5000-BG59012.2, 2025-5000-BG59014.1-2.). Beslaget ska bestå.

Chetthawit Sankumping ska såsom förverkad brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken till staten betala 10 120 kr.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN2:s identitet.

Brottsofferfond

Chetthawit Sankumping ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 500 084 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 288 345 kr arbete
- 96 933 kr tidsspillan
- 14 789 kr utlägg
- 100 017 kr mervärdesskatt

Alex Bloch ska få ersättning av staten med 271 174 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 026 kr arbete
- 21 910 kr tidsspillan
- 38 003 kr utlägg
- 54 235 kr mervärdesskatt

Olle Brickstad ska få ersättning av staten med 56 488 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 840 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 11 298 kr mervärdesskatt

Caroline Brännström ska få ersättning av staten med 57 984 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 650 kr arbete
- 6 525 kr tidsspillan
- 212 kr utlägg
- 11 597 kr mervärdesskatt

Duenpen Sankumping

Parter

Vårdnadshavare (part)

Duenpen Sankumping, 19841107-8408
Brinkvägen 20, 814 70 Älvkarleby
Medborgarskap: Thailand

Målsägande

1. Aida Hassan Hosny Hassan

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

2. Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

3. Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

4. Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

5. Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

6. Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

7. Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

8. Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

9. Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

10. Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed

Målsägandebiträde
Advokat Alex Bloch
Kurage Advokat AB
Kungsholmstorg 16, 112 21 Stockholm

11. Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Caroline Brännström
Themis Advokater AB
Kungsbroplan 2, 3 tr, 112 27 Stockholm

12. Baris Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

13. Berke Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

14. Melissa Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

15. Sevgi Tarhan

Målsägandebiträde
Advokat Olle Brickstad
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

16. Bostadsrättsföreningen Pendeluret 4 , 769603-1488

Företrädd av åklagaren

17. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
116 67 Stockholm

Företrädd av åklagaren

18. Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg, 716420-0649
Box 1084 , 141 22 Huddinge

Företrädd av åklagaren

19. Länsförsäkringar Stockholm, 502002-6265
115 97 Stockholm

Företrädd av åklagaren

20. Trygg-Hansa Försäkring filial, 516403-8662
Fleminggatan 18 , 112 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Skadestånd

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping, ska solidariskt med Chetthawit Sankumping, Angelo Ghaderi och Daniella Ghaderi utge 1 300 kr i skadestånd till var och en av Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed och Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed, samt 1 359 kr till Aida Hassan Hosni Hassan.

Duenpen Sankumping ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 maj 2025 till dess betalning sker.

Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohameds begäran om skadestånd avslås.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 1 710 kronor i skadestånd till Baris Tarhan, 1 583 kronor i skadestånd till var och en av Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan samt 792 kronor i skadestånd till Berke Tarhan. Hon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 775 kronor i skadestånd till Pendeluret 4.

Duenpen Sankumping ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 2 301 kronor i skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring Filial. Hon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 8 104 kronor i skadestånd till Länsförsäkringar Stockholm. Hon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 2 327 kronor i skadestånd till Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg. Hon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 3 765 kronor i skadestånd till Folksam ömsesidig sakförsäkring. Hon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 april 2025 till dess betalning sker.

Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping ska solidariskt med honom utge 580 kronor i skadestånd till Sekretess NN2. Hon ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2025 till dess betalning sker.

Natdanai Srichai

Parter

Tilltalad

Natdanai Srichai, 20080217-5331
Sjunde Tvärgatan 52 A Lgh 1103, 802 82 Gävle
Medborgarskap: Thailand

Offentlig försvarare
Advokat Rebecka Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Natdanai Srichai döms för

Underlåtenhet att avslöja mord, 2025-05-13, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård
Natdanai Srichai ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Natdanai Srichai)

Förverkande och beslag

I beslag taget gods: mobil iPhone svart, beslagtaget hos Natdanai Srichai, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68925.1.).

Brottsofferfond

Natdanai Srichai ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Rebecka Lewis ska få ersättning av staten med 188 094 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 130 607 kr arbete
- 16 675 kr tidspillan
- 3 193 kr utlägg

- 37 619 kr mervärdesskatt

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Angelo Ghaderi ska dömas för medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Natdanai Srichai, Anwar Abubaker och Stephan Kwizera ska dömas för underlåtenhet att avslöja mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Chetthawit Sankumping) (5000-K521079-25)

Chetthawit Sankumping har dödat Ramadan Ibrahim genom att skjuta honom. Vid skjutningen har en pistol använts. Det hände den 13 maj 2025 på Kungsängsvägen, Uppsala kommun.

Chetthawit Sankumping begick gärningen med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständighet ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på annans liv och innefattat användning av skjutvapen och begåtts på allmän plats. Brottet har även haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

1.2 MEDHJÄLP TILL MORD (Angelo Ghaderi) (5000-K521079-25)

Angelo Ghaderi har ensam eller gemensamt och i samråd med andra överlämnat vapen och handgranat till Chetthawit Sankumping för att användas vid ett mord (se åtalspunkt 1.1).

Angelo Ghaderi har sålunda hjälpt Chetthawit Sankumping att utföra uppdraget genom råd och dåd. Det hände den 13 maj 2025 i Sävja, Uppsala kommun.

Som synnerligen försvårande omständighet ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på annans liv och innefattat användning av skjutvapen och begåtts på allmän plats. Brottet har även haft bakgrund

i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

Angelo Ghaderi begick gärningen med uppsåt.

1.3 UNDERLÅTENHET ATT AVSLÖJA MORD (Anwar Kamal Ahmed Abubaker, Stephan Kwizera och Natdanai Srichai) (5000-K521079-25)

Ett mord skedde den 13 maj 2025 på Kungsängsvägen i Uppsala kommun.

Anwar Kamal Ahmed Abubaker, Stephan Kwizera och Natdanai Srichai har underlåtit att i tid anmäla eller annars avslöja det förestående brottet. Anwar Kamal Ahmed Abubaker, Stephan Kwizera och Natdanai Srichai har haft uppsåt till att brottet var förestående eller har i vart fall bort insett att det var förestående.

Det hände mellan den 12 maj 2025 och den 13 maj 2025 i Uppsala kommun.

Som synnerligen försvårande omständighet ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på annans liv och innefattat användning av skjutvapen och begåtts på allmän plats. Brottet har även haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi) (5000-K521079-25)

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har innehaft ett skjutvapen på allmän plats utan att ha rätt till det. Det var den 13 maj 2025 i Uppsala kommun.

Angelo Ghaderi överlämnade skjutvapnet till Chetthawit Sankumping i

Sävja. Chetthawit Sankumping transporterade vapnet till Kungsängsvägen i Uppsala där han använde skjutvapnet i ett morduppdrag. Efter mordet flydde Chetthawit Sankumping från mordplatsen och kastade handeldvapnet i Fyrisån vid Stallängsgatan i Uppsala där det hittades av polisens dykare den 5 augusti 2025.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett vapen utan legalt användningsområde, eftersom vapnet innehafts i en sådan miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och då vapnet använts vid en skjutning i offentlig miljö (se åtalpunkt 1.1).

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT

Alternativt har Angelo Ghaderi genom att förmedla kontakt mellan okänd person, vilken person fraktade vapnet till den plats där överlämnandet skedde, och Chetthawit Sankumping, främjat gärningen med råd och dåd. Angelo Ghaderi var delaktig i händelseförloppet genom att agera tillsammans och i samförstånd med den okände när överlämnandet skedde. Angelo Ghaderi begick gärningen med uppsåt.

Justerat av åklagaren under huvudförhandling den 7 oktober 2025.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA

VAROR, GROVT BROTT (Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi) (5000-K521079-25)

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har innehaft en handgranat på allmän plats utan att ha tillstånd till det. Det hände den 13 maj 2025 i Uppsala kommun.

Angelo Ghaderi överlämnade handgranaten till Chetthawit Sankumping i Sävja. Chetthawit Sankumping transporterade handgranaten från Sävja till Kungsängsvägen där syftet var att använda handgranaten i ett dåd riktat mot restaurang Qasr Al Sham. Efter mordet flydde Chetthawit Sankumping från mordplatsen och kastade handgranaten i Fyrisån vid Stallängsgatan där den hittades av polisens dykare den 5 augusti 2025.

Brottet är att betrakta som grovt då det avsett en handgranat, vilket är en vara av särskilt allvarlig beskaffenhet. Hanteringen har skett i sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

Alternativt har Angelo Ghaderi genom att förmedla kontakt mellan okänd person, vilken person fraktade handgranaten till den plats där överlämnandet skedde, och Chetthawit Sankumping, främjat gärningen med råd och dåd. Angelo Ghaderi var delaktig i händelseförloppet genom att agera tillsammans och i samförstånd med den okände när överlämnandet skedde. Angelo Ghaderi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Angelo Ghaderi ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

**4.1 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET
(Angelo Ghaderi) (5000-K521079-25)**

Angelo Ghaderi har involverat Chetthawit Sankumping, 15 år, i brottslig

verksamhet genom att överlämna ett skjutvapen och handgranat till honom. Angelo Ghaderi har förmedlat kontakten mellan Chetthawit Sankumping och okänd person som fraktat vapen och handgranat till den plats där överlämnandet skedde. Angelo Ghaderi var närvarande vid överlämnandet. Vapnet användes senare samma dag av Chetthawit Sankumping vid utförandet av ett mord i Boländerna, Uppsala.

Angelo Ghaderi begick gärningen med uppsåt. I vart fall var Angelo Ghaderi oaktsam i förhållande till att Chettawit Sankumping inte fyllt arton år.

Det hände den 13 maj 2025 i Uppsala kommun.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Chetthawit Sankumping har den 19 april 2025 på Lagerlöfsgatan, Stockholms stad ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra åstadkommit explosion genom att spränga två handgranater och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet är grovt eftersom det skett i en port och trappuppgång i ett flerfamiljshus och inneburit fara för flera människor.

Chetthawit Sankumping begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Chetthawit Sankumping har den 19 april 2025 på Lagerlöfsgatan, Stockholms stad och andra platser i Stockholm ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra innehaft och transporterat explosiva varor i form av två handgranater utan att ha tillstånd till det.

Brottet är grovt eftersom de explosiva varorna med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet och transporten har avsett flera varor och har skett i en sådan miljö att varorna typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Brottet har varit av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i organiserad brottslighet och att varorna var lätta att dölja.

Chetthawit Sankumping begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Chetthawit Sankumping har den 25 april 2025 på Tre Källors väg, Norsborg, Botkyrka kommun ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra åstadkommit explosion genom att spränga en termosbomb och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Chetthawit Sankumping begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV SKADEGÖRELSE och GROVT OLAGA HOT

I andra hand har Chetthawit Sankumping genom sitt agerande ovan gjort sig skyldig till grov skadegörelse och grovt olaga hot.

Han har tillsammans och i samförstånd med andra förstört eller skadat egendom till men för någon annans rätt till den. Skadegörelsen bör bedömas som grov eftersom den medfört betydande fara för någons liv

eller hälsa och varit av särskilt hänsynslös art med hänsyn till att gärningen avsett detonation av sprängämnen i ett bostadshus i direkt anslutning till målsägandenas bostad och skett i syfte att trakassera/bedriva utpressning mot målsägandena.

Han har vidare tillsammans och i samförstånd med andra hotat målsägandena med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för sin eller annans säkerhet till person och egendom. Brottet är grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av sprängämne.

Lagrum: 12 kap 3 § och 4 kap 5 § 2 st. brottsbalken

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Chetthawit Sankumping har den 25 april 2025 på Tre Källors väg, Norsborg, Botkyrka kommun och andra platser i Stockholm ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra innehaft och transporterat explosiva varor i form av en termosbomb utan att ha tillstånd till det.

Brottet är grovt eftersom innehavet och transporten av den explosiva varan har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Brottet har varit av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i organiserad brottslighet och att varan var lätt att dölja.

Chetthawit Sankumping begick gärningen med uppsåt.

Justerat av åklagaren under huvudförhandling den 17 oktober 2025.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Asmaa Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Aida Hassan Hosni Hassan, Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Yasmin Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Fatma Ramadan Abdelmoneim Mohamed och Mariam Ramadan Abdelmoneim Mohamed har begärt att Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi, solidariskt i förhållande till varandra, samt solidariskt med sina respektive vårdnadshavare Duenpen Sankumping och Daniella Ghaderi, till var och en av dem ska utge skadestånd med totalt 1 773 175 kronor fördelat enligt följande:

80 000 kr till vardera målsäganden i anhörigersättning, 50 000 kr till vardera målsäganden i särskild anhörigersättning, 456 175 kronor i underhåll till de minderåriga barnen, Esra Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Mohamed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, Heba Ramadan Abdelmoneim Mohamed och Yusef Ramadan Abdelmoneim Mohamed, 12 000 kronor i underhåll till den efterlevande maken Aida Ramadan Abdelmoneim Mohamed samt 5 000 kronor i ersättning för begravningskostnad och annan kostnad till följd av dödsfallet.

Skadeståndsyrkandena framställs jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 13 maj 2025 fram till dess att full betalning erlagts.

Det solidariska skadeståndsanspråket som riktats gentemot vårdnadshavarna begränsas till en femtedel av prisbasbeloppet för 2025.

Baris Tarhan, Sevgi Tarhan, Berke Tarhan och Melissa Tarhan har begärt att Chetthawit Sankumping till var och en av dem ska betala skadestånd med 53 200 kronor. Av beloppet avser 50 000 kronor kränkingsersättning och 3 200 kronor sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 april 2025.

Baris Tarhan, Sevgi Tarhan, Berke Tarhan och Melissa Tarhan har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 april 2025.

Bostadsrättsföreningen Pendeluret 4 har begärt att Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd med 26 700 kr.

Beloppet avser åldersavdrag med 15 000 kronor och självrisk med 11 700 kronor. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Bostadsrättsföreningen Pendeluret 4 har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Trygg-Hansa Försäkring filial har begärt att Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd med 79 325 kr.

Beloppet avser reparationskostnad avseende fordon JMK550. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Trygg-Hansa Försäkring filial har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Länsförsäkringar Stockholm har begärt att Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd med 279 380 kr.

Beloppet avser reparationskostnader. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Länsförsäkringar Stockholm har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med

honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg har begärt att Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd med 58 800 kr.

Beloppet avser självrisk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 april 2025.

Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 april 2025.

Folksam ömsesidig sakförsäkring har begärt att Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd med 103 812 kr.

Beloppet avser reparationskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 april 2025.

Folksam ömsesidig sakförsäkring har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 april 2025.

Sekretess NN2 har begärt att Chetthawit Sankumping ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Sekretess NN2 har begärt att Duenpen Sankumping som är förälder och vårdnadshavare för Chetthawit Sankumping solidariskt med honom ska betala 11 760 kronor (dvs. 1/5 av prisbasbeloppet för år 2025) i skadestånd. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att 500 kronor avseende ersättning för kostnader i samband med brott ska förverkas från Chetthawit Sankumping enligt 36 kap 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG59014.5.).

Åklagaren har begärt att följande gods ska förverkas från Chetthawit Sankumping enligt 36 kap 9 § brottsbalken (hjälpmedel vid brott): tomhylsa Geco 9mm Luger (A), patron Geco 9 mm Luger (B), patron Geco 9 mm Luger (C), 1st kulammuniton 9mm Lager, pistol, magasin, 1 st patron, handgranatskropp, mekanism, tändmedel. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG59013.1-3, 2025-5000-BG59763.1, 2025-5000-BG93149.1:1-1:3, 2025-5000-BG93149.2:1-2:3.).

Åklagaren har begärt att följande gods ska förverkas från Chetthawit Sankumping enligt 36 kap 9 § brottsbalken: mobiltelefon, plastpåse blå, 10 st plastpåsar svarta, arbetshandskar, hörlurar, balaklava, laddare, kabel. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG58954.1, 2025-5000-BG58983.1:1-1:2, 2025-5000-BG58991.1, 2025-5000-BG59003.4, 2025-5000-BG59012.2, 2025-5000-BG59014.1-2.).

Åklagaren har begärt att det i beslag tagna godset: mobil iPhone, mobil Google, mobil Samsung, beslagtaget hos Angelo Ghaderi, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det i beslag tagna godset ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG60439.1, 2025-5000-BG60443.3-4.).

Åklagaren har begärt att det i beslag tagna godset: mobil iPhone svart, beslagtaget hos Natdanai Srichai, ska bestå tills domen vinner laga kraft Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68925.1.).

Åklagaren har begärt att det i beslag tagna godset: mobil iPhone svart, beslagtaget hos Anwar Abubaker, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68939.1.).

Åklagaren har begärt att det i beslag tagna godset: mobil iPhone 13 blå, beslagtaget hos Stephan Kwizera, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det

beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG68964.1.).

Åklagaren har begärt att Chetthawit Sankumping såsom förverkad brottsvinst till staten ska betala 10 120 kronor enligt 36 kap 3 § brottsbalken.

3 SAMMANFATTNING

Den 13 maj 2025 sköts Ramadan Ibrahim till döds utanför en restaurang i stadsdelen Boländerna i Uppsala. En pojke som setts fly från platsen kunde kort därefter gripas, efter att han slängt ifrån sig en elsparkcykel och hoppat i Fyrisån. Den gripne pojken – den femtonårige Chetthawit Sankumping hemmahörande i Älvkarleby – erkände genast att det var han som hade skjutit Ramadan Ibrahim.

Åklagaren har i denna del av målet åtalat Chetthawit Sankumping för mord, grovt vapenbrott och grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. I målet har åklagaren även påstått att den 17-årige Angelo Ghaderi överlämnade mordvapnet och en handgranat till Chetthawit Sankumping, och har därför åtalat Angelo Ghaderi för medhjälp till mord, grovt vapenbrott och grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt involverande av en underårig i brottslighet. Slutligen har åklagaren påstått att Natdanai Srichai, Stephan Kwizera och Anwar Abubaker kände till på förhand att Chetthawit Sankumping skulle begå ett mord, och att de gjort sig skyldiga till underlåtenhet att avslöja mord.

Tingsrätten dömer nu Chetthawit Sankumping för bland annat mord, efter att ha gjort bedömningen att han inte agerade i nöd när han sköt Ramadan Ibrahim. Tingsrätten har funnit det bevisat att Angelo Ghaderi överlämnade mordvapnet till Chetthawit Sankumping och dömer honom för medhjälp till mord och involverande av en underårig i brottslighet. Natdanai Srichai döms för underlåtenhet att avslöja mord medan Stephan Kwizera och Anwar Abubaker frikänns från åtalet.

I en annan del av målet dömer tingsrätten Chetthawit Sankumping också för två sprängningar som ägde rum på Kungsängen i Stockholm respektive i Norsborg i april 2025. Även dessa gärningar har Chetthawit Sankumping erkänt.

Tingsrätten har konstaterat att påföljden för Chetthawit Sankumping skulle ha blivit livstids fängelse om han hade varit vuxen. I enlighet med Högsta domstolens praxis har tingsrätten räknat om livstidsstraffet till ett tidsbestämt straff, där hänsyn har tagits till försvårande och förmildrande omständigheter, till Chetthawit Sankumpings ålder och till att ingen villkorlig frigivning sker vid påföljden slutna ungdomsvård. Påföljden har slutligen bestämts till tre års slutna ungdomsvård.

Tingsrätten har avslagit åklagarens yrkande att Chetthawit Sankumping ska utvisas efter en avvägning mellan olika intressen. Tingsrätten konstaterar att Chetthawit Sankumping döms för synnerligen grov brottslighet som i sig utgör ett mycket starkt skäl för utvisning. Skälen emot utvisning är i korthet att Chetthawit Sankumping bara är 15 år och kom till Sverige i en mycket ung ålder; han har en mycket stark anknytning till det svenska samhället och en mycket svag anknytning till det land som han är medborgare i.

4 SKÄL

4.1 Händelsen i Uppsala den 13 maj 2025

4.1.1 Bakgrund

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Den 13 maj 2025 kl. 20.22 sköts Ramadan Ibrahim i halsen utanför restaurangen Qasr Al Sham på Kungälvsvägen i stadsdelen Boländerna i Uppsala. Flertalet polispatruller beordrades snabbt till platsen. Ramadan Ibrahim fördes från platsen med ambulans och opererades akut på Akademiska sjukhuset men konstaterades avliden under operationen. Kl. 20.36 greps Chetthawit Sankumping sedan han pekats ut av efterföljande vittnen och efter att han hoppat i Fyrisån.

4.1.2 De tilltalades inställning m.m.

Chetthawit Sankumping har vidgått omständigheterna i åtalet för mord, grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt

brott, (nedan benämnt LBE) men har gjort gällande att gärningarna ska vara fria från ansvar eftersom han har agerat i nöd.

Angelo Ghaderi har förnekat gärningarna.

Stephan Kwizera, Natdanai Srichai och Anwar Abubaker har alla förnekat gärningen. Stephan Kwizera och Anwar Abubaker har gjort gällande att de varken känt till att ett mord var förestående eller att de borde ha känt till det. De har vidare anfört att de inte haft tillräckligt konkretiserade uppgifter för att ett avslöjande skulle ha kunnat hindra brott. Slutligen har de gjort gällande att de inte hade kunnat avslöja eventuell kännedom om förestående brottslighet utan fara för sig själva eller annan. Natdanai Srichai har gjort gällande att han saknat sådan detaljerad kännedom om det förestående brottet som hade krävts för att det skulle kunna förhindras genom en anmälan. Även han har gjort gällande att han inte hade kunnat avslöja sin kännedom utan fara för sig själv eller annan.

De tilltalades inställning i övriga frågor redovisas separat under rubrikerna Skadestånd, Utvisning samt Förverkanden och beslag.

Målsägandena har biträtt åtalet mot Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi.

4.1.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med vittnena Omar Zourob (ägare till restaurangen utanför vilken Ramadan Ibrahim blev skjuten), Somia Keshta (Omar Zourobs fru som arbetade på restaurangen den aktuella dagen), Hani Sami Luthon (besökare på restaurangen), Johan Karlsson (passerade nära gärningsplatsen i samband med händelsen) och Ludvig Elmnert (kompis till Angelo Ghaderi).

Som skriftlig och övrig bevisning har åklagaren åberopat en ärenderapport och ett stort antal promemorior/vittnesattester; anmälan och händelserapporter; protokoll över brottsplatsundersökning samt sammanställning av brottsplats och flyktväg; protokoll över undervattensundersökning; rättsmedicinsk obduktion; telefonrapporter och extraktionsrapporter över mobiltelefoner; flera beslagsprotokoll och bildbilaga över bl.a. kläder som tagits i beslag från Chetthawit Sankumping; videoklipp, filmgranskningar och fotografier; finansiell utredning för Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi; vapenspårsundersökning, vapenspårsregistrering, undersökning tändsatspartiklar och NFC:s redovisning av undersökning av skjutvapen och ammunition; explosivämnesundersökning och information avseende handgranat; fingeravtrycksframkallning och sakkunnigutlåtande fingeravtrycksjämförelse samt DNA-undersökning.

Målsägandena har i skuldfrågan åberopat samma bevisning som åklagaren samt förhör med målsäganden Aida Hassan. Därtill har de åberopat ett fotografi av brottsplatsen där det framgår att personliga tillhörigheter låg slängda vid restaurangens entré samt brottsplatsundersökningens beslagsförteckning. För ytterligare bevisning åberopad i skadeståndsdelen, se under rubriken Skadestånd i anslutning till händelsen i Uppsala.

Chetthawit Sankumping, Angelo Ghaderi, Natdanai Srichai, Stephan Kwizera och Anwar Abubaker har hörts över åtalet.

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har åberopat en bild av Ramadan Ibrahims pass med Schengenvisering, uppgift om när Ramadan Ibrahim kom till Sverige och meddelanden från denne samt en promemoria med kartläggning av Ramadan Ibrahim.

Aida Hassans förhörsuppgifter redovisas under rubriken Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen i Uppsala. De övriga hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Chetthawit Sankumping

Den 12 maj 2025 fick han i uppdrag att utföra ett sprängdåd i Jakobsberg. Han blev därefter tillagd i Signal-gruppchatten ”Klivaren Uppsala VV” (hädanefter kallas den gruppchatten för ”Klivaren”). I samma grupp var bl.a. en användare som kallas Martin Business medlem. Chetthawit Sankumping har förklarat att en *klivare* är en person som gör uppdrag; oftast används ordet för någon som ska skjuta någon. Han förstod ändå inte den 12 maj att han skulle få i uppdrag att skjuta någon, eftersom det bara hade varit tal om en sprängning.

Den 13 maj 2025 hade han nationella prov i skolan och hade därför inte sin mobiltelefon på sig under dagen. När han fick tillbaka mobilen, vid 15-tiden, såg han meddelanden i vilka det stod att uppdraget hade ändrats och att han nu skulle utföra ett mord. Han fick även ett samtal från Martin Business i vilket han instruerades att hämta vapen och utföra mordet. Tidigare gånger hade uppdragsgivarna varit trevliga och han hade kunnat säga nej till vissa uppdrag som han inte ville utföra. Men när han sade att han inte ville eller vågade döda någon så hotade Martin Business honom och hans familj genom att säga att han visste var familjen bodde, var mamman jobbade och var systemen gick i skolan. Han tolkade detta som att det skulle kunna hända dem något. Han visste att uppdragsgivarna var kapabla att genomföra sina hot och lydde därför, av rädsla för att något skulle hända med hans familj och för att han själv inte skulle bli dödad.

Under dagen mottog han ett stort antal meddelanden från Martin Business som nu har raderats, men han minns inte vad det stod i dem. När han sökte på ”Boländerna” i sin telefon kl. 16.42 så var det dock på grund av något som Martin Business hade sagt.

Han försökte kontakta Natdanai Srichai eftersom han var rädd och nervös. När han skrev ”Det måste va gjort idag. De 200K. Man tvinga mig att jag ska skotta någon. Finish him off.” till Natdanai Srichai så betydde det att han skulle få

200 000 kr för att utföra ett mord genom skjutning. Han hade blivit lovad den betalningen av uppdragsgivarna både före och efter hotelserna.

Efter skolan tog han sällskap med Anwar Abubaker på vägen till Skutskärs tågstation som ligger nära Anwar Abubakers hem. Han hade inte berättat för Anwar Abubaker vad han skulle göra, men tror att denne kanske anade att han skulle begå något mindre brott eftersom det gått rykten om brott som han hade begått tidigare. Några minuter innan tåget kom så blev han uppringd på nytt av sina uppdragsgivare. De frågade om han var nervös och om han visste vart han skulle åka. Han tvekade och sade även denna gång att han inte ville utföra uppdraget, men fick höra samma hotelser igen. Han skrev i chatten att han inte visste hur man använder ett vapen, men kände att han inte hade något annat val än att ta tåget till Uppsala.

När han kom fram till Uppsala fick han veta att han skulle ta bussen till Sävja. Därefter fick han instruktion att vänta vid busshållplatsen, där han möttes av Angelo Ghaderi som då var okänd för honom. De gick och satte sig på en bänk och väntade in en tredje person, som Chetthawit Sankumping har valt att kalla Person B. Angelo Ghaderi sade någonting, men han minns inte vad, och tog honom med till Person B. Person B gav en bilnyckel till Angelo Ghaderi och sade åt dem att hämta grejerna i en bil. De gick tillsammans till en parkering där Angelo Ghaderi öppnade bagageluckan på en bil. I bagageluckan fanns det en blå påse som han tror att Angelo Ghaderi stoppade ner handen i. I påsen låg det svarta påsar, ett vapen och några handgranater. När han såg detta blev han rädd och ville åka hem.

Tillfrågad om han och Angelo Ghaderi pratade om morduppdraget så har Chetthawit Sankumping berättat att Angelo Ghaderi nämnde något ställe som han sedan sökte upp på sin telefon, men att han inte minns om det var restaurangens adress som nämndes. Han vet inte hur han kan ha fått reda på var

någonstans mordet skulle begås, om det inte var Angelo Ghaderi som gav honom adressen.

Konfronterad med uppgifter han lämnat i polisförhör under förundersökningen har Chetthawit Sankumping bekräftat att Angelo Ghaderi visade honom hur man gör för att använda pistolen, frågade om han visste hur man mantlar en pistol och sedan visade hur man mantlar. Under huvudförhandlingen har han också förklarat att han nu inte kommer ihåg ifall Angelo Ghaderi även gav honom en femhundralapp, laddade pistolen med patroner samt sträckte över påsen med den laddade pistolen och en handgranat till honom, men att det stämmer att han har sagt så till polisen. Han har vidare förklarat att inget av det som har lästs upp från förhören under förundersökningen är felaktigt. Han ljög i polisförhör om *när* han fick veta att han skulle skjuta; i övrigt har han såvitt han minns inte ljugit om någon uppgift. Han har dock råkat säga att Angelo Ghaderi hade på sig handskar när han hanterade påsen i bagageluckan. Rätteligen stoppade Angelo Ghaderi först ner handen i påsen utan handske.

Eftersom han kände till konsekvenserna om han inte gjorde som han blev tillsagd så tog han påsen och gick i den riktning som Person B pekade. Där låg en busshållplats och han tog bussen till en hållplats i närheten av brottsplatsen. Medan han satt på bussen tog han ett foto av sin hand och vapnet. Fotot skickade han sedan till gruppchatten SNT, i vilken Anwar Abubaker, Stephan Kwizera och Natdanai Srichai är medlemmar.

När han gick av bussen blev han uppringd av uppdragsgivaren Martin Business igen, via en gruppchatt som hette Hellow. Samtalet pågick sedan under hela händelseförloppet tills han flydde från restaurangen efter skjutningen. Han sade även nu att han inte ville göra uppdraget, men Martin Business sade att han måste göra det. Martin Business sade även att han skulle få någon form av transportmedel, först en bil och sedan en skoter eller en moped. Men sedan fick han beskedet att han inte skulle få något transportmedel trots allt. Då insåg han

att han nog skulle komma att bli gripen, men kände ändå att han inte hade något annat val än att utföra uppdraget. Den enda information han fick om sin måltavla var att det rörde sig om "en person vid kassan" på restaurangen. Han fick inte personens namn eller något signalement.

Han satte på sig balaklava och handskar, lade handgranaten i fickan och satte pistolen i byxlinningen. När han gick fram till restaurangen hade han telefonens hörlurar i öronen så att han kunde höra uppdragsgivarens instruktioner. Han tittade in genom fönstret och såg en person som stod i köket och en som stod i kassan, samt ett barn som sprang förbi. Han blev tillsagd att kasta in handgranaten först. När den hade exploderat skulle han enligt uppdragsgivaren gå in och skjuta personen som stod i kassan. Men han sade att han inte ville kasta handgranaten eftersom han hade sett barn i lokalen. Martin Business sade "Kör bara, fuck de där barnen". Personen som hade stått i kassan – Ramadan Ibrahim – kom ut genom entrédörren och frågade honom någonting. Uppdragsgivaren sade då "Jag hör honom. Skjut honom."

Han ville egentligen springa därifrån men tyckte sig inte ha något val. Han mantlade pistolen, vände sig om och sköt två skott mot Ramadan Ibrahim. Han var så rädd att han skakade och vet inte ens om han siktade innan han sköt. Ramadan Ibrahim skrek till och föll till marken. Uppdragsgivaren frågade "Är han död?" och när han svarade nekande så sade uppdragsgivaren åt honom att skjuta ett avslutande skott. Han minns inte om han sköt någon mer gång innan han sprang därifrån, däremot vet han att han gick fram för att skjuta ett skott till men att pistolen då krånglade och inte gick att avfyra.

Han rev sönder sina byxor när han hoppade över ett staket vid tågrälsen. En man skrek åt honom att stanna och komma tillbaka. Han sprang över tågrälsen och en bilväg. Vid en cykelväg hittade han en elsparkcykel som han hyrde och åkte iväg på. En bil försökte köra på honom flera gånger och när det kom en polisbil så klev bilens förare ur och pekade mot honom. Han stannade till vid

åkanten och kastade vapnet och handgranaten i vattnet. Sedan körde han vidare, men insåg att flera polisbilar följde efter honom och att han skulle bli gripen. Plötsligt stannade elsparkcykeln och då hoppade han i vattnet för att komma undan. Poliserna drog sina vapen och sade åt honom att simma tillbaka, och han gjorde som de sade.

Han försökte peka ut var han kastat vapnet och granaten men misslyckades eftersom han då hade lagts ned på marken och tvingades peka med foten. Han gav sin kod till den av poliserna som hade tagit hans mobiltelefon. Under utredningen genomfördes en vallning vid vilken han på nytt försökte peka ut platsen där han kastat vapnet och granaten. Senare fick han veta att poliserna inte hade lyckats hitta dem. Det kändes dåligt att veta att dessa låg kvar i vattnet och utgjorde en fara, varför han bad om att få försöka peka ut platsen vid ytterligare en vallning. Den gången lyckades han eftersom han då mådde lite bättre.

Av medlemmarna i Klivaren-gruppen var det Martin Business som var mest drivande. Han vet inte vem Martin Business är, men det var denne som hotade honom när han gavs uppdraget och det var denne som han pratade med genom Signal-appen när han själv befann sig utanför restaurangen. Martin Business instruerade honom vad han skulle göra med handgranaten och vem han skulle skjuta samt försökte motivera honom att göra det. Under samtalet visade Martin Business honom en kartbild över Boländerna och Studenternas IP, och där fanns en markering vid Ulleråkersvägen 10. Därför gjorde han en sökning på den adressen. Han vet dock inte om han var på väg dit när han flydde från brottsplatsen.

Han hade erbjudits 200 000 kr eller 250 000 kr som betalning för uppdraget. Han ville dock inte utföra något mord och hade inte velat göra det ens för en miljon. Andra brott har han däremot begått på uppdrag mot betalning eftersom hans familj har en svår ekonomisk situation. Han har velat ge pengar till sin

mamma eller åtminstone undvika att hon ska ha utgifter för hans skull. För de pengar han fått genom kriminella uppdrag har han köpt tröjor och ett par jeans, men i övrigt har han försökt hjälpa familjen ekonomiskt.

Han brukar träffa Anwar Abubaker, Stephan Kwizera och Natdanai Srichai i skolan ibland. De hade även en Signal-chattgrupp kallad SNT tillsammans. SNT står för "Skutskärnsnätverket" men de är inget kriminellt nätverk och har inte begått brott tillsammans. Han har inte berättat för dem att han har begått brott. Däremot tror han att det har gått rykten om det, och Natdanai Srichai har en gång varit med honom och hämtat betalning efter ett sprängdåd han utfört. Gruppen använde Signal för sin kommunikation eftersom de hade hört att det var en säker app. Hans användarnamn på Signal är Peter Parker och han kallas även IQ av de andra.

Uppdraget att utföra en sprängning på Kungsholmen den 19 april 2025 fick han av en bekant som kände till hans familjs ekonomiska situation. Han blev tillagd i en chattgrupp om sprängdådet, och i den gruppen fanns en användare som kallas Downtown. När han skriver "DT" i andra chattar så är det användaren Downtown han menar. Han vet inte varför han skrev till Anwar Abubaker den 19 april att han skulle hämta 10K, dvs. 10 000 kr, från DT i Uppsala. Han vet inte om han hade berättat då för Anwar Abubaker att han utförde sprängdåd mot betalning. Han tror att han berättade för Anwar Abubaker, Stephan Kwizera och en tredje kompis om sprängningen han gjorde den 25 april 2025 i Norsborg, men han minns inte hur de reagerade på informationen. Han vet inte varför Anwar Abubaker skickade en artikel om explosionen i Norsborg till SNT-gruppen.

Dagen efter sprängningen i Norsborg tog han och Natdanai Srichai – som även kallas Gee och Wuryaaaa – tåget till Uppsala för att hämta betalningen för uppdraget. Han fick dock ingen betalning den dagen och de hade inte pengar till taxi hem. De tillbringade natten i ett trapphus. När Natdanai Srichai skrev

”Du var sista som gjorde sprängningen” till honom på TikTok så menade denne nog att det var han som hade sprängt, och när han själv skrev ”19 och 25 var jag bror” så var det bekräftelse på att det var han som hade sprängt den 19 och den 25 april. När Stephan Kwizera – med visningsnamnet Stephanie – den 28 april 2025 skrev ”Bro du måste atleast få dina pengar den här veckan” till honom på Signal så avsåg denne pengar för ett sprängdåd.

Utöver detta kan nämnas att Chetthawit Sankumping har bekräftat att han använder sig av användarnamnet Peter Parker och har skickat de meddelanden åklagaren påstått samt har förklarat att uttrycken ”smattra” och ”skotta” betyder att skjuta, att ”wäcka” betyder döda, att ”tabbe” betyder pistol, att ”askar” betyder krigare, att ”S” är appen Signal, att ”äpple” betyder handgranat och att ”Jaksta” står för Jakobsberg.

Angelo Ghaderi

Han fick ett meddelande i någon app på telefonen där det stod att han skulle möta en person vid en busshållplats och ta med denna till en annan person. Han sade okej; det var inte första gången han blev ombedd att gå och möta en person. Han tänkte att det handlade om narkotika. För sin egen säkerhets skull vill han inte berätta vem som gav honom uppdraget. När han kom till busshållplatsen så såg han en kille som såg ut att vara lite yngre än han själv och frågade denne ”Väntar du?”. Killen sade ”Ja” varpå han tog med sig killen till en bänk. De satt tysta på bänken och killen tog ett foto på deras ben. De väntade i omkring 10-15 minuter utan att prata med varandra tills en tredje person skrev eller ringde till honom och berättade vart de skulle gå. Han tog då med sig killen till den tredje personen – samma person som Chetthawit Sankumping kallar B. Han har träffat den tredje personen förut men vet inte vad personen heter och vill av säkerhetsskäl inte avslöja vem det är. Han har aldrig utfört kriminella uppdrag åt den tredje personen förut.

Den tredje personen gav honom en bilnyckel och berättade var bilen stod samt att det låg en påse i bagageluckan. Han och killen gick till bilen och han öppnade den utan att veta vad som fanns i den. När han öppnade bagageluckan så såg han genast den blå påsen däri och några svarta påsar som han föste bort. Då såg han en handgranat och backade genast undan några meter och sade åt killen att denne själv fick ta det han skulle ha. Han såg därefter inte vad killen gjorde i bilen, men när bilen stängdes hade killen tagit ut den blå påsen. Han låste bilen och sade åt killen att gå före. Den tredje personen ropade på dem, och då gick killen först och han själv en bit bakom. Därefter gav han tillbaka nyckeln till den tredje personen.

Den tredje personen tog därefter fram ett vapen och gav det till killen. Själv gick han från platsen och hade sedan ingen mer kontakt med killen. Det var inte han som visade Chetthawit Sankumping hur man handhar pistolen. Parkeringen var en öppen plats som vore illa vald för att visa hur ett vapen fungerar. Han visste inte att denne skulle utföra ett mord eller vad pistolen och handgranaten skulle användas till. Han känner inte till restaurangen på Kungsängsvägen och har inte sagt åt Chetthawit Sankumping att åka dit eller utföra mordet som begicks där.

Tidigare har han kommunicerat med aliaset Martin Business om narkotika på appen Signal, men den appen raderade han några veckor före mordet i Boländerna. Det kan vara så att Martin Business skrev att han skulle säga åt ”ungar” vad de ska göra när de lämnar och hämtar knark (s.k. deaddrops), men han har inte sagt något sådant till några ungar. Han vet inte varför Martin Business skrev på det sätt han gjorde. Han minns inte vilket användarnamn han själv använde sig av på Signal; hans Signal-alias förekommer inte i utredningen. I narkotikasammanhang brukar man använda sig av Pixel-telefoner, men själv har han aldrig haft någon telefon av det märket trots att någon skrev i en chatt att han skulle få en sådan.

Han har tidigare varit misstänkt för brott i samband en skottlossning som ägde rum i Sävja i februari 2025. Hans DNA anträffades då på en patronhylsa, men han vet inte varför. Såvitt han känner till är det en ren slump att målsäganden i detta mål sköts med samma slags ammunition som förekom i den tidigare utredningen.

Han bad Ludvig Elmnert att ta hand om telefoner åt honom eftersom han sysslade med narkotika och för att han tänkte att killen som fått vapnet i Sävja kunde ha utfört mordet i Boländerna. Anledningen till att han sökte på resor till Spanien var att han har släkt där och han hade frågat sin farfar om de kunde åka dit tillsammans.

Konfronterad med uppgiften att han har ändrat sina uppgifter om huruvida han rört vid de svarta påsarna har Angelo Ghaderi förklarat att han inte minns exakt när han ändrade sina uppgifter genom att berätta att mötet med Chetthawit Sankumping inte handlade om narkotika. Han vet därför inte om uppgiften ändrades före eller efter att han hade fått veta att hans fingeravtryck fanns på de svarta påsarna.

Stephan Kwizera

Den 13 maj 2025 gick han i skolan och därefter gick han hem och lade sig. Han vaknade av att han fick ett meddelande på Signal där Chetthawit Sankumping hade skickat en bild till SNT-gruppen på ett vapen i en kasse. Han var halv-vaken då och trodde inte att Chetthawit Sankumping var seriös eller att det var ett äkta vapen; han tänkte bara ”Jaha ja” och svarade ”Haye” vilket är ett uttryck som han använder ibland. Han tänkte inte heller att det var seriöst när Chetthawit Sankumping skrev ”Jobs on. Ima kill.” i chatten. Sådana uttryck har han hört ofta när han spelat spel, så han trodde att det var på skoj. När han skrev ”Nigga bli inte catchad” så var inte heller det allvarligt menat – han spelade bara med eftersom han tyckte att bilden verkade oseriös. När han skrev ”Då är de ädi” så menade han ”då är det lugnt”. Han visste inte att Chetthawit

Sankumping planerade att mörda någon och trodde aldrig att Chetthawit Sankumping skulle göra något sådant på riktigt eftersom han uppfattat denne som smart, snäll och omtänksam.

Efter att ha sett den skärmbild från nyheterna som Galeb skickat, och han själv frågat ”Blev han catchad?” så började han tänka till och göra sökningar. Det var då, en timme efter mordet, som han började fundera på om det kunde vara sant. Om han hade vetat tidigare att Chetthawit Sankumping planerade ett mord så hade han nog pratat med sin pappa om det. I efterhand har han dock tänkt att det skulle ha inneburit en risk för honom själv, hans familj och Chetthawit Sankumping om han hade sagt något.

Han visste att Chetthawit Sankumping tidigare hade utfört en sprängning, men han tycker att ett mord är på en helt annan nivå. Han och Chetthawit Sankumping går i parallellklasser och umgås i skolan, men de har inte begått brott tillsammans. SNT är heller ingen kriminell grupp; han hade varit med i chatten i ungefär en vecka. I chatten använde han själv namnet SK men Chetthawit Sankumping hade döpt honom till Stephanie. När Chetthawit Sankumping greps tog han bort Signal-appen av rädsla för det som denne hade skickat i gruppen, för att komma bort från allt dåligt, och för att Natdanai Srichai sade åt dem att ta bort den.

Han var med i konversationen i SNT-gruppen även den 25 april 2025, när Chetthawit Sankumping skickade ljudmeddelanden i vilka han berättade att han hade sprängt en port. Det var på det sättet han fick reda på att Chetthawit Sankumping hade utfört en sprängning. När han skrev om NK så visste han att Chetthawit Sankumping skulle få kontanter, men han visste inte varför. Det visste han inte heller när han skrev ”Du måste få dina pengar den här veckan”.

Han vet inte vad Natdanai Srichai –med aliaset C-note – menade när han kl. 20.44 skrev ”Haye cözz slakta han” i SNT-gruppen. Han har bekräftat att han själv har skickat de meddelanden som åklagaren har påstått.

Natdanai Srichai

Den 12 maj 2025 skrev Chetthawit Sankumping till honom om deltagande i ett sprängdåd i Uppsala. Han kände sig rädd och vågade inte tacka nej utan sade ”kanske” och hittade på ursäkter. Han visste då att Chetthawit Sankumping hade utfört sprängningar mot betalning tidigare, bland annat två sprängningar på bara fem dagar.

Dagen därpå skrev Chetthawit Sankumping igen efter de nationella proven och berättade att det fanns ett annat jobb – att skjuta någon – som denne ville att Natdanai Srichai skulle vara med på. Han blev chockad och var inledningsvis osäker på om det var seriöst menat. Senare samma dag skrev Chetthawit Sankumping på nytt om en skjutning i Uppsala samma dag. Han sov i några timmar efter skolan och när han vaknade skrev Chetthawit Sankumping igen om skjutningen och skickade en bild på sin pistol i SNT-gruppen. I övrigt är SNT-gruppen enligt hans uppfattning ingen kriminell grupp eftersom medlemmarna inte har utfört brott tillsammans och i övrigt inte diskuterade kriminella aktiviteter där.

Han insåg att bilden i SNT-gruppen föreställde en riktig pistol och att det var allvarligt, men tänkte att han inte hade så mycket information att ge till polisen. Anledningen att han inte kontaktade polisen eller någon annan var att han var rädd; han vet vad som kan hända om man golar och ville inte sätta sin familj, Chetthawit Sankumping eller dennes familj i fara. Dessutom var han lite trött just då.

Han förstod att Chetthawit Sankumping hade utfört skjutningen när en kompis skickade en skärmdump från Aftonbladet med nyheter om händelsen och Stephan Kwizera frågade om han hade blivit catchad. En stund senare berättade han för de andra att han tänkte lämna SNT-gruppen och uppmanade dem att göra samma sak eftersom han var rädd för att kommunikationen i gruppen skulle misstolkas av polisen och han själv skulle bli misstänkt för inblandning i

något brott. Efter händelsen kände han dåligt samvete över att inte ha stoppat Chetthawit Sankumping. Han tror för egen del att Chetthawit Sankumping blev tvingad att utföra skjutningen eftersom dennes familj hade kunnat vara i fara annars.

Natdanai Srichai har bekräftat att han använder sig av användarnamnen Gee, Wuryaaaa och C-note samt att han har skickat de meddelanden som åklagaren har påstått.

Anwar Abubaker

Den 13 maj 2025 hade han nationella prov och därefter vanliga lektioner. Han gick hemåt tillsammans med en grupp vänner. Chetthawit Sankumping frågade om de ville följa med till Uppsala, men han svarade nej. Han skojknuffade på Chetthawit Sankumping, de skrattade och sedan gick Chetthawit Sankumping till tåget. Själv gick han hem. Efter att ha ätit hade han fotbollsträning fram till niotiden ungefär och kom hem sent. Han öppnade SNT-gruppens chatt när han kom hem, och såg då bilden på pistolen och en bild av en artikel. Natdanai Srichai skrev att de skulle lämna gruppen. Han tog då bort både gruppen och appen Signal av oro för att bli inblandad.

Dagen efter händelsen så spreds det rykten i skolan om att det var Chetthawit Sankumping som hade begått mordet efter att ha erbjudits 200 000 kr. Han trodde först inte på ryktena men blev övertygad. Detta är anledningen till att han på kvällen den 14 maj skrev på TikTok till Natdanai Srichai ”Jag va fett nära på stopp han men sen han tänkte på att 200k va fett mycket.”

Han visste inte att Chetthawit Sankumping skulle utföra ett mord och visste inte att denne hade begått sprängdåd tidigare. Han hade i och för sig hört rykten i skolan om att Chetthawit Sankumping hade begått sprängningar, men han trodde inte på ryktena. Om han hade känt till mordplanerna så skulle han ha pratat med sin pappa. Enligt hans uppfattning är SNT inte någon kriminell

gruppering, han har inte hört talas om ”Skutskärnsnätverket” och är inte del av någon sådan grupp. Han har inte begått brott med de andra i gruppen.

Anledningen till att han den 26 april skickade en artikel till Chetthawit Sankumping som handlade om explosionen i Norsborg var att han visste att Chetthawit Sankumping skulle åka till Stockholm och chilla den dagen. Han trodde dock inte att det var Chetthawit Sankumping som var skyldig. När han skrev ”IQ (dvs. Chetthawit Sankumping) är galen” så trodde han för en stund att Chetthawit Sankumping var skyldig, men när han såg på Snapkartan att denne befann sig på en annan plats så trodde han det inte längre. Han hade en känsla av att Chetthawit Sankumping skulle göra något dumt, men inte att denne skulle spränga eller något sådant.

Anwar Abubaker har bekräftat att han använder sig av användarnamnet A24 och har skickat de meddelanden åklagaren påstått.

Somia Keshta

Ramadan Ibrahim brukade komma till hennes makes restaurang ibland. Själv brukar hon arbeta i restaurangens kassa och med administration. Ramadan Ibrahim var deras kund; han arbetade inte i restaurangen och hade inte till uppgift att stå i kassan. Han ville jobba och var hjälpsam men de förklarade att det inte gick. Däremot brukade han röka vattenpipa där med sina vänner, be i ett av restaurangens rum och lära hennes barn om koranen. Såvitt hon vet hade Ramadan Ibrahim en fru och många barn, minst sju. Hon vet att han ville skapa ett bättre liv för sin familj i Sverige. Han ville få papper så att han kunde jobba i Sverige och hämta hit familjen.

Den aktuella dagen kom Ramadan Ibrahim till restaurangen omkring 17-tiden efter att ha ordnat en altan åt en kompis i Gottsunda mot betalning. De pratade med varandra medan hon stod i kassan och han satt i soffan framför henne. Det var ingen mer än de två i rummet. Strax efter kl. 20 såg hon en mörk eller svart kille som två gånger tittade in genom fönstret intill entrédörren – hon tänkte då

inte på att killen kunde bära maskering. Hon ville gå dit men Ramadan Ibrahim erbjöd sig att gå i stället. Hon hörde två ljud och gick till dörren; då såg hon Ramadan Ibrahim ligga där. Hon hörde honom säga ”De sköt mig”. Hon skrek på sin man och alla som var på undervåningen kom springande. Polis och ambulans tillkallades.

Ett par gäster som följde efter skytten har senare berättat lite om hans utseende och om flyktvägen. Hon vet inte varför Ramadan Ibrahim dödades. Av alla rykten hon har hört så är det inget som säger att Ramadan Ibrahim var den egentliga måltavlan.

Omar Zourob

Ramadan Ibrahim var en gäst som brukade komma till hans restaurang för att äta. Ramadan Ibrahim kom från Egypten och hade varit i Sverige i 2–3 månader för att jobba. Ibland brukade Ramadan Ibrahim fråga om han kände någon som behövde anställa någon, eller vart man kunde vända sig för att få arbete. Ramadan Ibrahim arbetade inte i restaurangen men brukade ibland be där och prata med hans barn om religion. Däremot har han hört att Ramadan Ibrahim hade städat på någons gård innan denne kom till restaurangen den aktuella dagen.

Den 13 maj 2025 befann han sig på restaurangens nedervåning tillsammans med några gäster. På övervåningen var det just då inga matgäster. Plötsligt sade en av gästerna till honom att hans fru skrek på övervåningen. Alla sprang dit upp och han såg att Ramadan Ibrahim låg på marken vid entrédörren. Han såg lite blod men ingen skada på Ramadan Ibrahim eftersom han inte ville vända på denne. Såvitt han vet var Ramadan Ibrahim då inte vid medvetande.

Han såg någon springa på andra sidan gatan och några av restaurangens gäster sprang efter personen. Polis och ambulans kom till platsen. Han påtalade för poliserna att det låg två patronhylsor på marken. Han vet inte varför vissa av Ramadan Ibrahim's tillhörigheter låg på marken utanför restaurangen.

Hani Sami Luthon

Han och hans vänner brukade vara på restaurangen varannan dag. Den 13 maj 2025 var de på nedervåningen och åt middag. Plötsligt hörde de skottlossning och därefter någon däruppe som skrek. De sprang upp och vid entrén såg de en man som låg ner och var väldigt blodig. Det var Ramadan Ibrahim, som brukade vara på restaurangen ibland. Han vet inte varför Ramadan Ibrahim hade blivit skjuten.

Han såg en person som sprang i riktning mot tåget och hoppade över tåggräsen. Han följde efter personen en liten stund och kunde konstatera att denne var kort, normalbyggd med hade rakt hår och var iklädd svart tröja med huva. Han såg även att personen tog en skoter. Polisen kom och spärrade av området.

Han fick skjuts från platsen av en vän. Då såg han en person med samma utseende som åkte på en skoter och hade handen i fickan hela tiden. Vännen försökte stoppa personen genom att köra emot denne med bilen. Samtidigt kom polisen och han berättade för dem vad han hade sett samt pekade ut killen på skotern.

Johan Karlsson

Han cyklade längs med järnvägsspåren när han plötsligt hörde några smällar från området Boländerna. Han tittade ditåt, hörde rop och skrik och såg två personer som jagade efter en person som var svartklädd med handskar och höll i något som såg ut som en pistol. Den svartklädde sprang mot tågspåret, kastade det pistolliknande föremålet över staketet och hoppade in på spårområdet i riktning mot honom själv. Han kände att han borde ta sig därifrån och cyklade vidare. Han ringde till sin partner och direkt därefter, kl. 20.27, till 112.

Ludvig Elmnert

Han är barndomsvän till Angelo Ghaderi. Den 15 maj 2025 frågade Angelo Ghaderi om han kunde ”hålla” två telefoner. Först tyckte han att det var konstigt och blev lite misstänksam, men han tänkte inte så mycket på det. Det var första gången han blev frågad om något sådant. Han hämtade aldrig telefonerna från Angelo Ghaderi och vet inte vad som hände med dem. Han vet inte om de hade något med mordet i Boländerna att göra. Såvitt han vet är Angelo Ghaderi inte inblandad i kriminalitet. Han har inte pratat med Angelo Ghaderi efter att denne frihetsberövades den 16 maj 2025.

4.1.4 Tingsrättens bedömning i fråga om skuld

4.1.4.1 Några rättsliga utgångspunkter

Mord

Den som berövar annan livet döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Vapenbrott

Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det döms för vapenbrott. Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om vapnet har innehafts på allmän plats eller i ett fordon på en sådan plats, om vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och om vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. (9 kap. 1 och 1 a §§ vapenlagen, 1996:67.)

Med allmän plats menas i huvudsak platser som frekventeras av allmänheten, exempelvis gator och torg samt allmänna kommunikationsmedel i den mån och under de tider som allmänheten har tillträde till dem.

Vid bedömningen av om vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet ska hänsyn tas exempelvis till vapnets patronkapacitet och/eller eldkraft, om vapnet är försett med ljusförstärkare eller ljuddämpare. Exempel på vapen som regelmässigt betraktas som särskilt farliga är automatgevär, kulsprutor, pansarskott och grovkalibriga gevär. Hit räknas vanligen också halvautomatiska vapen med hög patronkapacitet samt pistoler och revolverar som är avsedda för särskilt kraftfulla patroner.

Med brottslig användning avses inte bara att det hade kunnat befaras att vapnet skulle komma att avfyras, utan även att det kunde användas för hot eller andra sorters påtryckningar som utgör brott. Att vapnet påträffas i en miljö som typiskt sett leder tanken till brottslig användning innebär att det i det enskilda fallet inte behöver visas att det har förelegat någon konkret fara för sådan användning.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Den som uppsåtligen hanterar explosiva varor utan att ha tillstånd till det döms till ansvar för brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (16 § och 29 § andra stycket 2).

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om den explosiva varan varit av särskilt farlig beskaffenhet (29 a §). I förarbetena anges att det vid bedömningen av varans farlighet ska beaktas om varan är konstruerad på ett sådant sätt att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera anges utgöra typexempel på varor av särskilt farlig beskaffenhet (se prop. 2016:17:92 s. 19). En annan omständighet som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt är om hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt

sett kan befaras komma till brottslig användning. Så brukar regelmässigt anses vara fallet när varan har hanterats i en kriminell kontext.

Underlåtenhet att avslöja brott

Den som underlåter att i tid anmäla eller annars avslöja ett förestående eller pågående brott ska, i de fall det är särskilt föreskrivet, dömas för underlåtenhet att avslöja brottet enligt vad som är föreskrivet för den som medverkat endast i mindre mån till sådant brott. Högre straff än fängelse i två år får dock inte dömas ut. I de fall det är särskilt föreskrivet ska för underlåtenhet att avslöja brott även den dömas som inte haft uppsåt till men borde ha insett att brottet var förestående eller pågick. (23 kap. 6 § första stycket brottsbalken.)

Underlåtenhet att avslöja brott är straffbelagt endast beträffande särskilt utmärkta brott, exempelvis mord (se 3 kap. 11 brottsbalken). Underlåtenheten gäller att i tid anmäla eller annars avslöja brott. Att anmäla brottet till polisen är den åtgärd som i första hand bör komma i fråga. Avslöjande på annat sätt, exempelvis genom meddelande till den som hotas av brottet, är emellertid tillräckligt för strafffrihet.

Vad som ska anmälas eller avslöjas är ett *förestående eller pågående brott*. Ett brott som har kommit till fullbordan är i regel inte längre förestående eller pågående. I 23 kap. 6 § fjärde stycket 1 brottsbalken konstateras att ansvar för underlåtenhet att avslöja brott inte kan utdömas om inte gärningen fortskridit så långt att den är straffbar.

Av bestämmelsen framgår inte att dess tillämpningsområde skulle vara begränsat till de fall då det varit möjligt för polisen att stoppa brottet. För ansvar är det tillräckligt att det *inte varit helt uteslutet* att polisen hade kunnat stoppa brottet eller gripa gärningsmännen. I rättsfallet ”Kodemordet” RH 1997:1 dömdes exempelvis en person för underlåtenhet att avslöja grov misshandel med motiveringen att fall, i vilka det är tveksamt om ett avslöjande kan få någon verkan eller ej, inte bör undantas från bestraffning.

Involverande av en underårig i brottslighet

Den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom till någon som inte har fyllt arton år och därigenom, eller på liknande sätt, involverar honom eller henne i brottet eller den brottsliga verksamheten, döms för involverande av en underårig i brottslighet. Detta gäller även om den som begår en sådan gärning inte hade uppsåt till men var oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte fyllt arton år. Om involverandet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder eller utveckling mellan den som har begått gärningen och den andra personen eller annars är uppenbart mindre allvarligt, ska inte dömas till ansvar. (16 kap. 5 a § brottsbalken.)

Bestämmelsen omfattar samtliga led i ett involverande och brottet fullbordas redan när den unga personen har accepterat erbjudandet eller tagit emot betalning. Den unga personen behöver inte ha hunnit utföra något brott. Bestämmelsen infördes i brottsbalken sommaren 2023 och skälen var en ökande rekrytering och ett ökat utnyttjande av unga personer i kriminalitet, i synnerhet sådan verksamhet som bedrivs av kriminella nätverk. Skyddsintresset bakom bestämmelsen är samhällets intresse av att barn inte dras in i kriminalitet.

Medhjälp

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken är det inte bara den som har utfört en gärning som kan dömas för brott, utan även den som har främjat gärningen genom råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms i så fall beroende på omständigheterna för anstiftan eller medhjälp till brottet. Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Om någon bara har medverkat i mindre mån så får straffet för honom sättas under vad som är stadgat för brottet.

4.1.4.2 Åtalet mot Chetthawit Sankumping

Det var Chetthawit Sankumping som sköt Ramadan Ibrahim

Chetthawit Sankumping har erkänt att det var han som sköt Ramadan Ibrahim. Tingsrätten bedömer honom över lag som trovärdig och berättelsen som i hög grad tillförlitlig. Därvid kan särskilt nämnas att Chetthawit Sankumping har berättat utförligt och detaljerat om egen brottslighet, fritt från motsägelser eller svårförklarliga moment. Han har även berättat om andras brottslighet, inledningsvis utan att nämna namn på Person B och Angelo Ghaderi (under förundersökningen kallad Person A), men sedan Angelo Ghaderi identifierats av polisen har han bekräftat de tidigare lämnade uppgifterna trots den fara det får antas innebära för honom själv. Hans berättelse får därtill stöd av den övriga bevisningen såväl i stora drag som i många detaljer. Chetthawit Sankumpings erkännande vinner sammantaget ett starkt stöd av vad han själv har berättat och av den övriga utredningen. Särskilt kan nämnas följande.

Den 13 maj kl. 16.48 avgick enligt tidtabellen ett tåg från Skutskär, där Chetthawit Sankumping gick i skolan, till Uppsala. Positionering av Chetthawit Sankumpings telefon visar att den förflyttade sig från Skutskär till Uppsala vid den tidpunkten. I chattmeddelanden kan man se att Chetthawit Sankumping hade skrivit tidigare att han skulle ta detta tåg, och kl. 17.02 skrev han till Natdanai Srichai att han var på väg samt kl. 17.13 till Klivaren-gruppen att han då satt på tåget. Telefonpositioneringar, användande av Chetthawit Sankumpings skolbuskort, kvitto, fotografier och chattmeddelanden ger stöd för att han sedan förflyttade sig till stadsdelen Sävja, befann sig där kl. 18.14 till 19.42 och därefter med början kl. 19.43 förflyttade sig med buss i riktning mot Boländerna och centrala Uppsala.

Undersökningen av hans mobiltelefon har vidare visat att Chetthawit Sankumping hade en skärmbild av en sökning som gjorts på den restaurang utanför

vilken Ramadan Ibrahim blev skjuten. Hans telefon var vid den tidpunkten positionerad i Sävja.

En person kan även på övervakningsfilmer och -bilder ses förflytta sig längs den väg som Chetthawit Sankumping har berättat att han tog under dagen samt utanför restaurangen strax före skottlossningen. Denna person har en klädsel och generell kroppsbyggnad som överensstämmer med Chetthawit Sankumping och de kläder han haft på sig exempelvis vid gripandet och på foton i hans egen telefon. Vittnesuppgifter ger även stöd för det Chetthawit Sankumping har berättat om sin flyktväg. Tingsrätten anser det bevisat att personen på filmerna är Chetthawit Sankumping.

I nära anslutning till brottsplatsen har det anträffats en blå påse som stämmer överens med den påse som Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har berättat hämtades i Sävja, som vapnet och handgranaten förvarats i. En person klädd som Chetthawit Sankumping klev ombord på buss 9 i Sävja kl. 19.43 i riktning mot centrala Uppsala, och på en bild från bussens övervakningskamera kan man se att personen bär en blå påse av samma storlek. Den upphittade påsen överensstämmer också väl med den blåa påse med vapen i som syns på en bild som Chetthawit Sankumping tagit och skickat i ett meddelande till SNT-gruppen kl. 19.44. På den i Boländerna upphittade påsen har anträffats DNA, och enligt NFC:s sakkunnigutlåtande talar resultaten av DNA-undersökningen extremt starkt (+4) för att spåren kommer från bl.a. Chetthawit Sankumping.

Obduktionsrapporten visar att Ramadan Ibrahim avlidit till följd av skadorna han åsamkades genom skjutningen.

Längs den flyktväg Chetthawit Sankumping har berättat att han tog har påträffats en handske, av samma slag som den handske Chetthawit Sankumping hade i fickan. På den upphittade handsken har påvisats DNA, och enligt NFC:s

sakkunnigutlåtande talar resultaten av DNA-undersökningen extremt starkt (+4) för att spåren kommer från bl.a. Chetthawit Sankumping.

Chetthawit Sankumping greps slutligen en kort stund efter skjutningen efter att ha pekats ut av ett vittne, på en plats vid Fyrisån som är belägen en kort sträcka från brottsplatsen. I Fyrisån, på den plats Chetthawit Sankumping pekat ut, hittades en pistol och en handgranat som till utseende och funktionsproblem (pistolen) stämmer väl överens med vad Chetthawit Sankumping har beskrivit.

Sammantaget finner tingsrätten det bevisat att Chetthawit Sankumping dödade Ramadan Ibrahim genom att skjuta honom.

Chetthawit Sankumping ska dömas för mord

Genom Chetthawit Sankumpings uppgifter och den skriftliga bevisningen är det utrett att han fått ett uppdrag från anonyma användare på den krypterade meddelandeplattformen Signal, att mot betalning om 200 000 kr genomföra ett mord med skjutvapen. Att han fått detta uppdrag framgår särskilt av Chetthawit Sankumpings och de övriga användarnas meddelanden i Klivaren-gruppen och av Chetthawit Sankumpings kommunikation med Natdanai Srichai. Häribland kan exempelvis nämnas meddelandena kl. 17.02 till Natdanai Srichai där han skrev ”Jag e påväg nu för att väcka (dvs. döda) nån” och kl. 17.14 om att han ”ska hämta en tabbe” samt meddelandena kl. 17.19 till Klivaren-gruppen att han ”ska lägga clean headshot” och att han kl. 17.55 i Klivaren-gruppen skrev och frågade om han skulle ”skotta i sävja” samt därefter om han skulle lära sig att skjuta där.

När Chetthawit Sankumpings telefon var positionerad i Sävja gjorde han kl. 18.31 en sökning på den adress där restaurangen är belägen, där skjutningen skulle inträffa en knapp timme senare. Chetthawit Sankumping har berättat att han måste ha gjort sökningen för att han fått adressen av någon. Tillfrågad om detta, och konfronterad med att han i polisförhör under förundersökningen sagt att det var Person A, senare identifierad som Angelo Ghaderi, som gav honom

adressen, har Chetthawit Sankumping bekräftat att det måste vara på det sättet. Uppgiften får starkt stöd av den skriftliga bevisningen, de bilder som visar att Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi var tillsammans på den plats Chetthawit Sankumpings telefon befann sig när sökningen gjordes och till viss mån även av Angelo Ghaderis bekräftelse av att de vid den tidpunkten var själva på platsen. Tingsrätten finner det bevisat att det var Angelo Ghaderi som gav honom information om platsen för det förestående mordet.

Chetthawit Sankumping följde uppdragsgivarnas och därefter även Angelo Ghaderis instruktioner att bege sig till Sävja och sedan till restaurangen i Boländerna, där han sköt ihjäl Ramadan Ibrahim på order av uppdragsgivaren Martin Business. Det framgår av Chetthawit Sankumpings egna meddelanden till Klivaren-gruppen och till Natdanai Srichai, liksom av hans egen berättelse, att han var införstådd med att uppdraget var just att beröva någon annan livet. Att han haft uppsåt till den följden står mot denna bakgrund helt klart. Gärningen är av dessa skäl att bedöma som mord.

Chetthawit Sankumping har invänt att han utfört gärningen under nöd på grund av hotelser han tagit emot per telefon av Martin Business. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning.

Det står klart att Chetthawit Sankumping sade till sina uppdragsgivare att han inte visste hur man skjuter, men ordalydelsen av meddelandena som handlar om detta ger snarare intryck att han velat lära sig hantera ett vapen före uppdraget än att han velat dra sig ur det. Chetthawit Sankumpings meddelanden till Klivaren-gruppen talar över huvud taget inte för att han motsatte sig uppdraget eller försökte dra sig ur det utan tvärtom. I ett av meddelandena till Natdanai Srichai skrev han att han blev ”tvingad att skotta någon”, men i samband med detta talade han också om ersättningen – 200 000 kr – som han skulle få. Till detta kommer att han agerade snabbt efter att ha fått sitt uppdrag; Ramadan Ibrahim sköts fyra timmar efter att Chetthawit Sankumping fått kännedom om

uppdraget. Även detta, och i viss mån också att han även tidigare hade åtagit sig att begå mycket allvarliga brott mot betalning, talar för att han agerade av egen vilja och utan tvekan. Det finns ingen anledning att ifrågasätta att det varit något motvilligt eller med viss tvekan som Chetthawit Sankumping åtog sig sitt uppdrag, men tingsrätten bedömer att utredningen talar emot hans invändning att han agerade i nöd med sådan styrka att den framstår som en obefogad efterhandskonstruktion. Han ska därför dömas för mord.

Vapenbrott, grovt brott

Det vapen som Chetthawit Sankumping använde vid mordet var en halvautomatisk pistol med magasin och ammunition. Chetthawit Sankumping hade inte tillstånd för innehavet och ska därför dömas för vapenbrott. Vapnet är, vilket åklagaren inte har angett i stämningsansökan men har framhållit vid huvudförhandlingen, av ett sådant slag som typiskt sett anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Det saknas anledning att göra någon annan bedömning i detta fall. Med hänsyn till sättet på vilket Chetthawit Sankumping fått sitt uppdrag och mottagit vapnet står det enligt tingsrätten klart att hanteringen av vapnet skedde i en kriminell kontext där det typiskt sett också kunde befaras komma till brottslig användning. Detta har Chetthawit Sankumping insett. Därtill har vapnet använts vid en dödsskjutning. Av dessa skäl är vapenbrottet att bedöma som grovt.

Brottskonkurrens

Tingsrätten har kommit fram till att Chetthawit Sankumping har gjort sig skyldig till mord och grovt vapenbrott. Ett grovt vapenbrott kan i vissa fall konsumeras av de allra grövsta våldsbrotten, så som mord, försök till mord och medhjälp till dessa brott. För att konsumtion ska komma i fråga förutsätts att vapeninnehavet är koncentrerat enbart till själva vålds- eller medhjälpsgärningen.

Av utredningen framgår att Chetthawit Sankumping hämtade vapnet i Sävja omkring en timme före mordet, att han färdades några kilometer på buss med vapnet i fickan och gick från busshållplatsen till restaurangen där mordet begicks, samt att han slutligen medtog vapnet när han flydde från brottsplatsen och gjorde sig av med det genom att kasta det i Fyrisån. Innehavet är enligt tingsrättens bedömning inte så koncentrerat till våldsgärningen att vapenbrottet ska anses ingå i mordet. Chetthawit Sankumping ska alltså dömas även för grovt vapenbrott i konkurrens.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Av utredningen står klart att Chetthawit Sankumping mottog en skarp handgranat i Sävja och transporterade den med buss till Boländerna, där den var avsedd att användas vid en sprängning mot restaurangen, samt att han efter att ha skjutit Ramadan Ibrahim tog handgranaten med sig när han flydde från platsen och slutligen kastade den tillsammans med mordvapnet i Fyrisån. Hanteringen av handgranaten har skett på allmän plats och Chetthawit Sankumping har inte haft tillstånd. Han har alltså gjort sig skyldig till LBE-brott.

Vid bedömningen av om brottet är grovt beaktar tingsrätten att det i förarbetena anges att bl.a. handgranater är typexempel på vara av särskilt farlig beskaffenhet, vilket talar för att brottet ska bedömas som grovt. Precis som när det gäller vapenbrottet så beaktar tingsrätten vid rubriceringen av LBE-brottet också det sätt på vilket Chetthawit Sankumping fått sitt uppdrag och mottagit handgranaten. Det står även i denna del klart att hanteringen skedde i en kriminell kontext där handgranaten typiskt sett också kunde befaras komma till brottslig användning. Detta har Chetthawit Sankumping insett. Att handgranaten inte kom att detoneras saknar i detta sammanhang betydelse för rubriceringen. Av dessa skäl är LBE-brottet att bedöma som grovt.

4.1.4.3 Åtalet mot Angelo Ghaderi

Medhjälp till mord, grovt vapenbrott och LBE-brott, grovt brott

Genom Angelo Ghaderi och Chetthawit Sankumpings i den delen samstämmiga uppgifter, som får stöd av bl.a. fotografier och telefonpositioneringar står det klart att Angelo Ghaderi och Chetthawit Sankumping möttes vid busshållplatsen i Sävja och tillbringade en dryg timme tillsammans där mellan ungefär kl. 18.20 och 19.40. Under den tiden förekom ingen kommunikation i Klivaren-gruppen, vilket i någon mån talar för att uppdragsgivarna då hade andra sätt att kommunicera med Chetthawit Sankumping. Kl. 18.31 gjorde Chetthawit Sankumping en sökning på adressen Kungsängsvägen 18a, dvs. den adress där Ramadan Ibrahim skulle komma att skjutas till döds en dryg timme senare, vilket bekräftar uppfattningen att han kunde kommunicera med sina uppdragsgivare då. När han gjorde sökningen befann sig Chetthawit Sankumping av deras samstämmiga uppgifter ensam tillsammans med Angelo Ghaderi. Tingsrätten har tidigare konstaterat att det är bevisat att det var Angelo Ghaderi som gav honom adressen.

Därefter är det enligt tingsrättens bedömning utrett att Angelo Ghaderi och Chetthawit Sankumping begav sig till en bil tillsammans och att den pistol som användes vid mordet, tillsammans med en handgranat, togs fram ur bilens bagagelucka.

I frågan om Angelo Ghaderis inblandning i överlämningen av vapnet och handgranaten går deras uppgifter isär. Tingsrätten har bedömt att Chetthawit Sankumping är i allt väsentligt trovärdig och hans uppgifter tillförlitliga. I kontrast till detta så har Angelo Ghaderi berättat på ett sätt som varit svepande och detaljfattigt samt ändrat sig under förundersökningens gång. Han har även anpassat sin berättelse till bl.a. resultatet av fingeravtrycksundersökningen.

När Chetthawit Sankumping frågade i Klivaren-gruppen om han skulle lära sig skjuta i Sävja så fick han bl.a. svaren ”bror han visar allt” och ”Du behöver inte

vara orolig. Du är i bra händer. Martin Business Bluetooth offline ÄR vapenexperter”. Angelo Ghaderi har svarat nekande på åklagarens fråga om det är han som använder sig av användarnamnet Bluetooth offline. Tingsrätten anser det förvisso inte vara styrkt att det är Angelo Ghaderi som avses i meddelandet, däremot står det klart att uppdragsgivarna lovat Chetthawit Sankumping att han skulle mötas av en ”vapenexpert” i Sävja samt att mötet där mellan honom och Angelo Ghaderi var arrangerat av andra. Detta talar för att Angelo Ghaderi befunnit sig på platsen i syfte att bl.a. lära Chetthawit Sankumping att hantera vapnet, och det i sin tur ger stöd för Chetthawit Sankumpings uppgifter om att Angelo Ghaderi visade honom hur vapnet fungerade. Tingsrätten beaktar härvid också att Chetthawit Sankumping enligt meddelandena till uppdragsgivarna i Klivaren-gruppen tidigare saknade kunskap om hur man använder vapen, och att han efterfrågade att få lära sig detta, samt att Angelo Ghaderi tidigare hade haft kommunikation med Martin Business. Angelo Ghaderis uppgift att det var Person B som överlämnade vapnet till Chetthawit Sankumping saknar stöd i utredningen i övrigt.

Chetthawit Sankumpings version får vidare stöd av att Angelo Ghaderis fingeravtryck anträffades på föremål i samma blå påse som innehöll vapnet och handgranaten. Angelo Ghaderis uppgift att han först öppnade påsen utan handskar har lämnats av denne först efter att han fått del av resultatet från fingeravtrycksundersökningen. Någon rimlig förklaring till detta har han inte lämnat, berättelsen framstår därför som en efterhandskonstruktion som har anpassats till den övriga bevisningen. Inte heller innehåller Angelo Ghaderis berättelse någon förklaring till hur Chetthawit Sankumping lärt sig att använda vapnet.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Chetthawit Sankumpings uppgifter om Angelo Ghaderis handhavande av vapnet – som lämnats innan Angelo Ghaderi varit identifierad – får tillräckligt stöd av den övriga bevisningen för att den ska läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom också styrkt att det var

Angelo Ghaderi som tillhandahöll både vapnet och handgranaten samt visade Chetthawit Sankumping hur vapnet används. Dessutom är genom Chetthawit Sankumpings uppgift därom, som får stöd av beslagsprotokollet, styrkt att Angelo Ghaderi gav honom 500 kr.

Kl. 19.26, dvs. då Angelo Ghaderi och Chetthawit Sankumping fortfarande var i Sävja tillsammans, sökte Chetthawit Sankumping på namnet för den restaurang – med samma adress som han tidigare sökt på – utanför vilken Ramadan Ibrahim blev sköts. Detta talar i viss mån för att Angelo Ghaderi, förutom adressen, även lämnade honom information om restaurangens namn.

Tingsrätten har alltså funnit det styrkt att Angelo Ghaderi mött Chetthawit Sankumping på hans uppdragsgivares instruktion, att han utgjort en väg för uppdragsgivarna att kommunicera med Chetthawit Sankumping, att han överlämnat både vapnet och handgranaten och visat Chetthawit Sankumping hur vapnet används. Detta har han gjort trots att han enligt egen uppgift misstänkte att Chetthawit Sankumping var bara 15 eller 16 år.

Hanteringen och överlämnandet av vapnet och handgranaten innebär enligt tingsrättens bedömning att han tagit sådan befattning med dem som krävs för att han ska anses ha innehaft dem. Han har inte haft tillstånd för innehav av vapen eller explosiva varor. Han ska därför dömas för vapenbrott och LBE-brott. Av samma skäl som har anförts beträffande Chetthawit Sankumping ska brotten rubriceras som grova brott.

Angelo Ghaderi har överlämnat en skarp handgranat och ett halvautomatiskt skjutvapen till en pojke i 15-årsåldern, på uppdrag av anonyma användare. Därtill har han gett pojken en adress. Därigenom har han objektivt hjälpt Chetthawit Sankumping att begå mordet. Med hänsyn till omständigheterna måste han därtill ha insett att vapnet och handgranaten skulle komma att användas vid ett mord på den adress han lämnade. Han har alltså haft uppsåt och ska dömas enligt åtalet för medhjälp till mord.

Brottskonkurrens

Tingsrätten har kommit fram till att Angelo Ghaderi har gjort sig skyldig till medhjälp till mord, grovt vapenbrott och grovt LBE-brott. Ett grovt vapenbrott och grovt LBE-brott kan i vissa fall konsumeras av de allra grövsta våldsbrotten, så som mord och medhjälp till mord. För att konsumtion ska komma i fråga förutsätts att innehavet är koncentrerat enbart till själva vålds- eller medhjälpsgärningen.

I detta fall består Angelo Ghaderis medhjälpsgärning i att han överlämnat vapnet och handgranaten till Chetthawit Sankumping för att användas vid ett mord, och att han vid överlämnandet instruerat Chetthawit Sankumping i hur vapnet fungerar samt att han gett denne platsen där mordet skulle begås. Tingsrätten bedömer därför att Angelo Ghaderis innehav av vapnet och handgranaten varit så koncentrerat till hans medhjälpsgärning att vapenbrottet och LBE-brottet ska konsumeras av brottet medhjälp till mord.

Involverande av en underårig i brottslighet

Genom att överlämna ett vapen och en handgranat Angelo Ghaderi involverat den 15-årige Chetthawit Sankumping i allvarlig brottslighet. Det är däremot inte bevisat att involverandet har inbegripit att förmedla kontakt mellan Chetthawit Sankumping och en okänd person som fraktat vapnet och handgranaten. Det är inte utrett hur dessa kommit till platsen.

Att Angelo Ghaderi därutöver gav instruktioner om hur vapnet fungerar, informerade om adressen för det förestående mordet och överlämnade 500 kr visar att relationen dem emellan i den aktuella situationen varit sådan att Angelo Ghaderi kan dömas för involverande trots att ålderskillnaden mellan honom och Chetthawit Sankumping är förhållandevis liten och trots att även han själv var under 18 år. Genom att på detta sätt instruera och överlämna vapen, explosiv vara och pengar måste Angelo Ghaderi konstateras ha involverat Chetthawit Sankumping i brottslig verksamhet. Som har nämnts

tidigare insåg Angelo Ghaderi att Chetthawit Sankumping var under 18 år. Åtalet är även i denna del styrkt.

4.1.4.4 Åtalet mot Natdanai Srichai, Stephan Kwizera och Anwar Abubaker

Natdanai Srichai har bekräftat att han visste att Chetthawit Sankumping begått allvarliga brott tidigare och att han var medveten om att Chetthawit Sankumping skulle begå ett mord den aktuella dagen. Uppgifterna om detta får starkt stöd såväl av Chetthawit Sankumpings uppgifter som av meddelanden på Snapchat mellan dem båda i vilka det framgår det att han kom till den insikten senast kl. 16.48 då Chetthawit Sankumping skrev ”Man tvinga mig att jag ska skotta någon”, att det måste vara gjort ”idag” och att betalningen är ”200K”, dvs. 200 000 kr. Genom Natdanai Srichais svar på detta ”Wäcka nån????” står det helt klart att han förstod vad ”skotta” betydde i detta sammanhang. Chetthawit Sankumping berättade också för honom vem som gett honom uppdraget och att det skulle ske samma dag. Därtill kommer att Natdanai Srichai själv avböjde att delta i detta uppdrag med hänvisning till att det var över gränsen för vad han själv var villig att göra och att Chetthawit Sankumping då skrev ”Jag e påväg nu för att wäcka nån” samt att han var på väg för att hämta en ”tabbe”.

Det är alltså styrkt att Natdanai Srichai kände till det förestående brottet i sådan tid att han hade kunnat avslöja det. Tingsrätten bedömer att det inte varit helt uteslutet att polisen hade kunnat stoppa mordet om Natdanai Srichai hade berättat för någon om Chetthawit Sankumpings planer. Det finns inget som talar för att Chetthawit Sankumpings uppdragsgivare hade kännedom om att denne hade berättat om sitt uppdrag för Natdanai Srichai. Inget av meddelandena i SNT-chatten talar för att Natdanai Srichai riskerade att själv bli misstänkt för inblandning i mordet; han hade ju uttryckligen avböjt sådan inblandning. Han hade därför enligt tingsrättens bedömning kunnat avslöja det förestående brottet utan fara för sig själv eller annan.

Åtalet mot Natdanai Srichai för underlåtenhet att avslöja mord är alltså styrkt.

Det är en hel del som talar för att även **Stephan Kwizera** kände till att Chetthawit Sankumping planerade att utföra ett mord, åtminstone kl. 19.44 när denne skickade ett foto av en pistol till SNT-gruppen. Innan dess hade han kännedom om att Chetthawit Sankumping hade begått mycket allvarlig brottslighet mot betalning, och det framstår inte av hans chatt-meddelanden efter skjutningen som att han blev förvånad när Chetthawit Sankumping sedermera greps misstänkt för mord. Däremot kan inte fotografiet av pistolen tillsammans med de meddelanden som skrevs av honom och Chetthawit Sankumping i anslutning till detta sägas ställa det utom rimligt tvivel att han insåg att denne skulle komma att begå ett sådant synnerligen allvarligt brott som mord eller i övrigt hade uppsåt därtill. För underlåtenhet att avslöja mord räcker det inte heller med att, som åklagaren gjort gällande, Stephan Kwizera möjligen *borde* ha insett att ett mord var förestående eftersom ansvar för oaktsamhet inte är särskilt föreskrivet när det gäller mord (se 23 kap. 6 § första stycket och 3 kap. 11 § brottsbalken). Sammantaget finner tingsrätten att åtalet mot Stephan Kwizera inte är styrkt.

När det gäller **Anwar Abubaker** så talar meddelanden han skickade på Tiktok dagen efter mordet för att han förstod att ett mord var förestående. I synnerhet är det meddelandet ”Jag tänker föf de mitt fel att jag inte stoppade han från väcka han igår” som talar för att han hade känt till det förestående brottet. Meddelandet är emellertid skickat efter att brottet fullbordats och tingsrätten anser sig inte kunna bortse från Anwar Abubakers förklaring att han var påverkad av rykten i skolan när han skrev på det sättet. Utredningen visar inte att Anwar Abubaker nåddes av fotografiet av vapnet före gärningen, eller av någon annan information om det förestående brottet. Bevisningen mot Anwar Abubaker kan inte sägas ställa det utom rimligt tvivel att han insåg att Chetthawit Sankumping skulle komma att begå ett sådant synnerligen allvarligt brott som mord eller i övrigt hade uppsåt därtill. För underlåtenhet att avslöja

mord räcker det inte heller med att, som åklagaren gjort gällande, Anwar Abubaker möjligen *borde* ha insett att ett mord var förestående eftersom ansvar för oaktsamhet inte är särskilt föreskrivet när det gäller mord. Sammantaget finner tingsrätten att åtalet mot Anwar Abubaker inte är styrkt.

4.2 Händelsen på Kungsholmen den 19 april 2025

4.2.1 Bakgrund

Av utredningen i målet framgår i huvudsak följande. Den 19 april 2025 omkring kl. 00.19 kallades polis till ett hus på Lagerlöfsgatan på Kungsholmen i Stockholm, med anledning av två höga smällar. Det aktuella huset är ett centralt beläget flerbostadshus med sju våningar. Det konstaterades senare att två handgranater hade kastats in och exploderat i porten till trapphuset. Vid brottsplatsundersökningen konstaterades att en bil som stod parkerad 4–5 meter från porten hade krossade fönsterrutor, på gatan utanför porten låg en större mängd glas och på golvet intill en plåtdörr fanns en krevadgrop samt skador i plåten. Ytterligare en krevadgrop fanns på golvet inne i trapphuset nedanför ett räcke. På väggar och tak i porten samt på ett metallelement fanns skador som bedömdes komma från små stålkulor som fanns överallt i porten tillsammans med små svarta plastbitar. En cylinderformad klump i betong låg nära portens ena glasdörr.

4.2.2 Inställning m.m.

Chetthawit Sankumping har erkänt grov allmänfarlig ödeläggelse och LBE-brott, grovt brott. Hans inställning i övriga frågor redovisas separat under rubrikerna Skadestånd samt Förverkanden och beslag.

Målsäganden NN2 har biträtt åtalet.

4.2.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat avrapportering hundinsats, protokoll över brottsplatsundersökning och sakkunnigutlåtande explosivämnesundersökning; sakkunnigutlåtande DNA och träffrapport DNA; film-PM och ID-PM, promemoria över biljettköp och BankID-positionering; fakturor och fakturaunderlag; analys av trafiklistor och granskning av mobiltelefonextraktion; promemoria pengar och jämförelsebilder; skärmbilder på inkommande meddelanden från NN2:s telefon och en sammanställd film.

Som muntlig bevisning har åberopats förhör med målsäganden NN2 samt vittnena Francois Coeugnet och Johan Lindström. Chetthawit Sankumping har hörts över åtalet.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

NN2

En anställd på hens företag hade sysslat med oegentligheter och fått sparken. Den tidigare anställde blev missnöjd och riktade grundlösa ekonomiska krav mot företaget. Detta utmynnade i ett utpressningsärende där beloppen som begärdes eskalerade snabbt. Under början av 2025 fick hen i två perioder hotfulla meddelanden med krav, och den 19 april 2025 sprängdes en handgranat i porten till hens hus. Vid den tidpunkten hade hen flyttat från huset på polisens rekommendation, men brukade besöka lägenheten varje vecka för att hämta eventuell post. Den aktuella dagen hade hen varit i huset och hälsat på en granne i ungefär 40 minuter.

Hen bodde på femte våningen i huset. Hen fick ett meddelande med en skärmbild av en kontaktsida från en telefon. På sidan finns bl.a. den profilbild hen tidigare har använt på appen Whatsapp, en profil som den tidigare anställde hade tillgång till, samt hens namn, adress, biluppgifter etc.

Hotelser har även riktats mot hens anställda och hens släkt. Hen känner skuld och rädsla för vad som kan tänkas hända.

Chetthawit Sankumping

Han hade fått i uppdrag att genomföra sprängningen på Lagerlöfsgatan en eller två dagar före händelsen. Uppdraget fick han via Signal. Han åkte buss och tåg till Tierp, Älvkarleby och Sollentuna på det sätt som åklagaren har uppgett och som framgår av den åberopade skriftliga bevisningen. Han vill dock inte svara på vad ”äpplen” betyder i konversationen med Signal-användaren Martin Business och inte heller om han följt dennes instruktion att hämta ”två äpplen” i Sollentuna eller om han därefter åkt till Odenplan och buss till målsägandens bostad, eller om han varit i Uppsala dagen efter händelsen. Han vill inte berätta om han fick betalt där eller varför han har bilder av kontanter i sin telefon.

Däremot stämmer det att han kastade in två handgranater i entrén på Lagerlöfsgatan. Det gick till så att han krossade glasrutan i dörren med en cylinderformad sten och kastade in den första granaten som exploderade. Själv stod han då vid bänken utanför, någon meter bort. Sedan kastade han in den andra granaten och sprang därifrån.

Idag ångrar han det han gjort och vill be om ursäkt till NN2. Anledningen till att han inte vill svara på fler av åklagarens frågor om händelsen är att han är rädd för sin egen och sin familjs säkerhet om han skulle prata. Okända personer har ringt till hans försvarare och sagt till henne att han ska hålla tyst. Okända personer har också besökt hans hemadress, varför hans familj nu befinner sig på skyddad adress.

Johan Lindström

Han befann sig hemma i sin lägenhet med några vänner den aktuella dagen. De firade påsk tillsammans och åkte hemifrån i taxi vid midnatt. När han kom hem vid 03-tiden möttes han av blåljus och avspärningar runt huset och fick veta

att det hade varit en sprängning. Han såg att stora delar av entrén var förstörd. Senare har han fått veta tidpunkten för larmsamtalet med anledning av händelsen, och kunnat konstatera att han och två av hans vänner åkte iväg med taxin bara någon minut före sprängningen, kl. 00.11.

Francois Coeugnet

Han hade varit på konsert och kom hem till huset omkring midnatt, ungefär 15–20 minuter före explosionen. Han och hans sambo satt i vardagsrummet på sjätte våningen när de hörde två detonationer. Han tittade ut genom fönstret och såg en kvinnlig cyklist som stod vid sidan av huset och ringde. Han öppnade lägenhetsdörren och möttes av rök. Han och sambon antog att det brann någonstans och gick därför ner så fort som möjligt. I entrén var det splitter överallt.

4.2.4 Tingsrättens bedömning i fråga om skuld

4.2.4.1 Några rättsliga utgångspunkter

Allmänfarlig ödeläggelse

Den som åstadkommer bl.a. explosion och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för allmänfarlig ödeläggelse (13 kap. 3 § brottsbalken). För ansvar krävs att det varit fråga om konkret fara i det enskilda fallet, däremot krävs det inte att faran har förverkligats. Konkret fara för en viss följd brukar anses föreligga om det varit både fysiskt möjligt och i tillräcklig grad plausibelt att gärningen skulle leda till den ifrågavarande följden (se t.ex. NJA 2019 s. 492 p. 8 och där gjorda hänvisningar). Det räcker inte med att konstatera att gärningen hör till en kategori av gärningar som typiskt sett är att beteckna som farliga, s.k. abstrakt fara.

Bedömningen av om fara har förelegat ska göras objektivt och påverkas inte av huruvida agerandet från gärningsmannens synpunkt framstod som riskabelt eller inte. Det betyder att en gärning kan vara farlig trots att den från gärningsmannens position framstod som riskfri, och omvänt att ett flagrant och hänsynslöst risktagande kan vara ofarligt. Det är åklagaren som har bevisbördan för att det har förelegat konkret fara i det enskilda fallet.

Fara för annans liv anses alltid innefatta även fara för annans hälsa. Fara för annans hälsa utgör därför den nedre gränsen för straffbarhet så vitt avser gärningar som framkallat fara för andra människor. Som ett minimum för att någon ska kunna dömas för allmänfarlig ödeläggelse får anses gälla att det krävs fara för att en person tillfogas en inte ringa kroppsskada eller sjukdom (se Ulväng m.fl. Brotten mot allmänheten och staten, 2014, s. 21).

När det gäller fara för egendom så krävs det att faran avsett omfattande förstörelse av annans egendom. I första hand avses därmed sådana fall där det förelegat fara för skada som är kvantitativt betydande, men egendomens värde från ekonomisk, kulturell eller annan synpunkt kan också ha betydelse. Högsta domstolen har gällande ett åtal för mordbrand bedömt att total förlust av en lastbil med ett uppskattat värde motsvarande knappt 400 000 kr räknat i dagens penningvärde inte innebar omfattande förstörelse av egendom, när det inte förelåg risk för att elden skulle sprida sig till annan egendom (se NJA 1980 s. 191). Utgången blev den motsatta i ett fall som avsåg anläggande av brand i ett bostadshus, varvid det förstördes personlig egendom till ett återanskaffningsvärde som motsvarar omkring 220 000 kr i dagens penningvärde, bland annat på grund av egendomens ideella värde för ägaren (se NJA 1981 s. 604). I ett senare fall har fara för förstörelse av ett lastbilsekipage till ett värde av drygt tre miljoner kronor bedömts innebära fara för omfattande förstörelse av annans egendom (se NJA 2011 s. 611 p. 6).

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Den som uppsåtligen hanterar explosiva varor utan att ha tillstånd till det döms, som har nämnts ovan, till ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, LBE. Vid bedömningen av om brottet är grovt beaktas särskilt bl.a. om den explosiva varan varit av särskilt farlig beskaffenhet I förarbetena anges att det vid bedömningen av varans farlighet ska beaktas om varan är konstruerad på ett sådant sätt att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera anges utgöra typexempel på varor av särskilt farlig beskaffenhet. Andra omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt är om hanteringen har avsett flera varor eller har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Så brukar regelmässigt anses vara fallet när varan har hanterats i en kriminell kontext.

4.2.4.2 Chetthawit Sankumping orsakade sprängningen

Chetthawit Sankumping har erkänt att det var han som kastade in handgranaterna i entrén på Lagerlöfsgatan. Erkännandet vinner starkt stöd av hans egen berättelse och av den övriga utredningen i målet, varibland följande kan nämnas särskilt.

Två grepar från handgranat anträffades vid sökning med polishund i området. På en av dessa grepar har påvisats DNA som har genomgått undersökning. Resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att detta DNA kommer från Chetthawit Sankumping. En person som till klädsel och kroppsbyggnad liknar Chetthawit Sankumping kan ses på övervakningskameror vid Odenplan omkring en halvtimme före händelsen. Samtidigt har hans mobiltelefon genom BankID-positionering konstaterats befinna sig på den platsen. Hans BankID

användes till köp av en SL-biljett kl. 23.52, och från Odenplan gick strax därefter en buss som stannade i närheten av gärningsplatsen. Utredningen talar också för att Chetthawit Sankumping sökt på resor och köpt biljetter som kunnat ta honom från hemmet till Uppsala, Sollentuna samt Odenplan i Stockholm och tillbaka hem igen. Telefonpositioneringar och övervakningsfilmer talar för att Chetthawit Sankumping gjort dessa resor.

I Chetthawit Sankumpings telefon har vidare anträffats flera skärmbilder. Bland annat finns en bild av ett meddelande från Martin Business med instruktion att gå till Industrivägen i Sollentuna och hämta två äpplen samt att det är viktigt att slänga påsarna i soptunnan. Att Chetthawit Sankumping följde den instruktionen får stöd av övervakningsfilmer som visar den tidigare nämnda personen, som bedömts vara Chetthawit Sankumping, som gått från tågstationen i Sollentuna i riktning mot den av uppdragsgivaren angivna adressen och tillbaka igen (se vidare utveckling av detta under rubriken brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott).

Vidare finns en skärmbild av en internetsida med NN2:s namn och adress, samt en bild daterad den 18 april 2025 kl. 22.24 av ett meddelande från en gruppchatt vid namn "Boooooom", i vilken förutom Chetthawit Sankumping även uppdragsgivaren Downtown var medlem. I meddelandet finns uppgift om NN2:s namn och adress samt instruktionen "Där ska du kasta den. Han bor på femte våningen". Slutligen kan nämnas att det i Chetthawit Sankumpings telefon återfanns flera foton och en video av en stor bunt sedlar, tagna dagen efter sprängningen.

Utredningen talar med avsevärd styrka för att Chetthawit Sankumping följt instruktionen att hämta "två äpplen", dvs. handgranater, i Sollentuna på kvällen den 18 april och därefter begett sig till Lagerlöfsgatan där han kastat in och detonerat handgranaterna i porten till det hus i vilket NN2 tidigare bodde. Den skriftliga bevisningen ger alltså ett starkt stöd för Chetthawit Sankumpings

erkännande och berättelse, vilken även i denna del framstår som trovärdig och tillförlitlig. Att han i vissa detaljer avböjt att svara på åklagarens frågor ändrar inte den bedömningen.

4.2.4.3 Gärningen ska rubriceras som grov allmänfarlig ödeläggelse

Det har varit en ren slump att inte flera personer vistades i trapphuset precis när handgranaterna kastades in i porten av Chetthawit Sankumping, och det står klart att i vart fall fyra personer passerade porten enstaka minuter före detonationerna. Faran för att någon eller flera av dem skulle skadas har därför varit konkret. Enligt kriminalteknikerns utlåtande hade det inneburit en uppenbar fara för liv och hälsa att befinna sig utanför eller i porten eller trapphuset då granaterna exploderade; risken att träffas av splitter hade varit mycket stor. De skador som kan iakttas på bilen samt fönsterglas, väggar, tak och element ger ytterligare stöd för att en förhållandevis betydande skada på person hade kunnat åsamkas av det splitter som slungades ut från granaterna vid detonationen.

När det gäller faran för förstörelse av annans egendom så konstaterar tingsrätten att faran både har varit konkret och förverkligats, men att det inte är visat att faran avsett sådan *omfattande* förstörelse som krävs för att en ödeläggelse enkom av det skälet ska rubriceras som allmänfarlig ödeläggelse. Sammantaget har emellertid den fara som framkallats varit sådan att gärningen utgör allmänfarlig ödeläggelse. Brottet ska bedömas som grovt av de skäl åklagaren har anfört.

4.2.4.4 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Chetthawit Sankumping har erkänt att han innehade och transporterade två handgranater utan tillstånd den aktuella dagen. Hans erkännande får avsevärt stöd av den övriga bevisningen och av hans egen berättelse om användandet av två handgranater vid sprängningen på Lagerlöfsgatan.

Genom utredningen är det därtill enligt tingsrätten styrkt att handgranaterna hämtades i Sollentuna i enlighet med de instruktioner Chetthawit Sankumping mottagit från uppdragsgivaren Martin Business. Särskilt kan här nämnas skärmbilderna över resor från Uppsala till Sollentuna den 18 april med ankomsttid kl. 22.36 och från Sollentuna till Odenplan med avgångstid kl. 23.21. Under de drygt 40 minuter som Chetthawit Sankumping befann sig i Sollentuna mellan dessa resor har en person som överensstämmer med hans klädsel och kroppsbyggnad setts på övervakningsfilmer gående från tågstationen i riktning mot Industrivägen och tillbaka till stationen igen. Av detta drar tingsrätten slutsatsen att handgranaterna alltså har inte bara innehafts av Chetthawit Sankumping utan även transporterats av honom genom Stockholm med omnejd på allmänna kommunikationsmedel. Åtalet för LBE-brott är alltså styrkt.

Innehav av handgranater rubriceras typiskt sett som grovt brott. Någon anledning att göra en annan bedömning i detta fall har inte framkommit. Till det kommer att innehavet och transporten rört mer än en handgranat och att granaterna innehafts och transporterats som led i en sprängning riktad mot en person som varit utsatt för utpressning. Eftersom Chetthawit Sankumping åtagit sig uppdraget mot betalning av okända personer står det helt klart att hanteringen av handgranaterna skett som led i organiserad brottslighet med risk för brottslig användning, och att Chetthawit Sankumping insett detta. Brottet ska därför bedömas som grovt av de skäl åklagaren har angett.

4.2.4.5 Brottskonkurrens

Chetthawit Sankumping har gjort sig skyldig till grov allmänfarlig ödeläggelse och LBE-brott, grovt brott. Som huvudregel döms inte till ansvar för LBE-brott av normalgraden om ansvar för gärningen även kan ådömas enligt brottsbalken (se 30 § lagen om brandfarliga och explosiva varor och prop. 2001/02:59 s. 54). I praxis har emellertid ansetts att det även finns ett visst utrymme för att låta ett grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor konsumeras

av grov allmänfarlig ödeläggelse. För att konsumtion ska komma i fråga brukar i praxis uppställas ett krav på att LBE-brottet då varit koncentrerat till själva brottsgärningen.

I detta fall konstaterar tingsrätten att Chetthawit Sankumping hämtat handgranaterna i Sollentuna och innehaft dem under transport till gärningsplatsen, en färd som gått med allmänna kommunikationsmedel genom bl.a. centrala delar av Sollentuna och Stockholm. Under sådana förhållanden bedömer tingsrätten att LBE-brottet inte varit så koncentrerat till själva sprängningen att det är möjligt att låta den allmänfarliga ödeläggelsen konsumera detta. Chetthawit Sankumping ska alltså dömas för vart och ett av brotten i konkurrens.

4.3 Händelsen i Norsborg den 25 april 2025

4.3.1 Bakgrund

Den 25 april 2025 omkring kl. 22.40 tillkallades polis till Tre Källors väg 9 i Norsborg, Botkyrka kommun, med anledning av en stor smäll. Det konstaterades något hade sprängts på tredje våningen utanför dörren till familjen Tarhans lägenhet. Vid brottsplatsundersökningen konstaterades att golv, väggar, dörrar och tak hade vad som bedömdes vara splitterskador och att takplattor m.m. låg utspridda på golvet. Utspridda på familjen Tarhans våningsplan och våningen under fanns även deformerade metallfragment som senare bedömdes vara delar av sprängladdningens behållare. På golvet invid dörren till familjen Tarhans lägenhet fanns en cirkulär skada med sotavsättning omkring vilken golvet var värmepåverkat. Porten till fastigheten stod uppställd med en sten och en av portens glastrutor var krossad.

4.3.2 Inställning

Chetthawit Sankumping har erkänt allmänfarlig ödeläggelse och LBE-brott, grovt brott.

Målsägandena Baris Tarhan, Sevgi Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan har biträtt åtalet.

4.3.3 Utredningen

Åklagaren har åberopat protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden över explosivämnesundersökning och DNA; film-promemorior och bildkollage; brev och kostnadssammanställning; analys av trafiklistor och granskning av mobiltelefonextraktion; skärmbilder på meddelanden från Baris Tarhans telefon samt en sammanställd film. Förhör har åberopats med Baris Tarhan och Chetthawit Sankumping har hörts över åtalet.

Baris Tarhan, Sevgi Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan har åberopat samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själva.

Chetthawit Sankumping har åberopat två offerter.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Baris Tarhan

Den aktuella kvällen var han ute med vänner och kom hem ungefär 30–40 minuter före sprängningen. Han såg gärningsmannen utanför när han parkerade, men lade inte märke till det särskilt då utan först senare när han såg gärningsmannen på filmen från övervakningskameran. Han satt tillsammans med sin dotter och fru i soffan i vardagsrummet och han hörde lite ljud från trapphuset, men det var inget han tänkte särskilt på. Att gå från vardagsrummet till hallen tar knappt fem sekunder.

När sprängningen hände hamnade han i chocktillstånd. Det kom rök och började tuta i larmsystemet som de hade installerat i lägenheten. Larmet uppmanade dem att lämna lägenheten och larmcentralen började ringa till familjens telefoner. Sedan tappade han bort sig helt. Alla var rädda, stressade och undrade vad som hänt. En ambulans kom och körde honom till akuten. Han var kvar på

sjukhuset i ungefär sex – sju timmar och fick bland annat ta EKG och lämna blodprover.

Larmsystemet hade familjen installerat på grund av hotmeddelanden som han hade mottagit. Han vet inte vem de kommer från eller varför de skickas.

Avsändarna påstår att hans son är skyldig dem pengar, men detta nekar sonen till. Deras ekonomiska krav har eskalerat och är nu uppe i över en miljon. Sprängningen inträffade två dagar efter de senast mottagna hotmeddelandena.

Händelsen har påverkat honom mycket, både fysiskt och psykiskt. Han har svårt att sova och tänker mycket på familjen. Han vågar inte lämna lägenheten eller söka jobb eftersom han inte vill lämna familjen ensam. Han hämtar och lämnar sin fru på jobbet. Han är rädd dygnet runt. De har flyttat till en annan lägenhet på grund av händelsen.

Sevgi Tarhan

Hon och dottern Melissa var hemma och sedan kom hennes man Baris hem. De tittade på film och hon hörde ett ljud men tänkte att det var deras granne som just hade flyttat in. När sprängningen hände blev Baris chockad och darrade och grät. Larmet i lägenheten uppmanade dem att gå ut. Hon trodde att lägenheten brann men just då tänkte hon bara på sin man eftersom hon visste att han hade problem med hjärtat. Det knackade på dörren och deras granne och en till person sade åt dem att gå ut och att de behövde tömma lägenheten.

Familjen mår fortfarande inte bra och de är jätterädda. När hon åker kommunalt till jobbet är hon alltid jätterädd när någon sätter sig bredvid henne. Det var hon inte förut. När hon är på jobbet så är kroppen där men hjärnan är hemma. Hon har kontaktat sjukvården och har varit där en gång. De tyckte att hon borde börja med lugnande medicin, men det ville hon inte ha. Hon kände till att Baris Tarhan fått hotmeddelanden, men hon har själv inte fått några sådana meddelanden. De har försökt att undanhålla detta från dottern men hon hör dem prata ibland ändå.

Berke Tarhan

Han var på jobbet och skulle snart sluta. Hans farbror ringde och berättade att hans mamma, pappa och lillasyster hade åkt till akuten. Han frågade vad som hänt och farbrodern sade att det hade exploderat vid deras lägenhet. Han fick panik och bad om att få sluta tidigare. Han åkte från jobbet till sjukhuset med väldigt mycket stress. På sjukhuset pratade han med sin mamma och lillasyster som förklarade vad som hänt. Han blev väldigt rädd och tänkte på sin egen och familjens säkerhet. Han känner sig nu osäker och otrygg vart han än går.

Händelsen har påverkat honom mycket psykiskt och han känner sig osäker och otrygg än idag. Trots att han inte var hemma vid explosionen så tänker han på vad som hade kunnat hända och hur han hade reagerat. Han har funderat på att kontakta sjukvården, men känner sig inte redo att ta tag i alla känslor än.

Melissa Tarhan

Hon satt på soffan och kollade på film med sin mamma och pappa. Hon hörde ljud men tänkte att det var den nya killen som flyttade in – han hade burit möbler flera dagar i rad. När hon hörde ljudet av sprängningen så kollade hon på övervakningskameran i sin telefon. Hennes pappa fick panik och hennes mamma hjälpte honom. Hon själv började gråta. Hon tänkte att något skulle hända hennes pappa och att hon aldrig skulle få se honom mer.

Än idag är hon väldigt påverkad. Hon behövde länge få skjuts till skolan eller gå med en kompis för att känna sig trygg. Hon ser sig alltid omkring om det finns någon i närheten som kan skada henne. Hon har fått trauma av händelsen; hon kan inte sova och äter mindre än förut. Hon känner alltid panik och rädsla över att något ska hända henne eller familjen och vill inte vara hemma ensam. Hon ville egentligen studera vidare efter gymnasiet men har inte kunnat göra det eftersom hon var för rädd för att ta sig till skolan. Under hela sommaren var hon hemma och gick inte ut med vänner. Än idag har hon svårt att ta sig till

och från jobbet. Hon besökte en kurator under sommaren som hon hade kontakt med ett ganska långt tag efter händelsen.

Chetthawit Sankumping

Det är han som syns på de återopade övervakningsfilmerna och det var han som sprängde utanför familjen Tarhans dörr. Han hade fått uppdraget via chattgruppen "Attack" på appen Signal samma dag eller möjligen dagen innan. Den flaska som han ställde utanför dörren var en typ av metalltermos. När han skulle springa från platsen var det en man med hundar som var på väg in i huset. Han kommer nu inte ihåg om han slog mannen – vilket han har sagt i ett röstmeddelande till SNT-gruppen på Signal – men tror att han råkade slå mannen när han öppnade porten.

I övrigt har Chetthawit Sankumping valt att inte svara på några frågor angående gärningarna, bland annat har han inte velat svara på åklagarens frågor om chattar som synes handla om pengar och shopping, eller om de tågbiljetter han haft för resor från Älvkarleby till Stockholm respektive från Stockholm till Uppsala. Inte heller har han velat svara på varifrån han fått termosbomben.

4.3.4 Tingsrättens bedömning i fråga om skuld

4.3.4.1 Chetthawit Sankumping orsakade sprängningen

Chetthawit Sankumping har erkänt att det var han som sprängde termosbomben. Erkännandet vinner stöd av hans egen berättelse och av den övriga utredningen i målet, varav i huvudsak följande kan nämnas.

Utanför porten intill trapphuset på Tre Källors väg 9 påträffades en sten intill porten med krossad glastruta. På stenen har DNA återfunnits. I redovisningen av DNA-undersökningen har konstaterats att resultaten talar extremt starkt för att detta DNA kommer från Chetthawit Sankumping. På en övervakningsfilm inifrån trapphuset ses en person krossa rutan på porten till trapphuset för att

sedan ta sig in genom att låsa upp porten inifrån. Personen ses sedan springa in genom porten och upp för trappan.

Familjen Tarhan har haft en nyckelhålskamera installerad som fångat samma person på bild, där det syns tydligt att denne tar ett fram ett silvrigt termosliknande föremål ur jackan. Personen tar även fram vad som ser ut att vara en tändare och tänder en stubinliknande tråd innan denne ställer ifrån sig föremålet utanför dörren. Han springer sedan ner för trappan och ut genom porten. Kort därefter sker en detonation.

Om personen som på övervakningsfilmerna kan sägas att denne bär kläder som liknar kläder som Chetthawit Sankumping burit i andra sammanhang och att denne har en kroppsbyggnad som såvitt kan bedömas liknar Chetthawit Sankumpings.

Vid granskningen av den mobiltelefon som togs i beslag i samband med gripandet av Chetthawit Sankumping den 13 maj 2025 har flertalet chattmeddelanden återfunnits. Bland annat kan det konstateras att Chetthawit Sankumping den 25 april 2025 blev tillagd i en chattgrupp med namn ”Attack” på appen Signal. Chetthawit Sankumping har själv berättat att det var genom den chatten han fick i uppdrag att utföra sprängningen. På appen TikTok har det återfunnits meddelanden från Chetthawit Sankumping där han bl.a. skrivit att ”19 och 25 var jag bror” i en konversation som handlar om sprängningar. I ett röstmeddelande som Chetthawit Sankumping skickat i den tidigare nämnda SNT-gruppchatten har han även berättat att han sprängt en port.

Att explosionen orsakats av en så kallad termosbomb får stöd av såväl Chetthawit Sankumpings uppgifter som den av åklagaren åberopade bevisningen. På platsen återfanns metallbitar och metallfragment som enligt NFC:s redovisning sannolikt kom från någon typ av termosflaska. Utförda torkprover har påvisat nitroglycerin, vilket kan ingå i exempelvis dynamitsprängämnen och krut, men även i vissa stubiner till fyrverkeripjäser. Metalldelarna har även påvisat bl.a.

kol, syre, kalium, aluminium, svavel, magnesium och klor, vilket är vanligt förekommande grundämnen i olika pyrotekniska blandningar. Övervakningsfilm från husets entré visar att sprängningen på tredje våningen var så kraftig att porten på bottenvåningen kastades upp.

Det är genom Chetthawit Sankumpings berättelse, som får avsevärt stöd framför allt av den ovan nämnda bevisningen, styrkt att Chetthawit Sankumping orsakade den aktuella explosionen genom att placera och antända en termosbomb utanför familjen Tarhans lägenhetsdörr.

4.3.4.2 Gärningen ska rubriceras som allmänfarlig ödeläggelse

Det är alltså bevisat att Chetthawit Sankumping orsakat explosionen. Frågan som tingsrätten därefter har att ta ställning till om gärningen framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Som tidigare konstaterats krävs det att det antingen är fråga om en konkret fara för annans liv eller hälsa, i den bemärkelse att det ska vara existentiellt möjligt och plausibelt att explosionen leder till följden, eller att gärningen medfört kvantitativt betydande skador på annans egendom.

Med utgångspunkt i det åberopade protokollet över brottsplatsundersökningen och skadeståndsanspråken konstaterar tingsrätten att de genom explosionen orsakade skadorna inte kan anses utgöra omfattande förstörelse av annans egendom. Det har i huvudsak varit fråga om skador på det våningsplan där explosionen skedde i form av splitterskador på golv, väggar, lägenhetsdörrar och tag. Delar av takplattor och andra delar av inredningen, samt mindre fragment som bedömts komma från byggnaden konstaterades ligga utspridda på golvet. Intill dörren till familjen Tarhans lägenhet uppstod även sotavsättning. Det är inte visat att det förelegat konkret fara för en mer omfattande förstörelse än vad som faktiskt inträffade. Det har således inte varit fråga om en kvantitativt betydande förstörelse i den mening som krävs för att det ska vara fråga om allmänfarlig ödeläggelse.

Frågan är då om explosionen kan anses ha framkallat fara för annans liv eller hälsa.

I protokollet över brottsplatsundersökningen har kriminalteknikerna bedömt att det hade utgjort en risk för liv och hälsa att befinna sig i trapphuset, i huvudsak på våningsplan två och tre, i samband med detonationen. Baris Tarhan, Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan har samstämmt berättat att de befann sig hemma när explosionen inträffade utanför deras lägenhetsdörr. De har även berättat om grannar som varit hemma vid tidpunkten. Även om det saknas utredning kring huruvida det var någon faktisk rörelse i trapphuset vid eller i nära anslutning till händelsen så kan det konstateras att explosionen ägde rum en fredag runt kl. 22.40, dvs. vid en tidpunkt då det typiskt sett kan befaras vara många människor i rörelse i ett flerbostadshus. Det är inte osannolikt att någon av de boende hade kunnat öppna dörren eller gått in eller ut från trapphuset vid den aktuella tidpunkten. Sammantaget har det således varit konkret fara för att någon skulle kunna befinna sig i trapphuset på tredje eller andra våningen i anslutning till explosionen och skadas. Chetthawit Sankumping har därmed, genom att orsaka explosionen, framkallat fara för annans liv eller hälsa på det sätt som krävs för att kunna fällas till ansvar för allmänfarlig ödeläggelse.

4.3.4.3 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Chetthawit Sankumping har erkänt gärningen och det är även genom åklagarens bevisning klarlagt att han olovligen innehåft och hanterat en termosbomb innehållande nitroglycerin i samband med genomförandet av gärningen ovan. Åtalet i denna del är alltså styrkt.

Av utredningen i målet framgår att Baris Tarhan under en period innan explosionen genomfördes hade fått hotmeddelanden skickade till sig där han utkrävdes på pengar. Meddelandena har bland annat nämnt att hans hus ska sprängas om avsändaren inte får sina pengar. På Chetthawit Sankumpings

telefon har det återfunnits en sparad skärmbild från den 25 april 2025 med Baris Tarhans namn och adress med lägenhetsnummer inringat.

Med hänsyn till att motivet bakom gärningen av allt att döma har varit att utöva utpressning mot Baris Tarhan står det klart att innehavet och hanteringen skett i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, vilket också har skett. Genom det sätt som uppdraget har förmedlats till Chetthawit Sankumping är det även uppenbart att innehavet och hanteringen har utgjort ett led i organiserad brottslighet samt att han har insett detta. Varan har kunnat förvaras innanför Chetthawit Sankumpings jacka och har därmed även varit lätt att dölja. Brottet ska därför bedömas som grovt.

4.3.4.4 Brottskonkurrens

Chetthawit Sankumping har gjort sig skyldig till allmänfarlig ödeläggelse och LBE-brott, grovt brott. Som har nämnts ovan döms som huvudregel inte till ansvar för LBE-brott av normalgraden om ansvar för gärningen även kan ådömas enligt brottsbalken. Det finns enligt praxis även ett visst utrymme för att låta ett grovt LBE-brott konsumeras av allmänfarlig ödeläggelse. För att konsumtion ska komma i fråga krävs det att LBE-brottet är koncentrerat till själva explosionen och att det är möjligt att ge en adekvat påföljd inom ramen för den tillämpliga straffskalan för den allmänfarliga ödeläggelsen.

Det kan inledningsvis konstateras att utredningen inte närmare klarlägger var eller när Chetthawit Sankumping införskaffade termosbomben. Det finns således inget som talar för att den har transporterats över någon längre sträcka eller i övrigt hanterats annat än i direkt anslutning till den allmänfarliga ödeläggelsen. Tingsrätten bedömer emellertid att det, inom ramen för den tillämpliga straffskalan för allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden, saknas utrymme att döma till en adekvat påföljd som skulle utgöra en tillräckligt ingripande reaktion för brotten. Chetthawit Sankumping ska därför dömas för allmänfarlig ödeläggelse och LBE-brott, grovt brott, i konkurrens.

4.4 Påföljd

4.4.1 Chetthawit Sankumping

Omständigheterna kring det mord som Chetthawit Sankumping nu döms för är enligt tingsrättens bedömning, tillsammans med de övriga brotten med anknytning till mordet den 13 maj 2025, så allvarliga att straffvärdet motsvarar livstids fängelse för en vuxen person. Vid den bedömningen beaktar tingsrätten att mordet inte bara innefattat användning av skjutvapen, utan även begåtts på allmän plats mot betalning, enligt ett uppdrag som Chetthawit Sankumping fått via en krypterad chatt. Mordet har varit noggrant planerat i förväg och involverat flera personer samt har riktat sig mot en för Chetthawit Sankumping okänd person. Chetthawit Sankumping måste med hänsyn till dessa omständigheter också ha insett att mordet var ett led i en konflikt mellan kriminella grupperingar. Omständigheterna visar med all tydlighet att brottet haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan sådana personer som åklagaren har angett och att Chetthawit Sankumping haft uppsåt till detta.

När en person före 18 års ålder har begått brott med ett straffvärde som motsvarar livstids fängelse bör ungdomsreduktionen beräknas med utgångspunkt i ett fängelsestraff om 18 år (se ”Mordet i Hagalund” NJA 2025 s. 233). Det finns härutöver utrymme att i skärpande riktning ta hänsyn till omständigheterna vid brottet och till att personen döms för ytterligare allvarlig brottslighet.

Utgångspunkten ska alltså vara ett fängelsestraff om 18 år. Men omständigheterna kring brottsligheten den 13 maj 2025 – dvs. mord, grovt vapenbrott och grovt LBE-brott – är så försvårande att det bör göras ett påslag om två år. Till detta kommer att Chetthawit Sankumping nu döms för ytterligare allvarlig brottslighet. Med även denna allvarliga brottslighet beaktad bedömer tingsrätten att straffvärdet för brottsligheten motsvarar 22 års fängelse.

Chetthawit Sankumping var 15 och ett halvt år vid tidpunkten för gärningarna. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till hans ålder och han får inte dömas till ett svårare straff än 14 år. Han förekommer inte i belastningsregistret.

Vid straffmätningen ska förutom brottets straffvärde och den tilltalades ungdom beaktas bl.a. om den tilltalade har försökt begränsa skadliga verkningar av brottet och om han har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott (29 kap. 5 och 5 a §§ brottsbalken). Tingsrätten bedömer, i likhet med åklagaren, att det förhållandet att Chetthawit Sankumping berättat var vapnet och handgranaten kunde återfinnas har motverkat att dessa används för brottslig verksamhet i framtiden, och att detta bör föranleda en reduktion av straffet. I likhet med åklagaren anser tingsrätten också att Chetthawit Sankumping har lämnat uppgifter av väsentlig betydelse om Angelo Ghaderis inblandning i brottsligheten. Reduktionen för dessa förhållanden bör motsvara två års fängelse.

Tingsrätten utgår alltså från 20 års fängelse när reduktionen för Chetthawit Sankumpings ungdom görs. När reduktionen av straffvärdet görs med hänsyn till gärningsmannens ålder ska en glidande skala, inte en trappstegsmodell, användas. Chetthawit Sankumping var vid tidpunkten för brotten 15 år och 5 månader gammal. Det så kallade straffmätningssvårde är därför, med beaktande av Chetthawit Sankumpings ålder, fängelse i 4 år 6 månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet föreligger det synnerliga skäl för fängelse (30 kap. 5 § brottsbalken). I första hand ska rätten emellertid i sådana fall i stället bestämma påföljden till slutna ungdomsvård på viss tid (32 kap. 5 §). När tiden för den slutna ungdomsvården bestäms ska utgångspunkten vara längden på det fängelsestraff som annars hade utdömts. Dessutom ska rätten beakta att den som döms till slutna ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning. Det faktiska frihetsberövandet bör inte bli längre än vad det skulle

ha blivit vid en dom på fängelse (se ”Resning och påföljdsbestämning” NJA 2025 s. 82).

Huvudregeln är att den som har dömts till ett tidsbestämt fängelsestraff ska friges villkorligt när två tredjedelar av fängelsestraffet har avtjänats. Detta innebär att när rätten har gjort en sedvanlig straffmätning ska längden av den slutna ungdomsvården reduceras med en tredjedel (se NJA 2011 s. 466).

Påföljden för Chetthawit Sankumping ska mot denna bakgrund bestämmas till tre års slutna ungdomsvård.

4.4.2 Angelo Ghaderi

Vid medhjälp till brott gäller som utgångspunkt samma straffskala som för huvudbrottet. Straffskalan för mord sträcker sig, som nämnts ovan, från tio års fängelse till fängelse på livstid. Har någon medverkat endast i mindre mån får straffet för honom eller henne sättas lägre än minimistraftet för huvudbrottet.

Angelo Ghaderi kan inte anses ha medverkat till mordet på Ramadan Ibrahim i mindre mån. Hans inblandning och brottslighetens karaktär motiverar enligt tingsrätten att straffvärdet för det medhjälpsbrott han nu döms för överstiger minimistraftet för mord. Han döms även för involverande av en underårig i brottslighet.

Tingsrätten bedömer att den brottslighet som Angelo Ghaderi döms för har ett samlat straffvärde som motsvarar 13 års fängelse för en vuxen person. Han förekommer inte i belastningsregistret sedan tidigare. Angelo Ghaderi var 17 år och 5 månader när han begick brotten. Vid straffmätningen ska en reduktion göras av straffvärdet där hänsyn tas till hans ålder vid gärningstillfället. Vid denna reduktion av straffvärdet ska som nämnt ovan en glidande skala användas. Det så kallade straffmätningssvårde är därför, efter beaktande av Angelo Ghaderis ålder, fängelse i 5 år 5 månader. Detta straffmätningssvärde är så högt att påföljden som utgångspunkt bör bestämmas till fängelse.

Den som har begått brott innan han fyllt 18 år får emellertid dömas till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. I första hand ska rätten i stället bestämma påföljden till slutna ungdomsvård på viss tid. När tiden för den slutna ungdomsvården bestäms ska utgångspunkten vara längden på det fängelsestraff som annars hade utdömts. Dessutom ska rätten beakta att den som döms till slutna ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning. Det faktiska frihetsberövandet bör inte bli längre än vad det skulle ha blivit vid en dom på fängelse.

Huvudregeln är att den som har dömts till ett tidsbestämt fängelsestraff ska friges villkorligt när två tredjedelar av fängelsestraffet har avtjänats. Detta innebär att när rätten har gjort en sedvanlig straffmätning ska längden av den slutna ungdomsvården reduceras med en tredjedel.

Påföljden för Angelo Ghaderi ska mot denna bakgrund bestämmas till slutna ungdomsvård i 3 år 6 månader.

4.4.3 Natdanai Srichai

Natdanai Srichai förekommer inte i belastningsregistret. Han döms nu för underlåtenhet att avslöja mord. Tingsrätten instämmer i åklagarens bedömning att brottet har ett straffvärde som för en vuxen skulle motsvara ett års fängelse.

Natdanai Srichai var 17 år vid tidpunkten för brottet. Efter beaktande av hans ålder motsvarar straffmätningens värde fyra månaders fängelse. Eftersom han var under 18 år ska tingsrätten i första hand välja ett straff som är särskilt anpassat för ungdomar.

Socialnämnden har bedömt att Natdanai Srichai har ett särskilt behov av vård och bifogat ett ungdomskontrakt som Natdanai Srichai har samtyckt till.

Tingsrätten instämmer i bedömningen att Natdanai Srichai har ett särskilt behov av vård. De planerade åtgärderna har, precis som åklagaren har anfört,

ett innehåll som är lämpligt och en tillräcklig konsekvens av brottsligheten.
Natdanai Srichai döms därför till ungdomsvård.

4.5 Skadestånd

4.5.1 Rättsliga utgångspunkter

4.5.1.1 Ersättning för sakskada

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållat sakskada ska ersätta skadan (2 kap. 1 § skadeståndslagen). Skadestånd med anledning av sakskada omfattar ersättning för sakens värde eller reparationskostnad och värdeminskning, för annan kostnad till följd av skadan samt för inkomstförlust eller intrång i näringsverksamhet (5 kap. 7 § skadeståndslagen). Utgångspunkten är att ersättningen ska motsvara kostnaden för ett återställande, dvs. för återanskaffning eller reparation.

4.5.1.2 Ersättning för personskada

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för bland annat fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, det vill säga sveda och värk (2 kap 1 § samt 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen).

4.5.1.3 Allmän anhörigersättning

Har personskada lett till döden så ska ersättning betalas bl.a. för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskild nära (5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen). Rätt till sådan *allmän* anhörigersättning tillkommer i första hand makar, sambor, barn och föräldrar. I första hand avses den som tillhört samma etablerade hushållsgemenskap som den som har ryckts bort. Enligt förarbetena kan det inte uteslutas att också andra personer någon gång kan komma i fråga för anhörigersättning, t.ex. syskon

som inte sammanbodde med den döde, om det av andra skäl rått en sådan samhörighet mellan dem som normalt finns mellan sammanboende personer.

4.5.1.4 Särskild anhörigersättning

Den som uppsåtligen genom brott orsakar någon annans död ska enligt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen också betala *särskild* anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära.

Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död ska betala särskild anhörigersättning till den som står den avlidne särskilt nära, om det inte är uppenbart oskäligt (2 kap. 3 a § skadeståndslagen). Detta är, till skillnad från den allmänna anhörigersättningen, en särskild form av ideell ersättning. Syftet är att ersätta den närståendes känslor av chock, förtvivlan, ilska, frustration, maktlöshet och liknande på grund av dödsfallet. Personkretsen den som ”stod den avlidne särskilt nära” är samma kategori som avses i 5 kap. 2 § första stycket 3.

Det görs ingen individuell skadebedömning, utan bedömningen är helt schabloniserad. Enligt förarbetena till bestämmelsen har ett belopp om 50 000 kronor ansetts rimligt vid införandet av reglerna om särskild anhörigersättning (se prop. 2021/22:198 s. 35-36).

4.5.1.5 Förlust av underhåll

Om en personskada har lett till döden, ska ersättning betalas för förlust av underhåll till efterlevande som antingen hade rätt enligt lag till underhåll av den avlidne eller som på annat sätt var beroende av honom för sin försörjning, om underhåll utgick vid tiden för dödsfallet eller om det kan antas att underhåll skulle ha kommit att utgå inom en nära framtid därefter (5 kap. 2 § skadeståndslagen).

Skadestånd för förlust av underhåll är avsedd att medverka till att de efterlevande i stort sett kan bibehålla sin levnadsstandard. Ramen för möjlig ersättning är det underhåll som den efterlevande skulle ha kunnat räkna med om dödsfallet inte inträffat. Den avlidnes inkomstförhållanden i förfluten tid och även bedömda för framtiden spelar roll.

4.5.1.6 Ersättning för kränkning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen). Ersättningen tar sikte på att ersätta den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet. Syftet är alltså att kompensera för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom chock, rädsla, förnedring, skam eller liknande reaktioner (se t.ex. prop. 2021/22:198 s. 16 f. och 2000/01:68 s. 19).

För att en person ska kunna anses ha blivit allvarligt kränkt krävs att han eller hon är i särskild grad berörd av brottet i fråga. Bedömningen ska ske på i huvudsak objektiva grunder utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Personbrott ger regelmässigt rätt till kränknings-ersättning om inte brottsoffret själv anses ha medverkat till gärningen. Även vid brott som inte har en sådan individuell anknytning utan är riktade mot en obestämd krets av personer, exempelvis allmänfarlig ödeläggelse, kan en enskild person vara så berörd av brottet att det bör föreligga rätt till kränkning ersättning. Högsta domstolen har i rättsfallet ”Sprängladdningen på skolan”, NJA 1998 s. 310, angett tre situationer då ersättning för kränkning kan lämnas.

1. Gärningen är riktad mot en eller flera bestämda personer.
2. Gärningspersonerna har medvetet utsatt en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk att skadas.
3. Även om gärningen inte är riktad mot en viss person kan omständigheterna vara sådana att kränkning ersättning bör lämnas.

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Vid bedömningen ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa (5 kap. 6 § skadeståndslagen). Kränkningssersättningen bestäms ofta med utgångspunkt i schabloner som har utarbetats av Brottsoffermyndigheten. Ersättningen ska bestämmas efter en samlad skälighetsbedömning utifrån samtliga omständigheter i det enskilda fallet (se prop. 2021/22:198 s. 58).

4.5.1.7 Jämkning

Om skyldighet att utge skadestånd vore oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt. När jämkning aktualiseras ska även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter beaktas. (6 kap. 2 § skadeståndslagen). Denna jämningsbestämmelse är avsedd att tillämpas bara i undantagsfall. För bedömningen har skuldgraden betydelse; jämkning är undantagsvis möjlig även vid uppsåtliga brott. Däremot sker jämkning vanligen inte vid grövre brottslighet som rån, grov misshandel och annan allvarlig brottslighet mot person.

Utöver denna allmänna jämningsregel gäller att den som har vållat vissa typer av skada innan han fyller arton år bara ska ersätta skadan i den utsträckning det är skäligt med hänsyn till hans ålder och utveckling, handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring och andra ekonomiska förhållanden samt övriga omständigheter (2 kap. 2 § skadeståndslagen). Meningen är emellertid inte att skadeståndet utan vidare ska sättas ned för ungdomar i åldern 15–18 år. Som huvudregel ska dessa i stället bära fullt skadeståndsansvar; möjligheten att nedsätta skadeståndet bör enligt motiven användas restriktivt, närmast på liknande sätt som man tillämpar den allmänna jämningsregeln. Föreligger vållande utgår man från fullt skadestånd och prövar om det finns någon särskild anledning att lindra ansvaret.

4.5.2 Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen i Uppsala

4.5.2.1 Inställning

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har till att börja med gjort gällande att Mohammed Ibrahim saknar talerätt i målet eftersom denne inte har visat sig vara släkt till Ramadan Ibrahim. Om tingsrätten skulle finna att Mohammed Ibrahim har talerätt så har de motsatt sig påståendet att dennes relation till Ramadan Ibrahim varit sådan att han har rätt till allmän eller särskild anhörigersättning.

Under huvudförhandlingen har målsäganden Karim Mohamed återkallat sitt skadeståndsanspråk och målet har i den delen avskrivits.

När det gäller övriga målsägande har Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi återtagit invändningen att målsägandena inte är släkt till Ramadan Ibrahim. De har vitsordat att Aida Hassan och barnen Asmaa, Yusef, Heba, Mohamed, Esra, Yasmin, Fatma och Mariam har rätt till allmän och särskild anhörigersättning och att Aida Hassan har rätt till ersättning för begravningskostnader samt har vitsordat det begärda beloppet. De har motsatt sig att betala ersättning för underhåll till Aida Hassan och barnen, och har inte vitsordat något belopp som skäligt. Som grund för inställningen har de anfört dels att målsägandena inte har visat att Ramadan Ibrahim haft en lagstadgad underhållsskyldighet gentemot dem i Egypten, dels att målsägandena inte har visat att underhåll utgick till dem vid dödsfallet eller att underhåll skulle komma att utgå till dem i framtiden. De har även framhållit att Ramadan Ibrahim vistats i Sverige utan arbetstillstånd och därför saknat möjlighet till laglig arbetsinkomst. Slutligen har de gjort gällande att målsägandena inte har visat att det yrkade underhållet svarar mot ett verkligt behov hos dem och inte utgör överkompensation.

Chetthawit Sankumping har gjort gällande att eventuell skadeståndsskyldighet för hans del ska jämkas med hänsyn till hans ålder och utveckling, och eftersom fullt skadestånd vore oskäligt med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden och med hänsyn till att fullt skadestånd skulle försvåra hans återanpassning till samhället.

Även Angelo Ghaderi har yrkat att eventuell skadeståndsskyldighet för hans del ska jämkas med hänsyn till att fullt skadestånd skulle försvåra hans återanpassning till samhället.

Duenpen Sankumping har avgett samma inställning som Chetthawit Sankumping.

Daniella Ghaderi har avgett samma inställning som Angelo Ghaderi.

Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

4.5.2.2 Målsägandenas bevisning

Utöver den bevisning som har åberopats till styrkande av åtalet har målsägandena åberopat förhör med Aida Hassan samt som skriftlig bevisning ett egyptiskt familjebevis med vidimering respektive översättning och affidavit. Därtill har de åberopat meddelanden som Ramadan Ibrahim skickat, ett utdrag ur en offentlig utredning samt familjeregisterdokument med översättning.

Aida Hassan har berättat i huvudsak följande. Hennes make Ramadan Ibrahim var en fin person. Han reste utomlands för att ta hand om och försörja familjen. Tillsammans har de barnen Fatima, Esra, Mariam, Yasmin, Sarah, Heba, Mohamed och Yusef. Han pratade med barnen varje dag, sista gången var en halvtimme innan han gick bort. När han reste någonstans brukade han skicka kläder, pengar och saker till dem. Och när någon reste till hemlandet så skickade han hem saker med den. Att förlora honom har varit svårt för henne. Hon vet inte vad hon ska ta sig till.

Hennes make befann sig i Sverige för att arbeta och försörja sina barn. Han ville att de ska studera vidare och få en bra framtid. Det är han som har försörjt familjen. Han var snickare men arbetade med allt möjligt; I Sverige arbetade han på en restaurang. Han har även rest till Jordanien, Dubai och Libyen och arbetat ett par år i varje land för att försörja sina barn. De senaste åren har han skickat hem mellan 1 300 och 1 400 amerikanska dollar per månad, ibland mer. Hon har inget bankkonto utan har fått pengarna av folk som åkt till Egypten. Själv är hon hemmafru och kan inte arbeta, så hon kan inte försörja barnen utan sin make.

Hennes make hade en jättefin relation till sin bror Mohammed. De hade kontakt dagligen eller varannan dag. Mohammed brukar komma hem till henne och träffa barnen, och också ta hem barnen till sig.

4.5.2.3 Tingsrättens bedömning

Anhörigersättning

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har vitsordat att Aida Hassan och barnen Asmaa, Yusef, Heba, Mohamed, Esra, Yasmin, Fatma och Mariam är anhöriga till Ramadan Ibrahim och har rätt till allmän och särskild anhörigersättning. När det gäller frågan om ersättningsnivån konstaterar tingsrätten att anhörigersättning normalt utgår med schabloniserade belopp (se rättsfallet ”Den schabloniserade anhörigersättningen” NJA 2017 s. 1208) och att det inte har framkommit skäl att överstiga schablonbeloppen i detta fall. Ersättning ska därför utgå för sveda och värk (allmän anhörigersättning) med 60 000 kr och för särskild anhörigersättning med 50 000 kr för var och en av de ovan nämnda målsägandena.

När det gäller Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed så bedömer tingsrätten att han genom förhöret med Aida Hassan har visat att han är bror till Ramadan Ibrahim. Han har alltså talerätt i målet. I frågan om han har rätt till allmän och särskild anhörigersättning så gör tingsrätten följande bedömning.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed stod sin bror nära och att han sörjer djupt att brodern har ryckts bort. Han har emellertid inte visat att det föreligger något ytterligare och speciellt förhållande som motiverar att han ska betraktas som särskilt nära anhörig till brodern i bestämmelsernas mening. Hans skadeståndsanspråk ska därför avslås.

Begravningskostnad

Chetthawit Sankumping och Angelo Ghaderi har båda medgett skadeståndsskyldighet för begravningskostnad och vitsordat den yrkade ersättningen om 5 000 kr som skälig.

Underhåll

När det gäller skadeståndsyrkandet gällande underhåll gör tingsrätten följande bedömning.

Målsägandena har inte gjort gällande att de enligt egyptisk lag hade rätt till underhåll av Ramadan Ibrahim, utan har klargjort att grunden för den yrkade ersättningen för förlust av underhåll är att de var beroende av honom för sin försörjning.

För att ersättning för förlust av underhåll ska utgå så krävs att underhåll utgått vid tiden för dödsfallet eller skulle ha utgått inom en snar framtid (det så kallade aktualitetskravet). Till stöd för att Ramadan Ibrahim bidragit till familjens underhåll vid tiden för dödsfallet har målsägandena endast åberopat förhöret med Aida Hassan. Hennes uppgifter om saken har varit detaljfattiga och svepande. Uppgifterna saknar stöd i annan bevisning, trots att sådan bevisning rimligen borde ha kunnat åberopas utan större besvär eller kostnad. Exempelvis borde det vara möjligt att åberopa meddelanden från Ramadan Ibrahim om när och hur ett visst belopp skulle överlämnas, eller vittnesförhör med någon av de personer som överlämnat pengar. Inte heller har målsägandena visat att Ramadan Ibrahim, som vistats i landet utan

arbetstillstånd och som enligt vittnena saknade fast inkomst, haft ett arbete eller möjlighet till framtida arbetsinkomst som skulle innebära att underhåll skulle kunna utgå inom en snar framtid. Något skäl att tillämpa en bevislätnadsregel föreligger inte. Eftersom det s.k. aktualitetskravet inte är uppfyllt ska målsägandenas yrkande avseende underhåll avslås.

4.5.3 Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen på Kungsholmen

4.5.3.1 Inställning

Chetthawit Sankumping har medgett skadeståndsskyldighet för kränkning gentemot NN2 och vitsordat 10 000 kr som skäligt. Han har medgett skadeståndsskyldighet även gentemot Bostadsrättsföreningen Pendeluret 4, Länsförsäkringar Stockholm och Trygg-Hansa Försäkring Filial och vitsordat att skadorna uppgår till de yrkade beloppen.

Chetthawit Sankumping har, även i de delar han medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat yrkade belopp, begärt att tingsrätten ska jämka hans skadeståndsskyldighet till noll eller ett av tingsrätten bestämt belopp. Han har anfört att jämkning ska ske på grund av hans ålder och utveckling, men också med hänvisning till att full skadeståndsskyldighet vore oskäligt betungande med hänsyn till hans ekonomiska situation. Han är ett barn som aldrig har haft någon inkomst och inte heller kommer att ha någon inkomst på ett antal år; full skadeståndsskyldighet skulle därför allvarligt försvåra hans återanpassning till samhället.

Chetthawit Sankumping har, även i de delar han medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat yrkade belopp, begärt att tingsrätten ska jämka hans skadeståndsskyldighet och anfört följande. Jämkning ska ske på grund av hans ålder och utveckling, men också med hänvisning till att full skadeståndsskyldighet vore oskäligt betungande med hänsyn till hans ekonomiska situation. Han är ett

barn som aldrig har haft någon inkomst och inte heller kommer att ha någon inkomst på ett antal år; full skadeståndsskyldighet skulle därför allvarligt försvåra hans återanpassning till samhället.

Duenpen Sankumping har avgett samma inställning som Chetthawit Sankumping.

Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

4.5.3.2 Målsägandens bevisning

Utöver den bevisning som har åberopats till styrkande av åtalet har målsäganden åberopat ett meddelande med omaskerat innehåll.

4.5.3.3 Tingsrättens bedömning

Chetthawit Sankumping har genom sitt medgivande godtagit att NN2 är målsägande till brottet grov allmänfarlig ödeläggelse. NN2 hade flyttat från lägenheten vid tiden för sprängningen men brukade fortfarande vistas i huset regelbundet och hade varit där samma dag. Tingsrätten konstaterar att utredningen visar att brottet riktats mot NN2 och att hen utsatts för en allvarlig kränkning genom brottet.

Med hänsyn till att NN2 var måltavla för sprängningen, men att han inte var hemma eller bosatt i lägenheten vid tiden för brottet, bedömer tingsrätten att skälig ersättning för kränkningen uppgår till 20 000 kr.

4.5.4 Skadeståndsanspråk i anslutning till händelsen i Norsborg

4.5.4.1 Inställning

Chetthawit Sankumping har medgett skadeståndsskyldighet för kränkning med 15 000 kr till var och en av Baris Tarhan, Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan. Rörande Berke Tarhan har han medgett skadeståndsskyldighet för kränkning

med 10 000 kr. Han har motsatt sig att betala skadestånd för sveda och värk, och har inte vitsordat något belopp som skäligt.

Chetthawit Sankumping har vidare medgett skadeståndsskyldighet mot Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg. Han har vitsordat det av föreningen yrkade beloppet.

Chetthawit Sankumping har motsatt sig att betala skadestånd för Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, eftersom det av utredningen framgår att de ännu inte betalat någon ersättning till Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg. Den eventuella skadan är inte heller fastställd och det är inte visat att någon ersättning kommer utgå eller i sådana fall hur mycket, eftersom de har fått två olika offerter för arbetet.

Chetthawit Sankumping har, även i de delar han medgett skadeståndsskyldighet och vitsordat yrkade belopp, begärt att tingsrätten ska jämka hans skadeståndsskyldighet och anfört följande. Jämkning ska ske på grund av hans ålder och utveckling, men också med hänvisning till att full skadeståndsskyldighet vore oskäligt betungande med hänsyn till hans ekonomiska situation. Han är ett barn som aldrig har haft någon inkomst och inte heller kommer att ha någon inkomst på ett antal år; full skadeståndsskyldighet skulle därför allvarligt försvåra hans återanpassning till samhället.

Duenpen Sankumping har avgett samma inställning som Chetthawit Sankumping.

Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

4.5.4.2 Tingsrättens bedömning

Familjen Tarhan

Baris Tarhan, Sevgri Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan har var och en begärt ersättning för **kränkning** med 50 000 kr.

Det är genom utredningen i målet bevisat att gärningen huvudsakligen varit riktad mot Baris Tarhan, och att den utgjort ett led i en pågående utpressning mot honom. Explosionen har emellertid skett utanför familjens lägenhetsdörr, när både Baris Tarhan, Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan bor och när de varit hemma. Utifrån vad Baris Tarhan, Sevgi Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan har berättat står det även klart att samtliga målsägande i hög grad har påverkats av händelsen. Det råder inga tvivel om att gärningen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa. Eftersom gärningen utgjort ett led i en utpressning har det dessutom varit fråga om ett hot som påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital. Omständigheterna är sådana att gärningen måste anses ha medfört ett så allvarligt angrepp på målsägandenas frid att de är berättigade ersättning för kränkning.

Vad gäller ersättningens storlek gör tingsrätten följande överväganden.

Den omständighet att Baris Tarhan, Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan var hemma vid tidpunkten för explosionen innebär att de har rätt till något högre ersättning än Berke Tarhan, som befann sig på jobbet. Utifrån den praxis som finns på området anser tingsrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 40 000 kr för var och en av Baris Tarhan, Sevgi Tarhan och Melissa Tarhan, och till 20 000 kr för Berke Tarhan. Parterna är överens om räntan på skadeståndet.

Baris Tarhan, Sevgri Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan har var och en också begärt ersättning för **sveda och värk** med 3 200 kr.

Baris Tarhan, Sevgi Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan har på ett tydligt och trovärdigt sätt berättat om hur deras mående påverkats avsevärt till följd av gärningen.

Baris Tarhan har berättat att han i samband med händelsen hamnade i chocktillstånd och behövde åka ambulans till akuten, där han fick stanna under sex -

sju timmars tid. Dessa uppgifter bekräftas av vad Sevgi Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhans har berättat. Det har visserligen framkommit uppgifter om att Baris Tarhan sedan tidigare har haft hjärtproblem, men det står enligt tingsrättens mening klart att den aktuella ambulansresan och vistelsen på akuten har haft ett klart samband med gärningen. Målsägandenas uppgifter i denna del framstår som så pass trovärdiga och detaljerade att det saknas skäl att ifrågasätta dem, även om någon skriftlig bevisning till stöd för dem inte har presenterats. Den personskada som Baris Tarhan åsamkats i samband med gärningen medför därför rätt till ersättning för sveda och värk. Det begärda beloppet om 3 200 kr motsvarande en månads akut sjuktid framstår som skäligt och ska utgå. Ränta på beloppet ska utgå från den 25 april 2025 till dess att betalning sker.

Vad gäller Sevgi Tarhan, Melissa Tarhan och Berke Tarhan gör tingsrätten följande avväganden. Sevgi Tarhan har uppgett att hon varit i kontakt med och besökt sjukvården en gång men att hon inte behövt vara sjukskriven. Melissa Tarhan har uppgett att hon fått trauma av händelsen, att hon inte kan äta eller sova lika bra, och att hon hade kontakt med en kurator ett ganska långt tag efter händelsen. Berke Tarhan har berättat att han inte haft kontakt med sjukvården ännu eftersom han inte har känt sig redo. Tingsrätten ifrågasätter inte deras uppgifter eller att gärningen har haft en klart negativ inverkan på deras mående, men konstaterar att det saknas stödbevisning för att de drabbats av en sådan personskada som berättigar till ersättning för sveda och värk. Sevgi Tarhans, Melissa Tarhans och Berke Tarhans begäran om ersättning för sveda och värk ska därför ogillas.

Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg

Hsb Bostadsrättsförening Tre Källor I Norsborg har begärt ersättning med 58 800 kr avseende självrisk. Den begärda ersättningen är vitsordad och ska därför utgå. Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Sakförsäkring

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det förhållandet att något belopp ännu inte har utbetalats inte utesluter att försäkringsbolaget kan ha rätt till skadestånd. Det är klarlagt att gärningen har orsakat skador i trapphuset och att reparationer har varit nödvändiga för att åtgärda dessa, vilket försäkringsbolaget kommer att ha kostnader för. Försäkringsbolaget har emellertid fått två offerter presenterade för sig; en där totalkostnaden efter åldersavdrag och avdrag för självrisk uppgår till 103 812 kr, och en där totalkostnaden efter motsvarande åldersavdrag och avdrag för självrisk uppgår till 95 115 kr. Eftersom det inte har lagts fram någon bevisning som visar vilken av dessa offerter som bör läggas till grund för bedömningen av skadans storlek, saknas det skäl att bevilja ersättning med det högre beloppet. Ersättning ska därför utgå med 95 115 kr. Ränta på beloppet ska utgå från den 25 april 2025 till dess att betalning sker.

4.5.5 Frågan om jämkning av skadeståndsskyldigheten

4.5.5.1 Chetthawit Sankumping

Chetthawit Sankumping var bara 15 år när han vållade de aktuella skadorna. Hans ungdom och det förhållandet att han saknar inkomst och försäkringskydd talar för jämkning av skadeståndsskyldigheten. Handlingarnas beskaffenhet talar däremot med avsevärd styrka mot jämkning. Chetthawit Sankumping har begått uppsåtliga och synnerligen allvarliga brott för egen vinnings skull, brott som därtill utgjort led i organiserad brottslighet. Tingsrätten finner av det skälet att en jämkning av skadeståndsskyldigheten vore inte bara oskäligt utan närmast stötande, varför någon jämkning av skadeståndsskyldigheten inte ska ske.

4.5.5.2 Angelo Ghaderi

Angelo Ghaderi var 17 år när han vållade de aktuella skadorna. Hans ungdom och det höga skadeståndsbeloppet i jämförelse med hans inkomstförhållanden talar i viss mån för jämkning, men hans handlingars beskaffenhet talar med styrka däremot. Tingsrätten finner det skäligt att Angelo Ghaderi ska betala ojämkat skadestånd.

4.5.6 Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

4.5.6.1 Rättsliga utgångspunkter

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta bland annat personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott, eller skada på grund av att barnet kränker någon annan på sätt som innebär att barnet ska betala kränkningersättning. Föräldrarnas ansvar enligt första stycket är begränsat för varje skadehändelse till en femtedel av det prisbasbelopp som gäller för det år då skadehändelsen inträffade. Om det beloppet inte räcker till full ersättning åt flera som lidit skada till följd av skadehändelsen, ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för var och en av de skadelidande (3 kap. 5 § skadeståndslagen).

4.5.6.2 Duenpen Sankumping

På grund av utgången i skuldfrågorna ovan är även Duenpen Sankumping, i egenskap av Chetthawit Sankumpings vårdnadshavare, solidariskt skadeståndsskyldig i de delar som han har ålagts att betala skadestånd. Skadeståndsskyldigheten för henne begränsas enligt lag till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse, vilket för år 2025 motsvarar 11 760 kr. Eftersom samma skadehändelse har drabbat flera målsägande ska hennes ansvar bestämmas till en kvotdel baserat på hur stort skadestånd Chetthawit Sankumping ska betala till respektive målsägande. Hon ska betala skadestånd solidariskt med de belopp som framgår av domslutet.

4.5.6.3 Daniella Ghaderi

På grund av utgången i skuldfrågorna ovan är även Daniella Ghaderi, i egen-
skap av Angelo Ghaderis vårdnadshavare, solidariskt skadeståndsskyldig i de
delar han har ålagts att betala skadestånd. Även för henne begränsas skade-
ståndsskyldigheten till en femtedel av prisbasbeloppet för varje skadehändelse.
Eftersom samma skadehändelse har drabbat flera målsägande ska hennes
ansvar bestämmas till en kvotdel baserat på hur stort skadestånd Angelo
Ghaderi ska betala till respektive målsägande. Hon ska betala skadestånd
solidariskt med de belopp som framgår av domslutet.

4.6 Utvisning

4.6.1.1 Inställning

Chetthawit Sankumping har motsatt sig utvisning.

4.6.1.2 Tingsrättens bedömning

Chetthawit Sankumping är medborgare i Thailand. Han kom dock till Sverige
innan han fyllde 15 år och har vistats här sedan minst fem år, vilket gör att han
kan utvisas bara om någon av de kvalificerade förutsättningarna i 8 a kap. 5 §
utlänningslagen är uppfyllda.

Chetthawit Sankumping har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straff-
värde som motsvarar fängelse i minst två år. Det föreligger alltså förutsättning-
ar för utvisning.

Migrationsverket har uppgett att han beviljades ett tidsbegränsat uppehålls-
tillstånd den 4 april 2013 med grund i att hans mor hade beviljats ett sådant
tillstånd på grund av anknytning, och att hon hade ensam vårdnad om Chettha-
wit Sankumping. Vidare framgår av Migrationsverkets yttrande att Chetthawit
Sankumping folkbokfördes i Sverige den 10 oktober 2013, när han alltså var
tre år, samt att han och modern beviljades permanent uppehållstillstånd i

januari 2016. Enligt Migrationsverket föreligger det inte hinder mot verkställighet enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen. Tingsrätten delar Migrationsverkets bedömning att det inte finns något hinder mot verkställighet av utvisning.

Vid bedömningen av om Chetthawit Sankumping ska utvisas ska det emellertid också göras en avvägning mellan hans anknytning till Sverige och brottsligheten. En utvisning får endast ske om det anses proportionerligt med hänsyn till den brottslighet han döms för. Anknytningen till Sverige ska bedömas med hänsyn till hans samtliga levnadsomständigheter och vägas mot de skäl som talar för utvisning. (se NJA 2025 s. 343 II.)

Chetthawit Sankumping döms nu för synnerligen allvarlig brottslighet. Det är bland annat fråga om ett planerat mord med bakgrund i en konflikt mellan kriminella grupperingar. Det framgår av utredningen att Chetthawit Sankumping begått brotten för egen vinnings skull och utan någon personlig konflikt med de människor som har drabbats. Mot bakgrund av den nonchalans brotten har begåtts med, och det ekonomiska motivet, måste det anses finnas viss risk för fortsatt brottslighet av samma allvarliga slag.

Mot detta ska ställas den anknytning som Chetthawit Sankumping har till det svenska samhället. Han har bott här med sin mamma, styvpappa och syster sedan han var tre år gammal. Han talar svenska och har nyligen gått ut nian med behörighet till gymnasiet. Under hans uppväxt har det inte funnits någon kännedom om tidigare brottslighet, kriminellt umgänge eller dylikt samt inga uppgifter om användning av droger eller alkohol. Dessa omständigheter visar att Chetthawit Sankumping lever under ordnade förhållanden och att han är väl etablerad i det svenska samhället.

Beträffande Chetthawit Sankumpings band till Thailand kan det konstateras att han har besökt landet som turist vid tre tillfällen sedan familjen flyttade därifrån, att han har ett fåtal äldre släktingar där på sin mors sida men att det är

okänt i vilket land hans far befinner sig. Han talar inte thailändska och kan därför inte kommunicera med sina släktingar.

Det finns alltså starka skäl som talar både för och emot en utvisning. Mot utvisning talar att Chetthawit Sankumping är uppvuxen i Sverige och har en stark anknytning här samt att han var minderårig när han begick den aktuella brottsligheten. Den synnerligen allvarliga brottsligheten talar för utvisning.

Vid en sammanvägd bedömning finner tingsrätten att det finns så tungt vägande skäl mot utvisning att det – trots brottslighetens allvar – inte vore proportionerligt. Yrkandet om utvisning ska därför avslås.

4.7 Övriga frågor

4.7.1 Förverkanden och beslag

Chetthawit Sankumping har medgett förverkande av 10 120 kr såsom brottsvinst; 500 kr såsom ersättning för kostnader i samband med brott; pistol, patroner, handgranatskropp m.m. såsom föremål ägnade att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa; samt mobiltelefon, plastpåsar, balaklava m.m. såsom föremål utgörande hjälpmedel vid brott. Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas, beslagen ska bestå.

Angelo Ghaderi har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkande om bevisbeslag avseende mobiler av märke iPhone och Samsung tills domen vinner laga kraft. Det finns inte särskilda skäl emot att bevisbeslaget består, åklagarens yrkande därom ska därför bifallas.

Angelo Ghaderi har beträffande mobiltelefonen av märke Google Pixel anfört att han saknar invändning mot beslaget men att telefonen inte tillhör honom. Åklagaren har överlåtit till tingsrätten att bedöma om beslaget av Pixel-telefonen med tillräcklig styrka kan knytas till Angelo Ghaderi. Tingsrätten konstateras att telefonen i fråga har tagits i beslag i Angelo Ghaderis hem, men

i hans brors rum. Någon brukaranalys av telefonen har inte kunnat göras. I den skriftliga bevisningen finns meddelanden som talar för att Angelo Ghaderi skulle komma att få just en Pixel-telefon och att han bett vittnet Ludvig Elmnert att ”hålla” två telefoner åt honom. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att den aktuella telefonen tillhör Angelo Ghaderi. Beslaget i den delen ska därför hävas.

Natdanai Srichai har inte haft någon invändning mot fortsatt bevisbeslag avseende en mobiltelefon tills domen vinner laga kraft. Det finns inte särskilda skäl emot att bevisbeslaget består, åklagarens yrkande därom ska därför bifallas.

Stephan Kwizera har inte haft någon invändning mot fortsatt bevisbeslag avseende en mobiltelefon tills domen vinner laga kraft. Det finns inte särskilda skäl emot att bevisbeslaget består, åklagarens yrkande därom ska därför bifallas.

Anwar Abubaker har inte haft någon invändning mot fortsatt bevisbeslag avseende en mobiltelefon tills domen vinner laga kraft. Det finns inte särskilda skäl emot att bevisbeslaget består, åklagarens yrkande därom ska därför bifallas.

4.7.2 Brottsofferfond

Skyldigheten för Chetthawit Sankumping, Angelo Ghaderi och Natdanai Srichai att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

4.8 Rättegångskostnader

4.8.1 Åklagarnas yttrande

Åklagarna har anfört att det sena försvararbytet beträffande Angelo Ghaderi har inneburit en extra kostnad för statskassan eftersom dubbelarbete har

uppstått, men att det i åklagarnas genomgång av kostnadsräkningarna inte har framkommit något skäl att sätta ned ersättningarna.

4.8.2 Esra Akay Ranestål

Esra Akay Ranestål har begärt ersättning med 500 084 kr för sitt uppdrag som offentlig försvarare åt Chetthawit Sankumping, för bl.a. knappt 180 timmars arbete. Det står klart att hon har lagt ned mer arbete av främst kurativt slag än vad som normalt förekommer. Det har blivit tydligt för tingsrätten att Chetthawit Sankumpings mående under frihetsberövandet har varit sådant att en hög grad av kurativt arbete från advokatens sida har varit nödvändigt. Tingsrätten betvivlar inte heller att uppdraget – att företräda en 15-åring som varit misstänkt och frihetsberövad för synnerligen allvarlig och flerfaldig brottslighet – har krävt arbete i en betydande omfattning. Esra Akay Ranestål har därtill företrätt sin klient på ett skickligt sätt. Ersättningen framstår mot denna bakgrund som skälig.

4.8.3 Johan Mellgren

Johan Mellgren har begärt ersättning med 302 484 kr för sitt uppdrag som offentlig försvarare åt Angelo Ghaderi, för bl.a. drygt 110 timmars arbete. Till detta kommer ett stort antal timmar tidsspillan och utlägg med anledning av resor till den ort där Angelo Ghaderi befunnit sig under förundersökningen och huvudförhandlingen. Med viss tvekan beträffande tiden för inläsning av förundersökningsprotokollet bedömer tingsrätten att den begärda ersättningen är skälig.

4.8.4 Kristina Boethius

Kristina Boethius har begärt ersättning med 214 754 kr för sitt uppdrag som offentlig försvarare åt Stephan Kwizera, för bl.a. 94 timmars arbete. Tingsrätten bedömer, med hänsyn till Stephan Kwizeras begränsade del i målet, att den begärda ersättningen i viss mån överstiger vad som är rimligt

med hänsyn till målets art och omfattning för hans del. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för arbete motsvarar 85 timmar. Den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg är skälig.

4.8.5 Rebecka Lewis

Rebecka Lewis har begärt ersättning med 188 094 kr för sitt uppdrag som offentlig försvarare åt Natdanai Srichai, för bl.a. drygt 82 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig.

4.8.6 Nesrin Serin

Nesrin Serin har begärt ersättning med 193 379 kr för sitt uppdrag som offentlig försvarare åt Anwar Abubaker, för bl.a. drygt 85 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig.

4.8.7 Alex Bloch

Alex Bloch har begärt ersättning med 338 313 kr för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt Aida Hassan, hennes åtta barn och Mohammed Ramadan Abdelmoneim Mohamed, för bl.a. 125,95 timmars arbete och 18 timmars tidsspillan samt utlägg. Han har begärt ersättning bland annat för arbete, tidsspillan och tolkning i anslutning till att Aida Hassan anlände till flygplatsen från Egypten och lotsades av honom till hotell, tingsrätt och tillbaka till flygplatsen. Den kostnaden bedöms ha varit nödvändig för hennes inställelse och framstår därför som skälig trots att den går utöver vad som normalt ingår i ett målsägandebiträdes uppdrag. Även därutöver har kontakterna med målsägandena, som har befunnit sig i Egypten och saknat kännedom om det svenska rättssystemet, krävt kurativa åtgärder och kontakter utöver det vanliga.

Även beaktat detta, och att Alex Bloch haft ett stort antal huvudmän, bedömer tingsrätten att han har lagt ner mer än skälig arbetstid på uppdraget. Tingsrätten

bedömer att skälig ersättning för arbete inte överstiger 95 timmar (varav 4 ersätts med helgtaxa).

Alex Bloch har därtill begärt ersättning för notarisering och legalisering av vissa handlingar som målsäganden har åberopat som bevis samt för utlägg för översättning av släktintyg. Detta utgör rätteligen utlägg för bevisningen i den civilrättsliga delen av målet och inte något som ett målsägandebiträde kan få ersättning för av allmänna medel. Begäran i den delen ska därför avslås.

Alex Bloch har kontor på Kungsholmstorg i Stockholm och har begärt ersättning för två timmars tidsspillan för varje huvudförhandlingsdag i Attunda tingsrätt. Mellan kontoret och tingsrätten är det 15 km och med Stockholms Lokaltrafik tar resan vanligen 35 minuter. Därutöver är det rimligt att ha viss tidsmarginal för att inte riskera att bli sen till förhandlingen. Skälig tidsspillan för resa överstiger emellertid inte 1,5 timme per förhandlingsdag.

4.8.8 Olle Brickstad

Olle Brickstad har begärt ersättning med 56 487 kr för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt familjen Tarhan, för bl.a. drygt 25 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig.

4.8.9 Caroline Brännström

Caroline Brännström har begärt ersättning med 72 853 kr för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt NN2, för bl.a. 32,5 timmars arbete. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för arbete motsvarar 25 timmar. Den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg är skälig.

RÄTTEN

Rådmannen Karin Lambertz samt nämndemännen Jan Lindberg (skiljaktig mening), Emma Selin (skiljaktig mening) och Christer Åkesson

Digitalt signerad av rådmannen Karin Lambertz

6 SKILJAKTIG MENING

Nämndemännen Emma Selin och Jan Lindberg är skiljaktiga i skuldfrågan när det gäller Åtalet mot Stephan Kwizera för underlåtenhet att avslöja mord och vill döma denne enligt åtalet och bestämma påföljden till ungdomstjänst.

Skälen för bedömningen är i korthet att Stephan Kwizera har tagit emot fotografiet av ett vapen och meddelandet ”Jobs on. Ima kill.” från Chetthawit Sankumping en dryg halvtimme före mordet. Som svar har han då skickat ett meddelande i vilket han uppmanat Chetthawit Sankumping att inte bli fångad. Före händelsen hade Stephan Kwizera kännedom om att Chetthawit Sankumping begått allvarig brottslighet mot betalning, och efter händelsen framstod han inte som förvånad när Chetthawit Sankumping greps och kom att misstänkas för mord. Tonen och ordvalen i de meddelanden han skickade till sina kamrater efter händelsen visar att misstanken mot Chetthawit Sankumping var förväntad för honom. Enligt vår bedömning visar detta utom rimligt tvivel att Stephan Kwizera redan kl. 19.44 den 13 maj 2025 insåg att ett mord var förestående. Han har då inte haft någon ansvarsbefriande ursäkt för att inte anmäla eller avslöja det förestående brottet. Överröstade i denna fråga är vi i övrigt eniga med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 28 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Dnr: 5000-K521079-25

Ungdomskontrakt avseende Natdanai Srichai f. 080217-5331

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2025-09-18
MÅLNR: B 4309-25
AKTBIL: 140

Ungdomsvård

Innehåll:

Kontakt med familjebehandlare inom socialnämndens öppenvård.

Omfattning:

Natdanai ska träffa familjebehandlare minst en gång i veckan, oftare vid behov, under minst 4 månader.

Mål:

- Att Natdanai ges möjlighet att prata om sitt mående vid behov.
- Att Natdanai ges ökad förståelse för de eventuella konsekvenser hans umgänge och handlingar kan ge.
- Att Natdanai ges möjlighet att prata om kriminella tankemönster och vid behov även få verktyg att ta avstånd från sådana miljöer.

Övrigt

Insatsen kommer följas upp av socialnämnden till dess att ungdomskontraktet bedöms vara uppfyllt. Natdanai förväntas delta aktivt vid träffarna, komma i tid och arbeta för att uppnå målen i kontraktet.

Samtycke

Ungdomskontraktet har upprättats i samtal med Natdanai.

2025-06-27

Isabell Myhrberg, Specialisthandläggare