



Förundersökningsprotokoll

Aklnr
AM-71801-25Signerat av
Robert Hansson

Signerat datum
2025-12-09 14:40

INKOM: 2025-12-10

Datum: B 4561-25

2025-09-23

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Handläggare (Protokollförelse)

Robert Hansson

Bitr. handläggare

Annika Ramström

Undersökningsledare

Per Nichols

Diarienummer

0150-K3403-25

Arkiv/Åkl. ex

Personer i ärendet

Målsägande		Företrädare
Ali, Danny		Ljungström, Gustaf, förordnad 2025-05-21
Förtursmål	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen
Nej		Ja
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs

Misstänkt (Efternamn och förnamn)	Personnummer
Löow, Linn Eva Helléne	19870110-1647
Brott	Förhandsgodkännande enligt RB 48:10
Tjänstefel	Nej
Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).	
Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).	

Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a	Yttrande senast (rådrum)
2025-09-23, muntlig underrättelse	2025-10-15
	Resultat av slutunderrättelse
	Ingen erinran

Försvare	
Eriksson, Johan, förordnad 2025-09-15	
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning	Yttrande senast (rådrum)
2025-09-23, muntlig underrättelse	2025-10-15
	Resultat av slutunderrättelse
	Ingen erinran

Brott i ärendet

Brottsbeskrivning		
Tjänstefel		
Brottsplatsadress	Händelse inträffad	Händelse inträffad mellan
Svartbäcksgatan 49, Uppsala	2025-01-08 :	- - - - -
Aktör		
Ali, Danny		
Backlund, Lena Charlotte		
Blank, Anna Elin Ingegärd		
Bälter, Leif Thomas		
Isgren, Karin Viola Ingrid		
Johansson, Per Åke Tomas		
Löow, Linn Eva Helléne		
Zakrisson, Ann-Kristin Birgitta		
Öström, Anna Klara Linnéa		
Roll		
Målsägande		
Vittne		
Vittne		
Vittne		
Vittne		
Vittne		
Misstänkt		
Vittne		
Vittne		

Notering

Sidomaterial finns i form av åklagardirektiv, handlingar från grundärende, kontouppgifter (från 5000-K15636-25) samt PM (begäran till grova brott).

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
	Anmälan	
0150-K3403-25	Anmälan	5
	<i>Bilaga: Ursprunglig anmälan</i>	
	Anmälan till JO.....	7
	JO beslut och handläggning	
	JO beslut att inleda förundersökning.....	10
	JOs initiala handläggning.....	11
	Tvångsmedel 5000-K15636-25	
	Tvångsmedel - beslut.....	15
	PM	
	PM	22
	<i>Bilaga: Urklipp från kontoutdrag</i>	
	Förhör målsägande	
	Förhör med målsägande, Ali, Danny	27
	Förhör sakkunnig	
	Förhör med sakkunnig, Zakrisson, Ann-Kristin Birgitta	36
	Förhör vittne	
	Förhör med vittne, Johansson, Per Åke Tomas	37
	Förhör med vittne, Öström, Anna Klara Linnéa	39
	PM	43
	Förhör med vittne, Isgren, Karin Viola Ingrid	44
	Förhör med vittne, Backlund, Lena Charlotte	46
	Förhör misstänkt	
	Förhör med misstänkt, Lööw, Linn Eva Helléne	48
	Förhör med misstänkt, Lööw, Linn Eva Helléne	66
	Ersättningsyrkande	
	PM	74
	Erinran - delgivning	
	Erinran.....	75
	Personalia	
	Bilaga skäligen misstänkt, Lööw, Linn Eva Helléne.....	76

Personalialia, Lööw, Linn Eva Helléne.....	77
--	----

Huvudanmälan

Diari nr
0150-K3403-25

Anmälningsuppgifter

Anmälningsdatum: 2025-05-07 15:17

Enhet: 5980AS1, Ärendesamordning 1 SU

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningsansvarig: Lardner, Samir

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Tjänstefel

Variant: Tjänstefel

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Tjänstefel

Svartbäcksgatan 49, Uppsala

Onsdag 2025-01-08

Misstänkta personer:

Övriga aktörer:

Ali, Danny

Målsägande

Fritext

Anmälan upprättas på direktiv från Särskilda åklagarkammaren efter beslut från Justitieombudsmannen om att inleda förundersökning gällande tjänstefel.

BROTET

Justitieombudsmannen har 2025-05-05 beslutat att inleda förundersökning avseende tjänstefel vid Åklagarkammaren i Uppsala.

ÖVRIGT

Se bifogat material.

Från: Danny Ali <danny.ali0511@gmail.com>
Skickat: den 14 februari 2025 01:37
Till: Justitieombudsmannen
Ämne: Ny JO anmälan

Förnamn:
Danny

Efternamn:
Ali

C/o adress:

Adress:
Rusthållarvägen 25

Postnummer:
75591

Ort:
Uppsala

Telefon / mobil (dagtid):
0707949048

E-postadress:
danny.ali0511@gmail.com

Jag har, efter beslut från Skatteverket, skyddade personuppgifter:
Nej

Mot vilken myndighet:

Polismyndigheten
Åklagarmyndigheten

Ärende eller diarienummer hos berörd myndighet:
Mål nummer B 146-25

Ärendebeskrivning:

Den 8 januari, sent på kvällen runt klockan 22, när jag hade kommit hem från jobbet och precis lagt mig för att sova, hörde jag ett ljud vid min dörr. Jag var helt omedveten om vad som pågick eftersom jag låg i mitt sovrum. Plötsligt stormade fyra polismän in i mitt rum på ett aggressivt sätt, tog min mobil ur min hand och krävde att jag skulle ge dem koden till mobilen. Samtidigt satte de mobilen på laddning, men den ville inte ladda ordentligt på grund av tidigare problem. Poliserna började då aggressivt fråga "Varför fan laddar den inte?" Jag var väldigt rädd och skakade, och svarade bara att jag inte visste.

Jag försökte få svar på vad som pågick och frågade "Vad gör ni här?" och "Vad har jag

gjort?" men fick inget tydligt svar. Istället sa poliserna att de inte kunde prata om det och att jag skulle följa med dem till polisstationen. Jag var mycket osäker och rädd, och kände mig förvirrad då jag inte förstod vad jag blivit anklagad för. De tvingade mig att klä på mig och följa med dem i deras bil.

Väl ute märkte jag att det var två patruller, och på vägen till polisstationen mötte vi en ytterligare patrull som skulle göra en husrannsakan med hund. Jag blev ännu mer nervös och orolig över att min familj skulle bevittna detta. När vi kom fram till polisstationen blev jag placerad i ett rum och polisen informerade mig om vad jag var misstänkt för: förberedelse till mordförsök i samband med Bältinge-skjutningen den 5 januari (vilket jag senare fick veta av min advokat). Jag reagerade genom att skrika "MORD!" och polisen bekräftade detta.

Jag blev förvirrad och rädd, men samtidigt lättad då det var uppenbart att det handlade om ett missförstånd. Jag förstod inte heller vad "betald transport" innebar, så jag frågade, men fick inget tydligt svar. Polisen informerade mig om att jag skulle tilldelas en försvarsadvokat och att han skulle kontakta åklagaren för att besluta om jag skulle anhållas eller släppas fri. Jag trodde först att jag skulle få åka hem, men jag blev istället informerad om att jag skulle bli anhållen.

Vi åkte mot häktet, där ingen ville svara på mina frågor. De bad mig ta av mig mina kläder och sätta på mig häktets gröna kläder. Jag mådde extremt dåligt vid tanken på att vara i häktet, och när jag fick min cell var den både smutsig och obehaglig, vilket jag förstår är vanligt i ett häkte. Det var mörkt, ljust och väldigt ljudligt, och jag var helt ensam.

Nästa morgon fick jag prata med min advokat, som förklarade situationen för mig, och därefter togs DNA- och bildprov. Jag satt sedan i cellen en stund och blev därefter förhörd. Efter förhöret blev jag snabbt frisläppt.

Anmälarens syn på händelsen:

Jag tycker att allt blev fel, och jag upplever att jag har blivit felaktigt behandlad av både åklagaren och polisen. För att börja med åklagaren: Beslutet om att jag skulle gripas är för mig helt oförståeligt och felaktigt. Jag fick senare reda på att det var en Swishbetalning till en taxichaufför på nyår som låg till grund för beslutet. Åklagaren gjorde detta beslut utan någon som helst kontext eller förståelse för situationen. Jag betalade taxichauffören för en resa, och han vägrade låta mig betala med kort i terminalen. Jag hade ingen anledning att misstänka något olagligt, men ändå togs beslutet att jag skulle gripas på denna isolerade transaktion utan att ha full förståelse för sammanhanget. När både min advokat och de som höll förhöret indikerade att det hela handlade om den här taxiresan kändes det som en grov missbedömning från åklagarens sida. Detta var en situation där åklagaren borde ha agerat mer försiktigt, och det här misstaget har haft enorma konsekvenser för mig.

Jag har alltid försökt göra rätt för mig genom hela livet. Jag blev lurad av taxichauffören som ändrade priset mitt under resan, och ändå är det jag som blir straffad för detta. Detta pekar på en allvarlig brist i vårt svenska rättssystem, där människor som inte har gjort något fel kan drabbas på detta sätt.

När det gäller gripandet, så anser jag att det var helt fel från början. Jag borde inte ens ha blivit gripen på det här sättet. Människor som faktiskt har begått brott blir inte gripna på samma sätt, men här var jag, en oskyldig 19-åring, som skulle gå upp tidigt dagen efter för att arbeta i Stockholm. Jag låg i mitt rum, helt ovetande om vad som skulle hända, när fyra

polismän stormade in och började behandla mig på ett sätt som jag aldrig hade förväntat mig. De var aggressiva, högljudda och otrevliga. Jag var skräckslagen. Det kändes som om jag var oskyldig och bara försökte förstå vad som pågick, men istället blev jag behandlad som en brottsling utan någon förklaring.

Under färden från mitt hem till polisstationen körde poliserna mellan 90-100 km/h på en 70-väg. Jag blev gripen, men jag var också rädd för min säkerhet och kände att polisen inte brydde sig om min eller andras säkerhet. Jag blev chockad av hur pass nonchalant de var, och en av poliserna sa till mig: "Ibland begår man brott utan att man inte vet om det." Den kommentaren fick mig att känna mig ännu mer skrämmd och förvirrad. Jag berättade senare för min advokat om vad polisen hade sagt, och hon förklarade att polisen absolut inte får säga så eftersom man inte kan bli dömd för ett brott utan uppsåt.

Vid polisstationen fick jag veta att jag var misstänkt för förberedelse till mordförsök i samband med Bälinge-skottningen den 5 juni. Jag var chockad, rädd och förvirrad. Jag hade inte fått några svar på mina frågor, trots att jag hade blivit lovad det när jag kom till stationen. Jag uppskattar verkligen inte att jag blev behandlad så utan att få någon förklaring till min situation.

Men den största kränkningen kom när jag skickades till häktet. Där tvingades jag ta på mig gröna häkteskläder, vilket är något som kriminella, mördare och andra brottslingar bär. Det kändes helt absurt att jag som oskyldig person skulle tvingas bära dessa kläder. När jag sedan blev ombedd att ge DNA, fingeravtryck och bild, kände jag mig förnedrad på en nivå jag aldrig trott var möjligt. Hur kan myndigheterna behandla mig på det här sättet när jag är helt oskyldig? Jag förstår inte hur de inte kan förstå vilken skada de har orsakat mig genom att behandla mig som en brottsling utan att ha någon som helst grund för det.

Hela denna upplevelse har skakat mig på djupet. Efter att ha genomgått denna process har jag blivit traumatiserad. Jag har förlorat förtroendet för både polisen och rättssystemet. Jag har förlorat mitt jobb på grund av den rädsla och oro jag känt, och min relation till mina grannar har förändrats. De har inte längre samma vänliga bemötande som innan, och det har blivit mycket svårt för mig att fortsätta med mitt liv som tidigare.

Jag har försökt att få en formell ursäkt från åklagaren från dag ett, och jag anser att någon måste ta ansvar för de här misstagen. Jag borde ha blivit kallad till förhör om det var något som behövde utredas, men istället blev jag gripen utan någon förvarning eller förklaring. Jag anser att åklagaren inte hade rätt att fatta beslutet om min gripning baserat på en så osäker och missförstådd situation. Jag har bett om en ursäkt från åklagaren och en förklaring till varför detta hände. Jag har också efterfrågat ansvar för de personer som var ansvariga för denna process. Jag förlorade mitt jobb, och det var inte mitt fel – detta hände på grund av den trauman som orsakade extrem dålig sömn som resulterade i misstag på jobbet i form av försämrad hantering av kundärenden.

Jag har aldrig varit involverad i något kriminellt och har alltid kämpat för att vara en ansvarstagande medborgare. Jag har just avslutat gymnasiet och börjat jobba för att försörja mig, och nu står jag här som en oskyldig individ som blivit behandlad på ett sätt som jag aldrig trott skulle ske i vårt rättssystem. Jag känner att myndigheterna har missbrukat sin makt och förstört min tillvaro. Jag vill att de ska förstå att jag inte hade något att dölja och att jag hade kunnat komma in om jag bara fått en kallelse istället för att bli gripen på detta sätt.



[B]

BESLUTDatum
2025-05-05Dnr
1743-2025Sid
1 (1)Justitieombudsmannen
Per Lennerbrant**Beslut om att inleda förundersökning**

Det som har kommit fram i ärendet ger mig anledning att anta att en befattningshavare som står under min tillsyn har gjort sig skyldig till tjänstefel enligt 20 kap. 1 § brottsbalken. Jag beslutar därför att inleda förundersökning om sådant brott och ger överåklagaren Anders Jakobsson vid Åklagarmyndigheten, Särskilda åklagarkammaren, eller den han sätter i sitt ställe, i uppdrag att genomföra utredningen. Frågor av större vikt – såsom beslut att delge någon misstanke om brott – ska dock prövas av mig.

Uppföljning av förundersökningen ska ske fortlöpande och enligt överenskommelse.

Beslutet har fattats av JO Per Lennerbrant. Dokumentet har fastställts digitalt och har ingen underskrift.



Informationsklass:
Begränsad

Datum
2025-02-19

Dnr
1743-2025

Sid
1 (1)

Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Begäran om kopior av handlingar

JO har fått in bifogad anmälan och önskar få kopia av samtliga handlingar som kan kopplas till det anmälda.

Om handlingarna är mycket omfattande vänligen kontakta Johanna Nilsson på tel. 08-786 55 79 för klargörande av vilka handlingar som begärs.

Handlingarna ska skickas till JO inom en vecka. Om detta inte är möjligt - ta kontakt med vårt kansli.

JO:s handläggning är digitaliserad och handlingarna bör skickas via e-post, om myndigheten gör bedömningen att det är lämpligt. Handlingarna skickas då till JOkansli4@jo.se

Om handlingarna skickas via vanlig post bör handlingarna inte innehålla häftklamrar, gem eller post-it-lappar eftersom handlingarna skannas hos JO.

Vi är tacksamma om JO:s diarienummer anges samt namn, telefonnummer och e-postadress till en person hos myndigheten som JO kan kontakta vid eventuella frågor om de översända handlingarna.

JO har rätt att få tillgång till alla myndigheters handlingar (se 13 kap. 6 § regeringsformen). Även handlingar som omfattas av sekretess ska alltså skickas till JO.

Kansliet har telefon 08-786 50 93.

Enligt uppdrag

Erika Nilsson
sekreterare

Från: Lööw Linn <Linn.Loow@aklagare.se>
Skickat: torsdag den 27 februari 2025 10:12
Till: JOkansli4
Ämne: Dnr1743-2025

Hej,

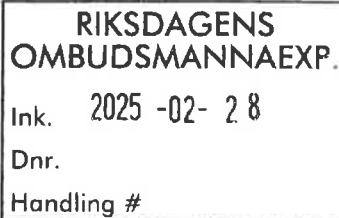
Jag har tagit emot er begäran om kopior av handlingar i ert ärende 1743-2025. Jag har sammanställt aktuella handlingar i ärendet och ska sända dem till er, men ser att ni inte finns med på vår lista över mottagare av säker e-post. Jag kommer därför behöva skicka handlingarna per post och vill därför informera er om att dom skickas idag och därför kommer vara er till handa lite senare än inom den vecka som ni önskade i er begäran.

Jag hoppas detta går bra.

Vänliga hälsningar
Linn Lööw

Åklagarmyndigheten.png

Linn Lööw
Kammaråklagare
Åklagarområde Nord-Mitt | Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424 | 751 44 Uppsala
Tel 010-562 67 81 | Växel 010-562 67 60
www.aklagare.se

**Till JO**

Dnr JO: 1743-2025

Om ärendet och dess handläggning

Danny Himiari har kortvarigt varit misstänkt för medhjälp till försök till mord. Ärendet där Danny Himiari var misstänkt rörde ett mordförsök där en misstänkt utförare den 5 januari 2025 skjutit mot en bostad i ett bostadsområde utanför Uppsala (se bifogad anmälan, bilaga 1).

I utredningen framkom att utföraren/skytten hade åkt taxi till brottsplatsen, den aktuella resan identifierades och taxichauffören förhördes. Chauffören berättade i förhör den 7 januari (bilaga 2) bl.a. att han kört en person och att han fått betalt 1 000 kr för resan via swish, att en annan person än kunden som satt i taxin betalade för resan genom att skicka swishen på uppmaning av kunden i taxin samt att han tror det var ett "utländskt" namn som swishen kom från. Enligt chauffören ska kunden ha sagt att "min vän kommer skicka" betalningen.

Utredare inhämtade en swishrapport för taxichauffören för perioden den 1-7 januari 2025 (överst i bilaga 3). Jag tittade inte själv på kontoutdraget utan fick föredraget för mig på ett utredningsmöte att det bara fanns en inkommande swish på 1 000 kr och att denna kom från Danny Himiari. Utredaren nämnde också att datumet inte stämde men att "det ofta är fel datum" på utdrag från den aktuella banken. Jag fick inte specifik information om vilket datum transaktionen var registrerad och efterfrågade heller inte det. Ingen annan transaktion bedömdes som relevant för utredningen.

Baserat på ovan beslutade jag att Danny Himiari skulle anhållas i frånvaro (bilaga 4) och hämtas in av polisen. Jag beslutade också om husrannsakan på hans hemadress (bilaga 5).

Vi fick polisresurs för att hämta in Danny Himiari på kvällen den 8 januari. Samma patrull skulle vid samma tillfälle även hämta in utföraren/skytten som då var identifierad (beslut om anhållande i frånvaro och fastställande av anhållandet för skytten bifogas, se bilagorna 6 och 7). Vi hade inte resurs att hämta båda samtidigt varför utföraren/skytten hämtades först och Danny Himiari därefter. Jag bedömde att det förelåg en kollusionsrisk, bl.a. dem emellan. Detta har bidragit till att Danny Himiari kunde gripas först kl. 22.35 varefter anhållandet fastställdes kl. 23.29 (bilaga 8). Jag hade en dialog med polisen kring att inte hämta in honom för sent på kvällen men bedömde att senast kl. 23 var proportionerligt.

Efter att Danny Himiari hämtats in behövde han förhöras och jag bedömde att detta inte skulle ske utan försvarare varför förhöret skedde snarast möjligt dagen efter. Vid förhöret lämnade Danny Himiari en berättelse som var sådan att jag beslutade att häva anhållandet direkt efter förhöret (förhör och beslut om att häva anhållandet, se bilagorna 9 och 10).

Senare har utredningen kunnat bekräfta att Danny Himiari inte har något med brottet att göra och att hans berättelse förefaller stämma med verkligheten. Ett nytt kontoutdrag har hämtats in från taxichaufförens bank (nederst i bilaga 3) som visar att det fanns ytterligare en swishtransaktion på 1 000 kr som inkom samma dag som brottet skedde. Varför denna

transaktion inte fanns med på det första kontoutdraget är för mig okänt. Danny Himiari har helt avförts från alla misstankar och utredningen mot honom är nedlagd (bilaga 11).

Övrigt

I sin anmälan till JO anger Danny Himiari att han försökt få en ursäkt från åklagaren. Detta är inget som ha kommit till min kännedom. Det är mycket beklagligt att Danny Himiari, som är oskyldig till det brott han misstänktes för, har behövt utstå ett frihetsberövande. Jag har stor förståelse för att detta kan upplevas som traumatiskt och i egenskap av förundersökningsledare ber jag om ursäkt till honom för detta. Det är dock alltjämt min uppfattning att beslutet om att anhålla och hämta in Danny Himiari var riktigt.

Förundersökningen i ärendet pågår alltjämt varför förundersökningssekretess råder.

Eventuella frågor angående ärendet kan ställas till undertecknad.

Linn Lööw
Kammaråklagare

Linn.Loow@aklagare.se
010-562 67 81

Bilaga 4



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Löow

BESLUT

2025-01-08 15:16

Sida 1(2)
Handling 137
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Anga dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Beslut om att anhålla i sin frånvaro

COB-TM9955-25

MISSTÄNKT**Himiari, Danny, 20051111-5891****BROTTSGRUND**

Medhjälp till försök till mord 2025-01-05 22:30 -- 2025-01-05
22:50 Åloppe 19, Bältinge, Uppsala kommun
Id: POD50-BM2025-306885575-A3, Ext ärendenr: 5000-
K15636-25

Lagrum	Skäl för frihetsberövande
☒ 24:6 1 st RB	☐ Flyktfara ☐ Synnerlig vikt
☐ 24:6 2 st RB	☒ Kollisionsfara ☐ Synnerliga skäl (LUL)
	☐ Recidivfara ☐ Annan skäl:
	☐ Presumptionsregeln
	☐ Misstänkt okänd
	☐ Saknar hemvist

Restriktioner*	☐ Inga restriktioner
Samsittning	☐ Tillåts ☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.
Gemensam vistelse	☐ Tillåts ☒ Tillåts inte
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.

Aklagarområde Nord-Mitt
Aklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Lööv

BESLUT

2025-01-08 15:16

Sida 2(2)
Handling 137
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Följa nyhetsmedia	☒ Tillåts	☐ Tillåts inte
Inneha tidskrifter mm	☒ Tillåts	☐ Tillåts inte
Ta emot besök	☐ Tillåts	☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.	
Elektronisk kommunikation	☐ Tillåts	☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.	
Försändelser (Brev mm)	☐ Tillåts	☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.	
Undantag från restriktioner:		
*Innebörden av de olika restriktionerna finns beskrivna i 6 kap. 2 § häkteslagen (2010:611).		

Bilaga 5



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Lööw

BESLUT

2025-01-08 15:18

Sida 1(1)
Handling 139
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Beslut om husrannsakan

COB-TM9966-25

**BERÖRD
PERSON****Himiari, Danny, 20051111-5891****BROTTSGRUND**

Försök till mord 2025-01-05 22:30 -- 2025-01-05 22:50
Åloppe 19, Bälinge, Uppsala kommun
Id: POD50-BR2025-3066914275-FL, Ext ärendenr: 5000-
K15636-25

SYFTEN

Söka efter person, Söka efter föremål som kan tas i
beslag/förvar

**BESLUT/
MOTIVERING/
KOMPL
UPPGIFTER**

Husrannsakan skall genomföras hos misstänkt på
Rusthållarvägen 25, 755 91 UPPSALA. Husrannsakan ska ej
ske efter klockan 23.

Blaga 8



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Lööv

BESLUT

2025-01-08 23:29

Sida 1(2)
Handling 154
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Änge dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Beslut om att ett anhållande kvarstår

COB-TM9955-25

MISSTÄNKT

Himiari, Danny, 20051111-5891

BROTTSGRUND

Medhjälp till försök till mord 2025-01-05 22:30 -- 2025-01-05
22:50 Åloppse 19, Bålinge, Uppsala kommun
Id: POD50-BM2025-3068855575-A3, Ext ärendenr: 5000-
K15636-25

Lagrum	Skäl för frihetsberövande
☒ 24:6 1 st RB	☐ Flyktfara ☐ Synnerlig vikt
☐ 24:6 2 st RB	☒ Kollusionsfara ☐ Synnerliga skäl (LUL)
	☐ Recidivfara ☐ Annan skäl:
	☐ Presumptionsregeln
	☐ Misstänkt okänd
	☐ Saknar hemvist

Restriktioner*	☐ Inga restriktioner
Samsittning	☐ Tillåts ☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.
Gemensam vistelse	☐ Tillåts ☒ Tillåts inte
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, genom en annan intagen, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.

Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Lööw

BESLUT

2025-01-08 23:29

Sida 2(2)
Handling 154
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Följa nyhetsmedia	☒ Tillåts	☐ Tillåts inte
Inneha tidskrifter mm	☒ Tillåts	☐ Tillåts inte
Ta emot besök	☐ Tillåts	☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.	
Elektronisk kommunikation	☐ Tillåts	☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.	
Försändelser (Brev mm)	☐ Tillåts	☒ Prövning
Skäl till restriktion	Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka målsäganden att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte och andra förhörspersoner kommer att anpassa sina uppgifter efter varandra på ett oriktigt sätt om de får ha kontakt. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska påverka vittnen eller andra förhörspersoner att inte lämna riktiga uppgifter. Det skulle försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte, direkt eller genom någon annan, ska kontakta medmisstänkta och på så sätt försvåra utredningen. Det finns risk för att den misstänkte ska förmå någon annan att skapa, gömma eller förstöra bevis. Det skulle försvåra utredningen.	
Undantag från restriktioner:		
*Innebörden av de olika restriktionerna finns beskrivna i 6 kap. 2 § hädteslagen (2010:611).		

**BESLUT/
MOTIVERING/
KOMPL
UPPGIFTER**

Underrättelse om anhållningsbeslutet lämnas till Ahmad Shkuntana. Beslutet med restriktioner och skälen för dessa överförs för att skrivas ut och överlämnas till den anhållne.

Bilaga 10



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Lööw

BESLUT

2025-01-09 11:06

Sida 1(1)
Handling 160
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Beslut om att häva ett anhållande

COB-TM9955-25

MISSTÄNKT Himiari, Danny, 20051111-5891

BROTTSGRUND Medhjälp till försök till mord 2025-01-05 22:30 -- 2025-01-05
22:50 Ålöppe 19, Bälinge, Uppsala kommun
Id: POD50-BM2025-3068855575-A3, Ext ärendenr: 5000-
K15636-25

**BESLUT/
MOTIVERING/
KOMPL
UPPGIFTER**

Frisläppandet har delegerats till Eva Åbro.

Bilaga 11



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarsamråde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Linn Löw

BESLUT

2025-01-21

Sida 1(1)
Handling 227
Ärende AM-182308-24
Handläggare 501A-34

Anges dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MISSTÄNKT**BROTT****Medhjälp till försök till mord 2025-01-05 - 2025-01-05**BMID: POD50-BM2025-3068855575-A3, Ext ärendenr:
5000-K15636-25**BESLUT****Förundersökningen läggs ned****Skäl**

Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen.

23 kapitlet 4 § andra stycket rättegångsbalken

Motivering

Det saknas numera anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Utredningen visar att den tidigare misstänkte inte har någon koppling till brottet.

Linn Löw

PM

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariet

0150-K3403-25

Uppgiftslämnare

Robert Hansson

Datum

2025-08-13

Tid

11:11

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Robert Hansson

Uppgiften avser

Granskning av kontoutdrag i grundärende 5000-K15636-25

Uppgift

I grundärendet har underlag i form av kontoutdrag föredragits för åklagare Löw. Undertecknad har inhämtat kontoutdragen från Danny Ali samt taxichauffören från ovanstående ärende.

Danny Ali

Danny har ett aktuellt konto i Handelsbanken (bilaga 2).

Förfrågan om kontoutdrag till Handelsbanken utfördes 250109 för perioden 241201 – 250108.

På kontoutdraget ser man en transaktion (Swish) som gjordes från Danny till taxichauffören 250101. Transaktionen var på 1 000 kronor. På kontoutdraget ser man taxichaufförens namn.

Taxichauffören

Taxichauffören har ett aktuellt konto i Swedbank (bilaga 1).

Flera kontoutdrag har begärts olika datum till Swedbank. Det första kontoutdraget gällde perioden 250101 – 250107. På kontoutdraget finns perioden 250101 – 250103 redovisat. Det är oklart om begäran gjordes 250107. Det är inlagt i ärendet 250108. Sedan har en ny begäran gjorts 250110.

På taxichaufförens kontoutdrag finns Danny Alis transaktion (Swish) registrerat 250101. Transaktionen var på 1 000 kronor. På kontoutdraget ser man Danny Alis namn.

Bilaga 3 bifogas och visar Swish på 1000 kronor den 5 januari till taxichauffören från den misstänkta personen.

I tjänsten

Robert Hansson

SU Uppsala

Bilaga

Urklipp från kontoutdrag

Bilaga till PM 2025-08-13 11:11, diariernr 0150-K3403-25

Beskrivning

Danny Ali och taxichaufförens kontoutdrag

Bilaga 1.

Utdrag från taxichaufförens konto. Utdraget visar mottagen Swish på 1000 kronor från Danny Ali.

2025-01-02	2025-01-01	0:55	SWISH MOTTAGEN	+46707949048	83816	955	10636	31 640,73	1 000,00
------------	------------	------	----------------	--------------	-------	-----	-------	-----------	----------

Bilaga 2.

Utdrag från Danny Alis konto. Utdraget visar skickad Swish på 1000 kronor till taxichauffören.

Swish	Swish betalning till Pr	2025-01-01 00:55	-1 000,00	A R SHUJAT HUSSAIN
-------	-------------------------	------------------	-----------	--------------------

Bilaga

Urklipp från kontoutdrag

Bilaga till PM 2025-08-13 11:11, diariennr 0150-K3403-25

Beskrivning

Taxichaufförens kontoutdrag

Bilaga 3.

Utdrag från taxichaufförens kontoutdrag. Utdraget visar mottagen Swish på 1000 kronor, från den andra misstänkta personen, till taxichauffören.

202501	2025-01-07	2025-01-05	21:59	SWISH MOTTAGEN	+46733235680	83816	955	19856	#####	1 000,00
--------	------------	------------	-------	----------------	--------------	-------	-----	-------	-------	----------



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person

Ali, Danny

Personnummer

Den hörde är

Målsägande

ID Styrkt

Ja

Sätt

Svenskt körkort

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Tjänstefel, Fullbordat

Underrättad om misstanke

Ytterligare information om anledning till förhör

Danny har blivit underrättad om att han är målsägande i ärendet och att förhöret kommer att handla om omständigheterna då han blev frihetsberövad på kvällen den 8 januari 2025, hans anmälan till JO där JO har inlett förundersökning.

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Ja

Försvarare/biträde önskas

Målsägandebiträde advokat Gustaf Ljungström

Förhørsledare

Annika Ramström

Förhørsdatum

2025-05-26

Förhör påbörjat

11:59

Förhör avslutat

12:31

Förhørsplats

SU Uppsala

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Videobandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Involverad personal

Robert Hansson

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

MÄ: Målsägande Danny Ali

FL: Förhørsledare Annika Ramström

FL 2: Bitr. förhørsledare Robert Hansson

ADV: Målsägandebiträde Gustaf Ljungström

FL: Då är det ett förhör i ärende K3403-25 och hörd person är Danny Ali, målsägandebiträde advokat Gustaf Ljungström som närvarar och förhørsledare Annika Ramström, biträdande förhørsledare Robert Hansson. Förhørsdatum 25-05-26 och klockan är 11.59 och Danny har blivit underrättad om att han är målsägande i ärendet och att det här förhöret ska handla om den händelse när han blev frihetsberövad den 8 januari i år och hans anmälan till JO som har lett till en förundersökning. Och du har fått information om dina rättigheter enligt FUK 13a och b. Och ja, Danny, varsågod att berätta om den här händelsen med egna ord, försök vara så konkret du kan. Varsågod!

MÄ: Tack, så att den 8 maj hade jag varit på jobbet. Jag började klockan åtta, fick jobba till åtta på kvällen då.

FL: Ursäkta, nu sa du 8 maj?

MÄ: Förlåt 8 januari.

FL: Ja.

MÄ: Då jobbade jag i Solna från åtta till åtta på kvällen, då kom jag hem runt vid 21.30. Jag var jättetrött. Fick jobba tio timmar den dagen. Aldrig gjort tidigare. Då gick jag direkt i sängen. Satte på hörlurarna och lade mig under täcket för det är lite kallt hemma hos mig.

Sen någon timme senare så hör jag en smäll, en rejäl smäll. Och då blir jag lite såhär, oj, vad är det här? Så tar jag av mig hörlurarna, bort med täcket, så kollar jag upp, så är det tre polismän i mitt rum. Som skriker efter min mobil och polis. Så jag ger dem ju min mobil. Jag är helt skakig där på plats. Vad gäller det? Jag kunde knappt säga det. Jag ställer mig upp i kalsonger. Vad gäller det? Vi kan inte säga något, du ska med till polisstationen. Hela mitt huvud blev blankt. Jag höll på att explodera kändes det som. Visste ingenting. Och så, ja, jag tänkte inte tjafsa emot direkt. För jag förstod att de har en uppgift att få in mig i polisstationen på något sätt. Att de inte kommer komma härifrån om jag inte följer med dem. Så ja, det jag gjorde var, här är min mobil och så frågade de aggressivt vad koden var. Ja, koden är det här. Den har lite batteri. Så tog de min laddare, ladda den. Du ska klä på dig nu och följa med.

Kunde se rädslan i mina föräldrar stå utanför mitt rum. Mamma helt skakig, på väg att falla ihop. Jag visste ju inte vad det gällde. Satt och tänkte. Hade ingen aning. Så att vi började gå ner till bilen då, deras bil och så var det två stycken civilbilar har jag för mig.

Så sätter jag mig i bilen och då och då börjar jag få lite panik, men vad gäller det? Snälla säg. Nej, vi kan inte säga något. Och då blev jag tyst och så började vi åka. Och så lyssnar jag på dem och de pratar på deras walkie-talkie. Ja, vi har gripit honom och så. Och så åker vi till polisstationen. Försöker få svar av polismannen som satt bredvid. Och sen så sa han att ibland begår man brott utan att man vet om det. Och då kände jag hur jag bara, jag ville gråta, jag ville, jag klarar inte av det här. Och så åker vi. Så vill de inte prata om det, så jag försökte liksom få polismannen att prata om något annat. Vad som helst. För att det blev väldigt obekvämt. Så började vi prata om skolan och framtiden och lite så och så ser jag en stor polisbil köra förbi. Och det brukar inte oftast vara polisbilar på vår väg, där ute på landet. Så jag frågade polismannen. Den där polisbilen, ska den hem till mig nu? Och så svarade han ja. Då fick jag ännu mer panik. Tänkte, vad är det som pågår? Herregud, vad har jag gjort? För min tanke var att det skulle röra något med när jag kör till Solna och tillbaka. Har jag gjort något på vägen? Som jag inte vet om. Vad kan det vara? Så jag tänkte och tänkte och tänkte. Jag visste ingenting.

Sen kom vi till polisstationen. Körde igenom det här garaget. Och så gick vi upp för den här hissen. Och då kände jag att det börjar bli väldigt kränkande då. Först fick jag gå till den här tavlan. De skrev mitt personnummer på den och tog bild. Det kändes som att man kollar på en film. Det här händer inte. Sen efter det så gick vi in i det här rummet där polismannen satt och kollade på datorn och ringde och så sa han att du är misstänkt för medhjälp till försök till mord, i form av betalt transport. Och det enda jag hörde var mord. Så då skrek jag rakt ut. Mord! Hur högt jag än kunde. Vadå mord? Jag, mord? Och så sa han, ja, erkänner du eller förnekar du brottet? Men det är väl klart som fan jag förnekar brottet, sa jag. Han bara, okej förnekar och så berättade han. Ja, du begick det här brottet 5 januari. Och då försökte jag tänka. Men 5 januari, vad fan gjorde jag då? Och så började tankarna. Det blev helt blankt. Oftast brukar jag komma ihåg sånt. För det var ändå fyra dagar tidigare. Men, nej, jag kunde inte komma ihåg. Det blev helt blankt i huvudet. Och jag satt där helt skakig och tyst och inte

vågade säga något.

Sen sa han att han skulle ringa åklagaren. Så ringde han åklagaren. Och han bara, åklagaren har beslutat om att anhålla dig. Jag bara, jaha, vad innebär det? Du ska vara kvar här över natten. Men jag har ju ett jobb. Jag måste ju hem, jag har jobbat hela dagen. Han bara, nej, det spelar ingen roll. Så tänkte jag, jaha. Jag visste inte vad jag skulle tänka. Det gick inte att tänka. Ja, då sa han att jag skulle följa med honom, så åkte vi upp en våning i polishuset. Tror vi kom till Kriminalvården, häktet där och då tog de fram de här gröna kläderna. Sådana här som man ser på nyheter när man kollar på mördare, våldtäktsmän, när de visar bilderna och då blev jag ännu mer förstörd. Jag bara, nej, nej, det går inte. Jag kan inte sätta på mig de här. Så fick, de bara du måste. Försökte tjafsa emot lite grann. Nej, jag kan inte sätta på mig de här. Men då sa de att du vi kommer tvinga dig till det på något sätt och då tänkte jag, okej, då, då får jag väl göra det. Så jag gick in i det här rummet medan de kollade på mig så fick jag ta av kläderna. Det kändes hemskt. Så gav de mig de här gröna kläderna och så fick jag gå med dem till cellen.

Och då när vi kom till cellen, så öppnade de dörren, jag kollade in, så kollade jag på den här killen inom Kriminalvården. Vad har jag gjort för att få vara här? Vad har jag gjort för att få vara här? Han bara, nej, jag vet ingenting, men du måste gå in där. Så går jag in, jag kollar ut genom fönstret. Han stänger dörren. Och jag börjar kolla på väggen, det som står, folk som har varit där och hållit på med något, så alla dessa namn. Jag blev helt spyfärdig, så jag spydde direkt i den här toaletten, som inte gick att spola. Det måste de tydligen göra utanför. Sen så satte jag mig på den här sängen. Jag började gråta. Jag släppte allt. Gråta. Vad är det här?

Sen började jag tänka på det han sa. Det här med mord och 5 januari. Och så började jag tänka, tänka, tänka. Och sen började tankarna sakta komma, men 5 januari, då var jag ju utomlands. Hur kunde jag ha begått ett brott när jag inte ens var i landet då? Då tryckte jag på den här, jag ville prata med någon nu. Jag ville få det sagt. Ni har gjort ett fel. Ja. Så försökte jag sova. Det gick inte. Hela tiden tryckte jag på den här ringgrejen. Jag ville prata med någon. Jag kunde inte sitta här ensam, utan någon klocka, ingenting. Jag visste knappt vad tiden var. Så var femte minut knapptryckte jag på den där, ursäkta, vad är klockan nu?

Men till slut så lyckades jag få i mig några timmar sömn. Jag vaknade precis innan solljuset kom fram. Och då var det runt, några timmar misstänker jag innan jag fick ett samtal från advokaten. Kändes som evigheter. Stod vid fönstret i flera timmar och kollade på trafiken och tänkte, men jag ska ju vara där nere. Jag ska ju till mitt jobb nu. Vad ska min chef säga när jag inte, när jag är olovligen frånvarande? Polisen kunde ringa, men jag ville inte det. Vad ska de säga? Hej, det är vi från polisen. Din anställda är anhållen. Nej, det kunde de inte göra. Så jag får ett samtal från advokaten. De kommer med den här telefonen, det är din advokat. Jag svarar. Advokaten säger, ja, det här gäller en skjutning i Bålinge femte januari. Och då blev jag ännu mer förstörd, sur och förstörd och allt. För då sa jag, men du, jag har aldrig varit i Bålinge. Jag vet knappast hur man tar sig dit, förutom att man kör på gamla E4. Jag har ingen inblandning i det här heller. Och så, ja, så säger advokaten, ja, men vi får se och så.

Och bara tanken att jag behöver en advokat, det skrämde upp mig rejält. För jag ska bara, jag behöver varken vara där egentligen eller ha en advokat, eller behöver gå igenom här. Så det här var tidig morgon, runt elva tiden, gissar jag på. Sen kommer advokaten, så släpper de ut mig. Så får jag vandra runt polishuset i de här gröna kläderna. Och så får jag gå ner en våning, och så börjar de ta mina, fingerprints.

FL: Fingeravtryck?

MÄ: Ja, exakt. Och sen ta bild och så. Och sen efter det, så fick jag gå, vandra runt polishuset, där alla sitter i sina kontor och jobbar. Min flickväns morsa jobbar ju där, så att jag var verkligen skraj över att jag kanske skulle få råka gå förbi henne i de här kläderna. Ja, jag får ju gå runt i tofflor, i gröna kläder. Jag skämdes. Jag skämdes. Jag gick förbi unga polismänniskor med sina brickor runt halsen. De kollade ner på mig som att jag var skyldig. Jag blev behandlad som skyldig.

Så får jag gå in i det här förhörssrummet. Jag skakar. Jag har på mig de här äckliga kläderna, kriminella kläder. Och så sitter jag där. Jag blir förhörd. Ställs frågor. Sen får jag, efter det, så får jag gå tillbaks till min cell. Jag var livrädd över att de skulle säga något med, något med att du är fortfarande misstänkt vi kommer att häkta dig. Jag vet inte hur jag ska förklara den känslan, men den var helt obeskrivlig. Att jag behövde sitta och tänka på det. Jag var livrädd över att jag skulle behöva spendera en minut till i den där cellen. Så kommer vi upp, jag får sitta i den där cellen i en timme och sen kommer förhørsledaren och säger att jag får gå. Ja, och så försöker jag ställa frågor. Vad gällde det? Nej, det är sekretess. Du får inte veta någonting. Ja, då gick jag väl ut därifrån.

Under förhöret under hela förloppet försökte jag liksom rikta dem mot rätt ställe. När jag sa att jag var utomlands, kolla i min mejl, de hade min mobil. Kolla min mejl. Det kommer finnas en bokningsbekräftelse. Kolla bilderna. Sen var det mycket snack om det här med en taxiresa och att jag blev lurad. Enligt mig blev jag lurad, sa jag till dem. Fick betala för mycket. Och då sa jag till dem, gå och kolla på den här smsen. När jag skrev den första januari att taxichauffören lurade mig. Sen ville jag ge ut min BankID-kod. Det hade jag inget problem med. Bara för att de får liksom kännedom om att jag inte är den här personen som ni påstår att jag är.

Så att, ja, hela situationen var verkligen svår. Till exempel när jag blev gripen, så kunde man se mina föräldrar. Det var väldigt jobbigt att se mina föräldrar så rädda. Och pappa, minns jag, frågade polismannen vad ska grannarna säga? Vi bor i ett villaområde. Vad ska grannarna säga, när ni kommer så här flera polisbilar? Då sa polismannen att det är det minsta problemet du ska oroa dig för nu. Och då säger pappa ja, men vad menar du? Menar du att jag har förlorat min son? Då... det är svårt. *(Målsägande börjar gråta)*

FL: Det berör dig, det är jobbigt för dig att berätta om.

MÄ: Ja alltid. För jag har ingenting, jag har inte gjort något för att förtjäna det. Jag har liksom gått i skolan. Jag kämpade för att få det jobbet som jag ville ha. Jag jobbade på Ticket då innan, resesäljare. Jag reser väldigt mycket. Jag tänkte att det är ändå ett jobb jag vill jobba med tills jag börjar plugga på riktigt. Då kämpade jag för att få det efter skolan, så började jag jobba. Jag hade knappt någon fritid. Jag pendlade till Solna varje dag. Var aldrig borta en enda arbetsdag.

Sen efter det så kunde jag knappast sova. Innan brukade jag inte ta lunch. Jag brukade jobba igenom lunchen. Jag tyckte om jobbet så mycket. Jag brukade inte ta lunch. Jag brukade sitta och jobba. Efter det började jag använda lunchen till att sova på soffan den där timmen. För jag inte sov hemma. Och denna sömnbristen ledde till att jag gjorde ett fåtal misstag på jobbet, när det kom till bokning. Det ledde till förlust för företaget och till slut två veckor efter händelsen så blev jag uppsagd. Tre misstag gjorde jag under de här två veckorna. Det var hemskt. Jag fick vara arbetslös i två månader. Det låter inte så länge, men för mig var det en evighet, med tanke på att jag hade jobbat alla dessa dagar och månader. Så det var en förödande händelse med tragiska konsekvenser skulle jag säga.

FL: Känner du att du har fått berätta? Vill du fortsätta med någonting mer eller ska jag ställa

frågor?

MÄ: Ja, alltså efter händelsen har jag ju, vi kan säga att jag nästan drömt om att få en ursäkt av någon för det som hände. Jag fick ju brev från Tingsrätten hela tiden, från Åklagarmyndigheten. Jag tänkte, här har någon äntligen skrivit en slags ursäkt. Nej, det är bara kränkning efter kränkning efter kränkning. För några veckor sedan fick jag ett brev hem att det har varit hemlig avlyssning, hak eller, jag är lite osäker vad det heter.

FL: Ja, hak.

MÄ: Hak och sen något annat.

FL: Okej.

MÄ: Då tänker jag, men snälla någon, vad fan är det här? Hur har jag kunnat kopplats till det här? Sen sa jag också att jag har alltid drömt om att bli pilot. Ja, jag, vad heter det, min familj förbereder just nu för att jag ska börja plugga på våren. Och så sa jag, och så minns jag att jag sa det här på förhör, att i och med att jag vill bli pilot, alltså det är min dröm att bli, då borde ni faktiskt förstå att jag inte begår brott. För att piloter kan inte bli piloter om de har en prick i registret. Och jag begår inte brott. Jag fick sitta och försvara mig på det sättet. Att här när jag råkade svänga in där i, vad heter det, mot Stora Torget. Trodde att bilar fick köra där, men det bara var bussar. Då fick jag tusen spänn i böter, men då sa jag att det är inte pengarna som spelar någon roll. Utan jag blev ledsen över att jag blev rapporterad för det brottet. Att det nu står i mitt register. Hur tror ni jag känner över att ha något mer allvarligt än så?

Jag begår inte brott. Och jag har inga gängkriminella vänner. Jag associerar mig inte med sådana människor. Jag är bland annat politiskt insatt, så när jag fick höra att poliser fick fler befogenheter för att få tag på de gängkriminella, jag blev jätteglad då. För jag vill ju vårt lands bästa och jag begår inte brott. Jag, nej.

FL: Vad fick du veta om frihetsberövandet?

MÄ: Hur menar du då?

FL: Jag tänker, vad berättade poliserna som först kom, vad sa de?

MÄ: Inget om att jag skulle bli anhållen.

FL: Nej, men sa de vilket brott eller någonting vad det gällde?

MÄ: Bara vid polisstationen.

FL: Okej.

MÄ: Så ingenting där på plats och inte i bilen heller, vi åkte i runt 20 minuter. Ingenting. Bara när vi satt i det rummet.

FL: Då fick du veta?

MÄ: Då fick jag veta.

FL: Och att det var medhjälp till?

MÄ: Försök till, mordförsök, Bältinge, skjutningen. Skjutning mot en villa tidigare i år, 5

januari var det.

FL: Det fick du veta.

MÄ: Ja

FL: Fick du veta någonting om, vilken, det är ju brottet, men fick du veta någonting om vad din roll skulle ha varit?

MÄ: Att jag hade betalat för att den personen som utförde den här skjutningen hade tagit sig dit, medhjälp till försök till mord, i form av betald transport, sa han.

FL: Att du skulle ha betalat för transporten?

MÄ: Ja.

FL: Vem var det som berättade det för dig?

MÄ: Polismannen som grep mig, som också satt bredvid mig i polisbilen.

FL: Okej och det var han som hörde dig första förhöret, eller?

MÄ: Nej, det var inget förhör skulle jag säga.

FL: Okej.

MÄ: Det är liksom det här brottet, du är skäligen misstänkt för det här. Erkänner du eller förnekar du brottet? Sen var det klart.

FL: Fick du frågan då om du önskade någon försvarare?

MÄ: Det fick jag hemma.

FL: Okej.

MÄ: Då frågade han pappa om vi hade någon advokat. Och pappa bara, advokat, advokat för vadå? Ja och då sa polismannen till den andra, nej, men då blir det offentlig försvarare.

FL: Och efter det här förhöret då, som heter 24:8 förhör, det här första där du tillfrågas om inställning till brottet. Vad hände, fick du veta någonting, för du säger att han ska ringa till åklagaren. Vad får du veta sen efter det?

MÄ: Då kommer han tillbaka, säger åklagaren har beslutat om att anhålla dig. Det var det enda jag fick veta.

FL: Fick du veta några skäl till varför du blev anhållen?

MÄ: Nej, inga skäl.

FL: Utan sen låses du in då?

MÄ: Ja, efter att jag fick sätta på mig de här kriminella kläderna då.

FL: Kriminalvårdens gröna kläder ja.

MÄ: Ja.

FL: Men skälen för anhållandet, det fick du inte veta? Fick du veta det i något skede senare eller?

MÄ: Med skäl menar du

FL: anledning, ja.

MÄ: så att du inte förstör bevis och så?

FL: Ja.

MÄ: Nej, inget sånt.

FL: Och fick du veta någonting mer i något senare skede, där vid förhöret dagen efter eller?

MÄ: Alltså, min advokat uppmuntrade mig att ställa den här frågan. Varför var ni just intresserade av mig? Vad har jag gjort? Nej, allt är under sekretess. Vi kan inte säga något. Och det verkar vara fortfarande, för jag får inte veta någonting.

FL: Okej.

MÄ: Jag har försökt söka Linn Lööws, åklagaren, telefonnummer, mejl. Jag har velat få kontakt på något sätt. Bara förstå vad som händer. Jag gick en gång så långt att jag tänkte söka hennes adress. Men jag stoppade mig själv, jag tänkte, nej, det är för långt. Jag kommer inte göra det. Men ja, något telefonnummer, mejl, vad som helst, så jag kan bara mejla och fråga. Nej, jag hittar inget.

FL: Du har inte fått någon kontakt?

MÄ: Nej.

FL: De här swish-transaktionerna som det pratas om. Vad vet du om dem?

MÄ: Ja, det var nyår, första då. Och då var vi ute på slottet och sen skulle jag till min flickvän i Vattholma, så då började jag gå ner mot centralen. Jag tänkte, nej, bussen går om länge och det är storm. Och jag och min flickvän hade bråkat så jag var lite desperat ändå. Så då gick jag till en av de här taxibilarna som står där vid den här cirkulationen på centralen. Så frågade jag, hur mycket kommer du ta till Vattholma? Och så sa han, 700 kronor, så tyckte jag det var för mycket, så då vände jag mig om.

Jag kollade runt, nej, det fanns ingen annan taxichaufför. Då sa jag, men vet du vad, vi får köra på det. Det var för mycket, men vi får köra på det. Och så började vi köra i den här snöstormen. Och sen helt plötsligt på motorvägen höjde han priset till 1 000, och då började han tjafs, då började jag lite så här, men jag tänker inte betala 1 000, du sa ju 700 kronor. Det är ju 1 000 kronor till Vattholma, det är ju 20 kilometer, det är inte klokt.

Han var väldigt otrevlig. Dålig svenska. Om du inte swishar 1 000 nu så kommer jag släppa av dig här på motorvägen. Då tänkte jag, ja. Jag är inte en sån som gillar att tjafsa så mycket med främmande personer. Jag vet vad det finns för risker. Jag började tänka, ja. Tänk om han har en kniv på sig eller han kan ju göra vad som helst. Så jag fick väl leva med det och tänkte, ja.

Då tar jag fram kortet, för att han ville liksom att jag skulle betala innan han skulle åka vidare. Han körde liksom, vad kan det vara, 40–50 på E4. Han var beredd på att stanna. Han bara, nej, nej, nej, swish. Och så jag tänkte ju, ja, den här personen, han vill ju skattefiffla. Han vill inte betala skatt. Men så länge jag kommer fram så då, ja, då swishar jag den här tusenlappen. Så jag blev lurad och sen straffad. På grund av det.

FL: Och det här var den första januari 2025?

MÄ: Då blir det ännu mer oklart, ja,

FL: Ja, du sa det, och då blev det ännu mer oklart. Vad menar du?

MÄ: Alltså vad, hur jag kunde kopplas till det, alltså till den här Bälingskjutningen då, med tanke på att det var, det var den första. Det var en taxichaufför. Har inte fler kunder swishat honom? Varför tar de in just mig? För jag antar att fler kunder har swishat honom. Då blir det lite sådär, ja.

FL: För brottet är ju då den 5 januari.

MÄ: Mm

FL: Fick du, sa de någonting om det? Pratades det någonting mer om den här swishtransaktionen, den här, under förhör eller i något annat

MÄ: Nej, inte riktigt. Det var mycket snack om swishen. De ville ju inte svara just precis vad de hade med det att göra. Jag har för mig att jag frågade, vad har en swish från första att göra med det här? Då frågade jag också till min advokat och advokaten sa, du borde kunna lista ut det. Det borde ringa ringklockor att de frågar så mycket om den här swishbetalningen. Och jag sa, vet du vad jag fattar inte. Jag fattar inte. Men det var mycket snack om just den swishbetalningen. Väldigt mycket och sen var det allmänt swish.

FL: Okej.

MÄ: Swish till personer som man inte känner och så. Och så förklarade jag. Ja, allt på mitt kontoutdrag som slutar på efternamnet Nordh. Det är min flickväs familj. Sen har jag min frisör som jag swishat till och sen fick jag nämna alla mina vänner. Sen finns min frisör. Det har jag säkert också. Men ja.

För att något jag också borde nämna är när de sa betalt transport. Jag visste nästan direkt att det hade något med den där taxichauffören att göra. För det är den enda okända personen jag har swishat på länge. Och då vill jag liksom ha svar. Har jag suttit bredvid en mördare? Har jag suttit bredvid en brottsling? Vad är det som händer? Fattar ingenting.

FL: Fick du några svar?

MÄ: Nej.

FL: Nej. Robert?

FL 2: Nej.

FL: Har advokaten några frågor?

ADV: Nej, jag tror inte det faktiskt. Nej.

FL: Är det någonting mer du vill säga Danny innan vi avslutar?

MÄ: Nej.

FL: Nej, men då avslutar vi det här förhöret och klockan är 12.31.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diarienumr

0150-K3403-25

Hörd person

Zakrisson, Ann-Kristin

Personnummer

Den hörde är

Sakkunnig

ID Styrkt

Ja

Sätt

egna uppgivna uppgifter

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Tjänstefel, Fullbordat

Underrättad om misstanke

Ytterligare information om anledning till förhör

Förhörs i egenskap som sakkunnig

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Robert Hansson

Förhørsdatum

2025-08-26

Förhör påbörjat

13:24

Förhör avslutat

13:35

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

RH

Konceptförhör

Berättelse

Ann-Kristin informeras om anledningen till förhöret. Ann-Kristin arbetar vid Swedbank. Förhørsledarens frågor skrivs i kursiv text.

Kan en transaktion som görs ett visst datum registreras flera dagar innan?

Ann-Kristine säger att det inte kan göra det. Det kan inte felregistreras.

Ser man Swishtransaktioner direkt på kontot oavsett vardag/helg?

När det gäller Swish som görs på en lördag eller helg så dras pengarna direkt från kontot det skickats från. Bokföringen görs första vardagen efter. Det syns dock direkt på personernas konton.

Vad gäller för kortköp?

Ann-Kristin säger att om ett kortköp görs en helg så reserveras beloppet upp till fem dagar efter, men pengarna dras från kontot. Detta bokförs när butiken eller försäljningsstället skickar sin redovisning på alla kortköp som har gjorts. Om detta inte sker inom fem dagar så faller reservationen och pengarna går tillbaka på kontot. Sedan dras pengarna på nytt när butiken skickar sin redovisning.

Uppläst utan anmärkning.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person	Johansson, Tomas			Personnummer
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne	
Vittne	Ja	PAP		
Tolk				Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Vittnesförhör gällande omständigheter vid beslut om tvångsmedel

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Robert Hansson	2025-05-22	10:54	11:06
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
	RB 23:6	Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av	Ljudbandsförhör	
	RH	Konceptförhör	

Involverad personal

Funktion

Annika Ramström

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhöret hålls via videolänk och spelas in med ljud och bild. Filen sparas i FILIP enligt rutin. Förhöret skrivs ut som sammanfattning.

Förhørsledarens frågor skrivs ut i kursiv text.

Tomas berättar att han inte minns i detalj men det var tre ärenden som hängde samman och han hade varit ledig veckan före händelsen och även första dagen veckan efter.

Generellt när de har ärendemöten så brukar de ha regelbundna träffar, vanligtvis några gånger i veckan men det svänger efter behov. Eftersom åklagarna sitter i polishuset så brukar de ses på ärendemötena. De som är med i utredningen brukar också vara med på mötena.

Tomas säger att Charlotte som är handläggare och Anna-Klara Öström som är analytiker troligtvis var med på ärendemötet, men i övrigt kommer Tomas inte ihåg vilka som var med. Tomas har inte i efterhand frågat Charlotte eller Anna-Klara om de var med på ärendemötet.

Kommer du ihåg vem som inhämtade en swishrapporten och föredrog detta för åklagaren?
Tomas tror att det kan ha varit Anna-Klara som gjorde det. Tomas minns inte om det var samma person som föredrog detta för åklagaren. Tomas minns inte föredragningen. Tomas fick veta senare att det var fel person som misstänktes, men kommer inte ihåg detaljerna före.

Kommer du ihåg situationen vid mötet i stort?

Tomas säger att generellt att det är högt tempo med oftast klen resurs. Det är inte stressigt vid mötena utan alla redogör vad de kommit fram till och det sker en diskussion.

Hur det var vid det här mötet säger Tomas att han inte minns några detaljer. Det han kommer ihåg är att det blev fel och att de kom fram till det ganska fort efteråt.

Vid mötet skulle den person som föredrog uppgiften gällande swishen berättat att det kunde vara fel på datumet, kommer du ihåg det?

Tomas kommer inte ihåg när det föredrogs, men har hört det efteråt.

Var det uppgifterna gällande swishen som låg till grund för åklagarens beslut?

Tomas säger att han inte minns, men grunden från början var swishrapporten och en summa på 1000 kronor.

Tomas säger att han inte kommer ihåg diskussionen kring datumet på swishrapporten.

Tomas säger att han inte har något ytterligare. Han förstår varför förhöret hålls.

Uppläst och godkänt.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person

Öström, Anna Klara

Personnummer

Den hörde är
VittneID Styrkt
JaSätt
PAP

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Vittnesförhör gällande omständigheter vid beslut om tvångsmedel

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Robert Hansson

Förhørsdatum

2025-05-28

Förhör påbörjat

10:07

Förhör avslutat

10:16

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Videobandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

RH

Ljudbandsförhör

Involverad personal

Annika Ramström

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

FL: Förhørsledare Robert Hansson

VT: Vittne Anna Klara Öström

FL 2: Bitr. förhørsledare Annika Ramström

FL: Då är det förhör i K3403 för 25, vittnesförhör med Anna-Klara Öström. Klockan är 10.07 den 28 maj. Som jag sa lite inledningsvis innan bandet startade, vi har en pågående utredning gällande tjänstefel. Du kan väl börja berätta vad du har för roll på grova brott.

VT: Jag jobbar som operativ analytiker, så jag är egentligen den som i normalfallet samlar in alla elektroniska spår. Granskar telefoner, hämtar samtals- och datalistor. Jobbar med hemliga tvångsmedel, sådana saker. Det är min huvudsakliga uppgift.

FL: Det här ärendet då som... inträffade då i början av januari. Du kommer ihåg det också, vad det rörde sig om. Han var ju misstänkt initialt, men blev avförd från utredningen. Han hämtades ju in, anhölls över natten så att säga. Kommer du ihåg om du var med på det här ärendemötet eller föredrog uppgifter för åklagaren när hon fattade beslutet?

VT: Nej, jag minns faktiskt inte. Det jag minns är att det var jag som tog kontakt med banken och hämtade ut det första kontoutdraget. Och sen att uppgiften, inte hundra här, men det ska vara så att det ska vara tusen kronor som ska ha betalats, ha taxichauffören i något läge

uppgett. Det var min ingångsinformation. Sen tog jag in swishlista och där fanns tusen kronor. Och utskrivet, vilket namn får man ju numera, så man behöver ju inte kontrollera mer än det. Och sen har jag gett den uppgiften vidare.

FL: Vet du vem du gav uppgiften till?

VT: Alltså, jag är ledsen, jag vet faktiskt inte det.

FL: Men det var inte du som satt och föredrog uppgifterna för åklagaren vid det här mötet?

VT: Det är inte mitt minne alls, nej. Och normalt sett, det sa jag på telefon också, normalt sett, de gånger jag är med och föredrar någonting för åklagaren. Dels är det alltid i sto...oftast ska jag säga, 99% av gångerna så är det ju på ärendemöten. Och då drar ju jag det som är mina specialistkunskaper som hur folk har rört sig och så. Och i det här ärendet så har ju jag, man beslutade ju att ta in höklistor på den här killen. Och jag har ju då skrivit en rapport senare om de höklistorna och visat var han har befunnit sig under brottstiden.

FL: Okej. Den här swishlistan var ju tagen från 1 januari fram till 7:e. Fanns det någon tanke att ta in det redan där i början, från 1 januari då när brottet skedde den 5:e. Finns det någon sån här, är det bara någonting man gör, rent rutinmässigt?

VT: Det är något man bara gör. Man tar några dagar.

FL: Innan.

VT: Att det blev den första, ja.

FL: Kommer du ihåg när den andra listan kom, alltså andra uppgifterna?

VT: Nej. Det borde inte ha varit jag som ens har hämtat upp den, in den uppgiften.

FL: Nej. Vet du om du har... Du troligtvis inte var med på det där föredragningsmötet. Men vet du om det fanns andra omständigheter, andra uppgifter som åklagaren, vad ska jag säga, som var väsentliga inför hennes beslut för att ta det här tvångsmedelsbeslutet. Eller var det de här swish-uppgifterna som hon grundade sitt beslut på?

VT: Det kan inte jag säga.

FL: Nej.

VT: Ingångsvärderna var ju inte speciellt många. I jaktfasen så har man ju inte allt. Men det, ja, nej. Jag är inte med på något sätt i någon form av diskussion om sammanvägda förutsättningar för att hon ska fatta beslut, eller han. Det är jag inte, nej.

FL: Mm, Annika.

FL 2: Förstod jag det rätt att du vet att det var du som hämtade in det här första kontoutdraget?

VT: Man kan säga vet, det är ju så svårt. Men ja, det är min uppfattning att det var jag som bara skickade in begäran.

FL 2: Okej. Var det du som tog, då skickades det tillbaka till dig också?

VT: Ja, och sen bara skickade jag det vidare. Här var svaret, iväg med det. Så.

FL 2: Är det så att du har mejlat det vidare, kontoutdraget? Eller har du gick, minns du, hur brukar det gå till?

VT: Det kan jag inte svara på. Men jag ska ju säga att jag har mejlat det vidare. För att jag skriver aldrig ut något.

FL 2: Okej. Vet du i det läget? Om du kommenterar kontoutdraget på något sätt när du vidarebefordrar den informationen?

VT: Det har gjorts att det står tusen kronor. Att jag har sett de tusen kronorna och vilket namn det är. Absolut.

FL 2: Vet du om du hade någon reflektion över datumet som du såg de här tusen kronorna på?

VT: Nej. Det hade jag inte. Nej.

FL: Tror du att du har det här mejlet kvar? Vem du skickade till?

VT: Det tror jag säkert. Jag slänger aldrig något.

FL: Nej.

VT: Det kan jag absolut ha.

FL: Har du möjlighet att kontrollera sen och vidarebefordra till mig i så fall?

VT: Absolut.

FL: Ja.

FL 2: När du har berättat nu, så jag förstår. Det låter som att ditt fokus var just tusen kronor. Är det rätt uppfattat?

VT: Ja. Det var det ingångsvärdet jag hade. Att det skulle ha betalats tusen kronor. Och det... Tror jag kommer från förhöret med taxichaffisen.

FL 2: Förstod jag dig rätt att du inte minns vem du vidarebefordrar den här uppgiften till? På rak arm.

VT: Nej. Nej, jag kommer inte ihåg.

FL 2: Men det kanske om du som sagt hittar mejlet så kan du se vem du har.

VT: Absolut.

FL 2: Och att du minns inte om du var med på och föredrog för... Förstår jag dig rätt. Du är inte med och föredrar det här för åklagaren? Kontoutdraget.

VT: Det minns inte jag. Men det borde inte vara jag.

FL 2: Därför att jag skickar ju sånt vidare.

VT: För det var en inhämtningsuppgift jag gjorde.

FL 2: Ja. Inget mer.

FL: Mm. Nej, jag har inte heller några frågor gällande det. Utan det är ju liksom fokus på den där swish... swishlistan. Har du någonting annat som du tycker det kan vara av vikt att få fram i utredningen här?

VT: Nej. Om det här har blivit fel så är det otroligt beklagligt. Eller det blev ju det. Eftersom det inte var han. Och det är ju beklagligt. Så ska det ju inte vara. Det är väl allt.

FL: Mm. Jag ska slå av den här. 10.16.



Polisen

43

PM

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diarienumr

0150-K3403-25

Uppgiftslämnare

Robert Hansson

Datum

2025-05-28

Tid

11:34

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Robert Hansson

Uppgiften avser

Uppgifter om swishlistan

Uppgift

Efter förhöret (2025-05-28) med Anna Klara Öström kontrollerade hon sin mail. Anna Klara meddelade senare via mail till undertecknad att efter att hon fått in uppgifterna från Swedbank sparades dessa filer ner i ärendemappen. Inget mail skickades således till någon person. Anna Klara brukar meddela någon i ledningsfunktion att svar inkommit, hon borde ha gjort det även i detta fallet.

Robert Hansson
SU Uppsala



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariet

0150-K3403-25

Hörd person

Isgren, Ingrid

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Ja

Sätt

egna uppgivna uppgifter

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Förhörs i egenskap av chef till L.L.

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Robert Hansson

Förhørsdatum

2025-08-14

Förhör påbörjat

13:10

Förhör avslutat

13:30

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

RH

Konceptförhör

Berättelse

Ingrid informeras om anledningen till förhöret. Ingrid är chefsåklagare/kammarchef vid Åklagarkammaren i Uppsala och tillika Linn Lööws chef.

Ingrid berättar att Linn tillhör team 2 på kammaren som handlägger förmögenhetsbrott, specialstraffrätt samt grova brott. I teamet handlägger de både ungdomar och vuxna.

Linn har tillhört team 2 sedan omorganisationen, vilket var 15 november 2024. Innan omorganisationen arbetade Linn med samma ärenden ungefär ett år innan hon var tjänstledig, under sex månader, för att undervisa på Juridicum. Efter tjänstledigheten kom hon tillbaka till åklagarkammaren januari 2024. Linn är inte senior utan kammaråklagare.

Linn har gått bland annat HTM kurs, men ingen specifik utbildning för att arbeta med grova brott. Åklagarna har erfarenhetsutbyten och andra oregelbundna teammöten.

På frågan hur Linns arbetsbelastning var vid tidpunkten uppger Ingrid att den var hög. Det var fyra-fem åklagare som var hårt belastade och Linn var en av de som gick tyngst. Detta ärende sammanföll också med andra tillslag och åtal. Linn hjälpte även till med ett förmögenhetsbrott på Umeåkammaren samt huvudförhandling. Linn hade ytterligare två grova brott i Uppsala samtidigt. Linn hade hög arbetsbelastning fram till påsk gällande fu-ledning, sedan längre fram på våren blev det huvudförhandlingar. Ingrid säger att Linn är en arbetsmyra och är en person som inte ber om avlastning.

Ingrid uppger att Linn inte uttryckt på något sätt att den höga arbetsbelastningen påverkat

beslutet som togs. Ingrid säger att hon nog inte skulle göra det. Linn skulle aldrig skylla ifrån sig, det gör hon aldrig. Linn är ansvarsfull.

Ingrid tillfrågas om hon har något mer att tillägga.

Ingrid berättar att Linn är angelägen att hålla sig till praxis. Hon leder en HD-cirkel på kammaren där de diskuterar nya fall.

Ingrid beskriver Linn som samvetsgrann och är mån om att göra rätt. Linn vågar fatta beslut men utan att bara "köra på". Ingrid tycker att detta gör Linn till en bra åklagare.

Uppläst utan anmärkning.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariet

0150-K3403-25

Hörd person

Backlund, Charlotte

Personnummer

Den hörde är
VittneID Styrkt
JaSätt
Cops

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Förhör gällande omständigheter kring föredragning av uppgifter till åklagare

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Robert Hansson

Förhørsdatum

2025-08-27

Förhör påbörjat

09:51

Förhör avslutat

10:05

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

RH

Konceptförhör

Berättelse

Charlotte informeras om anledningen till förhöret. Förhørsledarens frågor skrivs i kursiv text.

Charlotte arbetar på grova brott i Uppsala och var handläggare i grundärendet.

Du var handläggare i ärendet, var du även med på ärendemötet när Linn fattade beslutet att anhålla Danny Ali?

Charlotte säger att hon måste ha varit det. Hon minns inte mötet specifikt. Charlotte kan inte separera det mötet från andra ärendemöten efter som de har haft flera stora ärenden samtidigt. Ibland var det möten två gånger per dag.

Charlotte kan inte minnas diskussion kring Swish, när den var aktuell.

Vilka andra var med på mötet?

Charlotte vet inte vilka andra som var med på mötet.

Enligt uppgift fick Linn veta av polisen att summan för Swish stämde men att datumet inte stämde.

Charlotte berättar att hon vet att datumet diffade och kan göra så någon dag eller två.

Var det Swishtransaktionen som låg till grund för Linns beslut eller fanns det andra omständigheter som spelade in också?

Charlotte säger att det var transaktionen som låg till grund. Charlotte kan inte minnas någon diskussion om transaktionen mer än att det var 1000 kronor det gällde.

På frågan om vems ekonomi som föredrogs för åklagaren säger Charlotte att det troligtvis var

taxichaufförens kontoutdrag.

Charlotte säger att hela perioden var begärd men att datumen efter 3 januari inte fanns med på ett kontoutdrag.

Fattade Linn beslutet på kontoutdraget som sträcker sig fram till 3 januari eller var det något av de efterföljande kontoutdragen?

Charlotte säger att hon inte kommer ihåg. Charlotte uppger att hon har svårt att veta i efterhand.

Uppläst utan anmärkning.

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person

Löow, Linn Eva Helléne

Personnummer

19870110-1647

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Ja

Sätt

Körkort

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Tjänstefel, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke

2025-07-02

Ytterligare information om anledning till förhör

Kammaråklagaren Linn Löow ska underrättas om misstanke om tjänstefel enligt följande.

Kammaråklagaren Linn Löow har den 8 januari 2025 i Åklagarmyndighetens ärende AM-182308-24 fattat beslut om att anhålla Danny Ali i dennes frånvaro, att anhållningsbeslutet mot honom skulle kvarstå efter att förhör hållits samt att husrannsakan skulle genomföras i hans bostad. Linn Löow fattade dessa beslut utan att först, med tillräcklig omsorg och noggrannhet, förvissa sig om att de omständigheter som utgjorde grund för brottsmisstanken mot Danny Ali var tillräckliga för att kunna fatta dessa beslut. Genom detta åsidosatte hon vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som åklagare.

Gärningen begicks vid Åklagarmyndighetens kammare i Uppsala, Svartbäcksgatan 49, Uppsala, Uppsala kommun. Linn Löow begick gärningen uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet.

Lagrum:

20 kap 1 § 1 stycket brottsbalken

Beslutet har fattats av JO Per Lennerbrant.

Underrättad om 12 § FUK

Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Önskar ingen försvarare vid förhör.

Förhørsledare

Annika Ramström

Förhørsdatum

2025-07-02

Förhör påbörjat

09:56

Förhör avslutat

11:08

Förhörsp plats

SU Uppsala, förhörsrum 1

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

RH/AR

Involverad personal

Robert Hansson

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

FL: *(kursiv text)* Förhørsledare Annika Ramström

MT: Misstänkt Linn Lööw

FL 2: *(FL 2: kursiv text)* Bitr. förhørsledare Robert Hansson

Stödperson: Senior åklagare Johan Strömbäck.

Då kommer vi att spela in det här förhöret, som sagt, på ljudfil. Och jag ska bara inleda med att läsa in lite formalia. Och då är det ett förhör i ärende K3403-25. Och hörd person är (maskat personnummer) Linn Lööw. Hon är identifierad med svenskt körkort. Förhørsledare Annika Ramström. Biträdande förhørsledare Robert Hansson. Förhørsplats är SU Uppsala, förhørsrum 1. Förhørsdatum är 25-07-02 och klockan är 09.56. Och förhöret som sagt spelas in på ljudfil. Och med som stödperson är Linn Lööws kollega åklagare, jag vet inte, är du kammare eller senior?

Stödperson: Senior.

Åklagare Johan Strömbäck. Och jag kommer att... Du har ju i skrift fått dina rättigheter i enlighet med Förundersökningskungörelsen §12. Vill du att jag ska läsa upp det eller gå igenom det ytterligare, eller känner du att du är bekant med det?

Nej, det går bra.

Och du har ju valt att inte anlita en försvarare till det här förhöret, utan har med dig en stödperson då. Och det stämmer och det är så du vill ha det nu?

Det stämmer och det är så jag vill ha det.

Ja. Och en, som sagt, som du är bekant med, en stödperson får inte tala för dig eller avbryta förhöret.

Han får inte säga någonting.

Nej. Och jag kommer att läsa upp, du har fått läsa gärningsbeskrivningen, men jag läser ändå upp den.

Kammaråklagaren Linn Lööw har den 8 januari 2025 i åklagarmyndighetens ärende AM182308-24 fattat beslut om att anhålla Danny Ali i dennes frånvaro, att anhållningsbeslutet mot honom skulle kvarstå efter att förhör hållits samt att husrannsakan skulle genomföras i hans bostad. Linn Lööw fattade dessa beslut utan att först med tillräcklig omsorg och noggrannhet förvissa sig om de omständigheter som utgjorde grund för brottsmisstanke mot Danny Ali var tillräckliga för att kunna fatta dessa beslut. Genom detta åsidosatte hon vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som åklagare. Gärningen begicks vid åklagarmyndighetens kammare i Uppsala, Svartbäcksgatan 49, Uppsala, Uppsala kommun. Linn Lööw begick gärningen uppsåtligen i vart fall av oaktsamhet. Lagrum 20 kapitlet, första paragrafen, första stycket, brottsbalken och beslut har fattats av JO Per Lennerbrandt.

Jag ser att det är jobbigt för dig. Vill du ha lite... Här har vi några... där också. Är du införstådd med vad du är misstänkt för?

Jag är helt införstådd med det.

Och jag inleder med frågan, vad är din inställning till brottsmisstanken?

Jag förnekar.

Och då vill jag börja med att be dig berätta lite om din bakgrund som åklagare.

Ja, min bakgrund. Ja, jag har varit åklagare i... Jag började 2018, tror jag. På kammaren här i Uppsala och ja, jag har jobbat här sedan dess och gått den vanliga utbildningen. Jag tror att jag blev kammaråklagare 2021. Ja, jag vet inte. Det är väl min helt vanliga åklagarbakgrund.

Har du någon kompetens i övrigt utöver din åklagarbakgrund? Det är juristlinje och så vidare naturligtvis, men är det någon ytterligare kompetens eller några interna utbildningar eller så inom åklagare?

Först har jag gått grundutbildningen och sen har jag gått lite olika interna utbildningar. Jag har gått... Ja, vad har jag hunnit... Vi har ju inte hunnit med så himla många. Jag har inte varit med så länge. Men jag har gått HTM-kurs. Någon sån här... pengakursen. Vad heter den? Pengar eller förverkande eller...

Ja.

Sådana frågor. Penningtvättar också. Vad har jag hunnit med mer? Det är inte många kurser jag har hunnit gå, men de har jag i alla fall gått. Och så har jag varit på någon utbildning om advokater och domare och åklagare som rörde mera bemötandefrågor utgår jag ifrån. Hur man samarbetar mellan de här instanserna och så.

Hur länge, eller vilka typer av brott har du arbetat med?

Ja, först har jag gått runt på den vanliga biten där man betar av det mesta. Var ganska länge i relation och fristgruppen och brott mot barn. Och senaste åren har jag jobbat i förmögenhetsgruppen.

Okej.

Och sen på slutet så har jag ju också haft en del grova brott.

Okej. Hur, är det särskilt, är det en speciell grupp som arbetar med grova brott?

Ja, det var ju det tills OT kom. Så var det en särskild grupp som det. Sen efter att OT tillkom så har de slagit ihop grova brott med förmögenhetsgruppen. Och vi har blivit ett... ett allmänt team kan man säga.

Och OT står för?

Områdesteamen som finns med stadsåklagare som kom för några år sedan.

Okej. Så vad är din erfarenhet att arbeta med grova brott skulle du säga?

Ja, alltså jag är ju ny på det. Men jag har ju en viss, jag har ju jobbat upp mig. Jag har ju ansökt om att bli senior. De har haft en tjänst ute nu och där skrev ju mina chefer fint om att de tycker att jag har den erfarenhet som krävs för det. Så att, jag har kanske inte haft fler än tio grova brott, eller det beror på hur man definierar ett grovt brott. Men jag är ju i början av min karriär, absolut.

Då vill jag be dig berätta med egna ord om den här aktuella händelsen den 8 januari 2025, så kommer jag att komplettera med frågor sedan.

Ja, det här var ju ett ärende som hade börjat någon gång före jul. Om jag minns rätt. Och vi... Och sen hade det varit... Då hade vi jobbat ganska intensivt med det och sen hade det varit lite lugnt, för det var någon skjutning före jul och sen hade det varit rätt lugnt. Och vi funderade väl på om det hade lagt sig i den här händelsen. Och sen blev det en ny händelse, en ny skjutning i januari, som kunde kopplas till det här och då drog det väl igång igen. Jag sitter och tittar, 8 januari. Alltså jag kommer inte ihåg vilka datum det var exakt, men det var ju en händelse, ja, det kanske var 5 januari något sådant som det var den där andra händelsen. Hur som helst. Ja, så hade det dragit igång igen i det här ärendet och den här dagen då så... Så hade vi... Ja, men vi hade fått fram då vem som hade utfört den första skjutningen, vill jag minnas att det var nu. Jo, men det måste ha varit så, precis för vi kopplade honom till den andra först sen.

Så jag har haft semester en vecka. Jag har inte tänkt på det ett tag, men vi hade huvudförhandling ganska nyligen, så jag borde minnas. Men hur som helst.

Ja, men då hade vi jobbat oss upp till vem som hade utfört skjutningen i december och sett hur han färdades. Nej, skjutningen. Nej, vad fan. Nej. Nej, skjutningen. Var det i december eller? Skitsamma, för det här med Danny var ju misstänkt för... Var han på den första? Jag kanske får återkomma till det. Skitsamma om det var den första eller andra. Det minns jag inte nu. Det ställer sig i huvudet på mig.

Hur som helst. Vi hade hittat skytten, Josef. Om det nu var i vilken ordning vi upptäckte de här. Det var nog kanske händelse två då. Och så kunde vi ju se vem som hade betalat för resan till brottsplatsen. Senare har det visat sig att Josef har gjort båda skjutningarna. Jag blandar ihop nu vilken som uppdagades först och sådär. Men hur som helst. Vi visste att det var Josef. Vi hade kunnat... Och det är liknande bevisning vid båda händelserna också. Men vi kunde se honom med kameror. Hur han kommer till Uppsala. Vi ser att han håller på och ringer någon. Och han sätter sig i en taxi. Och sen åker han och utför den här skjutningen. Vilken av dem det nu var då. Och så kunde vi också se att... Vi kunde till slut identifiera taxin på olika övervakningsbilder och lite sådär så vi kunde se vilken taxi det var. Jag vet att taxichauffören hade blivit förhörd. Och taxichauffören hade också berättat då att han... Lite grann hur skytten som var Josef då betedde sig. Att han kliver in i bilen. Att han har kontakt med någon per telefon. Att den här personen... Jag tror att han...

Jag ska inte ta gift exakt på vad den här taxichauffören har sagt, men han hade i alla fall berättat så att dels hade han kontakt med någon på telefon och sen så fanns det också uppgifter om att Josef betalade till taxichauffören på osedvanligt sätt. Det var inte att slå på taxameter och köra. Utan det kom ett swish till den här taxichauffören, jag tror att det var till hans privata konto. Så det var väl kanske en körning off the book, så har jag för mig. Och då hade... Som jag minns det, att jag fick det draget. Det är lite svårt att säga exakt nu. Nu har jag ju läst alla förhör och haft förundersökningen och haft huvudförhandlingen i det här och då var det i och för sig inte taxichauffören inblandad, för honom behövde vi inte.

Men vid det här tillfället då i alla fall så... Ja, vid det här tillfället hade jag nog... Jag tror inte ens säkert att jag hade läst taxichaufförens förhör. Jag fick nog det föredraget också för mig. Jag kan inte svära på hur det var där. Det gick väldigt fort i de här ärendena. Vi hade liksom ärendemöten varje dag. Varje morgon i de här. Ja, i alla fall. Han hade betalat för den här. Det hade kommit en swish till taxichauffören. Swishen skulle vara på 1000 kronor exakt. Och sen så hade han då kört honom för det här helt enkelt. Och jag har för mig att det fanns någon sån här uppgift också med taxichauffören har sagt att han brukade inte ta betalt på det här sättet. Utan det här var liksom en engångsgrej och lite sådär som man naturligtvis kan tänka sig att han skulle säga för att skydda sig själv också.

Och så sitter vi på möte om det här. Jag minns inte när det var. Var säkert samma dag som, om det står att det var den åttonde. Men vi hade ett möte om det här. Och då säger de, nu har vi fått in kontoutdragen för taxichauffören. Och det finns en transaktion som matchar. Vi har hittat den här swishen på 1000 kronor och att det då skulle vara den. Och sen vet jag att det var någon som sa till mig. Det var en av poliserna, det är liksom fullt ut att det var, som sa datumet stämmer inte riktigt. Och då vet jag att då ställer jag följdfrågor på det. Jag vet att jag frågar. Jaha, datumet stämmer inte riktigt. Vad menar du? Vad är det för datum? Vad är det för transaktion? Jag ställer följdfrågor på det här och jag får tillbaka att det är bara den här transaktionen som stämmer. Det är bara det här beloppet som stämmer.

Alltså när jag har gått och funderat på det här i efterhand så vill jag minnas att jag också frågade hur var det liksom, vilka personer har då swishat? Hur många swish har han fått? Har han fått 100 swish? Har han fått några stycken? Och vad är det för personer som har swishat? För att få en bild av hur det såg ut. Och... Ja, jag vill minnas att de förklarade att de här

personerna som hade swishat också att de övriga var släktingar. Det kunde jag ha inbillat mig, så jag tänker inte säga det helt klart, men jag vet att jag ställde följdfrågor. Vi diskuterade det här vidare och jag fick bilden att det är den här transaktionen. Det finns bara den här transaktionen som kan stämma. Och den stämmer precis med beloppet tusen kronor på en swish och det är den här. Och de hade tagit in kontoutdrag och begärt in vet jag också att vi från en bit tillbaka och framåt. Jag vet inte exakt vilka datum, men det var liksom inte bara den här dagen utan det var liksom en bredare period. Och de här uppgifterna fick jag och då sa jag så här, okej, då är det här tillräckligt. Då har vi en person som har bevisligen betalat för det här och personen som hade betalat var också ungefär i samma ålder som skytten. Det var en ung kille. Så brukar det se ut. Det är inte helt ovanligt att det är antingen någon vän som swishar eller någon penningtvättare eller någon i kontexten runt på det viset.

Ja, det kändes ju som det stämde, men det hade inte spelat någon roll om det hade varit en äldre person eller en yngre person heller för att vi hade transaktionen. Det här var betalningen. Det stämde med vad taxichauffören hade sagt. Och då tyckte jag att det här är tillräckligt. Det här är medhjälp genom att man har betalat för taxin. Då anhöll jag på det och naturligtvis då följer ju också husrannsakan med det då att man ska hämta in honom och ta hans telefon. Och jag bedömde att det var tillräckligt för att man kan säga att det var sannolika skäl. Det gör jag fortfarande.

När det sen kom fram att det här var fel för att han åkte ju in. Det står ju här också att jag har beslutat att anhållningsbeslutet ska kvarstå. Det var ett delgivningsförhör. Han inte fick yttra sig för han skulle ha en försvarare, eftersom det är en sån allvarlig misstanke då. Nu minns jag inte, var det medhjälp till eller så var det till den här skjutningen där borta. Nej, det måste varit medhjälp till mord. För det måste varit en... Ja, jag vill minnas att det var medhjälp till mord. Att han åkte dit för händelse nummer två, Josef. Och efter det så uppdagas händelse nummer ett. För när de var ute i Boländerna vid händelse nummer ett. Då är det ju... Det var väl han jag åtalade. Det är en annan som har betalat för taxiresan. Och han är åtalad för medhjälp till det brottet. Danny blev ju då inte åtalad naturligtvis.

Men sen förhöordes ju Danny. Han fick ju tyvärr sitta över natten. För det fanns ingen polisresurs att göra det här tidigt på morgonen. Utan det blev en kvällsräd, tänkte jag säga. Och då bedömde jag ju också att vi skulle ta skytten först. Det var ju kollisionsfara naturligtvis mellan de här två. För vi utgick från att de kände varandra. Han hade ju skytten. Josef hade ju pratat i telefon. Man kunde se på kameran när han kommer. Och... Det var ju... Då bedömde jag att det finns en kollisionsrisk. Och när det är unga personer som begår brott. Och vi visste ju ändå då inte riktigt om det var den här klassiska, någon har blivit rekryterad i en chatt och fått uppdraget där eller hur det hade gått till, så tänker jag att det är inte ovanligt att de har kvar saker på sina telefoner. Man tänker att de ska vara smarta och radera, men de gör ju inte alltid det. Så det är viktigt att få in också den som har betalat. För att se, har det skrivits någonting här emellan som kan ha dels bäring på uppsåtet för det, vem som skulle vara medhjälpare. Men också för att se... men också för att se om man kunde ha något ytterligare knyta skytten, hittar man någon anstiftare? Är det den som har betalat som är anstiftaren? Det vet man ju inte i det läget.

Men så bedömde jag att vi behövde göra. Och då behöver vi hämta honom. Och märker han att Josef åker in, om de är vänner, då kan det ju vara så att han får en anledning att radera någonting just då. Därför bedömer jag också att det fanns en kollisionsfara, så då hämtade vi in honom, men vi hämtade såklart skytten först. Han var ju allra viktigast när vi hade resurser och så. Så då fick han hämtas först och så hämtades Danny strax efter och det blev ju lite senare på kvällen. Jag vill minnas att jag satt hemma när jag fick det här gripsamtalet och knappade in det på datorn.

Och sen dagen efter när Danny hördes så ringde utredarna direkt till mig. Då hade vi inte fått några nya kontoutdrag. Men då ringde de som hade hållit förhör med honom direkt och sa att han är kall. Och jag var så här, kall vad menar du? Är han känslokall eller är det kallt? Att han inte har gjort det här. Han har inte gjort det här. Det här är fel. Han behöver släppas. Och då gjorde vi det. Han hade ju också en förklaring till att han hade åkt taxi vid nyår tror jag det var. Eller till och med på nyårsafton. Och att han då hade åkt med någon sjukt otrevlig taxichaufför och att han hade betalat för det på swish och det hade ändå inte blivit bra. Han hade blivit avsläppt längs vägen. Jag vet inte. De hade väl blivit osams på något vis, han och taxichauffören. Som jag förstod det. Så då släppte vi honom direkt.

Känner otroligt tråkigt om det var fel. Men så beställde vi in nya kontoutdrag för att verkligen verifiera det här och då när kontoutdragen kommer, jag vet ju inte hur de har beställt, men de beställde exakt samma perioder om de utökar den ytterligare eller så. Men då beställde de ju nya kontoutdrag och då finns det fler transaktioner på de kontoutdragen än vad som fanns på det första. Så underlaget från banken var ju inte heltäckande det första som kom, utan då i efterhand så har jag funderat på om det har tagit banken några dagar att föra in transaktionerna. Så när vi frågade första gången, även om vi frågade på ett spann som naturligtvis täckte brottstillfället, så är min teori att banken inte hade bokfört allting än, att den inte syntes. Och jag vet ju också efter att jag har jobbat med förmögenhetsbrott, så nu inser jag i efterhand att jag kanske är vanare att titta på kontoutdragen än vad de är på grova brott, men det här var ju duktiga utredare. Jag hade ingen anledning att liksom ifrågasätta dem och deras kompetens. Även om jag liksom, jag ställde följdfrågor, jag vill liksom verkligen, vi hade en diskussion om det här.

Men, så jag tror att det här inte hade, det hade inte bokförts hos bankerna och då kommer det inte in och det jag vet av att ha jobbat med förmögenhetsbrotten är ju att kontoutdragen är inte alltid rätt. Det skiljer sig och det är framförallt så min erfarenhet är att det finns bokföringsdag och transaktionsdag att det reggas olika datum här. Och det har jag stenkoll på. Men uppenbarligen kanske inte utredarna hade koll på det eller uppenbarligen såg jag aldrig kontoutdraget, jag fick ju inte kontoutdraget i handen. Och jag bad inte om att få kontoutdraget i handen heller för att jag litar ju på den information som kommer. Och jag tror att det är det som gör oss att när de säger så här, datumet stämmer inte helt, och jag tror att jag också fick en sån kommentar kopplat till att, men så är det ju ofta. Och det är ofta så. Det kan stå ett datum som man tycker inte helt stämmer och sen så om man frågar vidare till banken så kan man få ytterligare information så stämmer det.

Bankomatuttag, de står oftast reggade klockan kvart i sex på morgonen ungefär, alltså olika tider. För att de liksom, ja, jag tror att det är, ja, jag vet inte, jag har inte frågat någon bank om det här, men jag utgår från att det är liksom när banken öppnar så rasar det in transaktioner från helgen eller liksom så här. Så det är inte alltid det stämmer.

Men den här transaktionen stämde ju med beloppet. Det fanns bara en transaktion som var på tusen kronor och det var liksom det fanns inga andra som passade eller liksom. Jag fick informationen tydligt så här att det här är den transaktionen som har betalat för taxiresan och då nöjde jag med den muntliga föredragningen. Det, jag gick på det. Ja, ungefär så tänker jag.

Om jag förstod dig rätt av det du berättar nu så hade du varit FU-ledare i det här ärendet under en period sedan innan jul pratade du om, så det här var alltså inte ett ärende du kom in när det här sker så att säga?

Nej, så var det inte utan jag hade haft det här ett tag.

Var du ensam FU-ledare?

Ja.

Var det någonting från början som stack ut eller som du upplevde var onormalt eller annorlunda i det här ärendet? Var det något specifikt med det här?

Nej, det kan jag inte säga.

Hur var din arbetsbelastning under den här perioden, minns du det?

Jag hade jättemycket att göra upplevde jag.

Du hade jättemycket att göra?

Ja, jättemycket att göra. Absolut. Det tyckte jag att jag hade. Jag jobbade stenhårt tyckte jag. Alltså från december till mars någon gång så jag har aldrig jobbat så mycket som jag har gjort den perioden enligt mig själv. Det är inte anledningen. Det var inte för att jag hade för mycket att göra som det blev så här. Jag gjorde det här några dagar senare igen. Då hade vi fått in de nya kontoutdragen och så hade vi en ny transaktion. Då fanns det helt plötsligt två stycken betalningar på tusen kronor. Och då hittade man vem den andra var. Och då tog jag samma beslut igen. Det här är inte för att jag hade mycket att göra, men det var otroligt arbetsstryck. Jag hade en stund i februari, där jag trodde, där jag lite grann funderade på om jag skulle palla något mer överhuvudtaget just då. Alltså, det var verkligen maxat. Jag tappade bort ett betalkort inne på en affär. Ni vet, man går och snurrar för att man inte vet vad man gör. Men det har inte med det här att göra. För det här liksom, det var inte det. Jag var trygg med det här beslutet. Jag fick att det var den här transaktionen och då bedömer jag att det är tillräckligt och jag gjorde samma sak några dagar senare. Samma bevis då. Ett bättre kontoutdrag uppenbarligen.

Kan du berätta hur sådana här ärendemöten går till? Vilka som är med och så?

Ja, hur de generellt går till, det vet jag väl inte.

Men kan du berätta om det här ärendemötet? Vilka som var med?

Jag vet inte det. Jag utgår från att vi hade ju... Charlotte Backlund var ju den utredare som höll i det här, men hon kom in lite senare. Jag vet inte när hon kom in. Innan det så var det ju Thomas Johansson som var FU-ledare, där uppe på plan nio, som höll i det här som utredningsledare.

Ursäkta du sa på plan nio?

Ja, förlåt, förlåt. Grova brott sitter på plan nio.

Okej.

Utredning hos polisen. Jag skulle tro att Charlotte var med. Jag skulle tro att Thomas var med. Den som jag minns det, jag ska inte ta gift på att det var så, så var det Anna-Klara som hade kollat upp det här med kontoutdraget. Jag har någon minnesbild av att det är hennes ansikte jag ser att jag pratar med, men jag kan inte svära på det heller. Jag minns inte säkert. Och jag har för mig att i den här diskussionen också, jag vet inte om det var en person, en utredare, som hade kollat på kontoutdraget, eller om det var flera som hade sett det. Det är möjligt att till exempel Charlotta eller Thomas hade sett det. Det är möjligt.

Vi hade oftast UND med på de här mötena. Det är möjligt att de har väl inte suttit med alla utredningshandlingar, men de kan ha varit med på det här mötet. Många gånger var det forensiker med. Om jag minns rätt, att skjutningen hade varit den femte, och det här var den åttonde, då är det väl möjligt att tro att det var någon forensiker med som skulle ha någon diskussion om något spår som hade varit från den femte. Kommer inte ihåg vilka det har varit.

Någon gång var det Nils Myhr, någon gång har det varit ja, hon är blond med lite page, jag kommer inte ihåg vad hon heter. Kan ha varit flera utredare med. Ofta så var det ganska stora

ärendemöten. Alltså det var liksom flera, många personer, vi kan ha varit uppe på tio stycken, men jag kan inte minnas det här.

Jag minns inte det här mötet specifikt mer än att jag kommer ihåg, eftersom det blev fel några dagar senare, så har vi naturligtvis redan, alltså redan då om han släpptes den 9 januari, så har vi ju diskuterat, nu blev det fel det här kontoutdraget, varför blev det fel, vad är fel, hur kan det ha varit fel på den här transaktionen? Så därför minns jag ju lite grann hur vi har diskuterat kring det, men i övrigt kan jag inte skilja det ena mötet från det andra.

Vad minns du av det samtalet? Du säger att ni gick igenom kontoutdraget och att det hade blivit fel, så att säga. Vad minns du av det?

Jag minns att jag var lite irriterad, för att jag kände mig ju som att jag hade blivit lite lurad, men att jag inte liksom, jag var så här, ja, det får vi liksom släppa, nu har det blivit fel. Och det blir fel ibland. Det blir ju fel ibland vad man än gör, otroligt tråkigt, men jag menar, jag tar ju inte lätt på att låsa in någon. Jag har ju verkligen förstått på Danny, när jag såg att han skrev om det här, och till JO, att han tyckte ju det här var fruktansvärt, och det har jag jättestor förståelse. Jag sitter ju här och är otroligt ledsen, jag är inte ens frihetsberövad. Men det är liksom, men det blir ju fel. Och, ja, det... Jag menar att jag måste kunna lita på den information jag får. Jag menar att jag måste kunna gå på det som polisen säger, och säger de till slut att det är den här transaktionen, det är bara den här, det kan vara, det kan inte vara någon annan. Det finns, och framförallt det här med beloppet, att det var bara det här beloppet som stämde. Och vi har frågat över hela perioden och det finns bara en transaktion. Då måste jag ju kunna lita på det.

Jag tycker inte att jag är skyldig, ge mig alla handlingar, jag vill läsa själv, jag vill titta själv. Det finns också till och med, jag vet att det finns en riktlinje på, för, ja men relationsärenden, som säger att det bästa och mest effektiva är att polisen muntligen föredrar ett ärende och att vi ska kunna lita på den, och sen fatta våra beslut utifrån det, för det blir för tungrovt att sitta och läsa igenom allting. Och det är naturligtvis lätt att säga, eller långa, långa målsägandeförhör. Men det gäller ju. Jag tycker att det ska vara så. Jag tror att det är ett bästa arbetssätt.

Ursäkta, nu hördes det nog kanske inte vad du sa det sista. Att det är det bästa...
Det bästa arbetssättet sa jag. Så att det är... Ja, det blir mest effektivt.

Och som jag förstod dig så var det Anna-Klara som du minns, Ja du är inte helt säker, men att det är hon som föredrar det här med kontoutdraget? Det var så jag förstod det.

Ja, det är så jag minns det. Men det kan mycket väl ha varit flera som liksom var inblandade i den här diskussionen. Jag kommer inte ihåg.

Nej. Nu vill jag minnas att du sa att du inte minns just det här ärendemötet kanske, men jag tänkte om hur stämningen var. Om det var forcerat, om du kände att det var pressat och stressat, att man vill ha ett beslut. Eller hur upplevde du, kan du minnas det?

Nej, men jag tror inte det var någonting som stack ut. Det var inte så att jag kände mig pressad att ta ett beslut på dåligt underlag. Det gjorde jag inte. Jag liksom, nej, så var det inte. Det är ju stressigt. Och om det nu var så att det var den femte som det var skjutningen, eller den åttonde, så är vi ju liksom inne i en jaktfas. Och det är ju liksom brådsakande och man vill ju ha in folk så fort så är det ju. Så det är klart att det finns en inneboende stress. Och det har jag ju i mina andra ärenden som jag har kört med det här också. Så det är klart att det ligger en sådan stress i det. Men det är... Jag tog inte det här beslutet för att jag var stressad. Jag tog det här beslutet för att jag tyckte att jag hade på fötterna. För att vi hade en transaktion som var den som hade betalat för resan.

Och du har ju berättat hur du bedömde bevisläget. Du har ju sagt det nu, om jag förstår dig rätt, att du bedömde att det var gott med tanke på att du har fått uppgiften om att det är den enda transaktionen som finns på det här kontoutdraget. Eller hur skulle du själv med egna ord säga att du bedömde bevisläget?

Alltså kalla det för, om du sa ett gott bevisläge. Ett gott bevisläge det är kanske är när jag börjar närma mig åtal. Då kan det vara ett gott bevisläge. Men jag tyckte att jag hade helt klart tillräckligt för mitt beslut. För har man någon som betalar för en transaktion och det stämde utifrån vad den här taxichauffören har sagt. Det finns ingenting som tyder på att han skulle ha någonting med det här att göra. Någon anledning att hitta på det här. Han berättar ju till och med saker som säger att han själv kanske inte har en helt vit verksamhet, men berättar ändå om det här. Hur det har gått till. Och det hängde ihop med vad vi visste. Och vi visste, ja men återigen det här med att... Jag vill minnas att man, det kan vara det andra tillfället. Men vi har sett Josef gå och prata i telefon på de här kamerorna. Tillfälle ett, tillfälle två. Jag tror att det var båda tillfällena i och för sig. Då bedömde jag och det gör jag fortfarande, och det gjorde jag också några dagar efter det här. När vi gjorde samma sak en gång till, att det är tillräckligt. Det var fel den här gången. Det var ju fel. Underlaget var fel. Om polisen som gav mig den här informationen inte förstod att det var fel, men inte vet jag med dagarna och hur mycket datumet skiftar. Ja, då blev det fel. Men på samma information så vill jag tro att jag skulle ta samma beslut igen idag, jag tycker att jag gjorde rätt. Så då menar jag att det var, i det tidiga skedet, sannolika skäl.

Det var sannolika skäl, säger du. Det var din bedömning.

Mm, det bedömer jag. Och hade det inte varit sannolika skäl, utan hade man valt att gå på att det skulle vara en skälig misstanke, så hade jag gjort det på den grunden också. För att jag bedömer att det finns en sån stark kollisionsrisk i tidigt skede om man vill ha telefonen på den här som har betalat för resan. Så då hade jag gjort det ändå på den grunden. Om jag hade tyckt att det var för svagt, hade jag tagit det på den. Men i ett sådant här tidigt skede i en utredning så är ju min uppfattning, att så som vi jobbar så är kraven för sannolika skäl betydligt lägre än om man skulle försöka få någon häktad längre fram. Jag tror att i och för sig, hade det varit rätt, hade vi haft de här kontoutdragen, hade Danny betalat så tror jag att jag hade kunnat få honom häktad på det här också. På sannolika skäl. Det är min bedömning.

Frågade du efter ytterligare underlag eller bevis innan du fattade det här beslutet?

Jag ställde ju följdfrågor. Vi diskuterade ju, vad står det på kontoutdragen? Vilken period har vi beställt in för? Hur mycket diffar det? Jag vet inte vilka frågor jag ställde. Jag vet inte.

Men vad visste du konkret om just den här swishbetalningen som man såg? Vad visste du konkret om den, så att säga?

Att det var den enda som matchade, att beloppet stämde och sen har jag för mig att jag pratade om, jag har för mig, men jag kan inte ta gift på det. Och jag, det här att jag ställde frågor om, vad är det för personer som har swishat då? Finns det någon annan swish-transaktion som det här skulle kunna vara? Och fick svaret, nej, det finns bara den här.

När de föredrar det här kontoutdraget för dig på det här ärendemötet. Har de kontoutdraget med sig då?

Nej. För då hade jag säkert tagit och tittat på det också, men det vill jag minnas att de inte hade.

Du har berättat att det har tagit för en period som är från några dagar innan brottsdatumet, om jag förstod dig rätt, och några dagar efter.

Jag gör ju inte den här beställningen. Jag har inte gett några direktiv om vilken period de ska ta.

Okej.

Vad jag kan minnas. Men det gör de ju alltid, det är min uppfattning att de tar. I vart fall någon dag innan liksom en bit efter. Jag minns inte hur mycket vi har diskuterat kring det, men jag vill minnas det som att frågan om vilken period det här omfattar också var uppe då vid mötet. Eller att vi i alla fall diskuterade det efter sen. För jag har något minne återigen av att det var Anna-Klara som har sagt att ja, men vi har ju frågat på den perioden. Alltså någonstans en kommentar. Vi har ju kollat bakåt. Vi har ju tagit tillbaka till, ja, jag vet inte om hon har sagt något datum eller om hon har sagt något, men jag kan liksom inte knyta upp det minnet på någonting mer specifikt. Men min upplevelse är att det var helt klart att det var några dagar innan och sen en bit framåt.

Att begära in de här kontoutdragen, är det någonting som de har fått sanktionerat hos dig eller är det någonting som de gör på egna initiativ eller hur skulle du, vet du hur det var i det här fallet?

Nej, det vet jag inte. Men det är helt självklart att det ska in. Så hade någon frågat hade jag ju sagt, ska ta in kontoutdrag. Sen om de gjorde det själva eller om jag hade sagt det först. Det är väl lite, det tycker jag är en så liten åtgärd, så det får de gärna min välsignelse att göra själva också.

Ursäkta, vad sa du nu sist?

Ja, men det är en ganska liten sak i en stor utredning, så att det vill jag, när jag har jobbat med förundersökningar så får de gärna ta det initiativet själva. Det har de liksom, men jag har inte varit inblandad i beställningen, eller exakt hur beställningen ska utformas. Jag vet inte ens hur det där görs. Det är ju aldrig vi som gör.

Nej. Och om jag förstod dig rätt, så bad du inte att få titta på det här underlaget?

Nej, det gjorde jag inte.

Och hur kom det sig?

Ja, jag litar på vad de säger.

I det här fallet förstod jag att de säger att datumet inte stämmer?

Ja, det vill jag minnas att de sa. Datumet stämmer inte, eller om de sa så här, datumet stämmer inte det här är fel, och det sas ju inte på det sättet. Utan då var det ju så här, ja men datumet stämmer inte, men som jag minns det så följdes det utav ett, men så är det ju ofta, när man får in så här att det är liksom lite fel med datumet. Och så är det ju ofta, det har de ju rätt i.

Men, och du har också varit inne på det, att du har kanske större vana och erfarenhet av att titta på kontoutdrag på grund av din erfarenhet, än vad de här har.

Uppenbarligen så har jag ju det. För jag har för mig, när jag har tittat på de här i efterhand, det minns jag inte, ja, gud, det borde jag ha läst på innan jag kommer hit. Men, men, men jag... Jag vill minnas att när jag såg till och med det första kontoutdraget i efterhand, var det så att den här transaktionen, att den liksom var, den har ju skett på nyår, den var bokförd liksom innan det här datumet. Och jag vet inte, för att jag har sett kontoutdrag med många konstiga datum på. Alltså på riktigt, jag litar normalt sett inte på datum på kontot. Jo, det gör jag väl, men det är klart, jag går ju i rätten och liksom lägger fram bevis för att någonting har skett en viss dag utifrån ett datum, så jag litar ju på dem. Men jag vet ju att de kan vara fel och jag vet att jag, när jag har sett det här i efterhand någon gång, har tänkt att okej, fast hade man vetat att den var bokförd liksom innan den här skjutningen, när den skulle ha skett. Rent logiskt så tänker jag att det borde vara ovanligt att någonting bokförs innan det har skett. Alltså att det kan bokföras i efterhand kan ju vara en sak. Men det, ja.

Ja, för jag skulle komma till det just att den här transaktionen bokförs och har skett, alltså den första januari och brottet har ju inte ens skett då.

Nej, exakt. Så det är ju helt orimligt att den skulle vara den då, om man ser det. Men, eller, som sagt. Återigen, det står ofta fel i de här kontoutdragen. De är också sällan, det är vanligt att de inte ser ut att vara i kronologisk ordning när de presenteras för mig i alla fall. Och så, och jag... Ja, men som sagt, utifrån att liksom man har frågat en viss period, det finns en enda transaktion som stämmer, jag får informationen, datumet stämmer inte, men så är det i och för sig ofta. Jag vet att det i och för sig ofta är så. Jag tror att Swedbank är värst, jag vet inte. Jag vet inte vilken bank det är i det här men, och det spelar ingen roll, men, det är väldigt lätt att sitta nu i efterhand och säga, det hade varit ganska enkelt för mig att bara säga så här nu, kan jag få se det där kontoutdraget. Och jag förstår att det är väldigt lätt nu att säga så här, hur mycket frågor ställer jag om exakt när de säger så här, datumet stämmer inte helt, hur många frågor ställer jag om datumet då? Men jag vet ju, alltså min uppfattning är att det blir fel på datumen ibland, det kan diffa någon dag. Jag reagerade inte på den, jag reagerade på att det finns bara det här beloppet som stämmer. Det finns ingen annan transaktion som matchar, det måste vara den här. Och det reagerade jag på.

För som sagt att det tar tid innan en transaktion bokförs. Att senare, att inte, om vi säger att man tar kontoutdraget då till den sjunde och det som har hänt då kanske inte bokförs förrän den tionde eller någon dag senare, det som har hänt den sjunde och fram till dess. Men att det skulle ha bokförts före, som sagt, torde...

Det var min spontana reaktion också, när jag väl såg på papperet, det borde väl inte vara före, då hade jag reagerat om jag hade tittat på det. Men jag såg ingen anledning till att fråga. Jag litar på vad de säger, jag tyckte att jag ställde följdfrågor, jag tyckte att jag försökte ringa in problematiken, framförallt det här, det fanns bara ett enda belopp det kunde vara. Utifrån hur de beskrev den här taxichauffören, vad han hade pratat med, eller vad han hade sagt, så...

Fick du veta hur många transaktioner det fanns på det här kontoutdraget?

Jag vill minnas att de sa att det var väldigt få, men jag kan inte ta gift på om det, jag vet, har fått för mig det i efterhand, eller om jag visste det då, men det är så jag vill minnas.

FL 2: *Sa de datumet när transaktionen...?*

Nej, inte ett specifikt datum. Det kan jag inte tänka mig, för att jag reagerade på det väldigt starkt när jag såg kontoutdraget, och jag hade ju naturligtvis reagerat på det om jag hade hört det också.

Frågade du efter vilket datum det var registrerat på, när de säger att datumet inte stämmer?

Jag vill minnas att min fråga var så här, jaha, vad är det för datum då? Men att det inte fanns något kontoutdrag där i rummet, utan att de säger så här, ja, men det är den här transaktionen, och återigen det här som jag har varit inne på, hur de beskriver den. Ja, det är det. Men jag tror inte att ett specifikt datum sades.

Hade din bedömning varit annorlunda om du hade vetat att det var den första januari swishbetalningen var?

Absolut, det hade jag tyckt var för lång tid ifrån och just det här att det ligger före i tiden.

Så om du hade fått den informationen där och då på det ärendemöte ni hade när du fattade det här beslutet, hur hade ditt beslut sett ut då?

Ja, då hoppas jag att vi hade tittat vidare, men jag fick inte datumet. Det kan inte ha sagts ett datum.

Hade du något ytterligare som förstärkte misstanken gentemot den här personen än det här med swishtransaktionen, fanns det något mer?

Nej, det är transaktionen och det här övriga som finns. Kamerorna på skytten. Det här att jag vill minnas att han hade kontakt med någon, vad taxichauffören säger och betalningen. Jag vill minnas att han var ostraffad sedan tidigare. Det är liksom inget.

Hur togs hänsyn till alternativa förklaringar, till exempel att det var en legitim betalning?
Ja, alltså det var ju någonting som hade skett till taxichaufförens privata konto. Och det, ja, alternativa förklaringar. Jag vet inte, det är klart man funderar på om det kan vara någonting annat. Men det var ju bara den här transaktionen som stämde med beloppet och med hela.

Du sa också att han hade i förhör, den här taxichauffören då, berättat i förhör att han hade eller att han tog vissa betalningar för sina resor på sidan av, att det inte alltid var vit verksamhet.

Alltså det är mitt intryck av hur det fungerade för honom. Jag tror inte han hade sagt att han hade en delvis svart verksamhet där. Det tror jag inte han har sagt. Jag kommer inte ihåg. Jag har inte läst hans förhör då sedan det här. Det var inte med i förhandlingen heller, så exakt vad han har sagt, det minns jag inte. Men han hade ju, jag tror han hade förklarat i alla fall vilket konto det kom in på, att det var hans privata, att han hade berört det, men jag kan inte liksom...

Och att det var hans privata då hade han. Han hade inte enskild firma då, utan han hade alltså ett konto dit taxikundernas betalningar i så fall gick, är det så jag ska förstå det?
Jag minns inte. Det är så min bild ser ut nu, att det här är helt hans privata konto, och att han i princip sa det, men jag kommer inte ihåg hur hans förhör var.

Du har beskrivit och sagt att det var på sannolika skäl och jag undrar också vilka häktningsskäl ansåg du förelåg vid tidpunkten?

Ja, men kollision. Och det har jag ju varit inne på. Det är naturligtvis i förhållande till skytten. Är det hans kompis som har betalat? Är det en anstiftare som har betalat? Vilken roll har den här personen? Det vet vi inte i nuläget. I nuläget vet vi att han har gjort sig skyldig till en medhjälpsgärning. Stor anledning att tro att han, om han har betalat för det här, och så åker hans kompis in, som han har kontakt med varje dag kanske, och så det är klart att han raderar sin telefon då. Där kan det finnas något, en konversation som ger oss hjälp.

Den här personen då som anhölls, han heter ju Danny Ali, men du benämner honom hela tiden som Danny Himiari, ett annat namn?
Har jag sagt det nu?

Nej, inte idag. Du har inte sagt något alls, men i den skrift som vi har tagit del av från JO, där finns ett annat efternamn.
Jaha. Nej, det vet jag ingenting om.

Nej.
Jag antar att jag har tittat upp namnet i systemet. Jag har ingen aning om vad det heter.

Han har i och för sig tidigare haft det efternamnet, men det ändrades 2023.
Jaha. Ja, jag har ju ingen aning om vad han heter. Det måste komma från systemet på något vis. Jag vet inte hur jag skulle fått reda på det annars. Har jag tittat i något förhör, om det har stått det där? Jag har ingen aning om det.

Och du har också varit inne, för du säger att utredaren nämnde att datum inte stämde och att det är ofta fel datum på kontoutdrag från den här aktuella banken.
Jag vet inte vilken bank det var i det här fallet heller, ska sägas, men...

Jag kan ju säga att det var Swedbank var det här.

Ja, de brukar inte komma i tidsordning när man läser kontoutdrag det brukar vara uppblandat många gånger. Och sen vad det beror på, om det beror på att, inte vet jag, utredarna får en Excelfil och sorterar den efter någon annan kolumn eller vad det är, jag vet inte, men min... Det är min uppfattning att så brukar det kunna vara. Jag hade ju absolut inte någon aning om vilken bank det var på det här mötet, ska sägas i och för sig.

Nej. Jag var inne på det också, just varför du inte tog reda på fler uppgifter kring datumet, när det här är ett kontoutdrag som sträcker sig över en period, som är då innan brottsdatumet och efter?

Jag tror inte jag visste vid det här mötet heller, hur lång period. Det brukar ju vara att man tar in några dagar innan, så det är väl rimligt i det här fallet att ta in från första januari, om de nu har gjorts det eller om det var längre. Jag skulle säga att mitt beslut är baserat på att det sträcker sig över någon period, men inte liksom exakt hur stor den är heller, i och för sig då.

Och du, i din skrivelse då, så skriver du, jag fick inte specifik information om vilket datum transaktionen var registrerad och efterfrågade heller inte det. Hur kom det sig att du inte efterfrågade det?

Ja jag, alltså, som sagt, jag ställde många följdfrågor om det här. Vi diskuterade det här kontoutdraget. Jag ställde följdfrågor. Jag vet att vi pratade om beloppen och jag vet att jag fick det tydliga meddelandet att det är den här transaktionen som stämmer. Och det är jättelätt att tycka nu i efterhand att så här, ge mig bara kontoutdraget så får jag titta på det, eller exakt vilka datum är det? Men det... Ja, jag kom väl inte på det då. Men jag tycker att jag ställde följdfrågor. Jag gick inte därifrån med en dålig känsla i magen. Jag gick därifrån med en känsla av att, bra här har vi den här transaktionen. Det hade vi liksom, det hade vi ändå rätt ut. Och det är ju olyckligt att det inte bokförs snabbt, direkt, omedelbart hos bankerna. Det är olyckligt att man på en fråga; kan vi få alla transaktioner fram till det här datumet och så får man inte alla transaktioner. Det är ju tråkigt. Det vill jag inte liksom...

Men när nu, du berättar ju att du känner till det här, att det är ett problem hos bankerna. Ser du inte då att du borde vara extra varsam i dina beslut? Att det ska ingå i dina överväganden då när du fattar anhållningsbeslut utifrån ett kontoutdrag? Som du nu har berättat att du vet brukar kunna vara fel och även polisen, eller vem det nu är, om det var en polis eller den som har föredragit, säger att det är fel.

Mm, ja, men de sa inte att det här är fel. De sa att datumet stämmer inte helt, men det här är den enda transaktionen som kan stämma. Det här är den enda som stämmer med beloppet. Och som sagt, jag vill minnas där att vi diskuterade vilka andra som hade swishat och så här och jag tycker att jag var aktsam. Jag tycker att jag ställde de följdfrågor som kunde krävas. Jag tycker att jag liksom fick tydliga besked om att det är den här transaktionen.

Och att det är den här transaktionen var baserat på vad då för någonting?

Ja, men det här som jag har nämnt flera gånger redan. Den fanns på det här kontoutdraget. Det stämde med beloppet. Det är ju det med beloppet som är det starkaste naturligtvis. Det fanns ingen annan som stämde med beloppet. Jag vill minnas att taxichauffören hade sagt att det var 1000 kronor. Och att det ställdes följdfrågor på det här. Vi diskuterade den här frågan. Det var inte bara ett så här snabbt och sen avfärdades den, utan jag tog den informationen. Utan med anledning av den här informationen så ställde jag ju följdfrågor. Och vi har pratat om det här och kontentan var, det är bara den här.

Vilka överväganden gjordes angående proportionaliteten att frihetsberöva?

Ja, men som jag sa hade jag bedömt att det inte var sannolika skäl så hade jag gjort samma sak på en skälig misstanke för att jag tycker att det är så pass viktigt att en eventuell medhjälpare kan tas in och att man kan ta den telefonen samtidigt som man griper skytten.

För att det är ofta så att man känner varandra, man har haft någon form av kommunikation. Jag vill ju minnas det här att han pratade i telefon, till exempel hade han pratat med honom vad kan vi se om det här? Och då bedömer jag att det är så viktigt att få den. Särskilt om det är någon alltså det skulle kunna vara en anstiftare vi vet ju inte den rollen riktigt, men om det är någon lite vid sidan av då kan det ha funnits en konversation mellan skytten och med vänner till exempel. Den personen kanske inte tänker lika mycket på att den ska radera det här för den är inte mest involverad i det här. Det fanns anledning att tro att man skulle hitta något i telefonen.

Kunde mindre ingripande åtgärder ha varit tillräckliga enligt din mening?

Nej, jag tycker inte det eftersom att hämtar vi in Josef här på kvällen som är skytten och då den här personen som han då potentiellt har haft kontakt med betalar resan. Då finns det en stor risk att han får reda på att nu har Josef åkt in och vad gör han då? Ja då raderar han sin telefon. Och så jobbar vi hos oss och det tycker jag är helt rätt.

Hämtning till förhör?

Ja, men det gick inte. Man kan inte hämta någon till förhör när det är så sent på kvällen utan då är det, det blir ju oftast en problematik med rent resurshanteringen där. Man kan, det är klart jag hade kunnat tvinga Danny att vara uppe hela natten och bli förhörd på småtimmarna men det kanske inte JO heller hade tyckt att det hade varit proportionerligt. Det tycker inte jag heller. Då tycker jag det här var bättre.

För vilken tid tas det här beslutet? Det vet inte jag vad klockan var när du fattar, minns du det eller vet du det själv?

Ja, alltså jag tog väl beslutet sittandes där på mötet och sen blev det verkställt där sent på kvällen vet jag.

Det var så jag menar att om vi säger nu att ett beslut om hämtning, om beslutet togs tidigare på dagen?

Ja, absolut. Det är ju toppen om vi hade kunnat hämta dem tidigt på morgonen. Men jag tror att när vi har hämtat in i det här ärendet, vi har också haft, vi har haft tvångsmedel på dem. Alltså hemliga tvångsmedel och för att kunna se vart de befinner sig för att kunna göra ett gripande och på dem. Ja, jag skulle utgå att vi haft det på både Danny och Josef vid det här tillfället och då ska man ordna det under dagen. Så det är väl en sån praktisk sak då. Och sen så styr jag ju inte över resursen hos polisen. Jag fattar ju mina beslut och jag kan ju önska att de ska göra allting direkt när jag säger det. Men det går ju inte. Det blir ju inte så.

Hur dokumenterade du ditt beslut om anhållan respektive husrannsakan?

Jag har ju knappt in det i Cåbra naturligtvis och dokumenterat det. Och det utgår jag från att jag har gjort när jag har gått från det här mötet då och lagt in det i efterhand, så den korrekta beslutstiden är när jag sitter på mötet. Och om jag har lagt in det den tiden jag knappar in det eller om jag har lagt in någon efterhandsregistrering, det vet jag inte. Så det har jag ju gjort.

Dokumenterar du på något mer sätt? Jag förstår själva tiden och själva beslutet, det förstår jag, men grunden till ditt beslut dokumenterar du det på något sätt?

Jag... Alltså, jag gör lite olika. Det här är mitt eget ärende. Jag visste att jag skulle sitta upp och vänta på det här gripet själv, så det är möjligt att jag... Jag måste ju ha varit inne och kollat på det här efter någon gång. Jag kan tänka mig att jag inte har skrivit någonting här. Just för att det var mitt eget ärende. I vissa fall, och absolut fall när det finns någon som helst risk att man ska lämna över det. Och i de allra flesta fall så försöker jag ju se till att man skriver upp skälen. I en joursituation, när man vet att alla ärenden ska vidare, då skriver jag alltid. Jag tycker att det är viktigt. Och det är naturligtvis så att jag vet att man tycker att vi ska dokumentera en beslutsmotivering i alla fall. Det vet jag att man tycker att vi ska. Jag har

inte uppfattat det som att det är ett absolut tvång, så jag kan tänka mig att jag inte har gjort det här, eftersom det är mitt eget ärende. Jag vet att jag ska ta det här samtalet själv när det kommer in. Det kan här kan ha kommit vid midnatt då utgår jag ifrån.

Var har du för tillgängligt ställe om jag säger så, att dokumentera?

Då gör jag ju det i sådana fall, då hade jag gjort det i tvångsmedelsblanketten på anteckningsfliken. Det är väl där jag skulle ha skrivit det. Husrannsakan skriver jag ytterst sällan någon motivering på om det är hemma hos den som är misstänkt, så brukar jag inte skriva. Så det har jag... Kan jag inte tänka mig att jag har gjort här.

(FL: Vi ska ta en ny ljudfil för den har gått så pass lång tid. Eller hur länge räcker ljudfilen? Nu är det en timme.

FL 2: Det är bara när man spelar in på video. Vi måste spara den när det gått en timme.)

Okej, då fortsätter vi. Du har nog varit inne på det lite grann men jag ber dig ändå, om du i efterhand har gjort någon egen analys av bevisunderlaget och ditt beslut?

Ja, men det har jag ju. Alltså, som jag sa, jag vet att jag blev super, hur ska jag uttrycka mig, irriterad, upprörd, kände mig lurad eller liksom blev så här när jag har sett kontoutdraget. För att jag tycker att det där var för långa avvikelser för att de inte ska vara tydliga med att hur de hade uttryckt sig till mig, så kände jag att det här var liksom inte riktigt att det speglade. Men...

Att det speglade?

Ja, men eller att det stämde hur de hade uttryckt sig mot hur det såg ut. Med mina ögon så tycker jag att det var en...det avvek, liksom att det fanns en diskrepans däremellan som irriterade mig. Men... Så då har jag ju naturligtvis gjort en analys, men jag har ju också några dagar senare fattat samma beslut igen. För jag tycker att det är tillräckligt, på sannolika skäl, att man har betalat för en resa. Det är min bedömning.

När du då några dagar senare fattar det beslutet...

Jag vet ju inte när det var.

Nej, men... bad du att få se det kontoutdraget eller gjorde du någon förändring när du skulle fatta det beslutet, så att säga? Då har du ju i färskt minne att det blev fel förut.

Jag minns inte.

Du minns inte?

Nej.

Har några interna rutiner ändrats till följd av att det blev fel den här gången så att säga? Det tror jag inte.

Du tror inte?

Nej. Nej, det kan jag inte tänka mig.

Nej, har du sett över dina egna rutiner, har du förändrat dina egna rutiner för bevisvärdering, alltså i liknande...

Nej, jag... Nej. Jag tycker inte det. Det är klart att jag vill ju aldrig. Alltså jag vill inte att det ska bli fel. Jag vill verkligen inte att det ska bli fel och jag försöker alltid vara noggrann. Och jag tycker att jag har varit det vid det här tillfället också för jag har verkligen inte släppt. Alltså jag har inte bara tuggat i mig att här har du ett kontoutdrag med fel datum. Nej, jag skulle aldrig besluta på det. Vi har pratat om det här.

Men det är klart, jag hade ju liksom som jag var inne på jag har inte haft hur många grova brott som helst. Jag jobbar med... På det sättet, så även om jag har varit där, jobbat några månader, ett halvår uppe med de här nu och tycker att jag har börjat lära känna de här utredarna, så är det klart att jag har väl kanske tänkt så här att ja, bara för att de jobbar med grova brott så är de inte kanske alltid bättre. De är ju jättemycket bättre än många andra man träffar i huset. Det är de ju. Jag har jättestort förtroende för dem. Men det är klart att jag liksom... Det är klart att jag i någon mån har... tänker på att liksom... Men jag har inte ändrat... Nej. Jag litar fortfarande på poliser och jag menar att jag måste kunna göra det. Alltså, ger de mig en muntlig föredragning så måste jag kunna basera mitt beslut på det som sägs.

Och jag... Alltså, jag vet ju också att man har suttit på joursituationer. Det gäller ju också även tidigare, liksom när polisen ringer och man... man får information och liksom, det kan vara så mycket som gör att man ställer följdfrågor eller inte. Men det är klart att jag... Jag litar ju inte bara blint på allt en polis säger heller. Det är klart att jag ifrågasätter och värderar och funderar. Och liksom, är det här tillräckligt? Man försöker alltid se ett vidare perspektiv, tänka annorlunda, vara skeptisk inställd, det är liksom den hållning jag har. Men till slut så säger folk saker som jag bedömer räcker, så kommer jag agera på det och lita på det. Jag kan inte... Alltså, mitt jobb skulle inte gå att göra om jag skulle göra hela utredningen själv och inte lita på information som jag får.

Du har ju varit inne på det, att det var en intensiv period. För dig har det varit väldigt intensivt. Och vi känner kanske alla till hur det har varit i samhället i stort. Det är otroligt mycket grova brott. Många grova brott. Och jag tänker även, och du var inne på att det finns en ändlig resurs hos polisen att verkställa dina beslut i den minut du fattar det. Och jag tänker just på att det finns en ändlig resurs även hos polisen så att säga, där även kanske utredare får tas in till positioner som de kanske inte normalt sett har, så att säga. Det kan ju plockas in utredare från olika... Är det någonting du har tänkt på? Du sa att du har stort förtroende för dem och att det är det du fattar dina beslut på, så att säga, det de säger till dig och berättar för dig. Men är det någonting du har reflekterat över att det kan finnas utredare som inte har så stor erfarenhet av grova brott?

Ja, det är klart att jag har stött på utredare som jag tänker att de... de är oerfarna, men inte någon av dem jag har träffat där som jag har tänkt som.

Och inte i det här fallet då?
Nej, det hade jag inte.

Och som jag har förstått det så har du ansett att du har haft tillräckliga beslutsunderlag för att fatta så här ingripande tvångsmedel?

Ja, det tycker jag att jag hade. Annars hade jag inte fattat beslutet.

Hur ser du på din självständiga roll som åklagare i förhållande till polisens bedömning?

Ja, det är klart att det är mitt beslut. Alltså jag förstår ju att det är mig ni har här idag. Det är ju liksom jag som står för det här och jag ska naturligtvis ifrågasätta och det tycker jag att jag gör och försöker göra och vara kritisk. Men som sagt, det... Ja, jag måste ju också lita på vad de säger. Jag kan ju inte liksom ifrågasätta saker in absurdom heller. Jag tycker att de följdfrågor jag hade bedömde jag var tillräckliga.

Men om jag förstår dig rätt att du inte kan ställa, för du säger att du kan ju inte ställa frågor in absurdom, men jag tänker, en sådan fråga som att vilket datum transaktionen är på det här kontot? Ska jag förstå det som att det var, det är inte en fråga som har ställts exakt vilket datum det här är?

Det kan vara att jag ställde frågan och då, som jag minns det, så var inte det här kontoutdraget

liksom i rummet. Utan att, om det var en eller om det var flera, det kan ha varit flera som hade sett det. Och som sagt, jag vill minnas att det var flera som var i den här diskussionen, så rimligtvis har jag väl ställt frågan, men vilket datum är det då? Och fått till svar att; jag vet inte men det diffade lite grann. Något sådant här överslätande kring det. Men; det är det här, det stämmer med beloppet, vi har det här. Jag har liksom, ja, men det som jag har varit inne på, flera gånger.

Och det blir fokus på beloppet och inte datumet, som jag tolkar det du beskriver?

Ja, som sagt, jag vet att det ställdes frågor kring det här och frågor om olika parametrar. Jag kan inte minnas exakt hur orden har lagts, men beloppet stämde ju, det vet jag att det var fokus på, ja.

Men som jag också har förstått...

Jag minns det verkligen som att det presenterades för mig, att det kan inte vara någon annan transaktion. Det måste vara den här.

Fast som jag också har förstått dig idag då, så säger du att hade du fått veta att det var den första januari, som det nu är, så hade du inte fattat det här beslutet?

Nej, men det tror jag inte att jag hade gjort, för jag hade nog tyckt att från den första till den, vilket var det, den femte, fem dagar och tidigare i tiden, det vill jag tro att jag hade reagerat på. Jag vill tro det. Det sades inga datum i rummet, det är mitt fasta minne, men det är... Ja, hade jag kunnat missa det? Det är väl möjligen då, om man hade haft något ställt i huvudet för att man var superstressad och inte tänkt på att fem dagar... Jag kan tycka att jag borde ha reagerat någonting på det och just att det låg tidigare i tiden.

När kom det fram i utredningen att du hade fått felaktiga uppgifter?

Ja, jag minns inte exakt. Jag tror inte vi hade fått det redan då när vi släppte honom, att kontoutdraget var fel, eller det får man väl förstå som en följd av det på något vis. Eller i och för sig, man kan väl tänka att när vi släpper honom och tycker att han har en berättelse som stämmer, alltså hans berättelse när vi släpper honom hade jag också kunnat, ja, jag vet inte. Men jag vet inte när det kom, det nya kontoutdraget. Ja, det var väl några dagar efter, jag vet inte. Det är väl antagligen ungefär samtidigt som jag har anhallit den nya.

Okej.

Jag kommer inte ihåg.

Och vad tänkte du när det uppdagades, att du hade fått felaktiga uppgifter eller ja, att det var fel på datumet, så att säga. Vad tänkte du om det här?

Ja, men jag tror jag har sagt det också, men jag, jag vill minnas att jag kände mig lite lurad och lite irriterad och naturligtvis ledsen över att det blivit fel också. Och ja, men naturligtvis tänker man så här då, i efterhand, att man liksom, ja, när jag, liksom, kunde jag ha gjort något mer? Kan jag inte lita på ens de här duktiga utredarna, liksom, som jobbar med den här typen utav ärenden? Liksom, sådana saker vet jag att jag har tänkt här. Men jag tänkte det direkt när jag fick det i handen eller senare, jag vet inte, men, men, men, men, men jag vet också att jag tänkte att ja, men att jag tycker att jag liksom faktiskt lutar mig tillbaka i det här och det här, det blev fel. Men det var inte för att, jag tycker inte att det var mitt fel. Om man nu får uttrycka sig så slarvigt. Det är...

Vems fel var det?

Ja, det var väl en kombination. Det var ju tråkigt att det inte kom med från banken när man frågar och säger, jag antar att man ställer frågan, vi vill ha alla transaktioner fram till datumet och så får man inte det. Och sen är det väl också, tycker jag, den som berättar om det här, sen tror jag inte, alltså det är ingen som har gjort något, det finns ju inget uppsåt i det här. Jag tror

inte att någon har velat lura mig. Jag tror inte att någon har velat testa mig, eller sätta dit mig eller lura mig, utan det har ju blivit fel på vägen.

Och om jag förstod det rätt då, så att när han friges så är det inte på grund av att ni har fått uppgiften att det är fel i kontoutdraget, utan uppgifter i förhöret?

Jag tror att kontoutdraget kom senare, det är så jag minns det. Jag minns att det var Stina, tror jag, som ringde mig. Jag tror inte hon har varit så mycket inblandad i det här ärendet tidigare, men jag tror att det var hon som ringde mig och sa just det här som jag kommer ihåg så tydligt. Hon bara, det här är helt kallt. Det här, det är inte han.

Och vem är Stina, vad heter hon mer än Stina?

Kristina Söder... ström, kan det kanske vara.

Ja. Är det någonting ytterligare du vill komplettera med i det här förhöret?

Nej, jag tror att det har framgått. Jag kommer igen att fatta ett beslut om polisen säger att de har ett kontoutdrag och säger att det är den här transaktionen. Så kommer jag att lita på dem. Jag menar att det ska gå att göra.

Robert?

FL 2: Nej, jag har ingenting.

Och då ställer jag frågan igen vad din inställning är till det här brottet?

Ja, jag förnekar.

Du förnekar brott. Om det är så att det här ärendet går vidare efter det här förhöret, hur ställer du dig till frågan om försvarare då?

Ja, men då vill jag ha en försvarare. Jag är ingen rättshaverist, jag tänker inte företräda mig själv.

Och vet du ett namn på en försvarare som du vill ha redan nu eller vill du återkomma i frågan?

Nej, jag har ingen aning om vem jag skulle ta.

Nej, vi återkommer till det då. Men då avslutar vi förhöret och klockan är 11.08.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariet

0150-K3403-25

Hörd person

Löow, Linn Eva Helléne

Personnummer

19870110-1647

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Tjänstefel, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke

2025-07-02

Ytterligare information om anledning till förhör

Kompletterande förhör. Oförändrad gärningsbeskrivning.

Underrättad om 12 § FUK

Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Ja

Försvarare/biträde önskas

Advokat Johan Eriksson

Förhørsledare

Annika Ramström

Förhørsdatum

2025-09-17

Förhör påbörjat

11:47

Förhör avslutat

12:13

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Involverad personal

Robert Hansson

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Ärende: K3403-25 Kompletterande förhör Linn Löow

FL: Förhørsledare Annika Ramström

MT: Misstänkt Linn Löow

FL 2: Bitr. förhørsledare Robert Hansson

AD: Advokat Johan Eriksson

Då är det ett förhör i ärende K3403-25 och hörd person är Linn Löow, förhørsledare Annika Ramström, biträdande förhørsledare Robert Hansson, förhørsplats SU Uppsala. Förhørsdatum är 25.09.16 och klockan är 11.47.

Offentlig försvarare advokat Johan Eriksson är närvarande.

Det gäller tjänstefel och gärningsbeskrivningen är densamma som du har delgivits tidigare, det är inga förändringar av den.

Nä

FUK12 har du delgivits förut och det gäller fortfarande.

Den har jag koll på.

Och du har fått den här gärningsbeskrivningen innan och haft möjlighet att prata med din advokat om den och det här ärendet. Är det någonting, några oklarheter eller några funderingar innan vi drar igång det här kompletterande förhöret?

Nej.

Nej. När du fick den här informationen från polisen i samband med dragningen av det här ärendet, det här ärendemötet. Vad tänkte du om tidpunkten och datumet för den här transaktionen, banktransaktionen?

Vad tänkte jag om tidpunkten? Ja, alltså det mest ärliga just nu är att jag kommer inte ihåg, men jag tänkte, så som jag minns det, så sas det till mig, vi har hittat transaktionen, det är den här, den enda som stämmer på beloppet, men att datumet stämmer inte riktigt, men så är det ju ofta. Det är så jag minns det. Och säger man det, så tänkte, alltså, ja, eftersom de säger, det stämmer inte riktigt, men så är det ofta, så har jag väl inte tänkt mer på det. Utan då bedömer jag att då ligger det i den här felmarginalen, som det kan göra med bokföringsdag, transaktionsdag och allt det här som jag vill minnas att vi pratade om förra gången jag var här.

Då ligger det där och säger man på det sättet och lägger fram det på det sättet, som sagt, jag kan inte minnas orden, men det är så här mitt minne ser ut, att så här lades det fram, det här var poängen med det. Och då reagerar jag inte på det. Utan då utgår jag från att ja då ligger det i den här normala felmarginalen. Och det har jag ju sett efteråt att det inte gjorde, men det var ingenting som liksom föresvävade mig då. Att det skulle inte ligga liksom i det här. Ja, nej.

Var det något särskilt skäl som gjorde att du inte undersökte den här transaktionen närmare, eller när de säger att det inte stämmer?

Nej, inget särskilt skäl. Utan de säger att det inte stämmer riktigt, men så är det ju ofta. Nej, då har jag inte fått en tanke på att jag skulle kolla upp det närmare, utan utgått från att de kan läsa kontoutdrag och inte skulle säga så. De tankarna har jag ju inte tänkt då. Men nej, jag har inte... Vad var frågan?

Ja, om det fanns något särskilt skäl till att du inte undersökte?

Ja, det särskilda skälet är att jag tänkte inte på det. Det föresvävade mig inte att det skulle vara fel överhuvudtaget och det fanns ju andra parametrar. Det fanns ju beloppet stämmer och det fanns inga andra transaktioner det skulle kunna vara.

För du fick ju som sagt information om att det var något som var avvikande, du kontrollerade, kontoutdraget vad...

Jag kontrollerade inget kontoutdrag. Det fanns inget kontoutdrag i rummet på det här mötet.

Det vet du att det inte fanns något kontoutdrag i rummet.

Det är så jag minns det. Hade det funnits ett kontoutdrag så utgår jag från att någon, eller ja inte vet jag, nej de kanske bara berättat. Såvitt jag vet fanns det inget kontoutdrag i rummet.

Vi var ju inne på många saker i förra förhöret, men minns du något närmare idag, eller vet du idag vem det var som föredrog de här uppgifterna om kontoutdraget?

Jag vet inte. Jag kan inte ta gift på vem det var. Jag har något minne av att det skulle ha varit Anna-Klara Öström som jag pratade med. Jag minns det som att jag pratade med henne. Men jag minns det också som att det var fler i den här. Min uppfattning är nog att det är fler utav poliserna som hade sett det här kontoutdraget. Men jag vet inte. Det kan vara fel.

Anna-Clara, vad arbetar hon som, vet du?

Hon är analytiker. Jag vet faktiskt inte om hon är polis i botten, skulle tro inte.

Du har ju tidigare berättat att det inte var någon, du upplevde ingen stress, eller att det var någon speciellt svår juridik eller så vidare som gjorde att du fattade det här beslutet. Det var inte en stressfull situation som jag förstår det. Var det någonting annat som gjorde att du inte närmare undersökte tidpunkten för, datumen för den här transaktionen?

Ja, alltså. Var det något annat? Nej, men alltså, jag undersöker aldrig. Jag begär aldrig att få se underlag från poliserna när jag får dragningar. Det är ytterst, ytterst, ytterst, ovanligt att jag liksom säger så här, nej men du, stopp, stopp, stopp, jag måste få se det här på papper. Det är väldigt ovanligt. Vi jobbar ju muntligt. Det är så vi gör. Jag tror jag nämnde det förra gången att det finns till och med i vissa ärenden riktlinjer om att det är det bästa sättet att arbeta på. Det är så vi jobbar på jourer.

Så det är en första grej att oftast finns det ingen anledning överhuvudtaget att göra det, tycker jag. Och sen pratar du om stressen, det tror jag att jag sa förra gången också, jag beskrev. Det var kanske den stressigaste perioden i hela mitt liv. Jag hade många utredningar som löpte på samtidigt och var i jaktfaser. Jag skulle säga att jag generellt låg på en väldigt hög stressnivå. Men det tror jag att jag sa förra gången också. Men vid det här mötet, vid det här tillfället, så är det ju inte för att jag har varit så stressad så då struntar jag i att göra en åtgärd som jag borde ha gjort. Så är det ju inte. Det är inte så att jag sitter på det här mötet och känner mig pressad och stressad och sitter och tänker att jag borde kolla upp det här, men jag struntar i det för att jag är stressad. Absolut inte. Alltså, absolut inte. På det här mötet.

Det är alltid stressigt på de här mötena. Det var stressigt. Vi skulle få in hemliga tvångsmedel under dagen. Polisen skulle styra upp hela den här insatsen för att få in två personer samma kväll. Det är klart att det var en stressig situation, så är ju jobbet ofta. Och lite extra i de här tillfällena. Det är det som gör att det också blir väldigt roligt att vara med vid de här tillfällena. Att det liksom drar på.

Så ja, det var en väldigt stressig situation. Men jag har inte gjort det här för att jag var så stressad så jag struntade i att göra mitt jobb ordentligt, så att jag struntade i signaler som jag snappade upp för att jag var stressad. Men det, ja, så. Men naturligtvis är det en mycket, liksom, ja situation där det måste gå fort.

Om det fanns något annat? Nej, jag tyckte inte att det fanns något annat heller.

Vi återkommer till det här kontoutdraget och du säger att det fanns inte i rummet enligt din uppfattning.

Ja, det är min uppfattning.

Minns du diskussionen om, när du får den här uppgiften att det är fel datum?

Jag vet inte om det var en diskussion om fel datum. Det är möjligt att jag, som jag minns det så, nej, jag minns det som att det som hände var att, och den information som kom till mig var fel datum, så är det ofta, liksom att det skulle ligga inom den här felmarginalen. Det är liksom, det är det jag kan komma ihåg.

Och du har ju berättat i förhör att det rörde en Swish på 1000 kronor.

Ja.

Och att det var uppgifter från en taxichaufför, har du berättat om och vidare att du kände till att man tagit in kontoutdrag för en bredare period, från en bit före, tillbaka, alltså från en bit tillbaka och framåt. Det sa du i förra förhöret.

Jag tror att jag sa att jag utgår från att det är så man gör, för det är så vi gör. Det är väldigt sällan man tar in ett kontoutdrag, man tar in en specifik dag eller mellan vissa tidpunkter, vi

tar ju in en period. Jag minns inte om vi hade haft diskussioner om hur lång den här perioden skulle vara, men man brukar ju alltid i de här lägena ta in en bit bakåt med marginal och sen till dags dato. Det har jag väl utgått från att de har gjort.

Mm, åter igen uppgifter från förhöret tidigare, att du fick de uppgifterna i samband med ärendemötet och innan du fattar det här anställningsbeslutet, så har du ju fått den uppgiften att man har hämtat in det här kontoutdraget. Det rör sig från första till sjunde januari, vet vi. Ja, jag minns inte vilket datum det här mötet skedde.

Och skjutningen var ju den 5 januari.
Ja, just det.

Och du har också berättat i förhör att du har vana och erfarenhet av att titta på kontoutdrag.
Ja, jag vill bara säga att jag vet inte om perioden har diskuterats med mig innan det här mötet, jag vet inte om perioden för kontoutdraget har diskuterats på mötet. Det kommer inte jag ihåg. Utan jag utgår ifrån att man tar in en period på det här sättet för så gör vi alltid. Jag har aldrig varit med om att man gör på något annat sätt. Så vill jag, så att jag inte sitter och har sagt i något förhör att jag kände till, alltså det gjorde jag inte. Jag minns inte.

Men att datum på kontoutdrag ofta då kan diffa någon dag.
Ja, det vet jag att det kan göra.

Vad är din erfarenhet gällande Swish-betalningar och datum?
Ja, jag vet inte. Hur brukar det vara med Swish?

Har du tänkt något med datumen då, hur det brukar vara då?
Nej, inte generellt på hur det brukar vara med Swish.

Med tanke på att den här transaktionen då är den 1 januari och skjutningen är den 5 januari.
Och hade jag vetat det, nu stirrar jag på dig här. Det ska jag inte göra. Nej, men hade jag vetat det hade det här aldrig hänt. Alltså, det vill jag vara väldigt tydlig med. Då hade det aldrig hänt. För då, även oavsett om, inte vet jag om Swish-transaktioner brukar ha bättre datum än annat. Så detaljerad kunskap har inte jag om hur det ser ut hos banker. Men jag vet att bokföringsdag och transaktionsdag det kan diffa. Jag vet att bankomatuttag till och med kan diffa många dagar för att det kan ligga över en helg om man laddar upp transaktioner.

Hur är det med Swish? Jag vet inte hur det ser ut för Swish. Men, alltså, det är klart att alla inser att fem dagar, att en transaktion ska finnas på ett kontoutdrag fem dagar innan en händelse. Det är ju naturligtvis helt uteslutet. Så hade man sett det, men det utgår jag ifrån att alla poliser också förstår. Och förstår de inte det eller har de tittat för slarvigt på kontoutdragen och inte sett det här, det är ju anmärkningsvärt. Men det har jag inte haft någon som helst aning om att det har sett ut på det viset. Jag har ju inte sett något kontoutdrag jag har fått det föredraget på det här sättet. Det har aldrig föresvävat mig att det skulle kunna vara så mycket fel.

Vad minns du av, du berättade också att ni hade efter det blev uppdragat, att det här har blivit fel, att ni hade ett möte. Minns du något särskilt från det mötet, om det sades någonting om vem som hade hämtat in kontoutdrag eller uppgifter från det?

Nej, jag minns inte specifikt. Jag har bara en magkänsla som säger att det var Anna-Klara som hade haft hand om den här biten, men jag kan inte säga att det var hon och hur de fördelar sitt arbete. Även om jag skulle ha pratat med henne om det och någon annan har gjort det. Det vet ju inte jag. Och vi hade det här mötet efteråt och vi pratade om det här och jag vet att jag kände mig, ja, men en del av mig kände mig lurad eftersom det var så fel och

jag kan tycka att det borde alla förstå. Men det kan ju också... folk... ja, någon annan kan ha slarvat. Jag vet inte. Någon annan kan ha inte tittat noga. Någon annan kan ha inte förstått. Jag kan inte svara för någon annan. Jag tror inte ont om någon. Jag tror faktiskt inte att någon i den här gruppen vill att det ska bli fel. Det är jag helt säker på. Så att det har blivit fel är ju himla olyckligt och jag är jätteledsen att han har fått, ja, drabbats av det här, Danny, men det är ju inget som någon har strävat efter, velat eller på något sätt varit likgiltig eller oberörd inför.

Så när du får veta att det rör sig om en Swish-betalning, det vet du och när du hör att det är fel på datumet, det är ingenting som i den situationen får dig att vilja kontrollera den uppgiften närmare hur mycket det diffar på det datumet?

Nej, det är det ju inte.

Är det något ytterligare du vill komplettera i det här förhöret?

Nej. Nu sitter jag och tänker här och då förstår jag att ni menar att Swish-betalningar kanske skulle vara säkrare med datumen än överföringar och bankomattransaktioner och sånt och det, ja, det har jag aldrig tänkt på. Det har jag verkligen inte. Ja, det låter ju inte helt orimligt. Det skiljer sig mellan olika transaktioner det har jag verkligen inte tänkt på. Jag vet inte om det är så.

Robert?

FL 2: Nej vi har diskuterat det här med datum, men när de säger så här att datumet är fel men så kan det ju vara, men det är ingen av de som föredrar det här eller poliserna i övrigt?

MT: Mitt minne är till att börja med att ingen säger datumet är fel, som jag minns det. De kan ha sagt datumet är fel, men jag vill också vara tydlig med att jag minns att de sa datumet stämmer inte helt. Och det tycker jag också ligger en viss nyansskillnad i det. Men sen kan de ha sagt som du sa.

FL 2: Men personen sa inte det vi ser är att datumet är den första januari, de uttrycker inget datum?

MT: Nej, nej, hade jag haft en... Alltså, nej. Absolut inte. Nej, verkligen inte. Hade jag, alltså, nej. Verkligen inte. Nej. Jag vill säga att hade de överhuvudtaget uttryckt att det hade legat innan trans, alltså det här, så hade saken varit helt annorlunda, då hade jag reagerat. Om jag hade uppfattat det så vill jag tro att jag hade reagerat. Även om de då hade sagt att det legat en dag innan så vill jag tro att jag hade reagerat på att, liksom innan. Saker kommer in i efterhand, saker kommer sällan in i förhand. Och jag har, alltså, så har de inte sagt till mig. Det känner jag mig helt övertygad om.

FL 2: Nej

MT: Det har inte jag uppfattat.

AD: Jag har någon fråga. Jag tänker så här. Du är på det här mötet. Hur många människor är det här ungefär?

MT: Jag minns inte.

AD: Nej, men mellan tummen och pekfingret.

MT: Om jag skulle gissa så var det 15 pers på det här mötet. Det kan ha varit ett av de här små mötena där vi var en handfull personer, men som jag minns det var det här ett av de större.

AD: Ett av de större mötena. Du beskriver att vi är i ett läge att det ska fattas lite beslut.

MT: Mm

AD: Folk ska hämtas in.

MT: Mm

AD: Och då kommer det här upp och det är inte du som väcker frågan om att vi kanske har hittat rätt person som har skickat swishen?

MT: Ja, jag ska inte ta gift på det här heller, men om jag minns rätt, så hade jag ingen aning om att man hade hittat skytten förrän vi klev in på mötet. Eller skytten, jo skytten tror jag att jag visste, men alltså han som har betalat taxiresan.

AD: Han som har betalat taxiresan.

MT: Det tror jag att det presenterades mig för som helt nytt på det här mötet.

AD: Okej, så då får du den här kunskapen. Det innebär väl att de som är på mötet delger dig en uppfattning om att vi har hittat han som har betalat för taxiresan?

MT: Ja.

AD: Och då tänker jag att det är väl ett rimligt antagande att ingen vill att man ska hämta in fel person. Det kan väl inte finnas något intresse av tänker jag?

MT: Nej, det finns det absolut inte hos någon.

AD: Nej, så där får du en uppfattning om att vi har rätt person. Han ska hämtas in. Vi ska fatta beslut om husrannsakan. Göra de saker som man normalt sett gör när man har hittat på en person i ett mål av detta slag?

MT: Absolut.

AD: Är det någon som uttrycker vid det där mötet för dig något som, kanske är lite tveksam är jag, men förstår du, är det någon som uttrycker någon tveksamhet?

MT: Nej, det var ju naturligtvis ingen som var tveksam. Hade vi varit tveksamma hade vi ju kollat på saken.

AD: Nej och då sa du, för du fick en fråga i början här då om du hade kollat på kontobeskederna eller om du hade bett om att få några underlag och då sa du, nej det har jag inte.

MT: Nej

AD: Och då sa du, det är inte min erfarenhet att man gör så.

MT: Det stämmer.

AD: Berätta, om du sitter jour till exempel.

MT: Ja, när jag sitter på juren så ringer det ju poliser från Karlstad som jag aldrig någonsin har pratat med och drar något jättekonstigt scenario och jag får inga underlag som helst, utan jag får försöka klara mig på den muntliga föredragningen jag får.

AD: Och i din erfarenhet av ärenden i liknande slag, är det den att man brukar fråga utredarna då om har du underlag för det du säger?

MT: Nej, det brukar jag inte göra. Det skulle vara om jag gravt misstror den här personen, den har lurat mig någon gång tidigare, det har hänt någonting och det vill jag säga, det har ju inte hänt. Det är ytterst ovanligt att jag behöver göra det.

AD: Och då fick vi ett namn här. Anna-Klara Öström, du sade hon kanske är en analytiker, jag vet inte. Har du någon uppfattning om erfarenheten i den här gruppen av poliser som deltog i det här mötet, deras erfarenhet?

MT: Ja, min uppfattning är att majoriteten av dem är erfarna, mer erfarna än vad jag är, har jobbat med grova brott länge. Jag har, min uppfattning av dem under den tiden innan det här, de jag har jobbat med i den här typen av ärenden är att de har varit superproffsiga. Jag får jättebra underlag varje gång jag får någonting i handen och det stämmer. Det har aldrig blivit fel någon gång tidigare. Det har funkat hur bra som helst.

AD: Så när du kommer till det här mötet och befinner dig i det här rummet, hur många det än nu må vara, så är det personer som du litar på och känner förtroende för?

MT: Ja

AD: Till och med kanske mer erfarna än vad du är?

MT: Ja, ja, det är de ju.

AD: Som lämnar den här informationen och så fattar du de här besluten?

MT: Stämmer.

AD: När du så småningom får veta uppgifterna som leder till att du sätter honom på fri fot, vad är det som du får reda på då?

MT: Då ringer ju de som har hållit förhöret med honom och säger du det här är helt fel kille säger dem. Det är det de öppnar med.

AD: Ja

MT: De bara, vi har hamnat fel. Jag vet inte om de personerna som höll förhöret var med på mötet ens en gång.

AD: Nej

MT: Det ska jag inte svära på, men det var ju andra utredare på Grova Brott som höll förhöret i alla fall, om de nu var med på mötet. Ja, och de började faktiskt precis så. Jag tror att det var det allra första de sa. Det här är helt fel.

AD: Fel person som sitter

MT: Nu måste vi släppa ut honom och då lyssnar jag på den föredragningen ändå. Jag släpper inte någon heller bara utan att lyssna. Jag lyssnade vi pratade igenom. Jag fick förklarat för mig varför det var fel och vi släppte honom.

AD: Fick du något besked om det här med kontot?

MT: Nej. Det tror jag kom in senare. Det var ju på grund av förhöret som vi förstod att det var fel som vi förstod att vi måste fråga banken om ett nytt kontoutdrag och då kom det in ett nytt kontoutdrag. Så jag minns inte, men det kan jag ha fått.

AD: Nej, okej. Men då tror jag att vi har en bild hur det gick till och då var det det där med stress. Jag läste i ett förhör att du sa att du kanske har varit åklagare i ett tiotal grova brott. Kan det stämma?

MT: Ja, jag är ny på det.

AD: Du är ny på det. Din arbetssituation i övrigt då, om vi lämnar att du var ny på det, hade du mycket på spisen vid den här tiden?

MT: Ja, väldigt mycket. Jag har aldrig, jag har nog aldrig haft så mycket som jag hade just då.

AD: För då tänker jag just i en sån situation, även om man inte satt på det här mötet och kände att man skakade av stress, så tänker jag att det att man har mycket att göra kontra att man har erfarna människor omkring sig, tror du att det kan påverka liksom förhållandet att det är enklare att bara lita på vad de säger?

MT: Det är klart att det kan påverka.

AD: Att det känns tryggt?

MT: Det känns jättetryggt att luta sig mot dem och det gör det fortfarande. Jag litar fortfarande på alla de här som har varit inblandade här. Men och det är klart att man kan bli påverkad av att man generellt ligger på en hög stressnivå. Och det gjorde jag. Och det här är ett stressigt jobb. Min uppfattning är att inte vem som helst som är en genomsnittsperson skulle tycka att det var okej att jobba under sådana förhållanden. Men med det sagt så...

AD: Om du då säger så här, jag hade det stressigt och så. Kan du beskriva, har du någon koll på hur många frihetsberövade mål du hade samtidigt?

MT: Den här våren över jul. Jag kan ha haft tre, jag kan ha haft fyra.

AD: Några pågående förhandlingar?

MT: Säkert, jag vet inte.

AD: Men om du bara tänker tillbaka så tänker du att det var en stressfull vår, är det så vi ska beskriva det?

MT: Ja jag var på utredningsmöten, den här typen av stora utredningsmöten, det kändes som nästan varje morgon. Och det tillhör ju ovanligheten. Det här halvåret har jag liksom, ja, inte ett möte i veckan.

AD: Upplevde du då, det blir väl min sista fråga, givet det du fick veta på det här mötet, att det var ett särskilt knivigt beslut att fatta beslut om att han skulle anhållas i sin frånvaro?

MT: Nej, det var inte särskilt svårt.

AD: Nej.

MT: Det var ett väldigt enkelt beslut, mot bakgrund hur det såg ut

AD: Givet vad du fick veta på mötet?

MT: Givet vad jag fick veta och hur det såg ut, det var inte ett svårt beslut.

AD: Uppfattade du att poliserna hade samma uppfattning?

MT: Ja, det tror jag.

AD: Så det var liksom inte en av de stora frågorna vid det här mötet om man skulle anhålla honom?

MT: Nej, hittar man den som har betalat för en taxi till en skjutning, då hämtar man ju den personen och pratar med den och tar telefonen.

AD: Och sen hade ni annat att prata om och andra beslut som skulle fattas i samma möte?

MT: Vi skulle ju ta in skytten samma kväll, så vi kan väl ha fokuserat mest på det.

AD: Förbereda det, ja. Men då är jag nöjd så.

MT: Det här var en *Ohörbart*

AD: Då är jag nöjd så, tack.

Då ställer jag frågan igen vad din inställning är till det här brottet.

Ja, jag förnekar brott.

Mm, men då tänker jag att vi avslutar förhöret och jag stoppar inspelningen och klockan är 12.13.



Polisen

PM

74

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Uppgiftslämnare

Robert Hansson

Datum

2025-09-16

Tid

09:07

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Robert Hansson

Uppgiften avser

Ersättningsanspråk

Uppgift

Undertecknad har av målsägandebiträde Gustaf Ljungström underrättats om att ett ersättningsanspråk finns. I dagsläget kan målsägandebiträdet inte precisera detta men kommer under huvudförhandlingen att föra målsägandes talan.

Robert Hansson
SU Uppsala

Från: [Johan Eriksson](#)
Till: [Robert Hansson](#)
Ärende: Linn Lööv
Datum: den 15 oktober 2025 14:17:32

Detta är ett meddelande från en extern avsändare. Öppna inte länkar och bilagor om du är osäker på innehållet.

Hej,

Efter genomgång av förundersökningen får jag som försvarare för Linn Lööv hemställa att förundersökningen kompletteras med förhör med de seniora åklagarna Elin Blank och Thomas Bälter. Båda verksamma i Uppsala.

Blank och Bälter skall höras om hur det praktiskt går till när information inkommer från polisen inför exempelvis ett anhållande. Till styrkande av att det normalt sätt inte innebär att de begär att få tillgång till skriftlig information från utredarna för att kontrollera sanningshalt och kvalitet av de lämnade uppgifterna.

Vidare påkallas tilläggsförhör med polismannen Tomas Johansson.

Johansson skall höras på samma tema som åklagarna ovan.

Det kan antecknas att jag önskar närvara vid de kompletterande förhören.

Bästa hälsningar

Johan Eriksson

FÖRSVARSADVOKATERNA STOCKHOLM

Box 12107

102 23 Stockholm

Besöksadress: Hantverkargatan 78

Tel: +46 8 545 701 30

Associate Member, 5 King's Bench Walk

<https://www.5kbw.co.uk/barristers/profile/johan-eriksson>



Bilaga - Skäligen misstänkt

* * * Skyddad personuppgift * * *

Enhet
Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diarienr
0150-K3403-25

Skäligen misstänkt person		Personnr
Löow, Linn Eva Helléne		19870110-1647
Identifierad	Kontroll sätt	Kommentar
Ja	Dataslagning	PIL

Misstankeuppgift		
Rubricering	Händelse inträffad	Brottskod(Misstanke)
Tjänstefel	2025-01-08 :	
Brottsplatsadress		Områdeskod
Svartbäcksgatan 49		15110000800032
Brottsmisstankenr		Diarienr
POD95-BM2025-2201258252-N5		0150-K3403-25
Status	Brottskod	Brottsbeskrivning
FU/Utredning pågår	2002	Tjänstefel
Beslutsdatum misstankebeslut	Beslutsfattare misstankebeslut	
2025-06-17	Per Nichols	

Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Underrättelse om misstanke	Underrättad om 12 § FUK	Informerad om möjlighet till strafflindring (FUK 12c)
2025-07-02	Ja	



Personalia och dagsbottsuppgift

* * * Skyddad personuppgift * * *

Utskriftsdatum
2025-12-09

Namn Lööw, Linn Eva Helléne		Personnummer 19870110-1647	
Tilltalsnamn	Kallas för	Öknamn	Kön
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland	
Tidigare efternamn			
Medborgarskap	Hemvistland	Telefonnr	
Postadress			
Folkbokföringsort			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Muntliga uppgifter från misstänkt			
Årsinkomst	Varav bidrag	Förmögenhet	Skulder
Hemmavarande barn under 18 år		Försörjningsplikt för barn under 21 år utöver hemmavarande barn	
Inkomstkontroll			
Fastställd förvärvsinkomst 801100		För inkomstår 2024	
Kontrolldatum 2025-12-05			
Övrigt			
Övriga anteckningar			



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet
Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Ärende

Diariennr

0150-K3403-25

Underrättad av

Gärning

Tjänstefel

Berörd person

Personnr

19870110-1647

Efternamn

Löow

Förnamn

Linn Eva Helléne

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2025-09-23

Yttrande senast (rådrum)

2025-10-15

Notering

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Redovisat tilläggsprotokoll

Försvare

Namn

Eriksson, Johan

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2025-09-23

Yttrande senast (rådrum)

2025-10-15

Notering

Protokollet skickat med krypterad e-post

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Redovisat tilläggsprotokoll