



Tilläggsprotokoll

till 0150-K3403-25

Arkiv/Åkl. ex

Åklnr
AM-71801-25

Signerat av
Robert Hansson

Signerat datum
2025-12-09 14:42
INKOM: 2025-12-10
Datum: B 4561-25
2025-12-05

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Handläggare (Protokollförare)

Robert Hansson

Bitr. handläggare

Annika Ramström

Undersökningsledare

Per Nichols

Diarienummer

0150-K3403-25

Personer i ärendet

Målsägande		Företrädare
Ali, Danny		Ljungström, Gustaf, förordnad 2025-05-21
Förtursmål	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen
Nej		Ja
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs
Misstänkt (Efternamn och förnamn)		Personnummer
Löow, Linn Eva Helléne		19870110-1647
Brott	Förhandsgodkännande enligt RB 48:10	
Tjänstefel	Nej	
Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a		Yttrande senast (rådrum)
2025-12-05, muntlig underrättelse		2025-12-09
		Resultat av slutunderrättelse
		Ingen erinran
Försvarare		
Eriksson, Johan, förordnad 2025-09-15		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning		Yttrande senast (rådrum)
2025-12-05, muntlig underrättelse		2025-12-09
		Resultat av slutunderrättelse
		Ingen erinran

Brott i ärendet

Brottsbeskrivning		
Tjänstefel		
Brottsplatsadress	Händelse inträffad	Händelse inträffad mellan
Svartbäcksgatan 49, Uppsala	2025-01-08 :	- - - - -
Aktör		Roll
Ali, Danny		Målsägande
Backlund, Lena Charlotte		Vittne
Blank, Anna Elin Ingegärd		Vittne
Bälter, Leif Thomas		Vittne
Isgren, Karin Viola Ingrid		Vittne
Johansson, Per Åke Tomas		Vittne
Löow, Linn Eva Helléne		Misstänkt
Zakrisson, Ann-Kristin Birgitta		Vittne
Öström, Anna Klara Linnéa		Vittne

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr	Uppgiftstyp	Sida
	Anmälan	
0150-K3403-25	Anmälan	4
	<i>Bilaga: Ursprunglig anmälan</i>	
	PM	
	PM Granskning kontoutdrag.....	6
	Swish-rapport ingiven till JO	
	Swish-rapport.....	7
	Vittnesförhör efter erinran	
	Förhör med vittne, Blank, Anna Elin Ingegärd	8
	Förhör med vittne, Bälter, Leif Thomas	13
	Förhör med vittne, Johansson, Per Åke Tomas	16
	Personalia	
	Bilaga skäligen misstänkt, Lööw, Linn Eva Helléne.....	19
	Personalia, Lööw, Linn Eva Helléne.....	20

Huvudanmälan

Diari nr
0150-K3403-25

Anmälningsuppgifter

Anmälningsdatum: 2025-05-07 15:17

Enhet: 5980AS1, Ärendesamordning 1 SU

Anmälningssätt: Skrivelse

Anmälningsansvarig: Lardner, Samir

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Tjänstefel

Variant: Tjänstefel

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Tjänstefel

Svartbäcksgatan 49, Uppsala

Onsdag 2025-01-08

Misstänkta personer:

Övriga aktörer:

Ali, Danny

Målsägande

Fritext

Anmälan upprättas på direktiv från Särskilda åklagarkammaren efter beslut från Justitieombudsmannen om att inleda förundersökning gällande tjänstefel.

BROTET

Justitieombudsmannen har 2025-05-05 beslutat att inleda förundersökning avseende tjänstefel vid Åklagarkammaren i Uppsala.

ÖVRIGT

Se bifogat material.

**Polisen****PM**

Signerad av

Signerad datum

1

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariennr

0150-K3403-25

Uppgiftslämnare

Robert Hansson

Datum

2025-08-13

Tid

11:11

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Robert Hansson

Uppgiften avser

Granskning av kontoutdrag i grundärende 5000-K15636-25

Uppgift

I grundärendet har underlag i form av kontoutdrag föredragits för åklagare Lööv. Undertecknad har inhämtat kontoutdragen från Danny Ali samt taxichauffören från ovanstående ärende.

Danny Ali

Danny har ett aktuellt konto i Handelsbanken (bilaga 2).

Förfrågan om kontoutdrag till Handelsbanken utfördes 250109 för perioden 241201 – 250108.

På kontoutdraget ser man en transaktion (Swish) som gjordes från Danny till taxichauffören 250101. Transaktionen var på 1 000 kronor. På kontoutdraget ser man taxichaufförens namn.

Taxichauffören

Taxichauffören har ett aktuellt konto i Swedbank (bilaga 1).

Flera kontoutdrag har begärts olika datum till Swedbank. Det första kontoutdraget gällde perioden 250101 – 250107. På kontoutdraget finns perioden 250101 – 250103 redovisat. Det är oklart om begäran gjordes 250107. Det är inlagt i ärendet 250108. Sedan har en ny begäran gjorts 250110.

På taxichaufförens kontoutdrag finns Danny Alis transaktion (Swish) registrerat 250101. Transaktionen var på 1 000 kronor. På kontoutdraget ser man Danny Alis namn.

Bilaga 3 bifogas och visar Swish på 1000 kronor den 5 januari till taxichauffören från den misstänkta personen.

I tjänsten

Robert Hansson

SU Uppsala

Kontoutdrag Swish-rapporter, 2025-02-25 12:31 diariennr: 5000-K15636-25

Blaga 3²⁷

Swish rapport från taxichauffören som inkom till polisen 2025-01-08. Inhämtat från den 1/1 till den 7/1.

Prompt 1: Enter Date From
2025-01-01
Prompt 2: Enter Date To
2025-01-07
Prompt 3: Ange Kundnummer
198803306854

2.1 Swish-rapport Privat 8999

Transaktionsid	Swish-kundnummer	Kontokontonummer	Swish-kundnamn	Öv. Namn	Datum	Tidpunkt	Swish-kundnamn	Swish-kundbeskrivning	Belopp
196803306854	46728330223	83816,9446422322	46707949048	HANDESS	2025-01-01	00:55	Danny Ali		1000
198803306854	46728330223	83816,9446422322	46706540270	ESSESESS	2025-01-01	02:56	SEGERSVÄRD, XANDER		475
196803306854	46728330223	83816,9446422322	61231489038	NORSESS	2025-01-02	11:35	TELE2 SVERIGE AKTIEBOLAG	Betaling av faktura 500619706426	-832

Ny begäran skickades senare in till Swedbank angående taxichaufförens swish och nya transaktioner framkom.

2024-12-31T21:05:55	46721288272	198607236034	AHAD RAZA ZAIDI	Swedbank	25.00	Fika
2025-01-01T00:55:38	46707949048	200511115891	Danny Ali	Handelsbanken	1000.00	
2025-01-01T02:56:43	46706540270	200408254779	XANDER SEGERSVÄRD	SEB	475.00	
2025-01-02T11:35:36	46728330223	198803306854	A R SHUJAT HUSSAIN	Swedbank	832.00	Betaling av faktura 500619706426
2025-01-05T21:59:31	46733235680	200204276315	JEFERSSON EDUARDO LOPEZ TORO	Nordea	1000.00	

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person

Blank, Elin

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Ja

Sätt

Känd av kom. Ramström

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Vittnesförhör begärt av Linn Lööw.

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Robert Hansson

Förhørsdatum

2025-11-04

Förhör påbörjat

09:04

Förhör avslutat

09:18

Förhørsplats

SU Uppsala

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

Involverad personal

Annika Ramström

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

FL: Förhørsledare Robert Hansson

VT: Vittne Elin Blank

FL 2: Bitr. förhørsledare Annika Ramström

AD: Advokat Johan Eriksson

FL: Sådär. Då är det förhör i K3403-25. Det är vittnesförhör med Elin Blank. Förhørsledare Robert Hansson och biträdande förhørsledare Annika Ramström. Förhöret är begärt av Linn Lööw. Med under förhöret är Johan Eriksson, försvarare till Linn Lööw.

Varsågod Johan.

AD: Ja tack, jag tänkte du kan börja berätta lite om din erfarenhet som åklagare.

VT: Ja, jag har jobbat i snart 26 år som åklagare. Före det gjorde jag domarbanan och blev assessor. Och sen har jag jobbat med ganska snabbt faktiskt, efter några år bara, grova brott. Grova förmögenhets- och våldsbrott och fortsatt med det hela tiden. Jag jobbade en period med barnärenden och lite ungdomsmål, men nu har jag lite blandad kompott, men fortfarande grova brott.

AD: Och det här förhöret handlar ju egentligen inte så mycket om själva ärendet i sig, utan det handlar mer om hur åklagare arbetar i samband med att man får information från polisen.

Känner du Linn Lööw? Vi kan börja med det.

VT: Absolut. Hon har ju jobbat ett antal år, jag vet inte, sex, sju år hos oss i alla fall, och uppfattar henne som duktig och ambitiös. Jag vet inte riktigt hur mycket hon har jobbat med grova brott, men i alla fall ett antal. Hon driver en sån här HD-cirkel på jobbet och hon är väl en av de som verkligen är intresserade av juridik och diskussioner och så. Jag ska inte säga en av de som är intresserade av juridik, men hon är ambitiös. Hon har varit på Juridicum ett tag vet jag och undervisat och så.

AD: Du känner till hennes ärende också?

VT: Absolut, det vet jag.

AD: Så det som jag är intresserad av att höra egentligen då, när man får information av polisen i olika sammanhang, hur det brukar gå till, om man får till exempel muntlig information eller hur det kan gå till, om du kan kanske berätta om dig själv.

VT: Ja, jag har ju haft ett antal ärenden som påminner om det här, för nu har jag ju fått del av vad det här handlade om, att det var ett mordförsök och i den typen av ärenden så jobbar man ju mindre med skriftliga direktiv och mer med ärendemöten. Och särskilt i den initiala fasen så har man ju möten i princip dagligen och ibland flera gånger om dagen och då är man en ganska stor grupp med alla möjliga funktioner representerade. Man kan ju vara 10-15 stycken runt ett bord uppe hos polisen och så gör man i princip genomgångar, person för person, av vad som har kommit fram och så fattas det en hel del beslut i samband med det och så fattas det också inriktningstankar, hur man ska gå vidare och vad man behöver. Så man jobbar ju mycket mer, som i jourmiljö i stora ärenden, man jobbar i huvudsak med muntlig kontakt och att man fattar beslut mycket på det som sägs vid de här mötena.

AD: Och att polisen då redovisar saker som har kommit fram löpande under utredningen?

VT: Ja, och till stor del sker det muntligt. Sen kan det hända att man går igenom, att de lägger upp charge eller så, men annars är det väldigt mycket muntlig redovisning.

AD: Där polisen kan lämna information om vad som helst som kan ligga till grund för beslut. Utan att man har tagit del av underlag?

VT: Ja, till absolut största del skulle jag säga. Det är väl sällan som man går in och granskar skriftliga handlingar i det skedet.

AD: Det är väl rimligt att man litar på varandra med?

VT: Ja, dessutom är det ju så, om man har jobbat lite med grova brott, så känner man ju varandra. Man vet ju att det är kompetenta personer man jobbar med.

AD: Rimligen i samma riktning.

VT: Ja, utan tvekan.

AD: Det kan man tänka. Det är egentligen det jag är intresserad av faktiskt.

FL: Du kanske sa det Elin, men din tjänst idag på åklagarkammaren?

VT: Ja, jag är senior åklagare.

FL: Senior åklagare. När fick du höra om den här händelsen?

VT: Ja, för inte så himla länge sedan faktiskt. Kanske ett par månader, eller någon månad sedan.

FL: Okej.

VT: Linn har inte pratat om det här så mycket, tror jag. Utan hon har pratat med ett litet fåtal. Men då fick jag ju höra vad det handlade om. Och jag har ju förstått vad hon har fattat beslut på och hur det där, enligt vad hon uppfattar, hur det gick till.

FL: Jag tänker just på de här ärendemötena som är just vid de här grova brotten. Om du då som senior åklagare sitter på ett sådant ärendemöte, polisen föredrar, som i det här fallet så har de ju inhämtat ett kontoutdrag och du får veta att den här betalning, Swishen stämmer, men polisen eller den föredragande säger att datumet inte stämmer. Hur tänker du då, hur skulle du göra då?

VT: Ja, jag skulle väl ställa följdfrågor på det. Men jag skulle nog också utgå ifrån och tycka att jag hade all anledning att utgå ifrån att det de presenterar är relevanta uppgifter. Nu vet jag ju hur det blev i det här fallet och jag kan ju tänka i den situationen att man kan liksom inte föreställa sig som åklagare att polisen ska komma med en uppgift och säga att den ska läggas till grund för mina beslut som är så uppenbart irrelevant. För så tycker jag att den här uppgiften måste ha varit om man hade vetat att en Swish kan väl aldrig synas på ett kontoutdrag fyra, fem dagar innan den händer. Jag uppfattar ju att Linn får nästan, jag ska inte säga vilseledande, för det är ju förstås ingen som har uppstått till att det ska bli fel, men det är ju en uppgift som man inte har anledning att räkna med att de ska föra fram som relevant. Jag har inte jobbat lika mycket som jag tror kanske att Linn har gjort med förmögenhetsbrott, men just det här att man kan ofta se att det är en transaktionsdatum och ett bokföringsdatum, att det kan diffa och att det då skulle kunna handla om någon dag efter som det här syntes på kontot. Så jag hade kanske utgått från att stämmer det inte riktigt så kan det vara så. Men jag hade kanske frågat mer om det.

FL: Men trots de här följdfrågorna så får åklagaren inte veta det här datumet. Det presenteras inget datum. Går man vidare då på något sätt?

VT: Ja, kanske. Man kanske frågar, när var det här eller hur såg det här ut? Jag har förstått det som att det fanns inget kontoutdrag där och det verkar vara lite oklart var uppgiften kom ifrån överhuvudtaget.

FL: Skulle det vara rimligt att be dem gå och hämta det här kontoutdraget? Jag förstår ju det här, man känner varandra, man litar på varandra. Men just det här, för det ligger ju ändå till grund för ett tvångsmedel som du ska fatta.

VT: Jo, jag har nog faktiskt aldrig varit i den situationen att jag har bett dem, det här vill jag se, kan ni gå och hämta det här eller jag vill se underlag på det här. För så jobbar man normalt inte. Jag har också uppfattat det som att här lades det fram som att det här var den enda relevanta betalningen och det här är den enda som kan vara rätt. Och att det var framförallt tonvikt på det. Och jag vill bara, jag känner bara att man, man är van att alltid lita 100% på att det de säger är relevant och riktigt faktiskt. Och att man kan utgå från det när man fattar sina beslut.

FL: Jag tänker också att, när man avgör om det man får till sig av polisen, det här är kanske ett bristande underlag jag har, jag kan inte fatta ett tvångsmedels beslut just nu. Finns det

någon liksom, ja men, jag vill ta reda på det här först innan jag kan fatta beslut.

VT: Ja, men uppfattar man att underlaget är bristfälligt så måste man ju förstås säga ifrån. Det är inte så att det finns något tvång att jag ska fatta ett anhållningsbeslut vid sittande bord om jag känner mig osäker på någonting. Så är det ju inte. Och så väl känner vi varandra. Jag är ju självständig i mina beslut och det är klart att jag ska ha ett fullgott underlag. Men jag utgår också från att de uppgifter jag får är relevanta och riktiga.

FL: Annika?

FL 2: Nej.

AD: Jag tänkte också när man fattar beslut i jourmiljö, om man är jouråklagare.

VT: Ja, då fattar man ju alltid beslut på muntliga uppgifter. Och där... Man ställer ju följdfrågor där, precis som man gör i det här andra sammanhanget. som jag har beskrivit nu. Men där kan det ju ofta vara ännu mer lösligt på något sätt. Det som kommer fram. Eftersom det är poliser som man inte känner. (ohörbart) föredrar och så vidare. Men det är ju det sättet vi jobbar på. Det skulle ju inte funka på något annat sätt i jourmiljön. Men det är så här vi jobbar även i de här stora ärendena.

AD: Ja, för de här skiljer sig ju från de här jourärendena. Då kanske du pratar med någon polis som sitter i en radiobil någonstans.

VT: Ja, och som är stressad.

AD: Beslut av något slag. Men här sitter man ju i en grupp och arbetar tillsammans.

VT: Ja, och alla är ju naturligtvis intresserade av samma resultat.

AD: Mm.

FL 2: Jag tänkte på en sak. Det här är ju Uppsala, så att säga. Och här sitter ju åklagare och utredare... Ni sitter i samma hus, eller hur?

VT: Ja.

FL 2: Och jag tänkte på den här transaktionen, eller den här Swishen att det var... Vi har förstått att det var väldigt fokus på att det kunde bara vara just... Men det var summan det var fokus på. Det var en summa som stämde. Men datumet stämde inte, fick hon ju veta då.

VT: Ja. Och lite oklart verkade det, tycker jag, hur det presenterades. Men absolut, att det på något sätt var något som inte riktigt stämde med datumet. Men det kan bara vara den här Swishen. Och det stämde liksom... med övriga Swishar som hade kommit in till taxichauffören. De kunde man liksom avfärda. Och det här var den som var... Så uppfattade jag i alla fall att hon fick informationen. Det kan bara vara den här.

AD: Den här typen då, att man letar efter någon som har betalt för en taxi. Är det någonting som du har sett i andra ärenden?

VT: Ja. Och jag har ingen som helst... Jag hade fattat samma beslut som henne på de här uppgifterna, tror jag. Att någon Swishar till någon som är på väg att utföra en skjutning, eller till och med en skjutning.

AD: Det är väl en ganska vanlig...

VT: Mycket vanlig typ av anhållandebeslut. Och också att man då ska ta telefon. Och att det i det här läget var bråttom att få in båda de här samtidigt. Eller så nära inpå varandra som möjligt.

AD: Ja, men det ligger ju i ärendets natur också.

VT: Ja, självklart.

AD: Och att det går till såhär i samband med de här brotten. Att man skickar någon med... Eller att någon annan betalar för taxin.

VT: Ja, ja, ja, ja. Så är det ju. Och sen kan man ju så småningom se hur långt ut man kommer. Men det är ju absolut. I det där skedet så är man ju beredd att fatta beslut på att ta in folk. Ja, absolut.

FL: Men jag tänker just det här att polisen eller den som föredrar. Säg att datumet är fel. Blir man inte lite mer intresserad då. Vad är det för datum?

VT: Jo, om det sägs att datumet är fel. Men jag vet inte om... Jag fattar nog kanske inte att... I alla fall inte enligt vad Linn uppfattar, tror jag. Utan det stämmer inte riktigt, mer så. Och då hade jag nog... Ja, man kan tänka som hon gjorde att... det kan vara så att det trillar in någon dag efteråt på kontoutdraget. Men jag uppfattar det som att man hade tagit in kontoutdrag för den relevanta perioden. Och sen vet jag inte om hon visste vilka datum eller så riktigt. Men att det skulle kunna presenteras som en relevant Swish när den ligger fem dagar eller vad det var i tiden före känns ju som mycket märkligt.

FL: Om du har fått veta om... polisen sa att datumet är den första januari?

VT: Nej, då hade jag sagt att den kan ju inte vara relevant förstås. Och det gissar jag att många hade gjort. Hade det kommit fram så så.

FL: Mm. Jag tror inget mer.

AD: Jag är nöjd.

FL: Nej. Bra, då avslutar vi förhöret 9.18.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person

Bälter, Thomas

Personnummer

Den hörde är

Vittne

ID Styrkt

Ja

Sätt

känd av kom. Ramström

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Vittnesförhör begärd av Linn Löow

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar

Försvarare/biträde närvarande

Försvarare/biträde önskas

Förhørsledare

Robert Hansson

Förhørsdatum

2025-11-04

Förhör påbörjat

10:51

Förhör avslutat

10:56

Förhørsplats

SU Uppsala

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Ljudbandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

RH

Involverad personal

Annika Ramström

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

FL: Förhørsledare Robert Hansson

VT: Vittne Thomas Bälter

FL 2: Bitr. förhørsledare Annika Ramström

AD: Advokat Johan Eriksson

FL: Då är det förhör i K3403-25. Det är vittnesförhör med Thomas Bälter. Förhørsledare Robert Hansson, biträdande förhørsledare Annika Ramström. Det här förhöret är begärt av Linn Löow. Med under förhöret är Johan Eriksson, försvarare till Linn.

Varsågod Johan.

AD: Tack. Vi börjar med det enkla. Du får berätta om din erfarenhet.

VT: Jag har jobbat som åklagare sedan 2000. Började i Stockholm och har varit i Uppsala sedan 2001. Och sedan många år tillbaka har jag varit inriktad på dels IT-brott, men framförallt på grova våldsbrott sista åren här. Så jag har jobbat mycket i den här våldsvågen som har drabbat Sverige sista åren här.

AD: Du vet ju vad det handlar om?

VT: Jag vet vad det handlar om.

AD: Och det här förhöret ska inte handla så mycket om det, eftersom du inte var inblandad.

VT: Nej.

AD: Det är mer en principiell fråga, tänker jag.

VT: Absolut.

AD: Och då... Har vi talat om det tidigare att i den här typen av ärenden så har man kanske inte så mycket skriftliga direktiv utan man har möten med utredarna?

VT: Ja, så är det. Vi som åklagare får ju muntliga uppgifter och fattar tvångsbeslut utifrån det. Och till exempel i jourmiljö så har vi nattjour mellan 16 och 08 och det är alla möjliga personer som ringer upp och påstår saker och vi fattar tvångsbeslut hit och dit och det gör vi med muntliga uppgifter. För det är så systemet är uppbyggt. Vi måste kunna lita på polisen. Och det har Linn gjort i det här fallet. Hon har litat på polisen och fattat sitt beslut. Visst har fel begåtts, men det är inte hon som har gjort fel utan det är någon hos polisen eller möjligtvis hos banken som har gjort fel.

AD: Som har lämnat felaktiga uppgifter.

VT: Ja.

AD: Nu svarar du nästan på alla frågor på en gång. Men om jag förstår dig rätt så i samband med att man till exempel har sådana här utredningsmöten och fattar beslut så begär inte du att få se underlag från polisen.

VT: Nej. Det är inte alltid det finns något skriftligt underlag. I vart fall så ifrågasätter jag inte en polis som säger att vi har en person som är misstänkt här för medhjälp. Han har Swishat den här taxichauffören pengar. Bra, han ska vi plocka in. Vi ska suga in hans telefon. Det är så vi jobbar.

AD: Och på det skulle du fatta beslut?

VT: Absolut. Det hade likadant kunnat vara jag som hade suttit här som misstänkt med dig som försvarare. Det är därför jag har varit så arg över det här. Skulle det här bli ett åtal mot Linn så riskerar det att skapa en ängslig åklagarkår och det har vi inte råd med.

AD: Och det är ett beslutsfattande som du inte känner igen att man skulle göra på det viset helt enkelt?

VT: Nej, det går inte att jobba så. Det funkar inte.

AD: Nej, jag är nöjd så.

FL: Men Thomas, berätta. När du sitter på sådana här ärendemöten och så föredragande vid polisen berättar om att den här Swishen stämmer men datumet är det något fel på.

VT: Ja, och då vet ju jag som har jobbat med kontoutdrag att ibland kan det diffa på transaktioner datum med bokföringsdatum till exempel. Jag skulle inte reagera över den uppgiften att det här är någon diff på datum. Säger de att det är den här personen som har Swishat det här beloppet det är den enda som finns. Då är han misstänkt, då ska han in.

FL: Och så frågar du vilket datum gäller men du får aldrig något svar från polisens sida. Går du vidare med det?

VT: Nej, om polisen säger att det finns bara ett belopp som stämmer det är den här. Den personen är misstänkt, då litar jag på det. Så någon hos polisen har ju lagt upp en K-anmälan och lagt in den här personen som misstänkt som medhjälpare. Man har inte grävt hos polisen kan jag tycka i sådant fall utan har det skett något fel där då är det där man borde gräva. Inte ifrågasätta vad Linn har gjort för hon måste kunna lita på polisen.

FL: Så även fast de uttrycker att det här stämmer men det här stämmer inte riktigt. Det är ingenting som du ber som åklagare, kan du gå och hämta dokumentet?

VT: Nej, det är sällan vi har några dokument utan säger en utredare att det finns bara ett belopp som stämmer det är det här. Då litar jag på det.

FL: Annika?

FL 2: Nej, inget.

VT: Så jag välkomnar JO att göra nattjournspass för mig så ska han få se hur det går till, hur vi jobbar. Det här riskerar att slå undan benen på hela rättssamhället om vi inte ska kunna jobba på det här viset.

FL 2: Men ser du att det är någon skillnad i, jag förstår alltså nattjournsarbetet. Nu är det här där det är en utredningsgrupp. Ser du att det är någon skillnad?

VT: Egentligen inte, snarare tvärtom att om det är utredare som jag känner till och vet deras kompetens då ifrågasätter jag än mindre deras muntliga uppgifter. Och det är så vi jobbar i jourmiljö med personer vi aldrig har träffat. Jag litar på vad de säger och så fattar jag mina beslut. Det är så systemet är uppbyggt och så måste det vara.

AD: Ja, för om vi kommer in på det, om du sitter jour då kan du ju ringa från en polisbil och då tänker jag kanske man ställer frågor, inte om underlaget utan kanske för att få ett underlag för att fatta beslut.

VT: Ja, exakt. Jag har aldrig några skriftliga underlag. Det är bara en muntlig uppgift. Helt beroende av vad de säger.

AD: Och i en sån här utredningsgrupp så förstår jag dig som att du tänker det är klart att de redovisar korrekta underlag.

VT: Absolut. Om folk har jobbat med det tidigare så har jag än mindre skäl att ifrågasätta det de säger. Jag litar på det de säger. De är ju inte heller intresserade av att suga in oskyldiga människor. Det här är mänskliga faktorn. Någonstans har det skett ett fel. Men det är inte Linn som har gjort felet.

AD: Nej, men då är jag nöjd.

FL: Vi stänger av förhöret 10.56.



Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Hörd person Johansson, Tomas			Personnummer
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt känd av kom. Hansson	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk	Språk		

Ytterligare information om anledning till förhör Vittnesförhör begärd av Linn Lööw	Underrättad om misstanke
---	--------------------------

Underrättad om 12 § FUK		
Underrättad om rätt till försvarare	Godtar försvarare/biträde som rätten förordnar	Försvarare/biträde närvarande
Försvarare/biträde önskas		

Förhørsledare Robert Hansson	Förhørsdatum 2025-11-04	Förhör påbörjat 09:39	Förhör avslutat 09:43
Förhørsplats SU Uppsala	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Ljudbandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av RH		

Involverad personal Annika Ramström	Funktion Biträdande förhørsledare
--	--------------------------------------

Berättelse
FL: Förhørsledare Robert Hansson VT: Vittne Tomas Johansson FL 2: Annika Ramström AD: Advokat Johan Eriksson FL: Sådär. Förhör i K3403-25. Det är vittnesförhör med Tomas Johansson. Förhørsledare Robert Hansson och biträdande förhørsledare Annika Ramström. Det här förhöret är begärt av Linn Lööw. Med under förhöret är Johan Eriksson, advokat till Linn Lööw. Varsågod Johan. AD: Tack, du är ju hörd i det här ärendet förut. Och då har det ju mer handlat om själva händelsen om jag ska uttrycka det så. Men nu är jag mer inne på en principiell fråga. Som du kan börja med att berätta lite om din erfarenhet och syssla med grova brott. VT: Yes, jag är anställd som FU-ledare på grova brott. Men i praktiken så arbetar jag mest i ledningsfunktion, utredningsledare, ansvarig i HTM, ansvarig inre. Den delen mer. Så själva FU-ledningen håller jag inte på så mycket med. Eftersom det är grova brott så är det åklagaren som leder de flesta liksom. AD: Hur länge har du gjort det?

VT: Ja, vad blir det? Sen -21, tror jag det är, -21, -22.

AD: Innan du kom så höll vi förhör med Elin Blank. Känner du henne?

VT: Ja, jag jobbar med henne. Känner inte. Nej, men jag vet vem det är.

AD: Hon berättade just det att i den här typen av ärenden så är det vanligt med utredningsmöten. Att man i samband med dom, dom fattar beslut. Är det en uppfattning du delar också?

VT: Ja, absolut.

AD: Att det inte är så mycket skriftliga direktiv?

VT: Nej, det är ovanligt att det är skriftliga direktiv. Om det är något väldigt konkret, en specifik delgivning kanske, då kan vi få det skriftligt.

AD: Ja, men annars är det liksom, beslut fattas vid bordet.

VT: Ja.

AD: I samband med det så föreställer jag mig att det händer att ni berättar om underlag eller saker som ni har kommit fram till för polisen eller för åklagaren?

VT: Ja.

AD: Är det din uppfattning att åklagare då brukar kräva att få se underlag?

VT: Nej, utan det brukar vara muntligt.

AD: Ja, så ett kontobesked ser inte, så ber inte åklagaren att få titta på kontobeskedet.

VT: Nej, nej, utan det är muntligt.

AD: Muntligt?

VT: Ja.

FL: Och att man litar på varandra är en korrekt beskrivning.

VT: Ja, så är det.

AD: I det här specifika ärendet så är du hörd om det. Du kommer inte ihåg några detaljer från det direkt överhuvudtaget.

VT: Nej, nej. Jag fick ett mail tidigare om det eventuellt skulle bli något förhör till för några månader sedan. Och då kollade jag i det här schemaläggningssystemet, COPS som det heter. Och då, det här var ju efter jul och nyår. Och första dagen, den naturliga arbetsdagen efter ledigheten, då var jag ledig. Och dagen efter det så kom jag in sent. Såg jag om det var 10.30 eller något sånt där. Och det stack jag ut, det brukar jag inte göra. Jag brukar alltid vara på plats i tid. Jag vet inte ens om jag var med på det här mötet.

AD: Men sett till din erfarenhet att man fattar beslut på underlag som lämnas muntligt från

polis i samband med ett sånt där möte. Det är inget som sticker ut för dig?

VT: Nej, det är det vanligaste.

AD: Men då är jag nöjd så.

FL: Men jag tänker, i det här fallet så var det ju, den springande punkten var ju ett kontoutdrag som hade inhämtats. Och sen fick då Linn information om att själva Swishen, betalningen stämde men inte datumet stämde inte riktigt. Är det vanligt när man sitter där som polis eller föredragande från polisen att man har dokumenten med sig vid bordet?

VT: Det är väl individuellt skulle jag säga, hur man jobbar. Personligen vill jag ju gärna skriva ner allting. Men som sagt, det är väl individuellt. Det kan jag inte svara på.

FL: Annika?

FL 2: Nej, ingenting.

AD: Jag är nöjd så.

FL: Förhöret avslutat 9.43.

AD: Kort och koncist.



Bilaga - Skäligen misstänkt

* * * Skyddad personuppgift * * *

Enhet

Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Diariernr

0150-K3403-25

Skäligen misstänkt person

Löow, Linn Eva Helléne

Personnr

19870110-1647

Identifierad

Ja

Kontroll sätt

Dataslagning

Kommentar

PIL

Misstankeuppgift

Rubricering

Tjänstefel

Händelse inträffad

2025-01-08 :

Brottskod(Misstanke)

Brottsplatsadress

Svartbäcksgatan 49

Områdeskod

15110000800032

Brottsmisstankenr

POD95-BM2025-2201258252-N5

Diariernr

0150-K3403-25

Status

FU/Utredning pågår

Brottskod

2002

Brottsbeskrivning

Tjänstefel

Beslutsdatum misstankebeslut

2025-06-17

Beslutsfattare misstankebeslut

Per Nichols

Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Misstänkt har av polisman eller särskilt utsedd civilanställd delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftlig information överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Underrättelse om misstanke

2025-07-02

Underrättad om 12 § FUK

Ja

Informerad om möjlighet till strafflindring (FUK 12c)



Personalia och dagsbottsuppgift

* * * Skyddad personuppgift * * *

Utskriftsdatum
2025-12-09

Namn Löow, Linn Eva Helléne		Personnummer 19870110-1647	
Tilltalsnamn	Kallas för	Öknamn	Kön
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland	
Tidigare efternamn			
Medborgarskap	Hemvistland	Telefonnr	
Postadress			
Folkbokföringsort			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Muntliga uppgifter från misstänkt			
Årsinkomst	Varav bidrag	Förmögenhet	Skulder
Hemmavarande barn under 18 år		Försörjningsplikt för barn under 21 år utöver hemmavarande barn	
Inkomstkontroll			
Fastställd förvärvsinkomst 801100		För inkomstår 2024	
Kontrolldatum 2025-12-05			
Övrigt			
Övriga anteckningar			



Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Enhet
Särskilda utredningar, Utredning 1 Uppsala SU

Ärende

Diariennr

0150-K3403-25

Underrättad av

Gärning

Tjänstefel

Berörd person

Personnr

19870110-1647

Efternamn

Löow

Förnamn

Linn Eva Helléne

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2025-12-05

Yttrande senast (rådrum)

2025-12-09

Notering

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Delgivning till och med klockan 12.00, 2025-12-09.

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Försvare

Namn

Eriksson, Johan

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2025-12-05

Yttrande senast (rådrum)

2025-12-09

Notering

Protokoll skickat med krypterad e-post.

Delgivning till och med klockan 12.00, 2025-12-09

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran