



PARTER OCH DOMSLUT

Albin Petersson

Parter

Tiltalad

Lars ALBIN Petersson, 19960624-3138
Stabblundsgatan 6 B, 752 29 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Anette Der Danielian
Advokaterna STRID AB
Dragarbrunnsgatan 42, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Engelkes
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Olle Arvidson Fernholm
2. Sofia Brennan
3. Anton Cegerblad
4. Malin Dahlström
5. Anna BODIL Lillemor Lidehäll Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

6. Mathias Mossberg
7. Kjell LARS-GÖRAN Petersson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

8. August Sandström

Domslut

Brott som Albin Petersson döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2025-05-23, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Grovt olaga hot, 2025-05-23, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Hot mot tjänsteman (6 tillfällen), 2025-05-20 – 2025-05-23, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025

Narkotikabrott, 2025-05-23, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Albin Petersson ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Anton Cegerblads begäran om skadestånd avslås.

Mathias Mossbergs begäran om skadestånd avslås.

Olle Arvidson Fernholms begäran om skadestånd avslås.

Sofia Brennans begäran om skadestånd avslås.

Malin Dahlströms begäran om skadestånd avslås.

August Sandströms begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG63571.1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 46 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Albin Petersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anette Der Danielian ska få ersättning av staten med 51 407 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 363,70 kr arbete
- 725 kr tidsspillan
- 37 kr utlägg
- 10 281,30 kr mervärdesskatt

Martin Sjökvist ska få ersättning av staten med 50 983 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 061 kr arbete
- 725 kr tidsspillan
- 10 197 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Albin Petersson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K556438-25)

Albin Petersson har angripit poliserna Mathias Mossberg och Anton Cegerblad med hot om våld genom att uttala att han skulle skada och döda dem. Uttalandena skedde när Mathias Mossberg och Anton Cegerblad ingrep mot honom. Det hände den 20 maj 2025 på Flerstegsboende för Vuxna, Söderforsgatan 14 A, Uppsala kommun. Albin Petersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Albin Petersson ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K563119-25)

Albin Petersson har hotat Bodil Lidehäll Petersson och Lars-Göran Petersson genom att uttala att han ska skada och döda målsägandena samtidigt som han riktat en kniv och huggit med kniven mot dem. Det hände den 23 maj 2025 på Stabbylundsgatan 6 B, Uppsala, Uppsala kommun.

Hotet var sådant att Bodil Lidehäll Petersson och Lars-Göran Petersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det påtagligt förstärkts med kniv.

Albin Petersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Albin Petersson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL, GROVT BROTT (5000-K563119-25)

Albin Petersson har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 23 maj 2025 på Norrlandsgatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskild farlig art då Albin Pettersson hade narkotika på sig och var narkotikapåverkad. Vidare skedde innehavet av kniven i ett sammanhang då den användes vid brottsligt angrepp mot någons liv, hälsa eller trygghet till person.

Albin Petersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Albin Petersson ska dömas för grovt hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st och 5 § brottsbalken i sin lydelse före 2 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K563119-25)

Albin Petersson har angripit poliserna Olle Arvidsson, Sofia Brennan, Malin Dahlström och August Sandström med hot om våld genom att gå emot poliserna med höjd kniv och huggit med kniven i luften riktat mot målsägandena. Albin Pettersson har vidare gjort uttalanden med innebörden att poliserna skulle skadas och dödas.

Det hände den 23 maj 2025 på Norrlandsgatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med kniv.

Albin Petersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-07-11, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Albin Petersson ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 NARKOTIKABROTT (5000-K563119-25)

Albin Petersson har olovligen innehaft 91,9 gram amfetamin och 3,41 gram cannabis, som allt är narkotika. Det hände den 23 maj 2025 på Norrlandsgatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Albin Petersson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Albin Petersson ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Anton Cegerblad har begärt att Albin Petersson ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2025.

Mathias Mossberg har begärt att Albin Petersson ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2025.

Olle Arvidson Fernholm har begärt att Albin Petersson ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 maj 2025.

Sofia Brennan har begärt att Albin Petersson ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 maj 2025.

Malin Dahlström har begärt att Albin Petersson ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 maj 2025.

August Sandström har begärt att Albin Petersson ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 maj 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2025-5000-BG63571.1.).

SKÄL

Skuld

Inställning

Albin Petersson har erkänt narkotikabrott och brott mot knivlagen av normalgraden. Han har beträffande hot mot tjänsteman, grovt olaga hot och grovt hot mot tjänsteman medgett de faktiska omständigheterna i stort men förnekat brott på den grund att han saknat uppsåt eller agerat i en inbillad nöd- eller nödvärnssituation.

Hot mot tjänsteman

Målsägandena Mathias Mossberg och Anton Cegerblad har berättat om

händelsen. Det har även Albin Petersson gjort. Åklagaren har åberopat en avskrift av det som framkommit från en inspelning med polisernas kroppskamera. Av utredningen framgår att Albin Petersson bland annat uttalat att han ska mörda båda målsägandena. Det har varit fråga om upprepade hot att skada och döda målsägandena.

Det framgår att Albin Petersson förstått att målsägandena var poliser. Han uppgav visserligen flera gånger att han hade en psykos och att han var gud men det är uppenbart att han inte saknade medvetande om att han uttalade hoten och att han inte agerade utan en basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där han befann sig. Han har därmed agerat uppsåtligt. Även om Albin Petersson uttryckt en rädsla för att han skulle bli våldtagen framstår det inte på något sätt som han agerat utifrån en inbillad nödvärnssituation där han faktiskt trott att poliserna hade planer på att våldta honom och fredade sig mot detta genom hot. Han ska dömas för två fall av hot mot tjänsteman (se Svea hovrätts dom den 14 februari 2025 i mål nr B 8898-24 om antalet brott).

Grovt olaga hot

Åtalet i den här delen avser att Albin Petersson gjort uttalandena om att skada och döda målsägandena samtidigt som han riktat en kniv mot dem och huggit med kniven.

Målsägandena Bodil Lidehäll Petersson och Lars-Göran Petersson, som är Albin Peterssons föräldrar, har berättat om händelsen. Det har även Albin Petersson gjort.

Av de hörda personernas berättelser framgår att Albin Petersson kommit hem till sina föräldrar i ett upprört tillstånd för att han blivit utkastad från ett vandrarhem där han bott. Det var hotfull stämning från Albin Peterssons sida och han uttalade också vad som uppfattades som hot. Bodil Lidehäll Petersson och Lars-Göran Petersson lämnade huset och Albin Petersson kom efter en stund ut. Han hade då en mindre kökskniv i handen och gick förbi Lars-Göran Petersson på nära håll. Bodil Lidehäll Petersson hade gått över till andra sidan gatan. Det framgår inte klart att Albin Petersson sagt något hot i samband med att han hade kniven i handen. Däremot har båda målsägandena berättat att han högg med eller hotfullt viftade med kniven mot Lars-Göran Petersson. Enligt

Lars-Göran Petersson var kniven bara decimeter i från honom vid huggen.

De eventuella hot som uttalats innan Albin Petersson hämtat kniven omfattas inte av åtalet. Det är inte visat att Albin Petersson riktat kniven mot Bodil Lidehäll Petersson eller annars hotat henne samtidigt som han höll kniven. Däremot står det klart att han genom huggande rörelser på nära håll hotat Lars-Göran Petersson med kniven. Gärningen utgör ett grovt olaga hot eftersom det påtagligt förstärkts med kniven.

Det framgår att Albin Petersson förstått att målsägandena var hans föräldrar och var han var någonstans. Han uppgav själv att han kom dit för att han blivit utkastad från sitt boende. Han var, som framgår av det rättspsykiatriska utlåtandet, i en psykos men utifrån hur han har agerat innan, under och efter händelsen visar utredningen att han inte saknade medvetande om att han uttalade hoten och att han inte agerat utan en basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där han befann sig. Han har därmed agerat uppsåtligt. Ingenting talar för att han agerat i en inbillad nöd- eller nödvärnssituation. Han ska dömas för grovt olaga hot mot Lars-Göran Petersson.

Hot mot tjänsteman, grovt brott

Målsägandena Olle Arvidsson Fernholm, Sofia Brennan, Malin Dahlström och August Sandström har berättat om händelsen. Det har även Albin Petersson gjort.

Målsägandena Olle Arvidsson Fernholm och Malin Dahlström tillhörde en patrull uniformerade poliser och Sofia Brennan och August Sandström en annan.

Genom målsägandenas samstämmiga uppgifter står det klart att Albin Petersson gått mot målsägandena Olle Arvidsson Fernholm och Malin Dahlström när de klev ur sin bil. Han högg i luften med kniven och de skrek åt honom att släppa den. Enligt Olle Arvidsson Fernholm skrek Albin Petersson något om att han skulle hugga dem. Någonstans mellan 10 och 7 meter från patrullen stannade Albin Petersson och vände sedan. Enligt Olle Arvidsson Fernholm var han på för långt avstånd för att använda elchockvapnet, vilket är

verksamt på upp till 7 meters avstånd. Av händelserapporten framgår att det tog 23 sekunder från att patrullen rapporterade in att de hade gärningsmannen till det att de rapporterade att han gick från patrullen. Albin Petersson gick sedan längs gatan där den andra patrullen kom körande. De ställde bilen och Albin Petersson fortsatte gå mot dem. Han fortsatte hugga i luften medan han hade ögonkontakt med poliserna framför honom. När Albin Petersson nästan var framme vid patrullen tog han något steg ut på en gräsmatta och sedan tillbaka. Albin Petersson rörde sig fram och tillbaka på stället. I samband med det sköt en av poliserna varningsskott och därefter verkanseld som träffade Albin Petersson i baksidan av vaden. Av händelserapporten framgår att det då gått ytterligare en dryg minut från det att Albin Petersson gått från den första patrullen och av fotografier framgår att Albin Petersson gått en inte obetydlig sträcka från ena patrullen till den andra. Efter skottet träffat började Albin Petersson följa polisernas anvisningar och han kunde gripas. I samband med det fortsatte Albin Petersson skrika, vilket han gjort under hela händelseförloppet. I det skedet har målsägandena berättat att skriken innefattade hot om att han skulle hämnas och att de skulle dö.

Albin Petersson har hotat poliserna genom att hugga mot dem med kniven och genom att uttala hotelser i det inledande skedet samt efter det att han omhändertogs. Tingsrätten gör samma bedömning beträffande Albin Peterssons uppsåt som tidigare. Även om han varit frånvarande och inte svarat på polisernas kommandon visar utredningen att han inte saknade medvetande om att han uttalade hoten och att han inte agerade utan en basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där han befann sig. Han har därmed agerat uppsåtligen. Även om Albin Peterson främst verkar ha försökt lämna platsen har han valt att gå mot poliserna. Det talar med styrka mot att han agerat i en inbillad nöd- eller nödvärnssituation. Han ska dömas för fyra fall av hot mot tjänsteman (se Svea hovrätts dom i mål nr B 8898-24 om antalet brott).

När det gäller frågan om hoten utgör grova brott eller inte är det avgörande om de har förstärkts påtagligt genom användande av vapen. Vad som krävs för att ett hot ska anses påtagligt ha förstärkts med hjälp av vapen får avgöras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Ju farligare ett vapen är desto

påtagligare blir i regel förstärkningen av hotet. När det gäller stickvapen bör det krävas att vapnet hanterats på ett särskilt hotfullt sätt, till exempel att gärningsmannen hållit vapnet mot brottsoffrets kropp eller gjort aggressiva utfall eller rörelser med vapnet. Högsta domstolen har ansett att hot inte påtagligt förstärkts av vapen när en gärningsman gått mot målsäganden med en påslagen vinkelslip i ansiktshöjd på några meters avstånd under tiden som han uttalat dödshot. Gärningsmannen gjorde inga utfall och målsäganden kunde utan problem dra sig undan (se NJA 2024 s. 335).

Tingsrätten kan konstatera att det varit fråga om allvarliga hot mot poliserna och att situationen måste ha uppfattas som mycket farlig och skrämmande för de inblandade. Kniven var dock en liten kökskniv med ett blad kortare än 10 centimeter. Händelseförloppet var som redovisats ovan mycket kortvarigt och hoten mot respektive polis kan inte ha varat mer än ett fåtal sekunder. Albin Petersson gjorde visserligen huggande rörelser i luften under hela händelseförloppet men han var hela tiden på ett relativt långt avstånd från poliserna. De huggande rörelserna i luften på flera meters avstånd kan enligt tingsrätten inte beskrivas som utfall med kniven. Målsägandena som befann sig i öppen terräng hade goda möjligheter att backa undan och behålla avståndet till Albin Petersson. Inte heller i situationen när skotten avlossades förefaller Albin Petersson rört sig närmare poliserna på ett sätt som kan beskrivas som ett utfall med kniven. Mot denna bakgrund kan hoten inte sägas ha varit så akuta eller överhängande som krävs för att de ska anses påtagligt ha förstärkts med hjälp av vapen och det finns inte heller vid en helhetsbedömning skäl att rubricera hoten som grova brott.

Brott mot knivlagen

Albin Petersson har innehaft kniven på allmän plats. Sedan straffskalan för brott mot knivlagen ändrats 2022 är det oftare än tidigare aktuellt att samtidigt döma för både grovt knivbrott och annat brott vid vilket kniven använts (se prop. 2021/22:192 s. 21). Albin Peterssons innehav av kniven har gett upphov till en påtaglig abstrakt fara, utöver den som riktat sig mot målsägandena i målet, med hänsyn till att han burit kniven i handen på allmän plats under det att han varit påtagligt påverkad och i ett mycket upprört sinnestillstånd. Med hänsyn till detta och brottets straffvärde kan gärningen inte anses tillräckligt

beaktad endast genom att Albin Petersson även döms för flera fall av hot mot tjänsteman där kniven använts. Han ska dömas även för brott mot knivlagen som på de anförda skälen ska anses grovt.

Narkotikabrott

Erkännandet stöds av övrig utredning. Albin Petersson ska dömas enligt åtalet.

Påföljd

Albin Petersson är tidigare ostraffad.

Han döms nu för grovt olaga hot, flera fall av hot mot tjänsteman, grovt brott mot knivlagen och narkotikabrott. Det samlade straffvärdet för gärningarna uppgår till närmare två års fängelse. Tingsrätten har då tagit hänsyn till att allvaret i det grova brottet mot knivlagen redan till viss del har beaktats vid bedömningen av hoten mot tjänsteman och det olaga hotet.

Av den rättspsykiatriska undersökningen som genomförts i målet framgår att Albin Petersson bedöms ha begått brotten under inverkan av en allvarlig psykisk störning, att Albin Petersson lider av en allvarlig psykisk störning, att Albin Petersson till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av rättspsykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande tvång samt att det därmed finns medicinska förutsättningar för att överlämna Albin Petersson till rättspsykiatrisk vård. Till följd av den psykiska störningen finns det enligt utredningen en hög, nästan överhängande, risk för återfall brottslighet av allvarligt slag.

Tingsrätten delar denna bedömning och finner att det inte framkommit några omständigheter som innebär att det finns synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Det finns därför skäl att överlämna Albin Petersson till rättspsykiatrisk vård och skäl att förena vården med särskild utskrivningsprövning.

Häktning

Mot bakgrund av brottens karaktär och vad som framkommit om Albin Peterssons psykiska tillstånd bör han på grund av risk för fortsatt brottslighet vara fortsatt häktad till dess domen vinner laga kraft. Skälen för häktning

uppväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som häktningen innebär för Albin Petersson eller annat motstående intresse.

Skadestånd

Albin Petersson har motsatt sig att betala skadestånd och anført att gärningarna inte inneburit en sådan kränkning som medför skadeståndsskyldighet.

Målsägandena som har begärt skadestånd för kränkning har utsatts för de aktuella brotten i samband med deras tjänsteutövning som poliser. Eftersom denna yrkesgrupp kan förväntas ha en större mental beredskap för att mötas med vissa angrepp i sin yrkesutövning än andra är det inte varje sådant angrepp som medför rätt till kränkningssättning (se bland annat NJA 2005 s. 738 med där angivna hänvisningar). Om den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet, ska det vid bedömningen av om kränkningen är allvarlig särskilt beaktas om angreppet riktar sig mot den angripnes privata sfär eller är fysiskt (se 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen). Med angrepp som riktar sig mot den privata sfären avses angrepp av mer personlig karaktär, såsom rasistiska, sexistiska eller liknande tillmälen samt hot som anspelar på den angripnes familj och andra närstående (se prop. 2021/22:198 s. 52 f.).

Beträffande hot mot tjänsteman den 20 maj 2025 är det fråga om muntliga hot uttalade när Albin Petersson var belagd med handfängsel och spottthuva. Hoten har varit allmänt hållna och inte på något sätt riktat sig mot polisernas privata sfär. Målsägandenas begäran om skadestånd ska avslås.

Beträffande hot mot tjänsteman den 23 maj 2025 finns det naturligtvis all anledning att se allvarligt på gärningen. De angrepp som målsägandena har utsatts för har emellertid inte riktat sig mot deras privata sfär eller varit fysiska. Det har varit fråga om en ingripandesituation och det framgår att poliserna innan de kom till platsen fick information om att Albin Petersson var beväpnad och hotfull. När de kom till platsen var de förberedda på att de skulle ingripa mot en farlig person och hade en förhöjd beredskap. De omständigheter som tingsrätten beaktat vid rubriceringen måste också beaktas i frågan om kränkningens allvar. Även om det inte ifrågasätts att målsägandena upplevt händelsen som mycket skrämmande och obehaglig anser tingsrätten att

gärningen objektivt sett inte har inneburit en sådan allvarlig kränkning av deras personliga integritet att kränkningssättning ska utgå (se Svea hovrätts dom i mål nr 8898-24). Målsägandenas begäran om skadestånd ska därför avslås.

Förverkande

Kniven har varit hjälpmedel vid brott. Albin Peterson hade kniven på sig och det är inte visat att den tillhörde annan. Förverkande är inte uppenbart oskäligt. Kniven ska därmed förverkas.

Kostnader

Eftersom Albin Petersson döms för brott som har fängelse i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Albin Peterssons ekonomi samt att han har begått brottet under påverkan av en psykisk störning ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

RÄTTEN

Rådmannen Markus Tengblad samt nämndemännen Ann-Irene Gidlund, Kurt Lennart Troell och Anneli Vinsa

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Markus Tengblad

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 12 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.