



Uppsala tingsrätt  
Endast via epost

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 3

INKOM: 2021-11-19  
MÅLNR: B 4908-21  
AKTBIL: 73

*Till*

*SVEA HOVRÄTT*

## ÖVERKLAGANDE

**Klagande:** Lydia Barth, 19860818-8382  
Fn Häktet Hinseberg

### Ombud och

**offentlig försvarare:** Advokat Angelica Dipeders  
Wallin Advokatbyrå AB  
Svartbäcksgatan 1 b  
750 02 Uppsala

**Motpart:** Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

**Överklagad dom:** Uppsala tingsrätts dom 2021-10-29 i mål B 4908-21

WALLIN ADVOKATBYRÅ AB



GÄVLE  
Södra Strandgatan 16  
802 50 Gävle  
026-18 88 90

UPPSALA  
Svartbäcksgatan 1 B  
750 02 Uppsala  
Tfn: 018-66 88 90  
Fax: 018-15 88 90

NORRTÄLJE  
Stockholmsvägen 30, 1 tr  
763 41 Norrtälje  
018-66 88 90

Organisationsnummer 556779-6783  
[www.wallinadvokat.se](http://www.wallinadvokat.se)

I egenskap av ombud (fullmakt bifogas) och offentlig försvarare för Lydia Barth får jag härmed klaga på rubricerad dom enligt nedan

## **1. YRKANDEN**

Barth yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom,

- i första hand dömer henne för vållande till annans död samt därmed sänker det utdömda skadeståndet till medgivna 30 000 kronor jämte ränta vardera för Douglas Fremdling, Rasmus Fremdling, Dezibel Fremdling och Roxanna Fremdling,
- i andra hand dömer henne för dråp, eller
- i vart fall under alla omständigheter sänker fängelsestraffets längd.

## **2. GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER**

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av bevisningen i målet. Barth har erkänt att hon av oaktsamhet orsakat Emil Fremdlings död och det är i målet inte styrkt att hon haft uppsåt till detta. Försvaret vill lyfta fram följande huvudsakliga synpunkter.

Tingsrätten har rätteligen konstaterat att det inte framkommit något rationellt skäl för Barth att döda Emil Fremdling och något tydligt motiv för henne att döda honom finns således inte.

Det finns ingen historik som visar på att Barth varit våldsam eller hotfull mot varken Emil Fremdling eller någon annan person tidigare.

Barth lider av en mångårig psykisk ohälsa med bland annat diagnoserna EIPS och PTSD och har upprepade gånger vårdats inneliggande inom psykiatrin, senaste gången endast ett par veckor innan den aktuella händelsen. Vid tidpunkten för den aktuella händelsen mådde Barth fortfarande mycket dåligt psykiskt och saknar minnesbilder av gärningsögonblicket.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Barth har en nedsatt funktionsförmåga till följd av sina neuropsykiatriska diagnoser och också en nedsatt impuls kontroll. Av utlåtandet framgår vidare att gärningen framstår som impulsiv och ogenomtänkt.

Tingsrätten har ansett att det skott som Barth avlossar har föranletts av ett medvetet handlande från hennes sida och att det står helt klart att hon hade uppsåt i förhållande till att hon tryckte på avtryckaren och att det orsakade att ett skott gick av i riktning mot Emil Fremdling.

Försvaret delar inte tingsrättens bedömning. Tingsrätten har inte i tillräcklig utsträckning beaktat Barths tillstånd vid den aktuella händelsen i kombination med hennes neuropsykiatriska tillstånd och hennes nedsatta funktionsförmåga. Försvaret menar att Barth inte kan anses ha varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande i tiden direkt innan samt under själva skottögonblicket sett utifrån att hon själv helt saknar minnesbilder av detta, har en konstaterad nedsatt funktionsförmåga orsakad av hennes neuropsykiatriska tillstånd samt varit i mycket dåligt psykiskt skick kort före och under den aktuella händelsen. Även hennes agerande efter gärningsögonblicket talar starkt för att hon inte varit medveten om vad som skett, då hon själv i panik ringer 112 och ber dem hjälpa Emil Fremdling samt då inte kan förklara vad som precis inträffat mer än att ett skott gått av. Hennes tillstånd på akutpsykiatriska akutmottagningen den aktuella kvällen och natten efter händelsen visar även det på att hon inte medvetet orsakat Emil Fremdlings död.

I första hand görs således gällande att Barth inte uppsåtligen kan ha orsakat Emil Fremdlings död. För det fall hovrätten anser att ett uppsåt föreligger menar försvaret att samtliga omständigheter i målet visar att gärningen då inte kan vara att bedöma som annat än dråp. Om hovrätten delar tingsrättens uppfattning i rubriceringsfrågan måste i vart fall de sammantagna omständigheterna i målet medföra ett kortare fängelsestraff än det tingsrättens dömt ut då det finns ett flertal förmildrande omständigheter som tingsrätten inte beaktat.

## **BEVISNING**

Förhör med Lydia Barth genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten.

Journalanteckningar från psykiatrin, tilläggsprotokoll 1-2, till styrkande av Lydia Barths psykiska tillstånd och att hon därmed inte uppsåtligen kan ha orsakat Emil Fremdlings död  
OBS! Såväl tilläggsprotokoll 1 som 2 omfattas av sekretess

Det önskas hänvisning till den åberopade skriftliga bevisningen samt att sekretessen för dessa uppgifter kvarstår. Under sakframställan kommer försvaret att översiktligt och i sammanfattande form peka på huvudpunkterna i den åberopade bevisningen.

Försvaret förbehåller sig rätten att inkomma med eventuell kompletterande bevisning inför förhandlingen i hovrätten.

Uppsala den 19 november 2021

Angelica Dipeters

*Bilaga:* Fullmakt (original kan skickas per post så snart målet tilldelats ett målnummer hos hovrätten).