



PARTER OCH DOMSLUT

Robin Cugalj

Parter

Tilltalad

Carl Adam ROBIN Deny Cugalj, 19881123-0476
Magnus Ladulåsgratan 32 Läg 4410, 118 66 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 12010, 102 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén och Kammaråklagare Pär Öhman
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. ELIN Pshko Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

2. Roj Abdulla

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

3. Ryan Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

4. KOWSAR Mohamed Aden

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrå Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

5. RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

6. Amjad Al-Ubaidi

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrå Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

7. MAJ Elisabet Avörn

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

8. Hans ISAK Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

9. AWADINE Olivia Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

10. KIRA Isa Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

11. NIKITA Dimitrievich Malov

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

12. Dalya Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

13. Darin Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

14. DERIN Omer Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

15. Hulyan Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

16. AYAN Abdi Salan

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

17. Uppsalahem Aktiebolag, 556137-3589
Box 136, 751 04 Uppsala

Målsägandebiträde
Ghena Osman

Målsägandebiträde
Thomas Özbek

Domslut

Brott som Robin Cugalj döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 2023-06-26 till 2023-06-27, Stockholms län, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Framkallande av fara för annan, 2023-06-23, Uppsala kommun, 3 kap 9 § brottsbalken

Försök till mord, 2023-06-23, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till mord, 2023-06-27, Botkyrka kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23

kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-06-21 till 2023-06-27, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt vapenbrott, 2023-06-22 till 2023-06-23, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Robin Cugalj frikänns från

Framkallande av fara för annan, 2023-06-23, Uppsala kommun, 3 kap 9 § brottsbalken

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 2023-06-27, Stockholms stad, 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord, 2023-06-26, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2023-06-26, Stockholms stad, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Medhjälp till försök till mord, 2023-06-26, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Framkallande av fara för annan, 2023-06-23, Sverige, 3 kap 9 § brottsbalken, ingår i Försök till mord, 2023-06-23, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Robin Cugalj döms för.

Medhjälp till försök till mord, 2023-06-27, Botkyrka kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, ingår i Försök till mord, 2023-06-27, Botkyrka kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Robin Cugalj döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Robin Cugalj ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Uppsalahem Aktiebolag med 7 467,50 kr.

Beloppet avser reparationskostnader och arbetskostnader. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 387 949 kr. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023.

Av beloppet ska 96 987 kr betalas solidariskt med Adam Hammoud, Elliot Södergren Qvarfort och Melvin Ydén.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Amjad Al-Ubaidi med 207 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 7 000 kr. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Ayan Salan med 200 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Kowsar Aden med 200 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Roj Abdulla med 266 800 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 250 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 16 800 kr. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Elin Abdulla med 200 000 kr. Beloppet avser avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Ryan Abdulla med 200 000 kr. Beloppet avser avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Dalya Marof med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Darin Marof med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Derin Marof med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Hulyan Marof med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Maj Avörn med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Awadine Karén med 208 400 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Kira Karén med 208 400 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Robin Cugalj ska betala skadestånd till Isak Karlsson med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Robin Cugalj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Oliver Lundin.

Nikita Malovs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget att automatvapen, magasin och hagelgevär förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74755.1, 2023-5000-BG74755.2, 2023-5000-BG74755.3.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av patronhylsa beslagtagen på brottsplatsen ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75145.13).

Beslagtaget sprängämne förklaras förverkad enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74662.1, 2023-5000-BG74662.2). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen ammunition och magasin förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-B G75223.2, 2023-5000-BG75223.3, 2023-5000-BG75223.4, 2023-5000-BG75223.6, 2023-5000-BG75223.9.). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen pistol, magasin och patron förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74892.10, 2023-5000-BG74892.11, 2023-5000-BG74892.12.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av munskydd och handskar ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75223.20, 2023-5000-BG75223.22, 2023-5000-BG75223.28.).

Beslaget av mobiltelefoner, tillhörande Robin Cugalj, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Robin Cugalj. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74648.1, 2023-5000-BG74657.1).

I beslag tagen förklaras förverkad enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74870 p 3). Beslaget ska bestå.

Beslaget av kula och hylsor ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75160 p 1 och 2023-5000-BG73815 p 1-17).

I beslag tagen automatkarbin, väska, keps och jacka förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG73815 p 19-22). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Robin Cugalj ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elisabet Selin ska få ersättning av staten med 525 888 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 360 551 kr arbete
- 58 100 kr tidsspillan
- 2 059 kr utlägg
- 105 178 kr mervärdesskatt

Martin Persson ska få ersättning av staten med 284 079 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 215 871 kr arbete
- 11 200 kr tidsspillan
- 192 kr utlägg
- 56 816 kr mervärdesskatt

Ghena Osman ska få ersättning av staten med 67 588 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 930 kr arbete
- 7 088 kr tidsspillan
- 1 052 kr utlägg
- 13 518 kr mervärdesskatt

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 125 803 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 72 569 kr arbete
- 13 930 kr tidsspillan
- 14 143 kr utlägg
- 25 161 kr mervärdesskatt

Marcus Lodin ska få ersättning av staten med 209 708 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 151 569 kr arbete
- 6 300 kr tidsspillan
- 9 897 kr utlägg
- 41 942 kr mervärdesskatt

Thomas Özbek ska få ersättning av staten med 60 788 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 930 kr arbete
- 2 700 kr tidsspillan
- 12 158 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Adam Hammoud

Parter

Tilltalad

ADAM Khalil Hammoud, 20080407-5737
Vindarnas Väg 4 D Lgh 1201, 691 51 Karlskoga

Vårdnadshavare
Meya Hammadi Hasson
Vindarnas Väg 4 D Lgh 1201, 691 51 Karlskoga

Offentlig försvarare
Advokat Anwar Osman
Advokatbyrån Dubio AB
Roslagsgatan 50 A, 113 54 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén och Kammaråklagare Pär Öhman
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Adam Hammoud döms för

Medhjälp till försök till mord, 2023-06-26, Botkyrka kommun, 3 kap 1 § och
11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 9 månader

Rapporterade lagrum

Adam Hammouds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Adam Hammoud ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 96 987 kr.

Adam Hammoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2023.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Meya Hammadi Hasson. Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj, Oliver Lundin, Elliot Södergren Qvarfort och Melvin Ydén.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon (p 1:1, tidigare punkten 1) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Adam Hammoud. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG79812.1:1).

Brottsofferfond

Adam Hammoud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anwar Osman ska få ersättning av staten med 275 361 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 199 030 kr arbete
- 19 950 kr tidspillan
- 1 309 kr utlägg
- 55 072 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Robin Cugalj.

Staten ska stå för kostnaderna.

Meya Hammadi Hasson

Parter

Vårdnadshavare (part)

Meya Hammadi Hasson, 19820922-4040
Vindarnas Väg 4 D Lgh 1201, 691 51 Karlskoga

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Meya Hammadi Hasson ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 10 500 kr. Meya Hammadi Hasson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Adam Hammoud.

Oliver Lundin

Parter

Tilltalad

OLIVER Philip Lundin, 20061129-0479
Trollbergsvägen 15, 571 71 Anneberg

Vårdnadshavare
Ida-Maria Blombäck
Trollbergsvägen 15, 571 71 Anneberg

Vårdnadshavare
Peter Lundin
Centralgatan 19, 571 41 Nässjö

Offentlig försvarare
Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén och Kammaråklagare Pär Öhman
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Hans ISAK Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

2. Dalya Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

3. DERIN Omer Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

4. Hulyan Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

5. AYAN Abdi Salan

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

6. Uppsalahem Aktiebolag, 556137-3589
Box 136, 751 04 Uppsala

7. RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

8. ELIN Pshko Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

9. Roj Abdulla

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

10. Ryan Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

11. KOWSAR Mohamed Aden

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

12. Amjad Al-Ubaidi

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

13. MAJ Elisabet Avörn

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

14. AWADINE Olivia Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

15. KIRA Isa Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

16. NIKITA Dimitrievich Malov

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

17. Darin Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Oliver Lundin döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 2023-06-26 till 2023-06-27, Stockholms län, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Framkallande av fara för annan, 2023-06-23, Uppsala kommun, 3 kap 9 § brottsbalken

Försök till mord, 2023-06-23, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till mord, 2023-06-27, Botkyrka kommun, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-06-21 till 2023-06-27, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Grovt vapenbrott, 2023-06-22 till 2023-06-23, Sverige, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Oliver Lundin frikänns från

Framkallande av fara för annan, 2023-06-23, Uppsala kommun, 3 kap 9 § brottsbalken

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 2023-06-27, Stockholms stad, 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord, 2023-06-26, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2023-06-26, Stockholms stad, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Framkallande av fara för annan, 2023-06-23, Sverige, 3 kap 9 § brottsbalken, ingår i Försök till mord, 2023-06-23, Sverige, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Oliver Lundin döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 3 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Oliver Lundins ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Uppsalahem Aktiebolag med 7 467,50 kr.

Beloppet avser reparationskostnader och arbetskostnader. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 387 949 kr. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023.

Av beloppet ska 96 987 kr betalas solidariskt med Adam Hammoud, Elliot Södergren Qvarfort och Melvin Ydén.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Amjad Al-Ubaidi med 207 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 7 000 kr. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Ayan Salan med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Kowsar Aden med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Roj Abdulla med 266 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 250 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 16 800 kr. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Elin Abdulla med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Ryan Abdulla med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Dalya Marof med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Darin Marof med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Derin Marof med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Hulyan Marof med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Maj Avörn med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Awadine Karén med 208 400 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Kira Karén med 208 400 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Oliver Lundin ska betala skadestånd till Isak Karlsson med 200 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kränkning. Oliver Lundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj.

Nikita Malovs begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen ammunition och magasin förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-B G75223.2, 2023-5000-BG75223.3, 2023-5000-BG75223.4, 2023-5000-BG75223.6, 2023-5000-BG75223.9.). Beslaget ska bestå.

Beslagtaget sprängämne förklaras förverkad enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74662.1, 2023-5000-BG74662.2.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av munskydd och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft.
Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75223.20,

2023-5000-BG75223.22, 2023-5000-BG75223.28).

I beslag taget att automatvapen, magasin och hagelgevär förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74755.1, 2023-5000-BG74755.2, 2023-5000-BG74755.3.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av patronhylsa beslagtagen på brottsplatsen ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75145.13).

I beslag tagen pistol, magasin och patron förklaras förverkade enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74892.10, 2023-5000-BG74892.11, 2023-5000-BG74892.12.). Beslaget ska bestå.

Beslaget av mobiltelefon, tillhörande Oliver Lundin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Oliver Lundin. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74657.2).

I beslag tagen förklaras förverkad enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74870 p 3). Beslaget ska bestå.

Beslaget av kula och hylsor ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. Beslaget ska därefter hävas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75160 p 1 och 2023-5000-BG73815 p 1-17).

I beslag tagen automatkarbin, väska, keps och jacka förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG73815 p 19-22). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Oliver Lundin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Dahlqvist ska få ersättning av staten med 623 350 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 428 680 kr arbete
- 70 000 kr tidsspillan
- 124 670 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdena, se domslut avseende Robin Cugalj.

Staten ska stå för kostnaderna.

Ida-Maria Blombäck

Parter

Vårdnadshavare (part)

IDA-MARIA Helena Blombäck, 19851004-2420
Trollbergsvägen 15, 571 71 Anneberg

Målsägande

1. Hans ISAK Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

2. Dalya Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

3. RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

4. ELIN Pshko Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

5. Roj Abdulla

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

6. Ryan Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

7. MAJ Elisabet Avörn

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

8. AWADINE Olivia Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

9. KIRA Isa Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

10. NIKITA Dimitrievich Malov

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrå Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

11. Darin Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

12. DERIN Omer Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

13. Hulyan Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Domslut

Skadestånd

Rasmus Ahléns begäran om skadestånd avslås.

Roj Abdullas begäran om skadestånd avslås.

Elin Abdullas begäran om skadestånd avslås.

Ryan Abdullas begäran om skadestånd avslås.

Dalya Marofs begäran om skadestånd avslås.

Darin Marofs begäran om skadestånd avslås.

Derin Marofs begäran om skadestånd avslås.

Hulyan Marofs begäran om skadestånd avslås.

Maj Avörns begäran om skadestånd avslås.

Awadine Karéns begäran om skadestånd avslås.

Kira Karéns begäran om skadestånd avslås.

Isak Karlssons begäran om skadestånd avslås.

Nikita Malovs begäran om skadestånd avslås.

Peter Lundin

Parter

Vårdnadshavare (part)

PETER Philip Lundin, 19841112-2495
Amiralsgatan 2, 554 66 Jönköping

Målsägande

1. Hans ISAK Karlsson

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

2. Dalya Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

3. RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

4. ELIN Pshko Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

5. Roj Abdulla

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

6. Ryan Abdulla

Vårdnadshavare
Derin Marof
August Södermans Väg 64 Lgh 1201, 756 57 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

7. MAJ Elisabet Avörn

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

8. AWADINE Olivia Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

9. KIRA Isa Karén

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

10. NIKITA Dimitrievich Malov

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

11. Darin Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

12. DERIN Omer Marof

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

13. Hulyan Marof

Vårdnadshavare
Dalya Marof
c/o Omer Aziz, Peterson-bergers Väg 21 Lgh 1202, 756 49 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Lodin
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB
Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Domslut

Skadestånd

Rasmus Ahléns begäran om skadestånd avslås.

Nikita Malovs begäran om skadestånd avslås.

Isak Karlssons begäran om skadestånd avslås.

Kira Karéns begäran om skadestånd avslås.

Awadine Karéns begäran om skadestånd avslås.

Maj Avörns begäran om skadestånd avslås.

Hulyan Marofs begäran om skadestånd avslås.

Derin Marofs begäran om skadestånd avslås.

Darin Marofs begäran om skadestånd avslås.

Dalya Marofs begäran om skadestånd avslås.

Ryan Abdullas begäran om skadestånd avslås.

Elin Abdullas begäran om skadestånd avslås.

Roj Abdullas begäran om skadestånd avslås.

Elliot Södergren Qvarfort

Parter

Tilltalad

ELLIOT Axel Södergren Qvarfort, 20080813-3912
Kallhällsleden 10 Lgh 1205, 176 71 Järfälla

Vårdnadshavare
Elisabeth Qvarfort
Kallhällsleden 10 Lgh 1205, 176 71 Järfälla

Vårdnadshavare
Lars Södergren
Kallhällsleden 10 Lgh 1205, 176 71 Järfälla

Offentlig försvarare
Advokat Sara Haidari
Offensiva Advokater STHLM AB
Box 3541, 111 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén och Kammaråklagare Pär Öhman
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Elliot Södergren Qvarfort ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 96 987 kr. Elliot Södergren Qvarfort ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023.
Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Elisabeth Qvarfort och Lars Södergren.
Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj, Adam Hammoud, Oliver Lundin och Melvin Ydén.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Elliot Södergren Qvarfort, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska därefter återlämnas till Elliot Södergren Qvarfort. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG79800.6).

Ersättning och återbetalning

Sara Haidari ska få ersättning av staten med 274 295 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 199 650 kr arbete
- 18 690 kr tidsspillan
- 1 096 kr utlägg
- 54 859 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträde, se domslut avseende Robin Cugalj.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Elliot Södergren Qvarfort begått brottet medhjälp till försök till mord (3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken) den 26 juni 2023 i anslutning till Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

Elisabeth Qvarfort

Parter

Vårdnadshavare (part)

ELISABETH Barbro Josefina Qvarfort, 19800104-0362
Kallhällsleden 10 Lgh 1205, 176 71 Järfälla

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Elisabeth Qvarfort ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 10 500 kr.
Elisabeth Qvarfort ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 27 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Elliot Södergren Qvarfort och Lars
Södergren.

Lars Södergren

Parter

Vårdnadshavare (part)

LARS Erik Axel Södergren, 19670619-1191
Kallhällsleden 10 Lgh 1205, 176 71 Järfälla

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Lars Södergren ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 10 500 kr. Lars Södergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Elliot Södergren Qvarfort och Elisabet Qvarfort.

Melvin Ydén

Parter

Tilltalad

MELVIN Rolf Ydén, 20061220-3133
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Marianne Mälman
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Jonas Ydén
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rosén och Kammaråklagare Pär Öhman
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Melvin Ydén döms för

Medhjälp till försök till mord, 2023-06-25 till 2023-06-29, Stockholms län, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 7 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits

till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Melvin Ydén's ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Melvin Ydén ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 96 987 kr. Melvin Ydén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023.

Av beloppet ska 10 500 kr betalas solidariskt med Marianne Mälman och Jonas Ydén.

Betalningsansvaret är solidariskt med Robin Cugalj, Adam Hammoud, Elliot Södergren Qvarfort och Oliver Lundin.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Melvin Ydén adressuppgifter.

Brottsofferfond

Melvin Ydén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Samuel Westerlund Rashidi ska få ersättning av staten med 213 633 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 153 100 kr arbete
- 14 700 kr tidsspillan
- 3 106 kr utlägg
- 42 727 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslut avseende Robin Cugalj.

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonas Ydén

Parter

Vårdnadshavare (part)

Hans JONAS Ydén, 19721211-4636
Kocksgatan 24 Lgh 1404, 116 24 Stockholm

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Jonas Ydén ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 10 500 kr. Jonas Ydén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Melvin Ydén och Marianne Mälman.

Marianne Mälman

Parter

Vårdnadshavare (part)

MARIANNE Elisabeth Mälman, 19650313-1309
Sekretess på adress

Målsägande

RASMUS Göran Ahlén

Målsägandebiträde

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Marianne Mälman ska betala skadestånd till Rasmus Ahlén med 10 500 kr.
Marianne Mälman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 27 juni 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Melvin Ydén och Jonas Ydén.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Marianne Mälmans
adressuppgifter.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-12-14, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Cugalj och Lundin har den 22-23 juni 2023 i Uppsala, dels i en lägenhet på Rosendahlsvägen 25 C, dels i och omkring Gottsunda centrum (se ÅP 2) tillsammans och i samförstånd innehaft en skarpladdad automatkarbin av typen AK56C alt AK74 med halvautomatisk funktion i kaliber .223 Rem (5,56x45 mm), utan att ha rätt till det. Vapnet har varit försett med ett magasin som rymmer 30 patroner samt varit försett med märkning som har avlägsnats eller gjorts oläslig.

Brottet är grovt då vapnet innehafts på allmän plats i Uppsala (se ÅP 2), då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art eftersom vapnet innehafts i syfte att användas i en pågående gängkonflikt.

Cugalj och Lundin begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2023-12-14, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för framkallande av fara för annan (antal brott: 2) enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Cugalj och Lundin har på midsommarafton den 23 juni 2023 vid Gottsunda centrum i Uppsala genom att avlossa minst 17 skott med den automatkarbin som anges i ÅP 1, tillsammans och i samförstånd försökt att beröva livet på Mohammed Almasri, Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Darin Marof, Derin Marof, Dalya Marof, Hulya Marof, Maj

Avörn, Isak Karlsson, Awadine Karén, Kira Karén, Amjad Al Ubaidi, Ayan Salan och Kowsar Aden.

Ett av skotten, som avlossades enligt ovan, har träffat Roj Abdulla i benet vid knät och orsakade honom smärta, benfraktur och sårskada.

Minst tre av skotten, som avlossades enligt ovan, har träffat Gamla Uppsala Buss AB:s buss nr 7, som befann sig vid en rondell i Gottsunda centrum. Bussen framfördes av Amjad Al-Ubaidi och Ayan Salan och Kowsar Aden befann sig i bussen i egenskap av bussresenärer.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

I vart fall har Lundin eller Cugalj främjat annans (skyttens) gärning enligt ovan genom råd eller dåd genom att befinna sig tillsammans med skytten på brottsplatsen i syfte att utföra ett mord, utrustad med automatkarbin, mobiltelefon, handskar, väska, jacka och keps, genom att hålla utkik och stärka skyttens i hans uppsåt, samt fly tillsammans med skytten efter skjutningen och dumpa automatvapen, väska, jacka och keps längs med flyktvägen samt sedan återvända tillsammans till tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C.

I vart fall har Cugalj och Lundin genom ovan angivet förfarande genom grov oaktsamhet utsatt Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Darin Marof, Derin Marof, Dalya Marof, Hulya Marof, Maj Avörn, Isak Karlsson, Awadine Karén, Kira Karén, Amjad Al-Ubaidi, Ayan Salan och Kowasar Aden för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Cugalj och Lundin begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2023-12-14, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för framkallande av fara för annan (antal brott: 4) enligt 3 kap 9 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Cugalj och Lundin har på midsommarafton den 23 juni 2023 vid Gottsunda centrum i Uppsala, genom att tillsammans och i samförstånd avlossa skott med en automatkarbin på det sätt som anges i ÅP 2, genom grov oaktsamhet utsatt Abdalrahman och Malov för livsfara eller fara för

svår kroppsskada, då två av kulorna har färdats ca 300 meter och gått in genom väggen respektive fönstret till två bostadslägenheter tillhörande Uppsalahem AB på Blomdahls väg 7 i Uppsala, där Abdahlrahman respektive Malov befann sig i respektive bostad. Kulorna orsakade skador för fastighetsägaren Uppsalahem AB om 10 518 kr 50 öre.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för grovt olaga hot (antal brott: 2) enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd försökt döda Josef Josefsson genom att beskjuta honom med ett hagelgevär. Det hände den 26 juni 2023 på Tackjärnsvägen, Bromma, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Robin Cugalj och Oliver Lundin begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

I andra hand begärs Robin Cugalj och Oliver Lundin ansvariga för

Grovt olaga hot

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd genom att med ett avsågat hagelgevär skjuta mot eller i närheten av där Josef Josefsson befann sig agerat på ett sätt som varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla.

Brottet skall anses som grovt då hotet genomförts genom att skjuta med ett hagelgevär.

I tredje hand begärs Robin Cugalj ansvarig för

Medhjälp till försök till mord alternativt grovt olaga hot

Robin Cugalj har främjat gärningen enligt ovan genom att delta i diskussioner och planering av brottets utförande under kvällen den 25-26 juni 2023 och köra bilen till och från brottsplatsen.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd försökt döda Rasmus Ahlén genom att beskjuta honom med ett automatvapen. Det hände den 27 juni 2023 på Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas då skotten från automatvapnet träffat Rasmus Ahlén i kroppen på flera ställen med livshotande skador som följd.

Robin Cugalj och Oliver Lundin begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Oliver Lundin och Robin Cugalj ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (antal brott: 2) enligt 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd i Stockholmsområdet den 26-27 juni 2023, innehaft dynamitsprängmedel

och tillhörande sprängkapslar.

Brottet bör bedömas som grovt då sprängmedlet med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet och skett i en miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och gärningen varit av särskilt farlig art.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Oliver Lundin och Robin Cugalj ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (antal brott: 2) enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd innehaft dynamitsprängmedel och tillhörande sprängkapslar för att användas vid en sprängning på okänd plats. Det hände den 27 juni 2023 på Preem Bredäng, Slättgårdsvägen 121, Hägersten, Stockholms stad.

Robin Cugalj och Oliver Lundin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj och Oliver Lundin ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd i Uppsala- och Stockholmsområdet utan att ha rätt till det innehaft en pistol av märket Glock, ett automatvapen med tillhörande magasin och ammunition samt en avsågad hagelbössa.

Brottet är att bedöma som synnerligen grovt med hänsyn till att vapnen

- innehafts på allmän plats,
- i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och även har kommit till brottslig användning vid upprepade tillfällen och
- innehavet avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Det hände i Uppsala- och Stockholmsområdet, Sverige mellan den 21 juni 2023 och den 27 juni 2023.

Robin Cugalj och Oliver Lundin/begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

I andra hand begärs Robin Cugalj och Oliver Lundin ansvariga för

Grovt vapenbrott

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol av märket Glock med tillhörande magasin och ammunition i Uppsalaområdet och Stockholmsområdet den 21-27 juni 2023. Brottet är att anse som grovt med hänsyn till vapnets beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd med i innehaft ett hagelgevär med tillhörande ammunition på Tackjärnsvägen 4 i Bromma och andra platser i Stockholmsområdet den 26 juni 2023.

Brottet är att anse som grovt med hänsyn till vapnets beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd i innehaft ett automatvapen med tillhörande magasin och ammunition på Tant Gröns väg 4 i Tumba och andra platser i Stockholmsområdet den 27 juni 2023. Brottet är att anse som grovt med hänsyn till vapnets beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Adam Hammoud ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Adam Hammoud har främjat det försök till mord i Uttran den 27 juni 2023 som anges i åtalspunkt 2 i stämningsansökan riktad mot Robin Cugalj och Oliver Lundin i detta mål, genom att tidigare under dagen och kvällen tillsammans och i samförstånd med annan befunnit sig i anslutning till Tant Gröns väg, rekognoserat platsen och gjort iakttagelser av Rasmus Ahlén samt förmedlat iakttagelserna till annan.

Det hände den 26 juni 2023 i anslutning till Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

På det sätt som anges i nämnd stämningsansökan fanns det en fara för att brottet skulle fullbordas.

Adam Hammoud begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Melvin Ydén ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Melvin Ydén har främjat det försök till mord i Uttran den 27 juni 2023 som anges i åtalspunkt 2 i stämningsansökan riktad mot Robin Cugalj och Oliver Lundin i detta mål, med sitt deltagande i en chattkonversation där han först efterfrågat någon som kan spana på en person mot betalning och därefter överlämnat betalning för det.

De aktuella meddelandena skickades och överlämningen av betalningen ägde rum mellan den 25 juni 2023 och den 29 juni 2023 i Järfälla eller på annan okänd plats i Stockholm, Stockholms län.

På det sätt som anges i nämnd stämningsansökan fanns det en en fara för att brottet skulle fullbordas.

Melvin Ydén begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Robin Cugalj ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rasmus Ahlén har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 582 227 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 300 000 kr, ersättning för sveda och värk om 70 689 kr samt ersättning för förlorad arbetsinkomst om 211 538 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj, Adam Hammoud, Elliot Södergren Qvarfort och Melvin Ydén.

Ayan Salan har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Kowsar Aden har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Isak Karlsson har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Ryan Abdulla har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Amjad Al-Ubaidi har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 207 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 7 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Elin Abdulla har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med

218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Roj Abdulla har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 276 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 260 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 16 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Darin Marof har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Dalya Marof har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Derin Marof har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med

215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Awadine Karén har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Kira Karén har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 218 400 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Nikita Malov har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Hulyan Marof har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning

för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Maj Avörn har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 215 600 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Uppsalahem Aktiebolag har begärt att Oliver Lundin ska betala skadestånd med 10 518,50 kr.

Beloppet avser reparationskostnader och arbetskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj.

Rasmus Ahlén har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 582 227 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 300 000 kr, ersättning för sveda och värk om 70 689 kr samt ersättning för förlorad arbetsinkomst om 211 538 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin, Adam Hammoud, Elliot Södergren Qvarfort och Melvin Ydén..

Ryan Abdulla har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Roj Abdulla har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 276 800 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 260 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 16 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Derin Marof har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Elin Abdulla har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Hulyan Marof har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Ayan Salan har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 200 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Amjad Al-Ubaidi har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 207 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 7 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Kowsar Aden har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Darin Marof har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Maj Avörn har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Dalya Marof har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Kira Karén har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Awadine Karén har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 218 400 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 8 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har

begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Isak Karlsson har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 215 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 210 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Nikita Malov har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Uppsalahem Aktiebolag har begärt att Robin Cugalj ska betala skadestånd med 10 518,50 kr.

Beloppet avser reparationskostnader och arbetskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin.

Rasmus Ahlén har begärt att Adam Hammoud ska betala skadestånd med 582 227 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 300 000 kr, ersättning för sveda och värk om 70 689 kr samt ersättning för förlorad arbetsinkomst om 211 538 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Meya Hammadi Hasson.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj, Oliver Lundin, Elliot Södergren Qvarfort och Melvin Ydén.

Rasmus Ahlén har begärt att Melvin Ydén ska betala skadestånd med 582 227 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 300 000 kr, ersättning för sveda och värk om 70 689 kr samt ersättning för förlorad arbetsinkomst om 211 538 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från

den 27 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Marianne Mälman och Jonas Ydén.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj, Adam Hammoud, Elliot Södergren Qvarfort och Oliver Lundin.

Rasmus Ahlén har begärt att Elliot Södergren Qvarfort ska betala skadestånd med 582 227 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 300 000 kr, ersättning för sveda och värk om 70 689 kr samt ersättning för förlorad arbetsinkomst om 211 538 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att 10 500 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Elisabeth Qvarfort och Lars Södergren.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Robin Cugalj, Adam Hammoud, Oliver Lundin och Melvin Ydén.

Rasmus Ahlén har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Ryan Abdulla har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Hulyan Marof har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Elin Abdulla har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från

den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Darin Marof har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Nikita Malov har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Kira Karén har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Roj Abdulla har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Maj Avörn har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Awadine Karén har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Dalya Marof har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Isak Karlsson har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Derin Marof har begärt att Ida-Maria Blombäck ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Peter Lundin.

Rasmus Ahlén har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Nikita Malov har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Darin Marof har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin

och Ida-Maria Blombäck.

Derin Marof har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Isak Karlsson har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Kira Karén har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Hulyan Marof har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Ryan Abdulla har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Awadine Karén har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Maj Avörn har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Dalya Marof har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Elin Abdulla har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Roj Abdulla har begärt att Peter Lundin ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Oliver Lundin och Ida-Maria Blombäck.

Rasmus Ahlén har begärt att Meya Hammadi Hasson ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Adam Hammoud.

Rasmus Ahlén har begärt att Elisabeth Qvarfort ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elliot Södergren Qvarfort och Lars Södergren.

Rasmus Ahlén har begärt att Lars Södergren ska betala skadestånd med

10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elliot Södergren Qvarfort och Elisabet Qvarfort.

Rasmus Ahlén har begärt att Marianne Mälman ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Melvin Ydén och Jonas Ydén.

Rasmus Ahlén har begärt att Jonas Ydén ska betala skadestånd med 10 500 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Melvin Ydén och Marianne Mälman.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition och magasin förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-B G75223.2, 2023-5000-BG75223.3, 2023-5000-BG75223.4, 2023-5000-BG75223.6, 2023-5000-BG75223.9.).

Åklagaren har yrkat att beslagtaget sprängämne förverkas enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74662.1, 2023-5000-BG74662.2.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av munskydd och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75223.20, 2023-5000-BG75223.22, 2023-5000-BG75223.28).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget automatvapen, magasin och hagelgevär förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74755.1, 2023-5000-BG74755.2, 2023-5000-BG74755.3.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av patronhylsa beslagtaget på brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-

BG75145.13).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol, magasin och patron förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74892.10, 2023-5000-BG74892.11, 2023-5000-BG74892.12.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, tillhörande Oliver Lundin, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74657.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen vapendel förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74870 p 3).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kula och hylsor ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75160 p 1 och 2023-5000-BG73815 p 1-17).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen automatkarbin, väska, keps och jacka ska förverkas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG73815 p 19-22).

Åklagaren har yrkat att i beslag taget automatvapen, magasin och hagelgevär förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74755.1, 2023-5000-BG74755.2, 2023-5000-BG74755.3.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av patronhylsa beslagtaget på brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75145.13).

Åklagaren har yrkat att beslagtaget sprängämne förverkas enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74662.1, 2023-5000-BG74662.2).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition och magasin förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75223.2, 2023-5000-BG75223.3, 2023-5000-BG75223.4, 2023-5000-BG75223.6, 2023-5000-BG75223.9.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol, magasin och patron förverkas

enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74892.10, 2023-5000-BG74892.11, 2023-5000-BG74892.12.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av munskydd och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75223.20, 2023-5000-BG75223.22, 2023-5000-BG75223.28.).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefoner, tillhörande Robin Cugalj, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74648.1, 2023-5000-BG74657.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG74870 p 3).

Åklagaren har yrkat att beslaget av kula och hylsor ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG75160 p 1 och 2023-5000-BG73815 p 1-17).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen automatkarbin, väska, keps och jacka ska förverkas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG73815 p 19-22).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon (p 1:1, tidigare punkten 1), beslagtaget hos Adam Hammoud, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG79812.1:1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Elliot Södergren Qvarfort, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG79800.6).

Övrigt

BEVISTALAN JÄMLIKT 38 § LAGEN MED SÄRSKILDA
BESTÄMMELSER AVSEENDE UNGA LAGÖVERTRÄDARE (1964:167)

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Elliot Södergren Qvarfort har främjat det försök till mord i Uttran den 27 juni 2023 som anges i åtalspunkt 2 i stämningsansökan riktad mot Robin Cugalj och Oliver Lundin i detta mål, genom att tidigare under dagen och kvällen tillsammans och i samförstånd med annan befunnit sig i anslutning till Tant

Gröns väg, rekognoserat platsen och gjort iakttagelser av Rasmus Ahlén samt förmedlat iakttagelserna till annan.

Det hände den 26 juni 2023 i anslutning till Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

På det sätt som anges i nämnd stämningsansökan fanns det en fara för att brottet skulle fullbordas.

Elliot Södergren Qvarfort begick gärningen med uppsåt.

3 SKÄL

3.1 Bakgrund

Följande är utrett. På midsommarafton den 23 juni 2023 runt kl. 17.40 skedde en skottlossning på allmän plats invid Gottsunda centrum. Skottlossningen fångades av en i området uppsatt övervakningskamera. Flertalet skott avlossades varav tre kulor träffade en stadsbussbuss och två kulor gick in i näraliggande lägenheter. Målsäganden Roj Abdulla träffades av en kula i knät. Ingen ytterligare person skadades fysiskt. Åklagaren har påstått att måltavlan för skjutningen var målsäganden Mohammed Almasri, som även befann sig på platsen. Ingen person kunde gripas i samband med skottlossningen. I ett buskage i anslutning till den plats där skyttarna påstås ha flytt påträffades ett automatvapen.

Tre dagar senare, den 26 juni 2023, runt kl. 00.30 skedde en skjutning på en parkeringsplats på Tackjärnsvägen i Bromma. Åklagaren har påstått att måltavlan för skjutningen var målsäganden Josef Josefsson. Ingen person träffades av något skott och ingen person fanns kvar på platsen när polisen anlände. Ingen person kunde gripas i samband med skottlossningen. I anslutning till en bil påträffades en tomhylsa från ett hagelgevär.

Ett dygn senare, den 27 juni 2023, runt kl. 00.40 skedde ytterligare en skjutning med ett automatvapen in i en bostad i Uttran tillhörandes målsäganden Rasmus Ahlén. Åklagaren har påstått att han var den tilltänkta måltavlan. Rasmus Ahlén träffades med flera skott i kroppen med livshotande skador som följd. Efter skjutningen flydde två personer från platsen i en Audi RS3. Ett gripande kunde sedan ske av polis i ett bostadsområde i Bredäng efter att de två personerna lämnat bilen och försökt gömma sig. De två personer som greps var Robin Cugalj och Oliver Lundin. Dagen efter gripandet påträffades ett automatvapen och ett avsågat hagelgevär på E4:an, längs Robin Cugalj och Oliver Lundins flyktväg.

3.2 Skjutningen i Gottsunda centrum

3.2.1 Inställning

Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Kowsar Aden, Ayan Salan, Amjad Al-Ubaidi, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén, Isak Karlsson samt Nikita Malov har biträtt åtalet.

Robin Cugalj har förnekat brott avseende samtliga åtalpunkter.

Skadeståndsyrkandena har bestritts. Beträffande Uppsalahem AB:s skadeståndsyrkande har han vitsordat ett belopp om 6 047 kr som skäligt i sig. Avseende samtliga målsäganden i åtalspunkten två avseende försök till mord har han vitsordat ett belopp om 20 000 kr i kränkningssersättning som skäligt i sig. Avseende av Roj Abdullas, Amjad Al-Ubaidis, Awadine Karéns och Kira Karéns begärda ersättning avseende sveda och värk har han vitsordat yrkade belopp som skäliga i sig. I övrigt har han inte vitsordat några belopp. De särskilda yrkandena har medgetts.

Oliver Lundin har erkänt att han ensam, och inte i samförstånd med annan, innehaft vapen i enlighet med åtalspunkten 1. Oliver Lundin har erkänt att han ensam, och inte i samförstånd med annan, agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 2 och har underkastat sig ansvar för brott såvitt avser målsäganden Mohammed Almasri (avsiktsuppsåt) samt målsägandena Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Kowsar Aden, Ayan Salan och Amjad Al-Ubaidi (likgiltighetsuppsåt). Avseende målsäganden Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén och Isak Karlsson är hans inställning att de inte befunnit sig inom skottvinkeln varför de inte omfattas av brottsrubriceringen försök till mord, dock har han underkastat sig ansvar för framkallande av fara för annan avseende sagda målsäganden. Oliver Lundin har erkänt att han ensam, och inte i samförstånd med annan, agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 3 och har underkastat sig ansvar för brott såvitt avser

målsäganden Paiwand Abdalrahman men inte avseende målsäganden Nikita Malov då Nikita Malov befunnit sig i annat rum och det dp inte förelegat fara för svår kroppsskada.

Oliver Lundin har bestridit de enskilda anspråken. Han har medgett att han i och för sig är skadeståndsskyldig gentemot Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Kowsar Aden, Ayan Salan, Amjad Al-Ubaidi, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén, Isak Karlsson samt Uppsala Hem AB. Han har dock yrkat att skadeståndet bör jämkas, i första hand till 0 kr och i andra hand till ett belopp som tingsrätten finner skäligt.

Avseende Roj Abdulla har han vitsordat ett belopp om 200 000 kr i kränkningersättning som skäligt i sig samt yrkad ersättning avseende sveda och värk. Avseende Amjad Al-Udaidi har han vitsordat ett belopp om 150 000 kr i kränkningersättning som skäligt i sig samt yrkad ersättning avseende sveda och värk. Avseende Ayan Salan, Kowsar Aden, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof har han vitsordat ett belopp om 150 000 kr i kränkningersättning som skäligt i sig. Avseende Maj Avörn och Isak Karlsson har han vitsordat ett belopp om 20 000 kr i kränkningersättning som skäligt i sig samt avseende Kira Karén och Awadine Karén har han vitsordat ett belopp om 20 000 kr i kränkningersättning som skäligt i sig samt yrkad ersättning avseende sveda och värk. I övrigt har han inte vitsordat några belopp.

Beträffande Uppsalahem AB:s skadeståndsyrkande har han vitsordat ett belopp om 6 047 kr som skäligt i sig.

De särskilda yrkandena har medgetts.

3.2.2 Utredningen

Målsägandeförhör har hållits med Elin Abdulla, Dalya Marof, Derin Marof, Kowsar Aden, Ayan Salan, Amjad Al-Ubaidi, Maj Avörn, Isak Karlsson, Paiwand Abdalrahman samt Nikita Malov. Barnförhör hållet med Roy Abdulla har spelats upp.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har hörts.

Vittnesförhör har hållits med Magnus Ohlin och Per Ragnarsson.

Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår i huvudsak av domsbilaga 1.

Robin Cugalj har som skriftlig bevisning åberopat del av PM över Robin Cugaljs rörelseanalys utvisande mastuppkopplingar samt sakkunnigutlåtande från NFC avseende undersökning av mobiltelefoner.

Av de hörda har huvudsakligen följande framkommit.

Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof och Hulyan Marof hade varit i Gottsunda centrum och ätit. De var på väg till en park och gick tillsammans över ett övergångsställe när de hörde skottlossning. Alla skrek och flydde. De såg inte vem som sköt. Elin Abdulla såg hur hennes lillebror Roy Abdulla hade träffats i benet. Han lade sig ner och folk kom för att försöka hjälpa honom. Elin Abdulla ringde 112 och tillkallade ambulans. Av Derin Marof har framkommit att Ryan Abdulla blivit ljudkänslig efter händelsen samt att Roy Abdulla fortfarande är påverkad av händelsen på så sätt att han inte sover och inte vill gå till skolan. Roy Adbullas gång är även fortfarande påverkad av skottet i benet. Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla och Derin Marof har efter händelsen flyttat från Gottsunda och Uppsala. Av Dalya Marof har framkommit att Darin Marof och Hulyan Marof fortfarande påverkas av händelsen och är rädda för att vara själva och är känsliga mot höga ljud.

Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén och Isak Karlsson hade varit och besökt en släkting i Gottsunda och hade bilen parkerad på Gottsunda centrums parkering. På väg tillbaka till bilen gick familjen längs en gångväg och hörde hur det började skjuta bakifrån dem. Isak Karlsson såg hur kulor slog ned i gräset intill dem. Maj Avörn och Isak Karlsson försökte dra barnen Kira och Awadine Karén ur skottlinjen. Isak Karlsson uppskattade det som i vart fall ett tiotal skott. De båda barnen blev rädda och chockade. Isak Karlsson vände sig om i samband med skottlossningen och såg rök komma från ett vapen. Isak Karlsson såg två personer springa från platsen men kan inte säga om båda sköt. Isak Karlsson uppfattade att det var mörckklädda män, ena lite större än den andre och gissar att den lite större var skytten. Båda barnen har påverkats efter händelsen och de har behövt prata med skolkurator som ansett att de är i behov av traumabehandling.

Kowsar Aden, Ayan Salan och Amjad Al-Ubaidi satt på bussen, Amjad Al-Ubaidi som förare samt Kowsar Aden och Ayan Salan som passagerare. I höjd med en rondell i anslutning till Gottsunda centrum hördes flera explosioner och sedan flög det in glassplitter i bussen. Amjad Al-Ubaidi bromsade först in men körde sedan snabbt i väg för att komma bort och stannade cirka 300 meter från platsen och ringde polis och ledningscentral. Kowsar Aden och Ayan Salan satt mitt emot varandra och hörde ett öronbedövande ljud varpå de båda hukade sig. Kowsar Aden och Ayan Salan fick glassplitter överallt, till och med i munnen och de fick båda panik. De visste inte att det var skottlossning där och då men förstod i efterhand att det skjutits in i bussen. Kowsar Aden har efter händelsen förlorat sin allmänna trygghetskänsla och vågade till en början inte åka buss. Amjad Al-Ubaidi blev sjukskriven efter händelsen och hade kontakt med sjukvård och psykolog. Amjad Al-Ubaidis arbetsgivare anpassade även hans arbetsuppgifter en tid efter händelsen.

Paiwand Abdalrahman var hemma aktuell dag. Ett fönster i hans lägenhet gick sönder vilket kan ha orsakats av ett skott. Han stod i köket men stod långt från det fönster som gick sönder. De hittades ingen kula och fönstret byttes.

Nikita Malov var hemma aktuell dag. Han var i köket när han hörde en smäll varpå han sprang in i sovrummet och upptäckte att ett skotthål i väggen i sovrummet. Han hade varit i sovrummet någon minut tidigare.

Robin Cugalj känner inte Oliver Lundin sedan tidigare utan de träffades första gången i Uppsala. Han var i Uppsala vid tiden för händelsen och har varit i lägenheten i Rosendal. Han har vid tillfällen lånat ut sina mobiler vilket han även gjorde i Uppsala. Det stämmer att det är han som är på bild med vapnen i lägenheten. Han innehade automatvapnet endast i lägenheten den stund då bilden togs och det är inte hans vapen. Han är inte med i något kriminellt nätverk. Han har inte varit delaktig i skjutningen i Gottsunda centrum och han har inte åtagit sig något uppdrag att döda någon person. Han har inte velat svara på fler frågor.

Oliver Lundin fick ett jobb som han tackade ja till. Det var i en dålig period i hans liv där han tog mycket droger. Han avvek från sitt HVB-hem och åkte till Uppsala där han mötte upp några okända män. Han fick instruktioner via en krypterad app. I lägenheten i Uppsala fanns det vapen och kläder till honom för att han skulle kunna genomföra jobbet. På midsommarafton fick han veta att måltavlan, Mohammed Almasri, skulle vara i Gottsunda centrum och han tog sig dit med vapnet. Det var en stressig situation och när han såg måltavlan tog han fram vapnet och sköt i stället för att gå närmare. Innan han sköt såg han några människor på cykelvägen varpå han medvetet sköt långt åt vänster för att de inte skulle träffas. Han har ingen skottvana sedan tidigare och det var skakigt att skjuta med automatvapnet. När han skjutit sprang han därifrån och kastade vapnet i en buske. Han sökte sedan på nätet efter skjutningen och förstod att en 14 åring blivit träffad vilket gav honom ångest. Det stämmer att

det är han som är aliaset ”Rango Ol” i appen Signal. Han har inte velat svara på fler frågor.

Magnus Ohlin arbetar som polis. Aktuell dag kom han som andre polisbil till gärningsplatsen i Gottsunda centrum. Inledningsvis var det rörigt på platsen med mycket folk i rörelse. Han såg en person, Mohammed Almasris pappa, och frågade honom vart hans son var. Mohammed Almasris pappa uppgav då att Mohammed Almasris var hemma och att det var sonen som var målet med skottlossningen. Mohammed Almasris pappa pekade ut vart skyttarna stått och på platsen påträffades tomhylsor. Mohammed Almasris pappa uppgav att de var två personer som skjutit.

Per Ragnarsson var aktuell dag på besök på Hässjevägen i Uppsala. Han var utomhus för att flytta en bil när han såg två personer komma gåendes från Bandstolsvägshållet. De rörde sig forcerat och skyndsamt. Den ena var äldre än den andre. Han reagerade på att den ene var kraftigt blonderad. När de var cirka 10 meter från honom sa den äldre av dem två ”jag sköt rakt in i gruppen”. Vid tillfället tänkte han inte mer på det. Senare på kvällen var han ute med hunden och hade då hört talas om skottlossningen. När han skulle slänga en hundbajspåse i en soptunna i området uppmärksammade han att däri låg en keps och i en annan soptunna låg en jacka. Han kontaktade polisen och meddelade dem om fyndet.

3.2.3 Skuldfrågan

3.2.3.1 Åtalspunkt 1 – grovt vapenbrott

Oliver Lundin har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av den övriga utredningen och han ska dömas för grovt vapenbrott.

Robin Cugalj har förnekat gärningen. Han har vidgått att han höll i det aktuella automatvapnet men att det skedde endast när de i målet aktuella bilderna togs och att innehavet ska anses så pass kortvarigt att han inte kan anses ha innehaft

det i den mening som förutsätts för ansvar för grovt vapenbrott. Tingsrätten gör här bedömningen att det redan av Robin Cugaljs egna uppgifter framgår att vapnet funnits i lägenheten som han vitsats i. Han har därtill poserat med vapnet på ett flertal bilder i olika utföranden. Tingsrätten gör därmed bedömningen att det inte är fråga om ett så kortvarigt innehav att ansvar för vapenbrott är uteslutet. Vapnet som sedermera påträffas, se mer om detta nedan, har undersökts av NFC och det framgår av deras sakkunnigutlåtande att vapnet är tillståndspliktigt samt är att kvalificera som vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Robin Cugalj ska därmed dömas för grovt vapenbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

3.2.3.2 Åtalspunkt 2 – försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord

Tingsrätten inleder sin prövning med att bedöma vad som närmare är bevisat angående händelsen.

Samtliga hörda målsäganden har under huvudförhandlingen lämnat uppgifter som enligt tingsrätten framstår som i huvudsak sammanhängande och detaljerade, givet det hastiga och tumultartade händelseförlopp som de beskrivit. Deras berättelser ger inbördes stöd åt varandra vad gäller det övergripande händelseförloppet och stöds även av övrig bevisning. Särskilt de videoupptagningar från den övervakningsfilm som suttit placerad i området och från bussen ger stöd för att händelseförloppet gått till på så sätt som såväl målsägandena som Oliver Lundin uppgett.

Oliver Lundin har erkänt med den justeringen om att han ensam, och inte i samförstånd med annan, begått gärningen. Han har därtill invänt mot att familjen på cykelvägen inte är att anse som målsägande avseende brottet försök till mord vilket tingsrätten återkommer till nedan. Oliver Lundins erkännande stöds av utredningen även om det genom teknisk bevisning inte kunnat säkerställas att det är han som avlossar skotten. Det framgår dock av utredningen att Oliver Lundin inte är ensam på platsen utan att det är två

personer som syns på den övervakningsfilm tingsrätten tagit del av. Åklagaren har påstått att den andre gärningsmannen är Robin Cugalj och tingsrätten övergår nu till att pröva detta.

Är de tilltalade gärningspersonerna?

Som angetts ovan är det styrkt att Oliver Lundin är den ena gärningspersonen. Robin Cugalj har inte i någon större mån medverkat i utredningen, något som inte ska ligga honom till last vid bedömningen av hans eventuella skuld. Det är dock utrett, dels genom bildbevisning, dels av hans egna uppgifter, att Robin Cugalj befinner sig i Uppsala under de aktuella dagarna. Han vistas i lägenheten i Rosendal och är i vart fall delvis tillsammans med Oliver Lundin, bland annat syns de tillsammans på övervakningsfilm från Ica tidigare samma dag som skjutningen äger rum.

Robin Cugalj har vidgått att han är brukare av kontot ”de damp jaow” i appen Signal. Av den utredning som tingsrätten tagit del av gällande meddelanden i den krypterade appen Signal framgår hur såväl Robin Cugalj som Oliver Lundin har kontakt med flera oidentifierade personer i en chattgrupp benämnd ”kör”, där bland annat resan till Uppsala samt kläder och elsparkcyklar diskuteras. I chatten deltar även den oidentifierade användaren ”Guerilla” som är den som meddelar Oliver Lundin, dock inte i chattgruppen, att vapnen anlänt. Även om det är försvårande för Robin Cugalj att han är delaktig i en chatt som synes handla om planering av efterföljande skjutning kan inte dessa meddelanden ensam utgöra tillräcklig bevisning till styrkande att han är en av gärningsmännen.

Av de personer som syns på de övervakningsfilmer som åberopats och som rätten tagit del av, är det klarlagt att den smalare av dem är Oliver Lundin. Den andre personen, som är större i kroppsform, är mycket lik Robin Cugalj.

Upplösningen på filmerna är dock inte av högsta kvalitet varför de ensam inte utgör tillräcklig bevisning för att knyta Robin Cugalj till platsen. Det syns på övervakningsfilmen hur den gärningsman som är lik Robin Cugalj bär keps och en mörk jacka/tröja. En keps och en jacka påträffades i två soptunnor längs den väg som gärningsmännen tros ha flytt. På den keps som påträffades hade DNA från minst fyra personer där huvdelen av DNA:t kom från Robin Cugalj (*Grad* 4+) och en mindre del från Oliver Lundin (*Grad* +3). På den jacka som påträffades påvisades DNA från endast en person, nämligen Robin Cugalj (*Grad* +4). Det har därtill påträffas en väska längs den förmodade flyktvägen som är identisk med den som syns på övervakningsfilmen. Även på väskan påvisades DNA från i vart fall fyra personer där huvuddelen kom från Robin Cugalj (*Grad* +4) och en mindre del kom från Oliver Lundin (*Grad* +4). Jacka och keps har även kontrollerats för förekomsten av tändsatspartiklar där det av utredning framkommit att resultaten i viss mån (*Grad* +1) talar för att kepsen varit i anslutning till skjutvapen när det avlossats eller patronhylsor, och att resultaten varken talar för eller emot att jackan varit i anslutning till skjutvapen när det avlossats eller patronhylsor (*Grad* 0). Trots avsaknad av tändsatspartiklar anser tingsrätten att den likhet mellan personen på övervakningsfilmen och Robin Cugalj tillsammans med den tekniska utredning på de klädesplagg som påträffats i anslutning till brottsplatsen talar med betydande styrka för att det är han som är den andre gärningsmannen.

Denna bedömning stöds ytterligare av de telefonanalyser som gjorts i ärendet avseende Robin Cugaljs två telefoner. I den ena av dem har bland annat en skärmbild påträffats med en vägbeskrivning med gärningsplatsen som slutdestination. Skärmbilden har tagits drygt en halvtimme innan skjutningen äger rum. Det har även framgått hur det med den andre av telefonerna samma kväll och dagarna efter gjorts flertalet internetsökningar relaterade till skjutningen. Därtill har gjorts en analys avseende hur Robin Cugaljs telefon kopplat upp mot telefonmaster under de dagar han var i Uppsala. Av analysen går det att följa att Robin Cugaljs ena telefon kopplar upp mot två master med

räckvidd som bör täcka brottsplatsen vid tidpunkten för skjutningen. Därefter kopplar den upp mot master med räckvidd som bör täcka gärningsmännens flyktväg.

Det är förvisso en brist att det saknas teknisk bevisning i form av DNA eller fingeravtryck på aktuellt vapen och patronhylsor. Det kan dock förklaras med att såväl Robin Cugalj som Oliver Lundin bär handskar på de övervakningsbilder som tagits av dem aktuell dag. Tingsrätten finner det vara utrett att det är samma vapen som används vid skjutningen som Robin Cugalj poserat med tidigare samma dag även om detta i sig inte innebär att han varit delaktig i skottlossningen men det får bäring på åtalspunkten 1 gällande grovt vapenbrott, se ovan.

Frågan är då om Robin Cugaljs uppgifter förtar åklagarens bevisning. Han har vidgått att han befann sig i Uppsala aktuella datum men att han inte varit på brottsplatsen. Han har förklarat förekomsten av DNA på den keps och väska som påträffats med att han haft dem på sig tidigare i lägenheten i Rosendal samt förklarat förekomsterna i hans telefon med att han lånat ut den till andra icke namngivna personer. Han har som stöd för detta åberopat mastuppkopplingar från utredningen som avser skjutningarna i Stockholm några dagar senare, se mer om detta nedan. Där framgår att Robin Cugaljs båda telefoner vid viss tidpunkt, den 26 juni, kopplar upp mot master med olika räckvidd. Han har härtill åberopat sakkunnigutlåtande från NFC avseende undersökning av de två telefoner som tillhört honom. De två telefonerna togs i beslag efter gripandet som ägde rum den 27 juni. På dessa telefoner har DNA från flera personer påträffats, både från Robin Cugalj (*Grad +4*), från Oliver Lundin (*Grad +4*) samt från en okänd person.

Endast det faktum att de två telefonerna, vid ett helt annat tillfälle än vid aktuell gärningstidpunkt, kopplar upp mot olika master förtar inte åklagarens bevisning. Tingsrätten gör samma bedömning beträffande att det vid

gripandetidpunkten fanns DNA från annan person än Robin Cugalj på hans mobiltelefoner. Inte heller det faktum att annat DNA fanns på kepsen och väskan förtar åklagarens bevisning då det är utrett att huvuddelen av DNA:t kom från Robin Cugalj. Tilläggas ska att på den jacka som påträffades påvisades endast DNA från Robin Cugalj.

Tingsrätten finner sammantaget att Robin Cugaljs förklaringar framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och att dessa kan lämnas utan avseende, därtill är de motbevisade. Mot bakgrund av ovan finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Robin Cugalj som är den andre av de två gärningsmännen.

Rubricering – försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord eller framkallande av fara för annan?

Åklagaren har gjort gällande att det för samtliga målsäganden funnits en konkret risk att träffas av skotten. Oliver Lundin och Robin Cugalj har å sin sida invänt mot att det för samtliga målsäganden förelegat konkret och uppenbar risk för brottets fullbordan i förhållande till var och en av personerna på platsen och har gjort gällande att samtliga inte är att anse som målsäganden. Oliver Lundin har invänt att familjen på cykelvägen, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén och Isak Karlsson, inte befunnit sig inom skottets riktning och att därför brottsrubriceringen avseende nämnda målsäganden inte är försök till mord utan framkallande av fara för annan. Robin Cugalj har invänt att vid det avstånd som skytten stått på har det inte varit möjligt att skotten skulle träffa någon av målsägandena och att det därför inte utgjort en konkret fara för brottets fullbordan. Avseende Roy Abdulla har Robin Cugalj anfört att kulan som träffade honom troligen utgjort en rikoschett som inte ursprungligen gått mot honom och, som det för förstås, att det därför inte funnits en konkret fara för brottets fullbordan. Robin Cugalj har anfört att rubriceringen avseende

samtliga målsäganden under åtalspunkten två ska vara framkallande av fara för annan. Tingsrätten gör härvid följande bedömningar.

För att någon ska kunna dömas för försök till mord krävs att det funnits en konkret fara för att målsäganden skulle dö eller att en sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. I nu förevarande fall har samtliga målsäganden befunnit sig framför skyttarna. Det får genom utredningen anses klarlagt att de befunnit sig mer eller mindre i skottlinjen. (Jfr. Hovrätten för Västra Sveriges dom i mål B 3777-16). Även om den exakta skottlinjen för vardera av de cirka 17 skott som avlossats inte med säkerhet kunnat fastställas är det enligt tingsrättens mening uppenbart att konkret fara förelegat för samtliga av målsägandena i åtalspunkt 2. Här har särskilt beaktas att det har rört sig om ett mycket kraftfullt vapen och att gärningsmännen inte har någon skjutvana att tala om. Det är enligt tingsrättens mening endast slumpen som lett till att Roy Abdulla inte fick livshotande skador och att ingen ytterligare träffades. Att skjuta med skarpladdade vapen mot en klunga människor, trots ett visst avstånd, innebär att det föreligger en uppenbar fara för att brottet fullbordas.

Rubricering – försök till mord eller medhjälp till försök till mord?

Oliver Lundin har som anges ovan uppgett att det var han som sköt. Denna uppgift får delvis stöd av avsaknaden av tändsatspartiklar på de klädesplagg som Robin Cugalj hade på sig vid gärningstillfället. Dock talar Per Ragnarssons vittnesmål mot denna uppgift utan talar snarare för att det är Robin Cugalj som är skytten. Det är således enligt tingsrättens mening inte helt klarlagt vem av Oliver Lundin och Robin Cugalj som avlossade skotten, utan det enda som med visshet kan sägas är att någon av dem är skytten. Tingsrätten övergår nu till att pröva denna omständighets betydelse i förhållande till brottsrubriceringen.

Några rättsliga utgångspunkter för bedömningen

Huvudregeln om straff vid samverkan till brott är att alla medverkande ska straffas. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har alltså tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar som gärningsman ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget.

Den som inte är gärningsman men har främjat med råd eller dåd kan dömas för anstiftan eller medhjälp till brottet. Med anstiftan menas någon som har förmått någon annan att utföra brottet. Medhjälpare är den som på annat sätt underlättar ett brott, men utan att vara gärningsman eller anstiftare.

Medgärningsmannaskap kan också föreligga i situationer där någon av de delaktiga uppfyller rekvisiten för brottet medan andra delaktiga – som agerar tillsammans och i samförstånd med den nyss nämnde personen – deltar på annat sätt. För att någon ska kunna dömas som gärningsman på detta sätt torde fordras antingen att han eller hon deltar i genomförandet av brottet eller har en särskild ställning i relation till den som deltar i genomförandet och att personen på den grunden kan bedömas som gärningsman. Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld vara att betrakta som gärningsman (se NJA 2006 s. 535). Det synes dock krävas mer än att endast att köra gärningsmannen till gärningsplatsen för att det ska anses som ett medgärningsmannaskap (se NJA 2017 s. 531).

Högsta domstolen har uttalat att det även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning tillsammans och i samförstånd. En förutsättning för att kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är dock att det finns sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de

inblandade kan konstatera att de faktiskt medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Se t.ex. NJA 1992 s. 474, NJA 2006 s. 535 och Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål nr B 2354-22 p. 16.) Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, får det för varje tilltalad mest gynnsamma alternativet väljas.

Robin Cugalj och Oliver Lundin har agerat tillsammans och i samförstånd

Som tingsrätten kommer fram till ovan är det ställt bortom rimligt tvivel att de båda personerna på platsen är Robin Cugalj och Oliver Lundin. Oliver Lundin, som erkänt att syftet med skjutningen var att beröva Mohammed Almasri livet, har uppenbart sympatiserat med brottsplanen och har deltagit aktivt i planeringen. Även Robin Cugalj har, som framgår av ovan redogörelse, deltagit i de chattar där planeringen skett och har, enligt tingsrättens bedömning, haft god insikt i brottsplanen. På den övervakningsfilm tingsrätten tagit del av förefaller även Robin Cugalj ta en ledande position på väg till brottsplatsen medan Oliver Lundin synes följa honom.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det av utredningen framgår att Robin Cugalj och Oliver Lundin har agerat efter en gemensam brottsplan som gick ut på att skjuta Mohammed Almasri och att de båda har handlat på ett sådant sätt att de kan anses ha deltagit i genomförandet av skjutningen.

De har vidare båda haft uppsåt till att Mohammed Almasri skulle avlida till följd därav samt ett likgiltighetsuppsåt i förhållande till de övriga målsäganden som befunnit sig på platsen. Det är således styrkt att Robin Cugalj och Oliver Lundin, gemensamt och i samförstånd, uppsåtligen har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen och gärningen är att bedöma som åklagaren gjort gällande, det vill säga som försök till mord.

3.2.3.3 Åtalspunkt 3, framkallande av fara för annan

Det är genom utredningen klarlagt att två skott gått in i de två lägenheterna på Blomdahls väg 7. Som tingsrätten kommit fram till ovan är det därtill styrkt att det är Oliver Lundin och Robin Cugalj som är gärningsmännen och att de båda, även om det inte är helt klarlagt vem som avlossade skotten, är att anse som gärningsmän.

Bestämmelsen om framkallande av fara förutsätter att s.k. konkret fara har uppkommit. Det räcker alltså inte med att en handling typiskt sett är farlig, utan någon ska i det särskilda fallet ha blivit utsatt för fara.

I lägenheten tillhörande Paiwand Abdalrahman har en kula gått in genom köksfönstret. En skada i golvsöckeln eftersöktes men ingen kula eller kulfragment påvisades. Fönstret genom vilken kulan gick igenom ligger i skottlinje från där Oliver Lundin och Robin Cugalj stod vid skottlossningen. Det är därtill klarlagt att det vapen som användes har kapacitet att skjuta upp till tre kilometer vid perfekta förhållanden. Av de bilder som rätten tagit del av är det tydligt att det är en kula som gått in genom köksfönstret. Paiwand Abdalrahman stod i det rum som kulan gick in i. Det har därmed funnits en konkret risk för att han skulle träffas av skottet. Åtalet är i denna del styrkt och Oliver Lundin och Robin Cugalj ska dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen.

I lägenheten tillhörande Nikita Malov har en kula gått in genom sovrumsfönstret för att sedan slå i en garderobsvägg, slå i en vägg för att slutligen stanna i väggen ovanför sängen. Av platsundersökningens slutsats har konstaterats att kulbanan i sovrummet visar att kulan inneburit direkt fara för liv och hälsa för personer som befunnit sig i sovrummet. Det är dock genom Nikita Malovs egna uppgifter utrett att han vid tillfället befann sig i ett annat rum än sovrummet. Det har således inte förelegat en konkret fara för att han skulle träffas av kulan och åtalspunkten ska därmed ogillas i denna del.

3.3 Skjutningen på Tackjärnsvägen i Bromma

3.3.1 Inställning

Robin Cugalj har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott.

Oliver Lundin har förnekat gärningen försök till mord och bestridit ansvar för brott. *Oliver Lundin* har erkänt att han ensam, och inte i samförstånd med annan, agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning avseende det alternativa ansvarsyrkandet om grovt olaga hot, och har underkastat sig ansvar i denna del.

3.3.2 Utredningen

Målsägandeförhör har hållits med *Josef Josefsson*.

Robin Cugalj och *Oliver Lundin* har hörts.

Vittnesförhör har hållits med *Ronja Koman*, *Tuulikki Retsler-Bolander* och *Katarina Edlund*.

Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår i huvudsak av domsbilaga 2.

Robin Cugalj har som skriftlig bevisning åberopat sakkunnigutlåtande från NFC avseende undersökning av mobiler, PM avseende kontroll av bil, PM avseende kontakt med försäkringstagare samt PM avseende kartläggning av *Josef Josefssons* bil.

Oliver Lundin har som skriftlig bevisning åberopat PM avseende kontroll av *Josef Josefsson* i mörk Mercedes, PM avseende uppgifter om målsäganden samt PM avseende kontakt med Trygg-Hansa.

Av de hörda har huvudsakligen följande framkommit.

Josef Josefsson har inte velat medverka i utredningen. Han har uppgett att det kan stämma att det är hans telefonnummer som kopplade upp mot en mast i anslutning till brottsplatsen. Han vet inte om det är han som avses i telefonavlyssningarna av samtal mellan två personer där de pratar om att en Souza ska ha utsatts för ett mordförsök. Han kallas för Souza men de är flera i hans släkt som bär samma smeknamn. Han har besökt en bilverkstad då hans vän äger en sådan och hans vän är dödligt sjuk. Samtalet han har med en vän kan ha handlat om vad som helst.

Oliver Lundin var på aktuell plats vid aktuell tid och avlossade ett skott med en hagelbössa. Han sköt inte för att träffa eller skada någon person. Han var där för att skjuta en person men ångrade sig när han kom till platsen och sköt åt sidan bort från bilen. Han åtog sig uppdraget eftersom skjutningen i Uppsala blev misslyckad och han fick order om att utföra denna skjutning. Han såg inte personen han skulle skjuta. Det var mörkt och det gick inte att se hur personen i bilen såg ut. Han hade sett en bild på personen som han skulle skjuta. Det var inte Josef Josefsson på bilden. Efteråt drog han från platsen i en bil, det kan ha varit en Audi RS3. Han var stressad men inte påverkad av narkotika. Han hade brukat cannabis tidigare på dagen. Han har inte velat svara på fler frågor.

Robin Cugalj har inte velat svara på några frågor i denna del.

Ronja Koman var hemma aktuell kväll. Hon bor i anslutning till gärningsplatsen. Hon hörde en knall och kollade ut genom ett fönster. Hon såg en mörk bil åka i väg snabbt i riktning från Tackjärnsvägen. Hon såg sedan en person springa i samma riktning som bilen. Det kan stämma som hon uppgett i förhör att personen som sprang var en man, hade snaggat eller kort hår, var ljus i hyn samt hade mörk t-shirt och mörka långa byxor. Hon kan inte säga om det var Josef Josefsson som hon såg.

Tuulikki Retsler-Bolander var hemma aktuell kväll. Hon bor i anslutning till gärningsplatsen. Balkongdörren stod öppen och hon hörde något som lät som

ett skott. Hon gick ut på balkongen och hörde någon med en yngre mansröst ropa ”han sköt” sedan såg hon hur två personer sprang in och satte sig i en bil och gasade i väg från platsen. Därefter såg hon två personer komma gåendes på gatan där bilen stått för att sedan hoppa in i en annan bil och åka därifrån. De två personerna som kom gåendes samtalade med varandra men hon hörde inte vad som sades. De var män, något äldre och större i kroppsbyggnaden och hade mörkt, kort hår.

Katarina Edlund arbetar som hundförare inom polisen. Aktuell kväll åkte hon med sina hundar till gärningsplatsen för misstänkt skottlossning. Hunden Ios, som är en erfaren hund tränad att söka efter vapen och narkotika, letade på platsen och markerade på en avskjuten tomhylsa. De fortsatte sedan leta på resten av parkeringsplatsen utan att hitta något ytterligare. Om någon skjutit mot marken hade Ios markerat på nedslagsplatsen. Hade ett skott träffat en bil och fragment hamnat utanför bilen hade Ios markerat.

3.3.3 Skuldfrågan

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det som är föremål för tingsrättens prövning är åklagarens gärningspåstående såsom detta formulerats i gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Detta brukar uttryckas som att åklagarens gärningsbeskrivning utgör ramen för processen och innebär att tingsrätten inte kan och inte ska döma över mer än det åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

I den i målet aktuella gärningsbeskrivningen anges sammanfattningsvis att Robin Cugalj och Oliver Lundin tillsammans och i samförstånd har försökt döda Josef Josefsson. I andra hand har angetts att Robin Cugalj och Oliver Lundin tillsammans och i samförstånd utsatt Josef Josefsson för ett grovt olaga hot genom att skjuta mot eller i närheten av honom. Det utgör således en förutsättning för att tingsrätten ska kunna döma Robin Cugalj och Oliver

Lundin för brott enligt denna åtalspunkt, att det är visat att det är Josef Josefsson som är målsäganden.

Den bevisning som åklagaren har åberopat i denna del har till stor del bestått i indiciebevisning. När polis väl kom till platsen fanns ingen kvar på platsen och Josef Josefsson har varken under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen velat medverka. Det finns således inget vittnesmål från honom om att han utsatts för brott eller att han ens var på brottsplatsen aktuell tid. Inte heller av förhör med Oliver Lundin, som vidgått delar av gärningsbeskrivningen, har det framgått att det var Josef Josefsson som var den tilltänkte måltavlan. Den bevisning som finns är att Josef Josefssons telefon kopplat upp till en mast som kan ha räckvidd över den förmodade brottsplatsen. Därutöver har det åberopats ljudklipp från telefonavlyssningarna mellan andra, i målet inte aktuella, personer. I samtalen pratas om att de skjutit Souza och senare att endast bilen träffades. Det är förvisso utrett att Josef Josefsson kallas för Souza men han har även uppgett att det är ett vanligt smeknamn. I de telefonsamtal där Josef Josefsson själv deltar framgår inget konkret som visar på att han utsatts för en skjutning på aktuell tid och plats. Det har inte heller kunnat påvisas någon skada på något av de många fordon som Josef Josefsson har tillgång till. Endast den omständighet att Josef Josefsson dagar senare besöker en bilverkstad är i sig inte tillräckligt för att styrka att hans bil beskjutits. Inte heller något av vittnesmålen ger stöd åt att det är Josef Josefsson som har utsatts.

Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren inte har lyckats visa att det är ställt bortom rimligt tvivel att Josef Josefsson vart på platsen vid aktuell tid och därmed inte att han utsatts vare sig för ett mordförsök eller för ett grovt olaga hot. Mot denna bakgrund ska åtalet i denna del ogillas, detta oaktat att Oliver Lundin erkänt gärningen avseende grovt olaga hot. Tingsrätten finner härvid ingen anledning att gå in på vare sig om det är utrett att Robin Cugalj och Oliver Lundin befunnit sig på platsen, eller avseende rubriceringsfrågorna.

3.4 Skjutningen på Tant Gröns väg i Uttran

3.4.1 Inställning

Rasmus Ahlén har biträtt åtalet.

Robin Cugalj har förnekat samtliga brott med undantag för ett grovt vapenbrott avseende innehav av en pistol av märket Glock. Han har bestridit skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat 200 000 kr i kränkningsersättning som skäligt i och för sig. Han har vitsordat yrkat belopp avseende sveda och värk samt 67 260 kr avseende ersättning för förlorad arbetsinkomst som skäligt. De särskilda yrkandena har medgetts.

Oliver Lundin har erkänt att han ensam, och inte i samförstånd med annan, agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen i avseende försök till mord riktat mot målsäganden Rasmus Ahlén och har underkastat sig ansvar för brott. Han har förnekat gärningarna i åtalspunkterna avseende brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt förberedelse till allmänfarligödeläggelse, grovt brott och har bestridit ansvar för nämnda brott. Oliver Lundin har vidgått omständigheterna avseende åtalspunkten om vapenbrott men gjort gällande att det inte är att rubricera som ett synnerligen grovt vapenbrott. Han har därtill anført att det ska anses utgöra en brottsenhet och inte tre separata brottsenheter.

Oliver Lundin har bestridit skadeståndsyrkandet. Han har därtill yrkat att skadeståndet bör jämkas, i första hand till 0 kr och i andra hand till ett belopp som tingsrätten finner skäligt. Han har vitsordat 200 000 kr i kränkningsersättning som skäligt i och för sig. Han har vitsordat yrkat belopp avseende sveda och värk samt 67 260 kr avseende ersättning för förlorad arbetsinkomst som skäligt. De särskilda yrkandena har medgetts.

3.4.2 Utredningen

Målsägandeförhör har hållits med Rasmus Ahlén.

Oliver Lundin och Robin Cugalj har hörts.

Vittnesförhör har hållits med Pontus Ahlén, Philip Stray, Sophie Simonen och Tommy Hellström.

Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår i huvudsak av domsbilaga 2.

Robin Cugalj har som skriftlig bevisning åberopat PM avseende husrannsakan på Tant Gröns väg 4 samt anteckningar anträffade hos Rasmus Ahlén.

Av de hörda har huvudsakligen följande framkommit.

Rasmus Ahlén hade aktuell dag varit och jobbat och hade kommit hem runt kl. 18. Han var ensam hemma då hans dotter var på kollo. Han låg i vardagsrummet och tittade på TV och somnade sedan på soffan. Han vaknade av att han hörde en smäll och sedan en krasch när rutan till altandörren gick sönder. Han hörde hur det smattrade och trodde först det var fyrverkerier. Sedan förstod han att någon sköt och han kastade sig ner på golvet. Det slutade smattra ganska snabbt och han insåg att han hade blivit skjuten. Han tänkte att nu är det kört. Han hörde hur en bilmotor startade och en bil körde i väg sedan hur hans bror ropade hans namn. Hans bror kom inspringandes med en vän och de började lägga tryck på honom. Han minns inte i detalj. Han minns att han åkte ambulanshelikopter.

Han låg nedsövd med respirator i 24 dagar och de visste inte om han skulle överleva. Ena knät och hans bäcken hade krossats, tarm och urinledare hade skjutits av och båda lårbenen hade gått av. Han opererades flera gånger under tiden som han låg i respirator. Sedan var han 54 dagar på traumaavdelning och även där var det operation på operation. Han har haft konstanta smärtor sedan skjutningen trots tung medicinering. Efter tiden på sjukhus har han vård i hemmet. Han är idag rullstolsburen. Han genomgår rehabilitering i syfte att han ska kunna gå igen. Det kvarstår flertalet operationer. Han kommer vara sjukskriven i vart fall året ut. Han vet inte varför han blev beskuten. Han har

ingen koppling till kriminella nätverk och han har inga skulder utan har tvärtom ett företag som gått bra.

Oliver Lundin tog sig med bil till Tumba och Uttran aktuell kväll. Han hade fått ett uppdrag på grund av tidigare misslyckade jobb. Han skulle få betalt men vet ej exakt summa. Han vill inte svara på av vem eller hur han fått uppdraget. Han hade sett en bild på personen som han skulle skjuta. Han vill inte svara på om det var Rasmus Ahlén. Han gick fram till en lägenhet och såg hur det rörde sig där inne och att TV:n var i gång. Han kastade en sten på glasdörren men den gick inte sönder så han började skjuta. Han hörde hur någon skrek inne från lägenheten och sköt i riktningen som personen skrek för att personen skulle träffas. Han hade munskydd på sig.

Han åkte därifrån i bil, han satt på passagerarplats. Han hade båda vapnen gömda i baksätet när de åkte till Uttran. På väg därifrån hade han ena vapnet i famnen och det andra i baksätet. Han slängde ut båda vapnen. Polisen följde efter bilen. Bilen krockade och han sprang från platsen och försökte gömma sig men greps av polis. Det hagelgevär som slängdes ut var samma han använde dagen innan på Tackjärnsvägen.

Han hade ingen aning om något sprängmedel. Han hade sett väskan med sprängmedel men inte hanterat den. Han vet inte hur dynamit eller sprängmedel ser ut. Han har inte haft något uppdrag om att något ska sprängas. Han har hanterat alla vapnen. Han har inte velat svara på fler frågor.

Robin Cugalj var den som körde bilen aktuell kväll. Han skulle möta upp Rasmus Ahlén på den parkeringsplats som syns på bild i målet. Han hade fått bilden både på Rasmus Ahlén och på parkeringen innan för att veta vem han skulle träffa och var han skulle träffa denne. Han hade fått uppdrag att sätta press på Rasmus Ahlén att denne skulle betala sina skulder. Han tänkte använda hagelgeväret, som var oladdat och det var oklart om det fungerade. Han skulle inte skada Rasmus Ahlén utan endast skrämma denne. Han ställde

sig på parkeringen och satt och väntade. Han kände inte till om Oliver Lundin hade något annat uppdrag. Oliver Lundin hade klivit ur bilen. Sedan började det skjuta. Han visste inte från vart det sköt så han hukade sig ner på förarsidan. Det var över på några sekunder och han startade bilen och började köra därifrån. Oliver Lundin ryckte upp dörren och hoppade in. När han körde hade Oliver Lundin automatvapnet i knät riktat mot honom och han tog därför tag i vapnet och riktade bort det. I höjd med Fittja såg han en buss som han drog slutsatsen var en polis. Han sa till Oliver Lundin att kasta ut vapnen vilket denne gjorde.

Han har aldrig sett väskan med sprängmedel. Hade han vetat att det fanns i bilen hade han inte kört som han gjorde och sagt åt Oliver Lundin att kasta ut även väskan. Han svängde av vägen och körde in i en stolpe och hamnade på en äng. Han lämnade bilen springandes och greps sedan av polis. Han visste inte innan bilfärden till Uttran att Oliver Lundin hade ett automatvapen i bilen. Han innehade vapnet av märke Glock som fanns i lägenheten på Rutger Fuchsgatan. Han har inte velat svara på fler frågor.

Pontus Ahlén är bror till målsäganden Rasmus Ahlén. Aktuell kväll var han hemma i sin lägenhet. Den ligger cirka 10 meter från Rasmus Ahléns lägenhet. Han hade druckit under kvällen och var berusad men i lagom mängd. Han stod med en vän på balkongen och rökte. Han såg en mörk bil starta och sakta åka förbi. Han reagerade på tiden och att den åkte så långsamt. De gick in i lägenheten och några sekunder senare såg han två mörkklädda personer som kollade in mot hans brors lägenhet. Personerna hade något vitt, likt en kirurgmask, för ansiktet. Han greppade en kniv och sprang mot dörren. Han föll bakåt och det blev helt tyst i huvudet. I efterhand har han spekulerat i att det var hans kropp som reagerade på de höga smällarna från skotten. Han sprang till broderns lägenhet och gick in genom den trasiga altandörren. Det luktade krut i lägenheten och brodern låg på golvet. Brodern var vid medvetande och han och vännen försökte trycka för skadorna med kläder. Vad

han känner till hade brodern inte några skulder och han tror inte att brodern skulle undanhållit det om så var fallet. Han vet inte varför hans bror utsattes för detta.

Philip Stray och Sophie Simonen är sambos och bor i området. De var hemma aktuell kväll och satt på balkongen. Philip Stray såg en person kliva ur en bil på parkeringen och gå mot en altan. Sedan hörde de vad som lät som smällare. De förstod att det var skottlossning och de sprang in från balkongen. Innan Philip Stray hann in i lägenheten såg han hur personen sprang tillbaka och hoppade in i bilen, som halvt hunnit köra i väg innan personen hunnit sätta sig. Sophie Simonen såg vad hon uppfattade som en vapenpipa sticka ut från kroppen från personen som sköt. Personen såg ut att vara i 13–15 års åldern.

3.4.3 Skuldfrågan

3.4.3.1 Åtalspunkten 2, försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord

Oliver Lundin har erkänt att han har agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, det vill säga att han försökt döda målsäganden Rasmus Ahlén genom att beskjuta honom med automatvapen. Hans erkännande stöds till fullo av den utredning som finns i målet. Oliver Lundin ska därför dömas i enlighet med åtalet till försök till mord.

Robin Cugalj har vid huvudförhandlingen vidgått att han varit på platsen, att det är han som kört bilen, men att hans uppdrag endast varit att sätta press på Rasmus Ahlén att denne skulle betala de skulder som han påstås ha. Han skulle sätta press genom att, som det får förstås, hota Rasmus Ahlén med det avsågade hagelgeväret men han avsåg inte använda vare sig vapen eller våld. Han har uppgivit sig inte ha någon kännedom om Oliver Lundins uppdrag. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är således vilken roll, om någon, Robin Cugalj har haft vid skjutningen på Tant Gröns väg.

Det är således utrett att det är Oliver Lundin som är skytten. Vittnena har lämnat olika uppgifter i fråga om hur många personer som var på plats vid själva skottlossningen. Pontus Ahlén, bror till Rasmus Ahlén har påstått att de var två personer som tittade in genom broderns altandörr strax innan skottlossningen, medan vittnena Philip Stray och Sophie Simonen vittnat om att endast en person befann sig utanför altandörren. Tingsrätten misstror inte att Pontus Ahléns vittnesmål, däremot måste det varit en mycket chockartad situation för honom att hitta sin bror skjuten. Pontus Ahléns vittnesmål behöver därmed värderas med viss försiktighet. Uppgiften om att Robin Cugalj inte lämnade bilen stöds även av avsaknaden av glas på hans kläder, något som påträffades på Oliver Lundin. Tingsrätten finner det därmed utrett att Robin Cugalj var kvar i bilen i samband med skjutningen.

Denna omständighet i sig behöver dock inte innebära att Robin Cugalj inte är att anse som medgärningsman. Som tingsrätten redogjort för ovan under punkten 3.2.3.2 är det möjligt att dömas som medgärningsman även ifall när personen inte ensam uppfyller hela brottsbeskrivningen.

Det finns omfattande bevisning i målet som utvisar hur Robin Cugalj och Oliver Lundin de aktuella dagarna har rört sig i såväl Uppsala om Stockholmsområdet tillsammans. Detta stöds bland annat av mastuppkopplingar, meddelanden samt bilder från övervakningsfilmer från bland annat tunnelbanestationer. Oliver Lundin har även bott i den lägenhet som Robin Cugalj hyrde, även om det inte är klarlagt huruvida Robin Cugalj sovit där alla nätter. Dessa omständigheter talar för att Robin Cugalj och Oliver Lundin agerat i samförstånd. I en konversation mellan Oliver Lundin och aliaset "patron devil" tidigare på dagen den 26 juni skrev Oliver Lundin att han och "damp" undrar om det går att rätta till det som gick fel och att de är "för hungriga". Han får till svar av "patron devil" att denne "har en annan grej idag". Det finns därtill flertalet meddelanden mellan Robin Cugalj och "patron devil" där de diskuterar hämtning av vapen och magasin samma dag som

skjutningen sedan sker. I konversationen framgår hur ”patron devil” även uppger att de har spanare på plats. Det har därtill påträffats bilder på målsäganden Rasmus Ahlén och hans lägenhet i Robin Cugaljs mobiltelefon. Av mastuppkopplingar går det att följa hur Robin Cugaljs och Oliver Lundins mobiltelefoner kopplar upp vid master på platser där de instruerats att vapen och ammunition finns att hämta.

Tingsrätten finner sammantaget att det är styrkt att Robin Cugalj och Oliver Lundin agerat med en gemensam brottsplan. Även Robin Cugaljs agerande efter skjutningen ger stöd för denna bedömning där han uppmanat Oliver Lundin att slänga ut vapnen och det är, likt i Gottsunda, Robin Cugalj som uppfattas ta en ledande position när de flyr från bilen. Tingsrätten finner därtill att Robin Cugaljs agerande varit av avgörande betydelse och en nödvändig förutsättning för att brottsplanen skulle kunna genomföras. Han ska därmed anses som medgärningsman till försök till mord.

Robin Cugaljs invändning om att han var på platsen för att driva in en skuld framstår enligt tingsrättens mening som tillrättalagd och anpassad till den utredning som åklagaren presenterat och kan bortses från som en uppenbar efterhandskonstruktion. Robin Cugaljs uppgifter förtar således inte värdet av åklagarens bevisning och det är således ställt bortom rimligt tvivel att Robin Cugalj har agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen och han ska dömas till försök till mord.

3.4.3.2 Åtalspunkten 3, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

I baksätet på flyktbilen påträffades en väska innehållandes misstänkt sprängmedel. Innehållet analyserades och man kom fram till slutsatsen att innehållet utgjordes av 1825 gram dynamitsprängämne, en 33 cm lång krutstubin samt en skarp krutsprängkapsel. Det konstateras i den tekniska undersökningen att det krävs tillstånd för all hantering av dynamitsprängämne.

Det framgår därtill av utredningen att även en mycket liten mängd explosiva ämnen kan utgöra risk för liv och hälsa. Åtalet är på objektiva grunder således styrkt.

Såväl Oliver Lundin som Robin Cugalj har invänt att de inte känt till innehållet i väskan och att de inte vet hur dynamit ser ut. Varken Oliver Lundin eller Robin Cugalj har velat svara på frågor om hur väskan innehållandes sprängämnen kommit in i bilen. Det som tingsrätten har att bedöma är således om de båda har haft erforderligt uppsåt.

Uppsåtsbedömningen ska göras med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen. Såväl Robin Cugalj som Oliver Lundin har bevisligen rört sig i kriminella miljöer och hanterat flertalet vapen. De påstår sig inte ha känt till innehållet i väskan men har samtidigt inte kunnat förklara hur den hamnat i bilen eller vem väskan tillhör. Sett till det sammanhang som Oliver Lundin och Robin Cugalj agerat i och med hänsyn till att väskan och dess innehåll påträffats i den bil som de använt, ankommer de på dem att lämna en förklaring till innehavet som framstår rimlig, konkret och trovärdig. Vare sig Oliver Lundin eller Robin Cugalj har lämnat någon förklaring till att väskan med sprängämne fanns i bilen. Enligt tingsrättens uppfattning har de därmed inte uppfyllt sin förklaringsbörda och ska anses ha innehaft sprängämnet och övrigt innehåll i väskan uppsåtligt. Gärningen ska av, de skäl som åklagaren angett, rubriceras som grovt brott. Åtalet är i denna del styrkt och Oliver Lundin och Robin Cugalj ska dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

3.4.3.3 Åtalspunkten 4, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Åklagaren har påstått att Oliver Lundin och Robin Cugalj har innehaft dynamitsprängmedel och tillhörande sprängkapslar i syfte att använda dessa vid en sprängning på okänd plats vid okänd tid. Som framgår i åtalspunkten

ovan har såväl Oliver Lundin som Robin Cugalj förnekat all kännedom om innehållet i väskan.

Den utredning som åberopats i målet är mycket omfattande och det finns mängder av meddelanden mellan olika personer. Inte i något av dessa meddelanden framgår att Oliver Lundin och Robin Cugalj tagit på sig att utföra en sprängning. Det är enligt tingsrättens mening att utsträcka förberedelse-rekvisitet alltför långt om endast ett innehav av ett olagligt preparat, utan någon annan bevisning som tyder på planering av efterföljande brott, i sig skulle anses utgöra förberedelse. I avsaknad av ytterligare utredning att syftet med innehavet varit att Oliver Lundin och Robin Cugalj skulle genomföra en sprängning, ska åtalet i denna del ogillas.

3.4.3.4 Åtalspunkten 5, synnerligen grovt vapenbrott alternativt grovt vapenbrott

Oliver Lundin har erkänt att han innehaft de i åtalspunkten aktuella vapnen men gjort gällande att det ska klassas som ett grovt brott samt att det ska anses som en brottsenhet, och inte som tre brott på så sätt som åklagaren gjort gällande. Robin Cugalj har endast erkänt innehav en av pistol av märket Glock. Han har invänt att han inte kände till att automatvapnet fanns i bilen samt gjort gällande att hagelbössan inte var laddad och att det var oklart om den var i skjutbart skick.

Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Tingsrätten har funnit att Robin Cugalj varit väl införstådd i brottsplanen och att han åkt och hämtat vapen och ammunition. Hans invändning om att han inte känt till att automatvapnet fanns i bilen kan därmed helt bortses från. Genom hans egna uppgifter är det därtill klarlagt att han var väl medveten om att hagelbössan fanns i bilen, han hade även tänkt använda vapnet för att skrämmas. I sakkunnigutlåtande från NFC konstateras att vapnet inte var i skjutbart skick när det kom in till NFC, men att det i brukbart skick är att klassa som ett tillståndspliktigt vapen samt att det, i och med att det är avsågat, saknar lagligt användningsområde. Det har från

åklagaren gjorts gällande att hagelbössan tagit skada när det kastades ut genom bilen och därav är obrukbart. Detta stöds av den ostridiga omständigheten att hagelbössan användes dagen innan på Tackjärnsvägen och att vapnet vid det tillfället var brukbart. Tingsrätten delar denna uppfattning och finner att även innehavet av hagelbössan är att anse som ett vapenbrott. Att vapnet inte var laddat påverkar inte denna bedömning.

Är innehavet att anse som ett synnerligen grovt vapenbrott?

Det har genom åren utvecklats en stor mängd praxis för om ett vapenbrott är att betrakta som grovt eller synnerligen grovt. För att ett innehav ska betraktas som synnerligen grovt krävs ska innehavet avse ett stort antal vapen eller flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet. I nu förevarande fall rör det ett innehav av ett automatvapen som bedömts vara av särskilt farlig beskaffenhet, en avsågad hagelbössa som inte gått att provskjuta samt en pistol som klassificeras som vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Det finns förvisso utrymme i lagtexten för att bedöma ett innehav av två vapen av särskild farlig beskaffenhet som synnerligen grovt, men av praxis följer att det i dessa fall ska vara osedvanligt farliga vapen. Tingsrätten anser inte att nu aktuella vapen är att betrakta som osedvanligt farliga.

Tingsrätten anser sammantaget att innehavet inte är att betrakta som synnerligen grovt utan som ett grovt vapenbrott. Det föreligger dock försvårande omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen som att i vart fall två av vapnen använts vid brott. Tingsrätten delar därtill försvarets uppfattning om att det är att anse som ett kontinuerligt innehav och att innehavet således är att betrakta som en brottsenhet. Oliver Lundin och Robin Cugalj ska därmed dömas för ett fall av grovt vapenbrott, innefattande samtliga i åtalet aktuella vapen.

3.5 Medhjälp till försök till mord

3.5.1 Inställning

Rasmus Ahlén har biträtt åtalet.

Adam Hammoud har vidgått omständigheterna att han varit på plats och iakttagit en person för att sedan förmedla det vidare, men förnekat ansvar för brott då han saknat uppsåt till den efterföljande gärningen.

Melvin Ydén har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Elliott Södergren Qvarfort, mot vilken det endast förs en bevistalan, har förnekat gärningen.

Adam Hammoud, Melvin Ydén samt Elliott Södergren Qvarfort har samtliga bestridit skadeståndsyrkandet. De har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. De har därtill yrkat att vardera ett av deras eventuella skadeståndsskyldighet ska jämkas dels i förhållande till deras ålder, dels då de genom sitt agerande måste anses mindre delaktiga.

3.5.2 Utredningen

Adam Hammoud, Melvin Ydén och Elliott Södergren Qvarfort har hörts.

Vittnesförhör har hållits med Danielle Hamrin Waldehagen, Quendrim Bacaj och Angelica Olsson.

Den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen framgår i huvudsak av domsbilaga 3.

Av de hörda har huvudsakligen följande framkommit.

Adam Hammoud befann sig på Tant Gröns väg aktuell dag för att spana. Han berättade annorlunda under förundersökningen för att han var rädd för att ha ljugit för sin mamma. Han ville tjäna lite pengar under sommarlovet och

bestämde sig för att göra mindre kriminella uppdrag, bland annat sälja och flytta narkotika, dock inga våldshandlingar. En dag såg han uppdraget i "Ruscherchatten" om att spana på en kille. Det framgick inte varför de skulle spana men att man skulle få några tusen. Han hade inte tagit uppdraget om han vetat att killen skulle dödas. Han frågade och fick veta att man ville få tag i killen. Det är inte hans business att lägga sig i varför man vill ha tag i killen. Han bestämde sig för att åka dit med en vän.

Han och Elliott Södergren Qvarfort är barndomsvänner. De hade umgåtts med varandra dagarna innan spaningsuppdraget. De spanade på killen och ringde ett samtal när killen kom hem vid kl. 18.00. Deras mobiltelefoner hade dött så det tog tid för dem att komma hem. Eftersom han kom hem sent på kvällen tog hans mamma hans telefon och han fick inte tillbaka den förrän två dagar senare. Han såg då artikeln om skjutningen på samma adress som de varit på och han kände sig lurad. Han har inte velat lämna ut sin kod till telefonen då han har privata saker i den. Han har ingen koppling till Foxtrot-nätverket och sympatiserar inte med dem. Han har inte velat svara på fler frågor.

Elliott Södergren Qvarfort är brukare av signalkontot "askar flow" och "elliot76th" är hans konto på Snapchat. Han använde Signal endast några få dagar. Han laddade ned appen för att kunna skriva med vänner för att meddelandena är svårare att spåra. Han vet att "ruscher" är kriminella uppdrag. Hans vän har frågat om honom om de skulle genomföra ruscher tillsammans tidigare men han har då sagt nej. Han har aldrig varit med i "Ruscherchatten". Dagen innan, den 25 juni, fick han genom sin vän, se meddelandet om spaningsuppdraget. Han fick inte veta mer än att de skulle spana på en kille, för att några andra personer sedan skulle få ut information från killen. Hans vän fick veta vart de skulle spana genom appen Signal och visade honom.

Aktuell dag, den 26 juni, åkte han och hans vän till Uttran och gjorde iakttagelser av killen. Han hade ingen aning om att killen skulle skjutas eller

utsättas för sprängning eller något slags våld. Han trodde inte att det kunde röra sig om en våldshandling då det var så lite betalt. De var på platsen från kl. 14-15. Hans vän var bland annat vid parkeringen och han antog att vännen tog ett foto men vet inte på vad. Han hade inte bett om att få swishen från Melvin Ydén. Han hade inte kontakt med någon person under uppdraget. Han och hans vän skickade ett meddelande, han vet inte till vem, att killen var hemma vid kl. 18-19 och därefter var deras uppdrag avslutat. De lämnade platsen vid kl. 23.

Han skrev med användaren "loco future" den 27 juni om bland annat betalning. "Loco future" hänvisade honom till "BC M". När han frågade "loco future" om det "gick igenom" menade han om de fick ut informationen. Han svarade sedan som han gjorde på meddelandet om att Rasmus Ahlén var på intensivsken för att leka cool och för att få ut sina pengar. Först efter meddelandet från "loco future" om att Rasmus Ahlén var på intensivsken fick han veta att det skett en skottlossning där de spanat. Han skrev sedan till "BC M" angående betalning och de diskuterade storleken på betalningen. Han hämtade sedan pengarna som betalning för uppdraget. Han överlämnade sedan pengarna till den person som hans vän var skyldig pengar. De sedlar som syns i videon på honom hade han fått genom att sälja kläder. Det som den 30 juni skrivs med "BC M" om "bollkastning" och "japparen" är med största sannolikhet inte han som skrivit. Han vet varken vad "bollkastning" eller "jappare" är. Han har ingen koppling till Foxtrot-nätverket eller annat kriminellt nätverk. Han läste i efterhand på Flashback bland annat att Rasmus Ahlén hade skulder.

Melvin Ydén är brukare av signalkontot "BC M" och den i målet aktuella telefonen är hans. "Ruscherchatten" startades på hans signalkonto av en annan person. Han skickade iväg verifieringskoden till den andre personen som kunde logga in på hans signalkonto. Han vill inte svara på vem den andre personen är. Han skickade verifieringskoden till personen eftersom han blev tillsagd att göra så. Han såg när han loggade in att "Ruscherchatten" användes för att skicka ut kriminella uppdrag. Han vet inte något om att några uppdrag innefattande

skjutningar. Han och den andre personen administrerade "Ruscherchatten". Innan polisutredningen visste han inte vad "jappningar" betydde. De meddelanden som finns i "Ruscherchatten" har skickats av olika användare. Det stämmer att han använt telefonen de datum som framgår av brukaranalysen. Att "rodda en rush" innebär att planera ett uppdrag, det behöver inte vara kriminellt.

Det är han som skickat det i målet aktuella meddelandet om spaningsuppdrag. Han blev tillsagd att skicka ut en chatt och visste inte mer än det som stod i meddelandet. Han tänkte inte på varför det skulle spanas på personen. Han frågade inte och han brydde sig inte så mycket. Det kan ha varit många skäl att man ville spana på personen, t ex för att hitta en persons förvaring, se vart personen ska eller hålla koll på personen. Det kan innebära att använda våld. Han hade inte skickat meddelandet om han hade vetat att det var inför en skjutning. Han minns inte att han skrev till någon med mer info om spaningsuppdraget. Han har inte lämnat ut adressen till Rasmus Ahlén. Efter att han skickade meddelandet om spaningsuppdraget hände inget mer förutom att han blev tillsagd att swisha pengar till en person vilket han gjorde. Han vill inte svara på vem "loco future" är.

Han blev tillsagd att betala för uppdraget. Han visste inte vad som menades när det skrevs att "det gått igenom". Han skrev att de gjort ett bra jobb eftersom de hade spanat. Han hade ingen information utan förde endast ordet vidare. Han minns inte om han har haft kontakt med Adam Hammoud. Han mötte sedan upp och betalade för uppdraget. Det är troligen inte han som skrev meddelandena om "bollkastning" och "japparen". Han vet inte vad "bollkastning" är. Han förstår att det finns uppdrag som går ut på att en skjutning ska ske, men han tänkte inte att det här var ett sådant uppdrag. Han ställde inga frågor eftersom han inte ville veta.

Danielle Hamrin Waldehagen var hemma aktuell dag och var ute med sin hund. Hon bor i samma hus som det sedan sköts i. Hon såg två killar som gick fram och tillbaka och betedde sig märkligt. De gick omkring och tittade mot hennes håll och mot porten. När hon kom tillbaka två timmar senare var killarna kvar. De satt på en bänk och tittade mot Tant Gröns väg 4.

Quendrim Bacaj var hemma aktuell dag och satt ute på balkongen. Vid kl. 18 såg han en kille, en ungdom, ligga på gräsmattan precis under hans lägenhet. Killen var vänd mot just den lägenhet där skjutningen sedan skede. Killen hade svenskt ursprung, var svartklädd och hade en svart keps med NY-tryck. Killen pratade i telefon med någon på med högtalarfunktionen på. Personen i andra änden lät äldre på rösten även om han inte hörde vad personen sa. Killen som låg i gräset sa ”det är han, det är han jag svär walla det är han”. Killen observerade personen som gick på vägen och det såg ut som att killen följde personen till andra sidan huset.

Angelica Olsson var aktuell dag ute och gick med sin hund i området. Hon gick längs en gångväg och såg två killar som hon reagerade på. Hon reagerade på att de uppehöll sig på en plats där folk vanligen inte brukar uppehålla sig samt att de var varmt klädda. Hon hörde hur en av dem sa ”borde vara här snart”.

3.5.3 Skuldfrågan

Som tingsrätten redogjort för ovan under punkten 3.2.3.2 döms inte bara den som har utfört gärningen utan även den som har främjat gärningen med råd eller dåd. Tingsrätten inleder sin prövning med att redogöra för vad som är utrett om Melvin Ydéns, Adam Hammouds och Elliott Södergren Qvarforts inblandning vid och inför händelsen på Tant Gröns väg.

Melvin Ydén har vidgått att det är han som den 25 juni skickat det aktuella meddelandet i ”Ruscher-chatten”. Innehållet i den aktuella chatten löd ”*NÅN SOM KAN SPANA PÅ EN KILLE IMORGON GER NÅGRA LAX*”. Han har invänt att han inte haft någon vidare information om innebörden av

spaningsuppdraget och att han endast förde ordet vidare. Han har därtill vidgått att han, efter att ha blivit ombedd att göra det, skickade en Swish till ett nummer som sedan visade sig tillhöra Elliott Södergren Qvarfort. Han har sedan, fyra dagar senare den 29 juni, mött upp Elliott Södergren Qvarfort och erlagt betalning för spaningsuppdraget.

Adam Hammoud och Elliott Södergren Qvarfort har vidgått att de tagit ovan nämnda spaningsuppdrag i "Ruscherchatten" och att de varit på plats utanför målsäganden Rasmus Ahlén's bostad under dagen och kvällen den 26 juni. Elliott Södergren Qvarfort har vidgått att han dagarna efter hade kontakt med såväl användaren "Loco future" som Melvin Ydén via Signal i syfte att få betalt för spaningsuppdraget samt att Elliott Södergren Qvarfort sedan mött upp Melvin Ydén.

Det är även genom utredningen klarlagt att det spaningsuppdrag som utannonserades avsåg att spana på målsägandens Rasmus Ahlén's bostad. Genom vittnesmål med Quendrim Bacaj är det därtill utrett att Elliott Södergren Qvarfort meddelat någon per telefon om när Rasmus Ahlén kom hem under kvällen. Att Melvin Ydén's, Adam Hammoud's och Elliott Södergren Qvarfort's agerande har varit en del av det mordförsök som sedermera sker mot Rasmus Ahlén framgår ytterligare av den chatt som äger rum mellan användare "Patron Devil" och Robin Cugalj om att "de har spanare där" när Robin Cugalj meddelar att det kan ta tid för dem att ta sig till Rasmus Ahlén.

Det är således utrett att Melvin Ydén, Adam Hammoud's samt Elliott Södergren Qvarfort i objektiv mening, genom dåd, främjat mordförsöket av målsäganden Rasmus Ahlén.

Ytterligare en förutsättning som måste vara uppfylld för att en person ska kunna dömas för medverkan till ett brott, i detta fall mord eller försök till mord, är att personen uppsåtligen har medverkat till brottet. Ett grundläggande krav är att den medverkande haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är

huvudbrottet och att uppsåtet täcker samtliga brottsrekvisit enligt det tillämpliga straffbudet. Varje medverkande bedöms efter vars och ens uppsåt. Det sagda innebär att var och en av Melvin Ydén, Adam Hammouds och Elliott Södergren Qvarfort, för att kunna befinnas skyldiga till brott, ska ha haft uppsåt till mord riktat mot Rasmus Ahlén. Uppsåtet ska ha förelegat när medverkanshandlingen vidtogs, det vill säga när spaningsuppdraget förmedlades och spaningsuppdraget genomfördes

Har Melvin Ydén haft uppsåt till det efterföljande brottet?

Melvin Ydén har invänt att han endast förde ordet vidare och att han helt saknade kännedom om innebörden av spaningsuppdraget. Tingsrätten finner här anledning att närmare gå in på i vilken kontext som det aktuella meddelandet skickades.

Signal är en krypterad chatttjänst där ingen tredje part kan läsa av meddelandena. Signal använder mobilnummer för att identifiera användaren. Om någon skulle vilja använda Signal med någon annans mobilnummer dyker det upp ett meddelande på mobilen som mobilnumret är registrerat på med en verifieringskod som behöver skrivas in.

I den så kallade "Ruscherchatten" skickade administratören av chattgruppen meddelanden innehållande "annonser" på olika kriminella uppdrag som kunde utföras mot betalning. Den som var intresserad av att utföra ett uppdrag uppmanades att skriva till administratören i en privat chatt för vidare planering. Melvin Ydén har vidgått att det är hans signalkonto som administrerat "Ruscherchatten". Melvin Ydén har vidgått att han brukat signalkontot de datum som framgår av brukaranalysen samt att han den 25 juni skickat det i målet aktuella meddelandet i "Ruscherchatten". Han har dock gjort gällande att kontot även har brukats av en icke namngiven person. Melvin Ydén har uppgett att den icke namngivna personen har fått verifieringskoder av honom, vilket har möjliggjort för personen att bruka Melvin Ydéns Signalkonto.

Personen har därefter loggat in på Melvin Ydén's Signalkonto och skrivit meddelanden från kontot. Melvin Ydén har uppgett att han har lämnat ut verifieringskoder vid fler än ett tillfälle.

I målet har inte framkommit någonting som talar för att Melvin Ydén har lämnat ut verifieringskoder till sitt Signalkonto till en annan person. Tvärtom finner tingsrätten att chattkonversationer och notiser på Melvin Ydén's telefon talar för att Melvin Ydén ensam har brukat Signalkontot. Melvin Ydén har därtill varit vag och detaljfattig när han har beskrivit hur det har gått till när han har lämnat ut verifieringskoderna. Han har till övervägande del svarat att han inte vet eller minns när åklagaren har ställt detalj- och kontrollfrågor i denna del. Tingsrätten konstaterar att Melvin Ydén's invändning om att en annan person har skrivit meddelanden från hans Signalkonto framstår som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten finner således sammantaget, i likhet med vad som anförs i Attunda tingsrätts dom av den 20 december 2023, att det är Melvin Ydén som ensam brukat det i målet aktuella Signalkontot och därmed att det är han som ensam administrerat "Ruscherchatten" och skickat de meddelanden som skickats i chatten.

Av utredningen framgår att det i "Ruscherchatten" förmedlats allting från mord på slumpvald person med Guccikeps, mord på utvald person till kidnappningar samt drog/vapentransporter. Det rör sig om mycket grova brott som Melvin Ydén utannonserat och även flertalet våldsbrott. Redan mot bakgrund av den kontext i vilket spaningsuppdraget skickats i talar med tydlighet för att Melvin Ydén varit väl införstådd om syftet med uppdraget. Detta styrks ytterligare av de chattmeddelanden som skickas mellan Melvin Ydén och Elliot Södergren Qvarfort dagarna efter skjutningen. Det är med stor sannolikhet Melvin Ydén som haft kontakt med spanarna och lämnat praktisk information såsom tid och plats. Tingsrätten anser dock inte att det är ställt bortom rimligt tvivel att Melvin Ydén har haft så kallat insiktsuppsåt. Dock är det genom omständigheterna visat, särskilt med beaktande av den kontext i vilket

meddelande skickats, att Melvin Ydén agerat med så kallat likgiltighetsuppsåt. Han måste enligt tingsrätten insett att det förelåg en beaktansvärd risk att Rasmus Ahlén skulle komma att mördas och utredningen visar med all tydlighet att han förhållit sig likgiltig till att så skulle kunna bli fallet. Melvin Ydén ska följaktligen fällas till ansvar för medhjälp till försök till mord.

Har Adam Hammoud haft uppsåt till det efterföljande brottet?

Uppsåtsbedömningen ska göras med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen. Här ska även beaktas att Adam Hammoud vid gärningen var 15 år.

Det är genom Adam Hammouds och Elliot Södergren Qvarforts uppgifter klarlagt att de umgicks med varandra dagarna innan händelsen och att de åtog sig uppdraget gemensamt. Det har även av utredningen framgått att både Adam Hammoud och Elliot Södergren Qvarfort, såväl under som efter spaningsuppdraget, har varit i kontakt med Melvin Ydén som är den som lämnar uppdraget, men även med andra okända aktörer som varit delaktiga i planeringen. Det förefaller därmed uteslutet att Adam Hammoud och Elliot Södergren Qvarfort inte skulle fått samma information om innebörden med spaningsuppdraget.

Adam Hammoud har påstått att han inte känt till att syftet med spaningen var att Rasmus Ahlén skulle beskjutas. Han har gjort gällande att när han frågade om uppdraget fick han veta att ”man ville få tag på Rasmus”. Även avseende bedömningen om Adam Hammouds eventuella uppsåt behöver det beaktas i vilken kontext som meddelandet om spaningsuppdraget skickades i. Som framkommit ovan har det vid tidigare tillfällen skickats meddelanden i ”Ruscherchatten” där morduppdrag utannonserats och Adam Hammoud har själv vidgått att han varit med i chattgruppen och även tidigare åtagit sig diverse ”ruscher”, något som även får stöd av utredningen.

Adam Hammoud har under förundersökningen lämnat en helt annan förklaring till vad han och Elliot Södergren Qvarfort gjorde den aktuella dagen. Först vid huvudförhandlingen har han lämnat den förklaring som framgår ovan. Skälet för detta ska ha varit en rädsla för att ha ljugit för sin mamma. Tingsrätten finner förklaringen som högst osannolik, särskilt med beaktande att Adam Hammoud satt häktad i cirka en månads tid. Även om det är vad som sägs vid huvudförhandlingen som ska tas i beaktande går det inte att bortse ifrån att hans berättelse framstår som tillrättalagd och anpassad till den utredning som åklagaren presenterat.

Sammantaget finner tingsrätten det genom omständigheterna vid och inför gärningen är visat att Adam Hammoud insett att det förelåg en beaktansvärd risk att Rasmus Ahlén skulle beskjutas. Här har särskilt beaktats i vilken kontext som Adam Hammoud och Elliot Södergren Qvarfort åtog sig uppdraget samt hur Adam Hammoud själv uppgivit att han inte ställt fler frågor om spaningsuppdraget då det ”inte är hans business att känna till”. Av utredningen är därtill ställt bortom rimligt tvivel att Adam Hammoud förhållit sig likgiltig till effekten. Adam Hammoud har således agerat med så kallat likgiltighetsuppsåt och ska därmed dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen till medhjälp till försök till mord.

Har Elliot Södergren Qvarfort haft uppsåt till det efterföljande brottet?

Som framgår av ovan har även Elliot Södergren Qvarfort invänt att han trott att syftet med spaningen var att några personer ville få ut information från Rasmus Ahlén. Som tingsrätten redogjort för ovan är det uteslutet att Adam Hammoud och Elliot Södergren Qvarfort inte fått samma information om uppdragets innebörd. Elliot Södergren Qvarfort har själv inte varit med ”Ruscherchatten” men har vidgått att han tillsammans med Adam Hammoud sett meddelandet. Det har även framgått av utredningen att Adam Hammoud även tidigare försökt få med Elliot Södergren Qvarfort att utföra diverse ”ruscher”. Det får

därmed anses utrett att även Elliot Södergren Qvarfort har varit väl införstådd med vilka typer av uppdrag som förmedlats i "Ruscherchatten".

Även Elliot Södergren Qvarfort har under förundersökningen lämnat en helt annan version om händelseförloppet aktuella dag. Skälet ska ha varit en rädsla för att ha ljugit för sina föräldrar. Likt avseende Adam Hammoud finner tingsrätten denna förklaring som högst osannolik. Även Elliot Södergren Qvarforts förklaring vid huvudförhandlingen förefaller tillrättalagd och anpassad till den utredning som presenterats.

Som framgår ovan ska uppsåt föreligga vid gärningstidpunkten. Elliot Södergren Qvarforts agerande efter spaningsuppdraget talar dock med betydande styrka för att han varit väl införstådd med uppdragets innebörd redan i samband med att det togs. Här fäster tingsrätten särskilt vikt vid de konversationer som han haft med användaren "loco future" och Melvin Ydén där han till "loco future" ställer frågan "gick det igenom bror", och sedan skriver till Melvin Ydén "och det gick igenom" i syfte att erhålla betalning.

Tingsrätten har beaktat att Elliot Södergren Qvarfort endast var 14 år vid gärningstillfället, något som är av betydelse även vid uppsåtsbedömningen. Tingsrätten finner dock vid en sammantagen bedömning att det är ställt bortom rimligt tvivel att även Elliot Södergren Qvarfort agerat med så kallat likgiltighetsuppsåt och att det är utrett att han begått gärningen medhjälp till försök till mord.

3.6 Påföljd

3.6.1 Robin Cugalj och Oliver Lundin

Robin Cugalj och Oliver Lundin ska nu dömas för ett antal allvarliga brott varav två fall av försök till mord är särskilt allvarliga och har höga straffvärden. I Gottsundadelen föreligger mordförsöket mot 15 målsäganden. I skjutningen på Tant Gröns väg mot en person och särskilt det senare innehar ett

antal försvårande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

När straffvärdet för ett försöksbrott ska bedömas måste utgångspunkten tas i vad straffvärdet hade varit om brottet hade fullbordats. Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Ett livstidsstraff ska endast användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Av detta följer att utgångspunkten är att mord (fullbordat brott) ska föranleda ett tidsbestämt straff och att straffvärdet som utgångspunkt motsvarar 16 års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se rättsfallet NJA 2021 s. 32 p. 18 och 35–36).

Straffvärdet för ett försöksbrott är av naturliga skäl normalt lägre än för ett fullbordat brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen ska kunna leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstår något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som förelegat, graden av planering och hänsynslöshet liksom andra omständigheter kan ha betydelse (se bl.a. rättsfallet NJA 2015 s. 702 p. 78). När det gäller våldsbrott är den skada som målsäganden orsakats av stor betydelse när straffet bestäms. Det faktum att den avsedda skadan inte har uppkommit vid försök leder till att straffvärdet för försöksbrottet regelmässigt är lägre än för motsvarande fullbordat brott (se rättsfallet NJA 2021 s. 73 p. 23.).

Åklagaren har i första hand gjort gällande att straffvärdet av brotten är fängelse på livstid. Åklagaren har anfört att påföljden för Robin Cugalj ska bestämmas i

enlighet med straffvärdet och att påföljden för Oliver Lundin ska bestämmas till sluten ungdomsvård i fyra år.

Avseende skjutningen på Tant Gröns väg föreligger ett antal av dessa straffskärpande omständigheter. Genom utredningen är det klarlagt att den konkreta faran att målsäganden skulle dö var mycket hög och att det enbart var på grund av att han snabbt kom in till sjukhus som han lyckades överleva. Vidare har Oliver Lundin gjort allt som han kunnat för att brottet skulle fullbordas. Här kan särskilt nämnas att han själv uppgett att när han hörde målsäganden skrika så siktade han åt det håll som skriket kom och han har ursinningslöst skjutit cirka 15 skott varav 8 har träffat. Mordförsöket har sammanfattningsvis präglats av en extremt stor hänsynslöshet. Att de tilltalade har haft ett direkt uppsåt att döda är visat. Mordförsöket har präglats av en omfattande planering och är uppenbarligen ett led i en gängkonflikt. Straffvärdet är således synnerligen högt och det finns ingenting som framkommit som påverkar straffvärdet i sänkande riktning.

Utöver skjutningen på Tant Gröns väg ska de tilltalade även dömas för ytterligare ett fall av försök till mord i Gottsundadelen vilket enbart det har ett straffvärde på 14 års fängelse. Utöver detta döms de för grovt vapenbrott, framkallande av fara för annan och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Enligt tingsrättens mening är det sammantagna straffvärdet av gärningarna så pass högt att någon annan påföljd än fängelse på livstid inte ska komma ifråga, (jfr Göta Hovrätts dom B 4340-23 den 9 januari 2024).

Robin Cugalj ska således dömas till fängelse på livstid.

Oliver Lundin var 16 år vid gärningen och kan på grund av sin ålder inte dömas till fängelse på livstid. Han förekommer under två avsnitt i

belastningsregistret. Han dömdes senast den 16 januari 2023 för skadegörelse och ringa narkotikabrott till ungdomsvård.

Socialnämnden i Jönköpings kommun har inkommit med yttrande. Av yttrandet har framkommit att Oliver Lundin har ett omfattande vårdbehov och det har bedömts att han har behov av långvariga och omfattande insatser för att främja hans återanpassning till samhället. Socialnämnden har föreslagit att Oliver Lundin ska dömas till ungdomsvård enligt en vårdplan som bifogats yttrande. Tingsrätten bedömer att den för Oliver Lundin föreslagna vården inte är en tillräcklig konsekvens av de allvarliga brott han nu döms för.

Som tingsrätten redogjort för ovan är omständigheterna så allvarliga att straffvärdet för en vuxen uppgår till fängelse på livstid. Vid straffmätningen av en ung person brukar ett straffvärde på livstids fängelse motsvara fängelse i 18 år (se bl.a. Borgeke och Forsgren, Att bestämma påföljd för brott 4 uppl., s 314 f.). Med hänsyn till att Oliver Lundin var 16 år vid brottstillfället, motsvarar det fängelse i 4 år och 6 månader. Redan med hänsyn till straffmätningens värde gör att det finns särskilt starka skäl för fängelse. En person under 18 år ska dock inte dömas till fängelse, utan till sluten ungdomsvård om det inte föreligger särskilda skäl. Tingsrätten har funnit att det inte föreligger sådana särskilda skäl att utdöma fängelse i stället för sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård, ska straffets längd minskas ytterligare. Oliver Lundins påföljd bestäms därför till sluten ungdomsvård i tre år.

3.6.2 Melvin Ydén och Adam Hammoud

Melvin Ydén var 16 år vid gärningstillfället. Han förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 20 december 2023 för stämpling till rån m.m. till ungdomsövervakning i 10 månader. Domen är överklagad och har inte vunnit laga kraft. Han ska nu dömas för medhjälp till mord.

Socialförvaltningen i Järfälla kommun har inkommit med yttrande. Av yttrandet framgår sammanfattningsvis att Melvin Ydén har ett särskilt vårdbehov och att han är placerad vid Klarälvsgårdens SIS-boende. Det har föreslagits att han ska dömas till vård enligt en vårdplan som bifogats yttrandet. Tingsrätten bedömer att den för Melvin Ydén föreslagna vården inte är en tillräcklig konsekvens av det allvarliga brott han nu döms för.

Nuvarande brott är nyupptäckt i förhållande till domen meddelad den 20 december 2023. Melvin Ydén ska i enlighet med huvudregeln i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken dömas till en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. När rätten dömer till en ny påföljd för nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten enligt 34 kap. 2 § brottsbalken.

Vid flerfaldig brottslighet sker straffmätning enligt den så kallade asperationsprincipen. Det innebär att utgångspunkten för straffvärdebedömningen i allmänhet är det allvarligaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. En allmän kontroll görs också av att ett på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Hur stor del av straffvärdet för de tillkommande brotten som bör läggas till straffvärdet för det allvarligaste brottet kan variera, bland annat beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. Om det rör sig om en brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten kan det inte sällan finnas skäl att låta asperationsprincipen få ett mindre genomslag än annars (se Högsta domstolens dom ”GPS-puckarna” NJA 2020 s. 703 p. 24 och 25). Tingsrätten konstaterar att det i detta fall föreligger ett sådant tydligt samband mellan de brott Melvin Ydén dömdes för i den tidigare domen och nu aktuell brottslighet. Detta såväl gällande sammanhang som

tidsintervall. Asperationsprincipens genomslag ska således vara mindre än annars.

Tingsrätten bedömer därför att brottslighetens samlade straffvärde för en vuxen person är fängelse i sju år. Härfter beaktas den påföljd som bestämdes i dom av den 20 december 2023. Straffvärdet avseende nu aktuell brottslighet uppgår således till fängelse i tre år och åtta månader. Eftersom Melvin Ydén endast var 16 år gammal vid gärningarna uppgår det så kallade straffmättningsvärdet till elva månaders fängelse. Brottets art talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. En person under 18 år ska dock inte dömas till fängelse, utan till sluten ungdomsvård om det inte föreligger särskilda skäl. Tingsrätten har funnit att det inte föreligger sådana särskilda skäl att utdöma fängelse i stället för sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård, ska straffets längd minskas ytterligare. Melvin Ydéns påföljd bestäms därför till sluten ungdomsvård i sju månader.

Adam Hammoud var 15 år vid gärningstillfället. Han förekommer inte i belastningsregistret. Han ska nu dömas för medhjälp till mord.

Socialförvaltningen i Järfälla kommun har inkommit med yttrande. Av yttrandet samt av Adam Hammouds egna uppgifter har det framkommit att socialtjänsten har en pågående utredning som kommer att avslutas utan vidare åtgärd. Den visar att Adam Hammoud är i behov av stöd för att inte utveckla ett så kallat normbrytande beteende samt behov av akutskydd. Detta kommer att tillgodoses genom att hans mamma ger honom sådant skydd genom att flytta till annan ort utanför Stockholm. Han har även bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Tingsrätten bedömer därför att brottslighetens straffvärde för en vuxen person är fängelse i fyra år. Eftersom Adam Hammoud endast var 15 år gammal vid gärningarna uppgår det så kallade straffmättningsvärdet till nio månaders fängelse. På grund av straffmättningsvärdet bör påföljden bestämmas till

ungdomsövervakning. Ungdomsövervakningens längd bestäms i enlighet med straffmättningsvärdet till nio månader.

3.6.3 Elliot Södergren Qvarfort

Elliott Södergren Qvarfort hade inte fyllt 15 år vid gärningen och var inte straffmyndig. Någon påföljd ska således inte utdömas.

3.7 Skadestånd

3.7.1 Gottsundaskjutningen

Eftersom såväl Robin Cugalj som Oliver Lundin döms för försök till mord riktat mot var och en av målsägandena Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Kowsar Aden, Ayan Salan, Amjad Al-Ubaidi, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén samt Isak Karlsson och Robin Cugalj och Oliver Lundin är därmed skadeståndsskyldiga mot målsägandena.

Avseende kränkningersättning har Brottsoffermyndigheten tagit fram en vägledning för kränkningarnivåer baserat på olika brott. I denna följer att den kränkningersättning som bör utgå för försök till mord utan personskada uppgår till 200 000 kr. För det fall en målsäganden utsatts för ett försök till mord med livshotande skador som följd uppgår kränkningersättningen till 250 000 kr. Tingsrätten finner inget skäl att frångå sagda vägledning utan att kränkningersättning ska utgå enligt schablon. Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Kowsar Aden, Ayan Salan, Amjad Al-Ubaidi, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén samt Isak Karlsson tillerkänns således kränkningersättning om 200 000 kr vardera. Även om Roj Abdulla inte ådrog sig livshotande skador har Brottsoffermyndigheten anfört att det faktum att brottet riktat sig mot ett barn kan utgöra en försvårande faktor och att en högre kränkningersättning ska utgå. Kränkningersättningen till Roj Abdulla ska därmed uppgå till 250 000 kr.

Den av Roj Abdulla, Amjad Al-Ubaidi, Kira Karén och Awadine Karén yrkade ersättningen för sveda och värk är vitsordad och ska utgå.

Även Kowsar Aden, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén samt Isak Karlsson har begärt ersättning för sveda och värk för psykiskt lidande. Enligt vad som framgått av de förhör som hållits har det inte framgått att de varit sjukskrivna eller sökt vård. Det har inte heller i övrigt presenterats någon bevisning till styrkande av skadan. Vid dessa förhållande ska begäran om ersättning för sveda och värk avslås.

Med anledning av utgången i skuldfrågan ogillas Nikita Malovs skadeståndsyrkande.

Uppsalahem AB har yrkat skadestånd med ett belopp om 10 518,50 kr. Robin Cugalj och Oliver Lundin har invänt dels angiven kostnad för administrativt arbete dels mot kostnaden för platsbesök i de båda lägenheterna samt invänt att Uppsalahem AB har avdragsrätt varför moms inte utgör någon kostnad. Uppsalahem AB har att styrka sin skada. Tingsrätten delar uppfattningen att administrativt arbete inte ska ersättas samt att moms inte utgör en kostnad. Tingsrätten finner dock inte skäl att ifrågasätta det yrkade beloppet avseende platsbesök varför yrkad ersättning i denna del ska utgå. Robin Cugalj och Oliver Lundin ska således betala ett belopp om 7 467,50 kr i skadestånd till Uppsalahem AB.

På beloppen ska det utgå ränta. Om beräkningen av denna råder inte tvist.

Oliver Lundin har yrkat att skadeståndet ska jämkas antingen till 0 kr eller till ett skäligt belopp, dels på grund av att han vid tillfället endast var 16 år, dels att det vore oskäligt betungande. Tingsrätten gör härvid följande bedömning. Oliver Lundin ska nu dömas för att ha begått mycket allvarlig brottslighet. Tingsrätten har därtill bedömt att han har agerat uppsåtliga. Vid dessa

omständigheter finner tingsrätten att det vore stötande att jämka skadeståndsskyldigheten på så sätt som yrkats. Även om tingsrätten har en förståelse för att det för Oliver Lundin handlar om mycket höga belopp finner tingsrätten att det inte rör sig om så pass höga belopp att det är att anse som oskäligt betungande. Yrkandet om jämkning ogillas därmed.

Skadeståndsanspråken har även riktats mot Oliver Lundins vårdnadshavare Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin. Oliver Lundin var dock placerad på HVB-hem vid tiden för brotten och stod således inte under Ida-Maria Blombäcks och Peter Lundins vård. Yrkandet mot Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin ska därför ogillas.

3.7.2 Skjutningen på Tant Gröns väg

Robin Cugalj, Oliver Lundin, Adam Hammoud och Melvin Ydén har alla funnits skyldiga försök till mord respektive medhjälp till försök till mord. De är således samtliga skadeståndsskyldiga gentemot Rasmus Ahlén. Även Elliott Södergren Qvarfort är, mot bakgrund av vad tingsrätten funnit utrett avseende bevistalan, skadeståndsskyldig.

Rasmus Ahlén har yrkat 300 000 kr i kränkningersättning. Beloppet har inte vitsordats. Tingsrätten finner, i likhet med vad som framgår av ovan, att skäligt belopp uppgår till 250 000 kr avseende kränkningersättning enligt schablon.

Rasmus Ahlén har därtill yrkat ersättning för sveda och värk med 70 689 kr. Beloppet har vitsordats av Robin Cugalj och Oliver Lundin men inte av övriga. Rasmus Ahlén har att styrka skadan. Han har till stöd för sitt yrkande åberopat läkarintyg, utdrag ur patientjournal samt underlag från Trafikskadenämnden. Tingsrätten finner att Rasmus Ahlén genom åberopad bevisning styrkt den skada han orsakats och att yrkad ersättning för sveda och värk därmed ska utgå.

Rasmus Ahlén har slutligen yrkat ersättning för förlorad arbetsinkomst med totalt 211 538 kr avseende perioden 27 juni 2023 till 11 april 2024. Beloppet

har inte vitsordats. Robin Cugalj och Oliver Lundin har vitsordat ett belopp om 67 260 kr. Adam Hammoud, Melvin Ydén och Elliott Södergren Qvarfort har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Likt avseende sveda och värk så är det Rasmus Ahlén som har bevisbördan och ska styrka att skadan består i yrkat belopp. Det har inte invänts mot den sjukskrivningsperiod som Rasmus Ahlén angett, utan mot hur beräkningen av den uteblivna lönen gjorts. Rasmus Ahlén har angivit en genomsnittslön uppgående till 44 354 kr baserat på fyra lönespecifikationer från december 2022, januari 2023, februari 2023 samt mars 2023. Tingsrätten finner att den bevisning som åberopats inte är tillräcklig för att Rasmus Ahlén ska anses ha styrkt att hans månadslön uppgår till det angivna. Här beaktas framför allt att lönespecifikationerna är förhållandevis gamla, samt att de är få i antalet. Tingsrätten, i avsaknad av ytterligare underlag, får således göra en skälighetsbedömning baserat på det som har presenterats samt vad som vitsordats. Tingsrätten finner att skäligt belopp avseende ersättning för förlorad arbetsinkomst uppgår till 67 260 kr.

Det sammanlagda skadeståndet uppgår således till 387 949 kr.

Oliver Lundin, Adam Hammoud, Melvin Ydén och Elliott Södergren Qvarfort har samtliga yrkat att beloppet ska jämkas med anledning av deras låga ålder samt att det vore oskäligt betungande. Tingsrätt gör här samma bedömning som framgår ovan och ogillar jämningsyrkandet på nämnda grunder.

Adam Hammoud, Melvin Ydén och Elliott Södergren Qvarfort har därtill yrkat att skadeståndet ska jämkas i förhållande till att de medverkat i mindre mån och att det därmed vore oskäligt om de skulle vara solidariskt betalningsansvariga till hela skadeståndsbeloppet. Tingsrätten finner att även om deras respektive medverkan har varit av vikt för brottets utförande kan de inte anses ha medverkat i samma utsträckning som de två utförarna. De ska därför vara solidariskt betalningsansvariga intill ett belopp som motsvarar en fjärdedel av det totala beloppet.

Melvin Ydéns vårdnadshavare Jonas Ydén och Marianne Mälman, Adam Hammouds vårdnadshavare Meya Hammad Hasson samt Elliot Södergren Qvarforts vårdnadshavare Lars Södergren och Elisabeth Qvarfort ska vardera svara för ett belopp om 10 500 kr solidariskt med sitt barn.

På beloppen ska det utgå ränta. Om beräkningen av denna råder inte tvist.

Skadeståndsanspråket har även riktats mot Oliver Lundins vårdnadshavare Ida-Maria Blombäck och Peter Lundin. Yrkandet ogillas mot samma bakgrund som följer av ovan resonemang under punkten 3.7.1.

3.8 Övriga frågor

3.8.1 Häktning

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt häktningen för Oliver Lundin, då betryggande övervakning har ordnats för honom på annat sätt.

Tingsrätten finner att häktningen ska bestå för Robin Cugalj. Det finns en risk för att Robin Cugalj håller sig undan straffet samt en risk att han begår nya brott.

3.8.2 Ersättning till försvarare, målsägandebiträden och det rättsliga biträdet

Elisabeth Selin och Peter Dahlqvist har företrätt de två huvudåtalade. Elisabeth Selin har för försvaret för Robin Cugalj, såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 235,5 timmar. Peter Dahlqvist har för försvaret för Oliver Lundin, såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 280 timmar. Utredningen i målet har varit omfattande. Målet har pågått i över ett halvårs tid. De har båda företrätt sina respektive klienter på ett förtjänstfullt sätt och med stor omsorg. Med hänsyn till det anförda framstår den av Elisabeth Selin respektive Peter Dahlqvist begärda ersättningen för arbete som skälig. Det gör också den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg. Såväl Elisabeth Selin som Peter Dahlqvist ska därför tillerkännas ersättning i enlighet med vad de har begärt.

Markus Lodin har för uppdraget som målsägandebiträde för Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Abdulla, Dalya Marof, Darin Marof, Derin Marof, Hulyan Marof, Maj Avörn, Awadine Karén, Kira Karén, Isak Karlsson och Nikita Malov såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 99 timmar. Sett till att han företrätt 12 olika målsäganden, är ersättning som begärts, med viss tveksamhet, rimlig och ska godtas.

Esra Akay Ranestål har för uppdraget som målsägandebiträde för Kowsar Aden, Ayan Salan och Amjad Al-Ubaidi Malov såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 47,4 timmar. Den ersättning som begärts är rimlig. Den ska därför godtas.

Thomaz Özbek har för uppdraget som målsägandebiträde för Mohammed Almasri såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 59,1 timmar. Det är fråga om ett kortvarigt uppdrag av mindre omfattning. Den begärda ersättningen för arbete framstår därför som alltför hög. Tingsrätten finner skäligt att tillerkänna Thomaz Özbek ersättning för arbete motsvarande 30 timmar. Mot Thomaz Özbeks anspråk på ersättning för tidsspillan och utlägg saknas skäl till erinran.

Ghena Osman har för uppdraget som målsägandebiträde för Josef Josefsson såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 39,15 timmar. Det är fråga om ett kortvarigt uppdrag av mindre omfattning. Den begärda ersättningen för arbete framstår därför som hög, vilket får förklaras med överarbete. Tingsrätten finner skäligt att tillerkänna Ghena Osman ersättning för arbete motsvarande 30 timmar. Mot Ghena Osmans anspråk på ersättning för tidsspillan och utlägg saknas skäl till erinran.

Anwar Osman har för försvaret för Adam Hammoud såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 149,5 timmar varav 80 timmar avsett genomläsning av förundersökningsprotokollet. Även om hans huvudman är ung och är åtalad för ett allvarligt brott framstår den begärda ersättningen för arbete som hög, vilket får förklaras med överarbete. Tingsrätten finner skäligt att tillerkänna Anwar

Osman ersättning för arbete motsvarande 130 timmar. Mot Anwar Osmans anspråk på ersättning för tidsspillan och utlägg saknas skäl till erinran.

Samuel Westerlund Rashidi har för försvaret för Melvin Ydén såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 126,5 timmar varav cirka 80 timmar har lagts ned på genomläsning av förundersökningsprotokoll, där 38 timmar har avsett förundersökningsprotokoll som inte haft direkt bäring på det som huvudmannen är åtalad för. Den begärda ersättningen för arbete framstår därför som alltför hög. Tingsrätten finner skäligt att tillerkänna Samuel Westerlund Rashidi ersättning för arbete motsvarande 100 timmar. Mot Samuel Westerlund Rashidis anspråk på ersättning för tidsspillan och utlägg saknas skäl till erinran.

Sara Haidari har för uppdraget som rättsligt biträde för Elliot Södergren Qvarfort såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 150 timmar. 82 timmar har avsett genomläsning av förundersökningsprotokoll. Hennes huvudman är föremål för en bevistalan. Även då huvudmannen är ung framstår den begärda ersättningen för arbete som hög. Tingsrätten finner skäligt att tillerkänna Sara Haidari ersättning för arbete motsvarande 130 timmar. Mot Sara Haidaris på ersättning för tidsspillan och utlägg saknas skäl till erinran.

Martin Persson har för uppdraget som målsägandebiträde för Rasmus Ahlén såvitt gäller arbete, begärt ersättning för 150 timmar. Den ersättning som begärts är rimlig och ska därför godtas.

Kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och det rättsliga biträdet ska stanna på staten.

3.8.3 Övrigt

Föremålen som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen

inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka till Oliver Lundin, Robin Cugalj, Adam Hammoud och Elliot Södergren Qvarfort.

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Eftersom Oliver Lundin, Robin Cugalj, Melvin Ydén och Adam Hammoud döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Nils Pålbrant samt nämndemännen Anne-Sofie Borg, Ylva
Grafling Jansson och Håkan Welin
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Nils Pålbrant

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 6 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

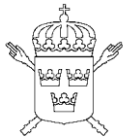
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Bälter

2023-12-21

Sida 1 (7)
Handling 588
Ärende AM-92193-23
Handläggare 501A-27

Uppsala tingsrätt

Box 1113
751 41 UPPSALA

Mål B 5303-23

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-12-21
MÅLNR: B 5303-23
AKTBIL: 319

Justerad bevisuppgift samt tillkommande bevisning i B 5303-23

Hej!

Nedan finns en justerad version av bevisuppgiften avseende den skriftliga bevisningen, nu uppdelad i punktform efter alfabetet samt nu med **rätt sidnummer (angivet i fetstil)**.

Några punkter är nya och anges *kursivt*.

Vidare bifogas, som ny skriftlig bevisning, ett nytt PM "Övergripande beskrivning av nätverkskonflikt i Uppsala":

Skriftlig bevisning

- A) Brottanmälan, s 12-16 i fup, till styrkande av gärningarna
- B) Skadeståndsanspråk med underlag, s 18-35 i fup, till styrkande av gärningarna samt skadeståndsanspråk
- C) Händelserapport, s 37-48 i fup, till styrkande av gärningarna
- D) Samtal till RLC, s 49-72 i fup, till styrkande av gärningarna
- E) Avrapporterings-PM, s **76-78** i fup, till styrkande av gärningarna
- F) Fotografi över gärningsmännens väg/flyktväg, s **84** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj efter skottlossningen dumpat väska, jacka och keps i närheten av brottsplatsen
- G) PM över anträffad väska, s **85** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj efter skottlossningen dumpat väskan i närheten av brottsplatsen

- H) Kartbild från brottsplats samt anträffat gods, s **86** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj efter skottlossningen dumpat vapen, väska, jacka och keps i närheten av brottsplatsen
- I) Avrapportering Hundinsats, s **88-96** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj efter skottlossningen dumpat vapen, väska, jacka och keps i närheten av brottsplatsen väska, jacka och keps i närheten av brottsplatsen
- J) Protokoll över brottsplatsundersökning, s **101-121** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj avlossat minst 17 skott med gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj avlossat minst 17 skott med en automatkarbin mot målsägandena och därefter dumpat automatkarbin, väska, keps och jacka efter gärningen i närheten av brottsplatsen
- K) Protokoll över fordonsundersökning, s **122-131** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj avlossat minst tre skott med en automatkarbin som träffat Buss nr 7 och därigenom utsatt samtliga personer i bussen för livsfara i bussen för livsfara
- L) Protokoll över brottsplatsundersökning samt PM med fotografier, s **132-150** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj avlossat minst två skott som träffat två lägenheter på Blomdahls väg 7 och därigenom utsatt samtliga personer i lägenheterna för livsfara
- M) Rättsintyg med bilder, s **151-158** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj avlossat ett skott med en automatkarbin mot Roj Abdulla som utsatt honom för livsfara och som dessutom träffat honom i knät
- N) PM om övervakningsfilm med bildbilaga, s **159-166** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj kommit tillsammans till brottsplatsen utrustade med en väska innehållande en automatkarbin, att de avlossat automatkarbin och därefter det i ett buskage vid Linrepevägen efter skjutningen
- O) PM övervakningsfilm Roj Abdulla, s **167-172** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Roj Abdulla, Elin Abdulla, Ryan Marof, Dalya Marof, Darin Marof och Hulyan Maroof gått i en klunga och att de alla befunnit sig i skottlinjen i närheten av en food truck vid Gottsunda centrum när Lundin och Cugalj avlossade skotten mot dem

- P) PM övervakningsfilm Mohammed Almasri, s **173-177** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Mohammed Almasri befunnit sig i skottlinjen vid en food truck vid Gottsunda centrum när Lundin och Cugalj avlossade skotten mot honom
- Q) PM med bildbilaga, övervakningsfilm Buss 7, s **178-183** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj avlossat minst tre skott med en automatkarbin som träffat Buss nr 7 och därigenom utsatt samtliga personer i bussen för livsfara
- R) PM övervakningsfilm Hässjevägen, s **184-187** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att *Lundin* och Cugalj befunnit sig på Hässjevägen efter skjutningen och där tagit av sig den keps och jacka som senare anträffades slängda i närheten
- S) Händelsepromemoria, s **188-224** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj i en pågående gängkonflikt anlitats av andra för att utföra ett mord i Uppsala, att de försetts med tryckarlägenhet på Rosendalsvägen 25 C, att de försetts med vapen i lägenheten, att de haft Rosendalsvägen 25 C, att de försetts med vapen i lägenheten, att de haft kontakt med sina uppdragsgivare via Signal, att de lämnat Uppsala tillsammans dagen efter skjutningen, att de sökt i media efter artiklar om skjutningen samt dagen efter skjutningen, att de sökt i media efter artiklar om skjutningen samt kommenterat händelsen på Signal kommenterat händelsen på Signal
- T) *Brukaranalyser, s 225-229 i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt vilka mobiltelefoner som innehafts av Lundin och Cugalj*
- U) PM Oliver Lundin, s **230-237** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin anlände från Jönköping till Uppsala den 19 juni 2023
- V) PM Robin Cugalj, s **238-244** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Cugalj anlände från Stockholm till Uppsala den 20 juni 2023
- W) PM om husrannsakan på Rosendalsvägen 25 C, s **245-259** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj befunnit sig i tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 20-24 juni 2023
- X) PM, kontoutdrag och kvitton, s **261-267** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj befunnit sig i tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 20-24 juni 2023

- Y) PM övervakningsfilm ICA Rosendahl med bildbilaga, s **268-281** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj befunnit sig i tryckarlägenheten på Rosendahlsvägen 25 C den 20-24 juni 2023 samt att de den 23 juni 2023 på ICA Rosendahl, trots sommarvärmen, hade handskar på händerna och att Cugalj hade svart keps och gråa byxor av märket Boss
- Z) PM övervakningsfilm Centralpassagen med bildbilaga, s **283-298** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj lämnade Uppsala tillsammans den 24 juni 2023 och åkte till Stockholm
- Å) Beslagsprotokoll med bildbilaga, s **299-326** i fup, till styrkande av gärningarna
- Ä) Sakkunnigutlåtande från NFC (DNA), s **327-355** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att DNA från Lundin och Cugalj anträffats på väskan, kepsen och jackan som hittades dumpade efter skjutningen
- Ö) Sakkunnigutlåtande från NFC (tändsatspartiklar), s **357-366** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att tändsatspartiklar anträffats på kepsen som dessutom är samma typ som de som anträffats på beslagttaget automatvapen och hylsor
- A1) Sakkunnigutlåtande från NFC (hylsor), s **367-374** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att i beslag tagna 17 hylsor samt i beslag tagen kula har avlossats från i beslag taget automatvapen har avlossats från i beslag taget automatvapen
- B1) Protokoll över vapenundersökning, s **375-379** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att i beslag tagna 17 hylsor samt i beslag tagen kula har avlossats från i beslag taget automatvapen har avlossats från i beslag taget automatvapen
- C1) Sakkunnigutlåtande från NFC (skjutvapen och ammunition), s **380-383** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att vapnet är av särskilt farlig fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet och varit försett med märkning som avlägsnats eller gjorts oläslig
- D1) Protokoll över bildundersökning, s **384-390** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att det vapen som Cugalj och Lundin innehaft och gärningarna, därvid särskilt att det vapen som Cugalj och Lundin innehaft och fotograferat i lägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 23 juni 2023 är samma vapen som användes vid gärningarna och som sedan togs i beslag av polisen

- E1) PM - Jämförelse av beslagtagna kläder/tillhörigheter, s **405-411** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att i beslag tagen jacka, keps och väska har burits av Robin Cugalj vid skjutningen den 23 juni 2023 samt att i beslag tagna skor med orangea snören som anträffades i lägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 27 juni 2023 har burits av Oliver Lundin i samband med skjutningen den 23 juni 2023
- F1) Sakkunnigutlåtande från NFC (360-fotografering), s **412-413** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt till styrkande av hur det ser ut på brottsplatsen samt var olika aktörer befann sig i samband med skjutningen (se förevisning av 360-fotografering nedan)
- G1) PM - Location Updates Hi3G, s **414** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt hur location updates fungerar och hur de ska tolkas
- H1) Generell information om Signal (NFC), s **415-430** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt hur Signal fungerar och ska tolkas
- I1) Telefonanalys Robin Cugalj, s **432-481** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Cugaljs mobil befunnit sig vid brottsplatsen i samband med skjutningen, att Team Fox och rävsymboler (syftande på Foxtrotnätverket som är en kriminell organisation) förekommer i hans telefoner, att Cugalj sökt på artiklar om skjutningen i Gottsunda, att Cugalj den 21 juni 2023 skriver att han trycker i en lägenhet i Uppsala, att Cugalj har Signalaliaset "de damp jaow", att Signalchattar förekommer gällande skjutningar, att Cugalj varit uppkopplad mot routern (Wi-fi) i tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 22 juni 2023, samt att Cugaljs telefon befunnit sig i tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C under perioden 20-24 juni 2023
- J1) Telefonanalys Oliver Lundin, s **483-554** i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin har Signalaliaset "Rango ol", att Signalchattar finns därvid särskilt att Lundin har Signalaliaset "Rango ol", att Signalchattar finns mellan Lundin, Cugalj och andra anstiftare/ medhjälpare under dagarna före och efter Gottsundaskjutningen, att Lundin får instruktioner den 20 juni 2023 att gå ner och möta en kille med "första tabben", att han den 21 juni 2023 att gå ner och möta en kille med "första tabben", att han den 21 juni 2023 skickar bilder på två pistoler och skriver

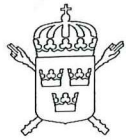
avseende den första "Den funkade it", den andra "Den funkade" och "sen den stora funkade också" syftande på automatkarbinen, att Lundin skriver till sin flickvän Nellie den 23 juni 2023 att han var "ute och letade efter han", att Lundin skriver i SMS den 23 juni 2023 kl 03.12 att "vi var ute med kalle och lillen men polisen var där så vi ska åka imon", att Lundin lämnar sin telefon i tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C mellan kl 13.44-18.53 den 23 juni 2023, att Nellie efter skjutningen skickar artikel om skjutningen till Lundin och frågar "E det du?", "Kmr alltid finnas för dig!" och "Men e orolig nåt har hänt dig", att Lundin den 24 juni 2023 skickar en bild/film till Nellie där han håller i en pistol utrustad med lasersikte, att Lundins mamma den 24 juni 2023 skickar artikel om skjutningen till honom och frågar om han är inblandad, att Lundin sökt på artiklar om skjutningen i Gottsunda, att rävsymbol (syftande på Foxtrotnätverket som är en kriminell organisation) förekommer i hans telefon, att han fotograferat Cugalj poseras med vapen i tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 23 juni 2023, att han filmat sig själv med en pistol den 24 juni 2023, att Cugalj den 25 juni 2023 skriver till Lundin "Bror fattar du inte det va en kalle bula som hade gått 500 meter in i en lgh" och "Alla tror dom som sköt tagga i en bmw"

- K1) PM - Film reket med karta, s 555-564 i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin och Cugalj rekognoserat tänkbara flyktvägar inför därvid särskilt att Lundin och Cugalj rekognoserat tänkbara flyktvägar inför Gottsundaskjutningen
- L1) *Signalchattar Olivers telefon, s 565-591 i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt hur Lundin och Cugalj instrueras av andra via Signal före och efter gärningarna, att de erhåller vapen av andra, samt att de kommenterar skjutningen efteråt*
- M1) Sammanställningar positioner Oliver Lundin, s 593-618 i fup, till styrkande av att Lundin kommer till Uppsala den 19 juni 2023, till tryckarlägenheten på Rosendalsvägen 25 C den 20 juni 2023, samt att Lundin lämnar kvar sin telefon i lägenheten i samband med Gottsundaskjutningen den 23 juni 2023.
- N1) *Uppehåll i aktivitet i Olivers telefon, s 619-626 i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin lämnar sin mobiltelefon kvar i tryckarlägenheten i samband med skjutningen*
- O1) Protokoll analys samt PM tömning av Nellies mobiler, s 627-645 i fup, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Lundin haft

en kärleksrelation med Nellie, att Nellie skickar artikel om Gottsundaskjutningen och bilder på Lundin till sin mamma den 23 juni 2023 kl 18.37 och skriver att hennes kille "fått en jobb me att va i Uppsala i en lägenhet me en annan kille o hämta vapen o klippa nån grabb för 1 mille", att Nellie skriver till sin bonusmamma Amanda den 23 juni 2023 kl 19.43 att hennes kille "är i Uppsala o gör farlig jobb tyvärr dd va en skottlossning i Uppsala o det va min kille som gjorde det!" samt den 26 juni 2023 "killen jag har nått me han e me i ett kriminellt gäng i Stockholm och dom ska döda nån kille och Oliver måste göra det annars får han aldrig mer åka hem och då dödar dom honom"

- P1) PM - Mohammed Almasri som målsägande, **s 661 i fup**, till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att Mohammed Almasri har en stark hotbild mot sig och att han var det tilltänkta offret vid Gottsundaskjutningen
- Q1) *Övergripande beskrivning av nätverkskonflikt i Uppsala (OBS! NY HANDLING) till styrkande av gärningarna, därvid särskilt att gärningarna är kopplade till organiserad gängbrottslighet, till Foxtrot-nätverket, samt att Mohammed Almasri var den primära måltavlan vid Gottsundaskjutningen*
- R1) Syn av övervakningsfilmer, filmer från mobiltelefon samt 360-presentation över brottsplatsen (medtages av åklagaren till förhandlingen)

Thomas Bälter



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Kammaråklagare Ulrika Rosén

Stämningsansökan

2023-12-15

Sida 1(13)
Handling 828

Ärende AM-91968-23

Handläggare 106-F-FA

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Samtliga justeringar
gjorda av åklagaren
under huvudförhandlingen
den 11/1-24.

Södertörns tingsrätt
B 9809-23

Häktat mål

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2023-12-15
MÅLNR: B 9809-23
AKTBIL: 183

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-12-15
MÅLNR: B 5303-23
AKTBIL: 141

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2024-01-11
MÅLNR: B 5303-23
AKTBIL: 484

Stämningsansökan

Tilltalade

Carl Adam Robin Deny Cugalj (19881123-0476)

Företräds av advokat Elisabet Selin.

- Gripen 2023-06-27, Anhållen 2023-06-27, Häktad 2023-06-30.

Oliver Philip Lundin (20061129-0479)

Företräds av advokat Peter Dahlgvist.

- Gripen 2023-06-27, Anhållen 2023-06-27, Häktad 2023-06-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL MORD (Robin Cugalj och Oliver Lundin)

5000-K767441-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd försökt döda Josef Josefsson genom att beskjuta honom med ett hagelgevär. Det hände den 26 juni 2023 på Tackjärnsvägen, Bromma, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Robin Cugalj och Oliver Lundin begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Josef Josefsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Ghena Osman.

2 FÖRSÖK TILL MORD (Robin Cugalj och Oliver Lundin)

5000-K773171-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd försökt döda Rasmus Ahlén genom att beskjuta honom med ett automatvapen. Det hände den 27 juni 2023 på Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas då skotten från automatvapnet träffat Rasmus Ahlén i kroppen på flera ställen med livshotande skador som följd.

Robin Cugalj och Oliver Lundin begick gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas attbrottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Rasmus Ahlén

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Persson.

3 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR (Robin Cugalj och Oliver Lundin)

5000-K773171-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd i närheten av Preem Bredäng, Slättgårdsvägen 121, Hägersten, Stockholms stad innehaft dynamitsprängmedel och tillhörande sprängkapslar den 27 juni 2023.

Lagrum: 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtaget sprängämne förverkas enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor:

2023-5000-BG74662.1

2023-5000-BG74662.2.

**4 FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG
ÖDELÄGGELSE, ~~GROVT BROTT~~ (Robin Cugalj och
Oliver Lundin)**

L brott av normalgraden

5000-K773171-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd innehaft dynamitsprängmedel och tillhörande sprängkapslar för att användas vid en sprängning på okänd plats. Det hände den 27 juni 2023 på Preem Bredäng, Slättgårdsvägen 121, Hägersten, Stockholms stad.

Robin Cugalj och Oliver Lundin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

**5 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Robin Cugalj
och Oliver Lundin)**

5000-K773171-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd i Uppsala- och Stockholmsområdet utan att ha rätt till det innehaft en pistol av märket Glock, ett automatvapen med tillhörande magasin och ammunition samt en avsågad hagelbössa.

Brottet är att bedöma som synnerligen grovt med hänsyn till att vapnen

- innehafts på allmän plats,
- i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och även har kommit till brottslig användning vid upprepade tillfällen och
- innehavet avsett flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

Det hände i Uppsala- och Stockholmsområdet, Sverige mellan den 21 juni 2023 och den 27 juni 2023.

Robin Cugalj och Oliver Lundin ~~begick~~ gärningen med uppsåt.

Som försvårande omständigheter skall jml 29 kap 2 § 6 p BrB beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt vapenbrott

K 1343744-23 Oliver Lundin K 777284-23 Robin Cugalj

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol av märket Glock med tillhörande magasin och ammunition i Uppsalaområdet och Stockholmsområdet den 21-27 juni 2023. Brottet är att anse som grovt med hänsyn till vapnets beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art.

K 767441-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd med i innehaft ett hagelgevär med tillhörande ammunition på Tackjärnsvägen 4 i Bromma och andra platser i Stockholmsområdet den 26 juni 2023. Brottet är att anse som grovt med hänsyn till vapnets beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art.

K 773171-23

Robin Cugalj och Oliver Lundin har tillsammans och i samförstånd i innehaft ett automatvapen med tillhörande magasin och ammunition på Tant Gröns väg 4 i Tumba och andra platser i Stockholmsområdet den 27 juni 2023. Brottet är att anse som grovt med hänsyn till vapnets beskaffenhet och då vapnet innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då brottet varit av särskilt farlig art.

Lagrum: 9 kap 1 § vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen pistol, magasin och patron förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2023-5000-BG74892.10
2023-5000-BG74892.11
2023-5000-BG74892.12.
2. Det yrkas att automatvapen, magasin och hagelgevär förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2023-5000-BG74755.1
2023-5000-BG74755.2
2023-5000-BG74755.3.
3. Det yrkas att ammunition och magasin förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2023-5000-BG75223.2
2023-5000-BG75223.3
2023-5000-BG75223.4
2023-5000-BG75223.6
2023-5000-BG75223.9.

4. Det yrkas att beslaget av en patronhylsa beslagtagna på brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG75145.13. Det beslagtagna ska därefter hävas, inga anspråk.
5. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, tillhörande Robin Cugalj och Oliver Lundin, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG74648.1
2023-5000-BG74657.1
2023-5000-BG74657.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att beslaget av munskydd och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2023-5000-BG75223.20
2023-5000-BG75223.22
2023-5000-BG75223.28. Det beslagtagna ska därefter hävas. Inga anspråk.

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Josef Josefsson** om mordförsöket vid Brommaplan för att bevisa åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Oliver Lundin** som vidgår sakomständigheterna och att han varit på platsen vid tiden för händelsen avseende åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Robin Cugalj** som förnekar brott avseende åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnena **Joakim Boman och Ronja Koman** om angående vad de hört och iakttagit i samband med skjutningen för att bevisa åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling.

5. Förhör med vittnet **Tuulikki Retsler-Bolander** om vad hon hört och iakttagit i samband med skjutningen för att bevisa åtalpunkten 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Katarina Edlund** BF-IGV 7 LPO Sollentuna om hundinsatsen på brottsplatsen Tackjärnsvägen för att bevisa att om ett vapen avfyrats mot marken hade hunden markerat för det vilket den inte gjort.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Medverkan via videolänk godtas.

7. Förhör med målsäganden **Rasmus Ahlén** om händelsen för att bevisa gärningen enligt åtalspunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med den tilltalade **Oliver Lundin** som vidgår händelseförloppet och erkänner brott enligt åtalspunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med den tilltalade **Robin Cugalj** som förnekar brott avseende åtalspunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Pontus Ahlén** om hans iakttagelser i samband med skjutningen på Tant Gröns väg 4 för att bevisa åtalspunkten 2.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Medverkan via videolänk medges.

11. Förhör med vittnet **Philip Stray** om hans iakttagelser i samband med skjutningen på Tant Gröns väg 4 för att bevisa åtalspunkten 2, därvid särskilt om gärningspersonernas agerande i samband med skjutningen och att de kommit och lämnat i en mörk Audi..

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Medverkan via videolänk medges.

12. Förhör med vittnet **Sophie Simonen** om hennes iakttagelser i samband med skjutningen på Tant Gröns väg 4 för att bevisa åtalspunkten 2, därvid särskilt om skyttens utseende och agerande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandling. Medverkan via videolänk medges.

13. Förhör med vittnet **Tommy Hellström**, ambulanshelikopterpilot, om hans iakttagelser i samband med att man omhändertog målsäganden för att bevisa gärningen, därvid särskilt vad målsäganden yttrat.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen. Medverkan via videolänk medges.

14. Förhör med den tilltalade **Oliver Lundin** som erkänner brott avseende åtalspunkten 5.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med den tilltalade **Robin Cugalj** som förnekar brott enligt åtalspunkten 5.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7 Övrig bevisning

1. Gemensam/övergripande bevisning för samtliga åtalspunkter

a) Extraktionsrapport med brukaranalys av Oliver Lundins telefon BG74657-2 (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 2 s 5-84) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt att han är innehavare av telefonen, att telefonen påträffades i flyktbilen, att hans alias på Signal är "Rango Ol", vilka han haft kontakter med och umgått med under brottstiden, att han skrivit med sin flickvän Nellie i anslutning till skjutningarna, att han hanterat vapen under brottstiden och att han har fotografier på Robin Cugalj när denne hanterar vapen.

b) Extraktionsrapport med brukaranalys av Robin Cugaljs telefon-BG74648-1 (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 2 s 99-130) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt att han är innehavare av telefonen, att telefonen påträffades i en buske i anslutning till gripandet av Robin Cugalj, att hans alias på Signal är "de damp jaow", att han gjort sökningar på Tackjärnsvägen 6 i Bromma kl 23:06 kvällen den 25 juni, att den kopplar upp mot Lundins Iphone kvällen den 26 juni, att han gjort sökningar på Tant gröns väg kring 23:44 den 26 juni och att han chattar med bekant om att han umgås med yngre personer.

c) Extraktionsrapport med brukaranalys av Robin Cugaljs telefon-BG74657-1 (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 2 s 134-164) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt att han är innehavare av telefon, att telefonen påträffades i flyktbilen och att det i telefonen finns chattar om hantering av vapen och instruktioner angående utförandet av skjutningen mot målsäganden Rasmus Ahlen.

d) Telefonanalys av Robin Cugaljs telefoner BG 74648-1, och BG7457-1 och Oliver Lundins BG74657-2 innan, under och efter skjutningen på Tackjärnsvägen och Tant Gröns väg 4, Uttran (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 6 21-76) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt hur telefonerna rört sig i Stockholmsområdet under perioden 24 juni till gripandet 27 juni och vilka konversationer man haft med andra personer och varandra via appen Signal, allt till styrkande av åtalspunkterna 1-5.

e) Telefonanalys av Robin Cugaljs telefoner BG 74648-1, och BG7457-1 och Oliver Lundins BG74657-2 angående deras uppkopplingar vid adress Hundlokegränd under perioden 25-26 juni 2023 (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 6 s 5-20) för att bevisa gärningen, särskilt därvid hur de rört sig fram och tillbaka från Hundlokegränd för att hämta och lämna flyktbilen.

f) Extraktionsrapport med brukaranalys av Nellie Grips telefon BG80582-1 (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 2 s 228-259) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt att hon har konversationer med Oliver Lundin där det framgår att saker ska hända, att Oliver ska lämna bil, att han gjort saker fel, att Nellie skriver med andra att Oliver är ihop med andra kriminella och ska döda någon

g) Generell information om Signal (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 2 s 276-299) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt hur appen Signal fungerar och ska tolkas

h) Oliver Lundins GPS-positioner Jönköping-Stockholm jämfört med bilder polisens kameror (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 162-261) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt hur Oliver Lundin rört sig från Jönköping till Stockholm och att han haft sällskap med Robin Cugalj under vistelsen i Stockholm den 24-27 juni.

i) Bild-pm (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 280-288) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt överensstämmelsen mellan de fynd som gjordes i flyktbilen och de kläder Oliver Lundin och Robin Cugalj hade på sig vid gripandet.

j) Kvitto taxiresa från Hässelby till Södermalm den 26 juni 2023 kl 01:42 (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 142) för att bevisa gärningarna, därvid särskilt att Oliver Lundin och Robin Cugalj lämnat av flyktbilen på adress i Hässelby och därefter åkt in till Södermalm.

2. Bevisning avseende åtalspunkten 1.

a) Händelserapport (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 8-18) för att bevisa gärningen, därvid särskilt när händelsen anmälts och vilka uppgifter som då lämnats.

b) Insatspromemoria från polisen (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 19-20) för att bevisa gärningen. (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

c) PM avseende hundsök som genomförts på brottsplatsen (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 21-22) för att bevisa gärningen.

d) PM upprättad av polis Felix Rehn avseende fynd av tomhylsa på brottsplatsen samt fotografier från anträffandeplatsen (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 23 och del 2 s 42-47) för att bevisa att en skjutning ägt rum på platsen. (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

e) PM upprättad av polis tillika hundförare Katarina Edlund (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 2 s 48) för att bevisa att om vapnet avfyrats ner mot marken i aktuellt sökområde på Tackjärnsvägen hade hunden markerat det. (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

f) Analys av masttömning från Bromma i närheten av Ulvsunda industriområde och Tackjärnsvägen i anslutningen till skjutning (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 27-33) för att bevisa gärningen, därvid särskilt att målsäganden Josef Josefssons telefon befunnit sig i anslutning till brottsplatsen Tackjärnsvägen och ringt just efter skjutningen.

g) Masttömning från platsen och rörelseanalys för att bevisa gärningen (förundersökningsprotokollet del 1 K767441-23 s 34-38), därvid särskilt att Oliver Lundin och Robin Cugaljs telefoner kopplat upp i anslutning till brottsplatsen Tackjärnsvägen nära i tiden för skjutningen.

h) PM avseende urval av telefonsamtal hämtade från telefonavlyssning den 26-27 juni 2023 jämte uppspelning av avlyssnade telefonsamtal (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 118-123) för att bevisa gärningen, därvid särskilt att målsäganden Josef Josefsson beskjutits. (Avlyssnade samtal medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.)

i) PM upprättad av polis Ali Moradi jämte fotografier avseende observationer av målsäganden Josef Josefsson vid bilakuten i Märsta den 26 juni 2023 kl 17:35 (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 124-128) för att bevisa gärningen. (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

j) PM avseende rörelse- och kommunikationsanalys av Josef Josefssons telefonnummer innan, under och efter skjutningen på Tackjärnsgatan den 26 juni 2023 (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 139-158) för att bevisa gärningen, särskilt därvid att hans telefon kopplat upp i närheten av brottsplatsen.

k) PM – Information från HAK, hemlig avlyssning av- elektronisk kommunikation, från Elio Kandarjis telefonnummer 467 5696 i jämförelse med Josef Josefssons inhämtade trafiklistor 26 juni 2023 (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 139-179) för att bevisa att Elio och Josef haft kontakter i anslutning till skjutningen på Tackjärnsvägen.

l) Sakkunnigutlåtande från NFC avseende beslagtagen hylsa BG 74301 p 1 (förundersökningsprotokollet K767441-23 del 1 s 342-345) för att bevisa att hagelpatronen är utskjuten ur hagelgevär BG74755-3 i K773171-23.

3. Bevisning avseende åtalpunkten 2-4.

a) Händelserapport (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 13- 34) för att bevisa åtalpunkten 2, därvid särskilt att en skjutning ägt rum på Tant Gröns väg den 27 juni och att en mörk Audi lämnat platsen efter skjutningen.

b) Utskrifter av larmsamtal (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 43-113) för att bevisa åtalpunkten 2, därvid särskilt att en skjutning ägt rum på Tant Gröns väg 4 den 27 juni och de iakttagelser som gjorts av vittnen på platsen av två personer som lämnat platsen i en Audiliknande bil. (Uppspelningar av vissa delar av larmsamtal kommer ske under sakframställan genom åklagarens försorg.)

c) PM upprättad av polis André Graf som anlände först till platsen (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 249-251) för att bevisa åtalpunkten 2, därvid särskilt att en skjutning ägt rum på Tant Gröns väg 4 den 27 juni och målsägandens reaktioner efter händelsen. (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

d) Rättsmedicinskt yttrande avseende målsäganden Rasmus Ahlens skador (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 661-665) för att bevisa åtalpunkten 2, därvid särskilt att skadorna varit livshotande och att målsäganden inte skulle överlevt om han inte kommit under vård.

e) Yttre och inre brottsplatsundersökning av adressen Tant Gröns väg (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 14-64) för att bevisa åtalpunkten 2, därvid särskilt att en skjutning ägt rum i lägenheten på Tant Gröns väg 4 den 27 juni och att någon avlossat minst 25 skott in i lägenheten som träffat målsäganden men även andra platser i hela lägenheten.

f) PM upprättade av ingripande poliser och kartbilder och fotografier avseende förföljande av flyktbil och gripandet (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 258-268, 273-286, 317-328, 363-428) för att bevisa åtalpunkten 2, därvid särskilt omständigheterna kring när Robin Cugalj och Oliver Lundin lämnade brottsplatsen Tant Gröns väg 4 och flydde från platsen och senare lämnade bilen vid trafikplats Bredäng och senare greps samt fyndet av bilnyckeln i en soptunna. (Uppläsning av PM av ingripande poliser åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

g) Brotsplatsundersökning anträffandeplats vapen E4/E20 (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 5-13) för att bevisa åtalspunkten 2, därvid särskilt att Robin Cugalj och Oliver Lundin hanterat vapen i närtid innan de påträffades.

h) Filmpm jämte uppspelning av film (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1, s 310-315) avseende ingripandet mot Robin Cugalj och Oliver Lundin för att bevisa åtalspunkten 2, därvid särskilt att de är gärningspersonerna som flytt från Tant Gröns väg 4. (Film kommer medtas till huvudförhandlingen av åklagaren och spelas upp i valda delar.)

i) Fotografier från arresten avseende Oliver Lundin (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 97-103) och Robin Cugalj (förundersökningsprotokollet del 4 s 123-135) för att bevisa åtalspunkten 2, därvid särskilt hur de tilltalade var klädda i samband med gripandet den 27 juni.

j) Analysresultat från NFC (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 455-512, 542-566) för att bevisa att

- Oliver Lundins och Robin Cugaljs DNA påträffats på det automatvapen som påträffats längs med flyktvägen (s 462)
- Oliver Lundins DNA påträffats på det hagelgevär som påträffats längs med flyktvägen (s 463)
- Robin Cugaljs DNA fanns på start/stoppknappen och ratten i flyktbilen (s 465)
- Oliver Lundins DNA fanns på dörrhandtaget på passagerarsidan till flyktbilen (s 466)
- Oliver Lundins DNA fanns på mobiltelefonen BG74657 p 2 och 74648 p 1 (s 478-480)
- Oliver Lundins DNA fanns på en patronhylsa anträffad på altanen till Tant Gröns väg 4 (s 502)
- Robin Cugaljs DNA fanns på ett par handskar och munskydd i flyktbilen (s 552-553)

k) Analysresultat från NFC (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 636-642) för att bevisa att glassplitter säkrat från brotsplatsen och glassplitter påträffat på Oliver Lundins byxor härrör från samma glasruta.

l) Fordonsundersökning av flyktbilen Audi RS 3 Sportback 2019 TMR 338 samt fotografier på hur bilen lämnades på platsen (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 74-96) för att bevisa att föremål och spår tillhörande Robin Cugalj och Oliver Lundin påträffas i och på bilen, att det i bilen funnits ytterligare ammunition samt att det funnits sprängmedel i bilen.

m) Protokoll över bomb/explosivämnesundersökning (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 615-625) för att bevisa åtalspunkten 3-4, därvid särskilt att materialet utgörs av dynamitsprängämne

n) Protokoll med kort fakta om explosivämnen (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 4 s 65-69) för att bevisa åtalspunkten 3-4, därvid särskilt farligheten av dynamitsprängämne som påträffas med sprängkapslar.

4. Bevisning avseende åtalspunkten 5 - bevisning sammanställd ur K 773171-23, K 777284-23 och K 1343744-23

a) PM upprättad av polis Karin Lindahl avseende genomförd husrannsakan på Rutger Fuchs gata 3 (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 1, s 330) för att bevisa att i en lägenhet som Robin Cugalj har nyckel till har en pistol med tillhörande magasin påträffats BG 74892 p 10-11. (Uppläsning av PM återopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p).

b) Bildbilaga från husrannsakan i lägenhet på Rutger Fuchs gata 3 (förundersökningsprotokoll K 777284-23 s 14-34) för att bevisa att Robin Cugalj disponerat och vistats i lägenheten.

c) Beslagsprotokoll BG 74892 p 10-11 (förundersökningsprotokollet K777284-23 s 149-150) för att bevisa var pistol och magasin med patron påträffades.

d) Sakkunnigutlåtande från NFC avseende pistol BG 74892 p 10-11 med tillhörande magasin och patron (förundersökningsprotokollet K777284-23 s 85-103) för att bevisa att det är ett fungerande vapen som är tillståndspliktigt och av särskilt farlig beskaffenhet och att DNA från Robin Cugalj påträffats på pistolen och magsinet.

e) Jämförelse-Pm avseende beslagtagna pistol i K777284-23, BG74892 p 10-11 (förundersökningsprotokollet K 1343744-23 s 41-56) för att bevisa att det är samma vapen som Oliver Lundin ses hantera på filmer och bilder i en telefon beslagtagna från Oliver Lundin.

f) Sakkunnigutlåtande över bildundersökning (förundersökningsprotokollet K1343744-23 s 57-67) för att bevisa att den beslagtagna pistolen BG 74892 p 10 är samma vapen som Oliver Lundin och Robin Cugalj ses hantera på filmer och bilder i en telefon beslagtagna från Oliver Lundin.

g) Sakkunnigutlåtande från NFC avseende automatvapen, magasin och patroner (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 576-577, 582-583, 585-586) för att bevisa att det är ett fungerande vapen med helautomatisk eldgivning som bör ses som ett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet.

h) Sakkunnigutlåtande från NFC avseende hagelgevär (förundersökningsprotokollet K773171-23 del 1 s 578, 584-585) för att bevisa att det är ett modifierat halvautomatiskt avsågat hagelgevär som i brukbart skick räknas som ett skjutvapen och som saknar lagligt användningsområde.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Yttrande avseende Oliver Lundin bifogas.

Målet bör hållas inom stängda dörrar jml 27 § lagen om unga lagöverträdare.

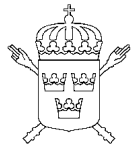
Åklagaren begär vidare att målet avseende de nu åtalade personerna jml 19 kap 7 § st 2 rättegångsbalken skall överlämnas till Uppsala tingsrätt och mål B 5303-23 för att en gemensam förhandling ska kunna hållas då det är fråga om samma tilltalade som begått likartade brott under en sammanhängande tidsperiod.

Åtalen i B 5303-23 måste handläggas först eftersom det är angeläget att händelserna tas upp i kronologisk ordning.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning (kommer att genomgå i relevanta delar i samband med sakframställan).

Ansvariga åklagare har semester 1-8 januari. Målet är åklagarbundet.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Kammaråklagare Ulrika Rosén

Stämningssansökan

2023-12-15

Sida 1(8)

Handling 832

Ärende AM-91968-23

Handläggare 106-F-FA

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
B 9809-23

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2023-12-15

MÅLNR: B 9809-23

AKTBIL: 194

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-12-15

MÅLNR: B 5303-23

AKTBIL: 142

Stämningssansökan

Tilltalade

Adam Khalil Hammoud (20080407-5737)

Företräds av advokat Anwar Osman.

- Anhållen i frånvaro 2023-07-10, Gripen 2023-07-11, Häktad 2023-07-13,
Frigiven 2023-08-24.

Melvin Rolf Ydén (20061220-3133)

Företräds av advokat Samuel Westerlund Rashidi.

Elliot Axel Södergren Qvarfort (20080813-3912)

Företräds av advokat Sara Haidari.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Adam Hammoud)

5000-K773171-23

Adam Hammoud har främjat det försök till mord i Uttran den 27 juni 2023 som anges i åtalpunkt 2 i stämningssansökan riktad mot Robin Cugalj och Oliver Lundin i detta mål, genom att tidigare under dagen och kvällen tillsammans och i samförstånd med annan befunnit sig i anslutning till Tant Gröns väg, rekognoserat platsen och gjort iakttagelser av Rasmus Ahlén samt förmedlat iakttagelserna till annan.

Det hände den 26 juni 2023 i anslutning till Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

På det sätt som anges i nämnd stämningssansökan fanns det en fara för att brottet skulle fullbordas.

Adam Hammoud begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Målsägande

Rasmus Ahlén

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Persson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon (p 1:1, tidigare punkten 1), beslagtaget hos Adam Hammoud, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG79812.1:1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 BEVISTALAN (Elliot Södergren Qvarfort)

Det yrkas att tingsrätten med stöd av 38 § lag (1964:167) om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare prövar om Elliot Södergren Qvarfort begått följande gärning.

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Elliot Södergren Qvarfort har främjat det försök till mord i Uttran den 27 juni 2023 som anges i åtalspunkt 2 i stämningsansökan riktad mot Robin Cugalj och Oliver Lundin i detta mål, genom att tidigare under dagen och kvällen tillsammans och i samförstånd med annan befunnit sig i anslutning till Tant Gröns väg, rekognoserat platsen och gjort iakttagelser av Rasmus Ahlén samt förmedlat iakttagelserna till annan.

Det hände den 26 juni 2023 i anslutning till Tant Gröns väg 4, Uttran, Botkyrka kommun.

På det sätt som anges i nämnd stämningsansökan fanns det en fara för att brottet skulle fullbordas.

Elliot Södergren Qvarfort begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Elliot Södergren Qvarfort, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2023-5000-BG79800.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Melvin Ydén)

5000-K911189-23

Melvin Ydén har främjat det försök till mord i Uttran den 27 juni 2023 som anges i åtalspunkt 2 i stämningsansökan riktad mot Robin Cugalj och Oliver Lundin i detta mål, med sitt deltagande i en chattkonversation där han först efterfrågat någon som kan spana på en person mot betalning och därefter överlämnat betalning för det.

De aktuella meddelandena skickades och överlämningen av betalningen ägde rum mellan den 25 juni 2023 och den 29 juni 2023 i Järfälla eller på annan okänd plats i Stockholm, Stockholms län.

På det sätt som anges i nämnd stämningsansökan fanns det en fara för att brottet skulle fullbordas.

Melvin Ydén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med **Elliot Södergren Qvarfort**.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet samt kompletterande förhör vid huvudförhandlingen.
Följande förhör åberopas:

1. Den 11 juli 2023, speltid ca 55 min
2. Den 24 augusti 2023, speltid ca 35 min
3. Den 2 november 2023, speltid ca 1 tim 15 min

Total uppspelningstid ca 2 tim och 45 min.

2. Förhör med den tilltalade **Adam Hammoud** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Melvin Ydén** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Danielle Hamrin Waldehagen** om iakttagelser av personer i anslutning till Tant Gröns väg den 26 juni 2023 för att bevisa var Elliot Södergren Qvarfort och Adam Hammoud befunnit sig i anslutning till brottsplatsen.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Quendrim Bacaj** om iakttagelser av personer i anslutning till Tant Gröns väg den 26 juni 2023 för att bevisa var Elliot Södergren Qvarfort eller Adam Hammoud befunnit sig i anslutning till brottsplatsen och vad denne förmedlat till annan.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Angelica Olsson** om iakttagelser av personer i anslutning till Tant Gröns väg den 26 juni 2023 för att bevisa var Elliot Södergren Qvarfort och Adam Hammoud befunnit sig i anslutning till brottsplatsen och vad de förmedlat till annan.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5 Övrig bevisning

Bevisning avseende åtalpunkten 1 och bevistalan punkten 2 (Adam Hammoud och Elliot Södergren Qvarfort)

- a) Kartbild över den plats där vittnet Danielle Hamrin Waldehagen gjort iakttagelser (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 13) för att bevisa hur Elliot Södergren Qvarfort och Adam Hammoud rört sig i anslutning till Tant Gröns väg.
- b) Kartbild över den plats där vittnet Bacaj Quendrim gjort iakttagelser och fotografier från platsen (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 24 och 16-19) för att bevisa hur Elliot Södergren Qvarfort och/eller Adam Hammoud rört sig i anslutning till Tant Gröns väg.
- c) Kartbild över den plats där vittnet Angelica Olsson gjort iakttagelser (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 32) för att bevisa hur Elliot Södergren Qvarfort och Adam Hammoud rört sig i anslutning till Tant Gröns väg.
- d) IdentifieringsPM avseende Elliot Södergren Qvarfort (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 46-50) för att bevisa hur Elliot Södergren Qvarfort rört sig i anslutning till Tant Gröns väg och varit inne på Nära Dej Uttran (kl. 16:19, 19:24 och 19:35) samt hans klädsel.

e) Fotografier av Elliot Södergren Qvarforts Hugo Boss tröja och vita skor tagna i samband med husrannsakan hemma hos honom den 7 juli 2023 (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 69-70 och 78-79) för att bevisa Elliot Södergren Qvarforts klädsel.

f) IdentifieringsPM avseende Adam Hammoud (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 57-59) för att bevisa hur Adam Hammoud rört sig i anslutning till Tant Gröns väg och inne på Nära Dej Uttran samt hans klädsel.

g) Extraktionsrapport med brukaranalys av Adam Hammouds telefon 2023-5000-BG79812-1 iPhone 13 (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 147-166) för att bevisa att han är innehavare av telefonen, att han är brukare av nummer -7566, att applikationen Signal använts under brottsdagen samt att media kopplat till gängrelaterat nätverk återfunnits i telefonen.

h) Rörelse- och kommunikationsanalys av Adam Hammouds telefonnummer jämte informationsblad angående historiska datalistor från Tele2 och terminologi (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 169-191) för att bevisa hur han rört sig den 26 juni 2023 och att hans telefon positionerats i anslutning till Tant Gröns väg mellan kl 14:44-22:43 samt vilka kontakter han haft med Elliot Södergren Qvarforts och andra.

i) Resehistorik den 26 juni avseende det SL-kort som Adam Hammoud brukar (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 141-145) för att bevisa hans resväg till Uttran den 26 juni 2023, bl.a. att han påbörjade resan kl. 13:14 i Kallhäll.

j) Extraktionsrapport och brukaranalys av Elliot Södergren Qvarforts 2023-5000-BG79800-6 iPhone XR (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 199-302) för att bevisa att han är innehavare av telefonen, att han är brukare av nummer -3712, vilka kontakter han haft med Adam Hammoud (bl.a. med appen Signal) och Melvin Ydén samt andra, köp- och resehistorik (bl.a. att han köpt SL-biljett kl. 13:14), sökningar och media avseende skjutning i Uttran samt pengar, allt i närtid till den 26-27 juni 2023.

k) Rörelse- och kommunikationsanalys av Elliot Södergren Qvarforts telefonnummer jämte informationsblad angående historiska datalistor från Tele2 och terminologi (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 308-333) för att bevisa hur han rört sig den 26 juni 2023 och att hans telefon positionerats i anslutning till Tant Gröns väg mellan 14:35- 22:45, samt vilka kontakter han haft med Adam Hammoud, Melvin Ydén och andra.

l) Kontroll av utpekad badplats (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 5 s. 352-363) för att motbevisa påståendet om att det finns en badplats och en bänk på de platser Elliot Södergren Qvarfort pekat ut i Uttran.

m) Beslagsprotokoll avseende Adam Hammouds telefon 2023-5000-BG79812-1 iPhone 13 (Förundersökningsprotokoll K773171-23 del 6 s. 177-178) för att bevisa att han är innehavaren av telefonen och att den togs i beslag i sängen intill Adam Hammoud.

n) Beslagsprotokoll avseende Elliot Södergren Qvarforts 2023-5000-BG79800-6 iPhone XR (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 6 s 181-183) för att bevisa att han är innehavaren av telefonen och att den togs i beslag på en hylla intill hans säng.

o) Syn av övervakningsfilmer från Nära Dej Uttran den 26 juni 2023 samt videofilm på Elliot Södergren Qvarforts från den 29 juni där han poserar med pengar. (Uppspelningar av vissa delar av övervakningsfilmer samt film där han poserar med pengar kommer ske under sakframställan genom åklagarens försorg)

p) Avrapportering jämte kartbild upprättad hundförare Insp Drewsen den 27 juni 2023 (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 1 s 244-245) för att bevisa var spåret återfanns som senare visade sig vara Elliott Qvarforts DNA (fanns på en bänk mellan huskropp 3 och 5 på Tant Gröns väg). (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p)

q) Analysresultat från NFC - S019 Tops BPU-markering och (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 1 s 542-559) för att bevisa att Elliott Qvarforts DNA fanns på en bänk mellan huskropp 3 och 5 på Tant Gröns väg.

r) Undersökningsprotokoll avseende applikationen Signal (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 2 s 276-299) för att bevis att det inte går att vara inloggad på Signal på två mobiltelefoner samtidigt.

s) Meddelanden mellan Robin Cugalj och annan ur extraktionsrapport av Robin Cugaljs telefon 2023-5000-BG74657-1 (förundersökningsprotokoll K773171-23 del 2 s. 150-152) för att bevisa att Robin Cugalj får meddelande den 26 juni kl 19:16 "Killen e ändå hemma fortfarande vi har spanare där", dvs. under tiden som Elliot Södergren Qvarforts och Adam Hammoud befinner sig i anslutning till Tant Gröns väg.

Bevisning avseende åtalspunkten 3 (Melvin Ydén)

a) PM upprättat av polisen Henrik Nilsson, Stockholm, BF-IGV 4, LPO Järfälla, om omständigheterna vid husrannsakan hos Andreas Holmlund samt Melvin Ydén den 26 juli 2023 (tilläggsprotokoll K911189-23 s. 11) för att bevisa hur Melvin Ydén initialt kom in i ärendet och hur han kunde knytas till den sk Rusher-chatten. (Uppläsning av PM åberopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p)

b) PM upprättat av Niklas Herlitz Region Stockholm, BF-IGV 4 LPO Järfälla, om omständigheterna vid husrannsakan hos Melvin Ydén den 26 juli 2023 (tilläggsprotokoll K911189-23 s. 13-14) för att bevisa att två st mobiltelefoner kastades ut från bostaden. (Uppläsning av PM återopas enligt RB 35 kap 14 § 4 p)

c). Brukaranalys samt skärmlapp från Swishöverföring (tilläggsprotokoll K911189-23 s. 17-26, och 12) för att bevisa att Melvin Ydén är brukare av nummer -7284.

d) PM Signal samt urval av Signal-chattar och "notiser" där Melvin Ydén eller hans nära familj eller vänner nämns (tilläggsprotokoll K911189-23 s. 27-80) för att bevisa att Melvin Ydén använder Signal bland annat för att rekrytera andra till att begå brott samt att han den 15 juli 2023 avslutat sitt Signalkonto och samma dag skapat ett nytt Snapchatkonto, även att det inte går att vara inloggad på Signal på två mobiltelefoner samtidigt.

e) PM och utdrag från den sk Rusher-chatten (förundersökningsprotokoll K911189-23 s. 19) för att bevisa att Melvin Ydén den 25 juni 2023 sökt personer som kan utföra ett jobb.

f) Chattrkonversation mellan Elliot Qvarfort och annan (förundersökningsprotokoll K911189-23 s. 21-26, 36-44, samma chattar återfinns i bevisuppgiften j) ovan) för att bevisa Melvin Ydén's inblandning i gärningen bl a i form av den som skulle sköta ersättningen för uppdraget.

g) Chattrkonversationer från Elliot Qvarfort's Signalkonto mellan Melvin Ydén och Elliot Qvarfort samt utdrag ur mobilextraktion (förundersökningsprotokoll 5000-K911189-23 s. 46-126, samma chattar återfinns i huvudsak i bevisuppgiften j) ovan) för att bevisa att det är han som skriver i chatten och att han främjat gärningen genom att anlita Elliot Qvarfort för att spana och betala honom för det.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 18 år.

Yttrande avseende Adam Hammoud bifogas.

Åklagaren har begärt yttrande avseende Melvin Ydén. Yttrandet kommer att skickas in till tingsrätten så snart det inkommer från socialtjänsten.

Målet bör hållas inom stängda dörrar jml 27 § lagen om unga lagöverträdare.

Åklagaren begär vidare att målet avseende de nu åtalade personerna jml 19 kap 7 § st 2 rättegångsbalken skall överlämnas till Uppsala tingsrätt och mål B 5303-23 för att en gemensam förhandling ska kunna hållas då det är fråga om samma tilltalade som begått likartade brott under en sammanhängande tidsperiod.

Åtalen i B 5303-23 måste handläggas först eftersom det är angeläget att händelserna tas upp i kronologisk ordning.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas avseende all skriftlig bevisning (kommer att genomgås i relevanta delar i samband med sakframställan).

Ansvariga åklagare har semester 1-8 januari. Målet är åklagarbundet.