



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

**DOM**

2018-10-03

meddelad i

Uppsala

**Mål nr:** B 5439-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Tommy LIAM Andersson, 20011006-8871

Drottninggatan 8 Lgh 1202

753 10 Uppsala

Offentlig försvarare:

Catrin Listad

c/o Advokatfirman Strid Ab

Dragarbrunnsgatan 42

753 20 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Eriksson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

**Målsägande**

Javid Safari

c/o Axelsson

Purjogatan 30

754 49 Uppsala

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Bo Johan Wigfeldt

Wittulsbergs Juridiska AB

Bangårdsgatan 13

753 20 Uppsala

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

2018-03-26

**Påföljd m.m.**

1. Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Liam Andersson ska följa ungdomskontraktet enligt bilaga 1.

| Postadress     | Besöksadress  | Telefon                                 | Telefax | Expeditionstid  |
|----------------|---------------|-----------------------------------------|---------|-----------------|
| Box 1113       | Kungsgatan 49 | 018-431 60 00                           |         | måndag - fredag |
| 751 41 Uppsala |               | <b>E-post:</b> uppsala.tingsratt@dom.se |         | 08:00-16:00     |
|                |               | www.uppsalatingsratt.domstol.se         |         |                 |

2. Ungdomstjänst 100 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Liam Andersson ska utge skadestånd till Javid Safari med 32 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2018 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer BLG 2018-5000-32096 p. 12).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Bo Johan Wigfeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 26 840 kr. Av beloppet avser 21 472 kr arbete och 5 368 kr mervärdesskatt.
  2. Catrin Listad tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 848 kr. Av beloppet avser 22 084 kr arbete, 934 kr tidspillan, 60 kr utlägg och 5 770 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens och målsägandens yrkanden, se bilagorna 2-4.

## **DOMSKÄL**

Liam Andersson har bestritt ansvar för brott med anledning av att han saknat uppsåt. Han har tillstått att han orsakat målsäganden skada. Han anser sig ha haft rätt till nödvärn alternativt nödvärnsexcess.

Liam Andersson har bestritt det enskilda anspråket med anledning av hans inställning i ansvarsdelen samt att målsäganden varit medvållande. Han har vitsordat 125 000 kr i ersättning för kränkning om han döms för försök till mord samt 2 400 kr för sveda och värk.

Åklagaren har åberopat den bevisning som angivits i bilaga 2. Vidare har åklagaren åberopat samt förevisat film från övervakningskamera.

Försvaret har åberopat fotografier på Liam Anderssons skador.

I målet har inte framkommit att Liam Andersson och Javid Safari kände varandra sedan tidigare.

Målsäganden Javid Safari har hört i målet uppgivit i huvudsak följande. Han satt inne på Pressbyrån och tittade ut. Han tittade på Liam Andersson som gick förbi och särskilt på dennes jacka. Liam Andersson såg att han tittade och skrek något om varför han tittade. Denne visade med en gest att han skulle komma ut. Han gick ut och mötte Liam Andersson vid ingången. Efter att han sagt att han fick titta på vad han ville föreslog Liam Andersson att de skulle gå iväg till gränden bakom Max-restaurangen. Han ville inte gå iväg och Liam Andersson började putta på honom.

Liam Andersson slog honom mot halsen och han slog också mot axeln och huvudet på Liam Andersson. Andra personer som fanns runtomkring avbröt bråket. Han sprang iväg mot Fyrisån och Liam Andersson kom efter. Denne skrek att han skulle komma tillbaka. Han stannade till och funderade över om han skulle fortsätta springa. Han sa till Liam Andersson att han inte ville ha bråk och gick tillbaka upp mot Pressbyrån. Han såg att Liam Andersson hade en kniv i handen som han höll framför sig. Han gick först mot Liam Andersson men backade sedan mot Stora torget. Han slog ett slag mot Liam Andersson medan denne höll i kniven. Slaget var i självförsvar och därefter backade han undan. Han fick ett hugg mot magen varefter Liam Andersson sprang iväg. Det kändes konstigt och gjorde ont. Liam Andersson sa tidigare under bråket att han skulle "klippa honom" vilket han uppfattade som ett hot om att döda eller skada. Han var borta från skolan i två veckor och därefter gick han halvtid i skolan under 1,5 månader. Han mådde dåligt både psykiskt och fysiskt. Han har kunnat börja gå till gym från mitten av augusti. Han känner fortfarande av skadan när han sträcker på sig eller hostar. Han fick skador på knogarna i samband med att han slog Liam Andersson. Han slog för att försvara sig. Han var tillsammans med två tjejer som försökte avbryta bråket. Han känner igen vittnet Ali Hassanzadeh och de brukar hälsa på varandra.

Liam Andersson har hört över åtalet uppgivit i huvudsak följande. Han gick förbi Pressbyrån på väg hem från skolan. Han såg att Javid Safari tittade på honom och han frågade varför. Javid Safari kom ut tillsammans med en annan kille och han kände sig på en gång hotad. Han har flera gånger varit utsatt för trakasserier av killar från Afghanistan och han blev rädd. Först började han och Javid Safari att prata men sedan började de slåss. Allt gick mycket snabbt och han var mest rädd över att de var två mot honom. Han uppfattade att alla tre var inblandade i slagsmålet. Andra tog isär dem och han försökte ta sig därifrån. Javid Safari kom efter honom, hetsade och skrek. Denne kom ifatt och de började tjafsa igen. Även om han inte kommer ihåg allt kommer han ihåg att Javid Safari slog honom när de kommit tillbaka till Pressbyrån. Slaget träffade över munnen. Han vet att han hade

kniven framme men han uppfattade inte att kniven orsakade någon skada. Han hade tagit fram kniven för att skrämmas. Det var så många runt honom och han kände sig hotad. Han sprang hem utan att ha förstått att Javid Safari var skadad. Anledningen till att han sprang hem var att han blödde från munnen. Han hörde på polisstationen att Javid Safari var knivskadad men förstod inte att det var hans kniv som orsakat skadan. I efterhand förstår han att skadan orsakades av hans kniv. Allt gick så snabbt och han var rädd. Han borde ha ringt polis och påkallat hjälp istället för att ta fram kniven. Han brukar inte ha med sig kniv men det hade hänt en sak lördagen innan och därför bar han kniv. Han förstod inte och såg inte att Javid Safari var skadad. Hade han gjort detta hade det varit mer logiskt att göra sig av med kniven. Han är ledsen och ångerfull. Anledningen till att han inte velat berätta detta tidigare när han hördes av polis var att han var chockad över händelsen och hade svårt att acceptera att han gjort något.

#### *Tingsrättens bedömning*

Såsom framgår av Liam Anderssons egna uppgifter accepterar han att han orsakat målsäganden skada även om han inte har någon berättelse om hur detta gick till. Fråga är därmed om det är visat att han uppsåtligen huggit målsäganden i buken med en kniv och om så är fallet om han haft uppsåt att döda.

På åklagarens begäran har vittnet Ali Hassanzadeh hörts varvid han uppgivit att han såg att Liam Andersson tog fram en kniv och högg 3-4 gånger mot Javid Safari. Ali Hassanzadeh tyckte att Liam Andersson såg rädd ut och att det inte verkade som att han ville träffa men att han i alla fall högg Javid Safari för att därefter lämna platsen. Det var endast ett hugg som träffade. Även vittnet Arvid Bertilsson har uppgivit att han såg att Liam Andersson högg mot Javid Safari. Han såg därvid att Liam Andersson hade en kniv i handen samt sa ”kom då” till Javid Safari. Därefter förde han kniven framåt mot Javid Safaris mage men träffade inte för att någon sekund efteråt hugga ytterligare en gång. Javid Safari stapplade bakåt men Arvid

Bertilsson såg inte att denne var träffad förrän han lyfte upp tröjan. Arvid Bertilsson såg även att Javid Safari slog Liam Andersson innan hugget.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta vittnenas uppgifter. Särskilt Arvid Bertilsson synes vara ett helt objektivt vittne som råkat göra iakttagelser. Genom att lägga vittnenas uppgifter till grund för bedömningen är det visat att Liam Andersson utdelat hugg med kniv mot Javid Safaris mage. Handlingen är sådan att det inte finns anledning att ifrågasätta att Liam Andersson vid tillfället hade uppsåt att hugga Javid Safari. Tingsrätten går därvid vidare till frågan angående hur gärningen ska rubriceras och därvid vad som är visat angående Liam Anderssons uppsåt.

Av åberopat rättsintyg framgår att Javid Safari på bukens högra över del hade en ca 2 cm lång sårskada med skarpa kanter som förlöpte snett nedåt och till höger. Skadan var ihopsydd med tre stycken kirurgiska stygn. Sårskadans centrum var belägen ungefär 4,5 cm till höger om kroppens främre mittlinje ca 9 cm ovanför naveln. Av patientjournalen framgår att skiktröntgenundersökning av bålen visade en skada i levern ventralt i höger leverlob som var ca 3 cm lång med en blödning intill skadan. På grund av att Javid Safari var hemodynamiskt stabil och att det inte fanns några tecken på pågående blödning påbörjades en konservativ behandling. Han skrevs ut från avdelningen samma dag kl. 23.22. Av rättsintygets utlåtande framgår att skadorna inte varit livshotande och att skadorna inte förväntas ge upphov till bestående kroppsliga men förutom eventuella ärr i huden. Någon utredning om sannolikheten för en livshotande skada vid aktuella omständigheter finns inte. Utan sådan utredning finner sig inte tingsrätten kunna dra slutsatsen att det knivhugg Liam Andersson utdelade typiskt sett ska anses ha inneburit en avsevärd risk för att målsäganden berövades livet.

Något som talar för att Liam Andersson haft direkt eller indirekt uppsåt föreligger inte och det saknas anledning att anta att han föreställt sig att en dödlig effekt var

praktiskt taget oundviklig. Uppsåt kan emellertid föreligga även om gärningsmannen endast insåg att det fanns en viss risk för att effekten skulle inträda. Skadan har dock inte varit livshotande och eftersom den inte heller typiskt sett kan anses ha inneburit en avsevärd risk för att målsäganden berövades livet kan detta förhållande inte tas till intäkt för att Liam Andersson var likgiltig inför effekten av sitt handlande. Javid Safari har visserligen uppgivit att Liam Andersson sa att han skulle "klippa honom" men uppgiften vinner inte stöd av annan bevisning. Snarare framgår av Ali Hassanzadehs uppgifter att Liam Andersson verkade rädd. Tingsrätten finner sammantaget att intet framkommit om Liam Anderssons inställning eller attityd som vittnar om ett uppsåt att döda. Han ska därmed inte fällas till ansvar för försök till mord. Däremot är det visat att Liam Andersson uppsåtligen huggit Javid Safari i magen med kniv. Gärningen ska bedömas som grov misshandel.

Liam Andersson har invänt att han ansett sig agera i nödvärn eller haft svårt att besinna sig. Tingsrätten finner att det sammantaget framgår att Liam Andersson deltagit på sätt att rätt till nödvärn eller nödvärnsexcess inte förelegat. Grund för ansvarsfrihet föreligger således inte.

Det särskilda yrkandet ska såsom lagligen grundat vinna bifall.

#### *Skadestandsfrågan*

Vid ovanstående utgång i ansvarsdelen ska Liam Andersson åläggas utge skadestånd till Javis Safari. Utifrån de aktuella omständigheterna och att gärningen bedöms som grov misshandel finner tingsrätten att ersättningen för kränkning ska stanna vid 30 000 kr. Mot bakgrund av Javid Safaris uppgifter om hur länge han var borta från skolan samt vilka besvär han har haft finner tingsrätten att 2 400 kr är skäligt för sveda och värk.

***Påföljdsfrågan m.m.***

Liam Andersson är 16 år och han är tidigare inte dömd för brott. Socialtjänsten anser att han har ett särskilt vårdbehov och han samtycker till föreslaget ungdomskontrakt. Han bedöms lämplig att utföra ungdomstjänst.

Liam Andersson har nu befunnits skyldig till ett brott både av sådan art och sådant straffvärde att påföljden skulle ha bestämts till fängelse om han varit över 21 år. Med anledning av hans ålder finner dock tingsrätten att annan påföljd ska väljas varvid föreslagen ungdomsvård är lämplig. För att kunna komma ifråga ska denna påföljd kombineras med ungdomstjänst.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för aktuellt brott ska Liam Andersson åläggas utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Liam Anderssons ekonomiska omständigheter är sådana att kostnaden för försvar och målsägandebiträde ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 24 oktober 2018.

På tingsrättens vägnar

Carina Asplin

---

**Ungdomskontrakt/Vårdplan avseende Liam Andersson 011006-8871****Åtgärd**

- Ungdomscoach via Ungdomscentrum
- SE UT-samtal (Social emotionell utvecklingsträning)

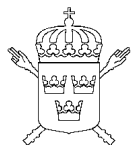
Insatsen ungdomscoach skall vara över en period på sex månader, med regelbundna träffar, ca 10 timmar i veckan.

SE UT-samtal skall omfatta 10-12 samtal efter överrenskommelse med behandlare. Samtalen skall ske regelbundet, max 2-3 veckor mellan samtalen.

Om Liam Andersson inte genomför vården enligt ovanstående kontrakt kommer åklagaren att underrättas.

180917

Filip Åhlander  
Socialsekreterare  
Ungdomsenhet 3



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Kammaråklagare Johan G Delin

## Ansökan om stämning

2018-09-06

Bilaga 2

Sida 1(2)  
Handling 67  
Ärende AM-45924-18  
Handläggare 501A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uppsala tingsrätt  
Uppsala tr, Enhet 2  
Box 1113  
751 41 UPPSALA

UPPSALA TINGSRÄTT

INKOM: 2018-09-06  
MÅLNR: B 5439-18  
AKTBIL: 1

TR mål: B 1980-18  
Handl.: VÅLD

|   |                                                                              |              |             |            |
|---|------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn                                        |              | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
|   | <b>Andersson, Tommy Liam</b>                                                 |              | <b>Liam</b> |            |
|   | Personnr                                                                     | Medborgare i | Telefon     | Tolkbehov  |
|   | 20011006-8871                                                                | Sverige      |             |            |
|   | Adress                                                                       |              |             |            |
|   | Drottninggatan 8 Lgh 1202 753 10 UPPSALA                                     |              |             |            |
|   | Offentlig försvarare/ombud                                                   |              |             |            |
|   | Listad, Catrin, Advokatfirman Strid AB, Dragarbrunnsgatan 42, 753 20 UPPSALA |              |             |            |
|   | Frihetsberövande m.m.                                                        |              |             |            |
|   | Delgivningsuppgifter                                                         |              |             |            |

### Ansvarsyrkanden m.m.

### FÖRSÖK TILL MORD (5000-K349766-18)

#### Målsägande

Javid Safari; målsägandebiträde Bo Johan Wigfeldt

#### Gärning

Andersson har den 26 mars 2018 i Uppsala försökt att beröva målsäganden livet genom att hugga honom i buken med en kniv.  
Fara för brottets fullbordan har förelegat.

#### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

#### Bevisning

1. Förhör med målsäganden
2. Vittnesförhör med Arvid Bertilsson och Ali Hassanzadeh till styrkande av gärningspåståendet
3. Rättsintyg med fotobilaga s. 124ff i FU
4. Beslagsprotokoll s. 169ff (ssk s.171) i FU
5. Pm ang beslaget av kniv s. 168 i FU
6. Protokoll över DNA-undersökning med sakkunnigutlåtande s. 13-22 i FU

7. Fotografier över brottsplatsen s. 23-33 i FU
8. Undersökningsprotokoll och fotografier av målsägandens skador och kläder
9. Fotografier från filmen s. 114ff i FU

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen kniv (BLG 2018-5000-32096 p 12)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen – halv dag.

Johan G Delin

**Justering av gärningsbeskrivningen i samband med huvudförhandlingen den 19 september 2018**UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

**Liam** Andersson har den 26 mars 2018 i Uppsala försökt att beröva **Javid Safari** livet genom att slå honom i buken med en kniv.

INKOM 2018-09-19  
MÅLNR: B 5439-18  
AKTBIL: 28

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

**Genom våldet har Javid Safari tillfogats en cirka 2 cm lång sårskada i buken samt smärta och blödning. Kniven har trängt in i Javid Safaris kropp och orsakat honom en skada i levern.**

**Gärningen har varit livsfarlig och genom att angripa målsägandens överkropp med ett livsfarligt vapen har Liam Andersson visat särskild hänsynslöshet.**

**Liam Andersson begick gärningen med uppsåt.**

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

*Yrkande i andra hand – Grov misshandel*

3 kap 6 § 1 st brottsbalken

**Uppsala tingsrätt**UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2INKOM: 2018-09-18  
MÅLNR: B 5439-18  
AKTBIL: 25

2018-09-18

Angående mål B 5439-18, skadestånd

**Åklagarkammaren i Uppsala ./ Liam Andersson**

I egenskap av målsägandebiträde för Javid Safari framförs följande.

**Yrkanden**

Javid Safari yrkar att tingsrätten förpliktar Liam Andersson att utge skadestånd till honom med 130 625 kr, varav kränkning med 125 000 kr och sveda och verk med skäliga 5 625 kr (ca 2 månader 100% sjukskriven och ca 2,5 månader 10% sjukskriven).

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 4 och 6, 1 st §§ räntelagen från den 26 mars 2018 till dess full betalning sker.

Som åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen har den tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Målsäganden har på grund av de brottsliga gärningarna blivit kränkt på ett allvarligt sätt. Liam Andersson har den 26 mars 2018 i Uppsala försökt att beröva målsäganden livet genom att hugga honom i buken med en kniv, vilket har lett till allvarlig och livshotande skada. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

**Bevisning**

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av skadeståndsanspråket.

**Övrigt**

Målsäganden biträder åtalet.

Uppsala som ovan

Bo Johan Wigfeldt  
Jur kand, Fil kand



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).