



Rättelse/komplettering

Dom, 2019-03-27

Domskäl

- Rättelse, 2019-05-20
Beslut av: rådmannen Johan Borgström

Av förbiseende har fel belopp angetts i domslutet under Skadestånd, punkt 7.
Beloppet ska rätteligen vara 19 848 kr.

Denna rättelse får överklagas till Svea hovrätt senast den 10 juni 2019.



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2019-03-27
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5535-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Joakim ALEXANDER Lindeberg, 19871030-1493
c/o Andersson
Eggebyholm 3
741 94 Knivsta

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Oskar Morgården
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

1. Aktiebolaget Nya Grand Hotel, 556028-5941
c/o Säkerhetschef Per Löndahl
Box 16424
103 27 Stockholm
2. American Express Serv Eur Ltd, Engl Filial, 516402-4480
Tegeluddsvägen 21
115 41 Stockholm
3. Jannicke Bjurselius
Völundsgatan 1 Lgh 1302
113 21 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Smedsgränd 22	018-431 60 00		måndag - fredag
751 41 Uppsala		E-post: uppsala.tingsratt@dom.se www.uppsalatingsratt.domstol.se		08:00-16:00

4. Malin Claesson
Frödingsvägen 5 Lgh 1304
112 56 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Wilhelm Wetterström samuelson
c/o Advokatfirman Althin

5. Caroline Claus
Bergsgatan 29 Lgh 1202
112 28 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Wilhelm Wetterström samuelson
c/o Advokatfirman Althin

6. Dalcon AB, 556815-6011
Ringvägen 9 A
118 23 Stockholm

7. Sofie Dürén
Birger Sjöbergsgatan 24 Lgh 1101
754 41 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Wilhelm Wetterström samuelson
c/o Advokatfirman Althin

8. Caroline Flacké
Skogsvägen 18
269 36 Båstad

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:
Jur.kand. Wilhelm Wetterström samuelson
c/o Advokatfirman Althin

9. Gustaf Hammer
Birger Jarlsgatan 98 Lgh 1101
114 20 Stockholm

10. Linnéa Hansson
Ulvsundavägen 10 Lgh 1202
167 33 Bromma

11. Rasmus Hult
c/o Mats Hult
Brandholmsvägen 3 Lgh 2402
611 64 Nyköping

12. J Nacka Strand AB, 556630-6667
Box 1616
111 86 Stockholm
13. Elina Johansson
Rosengatan 8 Lgh 1212
172 70 Sundbyberg
14. Rickard Jorshammar
Synålsvägen 12
757 57 Uppsala
15. Pia Lundkvist
Ekbacksvägen 56
184 32 Åkersberga
16. Thérèse Mattisson
Linnégatan 92 Lgh 0902
115 23 Stockholm

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Olivia Revelj
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm
17. Melody Hotel I Stockholm AB, 556545-8113
Djurgårdsvägen 68
115 21 Stockholm
18. Nils Norberg
Östgötagatan 85 Lgh 1103
116 64 Stockholm
19. Caroline Näsman
Sibyllegatan 53 Lgh 1502
114 43 Stockholm
20. Anna Pettersson
Ålgrytevägen 31 Lgh 1304
127 32 Skärholmen

21. SEB Kort Bank AB, 556574-6624
106 40 Stockholm
22. Vita Sabel Douglas
Frejgatan 45 Lgh 1302
113 49 Stockholm
23. Seacat Marin AB, 556698-5197
Vadsbrovägen 23
125 41 Älvsjö
24. Sefina Pantbank, 556011-8043
Sankt Göransgatan 66 8 Tr
112 33 Stockholm
25. Skandinaviska Enskilda Banken AB, 502032-9081
106 40 Stockholm
26. Stockholm Meeting Selection AB, 556817-9799
Södra Hamnvägen 32
115 41 Stockholm
27. Svedea AB, 556786-1678
Sveavägen 38
111 34 Stockholm
28. Uppe på vinden AB, 559074-8793
Luthagsesplanaden 18b
752 25 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2017-01-01 -- 2017-04-12
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-06-01 -- 2018-08-30 (15 tillfällen)
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-11-18 -- 2018-10-06 (5 tillfällen)
4. Ringa bedrägeri, 9 kap 2 § 2 st brottsbalken
2017-12-14 -- 2017-12-17

5. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-01-01 -- 2016-04-26
6. Olovligt förfogande, 10 kap 4 § 1 st brottsbalken
2017-09-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-03-07 -- 2018-10-06 (3 tillfällen)
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2017-05-12 -- 2017-09-23 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Caroline Flacké med 1 128 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på de belopp och från de datum som anges nedan till dess betalning sker.
 - 50 000 kr från den 5 januari 2015
 - 69 000 kr från den 13 januari 2015
 - 150 000 kr från den 9 mars 2015
 - 150 000 kr från den 8 april 2015
 - 150 000 kr från den 31 augusti 2015
 - 150 000 kr från den 11 september 2015
 - 20 000 kr från den 30 oktober 2015
 - 19 000 kr från den 1 december 2015
 - 150 000 kr från den 10 mars 2016
 - 150 000 kr från den 11 mars 2016
 - 70 000 kr från den 26 april 2016
2. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Nils Norberg med 47 646 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2016 till dess betalning sker.
3. Alexander Lindberg ska betala skadestånd till Thérèse Mattisson med 1 425 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 maj 2017 till dess betalning sker.
4. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till American Express Services Europe Ltd, England, filial med 127 779, 41 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 240 kr från den 6 mars 2017 och på 127 539,41 kr från den 6 oktober 2018, allt till dess betalning sker.
5. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Aktiebolaget för Varubelåning med 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2017 till dess betalning sker.
6. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Aktiebolaget Nya Grand Hotel med 4 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2017 till dess betalning sker.

7. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till J Nacka Strand AB med 19 484 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2017 till dess betalning sker.
8. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Uppe På Vinden AB med 10 681 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2017 till dess betalning sker.
9. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Dalcon AB med 7 440 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2017 till dess betalning sker.
10. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Seacat AB med 27 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2017 till dess betalning sker.
11. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Svedea AB med 63 579 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2017 till dess betalning sker.
12. Alexander Lindberg ska betala skadestånd till Sofie Düren med 12 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2017 till dess betalning sker.
13. Alexander Lindberg ska betala skadestånd till Stockholm Meeting Selection AB med 3 090 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2017 till dess betalning sker.
14. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Caroline Claus med 92 267 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 86 255 kr från den 12 september 2017 och på 6 012 kr från den 3 september 2017, allt till dess betalning sker.
15. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Sefina Pantbank med 1 050 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2017 till dess betalning sker.
16. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Jannicke Bjurselius med 17 561 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 8 783 kr från den 15 september 2017 och på 8778 kr från den 20 september 2017, allt till dess betalning sker.
17. Alexander Lindberg ska betala skadestånd till Melody Hotel I Stockholm AB med 1 331 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2017 till dess betalning sker.
18. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Caroline Näsman med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2017 till dess betalning sker.
19. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Malin Claesson med 39 027 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2018 till dess betalning sker.
20. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Anna Pettersson med 14 879 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2018 till dess betalning sker.
21. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Elina Johansson med 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2018 till dess betalning sker.
22. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Linnéa Hansson med 1 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2018 till dess betalning sker.

23. Alexander Lindeberg ska betala skadestånd till Gustaf Hammer med 10 447 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2017 till dess betalning sker.
24. Rickard Jorshammars skadeståndsyrkande ogillas.
25. SEB Kort Bank AB:s skadeståndsyrkande ogillas.
26. Vita Sabel Douglas skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen check förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG117898, p. 1).
2. I beslag taget checkhäfte förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG95225, p. 1).

Häktning m.m.

Alexander Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 858 880 kr. Av beloppet avser 507 150 kr arbete, 158 304 kr tidsspillan, 21 650 kr utlägg och 171 776 kr mervärdesskatt.
2. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 308 945 kr. Av beloppet avser 207 000 kr arbete, 34 788 kr tidsspillan, 5 368 kr utlägg och 61 789 kr mervärdesskatt.
3. Olivia Revelj får ersättning av staten med 47 997 kr. Av beloppet avser 32 430 kr arbete, 5 060 kr tidsspillan, 907 kr utlägg och 9 600 kr mervärdesskatt.
4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

Övrigt

1. Thérèse Mattisson förklaras äga bättre rätt än Alexander Lindeberg till i beslag taget smycke (2017-5000-BG109861, p. 1). Beslaget hävs och smycket ska utan lösen lämnas ut till Thérèse Mattisson.
 2. Alexander Lindeberg förpliktas att till Rasmus Hult betala 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 28 mars 2017 till dess full betalning sker.
 3. Talan mot Aktiebolaget För Varubelåning skrivs av.
-

Innehåll

1. DISPOSITION.....	11
2. YRKANDEN OCH BEVISNING	11
3. SAMMANFATTNING	12
4. DOMSKÄL.....	14
4.1 Bakgrund.....	14
4.2 Brottet bedrägeri.....	15
4.3 Bevisvärdering avseende vissa övergripande frågor.....	16
4.3.1 Alexander Lindebergs utbildning och anställningar.....	16
4.3.2 Alexander Lindebergs tillgångar	18
4.3.3 Gemensamma drag för samtliga åtalspunkter	24
4.4 Åtalspunkt 1	26
4.5 Åtalspunkt 2.....	32
4.6 Åtalspunkterna 3–5.....	35
4.7 Åtalspunkt 6.....	38
4.8 Åtalspunkt 7.....	39
4.9 Åtalspunkt 8.....	41
4.10 Åtalspunkt 9	42
4.11 Åtalspunkt 10	43
4.12 Åtalspunkt 11	44
4.13 Åtalspunkt 12	45
4.14 Åtalspunkt 13	48
4.15 Åtalspunkt 14	51
4.16 Åtalspunkt 15	52
4.17 Åtalspunkt 16	57
4.18 Åtalspunkterna 17 och 18	59
4.19 Åtalspunkt 19	62
4.20 Åtalspunkt 20	62
4.21 Åtalspunkt 21	63
4.22 Åtalspunkt 22	65
4.23 Åtalspunkt 23	69
4.24 Åtalspunkt 24	71

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2019-03-27

B 5535-17

4.25 Åtalspunkt 25	73
4.26 Åtalspunkt 26	74
4.27 Påföljd	76
4.28 Övriga frågor	77
4.28.1 Häktning	77
4.28.2 Ersättning till försvararen och målsägandebiträdena	77
4.28.3 Övrigt	78
5 HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 10 (TR-01)	78

1. DISPOSITION

Yrkanden, bevisning och en sammanfattning av detta inklusive domstolens ställningstagande framgår under rubriken yrkanden och bevisning.

Under rubriken domskäl redogörs inledningsvis för några överväganden som avser Alexander Lindebergs personliga och ekonomiska förhållanden som är gemensamma för de flesta åtalspunkterna. Därefter följer under respektive åtalspunkt bedömningen av om Alexander Lindeberg ska dömas för gärningen och hur den ska rubriceras. Även frågan om och i så fall hur mycket Alexander Lindeberg ska betala i skadestånd behandlas under respektive åtalspunkt, liksom de särskilda yrkanden som åklagaren har framställt.

Övervägandena kring påföljden och övriga frågor som häktning och rättegångskostnader presenteras avslutningsvis under separata rubriker.

2. YRKANDEN OCH BEVISNING

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår samlat i bilagorna 1–3. I bilaga 1 anges också skadeståndsyrkandena i de fall som åklagaren för talan för den som påstås ha utsatts för brott (målsäganden). Åklagaren har återkallat talan i punkt 5 och lagt ned åtalet i punkt 19.

Målsägandena Caroline Flacké, Thérèse Mattisson, Sofie Durén, Caroline Claus, Malin Claesson och Vita Sabel Douglas har framställt skadeståndsyrkande enligt vad som framgår i bilagorna 4–9. De har alla, utom Vita Sabel Douglas, biträtt åtalet.

Thérèse Mattisson har som skriftlig bevisning åberopat ett intyg och ett kontoutdrag, se bilaga 5.

Alexander Lindebergs inställning anges översiktligt i tabellen i följande avsnitt och utvecklas under respektive åtalspunkt.

3. SAMMANFATTNING

I nedanstående tabell sammanfattas för respektive åtalspunkt åklagarens och målsägandenas yrkanden, Alexander Lindbergs inställning och tingsrättens bedömning. Alla belopp avser det belopp som bedrägeriet avser och yrkat skadestånd, om inte annat anges. Till alla skadeståndsyrkanden följer även yrkande om ränta från brottstidpunkten. Alexander Lindeberg har vitsordat beloppet och sättet att beräkna räntan, om inte annat anges.

Åp	Yrkande	Inställning	Utgång
1	Grovt bedrägeri Förverka check 1 128 0000 kr	Förnekar Ingen erinran Bestrider, vitsordar endast ränta	Döms Förverkas Skadeståndsskyldig
2.1	Bedrägeri avs. 138 234 kr	Förnekar	Döms
2.2	Bedrägeri 47 646 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
3	Bedrägeri avs. 36 288 kr Ame. Exp.: 240 kr Thérèse M: - 5 000 kr sveda/värk - 2 500 kr låsbyte	Förnekar Bestrider Bestrider, vitsordar inte Bestrider, vitsordar inte	Döms Skadeståndsskyldig Ogillas Ogillas
4	Stöld Thérèse M: -bättre rätt till smycke alt. 5 350 kr, - 1 425 kr för länk AB för Varubelåning: 500 kr	Förnekar Bestrider Bestrider, vitsordar Bestrider, vitsordar	Döms Bättre rätt Skadeståndsskyldig Skadeståndsskyldig
5	Bättre rätt - återkallat	-	Skrivs av
6.1	Bedrägeri	Förnekar	Frikänns

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2019-03-27

B 5535-17

	4 000 kr	Medger bet.skyldighet	Betalningsskyldig
6.2	Bedrägeri 2 000 kr	Förnekar Bestrider, vitsordar inte	Frikänns ogillas
7	Bedrägeri 10 447 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
8	Bedrägeri 4 400 kr	Förnekar Bestrider, vitsordar endast ränta	Döms Skadeståndsskyldig
9	Bedrägeri 19 848 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
10	Bedrägeri 11 170 kr	Förnekar Bestrider, vits. 8 731 kr	Döms Begränsat skadestånd
11	Bedrägeri 4 872 kr	Förnekar Bestrider, vitsordar endast ränta	Frikänns Ogillas
12	Bedrägeri avs. 14 125 kr Svedea AB 63 579 kr, Seacat Marin AB 27 625 kr Dalcon AB 62 780 kr	Förnekar Bestrider Bestrider Bestrider, vitsordas inte	Döms Skadeståndsskyldig Skadeståndsskyldig Begränsat skadestånd
13	Bedrägeri avs. 18 226,30 kr Sofie Dürén 12 100 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
14	Bedrägeri 3 090 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
15.1	Bedrägeri 86 255 kr	Förnekar Bestrider, men vitsordar 13 320 kr	Döms Skadestånd
15.2	Bedrägeri 8 272 kr Förverkande check	Förnekar Bestrider, vitsordar 4 228 kr Bestrider	Döms Begränsat skadestånd Förverkas
16.1	Bedrägeri avs. 2 118 kr SEB 1 306 kr	Förnekar Bestrider	Frikänns Ogillas
16.2	Olovligt förfogande	Erkänner	Döms
16.3	Bedrägeri Sefina 1 050 kr	Erkänner Medger	Döms Skadeståndsskyldig

17	Bedrägeri 11 255,48	Förnekar Bestrider, vitsordar 6 678 kr	Döms Begränsat skadestånd
18	Bedrägeri 17 556,63	Förnekar Bestrider, vitsordar inte	Döms Begränsat skadestånd
19	Nedlagt	Yrkat frikännande	Frikänns
20	Ringa bedrägeri 1 331 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
21	Bedrägeri 2 333 kr	Förnekar Bestrider, vits 1 167 kr	Döms Begränsat skadestånd
22	Bedrägeri avs. 166 566, 13 kr Malin Claesson 39 027 kr Am. Express 127 539,41 kr	Förnekar Bestrider, vits 18 875,46 kr Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig Skadeståndsskyldig
23	Bedrägeri 14 879 kr	Förnekar Bestrider, vitsordar inte	Döms Skadeståndsskyldig
24	Bedrägeri avs. 2 500 kr 200 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig
25	Bedrägeri 2 000 kr	Förnekar Bestrider	Frikänns Ogillas
26	Bedrägeri 1 400 kr	Förnekar Bestrider	Döms Skadeståndsskyldig

4. DOMSKÄL

4.1 Bakgrund

Alexander Lindeberg är i huvudsak åtalad för ett flertal bedrägerier under perioden januari 2015 till oktober 2018. Det avser överföringar med mera som flickvänner, vänner och bekanta har gjort till Alexander Lindeberg med löfte om ekonomiska placeringar, resebokningar med mera, som av olika orsaker inte kommit att infrias och inte heller återbetalas. Ett flertal åtalpunkter avser också obetalda hotellvistelser och en del andra tjänster.

Caroline Flacké (åtalpunkt 1) och Alexander Lindeberg var ett par från hösten 2014 till våren 2017 och bodde ihop större delen av tiden. För den perioden avser åtalet överföringar som Caroline Flacké och hennes och Alexander Lindebergs vän Nils Norberg (åtalpunkt 2) gjort.

Första halvåret 2017 umgicks Alexander Lindeberg (och Caroline Flacké) med Thérèse Mattisson (åtalpunkterna 3 och 4). Han bodde också på hotell i Stockholm (åtalpunkterna 8 och 9), och Uppsala (åtalpunkt 10) samt hos Rickard Jorshammar (åtalpunkt 11). Under den perioden bokades också ett antal resor som inte blev av (åtalpunkterna 6 och 7).

Under sommaren och hösten 2017 dejtade Alexander Lindeberg ett antal kvinnor (åtalpunkterna 13 och 15–18). Under den perioden lånade han också en båt (åtalpunkt 12) och bodde på hotell (åtalpunkt 14).

Alexander Lindeberg häktades i slutet av september 2017. Häktningen hävdades och ersattes med reseförbud den 5 december 2017. Någon vecka därefter bodde Alexander Lindeberg på hotell (åtalpunkt 20) och dejtade Caroline Näsman (åtalpunkt 21). Eftersom Alexander Lindeberg bröt mot reseförbudet häktades han igen några dagar före jul 2017 och var häktad till mars 2018.

Under sommaren 2018 dejtade Alexander Lindeberg ytterligare några kvinnor (åtalpunkterna 22–26). På grund av nya misstankar är Alexander Lindeberg häktad sedan slutet av oktober.

4.2 Brottet bedrägeri

Det finns i huvudsak två former av bedrägeri; klassiskt bedrägeri och datorbedrägeri. I korthet kan följande nämnas om dessa båda fall.

Vid klassiskt bedrägeri vilseleder gärningsmannen en person att göra eller att underlåta att göra något, vilket innebär vinning för gärningsmannen och skada för den som blivit vilseledd eller någon i vars ställe denne är. Frågan om en person blivit vilseledd ska bedömas utifrån dennes perspektiv, se Bäcklund m.fl., Kommentaren till brottsbalken (Zeteo, 25 april 2018) kommentaren till 9 kap. 1 § brottsbalken. Att en person uppfattas som lättlurad saknar därför betydelse. Vilseledandet kan röra framkallandet av en oriktig föreställning hos någon eller att den föreställningen vidmakthålls eller förstärks. Ett ytterligare krav för ansvar är att vilseledandet påverkar den andra personen på så sätt att denne förmås att vidta en disposition. Slutligen måste detta innebära en förmögenhetsöverföring. Det krävs dels att skadan och vinningen ska vara knutna till dispositionen på ett omedelbart sätt, dels att skadan och vinningen står i samband med varandra som olika sidor av samma ekonomiska förändring. Vinningen och skadan behöver dock inte vara lika stora.

Vid datorbedrägeri förutsätts inte något vilseledande utan det är fråga om att gärningsmannen olovligen påverkar resultatet av en automatisk informationsbehandling som innebär vinning för gärningsmannen och skada för någon annan. Det kan t.ex. ske genom att gärningsmannen olovligen använder ett bankomatkort.

För att dömas för bedrägeri förutsätts att gärningen har begåtts uppsåtligt.

4.3 Bevisvärdering avseende vissa övergripande frågor

4.3.1 Alexander Lindebergs utbildning och anställningar

Alexander Lindeberg har berättat att han är uppvuxen på Eggebyholms säteri utanför Knivsta och studerat på college i Brisbane, Australien, och på Columbia University, New York, USA, där han bl.a. läst finanskunskap och företagsledning.

En undersökning om Alexander Lindeberg i USA, visar att han aldrig har gått på Columbia University. Detta är visserligen en utredning som Philip Flacké, bror till målsäganden Caroline Flacké i åtalspunkt 1, lät göra när det uppstod misstankar om att Alexander Lindeberg ljög om sin bakgrund. Den har dock i andra avseenden visat sig vara korrekt, vilket framgår nedan.

När det gäller Alexander Lindebergs anställningar är det ostridigt att han arbetade som elevassistent i Uppsala när han träffade Caroline Flacké (åtalspunkt 1) under år 2014.

Alexander Lindeberg har också berättat att han under sitt förhållande med Caroline Flacké anställdes av det globala finansbolaget Goldman Sachs under våren 2015 och arbetade där till någon gång under år 2016. Under sin anställning vid Goldman Sachs ska han enligt egen uppgift ha varit placerad i Hongkong och senare i Paris. Alexander Lindeberg har haft visitkort och andra profilprodukter från Goldman Sachs som han visat för flera av dem som har hörts i målet, se åtalspunkt 1.

Alexander Lindebergs blanka påstående om anställningen vid Goldman Sachs är motbevisad av åklagaren. Alexander Lindeberg har förklarat att han inte vill förstöra sina möjligheter att senare i livet få anställning inom finansbranschen och därför inte lämnat några kontaktuppgifter till personer på Goldman Sachs som kan bekräfta att han har arbetat där.

Vittnet Agneta Elm har bekräftat åklagarens påstående att Alexander Lindeberg aldrig har arbetat på Goldman Sachs. Agneta Elm är anställd som kontorskoordinator vid Goldman Sachs kontor i Stockholm. Hon har berättat att hon för några år sedan kontaktades av olika personer som ville kontrollera om en Alexander Lindeberg faktiskt arbetade hos Goldman Sachs, som han själv hade uppgett. Av utredningen framgår att bl.a. Joakim Daleke (åtalspunkt 12) ställde frågan, vilket innebär att det hände under sensommaren 2017. Eftersom Agneta Elm

inte kände igen namnet kontrollerade hon uppgiften med personalavdelningen vid huvudkontoret i New York. Det visade sig att bolaget aldrig hade haft någon anställd med namnet Alexander Lindeberg. Hon har också berättat att Goldman Sachs inte utfärdar sådana checkar som Alexander Lindeberg har använt vid flera tillfällen, se t.ex. åtalspunkterna 1 och 12. Tingsrätten utgår vid den fortsatta bedömningen från att Alexander Lindeberg inte har varit anställd vid Goldman Sachs.

Alexander Lindeberg har beskrivit att han avslutade anställningen på Goldman Sachs för att istället driva finansiell rådgivning genom ett företag vid namn Spearheadfunds tillsammans med sin amerikanske vän David Sley. Åklagaren har hävdade att det bolaget är påhittat. I flera åtalspunkter har åklagaren åberopat e-postmeddelanden där webbadressen spearheadfunds.com och en logotyp finns med. Trots upprepade försök har polis och åklagare inte lyckats få kontakt med bolaget. Utredningen ger därför stöd för att bolaget inte existerar. Alexander Lindebergs blanka påstående om att han arbetat för bolaget är därför motbevisad av åklagaren. Alexander Lindeberg har inte presenterat någon utredning som ger anledning att ifrågasätta åklagarens bevisning. Tingsrätten utgår därför vid den fortsatta bedömningen från att Alexander Lindeberg inte har arbetat för bolaget Spearheadfunds.

Åklagaren har presenterat uppgifter från amerikanska justitiedepartementet som visar att Alexander Lindeberg är misstänkt för liknande brott i USA. Några uppgifter om att hans tillgångar frysts har inte framkommit.

4.3.2 Alexander Lindebergs tillgångar

Som framgår nedan har åklagaren lagt ned stort arbete på att utreda Alexander Lindebergs ekonomiska förhållanden och endast funnit begränsade tillgångar. För att väcka tvivel om att Alexander Lindeberg, som han själv påstår, ändå har stora

tillgångar på andra håll än där åklagaren letat förutsätts att han närmare preciserat dessa. Det har Alexander Lindeberg inte gjort, vilket medför att hans påståenden inte går att kontrollera. Alexander Lindebergs blanka påstående om tillgångar förtjänar mot den bakgrunden inte närmare avseende. Endast i ett fall har någon uppgift om detta framkommit. Det avser ett kontoutdrag från den amerikanska banken Capital One som hittats i Alexander Lindebergs dator och presenterats av åklagaren under pågående huvudförhandling. Detta beskrivs närmare nedan.

En av kärnfrågorna i målet gäller vilka tillgångar och bankkonton som Alexander Lindeberg har haft under den period som åtalet avser. Åklagaren har gjort gällande att tillgångarna har varit begränsade och att Alexander Lindeberg i stor utsträckning har levt på pengar som han på olika sätt har fått andra att föra över till sig. Till stöd för detta har bl.a. åberopats den tillgångsundersökning som genomförts under förundersökningen. Av den framgår följande.

Alexander Lindeberg är folkbokförd som utvandrad. Hans taxerade inkomst var ca 275 000 kr år 2015, ca 80 000 kr år 2016 och 0 kr år 2017. Inkomsterna härrör från elevassistenttjänsten i Uppsala. Några kapitalinkomster har inte taxerats i Sverige under dessa år.

Några tillgångar i form av banktillgodohavanden eller fast eller lös egendom har inte påträffats. Fyra konton i Swedbank och tre konton i Bank of America har undersökts. Vid genomgång av bankkontona har en mängd transaktioner identifierats.

En kontantberäkning har genomförts av tre konton i Swedbank för tiden den 1 januari 2014–19 juli 2017. Den sammanfattas i följande tabeller.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2019-03-27

B 5535-17

Inkomster/Insättningar	Belopp
Lön Uppsala kommun	150 854,00
Caroline Flacké	1 128 500,00
Internationell bet	163 603,02
Insättningsautomat	51 660,00
Div återköp, gäller i första hand återbetalning av betalade hotell-bokningar	48 592,46
Swish fr privatpersoner	118 798,00
Skatteåterbäring	9 209,00
Utbetald försäkring	12 131,00
Nils Norberg	38 000,00
Katharina Andersson (mamma)	32 350,00
Therese Mattisson	21 600,00
Rasmus Hult	4 000,00
Sofie Dürén	8 002,00
	1 787 299,48

Utgifter/Uttag	Belopp
Konsumtion	-1 626 166,35
Caroline Flacké	-16 401,00
Therese Mattisson	-5 100,00
Sofie Dürén	-4 861,00
Rickard Jorshammar	-5 000,00
Katharina Andersson (mamma)	-1 310,00
Till privatpersoner	-91 975,87
	-1 750 814,22

På det fjärde kontot, ett ISK-konto har endast mindre belopp satts in och tagits ut. Alla Swedbank-konton var nollade i juli 2017 och avslutades.

Alexander Lindeberg har haft en sammanlagd inkomst av tjänst på 150 854 kr enligt självdeklarationer och kontrolluppgifter för perioden. Eftersom Alexander Lindeberg under förundersökningen uppgett att han även förfogar över ett större

kapital, både som kontobehållning och som aktieplaceringar via Bank of America. fick han möjlighet att den 20 november 2017 logga in på sitt konto via dator. Några öppna konton fanns emellertid inte registrerade för honom. Alexander Lindeberg gav som förklaring att hans kort förkommit och banken därför flyttat hans tillgångar till ett nytt konto. Alexander Lindeberg kunde inte logga in till detta konto vid tillfället.

Polisen begärde uppgifter från Bank of America, vilka inkom i juni 2018. De visar att Alexander Lindeberg har haft tre konton i banken; ett checkkonto, ett sparkonto och ett kreditkonto. På checkkontot kommer de större insättningar från Lars Lindeberg (30 000 dollar) och David Sley (58 000 dolar). Pengar flyttas fram och tillbaka mellan detta konto och sparkontot. Kontot tvångsavslutades i maj 2017 och var då tomt. På sparkontot kommer de större insättningar från Lars Lindeberg och David Sley via kortkontot. Sparkontot tvångsavslutades i maj 2017 och var då tomt. Kreditkontot öppnades i april 2016 och hade ett positivt saldo endast den första månaden. Övriga månader fram till juli 2017 var saldot i genomsnitt minus 20 000 kr per månad. Eftersom det är ett kreditkonto är det inte avslutat.

Alexander Lindeberg har vid flera tillfällen under huvudförhandlingen i svepande ordalag återkommit till att han under den tid som åtalet avser och fortfarande idag har betydande tillgångar i amerikanska banker. Dessa tillgångar har han skapat genom bl.a. aktiehandel i form av s.k. dagshandel/daytrading, som han enligt egen uppgift ägnat sig åt under lång tid. De inkomsterna har han placerat på konton i banken Capital One, USA, och i det av Bank of America ägda finansbolaget Merrill Lynch, USA. Lönen från Goldman Sachs placerades på kontot i Capital One. Av bedömningen i föregående avsnitt följer att Alexander Lindebergs påstående om att han har haft en inkomst från Goldman Sachs kan lämnas utan avseende.

Åklagaren har förklarat att förundersökningen inte har omfattat några kontakter med de bankerna eftersom det inte har påträffats några handlingar eller kontokort

kopplade till bankerna. Under huvudförhandlingens gång har dock åklagaren presenterat ytterligare uppgifter från förundersökningen och undersökningen av Alexander Lindebergs dator i vilken ett kontoutdrag från Capital One påträffats. Enligt utdraget var behållningen ca 9 500 dollar den 30 september 2016. Åklagaren har därefter vitsordat att Alexander Lindeberg disponerar detta konto.

Även om det måste beaktas att Alexander Lindeberg har ett konto i Capitol One kan det konstateras att han inte har kunnat peka på några överföringar till eller från kontona i Swedbank och Bank of America som kan kopplas till Capital One eller Merrill Lynch. Han har vid genomgång av sina personliga förhållanden uppgett att han idag har tillgångar om omkring 148 000 dollar i USA och 30 000 kr i Sverige. Detta är betydligt mindre belopp än de som figurerar i flera handlingar i utredningen. Exempelvis öppnade Alexander Lindeberg så sent som i oktober 2018 konto i Handelsbanken och angav att 30 miljoner kr per år skulle komma att överföras från USA.

Det har inte heller påträffats eller presenterats några närmare uppgifter om den intensiva aktiehandel som Alexander Lindeberg har gjort gällande att han tidigare har livnärt sig på och som han periodvis levt av.

Flera personer har vittnat om att Alexander Lindeberg har berättat att han under den tid som åtalet gäller köpt en lägenhet i USA i området Tribeca, 101 Warren Street, New York, tillsammans med sin farfar Lars Lindeberg, och en på 425 west 53rd street Manhattan, New York, tillsammans med Caroline Flacké. Dessa uppgifter var en av orsakerna till att Philip Flacké lät utföra en privat utredning om Alexander Lindebergs bakgrund, vilken åklagaren har åberopat som bevisning i åtalspunkt 1. Caroline Flackés mor Inger Flacké har berättat att Lars Lindeberg kontaktade henne och varnade för att Alexander Lindeberg inte var att lita på. Alexander Lindeberg var skyldig honom pengar och han hade aldrig investerat i en lägenhet tillsammans med honom.

Alexander Lindeberg har vid huvudförhandlingen vidgått att han inte har ägt någon av lägenheterna och att han förfalskat ett köpekontrakt avseende den andra lägenheten för att det skulle se ut som om han hade köpt den, se åtalspunkt 1.

Alexander Lindeberg har vid huvudförhandlingen förklarat att återbetalningar i flertalet fall inte kunnat ske eftersom han vid årsskiftet 2016/2017 fick problem med sina konton. De fungerade bara då och då, i genomsnitt varannan gång de användes. Först framåt våren 2018 stod det klart för honom att hans bankkonton i Bank om America, Capital One och Merrill Lynch var föremål för utredning och frysta. I samband med att han släpptes ur häkte våren 2018 fick han enligt egen uppgift en rekommenderad försändelse via UPS till lägenheten på 53rd street i New York. Av den framgick att några personer ansåg sig ha blivit lurade av honom och att han utreddes för detta samt att hans konton därför var frysta. Åklagaren har genom åberopade bankkontoutdrag från Bank of America visat att det förekommit en rad transaktioner på kontona under den här perioden. Det framstår som helt osannolikt att detta skulle vara möjligt om kontona varit frysta. Alexander Lindebergs påstående i den delen är därför motbevisad av åklagaren. Då Alexander Lindeberg inte heller har presenterat något stöd för att åklagarens bevisning kan ifrågasättas, vilket borde ha varit ganska enkelt, lämnas hans påstående om frysta tillgångar utan närmare avseende.

Alexander Lindeberg har under huvudförhandlingens gång tillagt att skillnaden mellan inhämtade kontoutdrag från Bank of America och kontoutdrag som återfunnits i hans dator eller som han skickat till olika personer beror på att han har använt bankens funktion att balansera checkkontot. Den innebär i korthet att kontoinnehavaren kan göra egna justeringar av saldot på kontot, t.ex. när en check används, för att ha koll på kontobalansen till dess att transaktionen registreras av banken och syns i det slutliga kontoutdraget. Som åklagaren har framhållit har det inte gått att härleda någon av Alexander Lindebergs manuella justeringar till de

kontoutdrag som Bank of America har lämnat. Alexander Lindebergs förklaring i denna del förtjänar därför inte tilltro.

Under huvudförhandlingens senare skede (bl.a. åtalspunkt 24) har Alexander Lindeberg också framfört uppgifter om ett fondinnehav på Bermudas som administreras av banken Butterfield. Som berörts ovan förtjänar detta blanka påstående inte avseende.

Alexander Lindeberg har medgett att han står i skuld till flera av målsägandena på grund av de händelser som ägt rum. Trots att lång tid gått och att han till och från varit på fri fot har han inte betalat dessa skulder.

Med hänsyn till det anförda talar utredningen starkt för att Alexander Lindeberg inte har haft andra tillgångar än de som påträffats under utredningen.

4.3.3 Gemensamma drag för samtliga åtalspunkter

Flera som hörts i målet, bl.a. Nils Norberg (åtalspunkt 2), Ophelia Becker (åtalspunkt 8), Inger Ahlstedt (åtalspunkt 9), Johan Berg (åtalspunkt 10) och Sofie Dürén (åtalspunkt 13) har berättat att Alexander Lindeberg har förklarat för dem i samband med att t.ex. en betalning ska ske eller ett kort ska registreras som säkerhet att hans kreditkort slutat fungera. Han har därför fått låna personens kontokortsuppgifter och försäkrat att han ska ordna en swish eller banköverföring senare. En vanlig situation har också varit att Alexander Lindeberg föreslagit vänner och bekanta en gemensam resa och åtagit sig att boka resa och boende om övriga för över pengar till honom. Resorna har av olika orsaker inte blivit av. Alexander Lindeberg har i samband med återbetalning fått problem med banköverföringarna och några pengar har inte återbetalats.

Ytterligare en variant på temat har varit att Alexander Lindeberg har lagt in den andres kontokortsuppgifter i en app och att dragningar som senare sker belastar den andres konto. Detta drabbade bland andra Nils Norberg (åtalspunkt 2) och Sofie Dürén (åtalspunkt 13).

För att döma Alexander Lindeberg mot hans förnekande är det inte tillräckligt med en trovärdig berättelse från den som påstår sig ha blivit utsatt för brott (målsäganden). Berättelsen måste dessutom få ett tillräckligt starkt stöd av den övriga bevisningen för att målsägandens uppgifter ska bedömas som tillförlitliga och inte kunna sättas ifråga på grund av vad Alexander Lindeberg har berättat.

Flera av dem som hörts under huvudförhandlingen har diskuterat Alexander Lindeberg via Facebook under hösten 2017. Vad som skrivits där har inte kunnat utredas på annat sätt än genom frågor till dem som deltagit. Samtliga personer som hörts under huvudförhandlingen och som agerat på Facebook har berättat att det användes som ett verktyg för att komma i kontakt med andra personer som ansåg sig lurade av Alexander Lindeberg och uppmana dem att polisanmäla vad som hänt. Det finns en risk att dessa personer påverkar varandras beskrivning av det inträffade. Å andra sidan avviker inte deras berättelser från hur andra personer som hörts under huvudförhandlingen har beskrivit olika händelser och Alexander Lindeberg som person. Det har inte framkommit något som generellt sett ger anledning att misstro dem som deltagit i Facebookgruppen.

Efter denna bedömning i vissa övergripande frågor övergår tingsrätten till bedömningen av gärningspåståenden, skadeståndsyrkanden med mera i respektive åtalspunkt.

4.4 Åtalspunkt 1

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte har vilselett Caroline Flacké. Han har vidgått att överföringarna har skett men hävdar att Caroline Flacké har gjort dem och att de, åtminstone vid senare tillfälle, varit överens om att tillsammans konsumera pengarna.

Caroline Flacké och Alexander Lindeberg har båda utförligt berättat om hur de träffades och blev ett par under år 2014. Av deras samstämmiga uppgifter om hur de bott, levt och rest tillsammans framgår i allt väsentligt följande. Under 2014 arbetade Caroline Flacké i Stockholm och Alexander Lindeberg som elevassistent i Uppsala. Under en resa till New York tidig sommar 2014 tittade de på lägenheter eftersom Alexander Lindeberg planerade att investera i det med sin farfar. Caroline Flacké förlorade sitt arbete på grund av arbetsbrist i slutet av år 2014. Under hösten bodde Caroline Flacké i en lägenhet i Stockholm som hon hyrde av en kompis och Alexander Lindeberg sov ofta över. Han gjorde flera intervjuer under hösten 2014 för Goldman Sachs och anställdes sedermera med placering i Hongkong dit de flyttade i april 2015. Eftersom Caroline Flacké inte trivdes och saknade arbete flyttade de tillbaka till Stockholm sommaren 2015. Alexander Lindeberg kunde då omplaceras till Paris-kontoret och pendla dit från Stockholm. Under hösten upprättade en advokat ett avtal mellan dem om att de pengar som förts över från Caroline Flacké till Alexander Lindeberg tillhörde henne. Detta kom på tal eftersom Caroline Flackés familj undrade vad som hade hänt med arvet efter hennes far. Under hösten fick Caroline Flacké endast ströjobb och vid årsskiftet 2015/2016 bestämde de sig för att flytta till New York; Alexander Lindeberg i mars 2016 och Caroline Flacké en månad senare. De kom att bo i en lägenhet på 53rd street. Caroline Flacké fick inte jobb i New York. De förlovade sig i september 2016. Under hösten 2016 slutade Alexander Lindeberg anställningen på Goldman Sachs för att tillsammans med en vän starta det egna finansbolaget Spearheadfunds. Vid jul 2016 berättade Caroline Flackés familj att de hade låtit undersöka Alexander

Lindebergs bakgrund och funnit att han ljugit om den. Avtalet från hösten 2015 uppdaterades av advokaten med anledning av ytterligare överföringar och undertecknades på nytt vid årsskiftet 2016/2017. I samband med en Londonresa i januari 2017 skickades en kopia av ett köpekontrakt avseende lägenheten på 53rd street i New York till Caroline Flackés familj som en bekräftelse på äganderätten i enlighet med de uppdaterade avtalet. De bestämde sig också för att flytta tillbaka till Stockholm för att underlätta för Caroline Flacké att hitta ett arbete. Samboförhållandet upphörde i mars 2017.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för grovt bedrägeri.

Det är ostridigt att överföringarna har skett från Caroline Flackés konto till Alexander Lindebergs konto med de belopp och vid de tidpunkter som åklagaren har gjort gällande. Som beskrivits i avsnitt 4.3.2 har åklagaren visat att överföringarna sammanfaller med att Alexander Lindeberg inte har haft den anställning som han hävdar att han fått sin inkomst från, samtidigt som han och Caroline Flacké levde ett mycket kostsamt liv. Han har således haft ett motiv för att vilseleda Caroline Flacké att föra över pengar till honom.

Den avgörande frågan för om Alexander Lindeberg ska dömas för gärningen är om han vid respektive överföring har vilselett Caroline Flacké om vad pengarna skulle användas till, alternativt i något fall olovligt fört över pengarna. I det avseendet är det till en början av betydelse vad Caroline Flacké har känt till om Alexander Lindebergs personliga och ekonomiska förhållanden.

Caroline Flacké har lämnat en lång, sammanhållen och detaljerad berättelse om parternas förhållande som är fri från motsägelser och oklarheter. Av den framgår att hon blev djupt förälskad i Alexander Lindeberg och inte misstänkte att han ljög om sig själv. Hon hade ingen anledning att ifrågasätta uppgifterna om t.ex. anställningen vid Goldman Sachs och att han var framgångsrik i att placera pengar

med god avkastning. Som exempel på detta har hon nämnt att hon ofta följde honom till lobbyn på Goldman Sachs-kontoret i Hongkong när de bodde där och att Alexander Lindeberg hade visitkort och andra tillhörigheter med bolagets logotype. I Hongkong skickade han då och då under arbetsdagarna fotografier på sig och Goldman Sachs logga och sin Goldman Sachs-id.bricka. Alexander Lindeberg invaggade henne i uppfattningen att han hade ett välbetalt arbete, att bolaget stod för en stor del av hyreskostnaderna och hans resor samt att hon inte skulle behöva använda sitt sparkapital för uppehälle, vare sig i Hongkong, Stockholm eller New York.

Dessa förhållanden motsäger Alexander Lindebergs påstående om att Caroline Flacké måste ha förstått att deras sätt att leva med många resor, hotellnätter, restaurangmiddagar med mera kostade mycket pengar. Enligt Alexander Lindeberg hade de löpande utgifter om ca 150 000 kr per månad och de var överens om att ha en gemensam ekonomi. De kom också under hand överens om att konsumera Caroline Flackés pengar som till en början hade investerats i fonder och aktier.

Caroline Flackés version får stöd av de dokument som hon tillfört förundersökningen som visar bankdokument som hon har berättat att hon fått av Alexander Lindeberg som stöd för att de hade det gott ställt.

När det gäller lägenheterna i New York har Caroline Flacké berättat att hon invaggades i tron att Alexander Lindeberg pratade med sin farfar i samband med lägenhetsvisningarna sommaren 2014 och att de köpte lägenheten på 101 Warren street. Hon har också berättat att Alexander Lindeberg under deras förhållande löpande visade henne att lägenheten på 101 Warren Street gav goda hyresintäkter. När de skulle flytta till New York tyckte Alexander Lindeberg att de skulle köpa en annan lägenhet att bo i, vilket blev lägenheten på 53rd street. När hon kände sig bekymrad för att hon inte fick något arbete och för sin egen ekonomi muntrade Alexander Lindeberg alltid upp henne med gåvor. När hon började känna sig riktigt

orolig i New York fick hon till exempel den check på en miljon dollar som yrkats förverkad. Även det förfalskade lägenhetskontraktet ger stöd åt Caroline Flackés uppgifter.

Caroline Flackés uppgifter om att Alexander Lindeberg stod för kostnaderna får också starkt stöd av de uppgifter som hennes familj har lämnat. De har alla beskrivit hur de reagerade på den extravaganta livsföring som Alexander Lindeberg och Caroline Flacké förde. Något som enligt dem var helt främmande för Caroline Flacké sedan tidigare. Hennes mor Inger Flacké har berättat att Alexander Lindeberg underströk att han hade gott om tillgångar och att hon därför inte skulle oroa sig för att Caroline Flacké inte arbetade. Hon fick känslan av att det flödade pengar i Alexander Lindebergs liv. Oscar Flacké Jacobson har berättat om en händelse när Alexander Lindeberg beställde champagne och deklarerade att han hade fått en bonus på 300 000 kr från Goldman Sachs. Philip Flacké har berättat att han reagerade på att Alexander Lindeberg och Caroline Flacké tog så lättvindigt på sina ekonomiska mellanhavanden. Han tog initiativ till det avtal som Caroline Flacké och Alexander Lindeberg ingick i oktober 2015 som reglerade de överföringar som hade gjorts från Caroline till Alexander. Enligt Alexandra Flacké Jacobson agerade Caroline Flacké och Alexander Lindeberg som om de ägde lägenheten på 53rd Street. Även Nils Norberg och Thérèse Mattisson (åtalspunkterna 2 och 3) har beskrivit hur Alexander Lindeberg har berättat om sin anställning på Goldman Sachs och om lägenheterna i New York som om de ägdes av honom.

Caroline Flackés verklighetsbeskrivning får således starkt stöd av övrig bevisning som åklagaren har presenterat medan Alexander Lindeberg har lämnat uppgifter, särskilt i fråga om sina tillgångar och anställningar, som åklagaren har motbevisat. Alexander Lindebergs beskrivning innebär att Caroline Flacké under förhållandet skulle ha ändrat sig och förbrukat hela sitt sparkapital och arv efter sin pappa på lyxkonsumtion, samtidigt som Alexander Lindeberg var välavlönad finansman. Det

framstår som helt osannolikt. Om parterna efter ett tag var överens om att konsumeras pengarna framstår det också som ologiskt att alla pengar först överförts till Alexander Lindeberg.

När det gäller de enskilda överföringarna beaktas följande. Caroline Flacké har inte kunnat minnas de enskilda transaktionerna och vem som fysiskt genomförde dem men att de skett genom användning av hennes bank-id. Enligt henne var de överens om de flesta överföringarna, utom de som avser 69 000 kr, 19 000 kr, 20 000 kr och 70 000 kr som hon i efterhand såg hade gjorts och som det blev bråk om. Enligt henne avsåg alla överföringar som de var överens om investeringar i aktier, fonder eller lägenheten. Det var enligt henne inte fråga om löpande utgifter. Överföringarna har märkts på följande sätt.

Datum	Carolines konton	Alexanders konton
2015-01-05, 50 000 kr	-	Skatt/fonder
2015-01-13, 69 000 kr	Appengar	Appengar
2015-03-09, 150 000 kr	Värdepapper	Potential 75
2015-04-08, 150 000 kr	Aktier/fond	Aktier
2015-08-31, 150 000 kr	-	Caroline Fla
2015-09-11, 150 000 kr	Hedge 150	Hedge 150
2015-10-30, 20 000 kr	-	Hyra
2015-12-01, 19 000 kr	Hyra	Hyra
2016-03-10, 150 000 kr	Lägenhet NY	Lägenhet NY
2016-03-11, 150 000 kr	Lägenhet NY	Lägenhet NY
2016-04-26, 70 000 kr	BOA	BOA

Caroline Flackés uppgifter får starkt stöd av det förhållandet att merparten av transaktionerna har märkts med uppgifter som väl överensstämmer med vad hon har hävdats att de var tänkta för. Någon annan rimlig förklaring till dessa märkningar finns knappast. Överföringarna om 300 000 kr märkta lägenhet NY sammanfaller

också i tiden med flytten till New York och köpet av lägenheten på 53rd Street, som Caroline Flacké utgick ifrån hade genomförts. Avtalen mellan Caroline Flacké och Alexander Lindeberg som initierades av Philip Flacké avser något högre belopp än vad som överförts. Enligt Caroline Flacké grundade sig det i att Alexander Lindeberg hävdade att investeringarna hade gett avkastning och att hon hade investerat det beloppet i lägenheten. I samband med avtalen har det inte varit tal om att några överföringar skulle bortses ifrån.

Sammantaget ger utredningen starkt stöd för att Caroline Flackés uppgifter är riktiga och att Alexander Lindbergs uppgifter är felaktiga. Hennes uppgifter läggs därför till grund för bedömningen. Följaktligen har Caroline Flacké vilseletts av Alexander Lindeberg att låta genomföra överföringarna och i några fall har Alexander Lindeberg olovligt fört över pengarna till sitt konto. Detta har inneburit skada för Caroline Flacké och vinning för Alexander Lindeberg. Att pengarna i ett eller annat avseende senare kommit Caroline Flacké tillgodo genom konsumtion påverkar inte bedömningen.

Gärningen avser ett högt belopp och i stort sett hela Caroline Flackés förmögenhet. Skadan för henne har därför varit synnerligen kännbar. Överföringarna har satts i system och pågått under lång tid mot en närstående. Gärningen ska därför rubriceras som grovt bedrägeri.

Skadestånd och förverkande

Alexander Lindeberg har bestritt Caroline Flackés skadeståndsyrkande men vitsordat sättet att beräkna räntan. Han har inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandet.

Caroline Flacké har lidit ekonomisk skada med det belopp som Alexander Lindeberg döms för bedrägeri av. Alexander Lindeberg ska därför betala skadestånd till Caroline Flacké med motsvarande belopp plus ränta.

Den beslagtagna checken har använts som ett led i Alexander Lindebergs brottsliga verksamhet. Det är inte uppenbart oskäligt att den förverkas. Åklagarens yrkande om förverkande ska därför bifallas.

4.5 Åtalspunkt 2

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen i åtalspunkt 2.1 med hänvisning till att han av misstag gjort överföringar med Nils Norbergs kort. Han har medgett att överföringarna i åtalspunkt 2.2 har skett men förnekat gärningen med hänvisning till att han inte vilselett Nils Norberg.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridigt förhållanden. Alexander Lindeberg bjöd med bland andra Nils Norberg på en resa till Sydafrika som bolaget Spearheadfunds skulle arrangera, för vilket Nils Norberg förde över 38 000 kr till Alexander Lindeberg på tid och plats som anges i åtalet, punkt 2.2. Resan blev inte av. Alexander Lindeberg har hävdad att han inte vilselett Nils Norberg om återbetalningsviljan och att han dessutom gjort rätt för sig i efterhand. Vidare fick Alexander Lindeberg låna Nils Norbergs kreditkortsuppgifter för betalning av en resa från London till New York om 9 646 kr den 5 november 2016 (åtalspunkt 2.2). Därefter har Alexander Lindeberg med samma kreditkortsuppgifter gjort inköp och överföringar via betalappen Venmo enligt åtalet i punkt 2.1. Vad som påförts Nils Norberg har senare krediterats av Venmo. Alexander Lindeberg har hävdad att överföringarna i åtalspunkt 2.1 har skett av misstag och att han dessutom har påförts motsvarande belopp på bankkonto i Bank of America.

Som beskrivits i avsnitt 4.3.1 och 4.3.2 har åklagaren visat att överföringarna sammanfaller med att Alexander Lindeberg och Caroline Flacké levde ett mycket kostsamt liv samtidigt som Alexander Lindeberg inte har haft den inkomst som han har hävdad. Alexander Lindeberg har således haft ett motiv att vilseleda Nils Norberg att föra över pengar till honom och att olovligen utnyttja Nils Norbergs kredit utan avsikt att återbetala pengarna. I nämnda avsnitt framgår också att åklagaren har motbevisat Alexander Lindebergs påståenden om anställning vid Goldman Sachs och bolaget Spearheadfunds existens. Redan detta förhållande medför att Alexander Lindeberg har lurat Nils Norberg att en resa skulle göras till Sydafrika. Till det kommer att utredningen visar att den resebokning som Alexander Lindeberg gjorde åt Nils Norberg inte gick igenom på grund av att det inte gick att debitera det kreditkort som användes. Detta motsäger Alexander Lindebergs förklaring om att han endast gjorde en preliminär bokning.

Följande av åklagaren åberopade omständigheter motbevisar också Alexander Lindebergs invändningar om oavsiktlig användning av Nils Norbergs kreditkort och senare kvittning av uppkomna skulder.

Nils Norberg har berättat att det inte varit tal om annat än ett lån till flygbiljetten och att betalningen av Sydafrikaresan samt användningen av kreditkortet skulle regleras genom återbetalning. Detta får stöd av överföringsbekräftelserna till Nils Norberg från Alexander Lindeberg. När det gäller betalningar och överföringar via Venmo med hjälp av Nils Norbergs kreditkort har Alexander Lindeberg hävdad att kreditkortsuppgifterna av misstag kommit att ligga kvar som betalningsmedel i hans telefon efter det att han beställde resan från London till New York. Om detta hade varit sant borde Alexander Lindeberg så fort som möjligt ha ändrat telefoninställningen och reglerat Nils Norbergs kreditkortskostnader när detta blev känt för honom. Trots att drygt två år har gått sedan händelsen har någon återbetalning inte skett.

Åklagaren har genom den skriftliga bevisningen också styrkt att den check som Nils Norberg fick av Alexander Lindeberg som compensation saknade täckning, att en översänd handling från SEB är falsk och att en översänd överföringsbekräftelse inte överensstämmer med kontoutdragen i Bank of America. I avsnitt 4.3.2 framgår att Alexander Lindebergs invändning om att hans problem med överföringar berott på frysta konton kan lämnas utan avseende. Alexander Lindebergs påstående om att Venmo skriftligen meddelat honom att skulden påförts honom istället för Nils Norberg får inte stöd av kontoutdrag eller den skriftliga bevisningen i övrigt. Att Nils Norberg senare har krediterats beloppet av Venmo saknar betydelse för bedömningen. Alexander Lindebergs svepande påstående om att han genom att betalat middagar och annat för Nils Norberg i stor utsträckning har kompenserat honom för utlägg, vilket bestritts av Nils Norberg, påverkar inte bedömningen.

Någon annan rimlig förklaring till händelseutvecklingen har inte framkommit än att Alexander Lindeberg uppsåtligen vilselett Nils Norberg respektive olovligen använt hans kortuppgifter på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Detta ska rubriceras som bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet med hänvisning till att skulderna har kvittats genom att han i olika sammanhang har stått för Nils Norbergs kostnader, t.ex. vid middagar.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningarna är han skadeståndsskyldig mot Nils Norberg med yrkat belopp. Alexander Lindebergs blanka påstående om kvittning påverkar inte bedömningen. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.6 Åtalspunkterna 3–5

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 3 och 4.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri och stöld.

Av utredningen framgår att Thérèse Mattisson i september 2016 beställde ett kreditkort från American Express. Enligt henne var det Alexander Lindeberg som övertalade henne att beställa kortet och hon aktiverade det inte utan förvarade det under sängen. I mars 2017 fick hon en påminnelsefaktura från American Express på 36 000 kr.

Alexander Lindeberg har uppgett att han hjälpte Thérèse Mattisson att boka hotellrum åt henne på Grand Hotel i Stockholm. Bokningen gjordes med hennes kreditkort. Kreditkortsuppgifterna har därefter funnits kvar i hans dator och har av misstag använts av honom för inköp för egen del. Alexander Lindeberg har uppgett att han aldrig haft tillgång till kreditkortet fysiskt och därför inte kan ha gjort inköpen på Grand Hotel den 23 och 28 februari 2017 eftersom de köpen gjordes på plats på hotellet.

Thérèse Mattisson har lämnat en detaljrik och sammanhållen berättelse som är fri från motsägelser. Hon har bl.a. berättat att Alexander Lindeberg vid ett tillfälle uppmanade henne att inte öppna sin post. Det har Alexander Lindeberg förnekat och hävdat att det endast gällt post från Grand Hotel. Thérèse Mattissons version får starkt stöd av sms där det framgår att Alexander Lindeberg blir irriterad över att Thérèse Mattisson öppnat post från American Express med påminnelse om en obetald faktura.

Att Alexander Lindeberg efter händelsen med Nils Norberg återigen av misstag skulle ha använt någon annans kreditkort framstår inte som sannolikt.

Då parernas berättelser skiljer sig åt och Thérèse Mattissons version stöds av den skriftliga bevisningen ska hennes uppgifter läggas till grund för bedömningen. Någon annan rimlig förklaring till det inträffade kan mot den bakgrunden inte finnas än att Alexander Lindeberg själv lagt in kortuppgifterna i sin dator för att använda dem för egen räkning. Sammanfattningsvis är det utrett att Alexander Lindeberg uppsåtligen har agerat på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 3 och att detta ska rubriceras enligt åtalet.

När det gäller åtalspunkt 4 är det utrett att Alexander Lindeberg pantsatte smycket och att Thérèse Mattisson har identifierat det som det smycke hon fått i present av familjen efter sina universitetsstudier. Thérèse Mattisson har berättat att smycket försvann från hennes lägenhet när Caroline Flacké och Alexander Lindeberg bodde hos henne under perioden januari till mars 2017. Caroline Flacké har bekräftat detta. Det halsband som hör till smycket har inte återfunnits. Alexander Lindeberg har under förundersökningen uppgett att han köpte smycket år 2014 eller 2015 på Kaplans Auktioner AB men han har inte kunnat precisera var. Under utredningen har det framkommit att smycket inte finns med på den lista över föremål som Alexander Lindeberg köpt via Kaplans Auktioner AB. Han har då förklarat att det köpts i butik, vilket inte kan kontrolleras. Alexander Lindeberg har inte heller kunnat berättat närmare om hur mycket smycket kostade och han har inte sparat kvittot.

Thérèse Mattisson har däremot kunnat lämna detaljerade uppgifter om smycket som sådant och om när, hur och var det köpts och kommit i hennes ägo. Hennes uppgift om att smycket försvann från hennes lägenhet under den tiden Caroline Flacké och Alexander Lindeberg bodde hos henne har bekräftats av Caroline Flacké.

Det är alltså utrett att det är Thérèse Mattissons smycke som Alexander Lindeberg har pantsatt under den tid som han bott hos henne. Alexander Lindeberg har inte

kunnat lämna någon godtagbar förklaring till hur han kommit över smycket. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg olovligen och med tillägnelseuppsåt tagit smycket inklusive halsbandet. Han ska därför dömas för stöld enligt åtalet.

Äganderätten till smycket

Alexander Lindeberg har bestritt Thérèse Mattissons yrkande om bättre rätt till det beslagtagna smycket.

Det är utrett att smycket tillhörde Thérèse Mattisson och att Alexander Lindeberg olovligen och med tillägnelseuppsåt tagit det och pantsatt det. Thérèse Mattissons yrkande om bättre rätt till smycket ska därmed bifallas. Smycket ska lämnas ut till henne utan lösen.

Skadestånd

Aktiebolaget För Varubelåning har genom åklagaren uppgett att bolaget inte längre gör anspråk på det smycket (åtalpunkt 5) utan i stället yrkar skadestånd med 500 kr plus ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 april 2017 till dess betalning sker. Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen och att Alexander Lindeberg utan att ha rätt till det pantsatt Thérèse Mattissons smycke och därigenom vållat bolaget skada motsvarade lånebeloppet.

Åklagaren har återkallat sin talan i åtalpunkt 5. Målet ska därför avskrivas i den delen.

Alexander Lindeberg har bestritt Aktiebolaget För Varubelånings yrkanden men vitsordat det yrkade beloppet och sättet att beräkna som skäligt i och för sig. Han har också bestritt American Express Serv Eur Ltd, England filials skadeståndsyrkandeyrkande men vitsordat beloppet och räntan. Alexander Lindeberg har även bestritt Thérèse Mattissons skadeståndsyrkanden och hennes

yrkande om bättre rätt till det beslagtagna smycket. Han har vitsordat det i åtalspunkten 4 yrkade beloppet och ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningarna är han skadeståndsskyldig mot Aktiebolaget För Varubelåning och American Express Serv Eur Ltd, England filial och Thérèse Mattisson i fråga om halsbandet. Det råder inte tvist om belopp eller ränta. Skadeståndsyrkandena ska därför bifallas i dessa delar.

När det gäller Thérèse Mattissons skadeståndsyrkande om sveda och värk och låsbyte är det förståeligt att hon har känt behov av stöd och hjälp för sitt mående och känt sig otrygg i bostaden. Utredningen är emellertid inte tillräckligt tydlig ifråga om Alexander Lindeberg har innehaft någon ytterligare nyckel till bostaden och Thérèse Mattisson har inte varit inlagd på sjukhus eller varit sjukskriven. Utredningen ger därför inte tillräckligt stöd för att det ska anses skäligt att hon får skadestånd för sveda och värk respektive utlägg för låsbyte. Hennes yrkanden i denna del ska därför ogillas.

4.7 Åtalspunkt 6

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningarna. Han har vitsordat omständigheterna men förnekat att han skulle ha vilselett någon.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl frikännas från åtalet.

Det är utrett att Rasmus Hult och Thérèse Mattisson har fört över 4 000 kr respektive 2 000 kr till Alexander Lindeberg för att han skulle boka semesterbostad åt dem, att den planerade resan aldrig blev av och att Alexander Lindeberg uppgett att han skulle betala tillbaka pengarna.

Utredningen ger visst stöd för att någon bokning inte gjorts men någon närmare utredning om detta har inte presenterats. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg genom vilseledande har förmått målsägandena att föra över pengar till honom. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Skadestånd

Alexander Lindberg har bestritt skadeståndsskyldighet på grund av gärningen men på civilrättslig grund medgett att han har en skuld till Rasmus Hult med yrkat belopp och ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg frikänns från ansvar för bedrägeri mot Thérèse Mattisson ska hennes skadeståndsyrkanden ogillas. På grund av medgivandet av skulden ska dock Alexander Lindeberg förpliktas betala yrkat belopp och ränta till Rasmus Hult.

4.8 Åtalspunkt 7

Skuld

Alexander Lindeberg har vitsordat de faktiska omständigheterna men förnekat att han har vilselett Gustaf Hammer.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Det är ostridigt att Gustaf Hammer fört över 10 447 kr till Alexander Lindeberg för en resa. Den avgörande frågan är om Alexander Lindeberg har lämnat oriktiga uppgifter till Gustaf Hammer om att han som motprestation skulle boka en resa med hotell åt honom. Gustaf Hammer har berättat att Alexander Lindeberg ville sköta resebokningen eftersom det gav poäng på hans kort. Av återopade sms framgår följande. Alexander Lindeberg informerade inledningsvis Gustaf Hammer om att biljettkostnaden inte kunde återbetalas. Trots upprepade frågor fick Gustaf Hammer

aldrig någon bokningsreferens så att han själv kunde försöka få tillbaka pengarna. Senare meddelade Alexander Lindeberg att det ordnat sig och att han återfört pengarna till Gustaf Hammer men några pengar kom inte till honom. Tvärtom framgår att den överföringsbekräftelse som skickats av Alexander Lindeberg till Gustaf Hammer i juni 2017 avser ett konto som avslutades i maj 2017.

Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 framgår att Alexander Lindebergs invändning att hans konton var frysta kan lämnas utan avseende. Alexander Lindeberg har under huvudförhandlingen påstått att han egentligen inte fick tillbaka pengarna från researrangören utan bestämde sig för att betala tillbaka beloppet trots att det inte fanns någon skuld. Det överensstämmer inte alls med hans beskrivning i sms med Gustaf Hammer. Om det varit på det sätt som Alexander Lindeberg berättat hade det naturliga varit att helt enkelt förmedla uppgiften om att återbetalning inte kunde ske och lämna den bokningsreferens som Gustaf Hammer i sms efterfrågat för att han själv skulle kunna göra ett försök att få tillbaka pengarna. Någon annan rimlig förklaring till händelseutvecklingen har inte framkommit än att Alexander Lindeberg aktivt agerat för att sköta bokningen och på så sätt förmått Gustaf Hammer att föra över pengarna med avsikt att använda dem till annat än resebokningen. Detta har inneburit skada för Gustaf Hammer och vinning för Alexander. Gärningen ska bedömas som bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindberg har bestritt Gustaf Hammers skadeståndsyrkande men vitsordat yrkat belopp och ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Gustaf Hammer. Det rådet inte tvist om beloppet eller räntan. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.9 Åtalspunkt 8

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat brott med hänvisning till att han inte har vilselett hotellpersonalen och att det är Thérèse Mattisson (se bl.a. åtalspunkt 3) som har nyttjat varorna och tjänsterna.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av den skriftliga bevisningen framgår att hotellbokningen gjordes med ett kort som tillhörde David Sley, vilken Alexander Lindeberg har beskrivit som en amerikansk vän. Det är genom vittnet Ophelia Beckers trovärdiga och tillförlitliga uppgifter utrett att Alexander Lindebergs kort inte fungerade när han skulle checka in, att han ville använda ett kort som fanns i USA, att han till en början inte ville signera incheckningskortet och att han lämnade hotellet utan att betala för det som satts upp på rummet. Hotellet har därefter tagit kontakt med Alexander Lindeberg per e-post med uppmaning om att betala sin skuld. Alexander Lindeberg har svarat hotellet att han ska betala men hänvisat till att hans kort spärrats. Någon betalning har inte skett.

Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 framgår att Alexander Lindebergs invändning om frysta konton kan lämnas utan avseende. Detta i förening med Alexander Lindebergs agerande i övrigt vid incheckningen och efter vistelsen visar att han avsiktligt vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja. Alexander Lindeberg har inte till hotellet invänt emot att han svarat för betalning av fakturan. Hans blanka påstående om att Thérèse Mattisson är ansvarig för skulden kan därför lämnas utan avseende. Det är därmed Alexander Lindeberg som har tillgodosgjort sig varorna och tjänsterna. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har endast vitsordat räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Aktiebolaget Nya Grand Hotel med yrkat belopp och ränta.

4.10 Åtalspunkt 9

Skuld

Alexander Lindeberg har vitsordat de faktiska omständigheterna men förnekat att han har vilselett hotellpersonalen.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Det är ostridigt att Alexander Lindeberg bott på hotellet för en kostnad om 19 848 kr och att han inte har betalat. Den avgörande frågan är om Alexander Lindeberg har vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja eller betalningsförmåga. Vittnet Inger Ahlstedt har berättat att Alexander Lindeberg vid incheckningen uppgav att han inväntade ett kreditkort som han beställt från USA. Det är ostridigt att de kort som Alexander Lindebergs försökte använda vid incheckningen inte fungerade och att han utlovade en banköverföring istället. En bekräftelse på överföringen e-postades till hotellet den 25 april 2017. Av bekräftelsen framgår att överföringen skulle ske två dagar senare, dagen efter att Alexander Lindeberg lämnade hotellet. Av utredningen framgår vidare att saldot på bankkontot som överföringen skulle ske från var nära noll.

Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 framgår att Alexander Lindebergs invändning om frysta konton kan lämnas utan avseende. Detta i förening med Alexander Lindebergs agerande i övrigt under och efter hotellvistelsen visar att han avsiktligt

vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja och därigenom tillgodogjort sig vad som framgår av åtalet. Han ska därför dömas för bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet och räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot J Nacka Strand AB. Det rådet inte tvist om beloppet eller räntan.

Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.11 Åtalspunkt 10

Skuld

Alexander Lindeberg har vitsordat omständigheterna men förnekat att han har vilselett hotellpersonalen.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Det är ostridigt att Alexander Lindeberg har bott på hotellet och att han inte har betalat för det. Den avgörande frågan är om Alexander Lindeberg har vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja eller betalningsförmåga. Det är ostridigt att det kort som Alexander Lindeberg försökte använda vid incheckningen inte fungerade och att han utlovade en banköverföring istället. Han visade upp en bekräftelse på en överföring om 12 000 kr som skulle ske några dagar senare, den 24 maj 2017. Av utredningen framgår vidare att saldot på bankkontot som överföringen skulle ske från var nära noll.

Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 framgår att Alexander Lindebergs invändning om frysta konton kan lämnas utan avseende. Detta i förening med Alexander

Lindebergs agerande i övrigt under hotellvistelsen visar att han avsiktligt vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja och därigenom tillgodogjort sig vad som framgår av åtalet. Han ska därför dömas för bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat ett belopp om 8 731 kr och räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Uppe På Vinden AB. Av utredningen framgår att det avtalade priset på hotellrummet var 623,67 kr per natt. Bokningen omfattade 14 nätter och det sammanlagda priset var 8 731 kr. Eftersom Alexander Lindeberg försvann utan att vare sig checka ut eller ta med sig sina saker kunde Uppe På Vinden AB inte hyra ut det rum han bott i, varför bolaget har yrkat skadestånd även för dessa tre nätter. Ordinarie pris på rummet var 650 kr per natt. Mot denna bakgrund förpliktar tingsrätten Alexander Lindeberg att till Uppe På Vinden AB betala 10 681 kr plus ränta.

4.12 Åtalspunkt 11

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat brott men vidgått att han med Rickard Jorshammars tillåtelse gjort två bankomatuttag.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl frikännas från åtalet.

Rickard Jorshammar har uppgett att han inte lånat ut sitt kort med kod till Alexander Lindeberg vid de tillfällen som bankomatuttagen gjordes men att han kan ha gjort det vid andra tillfällen när de varit tillsammans. Det saknas annan utredning än Rickard Jorshammars egna uppgifter som motbevisar Alexander Lindebergs

påstående om att han har gjort uttagen med Rickard Jorshammars tillåtelse. Ord står mot ord, vilket innebär att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg olovligen använt Rickard Jorshammars kort. Åtalet ska därför ogillas.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet och gjort gällande att kvittning har skett genom att han har betalat kostnader för Rickard Jorshammar. Han har därför inte vitsordat beloppet men väl räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg frikänns från ansvar för bedrägeri ska Rickard Jorshammars skadeståndsyrkande ogillas.

4.13 Åtalspunkt 12

Skuld

Alexander Lindeberg har vidgått att han har hyrt båten men förnekat att han vilselett Dalcon AB och Seacat Marin AB om sin betalningsvilja och betalningsförmåga.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. Alexander Lindeberg hyrde en båt via förmedlaren Seacat Marin AB på tid och plats enligt åtalet. Båten ägdes av Joakim Dalekes bolag Dalcon AB. Alexander Lindeberg uppgav att han tidigare hade hyrt båt via Seacat Marin AB, vilket Joakim Daleke även fick information om från Seacat Marin AB. Alexander Lindeberg uppvisade ett intyg från Swedbank angående inlösen av en check om 75 000 dollar. Hyran förlämnades med någon dag under pågående hyresperiod. Under hyresperioden skadade Alexander Lindeberg av oaktsamhet båtmotorn. Efter hyresperioden överlämnade Alexander Lindeberg en Goldman Sachs-check till Joakim Daleke om 5 000 dollar. Varken hyran eller något annat har betalats.

Joakim Daleke har berättat att han godtog uthyrningen eftersom Alexander Lindeberg var känd av Seacat Marin AB sedan tidigare. Han fick snabbt efter bokningen en överföringsbekräftelse men eftersom det inte kommit några pengar när båten skulle hämtas fick han en Goldman Sachs-check om 2 200 dollar som deposition. Under hyresperioden gjorde magkänslan att han kollade upp checken. Varken Nordea eller Handelsbanken ville lösa in checken eftersom datumet var justerat. Vid kontroll med Goldman-Sachs i Stockholm var Alexander Lindeberg okänd och kontoret i London menade att checken inte var giltig.

Alexander Lindeberg har hävdat att banköverföringen och checkarna hade täckning och att både Swedbank och Bank of America har försäkrat honom om att det fanns pengar på hans konton.

Som framgår av bedömningen i avsnitt 4.3.1 och 4.3.2 är det utrett att Alexander Lindeberg inte varit anställd vid Goldman Sachs, att hans sparkonto från vilket banköverföringen skulle ske var avslutat samt att kontot från vilket checkarna skulle dras också var avslutat och därför saknade täckning. Alexander Lindeberg har endast i svepande ordalag påstått att han kontaktat sina banker och fått besked om att han hade pengar på sina konton. Att Alexander Lindeberg skulle ha varit omedveten om att kontona hade avslutats framstår som helt osannolikt med hänsyn till hans flitiga användning av checkar, banköverföringar med mera. Hans uppgifter ger inte anledning att ifrågasätta den bevisning som åklagaren har åberopat. Genom den är det ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg avsiktligt har vilselett Dalcon AB och Seacat Marin AB om sin betalningsvilja och förmått bolagen att låna ut båten. Det har inneburit vinning för honom och skada för bolagen enligt åtalet. Alexander Lindeberg ska därför dömas för bedrägeri.

Skadestånd

Som angetts ovan är det ostridigt att Alexander Lindeberg har hyrt båten och att han av oaktsamhet har skadat båtmotorn under hyresperioden. Alexander Lindeberg har bestritt försäkringsbolaget Svedea AB:s reparationskostnader med hänvisning till att hyran omfattades av ett försäkringsskydd. Seacat Marin AB:s yrkanden har också bestritts men beloppet och räntan har vitsordats. Även Dalcon AB:s skadeståndsyrkande har bestritt och inget belopp har vitsordats.

Åklagaren har gjort gällande att Alexander Lindeberg inte omfattas av försäkringsskyddet eftersom han inte har haft för avsikt att betala för hyran.

Joakim Daleke har närmare beskrivit att propellern och propelleraxeln var skadad och att han omgående lämnade båten för reparation. Svedea AB:s reparationskostnad framgår av åberopad faktura och det saknas anledning att ifrågasätta beloppet. Mot bakgrund av bedömningen i skuldfrågan, att Alexander Lindeberg inte avsett att betala för hyran, kan han inte heller omfattas av det försäkringsskydd som ingick vid betald hyra. Han ska därför förpliktas betala den verkliga reparationskostnaden plus ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen och Seacat Marin AB:s yrkande har vitsordats av Alexander Lindeberg ska han förpliktas att betala det av bolaget yrkade beloppet plus ränta.

När det gäller Dalcon AB:s skadeståndsyrkande har Joakim Daleke förklarat att han har gjort egna efterforskningar om vad värdeminskningen skulle kunna vara genom att bl.a. jämföra med motsvarande värdeminskning för krockskadade bilar. Det har inte presenterats något besiktningsprotokoll, intyg eller annat material som stöder Dalcon AB:s talan i fråga om värdeminskningen på båten, för vilket yrkas 47 900 kr. Dalcon AB:s talan i den delen kan därför inte bifallas. Av skadeståndsyrkandet avser resterande belopp Dalcon AB:s eget arbete motsvarande

två arbetsdagar. Det ligger i sakens natur att Alexander Lindebergs agerande har inneburit extra arbete för bolaget. Arbetet har inte specificerats närmare men det får anses skäligt att Alexander Lindeberg svara för kostnaden med ett belopp motsvarande en dags arbete, dvs. 7 440 kr.

4.14 Åtalspunkt 13

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte känner till de överföringar som åklagaren har åberopat och att han inte använt Sofie Düréns kontokortsuppgifter. Han har medgett att swish-betalningarna om totalt 8 000 kr har skett men gjort gällande att han inte har vilselett Sofie Dürén angående resan för vilket 6 800 kr överförts.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. Sofie Dürén och Alexander Lindeberg träffades under sommaren 2017 via dejting-appen Tinder och umgicks under sommaren. Tidigt i deras relation hjälpte Alexander Lindeberg Sofie Dürén med en resebokning. Hon skulle resa till Italien med vänner och Alexander Lindeberg tyckte att resan var dyr och hjälpte till att boka en billigare resa. Efter det kom Alexander Lindeberg att ha Sofie Düréns kontokortsuppgifter inlagda i sin hotels.com-app. De kom också överens om att resa till Florida för vilket Sofie Dürén swishade 6 800 kr till Alexander Lindeberg men resan blev inte av. Hon gjorde ytterligare en swish-betalning till honom om 1 200 kr. Sofie Dürén har inte fått tillbaka pengarna. Därutöver har Sofie Dürén gjort två kontantuttag och hennes kort har använts för betalning på det sätt som framgår av åtalet.

Sofie Dürén har på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt berätta om omständigheterna kring bankomatuttagen, swish-överföringarna och att hon efter ett tag fattade

misstankar mot Alexander Lindeberg och då upptäckte att olovliga uttag hade gjorts från hennes konto. De två bankomatuttagen gjordes åt Alexander Lindeberg som förklarade att hans kontokort inte fungerade i Sverige och bad om att få låna pengar. Det andra tillfället sa Alexander Lindeberg att en kollega behövde låna pengar. Han skulle swisha tillbaka pengarna med det gjordes inte. Hon har också berättat att Alexander Lindeberg ville åka till Florida, USA, och att han lovade att stå för kostnaderna utom flygbiljetten. Resan blev inte av eftersom Alexander Lindeberg sköt på den flera gånger med hänvisning till sitt arbete på Goldman Sachs i USA. Hon fick flygbiljetten via en app och en bekräftelse på e-post. Hon känner inte till det kort som bokningen gjordes på och hon minns inte att Alexander Lindeberg betalade för något när de var tillsammans.

Sofie Düréns uppgifter överensstämmer väl med den skriftliga bevisningen och Alexander Lindeberg har i stor utsträckning vidgått de yttre omständigheterna och även medgett att swish-överföringarna har skett. Av kontoutdraget och skärmdumparna avseende Sofie Düréns konto framgår att de av åklagaren påstådda överföringarna har skett enligt vad som anges i åtalet och att de som av åklagaren rubricerats som automatbedrägeri återfördes till kontot av Swedbank först i september 2017.

Sofie Düréns uppgifter får också starkt stöd av återopade sms där det framgår att hon krävt tillbaka pengar från Alexander Lindeberg som uppger att en överföring har gjorts. Några pengar har dock inte kommit Sofie Dürén tillhanda. Alexander Lindeberg har förklarat detta med att han förstod att han blev svartmålad av Sofie Dürén och flera andra målsäganden och att de ekonomiska kraven på honom var överdrivna. Detta får visserligen stöd av sms men argumentet haltar betänkligt mot bakgrund av att han inte ens återbetalat medgivna överföringar. Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 framgår att Alexander Lindebergs påstående om frysta konton kan lämnas utan avseende.

När det gäller dragningarna från Sofie Düréns konto har alla utom en om 70 kr skett via hotels.com. Alexander Lindeberg har vidgått att Sofie Düréns kortuppgifter lades in i hans hotels.com-app och att han använt uppgifterna för bokning via hotels.com för en hotellövernattning, se åtalspunkt 14. Händelseförloppet överensstämmer väl med förloppet i andra åtalspunkter, se t.ex. punkt 2.1. Att Alexander Lindeberg återigen av misstag eller olyckliga omständigheter kommit att använda någon annans kontokortsuppgifter, vilket Alexander Lindeberg har gjort gällande, förtjänar därför inte tilltro.

Av den skriftliga bevisningen framgår att resan avbokades eftersom dragning inte kunde göras på det kort som angetts för betalning. Detta är förenligt med Sofie Düréns uppgift att hon fick biljett och bokningsbekräftelse men inte med Alexander Lindebergs uppgift att bokningen inte var skarp utan att ett bästa pris avvaktades.

Sofie Düréns uppgifter får således starkt stöd av utredningen. Hennes uppgifter läggs därför till grund för bedömningen. Genom dessa är det ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg avsiktligt har agerat enligt åtalet. Han ska därför dömas för bedrägeri.

Skadestånd

Sofie Dürén har förklarat att hennes skadeståndsyrkande avser hennes bankomatuttag och swish-betalningar till Alexander Lindeberg.

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet och räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg döms enligt åtalet är han skadeståndsskyldig mot Sofie Dürén med yrkat belopp plus ränta.

4.15 Åtalspunkt 14

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte har vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Det är ostridigt att Alexander Lindeberg bodde två nätter på Rosersbergs slott den 14–16 augusti 2017 tillsammans med Jannicke Bjurselius (åtalspunkterna 17 och 18) och att kostnaden om 3 090 kr belastade Sofie Düréns konto (se åtalspunkt 13) först den 25 augusti 2017.

Frågan i målet är om Alexander Lindeberg har vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja. Enligt Alexander Lindeberg var det ett misstag att Sofie Düréns konto belastades.

Christina Fischerström har inte kunnat minnas de närmare detaljerna och förklarat att det inte var hon som checkade in eller ut Alexander Lindeberg. Av hennes uppgifter under förundersökningen framgår dock att hotellet kontaktade Alexander Lindeberg efter övernattningen eftersom han hade lämnat hotellet utan att betala. Efter några försök kunde debitering ske på uppgivet kort. Detta stöds också av e-postmeddelanden som återopats.

Jannicke Bjurselius har berättat att Alexander Lindeberg och hon checkade in och hon vill minnas att rummet redan var bokat och att Alexander inte använde något kort. Dagen därpå fick Alexander Lindeberg plötsligt bråttom att lämna hotellet utan att lämna nyckelkortet. Han berättade att han samlade på nyckelkort och att saken var ordnad.

Mot bakgrund av att Alexander Lindeberg kontaktades av hotellet i efterhand om betalningen har det varit naturligt för honom att kontrollera att rätt kort debiterades. Inte minst mot bakgrund av tidigare inträffade händelser, se t.ex. åtalspunkt 2. Tingsrätten har i åtalspunkt 13 bedömt att Alexander Lindeberg uppsåtligt och olovligt har använt Sofie Düréns kort. Det saknas skäl att göra någon annan bedömning i denna åtalspunkt.

Att lämna hotellet utan att checka ut och att senare ange någon annans kontouppgifter för betalning talar med styrka för att Alexander Lindeberg avsiktligt vilselett hotellpersonalen om sin betalningsvilja och därigenom undgått att själv behöva betala för hotellvistelsen. Tillvägagångssättet medför att Alexander Lindebergs invändning om att det skett ett misstag inte förtjänar tilltro. Alexander Lindeberg ska därför dömas för bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt Stockholm Meeting Selection AB:s skadeståndsyrkande men vitsordar yrkat belopp och ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot hotellet. Det råder inte tvist om beloppet. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.16 Åtalspunkt 15

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningarna i åtalspunkt 15. Han har gjort gällande att han har fått låna Caroline Claus kreditkort på en resa till Spanien och att övriga uttag har gjorts av Caroline Claus själv (åtalspunkt 15:1). I övrigt har han hävdats att det varit fråga om lån, gåva och utlägg som Caroline Claus skulle stå för (åtalspunkt 15.2).

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga omständigheter. Caroline Claus och Alexander Lindeberg träffades via dejting-appen Tinder under sommaren 2017. Alexander Lindeberg berättade att han nyligen flyttat hem från New York där han arbetat för Goldman Sachs men fortfarande arbetade mot USA genom bolaget Spearheadfunds. Under sommaren tog Alexander Lindeberg med Caroline Claus och några andra vänner, bland andra Jannicke Bjurselius (åtalpunkterna 17 och 18) på en båtutflykt i Stockholms skärgård med den båt som han hyrt via Seacat Marin AB (åtalpunkt 12). Han gav då sken av att han hade köpt båten. Alexander Lindeberg gav också sken av att ha köpt ett hus på Lidingö som han och Caroline Claus hade tittat på tillsammans. Alexander Lindeberg ljög i flera avseende om sina förehavanden under förhållandet.

Åtalpunkt 15.1 avser användningen av Caroline Claus First Card-kreditkort som Alexander Lindeberg fick låna under en resa till Spanien som gick hem via London. Caroline Claus har berättat att Alexander Lindeberg sa sig ha tappat sitt kort och beställt nya som skulle komma efter resan till Spanien och att han inte hade någon annan att fråga om lån till resan. Hon brukar sällan använda First Card-kortet privat men bokade flyget åt Alexander Lindeberg och gjorde klart för honom att kortet inte fick användas till annat än för att ta sig till Spanien, varpå Alexander Lindeberg förklarade att hans kompisar i Spanien kunde hjälpa honom när han väl var där. Alexander Lindeberg har förklarat att han uppfattade det som att han fick låna kortet för utgifter under hela resan. Kortet lämnades tillbaka när Alexander Lindeberg kom hem. Både före och efter resan har kortet belastats med betalningar som Caroline Claus har hävdats att Alexander Lindeberg har gjort olovligen. Alexander Lindeberg har förnekat att han har använt kortet vid andra tillfällen än under resan till Spanien.

I början av september 2017 reste Caroline Claus och Alexander Lindeberg tillsammans till Chamonix. Caroline Claus skulle sedan resa vidare till vänner i Grekland. De fortsatte någon dag därefter till Paris där förhållandet tog slut den 12 september 2017 och Caroline Claus spärade kreditkortet. Även under denna resa har kortet enligt Caroline Claus använts olovligt av Alexander Lindeberg. Enligt Caroline Claus hade Alexander Lindeberg visserligen inte uttryckligen sagt att han skulle stå för allt på resan men väl att han skulle föra över pengar till henne så att det fanns gott om pengar på resan.

Åtalspunkt 15.2 avser enskilda utgifter som Caroline Claus har berättat att Alexander Lindeberg skulle betala men senare vägrat att reglera. Alexander Lindeberg har gjort gällande att flygbiljetten och hotellet i London var lån som ska betalas tillbaka och att jackan var en gåva. Caroline Claus har berättat att hon arbetade på Haglöfs och att hon hjälpte Alexander Lindeberg att köpa en jacka till reducerat pris. Detta får stöd av ett sms från Alexander Lindeberg som frågar om Caroline Claus kan kolla om han kan köpa en jacka. Vidare har Alexander Lindeberg uppgett att han inte har något att göra med tankningen. Caroline Claus har berättat att hon betalade en tankning av den bil som Alexander Lindeberg hävdade att hans arbete stod för. Det visade sig dock vara den hyrbil som Jannicke Bjurselius hade hämtat ut (åtalspunkt 18). Slutligen har Alexander Lindeberg hävdat att kostnaden för middagen och övriga inköp var något som Caroline Claus skulle stå för. Hon har dock berättat att hon fick betala dessa på grund av att Alexander Lindebergs försök att betala med sina kort misslyckades.

Caroline Claus har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse om parternas förhållande och deras ekonomiska mellanhavanden. Den överensstämmer både i övergripande delar och beträffande många detaljer med Alexander Lindebergs berättelse. Den får också stöd av de sms som åklagaren har åberopat. Bedömningen i avsnitt 4.3.1 och 4.3.2 i förening med Caroline Claus och Alexander Lindebergs samstämmiga uppgifter är det utrett att Caroline Claus vilseletts av Alexander

Lindeberg om hans personliga och ekonomiska förhållanden. Han arbetade inte på Goldman Sachs eller med Spearheadfund, han köpte inte något hus på Lidingö och ägde inte heller båten. Av sms framgår också att Alexander Lindeberg påstått att han skulle få en bonus om 800 000 kr som var viktigt för husköpet och att han ville att Caroline Claus skulle flytta in hos honom i huset. Han anger också att han ska sätta in 100 000 kr på Caroline Claus First card-kort i samband med resan till Chamonix och Grekland. Löftet om en överföring understöddes också av två bankkontoutdrag som Caroline Claus har berättat att hon fick på sms, även om hon delvis inte förstod innehållet eftersom siffrorna var oförenliga med varandra. Utredningen visar att bankkontoutdragen inte överensstämmer med de som inkommit från Bank of America. Även en check utställd av Alexander Lindeberg till Caroline Claus den 2 augusti 2017 på 1 250 dollar talar för att han avsett att vilseleda henne om att hon skulle få pengar av honom. Utredningen visar att bl.a. Alexander Lindebergs checkkonto var avslutat vid denna tidpunkt. Alexander Lindeberg skickade också sms till Caroline Claus om att han fått tillbaka 1,1 miljoner dollar för ett skimmat bankkort. Någon sådan inbetalning har inte kunnat återfinnas.

Alexander Lindeberg invaggade således Caroline Claus i föreställningen att han var förmögen och generös. Inte ens i de delar som han har medgett att det finns en skuld – utgifterna för Spanien resan (punkt 15.1) samt flygbiljetten och hotellet i London (punkt 15.2) – har någon betalning skett.

Det är ostridigt att Alexander Lindeberg åtminstone från och med resan till Spanien hade tillgång till Caroline Claus kortkod. Av sms mellan parterna framgår dock att kortnr samt säkerhetskod och utgångsdatum var känt för Alexander Lindeberg redan den 24 juli 2017. Han har alltså haft möjlighet att göra betalningar med kortet under den period som åtalet avser.

Caroline Claus påstående om att det är Alexander Lindeberg som använt kortet även vid andra tillfällen än på resan till Spanien får visst stöd av en faktura från Berns, där Alexander Lindeberg anges som kund.

Caroline Claus har berättat att det inte var någon tvekan om att Alexander Lindeberg skulle stå för resan till Chamonix. Detta får stöd av sms enligt vilka en resa som parterna ska göra ska bokas på Alexander Lindebergs företag. Caroline Claus har också hävdad att Alexander Lindeberg skulle stå för övriga utlägg som hon fick betala på grund av att han inte kunde använda sina kort, t.ex. middagar, biobesök och tankning av bil.

Caroline Claus uppgifter om att Alexander Lindeberg olovligen använt hennes kort får stöd av sms direkt efter att Caroline Claus bröt relationen med Alexander Lindeberg i Paris. Alexander Lindeberg hävdar att endast reservationer har gjorts på Caroline Claus kort, vilket visat sig inte stämma. Caroline Claus har betalat First card-fakturorna, utom vissa mindre belopp som återförts. I sms erbjöd Alexander Lindeberg också sin klocka, enligt honom värd 295 000 kr, som säkerhet för överföringen om 100 000 kr som tidigare utlovats men inte införlivats.

Sammantaget får Caroline Claus beskrivning av händelseförloppet så starkt stöd av övrig utredning att hennes berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Av det följer att Alexander Lindebergs förklaringar kan lämnas utan avseende. Genom detta är det ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg avsiktligt och olovligt har använt Caroline Claus kreditkort i den omfattning som angetts i åtalspunkt 15.1 och att hon har vilseletts att stå för hans utgifter enligt vad som anges i åtalspunkt 15.2. Åtalet är styrkt och gärningarna ska rubriceras som bedrägeri.

Skadestånd och förverkande

Alexander Lindeberg har bestritt Caroline Claus skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat 13 320 kr i åtalspunkt 15.1 avseende de uttag han gjort när han använt Caroline Claus kort och 4 228 kr i åtalspunkt 15.2 avseende flygbiljett och hotell i London. Han har bestritt åklagarens förverkandeyrkande.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för att olovligen ha använt Caroline Claus kort är han skadeståndsskyldig mot henne med det belopp som bedrägeriet i den delen avser. På motsvarande sätt är han skadeståndsskyldig för de utlägg som Caroline Claus har gjort för honom. När det gäller jackan som köpts via Caroline Claus arbete har det emellertid inte framkommit annat än att den blivit kvar i hennes besittning och att hon har kunnat lämna tillbaka den till sin arbetsgivare. Det är därför inte visat att det uppstått en slutlig skada för Caroline Claus i denna del. Alexander Lindebergs skadeståndsskyldighet ska begränsas i motsvarande utsträckning.

Alexander Lindeberg döms för bedrägeri vid vilket en check från det beslagtagna checkhäftet har använts. Checkar har använts av Alexander Lindeberg i andra åtalspunkter. Ett förverkande av checkhäftet behövs för att förebygga fortsatt brottslighet. Yrkandet ska därför bifallas.

4.17 Åtalspunkt 16

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen i åtalspunkt 16.1 med hänvisning till att Pia Lundkvist har godkänt betalningarna den 12 och 14 september 2017 och att resterande betalningar har gjorts av Pia Lundkvist.

Av utredningen framgår att Pia Lundkvist och Alexander Lindeberg träffades via dejting-appen Tinder under sommaren 2017. De träffades till och från under en

period och bestämde sig under hösten samma år för att åka på en resa. Åtalet i punkt 16.1 avser fyra dragningar från Pia Lundkvist kontokort som skedde i samband med att de skulle göra resan. Pia Lundkvist bröt förhållandet med Alexander Lindeberg på dagen för resan.

När det gäller gärningen i åtalspunkt 16.1 är det ostridigt att Alexander Lindeberg fick Pia Lundkvists kontokortsuppgifter inför att han skulle beställa resan, vilken Pia Lundkvist var noga med att få betala själv. Vid förhandlingen har Pia Lundkvist och Alexander Lindeberg varit oense om vart de bestämt att de skulle resa.

Alexander Lindeberg har hävdat att de skulle flyga till Paris där han hade en del arbetet att sköta och dessutom hade kvar ett antal hotellnätter efter att han och Caroline Claus hade brutit med varandra. I bokningen ingick också förmånen att boka flygbuss för endast 99 kr, vilket han gjorde. Pia Lundkvist har hävdat att resmålet inte var bestämt och att hon inte tillåtit Alexander Lindeberg att beställa just den resa som dragning kom att ske för.

Av deras berättelser framgår vidare att Pia Lundkvist mötte upp Alexander Lindeberg på Generators hostels i Stockholm på kvällen före resan. Av Pia Lundkvists kontoutdrag framgår att två insättningar om totalt 9 000 kr gjordes några dagar dessförinnan, märkta Paris. Att hon inte visste vart resan skulle gå framstår mot den bakgrunden som en aning märkligt. Detta förhållande i kombination med att Pia Lundkvist har vidgått att Alexander Lindeberg kan ha uppfattat det så att han fick beställa resan talar för Alexander Lindebergs förklaring att dragningarna om 812 kr respektive 99 kr avsåg Paris-resan och att han haft Pia Lundkvists tillåtelse att boka den.

De två dragningarna som avser vistelsen på Generators hostels i Stockholm om totalt 1 207 kr har Pia Lundkvist hävdat att Alexander Lindeberg måste ha gjort i samband med deras övernattning där inför resan. Som framgår ovan har Alexander Lindeberg förnekat detta. Någon annan bevisning om vem som använt

kortuppgifterna har inte presenterats, utan ord står mot ord. Vid dessa förhållanden är det inte ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg olovlig har använt Pia Lundkvists kortuppgifter. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Alexander Lindeberg har erkänt gärningarna i åtalspunkt 16.2 och 16.3. Erkännandet stöds av de närmare uppgifter som Alexander Lindeberg och Pia Lundkvist har lämnat om händelsen och av den skriftliga bevisningen. Åtalet är styrkt och ska bifallas. Gärningarna ska rubriceras som olovligt förfogande och bedrägeri.

Skadestånd

Åklagaren har sakframställningsvis förklarat att SEB Kort Bank AB:s skadeståndsyrkande avser alla betalningar utom den 12 september 2017.

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet och räntan. Han har medgett Sefina Pantbanks skadeståndsyrkande.

Eftersom Alexander Lindeberg frikänns från ansvar för bedrägeri mot Pia Lundkvist ska SEB Kort Bank AB:s skadeståndsyrkande ogillas.

Alexander Lindeberg ska på grund av sitt medgivande betala Sefina Pantbanks skadeståndsyrkande.

4.18 Åtalspunkterna 17 och 18

Åklagaren har sakframställningsvis förklarat att åtalspunkterna 17 och 18 grundar sig på olika polisanmälningar och därför hanterats i olika åtalspunkter. Då grunden för den brottsliga gärningen är densamma i båda punkterna och avser samma målsägande behandlas de gemensamt.

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningarna och gjort gällande att han inte har vilselett Jannicke Bjurselius att göra köpen, överföringarna eller kontantuttaget i åtalspunkt 17 och att han inte förmått eller vilselett henne att hyra bilen i åtalspunkt 18. Han har dock medgett att han har en skuld till Jannicke Bjurselius för utlägg som hon har gjort för hans räkning med 6 678 kr (åtalspunkt 17).

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. Caroline Claus (åtalspunkt 15) bjöd med Jannicke Bjurselius på den båttur som har behandlats i åtalspunkt 12. Jannicke Bjurselius och Alexander Lindeberg kom efter en tid att inleda ett förhållande parallellt med att Alexander Lindeberg hade ett förhållande med Caroline Claus. Alexander Lindeberg uppgav för Jannicke Bjurselius att hans American Express-kort hade blivit skimmat och skickade en överföringsbekräftelse daterad den 26 augusti 2017 till Jannicke Bjurselius som visade på en överföring till henne från honom om 1 500 dollar (cirka 13 000 kr vid den tiden, tingsrättens anmärkning). Därefter gjorde Jannicke Bjurselius kortköp, swish-överföringar och kontantuttag enligt vad som framgår av åtalspunkt 17 och betalade en hyrbil enligt vad som anges i åtalspunkt 18. Bilen användes för parternas resa till en STCC-tävling och därefter av Alexander Lindeberg som i någon utsträckning också skjutsade Jannicke Bjurselius. Överföringen från Alexander Lindeberg till Jannicke Bjurselius genomfördes aldrig.

Jannicke Bjurselius har berättat att hon tyckte synd om Alexander Lindeberg när han förklarade att hans kort var skimmat och visade en handling om att han skulle kontakta American Express. Han berättade om sig själv på ett sådant sätt att hon invaggades i tron att han ägde mycket aktier, att han köpt huset på Lidingö (jfr åtalspunkt 15) och båten som de åkte i och han var i allmänhet generös. Bland annat bjöd han på båtturen och middagar, som senare visade sig ha betalats med Caroline

Claus kort. Jannicke Bjurselius har med hänvisning till detta berättat att det kändes som att hon stod i tacksamhetsskuld till honom. Eftersom han hade visat upp överföringsbekaftelsen stod hon för de köp med mera som görs gällande i målet. Jannicke Bjurselius har dock framhållit att hon är osäker på om 1 246 kr av kortköpen avser Alexander Lindeberg och vidgått att hon har förbrukat hälften av de kortköp som hon gör gällande och nyttjat hyrbilen för resa till STCC-tävlingen och delvis därefter.

Alexander Lindeberg har förklarat att överföringen inte skedde eftersom hans konton var frysta. Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 framgår att det påståendet kan lämnas utan avseende. Utgångspunkten är därför att Alexander Lindeberg avsiktligt har vilselett Jannicke Bjurselius om sin betalningsvilja när han förklarade sin belägenhet och skickade överföringsbekaftelsen. Jannicke Bjurselius uppgift om att hennes betalningar med mera skedde efter att hon fick överföringsbekaftelsen stöds av dateringen av bekaftelsen.

Utredningen ger inte stöd för att Alexander Lindeberg uttryckligen eller genom sitt agerande tagit på sig att betala samtliga utgifter. Jannicke Bjurselius har i och för sig berättat att hon hade tänkt att hyra en billigare bil och att Alexander Lindeberg bokade bilen. Att Alexander Lindeberg hade lagt in sitt kreditkort för betalning av hyrbilen indikerar visserligen att han avsett att lösa ut den men inte att han ensam skulle stå för den slutliga kostnaden. Det saknas anledning att ifrågasätta Jannicke Bjurselius uppgift om att Alexander Lindeberg skulle fortsätta att hyra bilen efter STCC-resan och lägga in sitt kort för debitering. Det saknas närmare utredning om hyran för STCC-resan och i vilken utsträckning som Jannicke Bjurselius kom att utnyttja bilen därefter.

Däremot har Alexander Lindeberg genom sitt vilseledande förmått Jannicke Bjurselius att stå för hans del av de kostnader som uppkom och att göra kontantuttag och överföringar åt honom. Jannicke Bjurselius har således förmåtts att

betala, överföra och ta ut ca 1 227 kr (3699,48-1 246 kr ./2) + 1 556 kr + 6 000 kr, totalt 8 783 kr för Alexander Lindebergs räkning i åtalspunkt 17. När det gäller hyrbilen är det som sagt oklart vad hyran för helgen var och i vilken utsträckning som Jannicke Bjurselius kom att utnyttja bilen därefter. Alexander Lindeberg ska därför inte dömas till ansvar för större delen än hälften av hyrbilskostnaden, dvs. ca 8 778 kr.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt att han på grund av gärningen är skadeståndsskyldig mot Jannicke Bjurselius. Han har dock medgett att han har en skuld till henne om 6 678 kr.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningarna är han skadeståndsskyldig mot Jannicke Bjurselius med motsvarande belopp som ansvaret omfattar plus ränta.

4.19 Åtalspunkt 19

Åklagaren har lagt ned åtalet och informerat om att Royal Bank of Scotland In England inte har besvarat några skrivelser i saken.

Diana Marsh har inte övertagit åtalet och Alexander Lindeberg har yrkat frikännande dom. Alexander Lindeberg ska därför frikännas från åtalet.

4.20 Åtalspunkt 20

Skuld

Alexander Lindeberg har vidgått omständigheterna men förnekat gärningen på den grunden att han inte uppsåtligen underlåtit att betala.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för ringa bedrägeri.

Det är ostridigt att Alexander Lindeberg använde rumsservice och minibar motsvarande 1 331 kr under sin vistelse på hotell Pop House i Stockholm mellan den 14 och 17 december 2017 och att han inte har betalat för detta. Alexander Lindeberg har förklarat att något av hans kort registrerades vid incheckning och att han lämnade hotellet genom att göra en s.k. fast check-out. Först i efterhand visade det sig att kortet inte fungerade.

Genom vittnet Ulf Almbergs trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är Alexander Lindeberg överbevisad om att uppsåtligen har lämnat hotellet utan att betala för sig. Ulf Almberg har berättat att en nyanställd checkade in Alexander Lindeberg och missade att registrera ett bankkort som säkerhet för eventuella utgifter under hotellvistelsen, vilket annars görs rutinmässigt. Enligt Ulf Almberg försvann Alexander Lindeberg från hotellet utan att betala för sig. Det gick inte heller att få tag på honom i efterhand. Alexander Lindeberg ska därför dömas för gärningen, vilken med hänsyn till tillvägagångssättet ska rubriceras som ringa bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet och räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot hotellets ägare Melody Hotel I Stockholm AB. Det råder inte tvist om beloppet eller räntan. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.21 Åtalspunkt 21

Skuld

Alexander Lindeberg har vitsordat omständigheterna men förnekat gärningen med hänvisning till att han saknat uppsåt att vilseleda Caroline Näsman.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. Caroline Näsman och Alexander Lindeberg träffades via dejting-appen Tinder och möttes vid ett tillfälle den 15–16 december 2017 i Stockholm. Eftersom Alexander Lindeberg uppgav att hans kort inte fungerade betalade Caroline Näsman 2 333 kr för varor och tjänster som de konsumerade tillsammans. Alexander Lindeberg sa sig göra en överföring om 1 500 kr till Caroline Näsman via Bank of America. Hon fick under kvällen ett sms som bekräftelse på en överföring om 175,67 dollar. Pengarna överfördes inte till hennes konto.

Caroline Näsman har förklarat att hon inte skulle ha gjort av med mer än några hundralappar om hon visste att hon själv skulle stå för sin del. Enligt henne visade Alexander Lindeberg tydligt att han skulle betala när de kom till den pub där hans kort inte fungerade. Hon fick strax därefter överföringsbekräftelsen på sms och de gick vidare till några andra ställen, bla. Golden Hits. Hon var tveksam över att gå in på grund av inträdesavgiften men Alexander Lindeberg sa att hon inte skulle oroa sig för det.

Alexander Lindeberg har å sin sida hävdatt att han avsåg att betala för sin del och gjorde därför den överföring som bekräftades med sms till Caroline Näsman. På grund av att hans konton i Bank of America var frysta gick inte överföringen igenom.

Det är genom parternas uppgifter utrett att Alexander Lindeberg förmått Caroline Näsman att betala för varor och tjänster enligt åtalet med hänvisning till att hans kreditkort inte fungerade. Bekräftelsen om överföring som kom i direkt anslutning till detta måste också ha gett Caroline Näsman uppfattningen att Alexander Lindeberg avsåg att betala åtminstone det beloppet, det vill säga 1 500 kr. Det är

utrett att Alexander Lindebergs check-, och sparkonton i Bank of America var avslutade vid tidpunkten och av avsnitt 4.3.2 framgår att hans invändning om frysta konton kan lämnas utan avseende. Eftersom några pengar inte kommit Caroline Näsman till del har åtminstone en motsvarande skada uppkommit. I övrigt saknas det tydliga uppgifter om att Alexander Lindeberg skulle betala även övriga utlägg som Caroline Näsman gjorde. Alexander Lindeberg ska därför dömas för bedrägeri enligt åtalet men med den begränsningen att beloppet avsett 1 500 kr.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat att han har en skuld till Caroline Näsman om 1 167 kr motsvarande hans del av utgifterna plus ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Caroline Näsman motsvarande den skada som hon drabbats av, vilket motsvarar 1 500 kr plus ränta.

4.22 Åtalspunkt 22

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen. Han har hävdat att han inte olovligen använt Malin Claessons kreditkort och inte förmått henne att göra några inköp. Alexander Lindeberg har medgett att han överenskommit med Malin Claesson att han skulle svara för vissa utlägg och därför har en skuld till henne för hotell i och resa till Paris och att han ska svara för skulden till American Express.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. Malin Claesson och Alexander Lindeberg träffades under sommaren 2018 via dejting-appen Tinder och

Alexander Lindeberg bodde ofta hos Malin Claesson fram till den 6 oktober samma år då Malin bröt relationen. Malin Claesson hade via sin arbetsgivare tillgång till ett företagskort. Kortet användes för betalning vid parternas resa till Paris under några dagar i mitten av augusti 2018. Malin Claesson har betalat fakturan för företagskortet och höll på att förlora sitt arbete till följd av den privata användningen av kortet. På inrådan av Alexander Lindeberg beställde Malin Claesson kort från American Express. Totalt har tre kort ställts ut i Malin Claessons namn. När Malin Claesson avslutade relationen försökte hennes pappa, Lennart Claesson, få Alexander Lindeberg att betala för sig. Lennart Claesson och Alexander Lindeberg hade kontakt via sms och träffades för att ordna en överföring. Alexander Lindeberg överlämnade en kvittens från Handelsbanken till Lennart Claesson avseende en överföring om 170 000 kr till Lennarts konto som skulle ske två dagar senare. Några pengar överfördes aldrig.

Malin Claesson har hävdad att Alexander Lindeberg olovligen använde hennes företagskort för Parisresan och att han lovat att stå för alla utgifter för resan. Alexander Lindeberg har å sin sida hävdad att han endast tagit på sig kostnaden för resa och hotell. Av en händelse kom han att använda företagskortet när han på måfå och på uppmaning av Malin Claesson tog ett kort i hennes plånbok för betalning av resan men i övrigt aldrig använt kortet.

Det finns inte anledning att ifrågasätta Malin Claessons uppgift om att hon inte använde kortet för privat bruk och att hon höll på att förlora sin anställning på grund av privat användning av kortet. Det sistnämnda var enligt Alexander Lindeberg skälet till att han föreslog ett American Express-kort. Av en överföringsbekräftelse som Malin Claesson fick av Alexander Lindeberg som bevis för betalning till hennes arbetsgivare framgår att han överfört 35 000 kr från ett Swedbankkonto som avslutades år 2017. Detta kan inte ha skett i annat syfte än att vidmakthålla Malin Claessons bild av att han skulle stå för hela resekostnaden och att ett misstag hade

begåtts, vilket kamouflerade de verkliga förhållandet att han avsiktligt hade använt hennes kort.

Malin Claesson har vidare berättat att hon inte kände till att det beställdes två kort när hon via Alexander Lindebergs dator beställde kort från American Express och att hon fick reda på att Alexander Lindeberg börjat använda ett av korten först när American Express ringde henne och frågade om några överföringar. Det var första gången hon fick det beställda American Express-kortet. I samband med det visade Alexander Lindeberg henne också American Express-appen där hon såg att flera köp hade gjorts med kortet. Alexander Lindeberg övertygade henne om att det var han som använt sitt American Express-kort och att hennes kort var kopplat till det. Hon fick också kontaktuppgifter till personer som hon kunde ringa. Undersökningen av Alexander Lindebergs dator ger dock starkt stöd för att ett e-postmeddelande från American Express som Alexander Lindeberg vidarebefordrade till Malin Claesson ändrats.

Malin Claesson har till polisen lämnat in två American Express-kort och förklarat att hon natten mellan den 5 och 6 oktober 2018 tog ett av korten ur Alexander Lindebergs plånbok utan att han såg detta. Vita Sabel Douglas (åtalpunkt 25) har berättat att hon samma natt såg Alexander Lindeberg använda ett American Express-kort som det stod Malin på. Detta motbevisar Alexander Lindebergs påstående att han inte har använt något av Malin Claessons kort.

Malin Claessons påstående om olovlig användning av kortet stöds av sms-konversationen där det framgår att hon reagerat på att Alexander Lindeberg använder hennes kort. En annan överföringsbekräftelse från Handelsbanken avseende 100 000 kr daterad den 7 juli 2018 stöder Malin Claessons uppgifter om att Alexander Lindeberg övertalade henne om att bl.a. en American Express-faktura hade betalats men det visade sig i efterhand att någon betalning inte hade skett. Av utredningen framgår att överföringsbekräftelse har manipulerats i Alexander

Lindebergs dator. Inte heller detta kan ha skett i annat syfte än att vidmakthålla Malin Claessons bild av att han skulle stå för kostnaden och att ett misstag hade begåtts, vilket kamouflerade de verkliga förhållandet att han avsiktligt hade använt hennes kort.

Lennart Claesson har berättat att personal på Handelsbanken som Alexander Lindeberg hänvisade till förklarade för honom att överföringen om 170 000 kr skulle genomföras förutsatt att det fanns pengar på kontot den 12 oktober 2018. Alexander Lindeberg har förklarat att överföring inte genomfördes eftersom han inte i tid hade presenterat begärda dokument om att pengarna inte kom från penningtvätt. Om Alexander Lindeberg haft för avsikt att göra överföringen hade det enda rimliga varit att han såg till att nödvändiga handlingar kom på plats eller att överföringen ordnades på annat sätt.

Malin Claesson har lämnat en lång, sammanhållen och detaljerad berättelse om parternas förhållande och deras ekonomiska mellanhavanden. Som framgår ovan får hennes uppgifter stöd av utredningen i övrigt medan Alexander Lindebergs uppgifter har visat sig vara felaktiga. Malin Claessons uppgifter läggs därför till grund för bedömningen. Av detta följer att Alexander Lindeberg olovligt har använt Malin Claessons kort enligt åtalet. Alexander Lindeberg har endast i allmänna ordalag hänvisat till att han stod för de flesta utgifter under förhållandet. Ett blankt påstående som inte förtjänar närmare avseende. Alexander Lindeberg ska därför dömas för bedrägeri.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt att han på grund av gärningen är skadeståndsskyldig. Han har dock medgett att han har en skuld till American Express med yrkat belopp och ränta. På motsvarande sätt har han medgett betalningsskyldighet mot Malin Claesson med 18 875, 46 kr.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot American Express och Malin Claesson med yrkat belopp plus ränta.

4.23 Åtalspunkt 23

Skuld

Alexander Lindeberg har vidgått de faktiska omständigheterna men förnekat att han vilselett Anna Pettersson om sin vilja eller förmåga att kompensera henne. Han har också hävdat att de kostnader som Anna Pettersson har stått för har kvittats mot kostnader som han har stått för.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Av utredningen framgår följande ostridiga förhållanden. Anna Pettersson och Alexander Lindeberg träffades genom gemensamma bekanta och efter ett tag kom Alexander att flytta in hos Anna. De har båda berättat om en händelse den 29 maj 2018 då Anna Pettersson köpte alkohol som de drack tillsammans. De har också berättat om en hotellbokning och en middag på Berns som Anna Pettersson betalade. Över midsommarhelgen 2018 gjorde parterna en resa till Köpenhamn med hyrbil. Alexander Lindeberg har berättat att han skulle sätta över pengar till Anna Pettersson som skulle täcka resor till London och Köpenhamn. Pengarna överfördes inte.

Anna Pettersson har hävdat att det var en förutsättning för hennes utlägg att Alexander Lindeberg hade tagit på sig att stå för dem. Hon har lämnat en lång, sammanhängande och detaljerad berättelse om förhållandet och parternas ekonomiska mellanhavanden och framstår därför som trovärdig. Hennes berättelse och förklaringar till varför Alexander Lindeberg skulle stå för vissa utlägg får i flera avseenden stöd av den skriftliga bevisningen. Enligt Anna Pettersson berättade Alexander Lindeberg ofta om att det gick bra för honom ekonomiskt tack vare

lyckade aktieaffärer. De skärmdumpar som Anna Pettersson har lämnat under utredningen visar dels en aktievinst om drygt 1 800 procent och en vinst på drygt 1 miljon kr (Översikt CFD). Av datorundersökningen är Översikt CFD i verkligheten ett demokonto. Utredningen ger således stöd för att Anna Pettersson lurats att tro att Alexander Lindeberg hade dessa tillgångar.

Vidare fick Anna Pettersson en överföringsbekräftelse skickad till sig. Av den framgår att Alexander Lindeberg den 19 juni 2018 fört över 16 000 kr till Anna Pettersson. Alexander Lindeberg har förklarat att överföringen inte gick igenom på grund av frysta konton. Av bedömningen i avsnitt 4.3.2 följer att Alexander Lindebergs invändning om frysta konton kan lämnas utan avseende. Alexander Lindeberg har också berättat att han sedermera avbröt överföringen och i svepande ordalag gjort gällande att det berodde på att skulderna hade kvittats, dvs. han hade ändå stått för så många utlägg för Anna Pettersson att han inte hade någon skuld till henne. Detta trots att det av parternas konversationshistorik framgår att Alexander Lindeberg framstår som givmild och ska föra över pengar till Anna Pettersson som hon får disponera fritt. Undersökningen av Alexander Lindebergs dator visar att överföringsbekräftelsen har ändrats i datorn. Utredningen talar därför starkt för att Alexander Lindeberg fått Anna Pettersson att tro att en överföring skulle ske, då han i själva verket aldrig avsåg att göra någon sådan.

Anna Petterssons uppgifter får också stöd av konversationen mellan parterna där det framgår att Alexander Lindeberg ber henne betala en hotellbokning för att senare få kontanter av honom. Linnéa Hansson har också bekräftat Anna Petterssons uppgifter om att Alexander Lindeberg sa att han skulle stå för middagen på Berns men att Anna Pettersson betalade eftersom Alexander Lindebergs kort inte fungerade.

Anna Petterssons uppgifter får således så starkt stöd av utredningen i övrigt att de framstår som tillförlitliga. Alexander Lindeberg har i det stora hela vidgått Anna

Petterssons uppgifter men haft andra förklaringar i de centrala delarna. Som redan framgått kan dock Alexander Lindebergs uppgifter ifrågasättas och i vissa avseenden lämnas utan avseenden. Vad han har anfört påverkar därför inte bedömningen av Anna Petterssons uppgifter eller utredningen i övrigt. Det är utrett att Alexander Lindeberg avsiktligt vilselett Anna Pettersson om sin betalningsvilja och förmått henne att betala trots att Alexander Lindeberg hade tagit på sig kostnaden. Han ska därför dömas för bedrägeri enligt åtalet.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt Anna Petterssons skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Anna Pettersson. Alexander Lindebergs blanka påstående om kvittning påverkar inte bedömningen. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.24 Åtalspunkt 24

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte har fått några pengar av Elina Johansson.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för bedrägeri.

Följande omständigheter är ostridiga. Elina Johansson och Alexander Lindeberg var på sin andra dejt på tid och plats som anges i åtalet. Elina Johansson tog i samband med det ut 2 500 kr i kontanter. Alexander Lindeberg sa sig göra en överföring till henne via banken Butterfield och Elina Johansson fick under kvällen ett sms som bekräftelse på en överföring på 300 dollar. Några pengar kom inte in på hennes

konto. Den 20 september 2018 fick dock Elina Johansson efter påtryckningar 2 300 kr i ett kuvert.

Elina Johansson har lämnat en trovärdig och tillförlitlig berättelse fylld av detaljer och fri från motsägelser. Hennes uppgifter får starkt stöd av den skriftliga bevisningen och innehåller i allt väsentligt följande omständigheter. Alexander Lindeberg sa att han bott i New York tills nyligen, arbetade för en fond i Genève och ägde hus på Lidingö liksom bilar och båtar. Hon förklarade för Alexander Lindeberg att hon hade det ekonomiskt knapert men han propsade på att få bjuda henne på kvällen och dessutom sköta betalningarna när de besökte olika restauranger och barer. Eftersom hans American Express-kort inte godtogs där de skulle äta och dricka så tog hon ut och överlämnade pengarna till Alexander Lindeberg. Han sa sig göra en överföring till henne via sin dator och strax efter fick hon ett sms från Butterfield som bekräftelse.

Alexander Lindeberg har å sin sida påstått att Elina Johansson tog ut kontanterna och använde dem själv och att han inte tog på sig utgifterna för kvällen. I ljuset av att Alexander Lindeberg också uppgett att han gjorde en överföring till Elina Johansson som senare avbokades av honom, och efter påtryckningar från henne lämnade kontanterna, framstår det påståendet som motsägelsefullt.

Elina Johanssons uppgifter talar starkt för att Alexander Lindeberg inte påbörjade någon överföring. När Elina Johansson senare kontaktade banken Butterfield om överföringen visade det sig enligt henne att banken inte skickar bekräftelser via sms.

Genom Elina Johanssons uppgifter och den skriftliga bevisningen är det ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg avsiktligt vilselett Elina Johansson enligt åtalet. Att Elina Johansson i efterhand till större delen har kompenserats saknar

betydelse för bedömningen. Alexander Lindeberg ska därför dömas för bedrägeri enligt åtalet.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat yrkat belopp och ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Elina Johansson. Det råder inte tvist om beloppet eller räntan. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

4.25 Åtalspunkt 25

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte har vilselett Vita Sabel Douglas.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl frikännas från ansvar för bedrägeri.

Följande omständigheter är ostridiga. Vita Sabel Douglas och Alexander Lindeberg återupptog under sommaren 2018 kontakten med varandra och festade tillsammans natten mellan den 5 och 6 oktober 2018. Vita Sabel Douglas tog ut 2 000 kr i kontanter på morgonen den 6 oktober. Veckan därpå bodde Alexander Lindeberg hos Vita Sabel Douglas.

Vita Sabel Douglas har hävdat att kontanterna som hon tog ut överlämnades till Alexander Lindeberg som bett att få låna dem till måndagen den 8 oktober. Han har hävdat att pengarna användes för gemensamma utgifter under natten som de festade och att han svarade för ett flertal gemensamma utgifter när han bodde hos Vita Sabel Douglas.

Att Vita Sabel Douglas i och för sig har lämnat en trovärdig berättelse är inte tillräckligt för en fällande dom. Den återopade konversationen mellan parterna ger inte ett tillräckligt starkt stöd åt hennes beskrivning av händelseförloppet. Det går inte att avgöra om den betalning som de diskuterar är den som görs gällande i målet. Ord står mot ord och Alexander Lindeberg ska därför frikännas från ansvar för gärningen.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt Vita Sabel Douglas skadeståndsyrkande och inte vitsordat något belopp eller ränta.

Eftersom Alexander Lindeberg frikänns från ansvar ska skadeståndsyrkandet ogillas.

4.26 Åtalspunkt 26

Skuld

Alexander Lindeberg har förnekat gärningen med hänvisning till att han inte har vilselett Linnéa Hansson.

Alexander Lindeberg ska av följande skäl dömas för gärningen.

Det är ostridigt att Linnéa Hansson på uppmaning av Alexander Lindeberg och på tid och plats som anges i åtalet swishade 1 400 kr till Albin Rudenstam, som var anställd på Berns. Alexander Lindeberg har hävdad att Linnéa Hansson var införstådd med att swish-överföringen rörde betalning av en nota för alkohol på Restaurang 606 på Berns som Linnéa Hansson och Anna Pettersson (åtalspunkt 23) konsumerat kvällen före. Enligt Alexander Lindeberg tog restaurangen bara kort för betalning, vilket han inte hade. Han bad därför Linnéa Hansson att swisha eftersom

hon hade varit med och konsumerat alkoholen. Linnéa Hansson har vidgått att hon kvällen före var på restaurangen men hävdar att det inte rådde någon tvekan om att Alexander Lindeberg skulle stå för notan. Linnéa Hansson har berättat att hon inte visste vem Albin Rudenstam var, förrän hon i efterhand kollade upp det, och att hon swishade på uppmaning av Alexander Lindeberg mot att han skulle ge henne kontanter.

Linnéa Hanssons uppgifter får stöd av den återopade konversationen där det framgår att Alexander Lindeberg frågar Linnéa Hansson om hon kan swisha åt honom mot att hon får kontanter. Alexander Lindeberg meddelar endast ett telefonnummer för swish och Linnéa Hansson frågar sedan om det var till Albin som betalning skulle ske, vilket bekräftas av Alexander som också frågar om det finns insättningsautomater hos henne och meddelar att han kommer till henne direkt. Det är ostridigt att Alexander Lindeberg inte fört tillbaka pengar till Linnéa Hansson. Om överföringen hade avsett en skuld som Alexander Lindeberg ansåg att Linnéa Hansson skulle stå för, fanns det inte någon anledning för honom att fråga henne om hon kunde ta kontanter och fråga om insättningsautomat.

Genom Linnéa Hanssons uppgifter i förening med den skriftliga bevisningen är det ställt utom rimligt tvivel att Alexander Lindeberg uppsåtligen vilselett Linnéa Hansson att föra över pengar för hans räkning, vilket inneburit vinning för honom och skada för henne. Att tidpunkten för meddelandena mellan Alexander Lindeberg och Linnéa Hansson inte framgår av meddelandena och att de möjligen har haft ytterligare kontakt påverkar inte bedömningen.

Skadestånd

Alexander Lindeberg har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp eller räntan.

Eftersom Alexander Lindeberg döms för gärningen är han skadeståndsskyldig mot Linnéa Hansson. Det är ostridigt att det yrkade beloppet överförts den 15 juni 2018 och att Linnéa Hansson inte har fått några pengar från Alexander Lindeberg för detta. Linnéa Hanssons skadeståndsyrkande ska därför bifallas.

4.27 Påföljd

Alexander Lindeberg förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret men den brottsligheten saknar betydelse för påföljdsvalet.

Gärningen i åtalpunkt 1 har det högsta straffvärdet. Med hänsyn till de omständigheter som har anförts till grund för att rubricera det brottet som grovt bedrägeri bedöms straffvärdet motsvara fängelse i ett år och sex månader. Även bedrägerierna mot Nils Norberg, Caroline Claus och Malin Claesson (åtalpunkterna 2, 15 och 22) har med hänsyn till beloppen var för sig ett straffvärde mellan fyra och sex månaders fängelse. Dessutom döms Alexander Lindeberg för ytterligare ett stort antal bedrägerier och en stöld. Det sammanlagda straffvärdet bedöms vara två års fängelse.

Det grova bedrägeriet begicks från januari 2015 till april 2016. Övrig brottslighet begicks under år 2017 och 2018. Att åtalet avseende det grova bedrägeriet och övrig brottslighet under år 2017 i någon utsträckning har dragit ut på tiden har delvis berott på utredning av de brott som Alexander Lindeberg begått under tid mellan frihetsberövandena i målet. Med hänsyn till det och till brottets art har inte en ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks och tidsutdräkten ska därför inte beaktas vid påföljdsvalet eller straffmätningen.

Straffvärdet är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Fängelsestraffets längd ska bestämmas enligt straffvärdet, dvs. till två års fängelse.

4.28 Övriga frågor

4.28.1 Häktning

Alexander Lindeberg är häktade för gärningarna i åtalpunkt 1, 22, 23 och 24 för vilka han också döms. Alexander Lindeberg har under lång tid och trots att han har varit frihetsberövad i målet fortsatt att begå likartade brott. På grund av risken för fortsatt brottslighet ska han därför stanna kvar i häkte tills domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

4.28.2 Ersättning till försvararen och målsägandebiträderna

Målet har varit omfattande och pågått under lång tid. Alexander Lindeberg har varit häktad under stor del av utredningstiden.

Den ersättning som försvararen har yrkat är skälig.

Målsägandebiträdet Hanna Lindblom har bl.a. yrkat ersättning för 213,25 timmars arbete, varav 126 timmar avser genomgång av förundersökningsprotokoll. Även om målet varit omfattande och pågått under lång tid har det inte innefattat några komplicerade skadestandsfrågor eller andra moment som krävt annat än normala överväganden av målsägandebiträderna. Skälig ersättning för arbete motsvarar därför inte mer än 150 timmars arbetet för Hanna Lindblom. I övrigt är den ersättning som hon har yrkat skälig.

Den ersättning som målsägandebiträdet Olivia Revelj har yrkat är skälig.

Med hänsyn till det straff som Alexander Lindeberg döms till ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna stanna på staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2019-03-27

B 5535-17

4.28.3 Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Alexander Lindeberg betala en avgift till brottsofferfonden.

5 HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 10 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 17 april 2019.

På tingsrättens vägnar

Johan Borgström

Avräkningsunderlag bifogas

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19871030-1493	Datum för dom/beslut 2019-03-27
Efternamn Lindeberg	Förnamn Joakim ALEXANDER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-09-26	2017-12-05
2017-12-22	2018-03-02
2018-10-26	

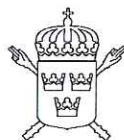
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2019-02-05

Sida 1(30)

Handling 1308

Ärende AM-122869-17

Handläggare 501A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

UPPSALA TINGSRÄTT

Enhet 4

UPPSALA TINGSRÄTT

Enhet 4

INKOM: 2019-03-13

MÅLN: B 5535-17

INKOM: 2019-02-06

MÅLN: B 5535-17

AKTBIL: 113

Aktb. 246

2019-03-13

5535/2017

Uppsala Tingsrätt

Uppsala tingsrätt

B 5535-17

Häktat mål

Åklagarbundet

Justerat av åklagare
vid huf

Fredrik Lindgren

Stämningsansökan

Tilltalade

Joakim Alexander Lindeberg (19871030-1493)

Företräds av advokat Carl-Oskar Morgården.

Anhållen 2017-09-26, Häktad 2017-09-29, Häkttningsbeslutet hävt 2017-12-05.

Anhållande verkställt 2017-12-22, Häktad 2017-12-23, Häkttningsbeslutet hävt 2018-03-02.

Anhållande verkställt 2018-10-26, Häktad 2018-10-28.

Övriga svaranden

Aktiebolaget För Varubelåning (16556009-0754)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K619756-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Caroline Flacké att vid flera tillfällen överföra eller tillåta Alexander Lindeberg att överföra sammanlagt 1 128 000 kr från Flackés bankkonton till Lindebergs bankkonton. Vilseledandet har bestått i att Lindeberg oriktigt påstått att han skulle investera Flackés pengar i bl.a. värdepapper och lägenheter. Alternativt har Lindeberg olovligen utfört överföringarna från Flackés konton till hans egna konton, varvid han olovligen påverkade resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process.

Överföringarna har skett enligt följande:

2015-01-05 50 000 kr
2015-01-13 69 000 kr
2015-03-09 150 000 kr
2015-04-08 150 000 kr
2015-08-31 150 000 kr
2015-09-11 150 000 kr
2015-10-30 20 000 kr
2015-12-01 19 000 kr
2016-03-10 150 000 kr
2016-03-11 150 000 kr
2016-04-26 70 000 kr

Handlingarna innebar vinning för Alexander Lindeberg och skada för Caroline Flacké. Det skedde mellan den 1 januari 2015 och den 26 april 2016 i bl.a. Stockholm, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Alexander Lindeberg agerat systematiskt och då gärningarna sammanlagt avser stort värde.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Målsägande

Caroline Flacké

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna Lindblom.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en check förverkas från Alexander Lindeberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG117898.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Caroline Flacké**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Inger Flacké** (mor till målsäganden) angående hennes kontakter med Caroline Flacké och Alexander Lindeberg till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden.
4. Förhör med vittnet **Oscar Flacké Jacobson** (gift med målsägandens syster) angående hans kontakter med Caroline Flacké och Alexander Lindeberg samt angående hans kontroller av Lindebergs uppgifter till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden.

5. Förhör med vittnet **Philip Flacké** (bror till målsäganden) angående hans kontakter med Caroline Flacké och Alexander Lindeberg samt angående hans kontroller av Lindebergs uppgifter till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden.
6. Förhör med vittnet **Alexandra Flacké Jacobson** (målsägandens syster) angående hennes kontakter med Caroline Flacké och Alexander Lindeberg till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden

7. *Agneta Elm, telefonförhör, Goldman Sachs.*

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag, till styrkande av att Flacké lidit skada, att Lindeberg haft vinning och att Lindeberg vilselett målsäganden

Flacké 2992 år 2015, sid. 59 i fup

Flacké 5650 år 2015-2016, sid. 64-65, 90 och 92 i fup

Flacké 9917 år 2015, sid. 50-52 och 71 i fup

Lindeberg 1237 år 2015-2016, sid 83, 114-128 i tilläggsprotokoll

Lindeberg 7958 år 2015, sid. 133-139 i tilläggsprotokoll

Lindeberg 3251 mars 2015, sid. 150 i tilläggsprotokoll

163-169

2. Bankdokument som presenterats av Lindeberg för målsäganden, sid. 28, 33-35 och 397-402 i fup, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden
3. Skärmbild banktillgodohavande och bilder på bankapp, sid. 22-25, 28, 33-35, 100-101 i fup till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden
4. Skiss vissa transaktioner, sid. 26 i fup
5. Beslagsprotokoll och foto avseende check utställd på Flacké, sid. 5 och 16 i fup, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden
6. Överenskommelse/avtal mellan målsäganden och Lindeberg, sid. 255-256 i fup, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden om att han förvärvat en lägenhet i NY
7. Uppgifter avseende lägenheter i NY, sid. 238-252, 263-269 i fup, till styrkande av att Lindeberg aldrig ägt eller förvärvat någon lägenhet i NY
8. Undersökningsprotokoll dator, sid. 8-13 i fup, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden
9. SMS-konversationer, sid. 315-324, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden
10. Kontoutdrag Bank of America, sid 104-237 i fup

11. Tillgångsutredning, sid. 1-6 i tilläggsfup

2.1 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K805740-17

Alexander Lindeberg har olovligen använt sig av Nils Norbergs kontokortsuppgifter för att vid 13 tillfällen olovligen göra inköp via appen/tjänsten Venmo för ett sammanlagt belopp om 138 234 kr. Därigenom påverkade han olovligen resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process. Det hände någon gång mellan den 18 november 2016 och den 20 december 2016 i USA och Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Nils Norberg.

P eller överföringar

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

eller annan.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

2.2 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K805740-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin återbetalningsvilja förmått Nils Norberg att förse honom med målsägandens kontokortsuppgifter och även förmått målsäganden att medge Lindeberg att med hjälp av uppgifterna köpa en en flygbiljett till sig själv för 9646 kr. Lindebergs handling innebar vinning för honom själv och skada för Nils Norberg.

Alexander Lindeberg har även genom vilseledande om sin återbetalningsvilja och genom att oriktigt påstå han skulle boka/köpa en resa till Sydafrika förmått målsäganden att själv och via en annan person överföra sammanlagt 38 000 kr till honom. Det skedde vid två tillfällen under perioden den 1 juni 2016 till den 5 november 2016 i Stockholm, Stockholms stad enligt nedan

Brottstid	Beskrivning
2016-06-01 -- 2016-11-07	Sydafrikaresan
2016-11-05	Flygbiljetten

Alexander Lindebergs handlingar innebar vinning för honom och skada för Norberg

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Nils Norberg

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Nils Norberg yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 47 646 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2016 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nils Norberg**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Uppgifter från Venmo, sid 30-33 i fup
2. Bekräftelser banköverföringar, sid. 24-25, 34-36, 42-45 i fup
3. Brev och PM avseende resa, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden, sid. 16-20 i fup
4. Bild på check, sid. 21 i fup
5. Kontoutdrag överföringar, sid. 47 och 79-80 i fup

3 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K553963-17

Alexander Lindeberg har olovligen använt Therese Mattissons kreditkort eller kreditkortsuppgifter (American Express) och gjort 10 inköp för sammanlagt 36 288 kr, varvid han olovligen påverkade resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process. Det skedde mellan den 18 februari 2017 och den 10 mars 2017 i bl.a. USA och Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Therese Mattisson eller annan.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Thérese Mattisson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Jessica Engman.

American Express Serv Eur Ltd, Engl Filial (16516402-4480)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

American express yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 240 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 mars 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Thérese Mattisson**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kommunikation mellan Lindeberg och målsäganden, sid. 31-38 i fup, till styrkande av att Lindeberg använt kortet olovligen
2. Transaktionslista från American Apress, sid. 39-40 i fup

4 STÖLD (Alexander Lindeberg)

5000-K400819-17

med tilläggsuppsat

Alexander Lindeberg har olovligen tagit ett diamanthalsband till ett värde av 6775 kr som tillhörde Thérese Mattisson. Han har därefter olovligen den 12 april 2017 i Stockholm pantsatt smycket. Tillgreppet skedde någon gång mellan den 1 januari 2017 och den 12 april 2017 på Linnégatan 92, Stockholm, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Thérese Mattisson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Jessica Engman.

Enskilt anspråk
Aktiebolaget För Varuhandling,
se dom afalspunkt 4.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Thérese Mattisson**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, sid. 14 i fup
2. Försäkringsbevis och foton, sid. 15, 18-20 i fup till styrkande av att Lindeberg tillgripit smycket
3. Utdrag från Kaplans auktioner, sid. 25 i fup, till styrkande av att Lindeberg tillgripit smycket

5 TALAN MOT ANNAN ÄN TILLTALAD (Aktiebolaget För Varubelåning) (5000-K400819-17)

Therese Mattisson yrkar bättre rätt än Aktiebolaget för Varubelåning och Alexander Lindeberg till i beslag taget smycke och att egendomen ska lämnas ut till Therese Mattisson utan lösen: 2017-5000-BG109861.1.
Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Therese Mattisson.

Återkallat

6.1 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1166701-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Rasmus Hult att föra över 4000 kr till honom. Vilseledandet har bestått i att Lindeberg lämnat oriktiga uppgifter om att han som motprestation skulle ordna en semesterbostad i Åre åt målsäganden. Det skedde mellan den 7 mars 2017 och den 28 mars 2017 i bl.a. Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Hult.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

6.2 BEDRÅGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1166701-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Thérèse Mattisson att föra över 2 000 kr till honom. Vilseledandet har bestått i att Lindeberg lämnat oriktiga uppgifter om att han som motprestation skulle ordna en semesterbostad i Åre. Det skedde någon gång mellan den 7 mars 2017 och den 9 maj 2017 i Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Mattisson.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Rasmus Hult

Åklagaren för talan

Thérèse Mattisson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Jessica Engman.

Enskilda anspråk

Rasmus Hult yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 4000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rasmus Hult**
2. Förhör med målsäganden **Thérèse Mattisson**
3. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag utvisande överföringen, sid. 12 i fup
2. Kommunikation mellan Lindeberg och målsägandena till styrkande av att Lindeberg vilselett målsägandena, sid 16-18 i fup samt sid. 36-39 i fup K553963-17
3. Uppgifter från AirBnB, sid. 6-7 i fup, till verderläggande av Lindebergs invändning

(mā s. 9)

35-

7 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1302987-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Gustaf Hammer att överföra 10 447 kr till hans bankkonto. Vilseledandet har bestått i att Lindeberg lämnat oriktiga uppgifter om att han som motprestation skulle boka en resa med hotell åt målsäganden. Det skedde den 31 mars 2017 i Stockholm, Sverige. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Hammer.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Gustaf Hammer

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Gustaf Hammer yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 10 447 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Gustaf Hammer**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag utvisande aktuell överföring, sid 10 i fup
2. Kommunikation mellan Lindeberg och målsäganden till strykande av att Lindeberg vilselett målsäganden, sid 12-24 i fup

8 BEDRÅGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K16971-18

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin betalningsvilja förmått anställda på Grand Hotel i Stockholm att förse honom med varor/tjänster för ett sammanlagt värde om 4 400 kr. Det skedde mellan den 24 mars 2017 och den 26 mars 2017 på Grand hotel stockholm, Södra blasieholmshamnen 8, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Alternativt har Lindeberg vid samma tillfälle utan att göra rätt för sig tillgodogjort sig förtäring och annat som tillhandahållits under förutsättning av kontant betalning.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Aktiebolaget Nya Grand Hotel (16556028-5941)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Aktiebolaget Nya Grand Hotel yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 4400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2017.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ophelia Becker** angående hennes kännedom om händelsen till styrkande av att Lindeberg har begått gärningen.
3. Förhör med vittnet (målsägandeförhör) **Thérèse Mattisson** angående hennes kännedom om händelsen till styrkande av att Lindeberg begått gärningen

Övrig bevisning

Uppgifter om hotellbokning och faktura, sid. 7-16 i fup till styrkande av att Lindeberg begått gärningen

9 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K498372-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin betalningsvilja och/eller betalningsförmåga förmått företrädare för målsäganden att tillhandta honom åtta nätter hotellvistelse till ett sammanlagt värde om 19 848 kr. Det skedde mellan den 17 april 2017 och den 26 april 2017 i Stockholm och på Hotel J Nacka strand, Ellensviksvägen 1, Nacka strand, Nacka kommun. Alexander Lindebergs handling innebär vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

J Nacka Strand AB (16556630-6667)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

J Nacka Strand AB yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 19 848 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Mattias Ringqvist** angående hans kontroll av företedda bekräftelser på banköverföringar till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden genom manipulerade bankhandlingar.
3. Förhör med vittnet **Inger Ahlstedt** angående hennes kontakter med Lindeberg till styrkande av att Lindeberg agerat vilseledande.

Övrig bevisning

Överföringskvitton och kontoutdrag, sid. 18-21 och 26 i fup till styrkande av gärningen

10 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1016526-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin betalningsvilja och/eller betalningsförmåga förmått företrädare för målsäganden Uppe På Vinden AB att tillhandahålla honom två veckors hotellvistelse, till ett sammanlagt värde om 11 170 kr. Det skedde mellan den 2 maj 2017 och den 19 maj 2017 på Östra ågatan 93, Uppsala, Uppsala kommun. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Uppe På Vinden AB (16559074-8793)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Uppe På Vinden Ab yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 11 170 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet (företrädare för målsäganden) **Johan Berg** angående hans kontakter med Lindeberg till styrkande av gärningen

Övrig bevisning

Faktura och överföringsbekräftelse, sid. 7 och 21 i fup

11 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K619493-17

Alexander Lindeberg har olovligen använt Rickard Jorshammars bankkort för uttag och köp till ett sammanlagt belopp om 4 872 kr, varvid han olovligen påverkade reslutatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande automatisk process. Det skedde vid fem tillfällen under perioden den 12 maj 2017 till den 17 maj 2017 i Uppsala, Uppsala län. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Jorshammar.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Rickard Jorshammar

Åklagaren för talan

Skandinaviska Enskilda Banken Ab (16502032-9081)

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Rickard Jorshammar yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 4 872 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 maj 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rickard Jorshammar**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM klocka, sid. 9 i fup
2. Protokoll dator, sid. 38-41 i fup
3. Foto check, sid. 53 i fup
4. Utdrag transaktioner, sid. 64-65 i fup

12 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1021432-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin betalningsvilja och/eller betalningsförmåga förmått Joakim Daleke som företrädare/ombud för bolagen Seacat Marine AB och Dalcon AB att till honom hyra ut/lämna ut en båt. Det skedde mellan den 26 juli 2017 och den 21 augusti 2017 i Stockholm, Stockholms län. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för ~~Joakim Daleke~~ och Seacat Marine AB motsvarande hyresbeloppet om 14 125 kr som aldrig betalades.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Dalcon AB

Målsägande

Seacat Marin Ab (16556698-5197)

Åklagaren för talan

Svedea AB (16556786-1678)

Åklagaren för talan

Joakim Daleke

Inget anspråk

Dalcon AB (16556815-6011)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Svedea AB yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 63 579 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2017 till dess full betalning sker. Beloppet avser reparationskostnader.

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen och att Alexander Lindeberg av oaktsamhet orsakade skador på båten efter det olovliga handlandet.

2. Seacat Marin Ab yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 27 625 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser hyra, bränsle och självrisk. 2017
3. Dalcon AB yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 70 205 kronor. 62 780
På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2017 till dess full betalning sker. Beloppet avser arbetskostnad och värdeminskning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joakim Daleke**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fakturor, sid 7 och 14 i fup
2. Foton på checkar och intyg, sid. 19-22 och 29-33 i fup

13 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1065386-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin återbetalningsvilja/återbetalningsförmåga samt genom att lämna oriktiga uppgifter om att Sofie Dürén skulle kompenseras med bl.a. en resa förmått Sofie Dürén att till honom överföra pengar enligt nedan till honom. Han har även vid nedan angivna tillfällen olovligt använt hennes kontokortsuppgifter för att göra inköp för egen del, varvid han olovligt påverkade resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process. Det hände vid tolv tillfällen under perioden den 19 juni 2017 till den 26 juli 2017 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Variant	Belopp	Kommentar
2017-06-19	Uppsala, Resecentrum, Sverige	Person	2000	Bankomatuttag
2017-06-20	Stockholm, Sverige	Automat	1251,24	
2017-06-24	Stockholm, Sverige	Automat	220,89	
2017-06-27	Stockholm, Sverige	Automat	262,18	
2017-06-27	Uppsala, Sverige	Person	6800	Swish för resa
2017-06-28	Stockholm, Sverige	Automat	1213	
2017-06-28	Uppsala, Uppsala kommun	Person	1200	Swish
2017-06-29	Stockholm, Sverige	Automat	70	
2017-07-02	Stockholm, Sverige	Automat	647,50	
2017-07-14	Stockholm, Sverige	Automat	1345,49	
2017-07-21	Gränby centrum, Uppsala, Uppsala kommun	Person	2100	Bankomatuttag
2017-07-26	Stockholm, Sverige	Automat	1116	

Alexander Lindebergs handlingar innebär vinning för honom och skada för Sofie Dürén eller annan med ett sammanlagt belopp om 18226,30 kr.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sofie Dürén

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna Lindblom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sofie Dürén**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Resebokning, sid 11-13 i fup
2. Kontoutdrag, sid. 17-29 i fup
3. Transaktionsuppgifter, sid. 55-58 i fup
4. SMS-konversation, sid. 59-94 i fup

5. Skärmdump, sid. 83 i fup

14 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1151786-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin betalningsvilja förmått anställda på Rosersbergs slott att tillhandahålla honom två natters hotellvistelse till ett värde om 3090 kr. Det skedde mellan den 14 augusti 2017 och den 16 augusti 2017 på Rosersbergs slott, Slottsvägen 203, Rosersberg, Sigtuna kommun. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Stockholm Meeting Selection Ab (16556817-9799)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Stockholm Meeting Selection AB yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 3090 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Christina Elisabeth Fischerström** angående hennes kännedom om händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Faktura, sid. 12 i fup

E-post, sid. 13 i fup.

15. BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

1

5000-K1143343-17

Alexander Lindeberg har olovligen använt Caroline Claus kontokort för köp till ett sammanlagt belopp om ca 99 070 kr varvid han olovligen påverkade resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process. Det skedde vid ett stort antal tillfällen mellan den 2 augusti 2017 och den 12 september 2017 i bl.a. Uppsala, London, Spanien, Frankrike, Schweiz och Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Caroline Claus eller annan.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

15. BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

2

5000-K1143343-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin återbetalningsvilja och/eller återbetalningsförmåga och genom att oriktigt påstå att han skulle kompensera målsäganden på olika sätt förmått Caroline Claus att för hans räkning göra nedan angivna inköp/utlägg till ett sammanlagt belopp om 8 498 kr. Det hände skedde vid sex tillfällen under perioden den 25 juli 2017 till den 3 september 2017 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Belopp	Kommentar
2017-07-25	Stockholm, Sverige	956	Flygbiljett
2017-08-09 -- 2017-08-10	Stockholm, Sverige	3498	Hotell London
2017-08-14 -- 2017-08-28	Stockholm, Sverige	2260	Jacka
2017-09-01	Frihamnen, Tegeluddsvägen, Stockholm, Stockholms stad	721	Tankning
2017-09-02	Hantverkargatan 35, Stockholm, Stockholms stad	425	Middag
2017-09-03	Stockholm, Sverige	638	Inköp

Alexander Lindebergs handlingar innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

2017-08-02-
2017-08-03

8272

730

Målsägande

Caroline Claus

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna Lindblom.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att ett checkhäfte förverkas från Alexander Lindeberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG95225.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Caroline Claus**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag BofA, sid. 249-250 i fup, samt original i tilläggsfup
2. Faktura First Card, sid. 231-236, 243-244 i fup
3. Faktura jacka, sid. 248 i fup
4. Fotografi av check, sid. 230 i fup
5. Kontoutdrag målsäganden, sid. 252-257 i fup
6. SMS-kommunikation, sid. 77, 128-132, 172-174 och 205-217 i fup

16. BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

1

5000-K1161257-17

Alexander Lindeberg har olovligt använt Pia Lundquists kontokortsuppgifter för inköp för ett sammanlagt belopp om 2118 kr, varvid han olovligt påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process. Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 12 september 2017 till den 15 september 2017 enligt nedan

Brottstid	Brottsplats	Belopp
2017-09-12	Uppsala, Sverige	812
2017-09-13	Generator hostels, Torsgatan 10, Stockholm, Stockholms stad	365,5
2017-09-14	Stockholm, Sverige	99
2017-09-15	Generator hostels, Torsgatan 10, Stockholm, Stockholms stad	841,5

Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Pia Lundquist och/eller SEB.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

16. OLOVLIGT FÖRFOGANDE (Alexander Lindeberg)

2

5000-K1161257-17

Alexander Lindeberg har olovligt pantsatt en systemkamera, som tillhörde Pia Lundkvist men som Alexander Lindeberg hade i sin besittning. Det hände den 18 september 2017 i Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs åtgärd ledde till att Pia Lundkvist blev av med kameran.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 4 § 1 st brottsbalken

16. BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

3

5000-K1161257-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin rätt att förfoga över ovan nämnda kamera förmått företrädare för Sefina Pantbank att till honom utbetala 1 050 kr. Det skedde den 18 september 2017 på S:t Eriksgatan 20, Stockholm, Stockholms län. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för Sefina pantbank.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Pia Lundkvist

Inget anspråk

Seb Kort Bank Ab (16556574-6624)

Åklagaren för talan

Sefina Pantbank (16556011-8043)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Seb Kort Bank Ab yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 1306 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2017 till dess full betalning sker.
2. Sefina Pantbank yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 1050 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Pia Lundkvist**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Lista transaktioner, sid. 6 i fup
2. Kontoutdrag målsäganden, sid 32-33 i fup
3. Handlingar avseende kameran, till styrkande av att Lindeberg pantsatt kameran, sid. 13, 19, 29 i fup

17 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1141781-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin vilja och/eller förmåga att kompensera målsäganden Jannike Bjurselius samt genom vilseledande om att han lämnat oriktiga uppgifter om att han fört över pengar till hennes konto, förmått målsäganden att för hans räkning göra inköp/betalningar för ett sammanlagt belopp om 5 255,48 kr samt även förmått henne att ta ut 6000 kr i kontanter och ge till honom. Det skedde vid tre tillfällen under perioden den 25 augusti 2017 till den 29 augusti 2017 enligt nedan

9 och
överföringar

Brottstid	Brottsplats	Belopp	Kommentar
2017-08-25 -- 2017-09-15	Stockholm, Stockholms län	3699,48	kortköp
2017-08-28	Stockholm, Sverige	1556	överföring
2017-08-29	Vasagatan, Stockholm, Stockholms stad	6000	bankomat

Alexander Lindebergs handlingar innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jannicke Bjurselius

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Jannicke Bjurselius yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 11255,48 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från ~~dagen för brottet~~ till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jannicke Bjurselius**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag målsäganden, sid. 34-36 och 43 i fup
2. Överföringskvitto BofA, sid. 32 i fup
3. Skärmbild swish, sid. 45 i fup
4. Uppgifter från Amex avseende Lindeberg, sid 41 och 46 i fup

18 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1172651-17

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Jannicke Bjurselius att betala hyran om 17 556,63 kr för en hyrbil åt honom. Vilseledandet har bestått i att Lindeberg oriktigt uppgett för målsäganden att han skulle stå för hyrbilskostnaden. Det skedde mellan den 13 augusti 2017 och den 20 september 2017 på Völundsgatan 1, Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Jannicke Bjurselius

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Jannicke Bjurselius yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 17 556,63 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 september 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jannicke Bjurselius**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Kontoutdrag målsäganden, sid. 34 i fup

19 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1198743-17

Alexander Lindeberg har olovligen använt Diana Marshs kortuppgifter för eget inköp om 114,6 GBP, motsvarande 1 195 kr, varvid han olovligen påverkade resultatet av en automatiska informationsbehandling eller liknande automatisk process. Det skedde den 23 september 2017 i Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Diana Marsh

Inget anspråk

Tolkbehov engelska

Royal Bank Of Scotland In England

Oklart om anspråk finns

Nedlagd

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Diana Marsh (tolkbehov engelska)**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Amanda Emilsson** angående hennes iakttagelser i samband med händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Bild på målsägandens kontoutdrag, sid. 10-11 i fup

20 RINGA BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K9821-18

Alexander Lindeberg har bott på hotell Pop House och använt sig av rumsservice och minibar utan att betala 1331 kronor vid tillfället, vilket förutsattes. Det hände någon gång mellan den 14 december 2017 och den 17 december 2017 på Djurgårdsvägen 68, Stockholm, Stockholms stad.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 2 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Melody Hotel I Stockholm Ab (16556545-8113)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Melody Hotel I Stockholm Ab yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 1331 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Ulf Almberg** angående hans kännedom om händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

Kvitto, sid 7-8 i fup

21 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K7483-18

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Caroline Näsman att för hans räkning betala för varor och tjänster med ett sammanlagt belopp om 2333 kr. Vileledandet har bestått i att han till Caroline Näsman lämnat oriktiga uppgifter om att han som kompensation skulle föra över pengar till hennes konto vilket han aldrig gjorde. Det skedde mellan den 15 december 2017 och den 16 december 2017 i Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Caroline Näsman
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Caroline Näsman yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 2333 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 december 2017 till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Caroline Näsman**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Kvitto överföring och kontoutdrag, sid. 5-8 i fup

22 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1253729-18

9 och hennes
arbetsgivare

Alexander Lindeberg har olovligen använt sig av tre konto/kreditkort utställda på målsäganden Malin Claesson för inköp/uttag om sammanlagt 166 \$66,13 kr varvid han olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller liknande automatisk process. Alternativt har han genom vilseledande om sin återbetalningsvilja och återbetalningsförmåga förmått målsäganden att för hans räkning genomföra inköpen och uttagen. Det skedde mellan den 11 augusti 2018 och den 6 oktober 2018 i bl.a. Sverige och Frankrike. Alexander Lindebergs handlingar innebar vinning för honom och skada för målsäganden eller annan.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

6 eller tillika honom
genomföra

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Malin Linnea Claesson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna Lindblom.

American Express Serv Eur Ltd, Engl Filial (16516402-4480)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

American Express Serv Eur Ltd, Engl Filial yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 127 539,41 kr kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för olovliga inköp med Claessons American Express.

2018-10-06

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Malin Linnea Claesson**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Lennart Claesson** (far till målsäganden) angående hans kontakter med målsäganden och den tilltalade till styrkande av att Lindeberg agerat olovligt och vilselett målsäganden

Övrig bevisning

1. Foton av beslag, sid. 21, 54 och 56 i fup
2. Undersökningsprotokoll dator med bilagor, sid 57-105 i fup

3. Kontoutdrag/fakturor kreditkort, sid 112, 122-139 i fup
4. Konversation mellan målsäganden och misstänkt, sid. 192-244 i fup
5. Konversation mellan vittnet och Lindeberg, sid. 179-191 i fup
6. Handlingar från Handelsbanken, sid. 258-259 i fup
7. Uppgifter från American Express, sid. 163-164 i fup samt sid. 2 tilläggsfup
8. Kvittens Handelsbanken, sid. 55 i tilläggsfup
9. Kontoutdrag Swedbank, sid. 9-10 i fup K7483-18

23 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K791911-18

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin vilja/förmåga att kompensera målsäganden Anna Pettersson samt genom att lämna oriktiga uppgifter om att han skulle föra över pengar till hennes konto, förmått Anna Pettersson att för hans räkning betala varor och tjänster till ett sammanlagt belopp om 14 879 kr. Det skedde mellan den 1 juni 2018 och den 28 juni 2018 i bl.a. Stockholm, Sverige. Alexander Lindebergs handling innebär vinning för honom och skada för målsäganden.

29 maj

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Anna Pettersson
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Anna Pettersson yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 14 879 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från ~~dagen för brottet~~ till dess full betalning sker.

2018-06-28

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anna Pettersson**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag, sid. 29-34 i fup
2. Konversation, sid. 13-28 och 42-45 i fup

24 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1107518-18

Alexander Lindeberg har genom vilseledande förmått Elina Johansson att ge honom 2500 kr i kontanter. Vilseledandet bestod i att Alexander Lindeberg lämnade oriktiga uppgifter om att han skulle kompensera målsäganden med en banköverföring. Det skedde den 30 augusti 2018 i Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Elina Johansson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Elina Johansson yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från ~~dagen för brottet~~ till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elina Johansson**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Konversation med bilagor, sid. 8, 19-22 och 26 i fup, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsäganden.
2. Kontoutdrag, sid. 13 i fup

2018-08-30

25 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1411625-18

Alexander Lindeberg har genom vilseledande om sin återbetalningsvilja och/eller återbetalningsförmåga förmått Vita Sabel Douglas att ge honom 2000 kr i kontanter. Det skedde den 6 oktober 2018 i Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Vita Sabel Douglas

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Vita Sabel Douglas**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Konversation, sid. 4-6 i fup
2. Kontoutdrag, sid. 10 i fup

26 BEDRÄGERI (Alexander Lindeberg)

5000-K1433004-18

Alexander Lindeberg har genom vilseledanden om sin återbetalningsvilja och/eller återbetalningsförmåga förmått Linnéa Hansson att reglera en skuld om 1 400 kr som Lindeberg hade till en annan person. Det skedde den 15 juni 2018 i Stockholm, Stockholms stad. Alexander Lindebergs handling innebar vinning för honom och skada för målsäganden.

Alexander Lindeberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Linnéa Hansson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Linnéa Hansson yrkar skadestånd av Alexander Lindeberg med 1400 kronor.
På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från
dagen för brottet till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Linnéa Hansson**
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Lindeberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Kontoutdrag, sid. 8-11 i fup
2. Konversation, sid. 12-14 i fup

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Beräknad ungefärlig tidsåtgång för sakframställan och förhör:

Åp 1: ca 1,5 dagar

Åp 2: ca två timmar

Åp 3-6: ca tre timmar

Åp 7: ca 1 timme

Åp 8: ca 1 timme

Åp 9: ca 1-2 timmar

Åp 10: ca 1-1,5 timme

Åp 11: ca 1 timme

Åp 12: ca 1,5 timme

Åp 13: ca 2 timmar

Åp 14: ca 1 timme

Åp 15: ca 2-3 timmar

Åp 16: ca 2 timmar

Åp 17-18: ca 2 timmar

Åp 19: ca 1,5 timme

Åp 20: ca 30-45 min

Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2019-02-05

Sida 30(30)
Handling 1308
Ärende AM-122869-17
Handläggare 501A-2

Åp 21: ca 1 timme

Åp 22: ca 2,5 timmar

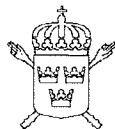
Åp 23: ca 1 timme

Åp 24: ca 1 timme

Åp 25: ca 1 timme

Åp 26: ca 45 min

Sammanlagt ca åtta förhandlingsdagar exklusive personalia och pläderingar



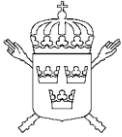
Justerad bevisuppgift åtalspunkt 1 och 2

Åtalspunkt 1

1. Beslagsprotokoll och foto på check, sid. 5 och 16 i fup.
2. Undersökningsprotokoll dator, sid. 8-13 i fup.
3. Skiss transaktioner, sid. 26 i fup
4. Bankdokument, sid. 28, 33-35, 397-400 och 402 i fup.
5. Bilder bankapp, sid. 100-101 i fup
6. Uppgifter avseende lägenheter i NY, sid. 238-249, 252 och 263 i fup.
7. Avtal, sid. 255, 262 och 266-273 i fup.
8. SMS, sid. 315-324 i fup
9. Kontoutdrag;
Flacké 2992 år 2015, sid. 59 i fup.
Flacké 5650 år 2015-2016, sid. 64-65, 90 och 92 i fup.
Flacké 9917 år 2015, sid. 50-52 och 71 i fup.
Lindeberg 1237 år 2015-2016, sid. 83, 114-128 samt sid. 181 (avseende februari 2017) i tilläggsprotokoll
Lindeberg 7958, sid. 163-168 i tilläggsprotokoll
Lindeberg 3251, sid. 150 i tilläggsprotokoll
Bank of America, sid. 197, 377, 379, 395, 399-401, 405-408, 443 och 455-456 i tilläggsprotokoll
10. Tillgångsutredning, sid. 1-6 i tilläggsprotokoll

Åtalspunkt 2

1. Utdrag banköverföringar, si. 23-24, 47 och 58 i fup.
2. E-post, brev och PM avseende resa, sid.8, 16 och 18-21 i fup.
3. Faktura Eurocard, sid. 81-85 i fup.
4. Uppgifter från Venmo, sid. 30-33 i fup
5. Kontoutdrag Bank of America, sid. 333, 343, 469, 501 och 504 i tilläggsprotokoll K619756-17
6. Check och överföringsbekräftelser, sid. 21, 25, 34, 36 och 45 i fup.



Uppsala tingsrätt
Mål B 5535-17

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2019-03-01
MÅLNR: B 5535-17
AKTBIL: 236

Kompletterande bevisuppgift i mål B 5535-17, åklagaren ./ Lindeberg

Vid sakframställan i anslutning till åtalspunkt 11 redogjordes för ett undersökningsprotokoll avseende Lindebergs dator, sid 38-41 i förundersökningsprotokoll i K619493-17. Av undersökningsprotokollet framgår att det ska finnas en DVD-skiva med filer från datorn. Varken denna skiva eller dess innehåll har under förundersökningen redovisats till mig. Materialet fanns dock sparat digitalt hos polisens forensiska sektion. Delar av materialet har numera tagits in i ett tilläggsprotokoll, som bifogas. Därutöver har en del annat material som bedömts vara relevant tagits in i tilläggsprotokollet.

Följande material i protokollet åberopas som skriftlig bevisning, till styrkande av att Lindeberg vilselett målsägandena i målet om sin vilja och förmåga att göra rätt för sig:

Åtalspunkt 1: kontoutdrag, överföringsbekräftelser och avtal, sid. 4, 20, 22, 24-35, 105-110, 115.

Åtalspunkt 2: kontoutdrag och överföringsbekräftelse, sid. 10, 115-116 och 143.149

Åtalspunkt 12: kontoutdrag, överföringsbekräftelse och check, sid. 14, 33-35 och 88

Åtalspunkt 17: överföringsbekräftelse, sid. 16

Därutöver åberopas även sidorna 6-8, 12, 18 (överföringar från Bank of America), sid. 42-58 (kontoutdrag Bank of America), sid. 73-83, 121 (material från Investopedia), sid. 110-111 (e-postmeddelande från USDOJ), sid. 120, 123, 125 (material avseende Spearheadfund), samt sid. 127-149 (kontoutdrag m.m. från Swedbank), vilket är relevant för samtliga åtalspunkter. Beträffande kontoutdragen från Swedbank finns för jämförelse i tilläggsprotokollet K619756-17 (åp 1) på sid. 179 ett kontoutdrag från Swedbank, kontonummer 838169437205975.

Av intresse är också ett påträffat kontoutdrag från Capital One, sid. 85.

Johan Strömbäck

advokatfirman **Althin**

Till
Uppsala tingsrätt
Avdelning 2

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4

INKOM: 2019-02-13
MÅLNR: B 5535-17
AKTBIL: 210

Mål nummer B 5535-17

Åklagarkammaren i Uppsala ./ Alexander Lindeberg angående grovt bedrägeri m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Caroline Flacké får jag anföra följande.

YRKANDE

Caroline Flacké biträder åtalet samt yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg utge skadestånd till henne med sammanlagt 1 128 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen enligt nedan precisering till dess betalning sker. Räntan fördelas/yrkas enligt följande:

Ränta från den:

2015-01-05 på beloppet 50 000 kr
2015-01-13 på beloppet 69 000 kr
2015-03-09 på beloppet 150 000 kr
2015-04-08 på beloppet 150 000 kr
2015-08-31 på beloppet 150 000 kr
2015-09-11 på beloppet 150 000 kr
2015-10-30 på beloppet 20 000 kr
2015-12-01 på beloppet 19 000 kr
2016-03-10 på beloppet 150 000 kr
2016-03-11 på beloppet 150 000 kr
2016-04-26 på beloppet 70 000 kr

INNEHAVARE | ADVOKATERNA | JONAS GRANFELT | HANNA LINDBLOM

ADVOKATERNA | CHRISTIAN OXHAMRE | MALIN RÅDSTRÖM

JUR KAND | ZEKE JUNSTRÖM | PONTUS SUNDBACK | CARL WILHELM WETTERSTRÖM SAMUELSON | JOSEFINE RASMUSSEN

SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

Skeppsbron 28 | 111 30 Stockholm | Telefon 08-14 15 70 | Telefax 08-14 98 98 | www.advokatalthin.se

Bankgiro 655-9975 | Klientmedel bankgiro 799-0062 | Organisationsnummer 916508-9831

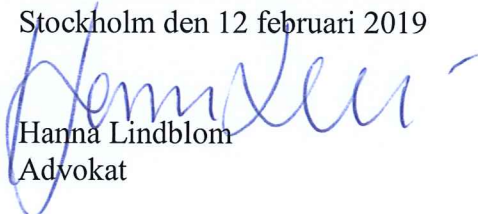
GRUNDER

Skadeståndsanspråket grundar sig på den brottsliga gärningen (åtalpunkt 1) och den skada Alexander Lindeberg förorsakat Caroline Flacké.

BEVISNING

Caroline Flacké åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 12 februari 2019



Hanna Lindblom
Advokat

2019-02-14

Till:

Uppsala tingsrätt

Endast per e-post:uppsala.tingsratt@dom.seUPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4INKOM: 2019-02-14
MÅLNR: B 5535-17
AKTBIL: 214**SKADESTÅNDSANSPRÅK****B 5535-17 Åklagarkammaren i Uppsala ./ Alexander Lindeberg***Ang. stöld m.m.*

I egenskap av målsägandebiträde för Therese Mattisson i rubricerat mål, får jag härmed inge följande skadeståndsanspråk.

Åtalspunkten 4

Therese Mattisson yrkar att Alexander Lindeberg ska förpliktigas att till henne utge 1 425 kr avseende halsbandslänk.

För det fall Therese Mattisson inte anses ha bättre rätt till smycket (beslag nr 2017-5000-BG109861 p 1) yrkas förpliktigande för Alexander Lindeberg att till henne utge 5 350 kr för smycket.

Åtalspunkten 6.2

Therese Mattisson yrkar att Alexander Lindeberg ska förpliktigas att till henne utge 2 000 kr.

Åtalspunkterna 3, 4 och 6.2

Therese Mattisson yrkar att Alexander Lindeberg ska förpliktigas att till henne utge 5 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt lidande.

Therese Mattisson yrkar att Alexander Lindeberg ska förpliktigas att till henne utge 2 500 kr avseende byte av lås.

Ränta

Därtill yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 9 maj 2017 till dess att full betalning sker.

Grunder och omständigheter

Målsäganden har blivit utsatt för brott av den tilltalade i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Målsäganden har åsamkats ett psykiskt lidande till följd av brotten. På grund av brotten har målsäganden blivit av med egendom som tillhörande henne samt behövt byta lås. Alexander Lindeberg ska ersätta målsäganden för den skada hon har drabbats av.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av hennes skadeståndsanspråk.

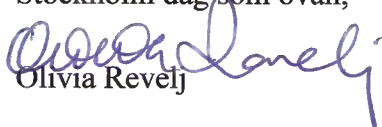
Målsäganden åberopar vidare PM angående värdet (s. 21 i fup), kontohistorik (s. 9 i fup) samt kontoutdrag avseende låsbyte till styrkande av hennes skadeståndsanspråk.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden förbehåller sig rätten att inkomma med ytterligare skadeståndsanspråk samt bevisning.

Stockholm dag som ovan,


Olivia Revelj

Bilagor

Kontoutdrag avseende låsbyte

advokatfirman **Althin**UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4INKOM: 2019-02-25
MÅLNR: B 5535-17
AKTBIL: 231

Till
Uppsala tingsrätt
Avdelning 2

Mål nummer B 5535-17

Åklagarkammaren i Uppsala ./ Alexander Lindeberg angående bedrägeri m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sofie Dürén får jag anföra följande.

YRKANDE

Sofie Dürén biträder åtalet samt yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg utge skadestånd till henne med sammanlagt 12 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 juli 2017 till dess betalning sker.

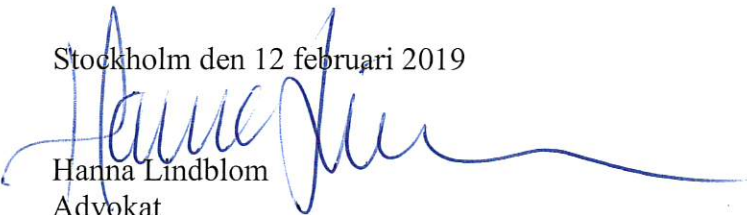
GRUNDER

Skadeståndsanspråket grundar sig på den brottsliga gärningen (åtalpunkt 13) och den skada Alexander Lindeberg förorsakat Sofie Dürén.

BEVISNING

Sofie Dürén åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 12 februari 2019


Hanna Lindblom
Advokat

INNEHAVARE | ADVOKATERNA | JONAS GRANFELT | HANNA LINDBLOM

ADVOKATERNA | CHRISTIAN OXHAMRE | MALIN RÅDSTRÖM

JUR KAND | ZEKE JUNSTRÖM | PONTUS SUNDBACK | CARL WILHELM WETTERSTRÖM SAMUELSON | JOSEFINE RASMUSSEN

SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

Skeppsbron 28 | 111 30 Stockholm | Telefon 08-14 15 70 | Telefax 08-14 98 98 | www.advokatalthin.se

Bankgiro 655-9975 | Klientmedel bankgiro 799-0062 | Organisationsnummer 916508-9831

Akib. 251

2019-03-07
5535/2017
Uppsala Tingsrätt

advokatfirma	Althin
Enhet	UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet dnr	2019-03-07
MÅLNR	B 5535-17
INKOMBIL	2019-02-25
MÅLNR	B 5535-17
AKTBIL	233

Till
Uppsala tingsrätt
Avdelning 2

Justerad av Wilhelm Wetterström
vid kuf 2019-03-07

Fredrik Lindgren

Mål nummer B 5535-17

Åklagarkammaren i Uppsala ./ Alexander Lindeberg angående bedrägeri m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Caroline Claus får jag anföra följande.

YRKANDEN

Caroline Claus biträder åtalet samt yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg utge skadestånd till henne med 99 070 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2017 till dess betalning sker (åtalpunkt 15.1).

86255

Vidare yrkar Caroline Claus att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg utge skadestånd till henne med 8 498 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2017 till dess betalning sker.

8272

GRUNDER

Skadeståndsanspråket grundar sig på den brottsliga gärningen och den skada Alexander Lindeberg förorsakat Caroline Claus.

BEVISNING

Caroline Claus åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 13 februari 2019

Hanna Lindblom
Advokat

INNEHAVARE | ADVOKATERNA | JONAS GRANFELT | HANNA LINDBLOM

ADVOKATERNA | CHRISTIAN OXHAMRE | MALIN RÅDSTRÖM

JUR KAND | ZEKE JUNSTRÖM | PONTUS SUNDBACK | CARL WILHELM WETTERSTRÖM SAMUELSON | JOSEFINE RASMUSSEN

SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

Skeppsbron 28 | 111 30 Stockholm | Telefon 08-14 15 70 | Telefax 08-14 98 98 | www.advokatalthin.se

Bankgiro 655-9975 | Klientmedel bankgiro 799-0062 | Organisationsnummer 916508-9831

Aktb. 252
2019-03-11
5535/2017
Uppsala Tingsrätt

advokatfirma Althin & Leth AB

UPPSALA TINGSRÄTT
Enskild: 2019-03-11
MÅLNR: B-5535-17
INKOMTBIL: 2019-02-25
MÅLNR: B-5535-17
AKTBIL: 232

Till
Uppsala tingsrätt
Avdelning 2

Justerad av Wilhelm Wetterström
vid kuf 2019-03-11

Fredrik Lindgren
Fredrik Lindgren

Mål nummer B 5535-17

Åklagarkammaren i Uppsala ./ Alexander Lindeberg angående bedrägeri m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Malin Claesson får jag anföra följande.

YRKANDE

Malin Claesson biträder åtalet samt yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Lindeberg utge skadestånd till henne med sammanlagt 39 327 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 oktober 2018 till dess betalning sker.

39 027 kr

GRUNDER

Skadeståndsanspråket grundar sig på den brottsliga gärningen och den skada Alexander Lindeberg förorsakat Malin Claesson.

BEVISNING

Malin Claesson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 12 februari 2019

Hanna Lindblom
Advokat

INNEHAVARE | ADVOKATERNA | JONAS GRANFELT | HANNA LINDBLOM

ADVOKATERNA | CHRISTIAN OXHAMRE | MALIN RÅDSTRÖM

JUR KAND | ZEKE JUNSTRÖM | PONTUS SUNDBACK | CARL WILHELM WETTERSTRÖM SAMUELSON | JOSEFINE RASMUSSEN

SAMARBETANDE ADVOKAT | PETER ALTHIN

Skeppsbron 28 | 111 30 Stockholm | Telefon 08-14 15 70 | Telefax 08-14 98 98 | www.advokatalthin.se

Bankgiro 655-9975 | Klientmedel bankgiro 799-0062 | Organisationsnummer 916508-9831

Aktb. 253

Aktb.

2019-03-13

5535/2017
Uppsala Tingsrätt

Diarienummer
AM-122869-17

2019-02-14
5535/2017
Uppsala Tingsrätt

Uppsala tingsrätt
Box 1113
751 41 Uppsala

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4
UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 4
MÅLN: 2019-03-13
MÅLN: B-5535-17
INKOMBIL 2015-02-14
MÅLN: B-5535-17
AKTBIL: 219

Skadeståndsyrkande mot åtalad

(bedrägeri den 6 oktober 2018 i Stockholm, K1411625-18)

Glöm inte att underteckna blanketten

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av

ALEXANDER LINDBERG
(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)

Justerad av åklagare
id haf 2019-03-13

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.

Fredrik Lindgren
Fredrik Lindgren

Sveda och värk _____ kr

Kränkning _____ kr

Lyte och men _____ kr

Inkomstförlust (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan
bör bifogas) _____ kr

Kostnader (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp
_____	_____ kr
_____	_____ kr
_____	_____ kr

Summa _____ kr

Sakskador (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp
_____	_____ kr
_____	_____ kr
_____	_____ kr

Summa _____ kr

Självrisk _____ kr

Ren förmögenhetsskada (t.ex. om du blivit lurad på pengar) _____ kr

Total 2000 kr

VITA SABEL-DOUGLAS
Namn (du som begär skadestånd)

12/2-2019
Datum

VITA SABEL-DOUGLAS
Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

Bolagets organisationsnummer

jämte ränta enligt
6 § räntelagen från
den 6 oktober 2018
till dess betalning
sker



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.