UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

PARTER (Antal tilltalade: 60)

Tilltalad
Abraham Aho, 19910821-0114
Granövägen 8 Lgh 1603
151 64 Södertälje

Offentlig försvarare:
Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-04-23 -- 2020-04-25

Påföljd m.m.
Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag
Yrkandet om förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör avslås i förhållande till Abraham Aho. Gällande beslaget (beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Jack Melkemichel får ersättning av staten med 515 745 kr. Av beloppet avser 366 230 kr arbete, 43 065 kr tidsspillan, 3 301 kr utlägg och 103 149 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Leif ALEXANDER Alm, 19930913-7272
Johannedalsvägen 81
863 36 Sundsbruk

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Felicia Nordensson
Fridhemsgatan 61 B Lgh 1004
854 61 Sundsvall

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Jesper Ehlis
c/o Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26
852 30 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
   2020-04-01
2. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-24 -- 2020-04-25
3. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2020-04-15
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
   2018-07-28
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-01-14

6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
   2019-07-13 -- 2020-05-01 (4 tillfällen)
7. Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
   2018-02-22
8. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
   2018-05-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
   2020-04-01 -- 2020-06-15
2. Grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling
   2017-12-05 -- 2017-12-10 (2 tillfällen)
3. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-24 -- 2020-04-25

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

Alexander Alm ska betala skadestånd till Felicia Nordensson med 10 650 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kabel, GSM-larm och QFX-telefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG78160 p. 2, 4 och 5).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsnummer 2020-5000-BG53497 p. 1).
3. I beslag tagen narkotika med emballage och knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsnummer 2020-5000-BG5319 p. 1-3).
4. I beslag tagna knivar och yxa förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsnummer 2020-5000-BG140120 p. 1-3).
5. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2019-5000-BG75056 p. 1).
6. I beslag tagna dopningsmedel och spädningsvätska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsnummer 2018-5000-BG48486 p. 13-16 och 18).
7. I beslag tagna vågar, glasburkar med kanyler, sprutor och dopningsmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Tullverket, protokoll över beslag i brottmål N-18-0044 p. 2-6 och 8-10 samt N-18-0043 p. 2, 3 och 6).

8. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör avslås i förhållande till Alexander Alm. Gällande beslaget (beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.
9. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna dopningsmedel och förpackningsmaterial avslås i förhållande till Alexander Alm. Beslaget hävs (Tullverket, Tullåklagarexpeditionen Arlanda, protokoll över beslag i brottmål A-17-4813 p. 1-9).
10. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna dopningsmedel och förpackningsmaterial avslås i förhållande till Alexander Alm. Beslaget hävs (Tullverket, Tullåklagarexpeditionen Arlanda, protokoll över beslag i brottmål A-17-4865 p. 1-8).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Martin Larsson får ersättning av staten med 784 755 kr. Av beloppet avser 513 000 kr arbete, 96 896 kr tidsspillan, 17 908 kr utlägg och 156 951 kr mervärdesskatt.
2. Jesper Ehlis får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 21 225 kr. Av beloppet avser 15 675 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 4 245 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Nils AXEL Amcoff, 19960621-0277
S:t Johannesgatan 30 F Lgh 1203
752 33 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Helena Ilar
Advokat Helena Ilar AB
Vaksalagatan 6
753 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-10-16
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-03 -- 2020-08-27 (11 tillfällen)

Påföljd m.m.
Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Axel Amcoff ska genomgå den nykterhetsvårdande behandling som frivården finner lämplig samt lämna de prover som krävs för att kontrollera drogfrihet och nykterhet.

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG127539 p. 1 och 2).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Helena Ilar får ersättning av staten med 51 941 kr. Av beloppet avser 34 913 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 1 420 kr utlägg och 10 388 kr mervärdesskatt. Axel Amcoff ska betala 1 500 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
AUGUST Mikael Andersson, 19960318-0010
Jumkilsgatan 6 Lgh 1101
752 18 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-29

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-21

Påföljd m.m.
Dagsböter 60 om 50 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
RONJA Linnéa Andersson, 19950502-5008
Svedjärnsvägen 16 D
792 35 Mora

Offentlig försvarare:
Advokat Daniel Svensson
Advokat Daniel BG Svensson AB
Box 44091
100 73 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-06 -- 2020-08-25 (4 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-09-21
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-07-18 -- 2020-07-22

Påföljd m.m.
Dagsböter 160 om 100 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Daniel Svensson får ersättning av staten med 63 118 kr. Av beloppet avser 45 600 kr arbete, 4 894 kr tidsspillan och 12 624 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
FREDRIK Leif Annell Berger, 19840515-0130
S:t Olofsgatan 28 B Lgh 1102
753 32 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Mikael Söderberg
Advokatfirman SAFE Sthlm KB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-01-01 -- 2020-09-22

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 250 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Mikael Söderberg får ersättning av staten med 156 621 kr. Av beloppet avser 110 438 kr arbete, 13 703 kr tidsspillan, 1 156 kr utlägg och 31 324 kr mervärdesskatt. Fredrik Annell Berger ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
IBRAHIM Ufuk Arslan, 19911118-3092
Blomdahls Väg 1
756 49 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Ola Tingvall
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
   2020-08-05 -- 2020-08-09 (2 tillfällen)
2. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-23 -- 2020-05-20
3. Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken
   2020-04-18

4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
   2019-08-27
5. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p och 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-01 -- 2020-08-20
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-04-18
7. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
   2020-09-22
8. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-26 -- 2020-05-20

Påföljd m.m.

1. Fängelse 8 år 3 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
   (SVEA HOVRÄTT AVD 7, 2013-10-01, B7606/13)
   - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ibrahim Arslan ska solidariskt med Joakim Jonsson och Peter Lindström betala skadestånd till Andreas Lindén med 95 000 kr, varav 20 000 kr även solidariskt med Filip Britzne, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Ibrahim Arslan ska solidariskt med Joakim Jonsson betala skadestånd till Andreas Lindén med 95 000 kr, varav 50 000 kr även solidariskt med Peter Brantestig och resterande 45 000 kr även solidariskt med Pontus Johansson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2020 till dess betalning sker.

Betalningsskyldighet till staten

Ibrahim Arslan förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 1 000 000 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna explosiva varor med tillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG62968 p. 1-9).
2. I beslag tagna kontanter 365 euro och 18 780 SEK förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG116510 p. 30, 64, 66 och 67).

3. I beslag tagna två tabletter Tramadol samt 1,54 gram kokain med emballage och hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG116510 p. 8, 15, 16 och 58).
4. I beslag tagna dopningsmedel samt hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG116510 p. 10:1, 18, 19, 34, 61, 68-72, 74-76, 78 och 80).
5. I beslag tagna kanyler, sprutor och nålar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG116510 p. 35, 36:1, 59, 81, 82 och 84)
6. Beslaget av två klockor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Lindén (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p.1 och 2).
7. I beslag tagna tre klockor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG116510 p. 33, 42 och 43).
8. I beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagna mobiltelefoner, Ipad och väska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer (2020–5000-BG101102 p. 1-19).

Häktning m.m.
Ibrahim Arslan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 1 763 194 kr. Av beloppet avser 1 330 950 kr arbete, 79 605 kr tidsspillan och 352 639 kr mervärdesskatt.
2. Ola Tingvall får ersättning av staten med 1 272 038 kr. Av beloppet avser 957 600 kr arbete, 60 030 kr tidsspillan och 254 408 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

Övrigt
Ibrahim Arslan ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 814 kr.

Tilltalad
SAHER Mohamed Ismail Badawi, 20000414-0976
Thunmansgatan 7 Lgh 1003
754 21 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-10 -- 2020-08-20

Åtal som den tilltalade frikänns från
1. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken 2020-08-09
2. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott 2020-08-05

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år 10 månader

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Andreas Lindéns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beträffande beslagsyrkandet av två klockor (beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p. 1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.
2. Angående i beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagna mobiltelefoner, Ipad och väska (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer (2020–5000-BG101102 p. 1-19), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Häktning m.m.

Saher Badawi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Viktor Banke får ersättning av staten med 434 290 kr. Av beloppet avser 271 106 kr arbete, 66 881 kr tidsspillan, 9 445 kr utlägg och 86 858 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
HANNA Charlotte Barkman, 20000106-4146
Gräslöksgatan 34 Lgh 1004
754 46 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Mats Axén
Advokatfirman Hancock & Axén HB
Box 1917
751 49 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-25
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-25

Förverkande och beslag
Yrkandet om förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör avslås i förhållande till Hanna Barkman. Gällande beslaget (beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Ersättning
Mats Axén får ersättning av staten med, rätt räknat, 339 328 kr. Av beloppet avser 228 000 kr arbete, 39 802 kr tidsspillan, 3 660 kr utlägg och 67 866 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
MATHIAS Emil Bornhammar, 20000602-9292
Stationsgatan 15 B Lgh 1003
740 45 Tärnsjö

Offentlig försvarare:
Advokat Catarina Ceder
Ceders advokatbyrå AB
Kungsgatan 25
745 30 Enköping

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-07-02 -- 2020-03-25 (2 tillfällen)
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-12-19

Ersättning
Catarina Ceder får ersättning av staten med, rätt räknat, 66 573 kr. Av beloppet avser 37 050 kr arbete, 14 094 kr tidsspillan, 2 114 kr utlägg och 13 315 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
DAVID Leif Kristoffer Boström, 19980714-3731
Danmarks-Bärby 35
755 98 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Arido Degavro
September Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-05 -- 2019-07-21 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 160 om 50 kr

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Ardio Degavro får ersättning av staten med 6 291 kr. Av beloppet avser 3 075 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 1 258 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
PETER Matts Folke Brantestig, 19890217-6919
Forsellesgatan 1
733 33 Sala

Offentlig försvarare:
Advokat Jacob Asp
Advokat Jacob Asp AB
Sigurdsgatan 6
721 30 Västerås

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-08-09 -- 2020-08-10

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 70 kr

Skadestånd
Peter Brantestig ska solidariskt med Ibrahim Arslan och Joakim Jonsson betala skadestånd till Andreas Lindén med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Angående beslaget av två klockor (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p. 1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Jacob Asp får ersättning av staten med 123 889 kr. Av beloppet avser 68 400 kr arbete, 26 752 kr tidsspillan, 3 959 kr utlägg och 24 778 kr mervärdesskatt. Peter Brantestig ska betala 3 500 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Erik FILIP Britzne, 20000621-2096
Gullvivevägen 12
756 55 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Rainer
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Penningtvättsförseelse, 6 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott 2020-08-05

Påföljd m.m.
Dagsböter 60 om 130 kr

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Filip Britzne ska solidariskt med Ibrahim Arslan, Joakim Jonsson och Peter Lindström betala skadestånd till Andreas Lindén med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Angående beslaget av två klockor (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p. 1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Johan Rainer får ersättning av staten med 99 211 kr. Av beloppet avser 66 975 kr arbete, 10 766 kr tidsspillan, 1 628 kr utlägg och 19 842 kr mervärdesskatt. Filip Britzne ska betala 5 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Josef Coban, 19880504-1491
Kvarnkammargatan 7 Lgh 1102
754 20 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-20

Ersättning
Mikael Westerlund får ersättning av staten med 292 124 kr. Av beloppet avser 206 625 kr arbete, 24 143 kr tidsspillan, 2 931 kr utlägg och 58 425 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
JOHN Jan Olov Domarhed, 19930909-0877
Fänrik Ståls Gata 46 1tr
754 39 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2020-12-04
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-25 -- 2020-11-30 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 180 om 50 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG148789 p. 3-6).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
AMANDA Ellie Lovisa Edström, 19980522-2446
c/o Conny Edström
Sågbacksvägen 17
744 96 Järlåsa

Offentlig försvarare:
Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33
114 53 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-01-01 -- 2020-10-26

Påföljd m.m.
Skyddstillsyn

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Douglas Blidberg får ersättning av staten med 572 905 kr. Av beloppet avser 420 375 kr arbete, 37 845 kr tidsspillan, 104 kr utlägg och 114 581 kr mervärdesskatt. Amanda Edström ska betala 25 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
ZAKARIAS Ludvig Eliasson, 19950619-2476
Ramsjö 109 B
743 63 Björklinge

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-03 -- 2020-08-15 (5 tillfällen)

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
NIKLAS Lars-Olov Engström, 19930614-4552
Klockargatan 7 Lgh 1401
752 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-28 -- 2020-03-10 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 100 om 50 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Lars PETTER Vilde Torbjörn Eriksson, 19930721-9213
Tegnérgatan 13 Lgh 1201
752 26 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Hanna-Marija Zivojinovic
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-01-04 -- 2020-04-24 (3 tillfällen)
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-07-05 -- 2020-10-16 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.
Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Förverkande och beslag
I beslag taget snortrör samt hoprullad sedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000- BG127553 p. 1-3).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Hanna-Marija Zivojinovic får ersättning av staten med 98 270 kr. Av beloppet avser 71 250 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 841 kr utlägg och 19 654 kr mervärdesskatt. Petter Eriksson ska betala 8 500 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Carl LUKAS Florencio, 19970830-5538
Hedensbergsvägen 8
752 60 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Annika Sahlström
Advokatbyrån Sahlström AB
Box 2013
750 02 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-10-15
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) 2019-06-14 -- 2020-09-14 (11 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) 2019-06-14 -- 2019-09-14 (16 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 200 om 310 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000- BG127540 p. 1 och 2).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Annika Sahlström får ersättning av staten med 23 164 kr. Av beloppet avser 14 250 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 4 633 kr mervärdesskatt. Lukas Florencio ska betala 2 500 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Dennis CHARLIE Fredholm, 19900630-5172
Ritargatan 5 Lgh 1601
754 33 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr.
111 24 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-01 -- 2020-11-02
2. Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
   2020-08-09 -- 2020-08-10

Åtal som den tilltalade frikänns från
Medhjälp till grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-08-09

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år 6 månader

Betalningsskyldighet till staten
Charlie Fredholm förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 45 000 kr.

Förverkande och beslag

1. Angående beslaget av två klockor (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p.1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

2. I beslag tagen narkotika med emballage samt våg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG135680 p. 1-22, 2020-5000-BG135740 p. 1-12).

Häktning m.m.
Charlie Fredholm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Sebastian de Ciutiis får ersättning av staten med 839 695 kr. Av beloppet avser 612 750 kr arbete, 57 540 kr tidsspillan, 1 466 kr utlägg och 167 939 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
ZOFIE Alexandra Gidén, 19900428-5822
Råbyvägen 55 H Lgh 1204
754 29 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Box 11184
100 61 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-06 -- 2019-10-27

Ersättning
Gustaf Linderholm får ersättning av staten med 37 219 kr. Av beloppet avser 28 144 kr arbete, 1 631 kr tidsspillan och 7 444 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Carl AGATON Emanuel Gustafsson, 19990412-8395
Kamomillgatan 12 Lgh 1102
754 47 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Michael Horneman
Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB
Box 1013
751 40 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-25 -- 2020-05-20
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-05-20
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-05-20
4. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-26 -- 2020-05-20

Påföljd m.m.
Fängelse 4 år

Förverkande och beslag

1. Angående förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.
2. I beslag tagen narkotika med emballage och tillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62942 p. 8, 9 och 16-20 samt 2020-5000-BG62963 p. 1-4 och 5:2-6).

3. I beslag taget vapen med ammunition och magasin förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62942 p. 2:1 och 3-6).

Häktning m.m.
Agaton Gustafsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Michael Horneman får ersättning av staten med 896 076 kr. Av beloppet avser 595 327 kr arbete, 98 528 kr tidsspillan, 23 006 kr utlägg och 179 215 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
2. Agaton Gustafssons begäran om ersättning för vittneskostnader avslås.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
JOAKIM Christer Gustafsson, 19930916-6578
Lundavägen 6
744 51 Morgongåva

Offentlig försvarare:
Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Påvel snickares gränd 1
753 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2021-01-07
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-01-20 -- 2020-09-30 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.
Skyddstillsyn

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021-5000-BG3887 p. 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Paola Huldtgren får ersättning av staten med 28 500 kr. Av beloppet avser 22 800 kr arbete och 5 700 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt
Joakim Gustafsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 064 kr.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Per STEFAN Gustafsson, 19930514-5550
Alriksgatan 1 D Lgh 1001
753 30 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-17 -- 2020-02-07 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 80 om 430 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
AHMET Salihcan Gödelezli, 19990827-3635
Blomdahls Väg 13 Lgh 1301
756 49 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Filip Rydin
Kriström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-01 -- 2020-09-23
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-08-17 -- 2020-08-20

Påföljd m.m.
Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Betalningsskyldighet till staten
Ahmet Gödelezli förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 27 000 kr.

Förverkande och beslag
Angående i beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagna mobiltelefoner, Ipad och väska (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer (2020–5000-BG101102 p. 1-19), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Häktning m.m.
Ahmet Gödelezli ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Filip Rydin får ersättning av staten med 893 313 kr. Av beloppet avser 655 500 kr arbete, 52 200 kr tidsspillan, 6 950 kr utlägg och 178 663 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
ERIK Bengt Mattias Ingemarsson, 19881025-1416
Rönnbärsvägen 6
815 69 Månkarbo

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
   2020-12-10
2. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2020-12-10

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-06 -- 2019-07-19 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 120 om 340 kr

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Karl PONTUS Johansson, 19990604-0358
Vigle Villsåker 110
743 71 Björklinge

Offentlig försvarare:
Advokat Bengt-Göran Hugoson
Advokatfirman Hugoson AB
Västra Ågatan 16
753 09 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-25 -- 2020-03-23 (4 tillfällen)
2. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
   2020-08-09 -- 2020-08-11

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 om 340 kr

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd
Pontus Johansson ska solidariskt med Ibrahim Arslan och Joakim Jonsson betala skadestånd till Andreas Lindén med 45 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Angående beslaget av två klockor (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p. 1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Bengt-Göran Hugoson får ersättning av staten med 121 296 kr. Av beloppet avser 79 800 kr arbete, 15 863 kr tidsspillan, 1 374 kr utlägg och 24 259 kr mervärdesskatt. Pontus Johansson ska betala 20 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
JOAKIM Albin Jonsson, 19961001-7874
Sagavägen 38
735 36 Surahammar

Offentlig försvarare:
Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § och 10 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-08-04 -- 2020-08-09 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 50 kr

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd
1. Joakim Jonsson ska solidariskt med Ibrahim Arslan och Peter Lindström betala skadestånd till Andreas Lindén med 95 000 kr, varav 20 000 kr även solidariskt med Filip Britzne, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.

2. Joakim Jonsson ska solidariskt med Ibrahim Arslan betala skadestånd till Andreas Lindén med 95 000 kr, varav 50 000 kr även solidariskt med Peter Brantestig och resterande 45 000 kr även solidariskt med Pontus Johansson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Angående beslaget av två klockor (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p. 1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 86 823 kr. Av beloppet avser 57 713 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan och 17 365 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
LUDWIG Niklas Larsson, 19910924-1290
Odensgatan 30 A Lgh 1002
603 37 Norrköping

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Soner
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping
AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
   2019-09-23
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 28 § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
   2019-09-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-06-23
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
   2019-09-23

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 70 kr

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna sprängkapslar m.m. förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2019-5000-BG102894 p. 1, 2019-5000-BG105718 p. 1 samt 2020-5000-BG70450 p. 1).
2. I beslag tagna dopningspreparat förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsnummer 2019-5000-BG102908 p. 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Martin Soner får ersättning av staten med 218 021 kr. Av beloppet avser 140 363 kr arbete, 26 385 kr tidsspillan, 7 669 kr utlägg och 43 604 kr mervärdesskatt. Ludwig Larsson ska betala 3 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
MARTIN Anders Natanael Larsson, 19870108-1450
Glimmervägen 11 B Lgh 1305
752 41 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Mellgren
Advokatfirman Johan Mellgren AB
Drottninggatan 2
753 10 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-05-27 -- 2020-05-30 (2 tillfällen)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-04-30 -- 2020-08-07 (2 tillfällen)
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-08-17 -- 2020-08-20 (7 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-17 -- 2020-08-20 (6 tillfällen)

Påföljd m.m.
Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Martin Larsson ska genomgå den nykterhetsvårdande och drogavvänjande behandling som frivården finner lämplig.

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Johan Mellgren får ersättning av staten med 555 709 kr. Av beloppet avser 399 000 kr arbete, 40 455 kr tidsspillan, 5 112 kr utlägg och 111 142 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
PETER Sigvard Lindström, 19880715-0357
Portalgatan 59 Lgh 1501
754 23 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande
Andreas Lindén
Hammarby Allé 13 Lgh 1502
120 32 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-08-05 -- 2020-08-07

Påföljd m.m.
1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 50 kr

Skadestånd
Peter Lindström ska solidariskt med Ibrahim Arslan och Joakim Jonsson betala skadestånd till Andreas Lindén med 95 000 kr, varav 20 000 kr även solidariskt med Filip Britzne, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag
Angående beslaget av två klockor (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG152667 p.1 och 2), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Joel Apitzsch får ersättning av staten med 132 579 kr. Av beloppet avser 89 775 kr arbete, 14 355 kr tidsspillan, 1 933 kr utlägg och 26 516 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Branislav Maksimovic, 19840182-1254
Zemun Zeleznicka Kolonija
20/2 Belgrad
Serbien
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:
Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Pilgränd 2
271 42 Ystad

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling 2020-12-14
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) 2020-06-21 -- 2020-06-22

Påföljd m.m.
Fängelse 5 år 6 månader

Utvisning
Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2036-07-26. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Tullverket Trelleborg, protokoll över beslag i brottmål M-20-3355 p. 3-6).

Häktning m.m.
Branislav Maksimovic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Jenny Jörwall får ersättning av staten med 557 825 kr. Av beloppet avser 335 709 kr arbete, 49 394 kr tidsspillan, 61 157 kr utlägg och 111 565 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Sam Moji Ghashghaei, 19860503-7475
Storgatan 9 C Lgh 1201
753 31 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-07 -- 2019-07-19 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 180 om 50 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
DANA Woshijar Omar, 19980105-1112
Prästgårdshöjden 24 Lgh 1102
743 61 Björklinge
Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Marianne Kellerman
Advokatbolaget WIKÖ HB
Box 445
751 06 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Linnéa Sundheim
Advokatbolaget WIKÖ HB
Norra Skeppargatan 5
802 20 Gävle

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-24 -- 2020-05-20
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-01 -- 2020-05-20
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-05-20
4. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-26 -- 2020-05-20

Åtal som den tilltalade frikänns från
Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 2019-10-23

Påföljd m.m.
Fängelse 6 år 9 månader

Betalningsskyldighet till staten
Dana Omar förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 350 000 kr.

Förverkande och beslag
1. Angående förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.
2. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Dana Omar (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62874 p. 1 och 2020-5000-BG62945 p. 1).
3. Angående förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och tillbehör (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62942 p. 8, 9 och 16-20 samt 2020-5000-BG62963 p. 1-4 och 5:2-6), se domslutet beträffande Agaton Gustafsson.
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen pistol och magasin avslås i förhållande till Dana Omar. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2021–5000-BG2408 p. 1 och 2).
5. Angående förverkande av i beslag taget vapen med ammunition och magasin (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62942 p. 2:1 och 3-6), se domslutet beträffande Agaton Gustafsson.

Häktning m.m.
Dana Omar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Marianne Kellerman får ersättning av staten med 1 448 680 kr. Av beloppet avser 1 026 000 kr arbete, 114 840 kr tidsspillan, 18 104 kr utlägg och 289 736 kr mervärdesskatt.
2. Linnéa Sundheim får ersättning av staten med 803 635 kr. Av beloppet avser 552 900 kr arbete, 84 735 kr tidsspillan, 5 273 kr utlägg och 160 727 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararna.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
THERESE Rose-Marie Pettersson, 19670622-7847
Appelbergsvägen 7 A Lgh 1101
854 67 Sundsvall

Offentlig försvarare:
Advokat Per Näslund
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260
851 04 Sundsvall

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Medhjälp till grov smuggling, 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-12-10

Förverkande och beslag
Beslaget av anteckningar och fakturor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Therese Pettersson (Tullverket, protokoll över beslag i brottmål N-18-0048 p. 1-4).

Ersättning
Pär Näslund får ersättning av staten med 106 735 kr. Av beloppet avser 54 862 kr arbete, 21 824 kr tidsspillan, 7 502 kr utlägg, 1 200 kr traktamente och 21 347 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Aleksandar Radovanovic, 19760610-9176
Svedjevägen 7 Lgh 1102
151 54 Södertälje
Medborgare i Bosnien och Hercegovina

Offentlig försvarare:
Advokat Natalie Mihajlovic Kojadinovic
Advokatfirman Libre HB
Arenavägen 29, 8 tr
121 77 Johanneshov

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-23

Påföljd m.m.
Fängelse 4 år

Utvisning
Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 5 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-07-26. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag
Beslaget av telefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Aleksandar Radovanovic (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG99840 p. 1 och 2020–5000-BG99750 p. 1).

Häktning m.m.
Aleksandar Radovanovic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Natalie Mihajlovic Kojadinovic får ersättning av staten med, rätt räknat, 307 493 kr. Av beloppet avser 213 038 kr arbete, 32 625 kr tidsspillan, 331 kr utlägg och 61 499 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Rana Rahimipour, 19940525-0268
Kvarnängsgatan 20 Lgh 1001
754 20 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Christer Månson-Schwartz
Advokat Christer Månson-Schwartz AB
Regeringsgatan 97, 4 tr
111 39 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-01 -- 2020-09-30

Påföljd m.m.
Fängelse 1 år 3 månader

Betalningsskyldighet till staten
Rana Rahimipour förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 27 000 kr.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Christer Månson-Schwartz får ersättning av staten med 737 420 kr. Av beloppet avser 513 000 kr arbete, 65 250 kr tidsspillan, 11 686 kr utlägg och 147 484 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Lars ALEXANDER Rudd, 19920622-4371
Stora Esplanadgatan 25 C Lgh 1402
803 21 Gävle

Offentlig försvarare:
Advokat Anette Der Danielian
Advokaterna STRID AB
Dragarbrunnsgatan 42
753 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2020-10-19
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-08-23 -- 2019-10-25 (3 tillfällen)
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-25 -- 2020-10-19 (8 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från
Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-30

Påföljd m.m.
Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor
Frivården Gävle

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Anette Der Danielian får ersättning av staten med 128 436 kr. Av beloppet avser 99 750 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 389 kr utlägg och 25 687 kr mervärdesskatt. Alexander Rudd ska betala 3 000 kr av denna kostnad till staten.

Övrigt
Alexander Rudd ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Johan FREDRIK Sabelström, 19870114-1510
Skuttunge Rosendal 361
743 71 Björklinge

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-08-20 -- 2020-09-02 (35 tillfällen)

Påföljd m.m.
Skyddstillsyn

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Övervakare
Förordnas av frivårdskontoret

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Peter Nilsson får ersättning av staten med 19 871 kr. Av beloppet avser 12 469 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan, 165 kr utlägg och 3 974 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Rojhat Sagir, 19990424-6650
Tensta-Knivsta 48
743 94 Skyttorp

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Jansson
Advokatfirman Berlin AB
Box 284
746 26 Bålsta

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-01 -- 2020-04-30

Påföljd m.m.
Fängelse 9 månader

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Betalningsskyldighet till staten
Rojhat Sagir förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 42 000 kr.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Henrik Jansson får ersättning av staten med 821 773 kr. Av beloppet avser 555 750 kr arbete, 91 023 kr tidsspillan, 10 645 kr utlägg och 164 355 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
ALEXANDER Korosh Saidizand, 19990603-0235
Vaksalagatan 35 Lgh 1104
753 31 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-15 -- 2019-09-28 (8 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 140 om 190 kr

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Jesper Yngve Erik Segermark, 19940725-7691
Johannesbäcksgatan 57 Lgh 1104
754 44 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Stina Larsson
Advokatfirman Tiberg & Co AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-09-01 -- 2020-06-23
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-06-23
3. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott, 29 a § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-06-23

Påföljd m.m.
Fängelse 7 år 9 månader

Betalningsskyldighet till staten
Jesper Segermark förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 500 000 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget amfetamin med emballage och hjälpmedel, samt 15 tabletter innehållande Alprazolam, förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG78679 p. 1-4, 2020-5000-BG78991 p. 14, 2020-5000-BG103833 p. 1-20 samt 2020-5000-BG78981 p. 1-9).
2. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jesper Segermark (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG79502 p.1 och 2).

3. Angående förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och tillbehör (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG62942 p. 8, 9 och 16-20 samt 2020-5000-BG62963 p. 1-4 och 5:2-6), se domslutet beträffande Agaton Gustafsson.
4. I beslag tagen narkotika med emballage och hjälpmedel förklaras förverkad. Beslagen ska bestå 2020-BG78636 p. 1-12, 14, 22-23 och 30-33 samt 2020-5000-BG79147 p. 7-20 och 25-29).
5. I beslag tagna kontanter, 51 040 kr, förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG78636 p. 24-26 och 27).
6. Beslaget av brev ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Jesper Segermark (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000 BG104018 p. 1).
7. I beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG78636 p. 13, 2020–5000-BG79147 p. 30-38 samt 2020- 5000-78991 p. 3-5).
8. I beslag tagen personbil XCX914 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer (2020–5000-BG78671 p. 1)
9. I beslag tagna explosiva varor med emballage och hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG78636 p. 16 och 36, 2020–5000-BG79147 p. 1-6 samt 2020–5000-BG78991 p. 7-13).

Häktning m.m.
Jesper Segermark ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Stina Larsson får ersättning av staten med 1 922 290 kr. Av beloppet avser 1 389 375 kr arbete, 132 131 kr tidsspillan, 16 326 kr utlägg och 384 458 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Karl Tore EDVIN Skog, 19970801-7497
Kättsta 10
743 91 Storvreta

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Karlsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr
753 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-01 -- 2020-09-30

Påföljd m.m.
Fängelse 1 år 3 månader

Betalningsskyldighet till staten
Edvin Skog förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 27 000 kr.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Martin Karlsson får ersättning av staten med 863 703 kr. Av beloppet avser 627 000 kr arbete, 61 335 kr tidsspillan, 2 627 kr utlägg och 172 741 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
LUKAS Anton Sköld, 19981202-3233
Lindgårdsvägen 44
743 64 Björklinge

Offentlig försvarare:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-06-23
2. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
   2020-06-23
3. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
   2020-06-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-25
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-25

Påföljd m.m.
Fängelse 5 år

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör avslås i förhållande till Lukas Sköld. Gällande beslaget (beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

2. Angående förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och hjälpmedel (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-BG78636 p. 1-12, 14, 22-23 och 30-33 samt 2020-5000-BG79147 p. 7-20 och 25-29), se domslutet för Jesper Segermark.
3. Beslaget av brev ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Lukas Sköld (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG104023 p. 1).
4. Angående förverkande av i beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG78636 p. 13 samt 2020–5000-BG79147 p. 30–38), se domslutet för Jesper Segermark.
5. Angående i beslag tagna explosiva varor med emballage och hjälpmedel (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG78636 p. 16 och 36 samt 2020–5000-BG79147 p. 1-6), se domslutet beträffande Jesper Segermark.

Häktning m.m.
Lukas Sköld ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Hanna Lindblom får ersättning av staten med 843 101 kr. Av beloppet avser 608 119 kr arbete, 61 335 kr tidsspillan, 5 027 kr utlägg och 168 620 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Maher Slibi, 19910228-5971
Spinnrocksvägen 21 Lgh 1102
756 48 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Arvid Danielsson
C J Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p, 3 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-01 -- 2020-10-26

Påföljd m.m.
Fängelse 2 år

Betalningsskyldighet till staten
Maher Slibi förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 45 000 kr.

Förverkande och beslag
1. I beslag tagen narkotika med emballage, tillbehör och hjälpmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt beslagsnummer 2020-5000-BG132695 p. 1-5 samt 2020-5000-BG132127 p. 4, 5, 10, 12, 51 och 52).
2. I beslag tagna kontanter om sammanlagt 29 320 SEK och 200 NOK förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer BG132127 p. 9, 11, 13, 14, 41 och 64-72).

Häktning m.m.
Maher Slibi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till dess utdömt fängelsestraff ska anses verkställt.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Arvid Danielsson får ersättning av staten med 679 411 kr. Av beloppet avser 484 500 kr arbete, 57 746 kr tidsspillan, 1 283 kr utlägg och 135 882 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
LOVISA Ida Johanna Stenvall, 19990409-0322
Industrigatan 13 Lgh 1207
753 18 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-25 -- 2019-07-26 (6 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 120 om 310 kr

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
ROBIN Ove Strivén, 19941019-5813
Gröna Gatan 4 F Lgh 1103
754 36 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-03 -- 2019-09-18 (5 tillfällen)

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
MARKUS Venkatesh Sundberg, 19800112-7474
c/o Alexander Bishop
Döbelnsgatan 14 a LGH 1102
752 37 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Michael Niklasson
Advokatbolaget Facere
Box 25001
750 25 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-01-23

Åtal som den tilltalade frikänns från
1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-04-02 -- 2020-06-27
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2020-04-02 -- 2020-06-27

Påföljd m.m.
Dagsböter 70 om 130 kr

Ersättning
Michael Niklasson får ersättning av staten med, rätt räknat, 28 819 kr. Av beloppet avser 14 963 kr arbete, 7 178 kr tidsspillan, 914 kr utlägg och 5 764 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
ESSEK William Svåren, 19981103-8794
Timjansgatan 135
754 47 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Anna Möller
Advokatbyrån Anna Möller AB
S:t Eriks gränd 6
753 10 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-02 -- 2020-04-18 (9 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 200 om 220 kr

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Anna Möller får ersättning av staten med, rätt räknat, 11 621 kr. Av beloppet avser 5 700 kr arbete, 3 262 kr tidsspillan, 335 kr utlägg och 2 324 kr mervärdesskatt. Essek Svåren ska betala 4 500 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Lars HANNES Söderqvist, 19960728-2515
Swedenborgsgatan 28 B Lgh 1002
753 34 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-26 -- 2020-12-13 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 180 om 400 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG155085 p. 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Vlado Tadic, 19761065-8770
Gillinge 55
186 91 Vallentuna
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Karlsson
Altrium Advokatbyrå AB
Kungsgatan 25
753 32 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-22 -- 2020-06-23

Påföljd m.m.
Fängelse 4 år 1 månad

Utvisning
Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-07-26. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Förverkande och beslag
1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna kontanter 33 000 NOK och 16 000 SEK avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000 BG99812 p. 3-5).
2. Beslaget av telefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Vlado Tadic (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020–5000-BG99662 p. 1 och 2).

Häktning m.m.
Vlado Tadic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Thomas Karlsson får ersättning av staten med 526 090 kr. Av beloppet avser 356 250 kr arbete, 34 844 kr tidsspillan, 29 778 kr utlägg och 105 218 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Rolf SIMON Tholin, 19921203-0010
Vallskog 108
755 93 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-07 -- 2020-02-16

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
OSKAR Wilhelm Triller, 19940907-2130
Ölandsresan 3 D Lgh 1401
757 55 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
   2020-10-24 -- 2020-10-25
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-07-05 -- 2020-10-25 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 200 om 330 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG131634 p. 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
FREDRIK Mikael Tuvesson-Norlén, 19960705-6091
Gysta 329
743 82 Bälinge

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-06-05 -- 2019-09-09 (13 tillfällen)

Påföljd m.m.
Fängelse 4 månader

Betalningsskyldighet till staten
Fredrik Tuvesson förpliktas att såsom förverkat värde av brott utge 6 000 kr.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Jonas Kirschon får ersättning av staten med 599 341 kr. Av beloppet avser 448 875 kr arbete, 30 015 kr tidsspillan, 583 kr utlägg och 199 868 kr mervärdesskatt. Fredrik Tuvesson ska betala 20 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
THED Leon Törnebro, 19950411-2591
c/o Nordling
Gamla Landsvägen 119 B Lgh 1201
744 95 Vittinge

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
   2020-11-12
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
   2019-06-25 -- 2020-11-12 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 200 om 310 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG119892 p. 1-3).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Övrigt
Thed Törnebro ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 400 kr.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
LINNÉA Marie Caroline Wahlgren Eriksson, 19960310-4325
Ramsta-Söderby 14
755 91 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Maria Ryrholm Lind
Advokatfirman Ryrholm Lind
Bangårdsgatan 13
753 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Medhjälp till narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-06-02 -- 2020-06-23

Påföljd m.m.
Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor
Frivården Uppsala

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
Maria Ryrholm Lind får ersättning av staten med 114 085 kr. Av beloppet avser 75 525 kr arbete, 13 703 kr tidsspillan, 2 040 kr utlägg och 22 817 kr mervärdesskatt. Linnéa Wahlgren Eriksson ska betala 20 000 kr av denna kostnad till staten.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
Lars GUSTAV Westin, 20000707-5393
Slåttervägen 29 D
756 46 Uppsala

Offentlig försvarare:
Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A
753 20 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
   2020-04-25
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
   2020-04-25

Förverkande och beslag
Yrkandet om förverkande av i beslag tagna explosiva varor med tillbehör avslås i förhållande till Gustav Westin. Gällande beslaget (beslagsnummer 2020-5000-BG62968 p. 1-9), se domslutet beträffande Ibrahim Arslan.

Ersättning
Roger Häggquist får ersättning av staten med 312 373 kr. Av beloppet avser 217 945 kr arbete, 29 363 kr tidsspillan, 2 590 kr utlägg och 62 475 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
MARTIN Evert Wiberg, 19891120-1476
Vaksalagatan 24 B
753 31 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-16

Åtal som den tilltalade frikänns från
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-10 -- 2019-12-06 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 30 om 250 kr

Förverkande och beslag
I beslag tagen påse med rester av kokain förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnummer 2020-5000-BG127628 p. 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2021-07-26
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 5817-20

B 3619-20, B 4494-20

Tilltalad
CLARA Pia Winblad, 19950831-2361
Fyrislundsgatan 29 B Lgh 1303
754 44 Uppsala

Åklagare
Kammaråklagare Thomas Forsberg och Johan Strömbäck
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-05 -- 2020-08-08 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.
Dagsböter 180 om 300 kr

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

SAMMANFATTNING AV DOMEN

I domen prövas narkotikabrottslighet; från ringa narkotikabrott till synnerligen grova narkotikabrott. I domen prövas även åtal för grova vapenbrott, grova brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Därutöver prövas ett antal ytterligare men mindre allvarliga brott.

Åklagarna har gjort gällande att den utlösande faktorn till åtalet var ett fordonsstopp den 20 maj 2020 som föranledde en husrannsakan hos Agaton Gustafsson. Vid husrannsakan påträffades en pistol, explosiva varor och narkotika. En allmänfarlig ödeläggelse riktad mot polisen förbereddes enligt åklagarna. Vidare spaning ledde bl.a. till större beslag av narkotika, vapen och explosiva varor. Dessutom har en person gripits av tullen i södra Sverige när han försökte föra in en större mängd narkotika-klassade tabletter i Sverige. I huvudsak är det hantering av den syntetiska drogen *kristall* men även en större mängd narkotikaklassade tabletter som det har åtalats för i målet. Därutöver har åklagarna gjort gällande att annan narkotika, såsom amfetamin har hanterats. Detta har skett på olika platser och på sätt, såsom vid resor till Amsterdam eller på olika platser omkring Uppsala.

Åklagarna har målat upp en bild av en organisation föreställande en pyramid där Ibrahim Arslan är högst upp, följt av Dana Omar och Jesper Segermark. Under dem finns andra i målet tilltalade såsom Agaton Gustafsson och Lukas Sköld. Åklagarna har därutöver åtalat ett antal personer, vilka på olika sätt är bekanta med varandra, för att ha sålt kristall och har dessutom åtalat ett stort antal köpare. Målet har utmärkt sig i det avseende att mycket av den narkotika som det har åtalats för aldrig har tagits i beslag. Tingsrätten har ändå genom annan bevisning, såsom telefontömning, fotografier och meddelanden ansett att åklagarna har styrkt påstådd narkotikahantering av tilltalade. I målet prövas även bevisning i form av s.k. Encrochat. Tingsrätten har funnit att Encrochatbevisningen i målet är tillförlitlig och tydlig.

Av tingsrättens dom följer att åklagarna i stor omfattning har styrkt åtalet. Bland annat har rätten bedömt att Ibrahim Arslan har haft en styrande roll i narkotikahandeln, men

även i den förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse som rätten konstaterar har ägt rum. Ibrahim Arslan döms bl.a. för synnerligen grovt narkotikabrott, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott till fängelse 8 år och 3 månader. Jesper Segermark döms för synnerligen grovt narkotikabrott, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, synnerligen grovt brott och grovt vapenbrott till fängelse 7 år och 9 månader. Dana Omar och Agaton Gustafsson döms för grovt narkotikabrott, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse och grovt vapenbrott, till fängelse 6 år och 9 månader respektive 4 år. Lukas Sköld döms för grovt narkotikabrott, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, samt vapenbrott till fängelse 5 år. Tre personer som varit inblandade i att narkotika-klassade tabletter transporterades från utlandet till Sverige eller inom Sverige till Uppsala döms till fleråriga fängelsestraff samt utvisning. Alla som åtalats för försäljning av narkotika döms även för detta, dock i en betydligt mindre omfattning än den som åklagarna har gjort gällande. De flesta köpare av kristall döms också, men inte heller här i den omfattning som åklagarna gjort gällande.

Däremot har inte rätten kunnat bedöma att det var en allmänfarlig ödeläggelse riktad mot just polisen som förbereddes. Inte heller har åklagarna styrkt åtalet mot samtliga tilltalade för inblandning i förberedelsen till den allmänfarliga ödeläggelsen eller hanteringen av de explosiva föremålen. Åklagarna har inte heller fullt ut styrkt mängden hanterad narkotika eller hur brotten ska rubriceras mot alla tilltalade.

Tingsrätten har bestämt att tolv personer ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

DOMENS DISPOSITION OCH LÄSANVISNINGAR 106

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER 107

Övergripande utgångspunkter för tingsrättens bevisvärdering 107
Narkotikabrott 108
Brottsenhet vad gäller narkotikabrott 110
Uppsåtsformer 110
"Tillsammans och i samförstånd" 111
Medhjälp (23 kap. 4 § första och andra stycket brottsbalken) 112
Straffvärde 112

SAMMANFATTNING AV ÅKLAGARNAS UTREDNING AV DOMSBILAGA 1 113

ÅTALSPUNKTERNA 1, 3 och 5 BROTT MED KOPPLING TILL NORRTÄLJEGATAN (Aho, Alm, Arslan, Barkman, A Gustafsson, Omar, Sköld och Westin) 115

Inledning 116
Beslag i lägenheten 116
Beslag i källarförrådet 118
Yrkanden och inställning 120
Yrkanden 120
Inställning 121
Utredningen beträffande åtalspunkterna 1, 3 och 5 123
Domskäl 124
Föremål som påträffades, dock ej fjärrutlösaren, utgjorde explosiva varor 124
Hanteringen av explosiva varor utan tillstånd innebär ett straffbart brott mot LBE 127
Dynamiten skulle kunna orsaka en mycket omfattande ödeläggelse 129
Allmänfarlig ödeläggelse har förberetts 130
Mängden narkotika innebär ett grovt narkotikabrott 131
Närmre om datauppkoppling och Encrochat 132
Datauppkopplingar kan visa en tidigare mast 132
Encrochatuppgifter är i sig riktiga men bevisningen ska ändå behandlas med försiktighet 133
Prövning av de tilltalades ansvar 134
Alexander Alms ansvar 136
Det är ostridigt att Alexander Alm iordninggjorde GSM-larmet 136
Det är inte utrett att Alexander Alm lämnade över annat än fjärrutlösaren 136
Alexander Alm har berättat att han bara skulle hjälpa en vän 137
Alexander Alm känner kalasjnikov/Grizzly 139
Alexander Alm har förstått att GSM-larmet avsågs att användas som fjärrutlösare vid explosion 141
Alexander Alm ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse 143
Abraham Ahos ansvar 144
Stubin och sprängkapsel hämtades i Södertälje som ett led i en förberedelse 144
Åklagarna har uppfyllt beviskravet i fråga om att Shobre är Abraham Aho 146
Abraham Ahos berättelse och invändningar 148
Shobre är Abraham Aho 149
Abraham Aho har i och för sig begått ett brott mot LBE 150
Abraham Aho ska endast dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse 151
Gustav Westins ansvar 153
Åtalet mot Gustav Westin ska ogillas 154

Hanna Barkmans ansvar 155
Åtalet mot Hanna Barkman ska ogillas 157
Lukas Sköld Skölds ansvar 158
Åtalet mot Lukas Sköld ska ogillas på denna punkt 159
Dana Omar och Agaton Gustafssons ansvar 160
Agaton Gustafsson har en stor förklaringsbörda till det som påträffades på Norrtäljegatan 20 160
Dana Omar har en mycket stor förklaringsbörda till det som påträffades på Norrtäljegatan 20 161
Agaton Gustafssons berättelse om resan till Stockholm den 25 april 163
Agaton Gustafssons berättelse om det som återfunnits på Norrtäljegatan 20 164
Dana Omars berättelse om det som återfunnits på Norrtäljegatan 20 165
Dana Omars berättelse om den 25 april 166
Dana Omars berättelse om hur han skickade destinationsadresserna 167
Tingsrättens bedömning av Agaton Gustafsson och Dana Omars skuld 169
Agaton Gustafsson är ansvarig för alla föremål på Norrtäljegatan 169
Dana Omars berättelse om den 25 april är varken tillförlitlig eller tillräckligt kontrollerbar 171
Dana Omar är ansvarig för alla föremål på Norrtäljegatan 172
Josef Cobans ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott 174
Agaton Gustafsson och Dana Omar ska dömas för grovt vapenbrott (åtalspunkten 5) 176
Jesper Segermarks ansvar 177
Ibrahim Arslans ansvar 178
Fotografier med upphämtningsadresserna visar att Dana Omar var med kingwaffletelefonen den 25 april 179
Telefontömning kan därför innebära att Dana Omar var med Ibrahim Arslan när uppdrag gavs och när föremålen skulle hämtas 179
Kingwaffle har uppkoppling mot Kolmårdenområdet samma dag som Ibrahim Arslan var där 180
Ibrahim Arslan känner Abraham Aho 181
kingwaffle är lagrad i Shobres telefon som pala 181
Det finns en långväga koppling mellan Alexander Alm och Ibrahim Arslan 181
Encrotelefonen kingwaffle har många uppkopplingar mot en mast som täcker Ibrahim Arslans bostad 182
Ibrahim Arslans berättelse 184
Vargman var dock tidvis Göteborgsbaserad 185
Arslan har förtydligat att han dessförinnan ändå kan ha varit Vargman 185
Ibrahim Arslan är kingwaffle 186
Viss bevisning har inte påverkat rättens bedömning 187
Ibrahim Arslan ska dömas för brott mot LBE och för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse 188
Brottet mot LBE var grovt 189
Förberedelsen till allmänfarlig ödeläggelse är ett brott av normalgraden 189
Det är inte utrett att det förbereddes brott mot polismyndigheten 189
Ibrahim Arslan, Dana Omar och Agaton Gustafsson ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden 192
Straffvärden och förverkanden 193
Ibrahim Arslan 193
Dana Omar 193
Agaton Gustafsson 194
Alexander Alm 195
Abraham Aho 195
Jesper Segermark 195
Förverkanden 196

ÅTALSPUNKTEN 2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Arslan, Omar och Segermark), MEDHJÄLP TILL NARKOTIKABROTT (Wahlgren Eriksson) SAMT DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Arslan) 196

Inledning 196
Yrkanden och inställning 197

Utredningen 198
Ibrahim Arslans uppgifter 198
Dana Omars uppgifter 204
Jesper Segermarks uppgifter 208
Linnea Wahlgren Erikssons uppgifter 213
Tingsrättens bedömning 216
Disposition 216
Telefonnummer som förekommer i utredningen och vilka som har använt dem 217
Ibrahim Arslan kallas för "Pala" m.m. 220
Ibrahim Arslans, Dana Omars och Jesper Segermarks kopplingar till varandra 220
Det går inte att konstatera att Dana Omar och Jesper Segermarks narkotikahantering är gemensam 226
Jesper Segermark har hanterat en stor mängd narkotikaklassade tabletter i bl.a. garaget i Drälinge, september 2019 227
Det förvärvades narkotika vid resan till Nederländerna i oktober 2019 231
Jesper Segermark har hanterat amfetamin, bl.a. i Passaten och i husvagnen i Ramsta Söderby 236
Jesper Segermark har förvarat bensodiazepiner i Passaten 238
Dana Omar har sålt kristall till brukare/konsumenter 239
Jesper Segermark har sålt kokain till brukare/konsumenter 239
Ibrahim Arslan har förvarat narkotika och dopningsmedel i sin lägenhet 240
Övrig utredning 240
Tillgångsutredningarna 241
Det har varit fråga om en organiserad handel med narkotika under en längre period 242
Ibrahim Arslan har haft en ledande roll i hanteringen av narkotika 243
Utgångspunkter för frågan om rubricering 245
Jesper Segermark ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott 246
Dana Omar ska dömas för grovt narkotikabrott 248
Ibrahim Arslan ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott 249
Linnea Wahlgren Eriksson ska dömas för medhjälp till narkotikabrott 251
Yrkandena om förverkande 252
ÅTALSPUNKTEN 4 GROVT VAPENBROTT (Omar) 252

Yrkanden och inställning 252
Utredningen 252
Dana Omars uppgifter 253
Tingsrättens bedömning 253
Dana Omar ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott 253
Yrkandet om förverkande 255
ÅTALSPUNKTEN 6 GROVT NARKOTIKABROTT (Maksimovic, Radovanovic, Segermark, Sköld och Tadic) samt DOMSBILAGA 2 GROV NARKOTIKASMUGGLING, (Maksimovic) 256

Inledning 256
Yrkanden och inställning 256
Utredningen beträffande åtalspunkten 6 258
Telefonnummer som förekommer i utredningen 258
Vlado Tadics uppgifter 259
Branislav Maksimovics uppgifter 262
Aleksandar Radovanovics uppgifter 264
Lukas Skölds uppgifter 268
Jesper Segermarks uppgifter 272
Utredningen beträffande åtalet om grov narkotikasmuggling 273
Branislav Maksimovics uppgifter 273
Tingsrättens bedömning 275
Händelserna den 23 juni 2020 275
Lukas Sköld ska dömas för grovt narkotikabrott 279
Jesper Segermark ska hållas ansvarig för hantering av narkotikan i garaget i Viksta 282

Händelserna den 22 juni 2020 ... 283
Åtalet mot Branislav Maksimovic om grov narkotikasmuggling ... 286
Branislav Maksimovic ska dömas för grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling 288
Aleksandar Radovanovic ska dömas för grovt narkotikabrott ... 289
Vlado Tadic ska dömas för grovt narkotikabrott ... 291
Yrkandena om förverkande och beslag ... 292

ÅTALSPUNKTEN 7 GROVT VAPENBROTT (Larsson, Segermark och Sköld) samt ÅTALSPUNTKEN 8 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Segermark och Sköld) ... 294

Inledning ... 294
Yrkanden och inställning ... 294
Utredningen ... 295
Ludwig Larsson ... 295
Tingsrättens bedömning ... 296
Föremålen i garaget i Viksta ... 296
Föremålen i Passaten i Björklinge ... 297
Lukas Sköld och Jesper Segermark har gemensamt innehaft ammunition, ljuddämpare och sprängmedel i garaget i Viksta ... 299
Jesper Segermark, dock inte Lukas Sköld, har innehaft automatkarbiner och sprängmedel i Passaten 300
Hantering av explosiva varor under tiden från den 12 januari 2020 på annan plats i Uppsala 301
Lukas Sköld ska dömas för vapenbrott (åtalspunkten 7) och brott mot LBE, grovt brott (åtalspunkten 8) 302
Jesper Segermark ska dömas för grovt vapenbrott (åtalspunkten 7) och brott mot LBE, synnerligen grovt brott (åtalspunkten 8) ... 302
Ludwig Larsson ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott ... 303
Yrkandena om förverkande och beslag ... 304

ÅTALSPUNKTERNA 9 och 10 samt DOMSBILAGA 3 GROVT BEDRÄGERI, PENNINGTVÄTTSBROTT M.M. (Arslan, Badawi, Brantestig, Britzne, Johansson, Jonsson och Lindström) ... 304

Yrkanden och inställning ... 304
Utredningen ... 307
Åtalspunkten 9 ... 307
Åtalspunkten 10 ... 308
Övrig utredning ... 310
De hördas uppgifter ... 310
Andreas Lindén ... 310
Ibrahim Arslan ... 311
Joakim Jonsson ... 315
Peter Lindström ... 316
Filip Britzne ... 317
Saher Badawi ... 318
Charlie Fredholm ... 319
Pontus Johansson ... 320
Peter Brantestig ... 321
Rättsliga utgångspunkter ... 322
Bedrägeri (9 kap. 1 § första stycket brottsbalken) ... 322
Urkundsförfalskning (14 kap. 1 och 10 §§ brottsbalken) ... 322
Grovt bedrägeri samt förmögenhetsbrott och förfalskningsbrott i konkurrens 323
Penningtvätt enligt 3, 4 och 6 §§ lag om straff för penningtvättsbrott ... 323
Tingsrättens bedömning ... 324
Ibrahim Arslan ska dömas för två fall av grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkterna 9 och 10) ... 324

Joakim Jonsson ska dömas för två fall av medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkterna 9 och 10) 327
Peter Lindström ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 9) 329
Filip Britzne ska dömas för penningtvättsförseelse (åtalspunkten 9) 331
Saher Badawi ska frikännas från åtalet för penningtvättsbrott (åtalspunkten 9) samt från åtalet för grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkten 10) 332
Charlie Fredholm ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 10) 334
Pontus Johansson ska dömas för penningtvättsbrott 336
Peter Brantestig ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 10) 339
Särskilda yrkanden 341
De tilltalade ska betala skadestånd till Andreas Lindén 341

ÅTALSPUNKTEN 11, PENNINGTVÄTTSBROTT (Annell Berger) 342

Yrkanden och inställning 342
Utredningen 342
Fredrik Annell Bergers uppgifter 342
Ibrahim Arslans uppgifter i nu aktuellt hänseende 345
Peter Lindströms uppgifter 345
Tingsrättens bedömning 346
Utgångspunkter för tingsrättens prövning 346
Fredrik Annell Berger har under brottsperioden tagit emot kontanter från Ibrahim Arslan 347
Pengarna har härrört från brottslig verksamhet och Fredrik Annell Berger har haft uppsåt i förhållande till detta 350
Fredrik Annell Berger ska dömas för penningtvättsbrott 351

ÅTALSPUNKTEN 12 GROVT NARKOTIKABROTT (Arslan, Badawi och Gödelezli) 353

Inledning 353
Yrkanden och inställning 353
Utredningen 354
Saher Badawis uppgifter 354
Ahmet Gödelezlis uppgifter 355
Ibrahim Arslans uppgifter 356
Tingsrättens bedömning 358
Aktiviteter i tiden före Saher Badawis resa 358
Kristall finns alltid-telefonen 360
Saher Badawis resa 362
Ibrahim Arslan har varit användare av telefonnumret som slutar på 6470 362
Saher Badawi ska dömas för grovt narkotikabrott 364
Ahmet Gödelezli ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott 365
Ibrahim Arslans roll i händelseförloppet 366
Yrkandena om förverkande 367

ÅTALSPUNKTERNA 13–19, ÖVERGRIPANDE OCH GEMENSAMMA FRÅGOR 368

Inledning 368
Frågan om varifrån de tilltalade i åtalspunkterna 13 – 19 har förvärvat narkotikan 368
Åklagarnas gärningsbeskrivning och kravet på utredningen 370
Prissättningen på kristall 370
Kvaliteten/renheten på kristallen 372
Bedömning av de s.k. swishlistorna 372
Swishbetalningar från åtalade köpare 373
"Mönster" av swishbetalningar? 374
Bedömning av ev. försäljning av narkotika mot kontanter 375

Något om tillgångsutredningarna ... 376
ÅTALSPUNKTEN 13 GROVT NARKOTIKABROTT (Slibi) och NARKOTIKABROTT alt. PENNINGTVÄTTSBROTT (Edström) ... 377

Yrkanden och inställning ... 377
Utredningen ... 378
Åberopade swishbetalningar ... 378
Maher Slibis uppgifter ... 379
Amanda Edströms uppgifter ... 384
Tingsrättens bedömning ... 387
Maher Slibi har innehaft och sålt kristall ... 387
Maher Slibi har hanterat sammanlagt åtminstone 350 gram kristall ... 392
Maher Slibi har bjudit ut narkotika till försäljning ... 393
Maher Slibi ska dömas för grovt narkotikabrott ... 393
Amanda Edström ska dömas för penningtvättsbrott ... 394
Yrkanden om förverkande ... 395
ÅTALSPUNKTEN 14 GROVT NARKOTIKABROTT (Fredholm) ... 395

Yrkanden och inställning ... 395
Utredningen ... 396
Åberopade swishbetalningar ... 396
Charlie Fredholms uppgifter ... 397
Tingsrättens bedömning ... 400
Charlie Fredholm har innehaft och sålt kristall samt innehaft även annan narkotika 400
Delvis tillsammans och i samförstånd med andra ... 402
Charlie Fredholm har hanterat sammanlagt åtminstone 900 gram kristall ... 404
Charlie Fredholm har bjudit ut narkotika till försäljning ... 406
Charlie Fredholm ska dömas för grovt narkotikabrott ... 406
Yrkandena om förverkande ... 407
ÅTALSPUNKTEN 15 GROVT NARKOTIKABROTT (Rahimipour och Skog) ... 407

Yrkanden och inställning ... 407
Utredningen ... 408
Åberopade swishbetalningar ... 408
Rana Rahimipours uppgifter ... 410
Edvin Skogs uppgifter ... 414
Tingsrättens bedömning ... 415
Rana Rahimipour och Edvin Skog har sålt kristall ... 415
Rana Rahimipour och Edvin Skog har agerat tillsammans och i samförstånd 418
Edvin Skog och Rana Rahimipour har hanterat sammanlagt åtminstone 180 gram kristall 422
Edvin Skog och Rana Rahimipour ska dömas för narkotikabrott av normalgraden 424
ÅTALSPUNKTEN 16 GROVT NARKOTIKABROTT (Sagir) ... 424

Yrkanden och inställning ... 424
Utredningen ... 425
Åberopade swishbetalningar ... 425
Rojhat Sagirs uppgifter ... 426
Tingsrättens bedömning ... 429
Rojhat Sagir har sålt kristall ... 429
Rojhat Sagir har hanterat sammanlagt åtminstone 140 g kristall ... 430
Rojhat Sagir ska dömas för narkotikabrott av normalgraden ... 432
ÅTALSPUNKTEN 17 GROVT NARKOTIKABROTT (Gödelezli) ... 432

Yrkanden och inställning ... 432

Utredningen 433
Åberopade swishbetalningar 433
Ahmet Gödelezlis uppgifter 434
Tingsrättens bedömning 437
Kristall finns alltid-telefonen 437
Ahmet Gödelezli har sålt kristall 438
Ahmet Gödelezli har hanterat sammanlagt åtminstone 90 gram kristall 438
Ahmet Gödelezli ska dömas för narkotikabrott av normalgraden 440
ÅTALSPUNKTEN 18 NARKOTIKABROTT (Tuvesson) 441

Yrkanden och inställning 441
Utredningen 441
Åberopade swishbetalningar 441
Fredrik Tuvessons uppgifter 442
Tingsrättens bedömning 445
Fredrik Tuvesson har sålt kristall 445
Fredrik Tuvesson ska dömas för narkotikabrott av normalgraden, vid 13 tillfällen 446
ÅTALSPUNKTEN 19 NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Larsson) 446

Yrkanden och inställning 446
Utredningen 447
Åberopade swishbetalningar 447
Martin Larssons uppgifter 447
Tingsrättens bedömning 449
Martin Larsson ska dömas för förvärv av kristall (första och andra stycket i gärningsbeskrivningen) 449
Martin Larsson ska dömas för att ha överlåtit kristall (tredje stycket i gärningsbeskrivningen) 450
ÅTALSPUNKTERNA 20–49 450

Utgångspunkter för tingsrättens bevisprövning 451
Generella utredningsslutsatser samt utredningen hänförlig till åtalspunkterna 20–49 451
Utgångspunkter för domstolens bevisvärdering 452
Bevisvärdet av uppgifter från förundersökningen 453
Disposition 455
ÅTALSPUNKTERNA 20 och 21, NARKOTIKABROTT (Amcoff) 455

Yrkanden och inställning 455
Utredningen 455
Axel Amcoffs uppgifter 456
Tingsrättens bedömning 457
Axel Amcoff ska dömas för narkotikabrott (åtalspunkten 21). 457
Axel Amcoff ska dömas för elva fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 20). 457
Påföljden för Axel Amcoff ska bestämmas till skyddstillsyn 458
ÅTALSPUNKTEN 22, RINGA NARKOTIKABROTT (A Andersson) 459

Yrkanden och inställning 459
Utredningen 459
August Anderssons uppgifter 459
Tingsrättens bedömning 460
August Andersson ska dömas för ett fall av ringa narkotikabrott. 460
Påföljden för August Andersson ska bestämmas till dagsböter 461
ÅTALSPUNKTEN 23, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (R Andersson) 461

Yrkanden och inställning 461
Utredningen 461
Gärningsbeskrivningens första strecksats 461
Gärningsbeskrivningens andra strecksats 462
Gärningsbeskrivningens tredje strecksats 463
Gärningsbeskrivningens fjärde strecksats 464
Ronja Anderssons uppgifter 465
Tingsrättens bedömning 467
Första strecksatsen – Ronja Andersson ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott 467
Andra strecksatsen – Ronja Andersson ska dömas för ett fall av ringa narkotikabrott. 469
Tredje strecksatsen – Ronja Andersson ska frikännas från åtalet för narkotikabrott. 469
Fjärde strecksatsen – Ronja Andersson ska frikännas från talet för narkotikabrott. 470
Påföljden för Ronja Andersson ska bestämmas till dagsböter 470

ÅTALSPUNKTEN 24, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Bornhammar) 470

Yrkanden och inställning 471
Utredningen 471
Mathias Bornhammars uppgifter 471
Tingsrättens bedömning 472
Mathias Bornhammar ska frikännas från åtalet. 472

ÅTALSPUNKTEN 25, RINGA NARKOTIKABROTT (Boström) 473

Yrkanden och inställning 473
Utredningen 473
David Boströms uppgifter 473
Tingsrättens bedömning 474
David Boström ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott. 474
Påföljden för David Boström ska bestämmas till dagsböter 475

ÅTALSPUNKTEN 26, RINGA NARKOTIKABROTT samt DOMSBILAGA 4, RATTFYLLERI M.M. (Domarhed) 475

Yrkanden och inställning 475
Utredningen 476
John Domarheds uppgifter 476
Tingsrättens bedömning 477
John Domarhed ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 26) 477
John Domarhed ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott samt rattfylleri (domsbilaga 4) 477
Påföljden för John Domarhed ska bestämmas till dagsböter 478

ÅTALSPUNKTEN 27, RINGA NARKOTIKABROTT (Eliasson) 478

Yrkanden och inställning 478
Utredningen 479
Zakarias Eliassons uppgifter 479
Tingsrättens bedömning 479
Zakarias Eliasson ska frikännas från åtalet 479

ÅTALSPUNKTEN 28, RINGA NARKOTIKABROTT (Engström) 480

Yrkanden och inställning 480
Utredningen 480
Niklas Engströms uppgifter 480
Tingsrättens bedömning 481
Niklas Engström ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott. 481
Påföljden för Niklas Engström ska bestämmas till dagsböter 483

ÅTALSPUNKTEN 29, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Eriksson) 483

Yrkanden och inställning 483
Utredningen 484
Petter Erikssons uppgifter 484
Tingsrättens bedömning 486
Petter Eriksson ska dömas för tre fall av narkotikabrott och fyra fall av ringa narkotikabrott. 486
Påföljden för Petter Eriksson ska bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst 488

ÅTALSPUNKTEN 30, NARKOTIKABROTT (Florencio) 489

Yrkanden och inställning 489
Utredningen 489
Lukas Florencios uppgifter 490
Tingsrättens bedömning 491
Lukas Florencio ska dömas för tolv fall av ringa narkotikabrott. 491
Påföljden för Lukas Florencio ska bestämmas till dagsböter 493

ÅTALSPUNKTEN 31, RINGA NARKOTIKABROTT (Gidén) 493

Yrkanden och inställning 493
Utredningen 493
Zofie Gidéns uppgifter 493
Tingsrättens bedömning 495
Zofie Gidén ska frikännas från åtalet. 495

ÅTALSPUNKTEN 32 och DOMSBILAGA 5, NARKOTIKABROTT M.M (J Gustafsson) 496

Yrkanden och inställning 496
Utredningen 496
Joakim Gustafssons uppgifter 496
Tingsrättens bedömning 497
Joakim Gustafsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 32). 497
Joakim Gustafsson ska dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott (domsbilaga 5). 498
Påföljden för Joakim Gustafsson ska bestämmas till skyddstillsyn 499

ÅTALSPUNKTEN 33, RINGA NARKOTIKABROTT (S Gustafsson) 499

Yrkanden och inställning 500
Utredningen 500
Stefan Gustafssons uppgifter 500
Tingsrättens bedömning 500
Stefan Gustafsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott. 500
Påföljden för Stefan Gustafsson ska bestämmas till dagsböter 501

ÅTALSPUNKTEN 34, RINGA NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 6, RATTFYLLERI M.M. (Ingemarsson) 502

Yrkanden och inställning 502
Utredningen (åtalspunkten 34) 502
Erik Ingemarssons uppgifter 502
Utredningen (domsbilaga 6) 503
Erik Ingemarssons uppgifter 503
Tingsrättens bedömning 503
Erik Ingemarsson ska frikännas från åtalet (åtalspunkten 34) 503
Erik Ingemarsson ska dömas för grov olovlig körning och rattfylleri (domsbilaga 6). 503

Påföljden för Erik Ingemarsson ska bestämmas till dagsböter 504
ÅTALSPUNKTEN 35, RINGA NARKOTIKABROTT (Johansson) 504

Yrkanden och inställning 504
Utredningen 504
Pontus Johanssons uppgifter 505
Tingsrättens bedömning 505
Pontus Johansson ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott. 506
ÅTALSPUNKTEN 36, RINGA NARKOTIKABROTT (Moji Ghashghaei) 508

Yrkanden och inställning 508
Utredningen 508
Sam Moji Ghashghaeis uppgifter 508
Tingsrättens bedömning 509
Sam Moji Ghashghaei ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott. 509
Påföljden för Sam Moji Ghashghaei ska bestämmas till dagsböter 510
ÅTALSPUNKTEN 37, NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 7, RATTFYLLERI M.M. (Rudd) 510

Yrkanden och inställning 511
Utredningen 511
Alexander Rudds uppgifter om åtalspunkten 37 511
Alexander Rudds uppgifter om domsbilaga 7 513
Tingsrättens bedömning 513
Alexander Rudd ska dömas för tre fall av narkotikabrott och sju fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 37) 513
Alexander Rudd ska dömas för ringa narkotikabrott och rattfylleri (domsbilaga 7). 515
Påföljden för Alexander Rudd ska bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst 516
ÅTALSPUNKTEN 38, RINGA NARKOTIKABROTT (Sabelström) 516

Yrkanden och inställning 516
Utredningen 517
Fredrik Sabelströms uppgifter 517
Tingsrättens bedömning 518
Fredrik Sabelström ska dömas för 35 fall av ringa narkotikabrott. 518
Påföljden för Fredrik Sabelström ska bestämmas till skyddstillsyn 520
ÅTALSPUNKTEN 39, RINGA NARKOTIKABROTT (Saidizand) 520

Yrkanden och inställning 520
Utredningen 521
Alexander Saidizands uppgifter 521
Tingsrättens bedömning 521
Alexander Saidizand ska dömas för åtta fall av ringa narkotikabrott. 521
Påföljden för Alexander Saidizand ska bestämmas till dagsböter. 522
ÅTALSPUNKTEN 40, RINGA NARKOTIKABROTT (Stenvall) 522

Yrkanden och inställning 522
Utredningen 522
Lovisas Stenvalls uppgifter 523
Tingsrättens bedömning 524
Lovisa Stenvall ska dömas för sex fall av ringa narkotikabrott. 524
Påföljden för Lovisa Stenvall ska bestämmas till dagsböter 525
ÅTALSPUNKTEN 41, RINGA NARKOTIKABROTT (Strivén) 525

Yrkanden och inställning ... 525
Utredningen ... 525
Robin Strivéns uppgifter ... 525
Tingsrättens bedömning ... 526
Robin Strivéns ska frikännas från åtalet ... 526
ÅTALSPUNKTEN 42, NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 8, RATTFYLLERI M.M. (Sundberg) ... 527
Yrkanden och inställning ... 527
Utredningen ... 527
Markus Sundberg uppgifter beträffande åtalspunkten 42 ... 527
Markus Sundberg uppgifter beträffande domsbilaga ... 528
Tingsrättens bedömning ... 528
Markus Sundberg ska frikännas från åtalet (åtalspunkten 42). ... 528
Markus Sundberg ska dömas för grov olovlig körning (domsbilaga 8). ... 529
Påföljden för Markus Sundberg ska bestämmas till dagsböter ... 530
ÅTALSPUNKTEN 43, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Svåren) ... 530
Yrkanden och inställning ... 530
Utredningen ... 530
Essek Svårens uppgifter ... 531
Tingsrättens bedömning ... 531
Essek Svåren ska dömas för nio fall av ringa narkotikabrott. ... 531
Påföljden för Essek Svåren ska bestämmas till dagsböter ... 533
ÅTALSPUNKTEN 44, RINGA NARKOTIKABROTT och DOMSBILAGA 9 (Söderqvist) ... 533
Yrkanden och inställning ... 533
Utredningen ... 534
Hannes Söderqvist uppgifter ... 534
Tingsrättens bedömning ... 534
Hannes Söderqvist ska dömas för fem fall av ringa narkotikabrott. ... 534
Påföljden för Hannes Söderqvist ska bestämmas till dagsböter. ... 535
ÅTALSPUNKTEN 45, RINGA NARKOTIKABROTT (Tholin) ... 535
Yrkanden och inställning ... 535
Utredningen ... 535
Simon Tholins uppgifter ... 536
Tingsrättens bedömning ... 537
Simon Tholin ska frikännas från åtalet. ... 537
ÅTALSPUNKTEN 46, RINGA NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 10, RINGA MISSHANDEL M.M. (Triller) ... 537
Yrkanden och inställning ... 537
Utredningen (åtalspunkten 46) ... 538
Oskar Trillers uppgifter ... 538
Utredningen (domsbilaga 10) ... 538
Adam Skovdals uppgifter ... 538
Oskar Trillers uppgifter ... 539
Tingsrättens bedömning ... 540
Oskar Triller ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 46). 540

Oskar Triller ska dömas för ringa misshandel och ringa narkotikabrott (domsbilaga 10). 542
Påföljden för Oskar Triller ska bestämmas till dagsböter. 543
ÅTALSPUNKTEN 47 samt DOMSBILAGOR 11 och 12, RINGA NARKOTIKABROTT M.M. (Törnebro) 544
Yrkanden och inställning 544
Utredningen 544
Thed Törnebros uppgifter beträffande åtalspunkten 47 544
Thed Törnebro uppgifter beträffande domsbilaga 11 545
Thed Törnebros uppgifter beträffande domsbilaga 12 545
Tingsrättens bedömning 545
Thed Törnebro ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 47) 545
Thed Törnebro ska dömas för rattfylleri jämte ringa narkotikabrott (domsbilaga 11) 546
Thed Törnebro ska dömas för ringa narkotikabrott (domsbilaga 12) 547
Påföljden för Thed Törnebro ska bestämmas till dagsböter. 547
ÅTALSPUNKTEN 48, RINGA NARKOTIKABROTT (Wiberg) 547
Yrkanden och inställning 547
Utredningen 547
Martin Wibergs uppgifter 548
Tingsrättens bedömning 548
Martin Wiberg ska dömas för ett fall av ringa narkotikabrott. 548
Påföljden för Martin Wiberg ska bestämmas till dagsböter. 550
ÅTALSPUNKTEN 49, RINGA NARKOTIKABROTT (Winblad) 550
Yrkanden och inställning 550
Utredningen 550
Clara Winblad uppgifter 550
Tingsrättens bedömning 551
Clara Winblad ska dömas för fem fall av ringa narkotikabrott. 551
Påföljden för Clara Winblad ska bestämmas till dagsböter. 552
DOMSBILAGA 13, MISSHANDEL och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Alm) 552
Yrkanden och inställning 552
Utredningen 553
Felicia Nordenssons uppgifter 553
Alexander Alms uppgifter 554
Tingsrättens bedömning 555
Åtalspunkten 1 – Alexander Alm ska dömas för misshandel 555
Åtalspunkten 2 – Åtalet för övergrepp i rättssak ska ogillas 558
Alexander Alm ska betala skadestånd till Felicia Nordensson. 559
DOMSBILAGA 14–18, OLOVLIG KÖRNING, RINGA DOPNINGSBROTT, BROTT MOT KNIVLAGEN M.M. (Alm) 559
Yrkanden och inställning 559
Tingsrättens bedömning 560
DOMSBILAGA 19, GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Alm) 560
Yrkanden och inställning 560
Tingsrättens bedömning 560
Alexander Alm ska dömas för grov vårdslöshet i trafik 560
DOMSBILAGA 20, GROV SMUGGLING (Alm och Pettersson) 561
Yrkanden och inställning 561

Utredningen ... 562
Inledningsvis är följande utrett ... 562
Alexander Alms uppgifter ... 563
Therese Petterssons uppgifter ... 564
Tingsrättens bedömning ... 565
Alexander Alm ska frikännas från åtalen för grov smuggling (åtalspunkterna 1 och 2.1) 565
Therese Pettersson ska frikännas från åtalen för medhjälp till grov smuggling (åtalspunkten 2.2) 568
Förverkandeyrkandena i åtalspunkten 1 och 2 ska ogillas ... 568
Alexander Alm ska dömas för dopningsbrott (åtalspunkten 3) ... 569
DOMSBILAGA 21, OLOVLIG KÖRNING M.M. (Arslan) ... 570

Yrkanden och inställning ... 570
Utredningen ... 570
Ibrahim Arslans uppgifter ... 570
Tobias Anderssons uppgifter ... 571
Tingsrättens bedömning ... 572
Ibrahim Arslan ska dömas för olovlig körning, våldsamt motstånd och ringa narkotikabrott 572
DOMSBILAGA 22, BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR M.M. (Larsson) ... 573

Yrkanden och inställning ... 573
Utredningen ... 574
Tingsrättens bedömning ... 576
Det är inte utrett att Ludwig Larson saknade tillstånd att hantera explosiva varor 576
Ludwig Larsson har brustit mot aktsamhetskravet i 6 § LBE ... 577
Ludwig Larsson ska dömas för dopningsbrott, ringa brott ... 578
Förverkande ... 578
PÅFÖLJD M.M. ... 579

UTVISNING ... 579

Yrkanden och inställning ... 579
Rättsliga utgångspunkter ... 579
Vlado Tadic ska utvisas ... 581
Branislav Maksimovic ska utvisas ... 581
Aleksandar Radovanovic ska utvisas ... 582
PÅFÖLJDER ... 584

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan ... 584
Abraham Aho ... 585
Alexander Alm ... 586
Fredrik Annell Berger ... 587
Ibrahim Arslan ... 587
Saher Badawi ... 588
Peter Brantestig ... 588
Filip Britzne ... 589
Amanda Edström ... 589
Charlie Fredholm ... 590
Agaton Gustafsson ... 590
Ahmet Gödelezli ... 591
Pontus Johansson ... 591
Joakim Jonsson ... 592
Ludwig Larsson ... 593
Martin Larsson ... 593

Peter Lindström ... 594
Branislav Maksimovic ... 594
Dana Omar ... 595
Aleksandar Radovanovic ... 595
Rana Rahimipour ... 596
Rojhat Sagir ... 596
Jesper Segermark ... 597
Edvin Skog ... 598
Lukas Sköld ... 598
Maher Slibi ... 599
Vlado Tadic ... 599
Fredrik Tuvesson ... 600
Linnea Wahlgren Eriksson ... 600

HÄKTNING ... 601

Ibrahim Arslan ... 601
Saher Badawi ... 601
Charlie Fredholm ... 602
Agaton Gustafsson ... 602
Ahmet Gödelezli ... 602
Branislav Maksimovic ... 602
Dana Omar ... 603
Aleksandar Radovanovic ... 603
Jesper Segermark ... 603
Lukas Sköld ... 603
Maher Slibi ... 604
Vlado Tadic ... 604

VÄRDEFÖRVERKANDE ... 604

Yrkanden och inställning ... 604
Rättsliga utgångspunkter ... 604
Utgångspunkter för tingsrättens prövning ... 605
Åtalspunkten 2 – 1 000 000 kr ska förverkas från Ibrahim Arslan ... 606
Åtalspunkten 2 – 500 000 kr ska förverkas från Jesper Segermark ... 606
Åtalspunkten 2 – 350 000 kr ska förverkas från Dana Omar ... 607
Åtalspunkten 13 – 45 000 kr ska förverkas från Maher Slibi ... 607
Åtalspunkten 14 – 45 000 kr ska förverkas från Charlie Fredholm ... 608
Åtalspunkten 15 – 27 000 kr ska förverkas från Rana Rahimipour respektive Edvin Skog 608
Åtalspunkten 16 – 42 000 kr ska förverkas från Rojhat Sagir ... 608
Åtalspunkten 17 – 27 000 kr ska förverkas från Ahmet Gödelezli ... 608
Åtalspunkten 18 – 6 000 kr ska förverkas från Fredrik Tuvesson ... 609

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE och ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET ... 609

Ersättning till försvarare, rättsliga utgångspunkter ... 609
Ersättning till försvarare, övergripande bedömningar ... 610
Tingsrättens bedömning av försvararnas ersättningsanspråk ... 612
Abraham Aho - Jack Melkemichel ... 612
Alexander Alm - Martin Larsson ... 612
Ibrahim Arslan – Ivan Fialdini och Ola Tingvall ... 613
Josef Coban – Mikael Westerlund ... 616
Amanda Edström – Douglas Blidberg ... 616

Petter Eriksson – Hanna-Marija Zivojinovic ... 617
Charlie Fredholm – Sebastian de Ciutiis ... 618
Agaton Gustafsson – Michael Horneman ... 618
Ahmet Gödelezli – Filip Rydin ... 619
Martin Larsson – Johan Mellgren ... 620
Dana Omar – Marianne Kellerman och Linnea Sundheim ... 620
Rana Rahimipour – Christer Månsson-Schwartz ... 621
Alexander Rudd – Anette Der Danielian ... 622
Rojhat Sagir – Henrik Jansson ... 622
Jesper Segermark – Stina Larsson ... 623
Edvin Skog - Martin Karlsson ... 624
Maher Slibi - Arvid Danielsson ... 625
Vlado Tadic – Thomas Karlsson ... 625
Fredrik Tuvesson – Jonas Kirschon ... 626
Återbetalningsskyldighet av försvararkostnader ... 627

BEGÄRAN OM ERSÄTTNING FÖR VITTNESKOSTNADER (A Gustafsson) ... 631

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se BILAGA 23 (TR-01) ... 631

SKILJAKTIG MENING ... 632

Förteckning över domsbilagor ... 634

DOMENS DISPOSITION OCH LÄSANVISNINGAR

I domen har tingsrätten tagit ställning till sammanlagt 22 stämningsansökningar. Den större stämningsansökan, domsbilaga 1, innehåller 49 åtalspunkter. Tingsrätten avhandlar i domen först den större stämningsansökningen och de tilläggsstämningar som har anknytning till denna. Därefter behandlas övriga tilläggsstämningsansökningar. På sista sidan i domskälen finns en förteckning över de domsbilagor som finns, där alltså även samtliga stämningsansökningar framgår.

Den större stämningsansökan, domsbilaga 1, kan delas in i två olika delar, dels åtalspunkterna 1–12, dels åtalspunkterna 13–49. Den första delen handlar om i huvudsak (allvarliga) narkotikabrott, vapenbrott, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE) och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Den sistnämnda delen handlar främst om försäljning av narkotika på gatunivå, där personer som i huvudsak har sålt narkotika återfinns i åtalspunkterna 13–18 och personer som i huvudsak har köpt narkotika i åtalspunkterna 19 samt 20–49.

Under respektive åtalspunkt tar tingsrätten upp frågan om de åtalade personerna har begått den gärning som åklagarnan påstår, hur den ska rubriceras och straffvärde. Under dessa punkter behandlar tingsrätten även yrkanden om förverkanden och beslag samt skadestånd. Yrkandena om värdeförverkande behandlas dock längre ner i domen, under en egen rubrik.

Vad gäller frågorna om påföljd återfinns de på två ställen. Beträffande de personer som endast är åtalade under åtalspunkterna 20–49 med tilläggsstämningsansökningar återfinns påföljdsbedömningen under rubriken för den aktuella åtalspunkten. Påföljdsbedömningen för övriga tilltalade återfinns under rubriken Påföljder. Därefter tar tingsrätten upp frågorna om utvisning, häktning, värdeförverkande samt övriga frågor, innefattande kostnadsräkningar.

Åklagarnas kompletta bevisuppgift framgår av protokollet till huvudförhandlingen. Det är en omfattande bevisuppgift som inte återges samlat eller fullständigt i domen. I den utsträckning övriga parter har åberopat bevisning redovisas det nedan under respektive

rubrik. Tingsrätten har i domen gått igenom bevisningen i den utsträckning den har betydelse för domskälen.

I domsluten samt under rubrikerna Påföljder, Häktning och kostnadsräkningar är de tilltalades olika avsnitt sorterade i bokstavsordning efter efternamn.

I målet har åklagarna benämnt 3-CMC, 3-MMC och 4-CMC för ”kristall”. På de ställen i domen där det endast står ”kristall” avses alltså någon av dessa preparat. Preparaten är s.k. designerdroger eller forskningskemikalier, dvs. syntetiska droger som framställs för att kringgå narkotikalagstiftning. I april 2019 narkotikaklassades 3-CMC och 4-CMC. 3-MMC var sedan tidigare narkotikaklassat. Det har även förekommit exempel på att kristall ibland benämns ”borst” eller ”krille”.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Här nedan följer en del rättsliga utgångspunkter i frågor som återkommer under många åtalspunkter.

Övergripande utgångspunkter för tingsrättens bevisvärdering

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom i brottmål krävs det att domstolen genom den utredning som lagts fram kan dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade begått den gärning som åklagaren påstår. Kravet kan också uttryckas så att det praktiskt sett ska framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig. Rättens prövning går ut på att bedöma om den har tillräcklig utredning i målet för att våga uttala sig med någon säkerhet. Den rättens bedömning är inte annorlunda än den som sker inom andra former av beslutsfattande och vetenskaplig prövning I rättens prövning ligger bland annat att eliminera realistiska alternativ till åklagarens gärningspåstående. Beviskravet är alltså negativt uttryckt och fokuserar på felmarginalen (se NJA 1982 s. 164, jfr. Diesen, Bevisprövning i brottmål, 2 uppl. 2015, s. 124 och s. 147)

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning och fri bevisföring. Huvudregeln är att domstolen inte får beakta något annat material än det som presenterats under huvudförhandlingen. Det som tilltalade, målsägande och vittnen uppgett i förhör under förundersökningen får läggas fram vid huvudförhandlingen endast om den berättelse som någon lämnar inför rätten avviker från vad vederbörande sagt i polisförhör eller om förhörspersonen inte vill eller kan svara på frågor.

Den tilltalade har även rätt att tiga. Det är endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring som den tilltalades tystnad får tillmätas betydelse. Den tilltalade kan alltså i vissa situationer sägas ha en förklaringsbörda. Så kan vara fallet om det finns för den tilltalade mycket besvärande bevisning, t.ex. om någon påträffas med stora mängder narkotika i sin besittning. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga, inte minst med hänsyn till att en tilltalad kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann. (se NJA 2015 s. 702 p. 24). Felaktiga uppgifter från en tilltalads sida eller tystnad från denne kan alltså inte i något avseende med bäring på åtalet utgöra ett positivt stöd för åtalet. Att en tilltalad inte är trovärdig utgör alltså inte någon egentlig bevisning för dennes skuld. En annan sak är att om den tilltalades berättelse är oriktig eller framstår som orimlig, kan detta - med beaktande av omständigheterna i övrigt - innebära att den inte förtar styrkan av den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen.

Att bevisvärderingen är fri innebär emellertid inte att det saknas hållpunkter som domstolen ska förhålla sig till. Högsta domstolen har uttalat att bevisningen ska bedömas på rationella skäl och att analysen måste vara objektiv och strukturerad (NJA 2015 s. 702 p. 21). Även om det inte finns en enda modell för bevisvärdering som passar alla mål har det utvecklats olika principer för hur bevisvärdering kan gå till (se a. rättsfall p. 20 med hänvisningar).

Narkotikabrott

Regler om narkotikabrott finns i narkotikastrafflagen (1968:64). Enligt 1 § punkterna 1–6 i den lagen döms den som olovligen överlåter narkotika, framställer narkotika som är avsedd för missbruk, förvärvar narkotika i överlåtelsesyfte, anskaffar, bearbetar,

förpackar, transporterar, förvarar eller tar annan sådan befattning med narkotika som inte är avsedd för eget bruk, bjuder ut narkotika till försäljning, förvarar eller befordrar vederlag för narkotika, förmedlar kontakter mellan säljare och köpare eller företar någon annan sådan åtgärd, om förfarandet är ägnat att främja narkotikahandel, eller, innehar, brukar eller tar annan befattning med narkotika, för narkotikabrott till fängelse i högst tre år. För att döma någon för narkotikabrott krävs det att gärningsmannen haft uppsåt till gärningen.

Regleringen innebär att i princip all befattning med narkotika är en straffbar gärning. De olika brottsformerna kan även överlappa varandra. Om ett förfarande faller in under flera punkter ska de tillämpas i ordningsföljd. Det betyder att överlåtelse, försäljning och förvärv (p. 1–3) i allmänhet anses vara allvarligare brottstyper än de som anges i p. 4–6.

I 3 § första stycket narkotikastrafflagen finns bestämmelser om grovt narkotikabrott. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett en särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Straffet för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst två och högst sju år.

I paragrafens andra stycke finns reglering om synnerligen grovt narkotikabrott. Vid ställningstagandet till om en eller flera gärningar ska anses vara ett synnerligen grovt brott ska domstolen fästa särskilt avseende vid om brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art. Straffskalan för synnerligen grovt narkotikabrott är fängelse i lägst sex och högst tio år. Både när det ska bedömas om det är fråga om grovt eller synnerligen grovt brott och vid bedömning av straffvärde ska det göras en samlad och nyanserad bedömning av samtliga relevanta omständigheter (se prop. 2015/16:111 s. 11 f., 38 och 40).

Brottsenhet vad gäller narkotikabrott

I praxis har som huvudregel varje befattning med narkotika som kan avgränsas i tiden ansetts utgöra ett brott. Sålunda har varje överlåtelse av narkotika ansetts utgöra ett brott (se NJA 1971 s. 396). På samma sätt har flera innehav som kunnat särskiljas från varandra tidsmässigt betraktats som ett brott per tillfälle (jfr NJA 1986 s. 736). Det finns emellertid omständigheter som kan leda till att flera gärningar ska ses som en brottsenhet, t.ex. att flera ringa brott ska ses som ett brott av normalgraden eller flera brott av normalgraden ska ses som ett grovt brott. Avgörande är då om det finns ett sådant samband mellan de olika tillfällena att de bör bedömas som ett led i en samlad och planerad verksamhet (Andersson m.fl., Narkotikabrotten, s. 153 f under rubriken Bestämmande av brottsenhet).

Uppsåtsformer

Ansvar för brott förutsätter som huvudregel att gärningsmannen har handlat med uppsåt, om det inte är föreskrivet att även oaktsamhet är straffbart.

En grundläggande förutsättning för att uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga är att gärningsmannen har varit i tillräcklig grad medveten om vad han har gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft insiktsuppsåt.

Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida - vid

gärningstillfället - förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Samtidigt är insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. (Se NJA 2004 s. 176, jfr också NJA 2004 s. 479.) I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt rättsfallet NJA 2004 s. 176 bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning, vilket ju är vad uppsåtsbedömningen syftar till. Av betydelse är bl.a. om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen. Det betonas att riktlinjer som dessa måste tillämpas med försiktighet och urskillning. Vilka faktorer som är av betydelse för bedömningen av om uppsåt har förelegat växlar, i likhet med vid andra bevisbedömningar, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, och de måste alltid sättas in i sitt sammanhang. Se NJA 2016 s. 763.

”Tillsammans och i samförstånd”

Flera personer som begår ett brott tillsammans kan dömas för brottet i så kallat medgärningsmannaskap. Det betyder att den som är med och begår ett brott döms för hela brottet, dvs. även för sådant som andra gärningsmän gör. Det brukar uttryckas så att gärningsmännen handlar tillsammans och i samförstånd/samråd.

En första förutsättning för att någon ska dömas som medgärningsman är att det är bevisat att han eller hon faktiskt deltog i brottet. Varje medverkande ska också bedömas efter det uppsåt (eller oaktsamhet) ”som ligger honom eller henne till last”. Det betyder att om någon gör någonting som övriga gärningsmän inte har uppsåt till ska de övriga inte dömas för den delen. Detta betyder dock inte att alla som är med och begår ett brott måste veta i detalj hur brottet kommer att gå till. Däremot är det ett krav vid uppsåtliga brott att de delar i ett handlande som gör att handlandet är brottsligt (de s.k. brottsrekvisiten) är täckta av uppsåt (se Högsta domstolens dom i NJA 2007 s. 929).

Medhjälp (23 kap. 4 § första och andra stycket brottsbalken)

Ansvar som i denna balk är föreskrivet för viss gärning skall ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Detsamma skall gälla beträffande i annan lag eller författning straffbelagd gärning, för vilken fängelse är föreskrivet. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Grundprincipen när man prövar den subjektiva täckningen för medverkansansvar enligt 23 kap. 4 § brottsbalken är att den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt eller oaktsamhet i förhållande såväl till själva främjandet som till huvudbrottet eller det främjade brottet. Är det fråga om en uppsåtlig gärning fordras att den medverkandes uppsåt, i regel full vetskap eller likgiltighetsuppsåt (tidigare eventuellt uppsåt), täcker det faktum att han främjat gärningen med råd eller dåd. Vidare fordras att den medverkande haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet

Straffvärde

När tingsrätten ska bestämma påföljd börjar den med att bestämma brottets straffvärde. Av 29 kap. 1 § brottsbalken framgår att vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. I 29 kap. 2 § brottsbalken finns exempel på försvårande omständigheter och i 3 § förmildrande omständigheter som rätten ska beakta vid bedömningen av straffvärdet.

SAMMANFATTNING AV ÅKLAGARNAS UTREDNING AV DOMS-BILAGA 1

Det finns skäl att på ett övergripande plan redogöra för vad som har framkommit om polisens utredning av de brott som framgår främst av domsbilaga 1.

Den 20 maj 2020 stoppades Dana Omar av en polispatrull, misstänkt för drog-rattfylleri. Dana Omar hade nyckeln till en lägenhet på Norrtäljegatan 16 A. När polisen åkte dit fanns bl.a. Agaton Gustafsson, Edvin Skog, Rojhat Sagir och Gustav Westin på plats. Det framkom att lägenheten tillhörde Agaton Gustafsson.

När polisen gjorde husrannsakan i lägenheten och tillhörande förråd hittades sprängladdningar (del av åtalspunkten 1), narkotika (åtalspunkten 3) och vapen (åtalspunkten 5). Dana Omar och Agaton Gustafsson greps, anhölls och häktades. Allt eftersom omständigheterna av sprängladdningarna på Norrtäljegatan utreddes grep polisen ytterligare personer. Alexander Alm greps den 24 juni 2020 misstänkt för att ha överlåtit en av sprängladdningarna. Denna ska Agaton Gustafsson, Lukas Sköld och Hanna Barkman ha hämtat på Kungsholmen. Abraham Aho frihetsberövades den 9 september 2020 misstänkt för att ha överlåtit den stubintråd som anträffades i den större bomben. Gustav Westin påstås ha hämtat denna i Södertälje. Ibrahim Arslan greps den 22 september 2020 och är åtalad för att ha stått bakom och sett till att sprängladdningarna transporterades till och förvarades på Norrtäljegatan. En del av utredningen i denna del består av s.k. Encrochat-meddelanden.

Efter den 20 maj 2020 började polisen bedriva spaning och då uppdagades en misstänkt överlåtelse av narkotika vid Ulva kvarn den 23 juni 2020. Vid ett tillslag samma dag vid ett garage i Viksta påträffades över 200 000 narkotikaklassade tabletter (del av åtalspunkten 6), vapendel och ammunition (del av åtalspunkten 7) samt explosiva varor (del av åtalspunkten 8). Lukas Sköld och Jesper Segermark greps på platsen, anhölls och häktades. Efter ytterligare utredningsåtgärder greps även Vlado Tadic och Aleksandar Radovanovic den 18 augusti 2020 misstänkta för narkotika-överlåtelse vid Ulva kvarn (åtalspunkten 6) och sedermera även Branislav Maksimovic när han den 14 december 2020 stoppades i tullen, körandes en lastbil som innehöll

180 000 narkotikaklassade tabletter (domsbilaga 2). Branislav Maksimovic är även åtalad för att ha hanterat 180 000 narkotikaklassade tabletter under åtalspunkten 6.

En husrannsakan gjordes i en Passat registrerad på Jesper Segermark. I den hittade polisen en viss mängd narkotika och narkotikatillbehör (del av åtalspunkten 2), två automatkarbiner (del av åtalspunkten 7) och över 100 kg sprängmedel (del av åtalspunkten 8). Åklagarna har även påstått att Lukas Sköld har kopplingar till Passaten. Polisens spaning resulterade även i att husrannsakan gjordes Linnea Wahlgren Erikssons husvagn i Ramsta Söderby, där spår av amfetaminhantering säkrades (del av åtalspunkten 2).

Ytterligare spaning resulterade i att polisen grep Saher Badawi på Resecentrum i Uppsala när han kom med en resväska innehållandes drygt 15 kg s.k. kristall (åtalspunkten 12). Han hade då två telefoner på sig. En var hans egen telefon och den andra en telefon som nedan i domen kallas *Kristall finns alltid*-telefonen. Åklagarna har gjort gällande att *Kristall finns alltid*-telefonen tillhör Ahmet Gödelezli och att Ibrahim Arslan har varit med och planerat Saher Badawis resa samt tillsammans och i samförstånd med denne transporterat narkotikan till Resecentrum.

Efter att polisen kommit in i *Kristall finns alltid*-telefonen upptäcktes att det i telefonen fanns ett konto till kommunikationsappen Signal, som innehavaren döpt till just *Kristall finns alltid*. Med hjälp av bl.a. kontaktboken i den telefonen har polisen förhört ett antal personer misstänkta för att ha köpt narkotika (åtalspunkterna 20–49). Även ett antal misstänkta säljare av narkotika i det s.k. gatu- eller brukarledet identifierades (åtalspunkterna 13 – 18). Ett omfattande arbete har lagts ned på att gå igenom de misstänkta säljarnas ekonomi. Polis och åklagare uppger sig ha hittat ett mönster av betalningar som är jämnt delbara med 400 kr, vilket enligt åklagarna är priset för ett gram s.k. kristall.

Även innehållet i andra telefoner har spelat en stor roll i utredningsarbetet och åklagarnas åtal. Bl.a. ligger innehållet i främst Jesper Segermarks och Dana Omars, men även Ibrahim Arslans, telefoner till viss del till grund för åklagarnas påstående om

synnerligen grovt narkotikabrott i åtalspunkten 2. Ansvarsyrkandet i åtalspunkten 2 innefattar dels en i sammanhanget mindre mängd beslagtagen narkotika, dels åtalspunkterna 3, 6 och 12, dels sådant som framgår av telefontömningar, avlyssnade samtal och polisens spaningsiakttagelser. Innehållet i Dana Omars telefon ligger även till stor del till grund för ett åtal om grovt vapenbrott, (åtalspunkten 5).

När polisen grep Ibrahim Arslan gjordes en husrannsakan även hos honom och där fann man bl.a. några falska Rolexklockor. En person hade tidigare anmält till polisen att han köpt två Rolexklockor för 95 000 kr vardera som sedermera visade sig vara falska. Det kom att visa sig att det var Ibrahim Arslan som sålt klockorna och att betalningen för klockorna hade gått till olika personer. De personer som tagit emot betalningarna har åtalats för penningtvätt. Klockorna hade sålt via Blocketannonser och polisen uppger sig kunna koppla Joakim Jonsson till dessa annonser. (åtalspunkterna 9 och 10 samt domsbilaga 3).

Åklagarna har gjort gällande att de åtalade personerna är organiserade i ett nätverk med Ibrahim Arslan som styrande, Dana Omar och Jesper Segermark strax därunder som organisatörer och därefter följer lagerhållare/transportörer, försäljare (av narkotika i gatuledet) samt medhjälpare. Tingsrätten kommer endast i den omfattning det är nödvändigt för gärningspåståendena ta ställning till om åklagarnas bild av ett nätverk är riktigt.

ÅTALSPUNKTERNA 1, 3 och 5 BROTT MED KOPPLING TILL NORRTÄLJEGATAN (Aho, Alm, Arslan, Barkman, A Gustafsson, Omar, Sköld och Westin)

Åklagarnas ansvarsyrkande under åtalspunkterna 1, 3 och 5 avser hantering, innehav eller förvar av narkotika (Dana Omar, Agaton Gustafsson, Jesper Segermark), vapen (Dana Omar, Agaton Gustafsson, Josef Coban) och explosiva varor som antingen påträffades på Norrtäljegatan 20 eller på ett annat sätt hanterades (Abraham Aho, Alexander Alm, Ibrahim Arslan, Hanna Barkman, Agaton Gustafsson, Dana Omar,

Lukas Sköld, Gustav Westin). Åklagarna har även hävdat att en allmänfarlig ödeläggelse förbereddes (Alexander Alm, Hanna Barkman, Lukas Sköld, Gustav Westin, Ibrahim Arslan, Agaton Gustafsson, Dana Omar).

Narkotikan som påträffats på Norrtäljegatan ingår även i det synnerligen grova narkotikabrott som åklagarna har gjort gällande under åtalspunkten 2.

Inledning

Dana Omar stoppades i fordonskontroll den 20 maj 2020. I bilen satt även Edvin Skog. Polismannen, tillika vittnet Mattias Norling har berättat att Dana Omar motvilligt uppgav att bl.a. en av nycklarna denne hade gick till Agaton Gustafssons lägenhet på Norrtäljegatan. Efter att Dana Omar hade varit på polisstationen bestämde sig polisen för att göra en husrannsakan på adressen. Utanför porten stod i vart fall Agaton Gustafsson, Edvin Skog, Gustav Westin och Rojhat Sagir. I Agaton Gustafssons lägenhet fanns vittnet Haben Wolde.

I lägenheten påträffades en pistol och narkotika. I ett källarförråd tillhörande lägenheten påträffades narkotika, narkotikatillbehör, explosiva varor samt fjärrutlösare. Närmre bestämt återfanns föremålen på följande vis.

Beslag i lägenheten

En ICA-kvantumpåse påträffades i vardagsrummet. På påsens utsida påträffades fingeravtryck från vittnet Haben Wolde. I påsen fanns diverse kläder, en kartong till en hylsnyckeldragare av samma sort som återfinns i en senare åtalspunkt. I ICA-kvantumpåsen låg även en grön hopknuten plastpåse.

2 **12.** Närbild på kvantumpåsen och HM-påsen.

I kartongen påträffades en 9 mm startpistol. En spärr i pipan hade tagits bort. Den har provskjutits med 9 mm ammunition och fungerar. Den är tillståndspliktig. Dessutom

13. Bild visar pistol som låg i mutterdragarförpackningen.

påträffades 8 + 46 st. skarpa patroner. På pistolen återfanns Josef Cobans DNA. På kartongens utsida påträffades flera fingeravtryck från Dana Omar. Även Agaton Gustafsson hade fingeravtryck på kartongen och på en pappersbit inne i kartongen. Jesper Segermarks fingeravtryck påträffades på patronerna.

I påsen påträffades även shorts och en T-shirt med Agaton Gustafsson och Agaton Gustafssons flickväns DNA. Där fanns även ett par kalsonger med DNA från Dana Omar.

Den gröna plastpåsen var hoptejpad. På tejpens utsida fanns fingeravtryck från Agaton Gustafsson. Den gröna plastpåsen innehöll i sin tur en ytterligare grön plastpåse. Den

andra gröna plastpåsen innehöll i sin tur en 'citygrosspåse'. I citygrosspåsen fanns en blå plastpåse. I den inre påsen påträffades 482 g 3-MMC.

Bakom en sockel i köket påträffades en påse som innehöll 477 gram 4-CMC. På insidan av sockeln påträffades åtta fingeravtryck och på utsidan av sockeln fyra fingeravtryck. Två av fingeravtrycken på insidan kommer från Dana Omar. Det fanns även spår från en annan okänd person.

1. Bild visar påse innehållande misstänkt narkotika som anträffades bakom golvsockeln i köket.

3. Bild visar påse och dess innehåll, misstänkt narkotika som anträffades bakom golvsockeln i köket.

I lägenheten fanns även ihoprullade sedlar, redlinepåsar och koffeinpulver. I lägenheten påträffades även bl.a. även tre vågar, vaccumförpackare och ett antal tomma redlinepåsar.

Beslag i källarförrådet

Källarförrådet var låst med hänglås. Detta hänglås har försvunnit under förundersökningen.

Källarförrådet innehöll många föremål som vanligtvis förvaras i källarförråd. Det var rörigt med flera kartonger och föremål staplade på varandra. I en bunke i anslutning till 'kastrullbomben' i förrådet, se mer om bomben nedan, låg 150 tabletter Zolpidem och 216 tabletter Zopiklon, dvs. bensodiazepinliknande narkotikaklassade läkemedel, samt pulverrester med kokain och amfetamin.

Där fanns även en plastask med lock innehållande två glasbehållare med skruvlock och sked, en blixtpåse med vita rester, tre till synes oanvända blixtpåsar samt en del av en blixtpåse. På skedarna påträffades DNA från Jesper Segermark.

I en flyttkartong på källargolvet fanns en kastrull med glaslock som innehöll dynamitsprängämne. Denna 'kastrullbomb' innehöll 9,4 kg dynamitsprängämne. Nedstoppad i dynamiten var en vit krutstubin med sprängkapsel. I kartongen fanns även en påse. I den påsen påträffades en elektrisk tändanordning, 905 gram dynamitsprängämne, en telefon av märkte QFX samt ett modifierat GSM-larm som i det följande även kommer kallas 'fjärrutlösare'.

Figur 5 Bild tagen in i aktuellt förråd, med flyttkartong G033 centralt i bilden.

På plastpåsen i kartongen intill kastrullen, på in- och utsidan påträffades fingeravtryck som NFC har kunnat härleda till Dana Omar.

Den fjärrutlösare som påträffades bestod av ett Onetech GSM-larm, med simkort och ett batteri ihoplindat med silvertejp. Till denna hade kablar anslutits genom att larmet öppnats upp och kablar kopplats på en kopplingsplint gjord för ändamålet. På olika platser på kablarna påträffades DNA från Alexander Alm. PÅ simkortet har DNA från Alexander Alm påträffats. Åverkan hade gjorts på GSM-larmets testknapp. Dessutom hade GSM-larmets serienummer skrapats bort.

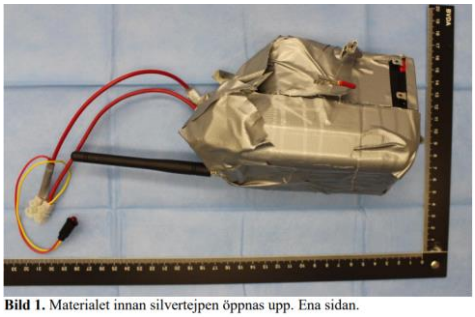


Bild 1. Materialet innan silvertejpen öppnas upp. Ena sidan.

I källarförrådet påträffades dessutom bilnyckel till en Audi tillhörande Jesper Segermarks pappa.

Åklagarna har väckt åtal med anledning av fynden enligt följande:

Yrkanden och inställning

Yrkanden

Åklagarna har under åtalspunkten 1 begärt att Abraham Aho, Alexander Alm, Ibrahim Arslan, Hanna Barkman, Agaton Gustafsson, Dana Omar, Lukas Sköld och Gustav Westin ska dömas för brott mot LBE, grovt brott. Det finns beträffande Hanna Barkman, Lukas Sköld och Gustav Westin brottspåståenden i andra hand. Åklagarna har även begärt att Alexander Alm, Gustav Westin, Hanna Barkman, Lukas Sköld och Gustav Westin ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse samt att Abraham Aho, Ibrahim Arslan, Agaton Gustafsson och Dana Omar ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Det finns även i detta avseende brottspåståenden i andra hand riktat mot dem.

Åklagarna har under åtalspunkten 3 begärt att Agaton Gustafsson, Dana Omar och Jesper Segermark ska dömas för grovt narkotikabrott.

Åklagarna har under åtalspunkten 5 begärt att Josef Coban, Agaton Gustafsson och Dana Omar ska dömas för grovt vapenbrott.

Detta enligt de gärningsbeskrivningar som framgår av åtalspunkten 1, 3 och 5, domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt

- att i beslag tagna explosiva varor med tillbehör ska förverkas från de tilltalade,
- att i beslag tagen kabel, GSM-larm och QFX telefon ska förverkas från Alexander Alm,
- att i beslag tagen narkotika med emballage och tillbehör ska förverkas från de tilltalade,
- att i beslag taget vapen med ammunition och magasin förverkas från de tilltalade, samt

Under åtalspunkten 2 finns även förverkande- resp. beslagsyrkanden som avser även åtalspunkterna 3 och 5.

Inställning

Ibrahim Arslan har förnekat brott. Han har bestritt samtliga gärningspåståenden. Han har inte agerat som gärningsman, inte att anse som gärningsman, inte heller agerat som anstiftare.

Dana Omar har förnekat brott.

Agaton Gustafsson har förnekat brott. Han har förnekat samtliga gärningar. Han har medgett att han har gjort en resa tillsammans med Lukas Sköld och Hanna Barkman. Han har förnekat att han förvarat fjärrutlösare och dynamitsprängämne tillsammans med andra explosiva varor i källarförrådet. Han har heller inte innehaft och förvarat narkotika enligt åtalspunkten 3 eller vapen eller patroner enligt åtalspunkten. 5.

Alexander Alm har förnekat brott. Han har vidgått att han satt samman det som åklagarna i gärningsbeskrivningen påstår vara en fjärrutlösare. Alexander Alm har dock saknat uppsåt till att den aktuella anordningen skulle användas som fjärrutlösare och bestrider därför ansvar för såväl brott mot LBE som förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Alexander Alm har förnekat att han överlåtit och överlämnat fjärr-utlösaren till annan den 25 april 2020 i Stockholm på det sätt som åklagarna påstår. Alexander Alm har vidare förnekat att han förvarat och därefter överlåtit och

överlämnat en elsprängpatron och ca 905 gram dynamitsprängämne till annan den 25 april 2020. Han har bestritt att den av åklagarna benämnda fjärrutlösaren tillverkats i avsikt att framkalla en verkan genom explosion eller att den varit avsedd för att utlösa en explosion. Oaktat det har han bestritt det att fjärrutlösaren omfattas av 4 § lag om brandfarliga och explosiva varor. I konsekvens med ovan bestrider Alexander Alm ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse respektive medhjälp därtill.

Abraham Aho har förnekat brott.

Jesper Segermark har förnekat brott.

Hanna Barkman har förnekat brott. Hon har förnekat samtliga brottspåståenden, såväl påståenden om uppsåtlig brottslighet som brottslighet av oaktsamhet. Hanna Barkman har vidgått att hon åkt med på resan till Stockholm den 25 april 2020. Hon har helt saknat kännedom om huruvida något gods därvid hämtades och som skulle kunna medföra straffrättsligt ansvar genom hanterandet av detsamma. Hon har vidare saknat kännedom om eventuell tänkbar eller planerad användning av det som må ha hämtats.

Lukas Sköld har förnekar brott mot LBE samt förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Lukas Sköld har vitsordat att han har varit i Stockholm tillsammans med Agaton Gustafsson och Hanna Barkman vid det påstådda brottstillfället. Lukas Sköld har inte på uppdrag av annan hämtat fjärrutlösare m.m. i Stockholm för vidare transport till Uppsala. Han har inte heller främjat en sådan gärning.

Gustav Westin har förnekat brott. Han har medgett att han den 25 april 2020 företagit en resa till Södertälje och där hämtat ett föremål. Han har då saknat all kännedom och därtill uppsåt om föremålets egenskap att falla under åberopad lagstiftning och dess vidare eventuella användning. Han har vidare bestritt att ens förfarit oaktsamt i aktuellt avseende.

Josef Coban har förnekat brott.

Alexander Alm har bestritt det särskilda yrkandet som avser förverkade av GSM-larm och QFX-telefon. I övrigt har inte något tilltalade haft någon erinran mot åklagarnas särskilda yrkanden.

Utredningen beträffande åtalspunkterna 1, 3 och 5

Hanna Barkman Gustav Westin och Lukas Sköld har inte åberopat bevisning särskilt under åtalspunkten 1. Josef Cobans stämplar i pass från utlandsresa är i målet ostridiga.

Agaton Gustafsson har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Jeanette Larsen och Peder Granath. Som skriftlig bevisning har Agaton Gustafsson åberopat fynd av Audinyckel, PM angående saknad nyckel och nyckelkvittens till Norrtäljegatan, foto av griffeltavla, fotografier tagna av vittnet Peder Granath, PM ”ev. gömmor i trapphuset”, förteckning Hemlig kameraövervakning, PM angående denna HKÖ, redovisning av SMS, fotografier på kartong, beslagsprotokoll, PM – mutterpistol, protokoll provsprängning och film från provsprängning.

Alexander Alm har som skriftlig bevisning åberopat PM husrannsakan Ture Nermans gränd 4, PM husrannsakan Birgittavägen 25 och PM husrannsakan Johannesdalsvägen, flera sakkunnigutlåtanden, PM inköp fjärrutlösare Barkarby, PM fjärrutlösare och telefon, PM Alexander Alm 200424–200425, Encrochat mellan kalasjnikov och tmtcash samt information från Telia gällande dataposter på HÖK.

Dana Omar har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polismännen Mattias Norling, och Malin Arvidsson. Som skriftlig bevisning har han åberopat beslagsprotokoll över påträffad narkotika samt bilnyckel i anslutning till de explosiva varorna, sakkunnigutlåtande från NFC, mastuppkopplingar, mastuppkopplingar avseende Encrotelefonen, sakkunnigutlåtande, yttrande från Försvarets forskningsinstitut (FOI), PM - Användarnamnet ”VV” och telefonnummer 46#####0798. Han har även åberopat bild av kartongen vari vapnet förvarats, sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA från Jesper Segermark på patroner i det

tillhörande magasinet och beslagsprotokoll från Norrtäljegatan avseende påträffad narkotika samt bilnyckel i anslutning till de explosiva varorna i källaren.

Abraham Aho har som skriftlig bevisning i huvudsak åberopat utredning från annat mål bestående av PM om Encrochat och faktisk Encrochat, bilder samt vykort, konversation mellan Abraham Aho och användaren ardinator 2 hämtat från Abraham Ahos sociala telefon, fotografier avseende BQ-telefon, mastuppkopplingar och egen utredning/tabeller avseende var Shobre kan bo.

Ibrahim Arslan har som skriftlig bevisning åberopat Encrochatar HÖK-lista, ett flertal promemorior samt lista över hemliga tvångsmedel, mail/upplysning om Encro-positionering, bilder på hur en s.k. reseller kan byta användarnamn och utdrag telefonböcker.

Åtalade har hörts över åtalen.

Domskäl

Föremål som påträffades, dock ej fjärrutlösaren, utgjorde explosiva varor
Flera av föremålen som påträffades i källarförrådet utgör s.k. explosiva varor. Enligt 16 § LBE ska den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ha tillstånd till det.

Av 4 § lagen följer att till explosiva varor hänförs; explosiva ämnen och blandningar, explosiva föremål, och ämnen, blandningar och föremål (som inte omfattas av 1 eller 2) men som tillverkas i avsikt att framkalla en verkan genom en explosion eller en pyroteknisk effekt.

Föremål som åklagarna har gjort gällande utgör explosiva varor och som påträffades på Norrtäljegatan är

a) 9,4 kg dynamitsprängämne (’kastrullbomben’),

b) vit krutstubin med sprängkapsel nedstoppad i kastrullbomben,
c) Tändmedel, sprängkapsel med kabel (’elektrisk tändanordning’),
d) 905 gram dynamitspräng ämne, och
e) fjärrutlösare.

Utifrån uppgifter från polisutredningen är det uppenbart att de 9,4 kg respektive 905 grammen dynamitspräng ämne utgör explosiva varor. Enligt utlåtande av NFC utgör krutstubin med krutstubinsprängkapsel en explosiv vara. Även den elektriska tändanordningen kräver tillstånd för hantering enligt NFC.

Punkterna (a-d) kräver således enligt 16 § tillstånd för hantering.

Det är däremot inte styrkt att fjärrutlösaren är en explosiv vara. Detta av följande anledning.

Fjärrutlösaren köptes som ett GSM-larm och utgör en mottagare som tar emot en signal via telefonnätet. Ett relä slår då till och spänningsätter kablar. Spänningssättningen kan i sin tur aktivera ett annat föremål; en exempelvis en båtpump eller en tändanordning. Däremot kan inte fjärrutlösaren explodera självt. Åklagarna har dock gjort gällande att fjärrutlösaren utgör ett föremål som tillverkats i avsikt att framkalla en verkan genom en explosion eller en pyroteknisk effekt och att den därför ändå omfattas av tillståndsplikten. Fråga är således om ett föremål som i sig inte kan orsaka en explosion eller en pyroteknisk effekt, vilket en fjärrutlösare inte kan göra, men som tillsammans med annat som kan explodera, ändå ska anses falla in under lagens tillståndsplikt såsom åklagarna har gjort gällande.

Med verkan i 4 § torde avses ’följd’ eller ’effekt’ (jfr ’verkan’ i SAOL nr 14). Bestämmelsen får därför förstås som ’…föremål som tillverkats i avsikt att genom en explosion eller pyroteknisk effekt framkalla en verkan/följd/effekt’. Förarbetena lämnar inte svar på frågan hur en fjärrutlösare ska uppfattas i lagens bemärkelse. Enligt förarbetena till lagen är syftet med lagen att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kan uppkomma genom brand eller

explosion orsakad av brandfarliga eller explosiva varor. Lagen ska även förebygga obehörigt förfarande med varorna. Regeringen skriver vidare:

> ”Det finns också möjlighet att förverka bl.a. brandfarliga eller explosiva varor eller hjälpmedel som varit föremål för brott enligt lagen. Syftet med detta är att samhället vill försäkra sig om att föremålen inte kommer till användning på felaktigt sätt på nytt. Regeringens uppfattning är att därför att lagen har och även i framtiden ska ha, ett brottsförebyggande syfte. Detta syfte bör också tydliggöras i den nya lagen.”
> (prop. 2009/10:203 s.23).

I övrigt lämnar inte förarbetena, som i huvudsak utgör en svårgenomtränglig EU-rättslig exercis, svar på frågan.

Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får dock meddela föreskrifter om vilka varor som på grund av sina egenskaper eller sin sammansättning eller av annan orsak ska anses utgöra brandfarliga eller explosiva varor (38 §). Detta har regeringen även gjort i 25 § förordningen (2010:1075) om brandfarliga och explosiva varor. Av den bestämmelsen framgår att Myndigheten för samhällsskydd och beredskap får meddela föreskrifter om vilka varor som på grund av sina egenskaper eller sin sammansättning eller av annan orsak ska anses utgöra brandfarliga eller explosiva varor. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap sluter dock sedan cirkeln genom att i 5 § i sina föreskrifter MSBFS2010:4 blott återupprepa lagtexten utan att närmre utnyttja sin föreskriftsrätt.

Vare sig genom hänvisningarna i lagkommentaren eller i propositionen i övrigt anser tingsrätten därför att det framkommer om en fjärrutlösare endast, i lagens bemärkelse, kan utgöra en explosiv vara när syftet med varan är att framkalla en verkan genom en explosion eller en pyroteknisk effekt. Inte heller går svar att finna i den begränsade rättspraxis som finns. Där det har dömts till ansvar för fjärrutlösare har denna påträffats tillsammans med sprängämne av något slag (jfr. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 30 juni 2021 i mål nr B 1327-21, Malmö tingsrätts dom den 10 januari 2020 i mål B 10713-18). Omständigheterna i de rättsfallen är således helt annorlunda jämfört med om bara en fjärrutlösare påträffas, eller transporteras.

Tingsrätten konstaterar att fjärrutlösaren, om den hade monterats för att fjärrstyra en båtpump knappast hade utgjort en tillståndspliktig vara endast för att det fanns en teoretisk möjlighet att använda den i annat sammanhang. Det finns inte heller, som rätten bedömer det, utrymme i lagtexten för att göra bedömningen att tillståndsplikten ska sättas i ett sammanhang. Snarare är författningarna tydliga med att ange rekvisit för tillståndsplikt eller undantag för tillståndsplikt, i förekommande fall ned till föreskrifter om fyrverkeripjäser. Detta talar för att det inte kan göras en kontextuell bedömning, såsom att fjärrutlösaren förekommer i kriminella sammanhang, för att konstatera att föremålet med ett annars legalt användningsområde plötsligt blir tillståndspliktigt. Tingsrätten noterar i sammanhanget att lagen även innehåller bestämmelser om hjälpmedel och som skulle kunna utgöra annat som i sig inte är explosivt men ändå får förverkas (32 §). Fjärrutlösaren skulle istället kunna omfattas av den bestämmelsen. Under alla omständigheter föreligger en sådan ovisshet kring tillståndsplikten såväl ur ett legalitetsperspektiv som ur ett rättsvillfarelseperspektiv som talar för att ett innehav av fjärrutlösare endast, inte heller om det kan förmodas att den kommer användas i brottsligt syfte, kan anses innebära att innehavet blir tillståndspliktigt enligt LBE.

Hanteringen av explosiva varor utan tillstånd innebär ett straffbart brott mot LBE
Av 29 § LBE följer att den som av oaktsamhet bryter mot 16 § första stycket döms till böter. Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet bryter mot 16 § första stycket döms till böter eller fängelse i högst ett år om brottet avser brandfarliga varor, eller böter eller fängelse i högst tre år om brottet avser explosiva varor.

Av *den tidigare,* och nu relevanta, lydelsen av 29 a § LBE följer att om uppsåtligt brott mot 16 § första stycket avser explosiva varor och är att anse som grovt döms till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
2. hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, eller
3. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Om brottet är att anse som synnerligen grovt döms till fängelse i lägst fyra och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett ett stort antal varor eller en särskilt stor mängd av en vara.

I 29 a § LBE i dess lydelse före den 1 december 2020 saknades som särskilt angiven omständighet för att brottet skulle rubriceras som grovt att hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. I dag anges den omständigheten.

Av författningskommentaren till den tidigare lydelsen följer att den då aktuella uppräkningen i författningstexten dock inte var uttömmande och att frågan om ett brott mot tillståndsplikten skulle bedömas som grovt skulle avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. Regeringens skriver vidare att en vara:

> ”anses vara av särskilt farlig art om varan hanteras inom en kriminell gruppering där den kan befaras komma till brottslig användning eller att gärningsmannen är påverkad av alkohol eller narkotika. Andra omständigheter som på samma sätt kan påverka bedömningen av brottet är t.ex. att det har begåtts som ett led i organiserad brottslighet eller att brottet har riktat sig mot allmänheten eller mot en större personkrets. Det förhållandet att en explosiv vara på grund av att den är liten och därmed kan medföras dold är också en omständighet som i vissa situationer kan medföra att gärningen anses vara av särskilt farlig art”
> (prop. 2016/17:92, avsnitt 7).

Av förarbetena till lydelsen av den i dag gällande bestämmelsen, och som alltså inte är aktuell i just detta mål, framgår att regeringen med sitt förslag till att införa en uttrycklig hänvisning till en miljö där de explosiva varorna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning, avsåg att omständigheten skulle beaktas i större omfattning (Prop. 2019/20:200 s. 35). Motsvarande ändringar gjordes samtidigt i vapenlagen, vilket rätten återkommer till nedan. Omvänt visar det, enligt tingsrätten, att regeringen konstaterat att tidigare gällande bestämmelse samt rättspraxis inte lade

tillräcklig tyngd vid att varorna hanterades i en miljö där de typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning, och att man avsåg att ändra på detta.

Av förarbetena till den ursprungliga lagen (prop. 2009/10:203 s.61) följer att det ska dömas i s.k. brottskonkurrens om det föreligger såväl brott enligt brottsbalken som brottet mot LBE, när det senare brottet är grovt.

Dynamiten skulle kunna orsaka en mycket omfattande ödeläggelse
De 905 g sprängämne har av FOI provdetonerats tillsammans med den beslagtagna tändanordningen (elsprängkapseln). Packade i en rörbomb åstadkom tändanordningen verkan, men inte tillräckligt för att detonera de 905 grammen sprängämne, vilket FOI även hade förmodat dessförinnan. De 905 grammen dynamit kunde dock detoneras med annan tändanordning, och kunde därmed har använts för explosion och ödeläggelse.

De 9,5 kg dynamitsprängämne med stubintråd har inte provdetonerats. Av FOI:s rapport framgår emellertid att hälften av mängden, dvs 5 kg dynamit tidigare har provsprängts i en bil, vilket ledde till omfattande ödeläggelse, se nedan. vilket framgår av bilderna nedan.

Figur 5. Foton på fordon före och efter innesluten detonation av under 5 kg sprängämne. Från verksamhet genomförd av FOI.

NFC har uttalat sig om vilka skador detonationer av två olika mängder dynamit kan orsaka:

> Om en friliggande laddning på marken med ca 1 kg dynamitsprängämne exploderar i närheten av en människa, uppstår bl.a. risk för följande skador inom angivet avstånd från laddningen:
>
> - Amputationsskador ca 0,5 m
> - Andra tryckrelaterade skador (exempelvis lungskador) inom ca 6 m

- Omkullkastning ca 1,5 m
- Brännskador <2 m
- Trumhinneruptur ca 10 m
- Risk för fönsterkrossning upp till ca 150 m

Om en friliggande laddning på marken med ca 10 kg dynamitsprängämne exploderar i närheten av en människa, uppstår bl.a. risk för följande skador inom angivet avstånd från laddningen:

- Amputationsskador ca 1,1 m
- Andra tryckrelaterade skador (exempelvis lungskador) inom ca 15 m
- Omkullkastning ca 6,5 m
- Brännskador ca 3,5 m
- Trumhinneruptur ca 20 m
- Risk för fönsterkrossning upp till ca 300 m

Om laddningen är innesluten i något splittergivande eller det ligger något splittergivande i närheten, uppstår även risk för splitterskador. Splittren kan ha en kastvidd på upp till flera hundra meter. I det aktuella fallet är kastrullen splittergivande.

FOI har även uttalat sig om vad som skulle hända om dynamiten exploderade i källaren på Norrtäljegatan 20. I det fallet skulle personer som befann sig i rummen direkt ovanför utsättas för risk och hälsa. Vidare kan inte risk för liv och hälsa på personer som befann sig i andra delar av byggnaden uteslutas. Spridning av gastryck skulle sannolikt ske i och längs med källarkulverten och således riskera att orsaka skada på personer och byggnadsdelar i stora delar av källarplanet. Likaså skulle spridning av gastryck i lägenheter på våningen ovan källarplanet, och möjligtvis även två våningar ovanför källarplanet kunna orsaka skada på person och egendom i dessa delar av byggnaden. Om sprängämnet placeras i kontakt med exempelvis vägg eller golv kan utstötning av material uppstå på baksidan och skada eller möjligtvis döda personer, men det är svårt att bedöma hur farliga sådana utstötningar är och för vilka vägg- eller golvtyper utstötning kan förväntas. FOI skriver även att aktuell dynamitspräng-ämnesmängd ej förefaller ha varit i kontakt med vägg eller tak mot andra delar av byggnaden där det påträffades.

Allmänfarlig ödeläggelse har förberetts

Åklagarna har i målet gjort gällande att det var en allmänfarlig ödeläggelse som förbereddes. Av 13 kap. 3 § brottsbalken följer:

> Den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse, lägst två och högst åtta år.

Är brottet mindre allvarligt, döms till fängelse, lägst ett och högst tre år. Är brottet grovt, döms till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid.

Av 12 § och 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken följer bl.a. att den som, med uppsåt att utföra eller främja brott, skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, ska (i de fall det särskilt anges) dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök.

Det krävs inte att någon skada verkligen inträffat utan det är tillräckligt att det i en viss situation förelegat en beaktansvärd risk att skada skulle bli en följd av handlingen. Mängden dynamit och sättet som den förvarades på, med fjärrutlösare, intill narkotika i källaren och med ytterligare narkotika samt en pistol i lägenheten visar enligt tingsrätten att de explosiva varorna endast kan ha syftat till att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Att varorna förvarades i närheten av vapen och narkotika talar vidare med styrka för att de varit tänkta att användas i en kriminell kontext. De som förvarade dynamitsprängämnena måste ha haft en avsikt att utföra brottet. Straffansvarspunkten för gärningsmännen är uppnådd. Faran för brottets fullbordan kan på motsvarande vis inte ha varit ringa med tanke på hur långt i den tekniska förberedelsen gärningsmännen hade kommit. Allmänfarlig ödeläggelse förbereddes. Däremot kan inte rätten veta om det var en allmänfarlig ödeläggelse med kastrullbomben och en allmänfarlig ödeläggelse med den mindre s.k. ’påsbomben’ som förbereddes, eller om allt skulle användas tillsammans.

Mängden narkotika innebär ett grovt narkotikabrott

Narkotika beslagtogs i lägenheten och i källarförrådet. Redan beslagen av kristall i lägenheten motsvarar, med beaktande av den särskilt stora mängden och farligheten av preparaten, ett grovt narkotikabrott. Därutöver påträffades tabletter med bensodiazepiner samt pulverrester. Förvaringen måste ha skett i överlåtelsesyfte.

Närmre om datauppkoppling och Encrochat

I målet, och då framförallt under åtalspunkten 1, förekommer en större mängd uppgifter som kommer från mobilpositionering eller krypteringstjänsten Encrochat. Tingsrätten ska nu gå igenom hur den ser på bevismedlens tillförlitlighet och vilken försiktighet dessa behöver behandlas med.

Datauppkopplingar kan visa en tidigare mast

När mobiltelefonen kopplar upp sig mot en mast genom s.k. datauppkoppling, exempelvis när användaren surfar eller kommunicerar via en app, registreras uppkopplingen på annat vis än vid exempelvis ett telefonsamtal eller SMS. Det går därför inte att förlita sig helt på mastpositioneringarna vid datauppkopplingar. Av E-postmeddelande från Telia framgår bl.a.:

> ”att det kan förekomma dataposter som inte stämmer med var man är fysiskt eller har varit. För att en datauppkoppling (GPG) ska uppdateras med basstation som stämmer geografiskt där man faktiskt befinner sig så krävs att mobilen aktivt skickar data när den förflyttar sig mellan olika radioområden för att nätverksnoderna ska uppdateras med den aktuella positionen i nästföljande GPG post. Om en mobil inte aktivt skickar data vid förflyttning skapas ingen ny/uppdaterad datapost som skulle ha innehållit den basstationen som geografiskt stämmer. Detta innebär att efterföljande dataposter (GPG) visar den basstation där mobilen senast uppdaterades. Om då ett samtal eller sms sker kan det på en samtalslista se ut som att mobilen finns på olika geografiska platser samtidigt. Utgå därför alltid från de positioner som anges vid samtal/SMS och om möjligt bortse från dataposterna.”

Tingsrätten uppfattar detta som att en tidsangivelse vid positionering via datauppkoppling är riktig i sig, dvs, en uppdatering i någon form har skett det klockslag som framgår. Däremot kan det vid datauppkopplingar redovisas en annan mast där mobilen har uppdaterats, än den mast som mobiltelefonen faktiskt skulle koppla upp mot om

det i stället hade skett ett telefonsamtal. Däremot har en mobil som genom datauppkoppling positioneras mot en mast vid något tidigare tillfälle varit uppkopplad mot den masten.

Encrochatuppgifter är i sig riktiga men bevisningen ska ändå behandlas med försiktighet
Enligt polisen började enheter med Encrochat konfigurerat synas i brottsutredningar under 2017 och har under de efterföljande tre åren varit en mycket populär kommunikationstjänst för individer som verkar inom organiserad brottslighet runt om i hela Europa. Telefonerna är avskalade i funktionalitet och det går inte att installera egna applikationer och kommunikation kan endast ske med annan användare som har en Encrochat telefon. Den centrala delen i Encrochat OS är applikationen Chat. Kommunikationen kan ske via text, bild och tal. Hur länge meddelanden sparas i chatten går att ställa in.

Våren 2020 framkom att franska myndigheter hade ’knäckt’ tjänsten och ’Encroadmin’ uppmanade användare att göra sig av med sina telefoner. I detta mål har åklagarna åberopat uppgifter från fransk polis såsom fotografier och textmeddelanden, jämte klockslag och mastpositionering. Uppgifterna har svensk polis fått del av från franska myndigheter. Legaliteten i bevismedlet har i andra mål ifrågasatts. Hovrätterna har i flera fall beslutat att inte avvisa Encrochatbevisning. Högsta domstolen har beslutat att ej meddela prövningstillstånd för frågan (Högsta domstolens beslut i B 2222-21).

Försvararna har uppgett att det finns vissa brister i de åberopade Encrochatarna och att dessa därför ska värderas med försiktighet. Bristerna i materialet, som begränsar möjligheterna för domstolen att dra några säkra slutsatser av dess innehåll, hänför sig framförallt till avsaknaden av fullständiga konversationer liksom meddelandens tidsstämplar och datauppkopplingens positionering. Tingsrätten konstaterar att det kan finnas informationsbortfall genom att inte alla meddelanden finns med, antingen genom att det råder stora glapp i dagar mellan redovisade uppgifter, eller i att det kan finnas s.k. ’monologer’ där en eller båda parternas meddelanden inte redovisas. Abraham Aho har i målet pekat på att det i annat mål i Södertälje tingsrätt dessutom har visats finnas en osäkerhet kring tidsstämplar på meddelanden när en Encrotelefon

har varit avslagen. Som rätten redan har konstaterat finns det därutöver även en osäkerhet kring vilken mast som är rätt mast vid datauppkoppling.

Enligt tingsrättens uppfattning innebär de exempel som nu har beskrivits att bevisningen i form av Encrochatar, liksom all bevisning där det kan finnas oklarheter, måste bedömas med försiktighet. Meddelandena måste bedömas inte bara utifrån deras ordalydelse och kontext utan särskilt i ljuset av utrymmet för fel- och intolkning. Det innebär att tingsrätten vid granskningen av Encrochatarna närmare måste bedöma om meddelandena är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de presenteras. Tingsrätten måste på motsvarande vis även bedöma om Encrochatarna är fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Med tanke på risken för bl.a. 'monologer' bör även meddelandenas omfattning, struktur och relation till varandra granskas. För tillförlitligheten spelar det stor roll om det rör sig om enstaka meddelanden som inte utesluter alternativa förklaringar eller om det rör sig om ett omfattande material. Sammantaget måste således även Encrobevisningen – precis som beträffande all annan bevisning i brottmål – först bedömas vara tillförlitlig för att kunna tillmätas betydelse vid bedömningen av skuldfrågan. Encrobevisningen är dock unik till sin karaktär. I de åberopade chattarna finns en möjlighet att på ett enkelt och öppet sätt läsa om planerad brottslighet.

Prövning av de tilltalades ansvar

Det är ostridigt att Dana Omar instruerat personer att i två bilar att åka till Kungsholmen resp. Södertälje

Agaton Gustafsson eller Lukas Sköld samt Gustav Westin blev tillfrågade av Dana Omar den 25 april 2020 att hämta något eller göra denne en tjänst. Dana Omar berättade för dem att han själv behövde närvara vid en minnesstund i Stenhagen för en släktning och att han därför inte kunde hämta sakerna. Agaton Gustafsson åkte ned till Stockholm tillsammans med Lukas Sköld i Lukas Sköld bil som denne körde. Hanna Barkman reste med i bilen. Ungefär samtidigt som de tre personerna åkte till Stockholm reste Gustav Westin och dennes vän David Grönholm till Södertälje. David Grönholm är inte åtalad i målet.

Gustav Westin och David Grönholm har berättat att de även träffade Dana Omar vid Gränbystaden innan de åkte till Södertälje. Hanna Barkman har berättat att hon mötte upp Lukas Sköld och Agaton Gustafsson där innan resan till Stockholm, men att hon själv inte talade med Dana Omar, som i stället pratade med Agaton Gustafsson. Lukas Sköld har bekräftat att han var vid Gränbystaden, men att han inte minns att han träffade Dana Omar där. Dana Omar har berättat att han stannade och tankade vid Gränbystaden. Agaton Gustafsson har sagt att han inte minns att han var vid Gränbystaden men att det tydligen var så. Tingsrätten anser det vara tillräckligt utrett att de sex var vid Gränbystaden samtidigt och att i vart fall Gustav Westin och Agaton Gustafsson talade med Dana Omar där innan de åkte vidare mot Södertälje resp. Stockholm.

Lukas Sköld, Agaton Gustafsson och Hanna Barkman stannade även i Kista vid en Cirkle K bensinstation. Även Dana Omar kom till platsen. Det är inte utrett att bilen med Gustav Westin och David Grönholm också stannade där.

Dana Omar skickade senare, när fordonen var i Stockholm respektive Södertälje, de exakta adresserna till platserna där sakerna skulle hämtas. Två meddelanden skickades också kl. 15:07 från Dana Omars telefon till Hanna Barkmans telefon med innehållet ”Va försiktiga” och ”Åk ett varv först och kolla”, varpå Hanna Barkman svarade ”ok”.

I Södertälje hämtade Gustav Westin och David Grönholm de ett föremål som till utseendet stämmer väl överens med den vita stubintråd med sprängkapsel som påträffades nedstucken i kastrullen med dynamitsprängämne i källarförrådet. Det föremålet överlämnades samma dag eller dagen efter till Dana Omar vid Sunnerstagropen.

Det har inte framkommit om Agaton Gustafsson, Lukas Sköld och Hanna Barkman lämnade över det eller de föremål som hämtades på Kungsholmen till Dana Omar. Åklagarna har påstått att de på resan till Kungsholmen hämtade den s.k. ”påsbomben”,

dvs. bl.a. sprängladdning med fjärrutlösare och GPS-telefon, som sedan återfanns i källaren. Detta har dock de tilltalade förnekat.

Alexander Alms ansvar

Det är ostridigt att Alexander Alm iordninggjorde GSM-larmet
Följande är inledningsvis utrett. Den fjärrutlösare med simkort som påträffades i källarförrådet vid tillslaget den 20 maj tillverkades av Alexander Alm i Stockholm den 24–25 april 2020. Alexander Alm begav sig den 24 april till Clas Ohlson och köpte två GSM-larm av märket Onetech. Larmen var på rea. Det ena larmet iordninggjordes den 25 april. Alexander Alm anslöt kablarna och gjorde åverkan på larmets ovansida. Han installerade simkortet. Den QFX telefon med simkort som påträffades i källarförrådet hade av Alexander Alm testats mot larmets simkort runt lunch den 25 april. Någon annan trafik mellan de två simkorten har inte ägt rum. Under huvudförhandlingen har det framkommit påståenden om att fjärrutlösaren och telefonen är 'låsta' till varandra, men vad detta måste innebära eller om så har skett har inte blivit utrett.

I ett källarförråd till en lägenhet i Järfälla dit Alexander Alm höll på att flytta hittades senare det ytterligare GSM-larm som Alexander Alm köpte den 24 april. Där påträffades även en ytterligare QFX-telefon.

Det är inte utrett att Alexander Alm lämnade över annat än fjärrutlösaren
Det är alltså i vart fall utrett att Alexander Alm åtminstone har modifierat ett GSM-larm på så vis att det är förberett med kablar att ansluta till ett externt föremål, såsom en elektrisk tändanordning som kräver lågspänning. Som fjärrutlösare påträffades den intill andra explosiva varor, bl.a. i samma påse som 905 gram dynamit och en elektrisk tändanordning. De tre föremålen tillsammans skulle, enligt FOI:s undersökning, ha kunnat verka tillsammans. De påträffades även intill den s.k. kastrullbomben. Alexander Alms DNA har förvisso funnits på GSM-larmet, men varken på dynamiten eller den elektiska tändanordningen. Fjärrutlösaren var med silvertejp ihoplindad med ett batteri. Alexander Alm har förnekat att han lindat ihop de två. Silvertejp har hittats hos Alexander Alm i dennes bostad i Sundsvall. En analys av NFC visar i ett fall att

tejpbitarna på fjärrutlösaren i någon mån kan komma från silvertejp påträffad hos Alexander Alm i Sundsvall (+1).

Det är besvärande för Alexander Alm att det föremål han tillverkat och som fungerar som en fjärrutlösare, har påträffats tillsammans med explosiva varor som förefaller kunna fungera tillsammans. Alexander Alm har emellertid förnekat all kännedom om dynamiten eller tändanordningen, eller att han skulle ha tejpat ihop batteri och fjärr-utlösare. Det ska även noteras att det i källarförrådet även hittats en ytterligare, och mycket större förberedd bomb som Alexander Alm inte är åtalad för.. I brist på annan bevisning räcker inte det förhållande att fjärrutlösaren påträffats i en påse tillsammans med andra explosiva varor, inte heller i förening med uppgiften om att Encro-användarna "kalasjnikov", vän till Alexander Alm, i en konversation med Encro-användaren "tmtcash" har skrivit att det finns färdiga [bomber] i Stockholm med spärrade nr (för) 30k st., för att Alexander Alm ska anses överbevisad i fråga om att han överlämnat mer än fjärrutlösaren.

Alexander Alm har således tillverkat, förvarat och därefter överlåtit och överlämnat fjärrutlösaren, men inte en elsprängpatron eller ca 905 gram dynamitsprängämne. Som tingsrätten har konstaterat ovan kan inte ett förvar eller överlåtelse av fjärrutlösare endast utgöra ett brott mot LBE. Åtalet mot Alexander Alm ska därför ogillas i den delen.

Tingsrätten ska härnäst pröva åtalets andra del mot Alexander Alm, åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Alexander Alm har berättat att han bara skulle hjälpa en vän

Alexander Alm har alltså i vart fall tillverkat och överlämnat en fjärrutlösare vilken cirka fyra veckor senare påträffades tillsammans med explosiva varor. Med hänsyn till vad tingsrätten ovan har konstaterat, att en allmänfarlig ödeläggelse förberetts, innebär det att fjärrutlösaren alltså varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet allmänfarlig ödeläggelse, sannolikt men inte nödvändigtvis, tillsammans med dynamiten i påsen. Fråga är om även Alexander Alm är gärningsman i -eller möjligen medhjälpare

till brottet förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. För att kunna bedöma detta måste tingsrätten se till vad Alexander Alm kände till om vad fjärrutlösaren skulle användas till och vad han faktiskt gjorde.

Alexander Alm har i huvudsak berättat följande:

Han känner inte till någon av de medtilltalade i målet. Han har aldrig träffat eller kommunicerat med någon av dem. Han blev tillfrågad av en vän om han kunde köpa GSM-larmet. Han fick ingen mer information än så och vill inte berätta vem vänner var, utöver att det är en person han känner. Han antog att larmet skulle ges till en vän. Han fick skjuts till Clas Ohlson, men vill inte berätta av vem. Han skulle egentligen bara köpa ett larm men hade funderat på att själv köpa ett likadant till sin båt i Sundsvall och köpte därför ett ytterligare larm då de var på kampanj.

Vännen kom hem till honom tidigt dagen efter, den 25 april, och ville ha hjälp att sätta samman larmet. Han satte in simkortet i larmet. Simkortet fick han av sin vän. Han anslöt kabelskor och kopplingar. Kablarna hade han hemma. Alexander Alm har uppgett att han själv inte hade något 12v batteri att pröva fjärrutlösaren med, men att kompisen hade med detta. Han satte på en lysdiod så att man kunde bedöma att kablarna faktiskt också matade fram ström. Han hade inget annat mätverktyg hemma att testa funktionen med.

Vännen ville veta att larmet fungerade med telefonen så de gick ut och gjorde ett test. Tingsrätten noterar att så kallade HÖK-listor, uppgifter som inhämtats efter beslaget i källarförrådet på Norrtäljegatan, har visat att aktiveringen av det simkortet som påträffades i fjärrutlösaren gjordes redan kl. 13:52 dagen innan, den 24 april. Simkortet i QFX telefonen som togs i beslag aktiverades dock kl. 12:34 den 25 april. De båda simkorten kommunicerade med varandra genom att telefonen skickade SMS till fjärrutlösaren strax efter att telefonens simkort aktiverats. Då kopplade telefonerna upp mot master på olika sidor av Riddarfjärden i Stockholm, dock i mastriktningar som, enligt tingsrättens bedömning, typiskt sett även kan innebära att telefonerna befann sig i viss närhet till varandra, såsom Alexander Alm har berättat. Han har även berättat att

det inte var han som aktiverade något av simkorten. Efter testet fick vännen tillbaka sin telefon.

I fråga om var fjärrutlösaren tog vägen har Alexander Alm berättat att hans vän sade att denne skulle träffa en person och försvann ned i trappen. Han kom tillbaka efter 15–20 sekunder med en annan person. Han såg inte vem det var som kom och var inte intresserad, men antog att det var en kille. Han och vännen gick ut och käkade efteråt.

Anledningen till att även en ytterligare QFX telefon påträffades i hans källarförråd är att hans vän hade med sig två QFX-telefoner men glömde kvar den andra telefonen.

På fråga om varför hans egen telefon även har uppkopplingar i Uppsala har han svarat att han inte förstår varför han haft de uppkopplingarna, även om hans mamma och syster bor där.

På frågor från åklagarna om han nu har lämnat en till 90 procent ny berättelse i rätten har Alexander Alm svarat att inte har velat kommentera uppgifter tidigare.

Alexander Alm känner kalasjnikov/Grizzly
På frågor från åklagaren om de många kontakter på krypteringsappen Signal som Alexander Alm haft med kontakten Grizzly på förmiddagen den 24 april, dvs innan han köpte GSM-larmet, har Alexander Alm svarat att han inte vill berätta vad de kontakterna handlade om, men att det inte rörde något olagligt vad han förstod.

Med anledning av Alexander Alms textmeddelande till 'Skift' efter att fjärrutlösaren hämtats, att ”Gruzzly” har lämnat ”hans encro” hos honom har Alexander Alm i rätten uppgett att han inte vill svara på om Grizzly varit hemma hos honom. Han hittade Encrotelefonen hemma hos sig senare på kvällen och lämnade tillbaka den. Han hade sett Encrotelefonen förut. Han fick själv inte tag på Grizzly och kontaktade därför en vän som i sin tur fick tag på Grizzly.

Åklagarna har under huvudförhandlingen kompletterat förundersökningen med ytterligare uppgifter från Encrochat. Av polisens ID-Pm framgår att Encrochatt-uppgifter jämförda med e-postuppgifter vid flygbokning, polisens anteckningar från sammanträffanden under operation rimfrost, som rätten närmre redogör för nedan under prövningen av Ibrahim Arslans ansvar, samt fotografier från kalasjnikovs Encrochat som utvisar kontaktuppgifter, att uppgifterna visar att kalasjnikov är en person som heter Björn L* (det fullständiga namnet utelämnas i domen).

Av samma ID-pm framgår att i en Encrochat mellan två personer, vars identitet anses styrkta, frågar den ene efter ”grizzlys encro” och får då svaret ”kalasjnikov”. Dessutom har flygbiljetter i Björn L:s namn bokats från en e-postadress där adressen är g..grizzly2020@protonmail.com. I en konversation från 2020-04-01 skickar kalasjnikov ett foto på en kontakt döpt till Grizzly i en telefonbok på en mobiltelefon och anger att kan få kontakt med honom på det numret.

Tingsrätten anser att det för prövningen av de i målet tilltalades ansvar, är utrett att Encroanvändaren kalasjnikov, är samma person som Grizzly. Denne är den utpekade Björn L.

Alexander Alm har fram till nyligen suttit i en bolagsstyrelse tillsammans med Björn L. Vid åtta tillfällen under perioden april 2019 till maj 2020 har Alexander Alm kontrollerats eller observerats av polisen tillsammans med Björn L eller vid tidpunkt när Björn L har funnits i anslutning till honom. Vid två av tillfällena bar de båda skyddsväst. Vid ytterligare ett tillfälle bar Björn L skyddsväst, och vid det fjärde tillfället fanns skyddsvästar i bilen.

Björn L är således en person som Alexander Alm känner väl och umgås med. Förenat med uppgifterna om att Alexander Alm och Grizzly haft många kontakter på förmiddagen den 24:e april samt att Alexander Alm skriver att Grizzly glömde sin Encrotelefon (alias kalasjnikov) kvar hos honom får Grizzly, dvs Björn L, anses vara personen som Alexander Alm enligt sin berättelse pekar ut som den som person som hjälpte honom testa larmet. Det finns i Alexander Alms berättelse inte heller någon

annan som kan ha varit beställaren av fjärrutlösaren än den person som var med Alexander Alm den dagen; dvs. Grizzly, konstaterar rätten.

Av åklagarnas utredning framgår att Encroanvändaren kalasjnikov den 29 mars 2020, alltså tidigare under våren, skrev till tmtcash att det fanns färdiga [bomber] med spärrade nummer till 30k st. i Stockholm. Detta skulle kunna innebära att Alexander Alm, som bodde i Stockholm och som tillverkade fjärrutlösare, även tillhandahöll hela bomber, eventuellt tillsammans och i samförstånd med annan. En annan förklaring skulle dock kunna vara att det i själva verket är användaren Grizzly som sätter samman komponenter, explosiva varor med den fjärrutlösare han fått av Alexander Alm. Att Grizzy har kunnat identifieras innebär således inte att tingsrätten ändrar sin uppfattning i fråga om vad åklagarna har styrkt i fråga om vad Alexander Alm, tillsammans och i samförstånd med annan, har tillverkat. Däremot får det betydelse för vad har åklagarna har styrkt beträffande vad Alexander Alm insett beträffande vad fjärrutlösaren skulle användas till, vilket rätten kommer till härnäst.

Alexander Alm har förstått att GSM-larmet avsågs att användas som fjärrutlösare vid explosion
Fjärrutlösaren påträffades intill sprängämnen mindre än en månad efter att Alexander Alm tillverkade den. Den påträffades i källarförrådet hos den person, Agaton Gustafsson, som hämtade fjärrutlösaren hos Alexander Alm. Av vittnesförhöret med Mats Lindqvist, som äger företaget som tillverkar GSM-larmet, framkommer att Alexander Alms modifiering inte måste ha gjorts i syfte att användas just som en fjärrutlösare för explosion. Framförallt den omständigheten att GSM-larmet testades, och sedan även lämnade över, tillsammans med en för ändamålet införskaffad telefon leder till slutsatsen att Alexander Alm måste ha förstått att GSM-larmet inte skulle användas till t.ex. en båt. Detta eftersom det är svårförståeligt varför man i så fall skulle behöva en speciell telefon som endast kommunicerar med GSM-larmet. Med tanke på Alexander Alms tekniska kunskap måste han därför ha förstått att det som han satte samman hade en funktion som gjorde att föremålet kunder användas som just en fjärrutlösare.

Fjärrutlösaren testades med Björn L, en person som Alexander Alm känner väl och som glömde kvar sin Encrotelefon hos honom. Alexander Alm har förstått att Björn L varit föremål för kontroller av polisen i olika sammanhang samt bl.a. burit skottsäker väst. Upplägget måste ha fått Alexander Alm att reagera när han accepterade uppdraget. Tingsrätten anser att Alexander Alm har en förklaringsbörda till hur det kom sig att han, givet sin tekniska kunskap och kännedom om Björn L, ändå inte skulle ha förstått att larmet skulle användas som fjärrutlösare till explosiva varor.

Alexander Alm har dock uppgett att han inte förstod vad fjärrutlösaren skulle användas till och att han inte heller frågade. Han har jämfört med att han själv tänkte använda en likadan för att styra en båtpump. Detta är en förklaring tingsrätten inte fäster tilltro till. Med anledning av Alexander Alms insikt tror inte tingsrätten på den förklaringen. Alexander Alm har antingen känt till att GSM-larmet skulle användas som fjärrutlösare i kriminella sammanhang eller som bäst insett att det förelåg en klar risk för detta, men var likgiltig inför att den risken skulle komma att förverkligas.

För bedömningen har inte tingsrätten behövt beakta den omständigheten att testknappen på larmet var skadad, vilket är förenligt med ett försök att förhindra att fjärrutlösaren av misstag utlöses. Inte heller har det spelat någon roll att dioden kan ha fungerat som en ytterligare varningslampa så att användaren kunde bedöma att reläet inte var spänningssatt. Alexander Alm har i de delarna lämnat en inte orimlig förklaring. Inte heller har rätten behövt beakta att en ytterligare QFX-telefon påträffades intill det andra ouppackade GSM-larmet. Däremot blir det efter att rätten nu har bedömt att QFX-telefonen och GSM-larmet på Norrtäljegatan skulle användas tillsammans som fjärrutlösare, uppenbart att det som Alexander Alm hade sparat i sin bostad, också skulle ha samma funktion.

Det spelar för rättens slutsats ingen roll att Alexander Alm har styrkt att han haft flera bostäder aktuella och därför förvarat olika verktyg på olika platser. Det spelar inte heller någon roll att Alexander Alm inte har avsatt spår på explosiva varor eller andra föremål, vilket framgår av sakkunnigutlåtanden som han har åberopat. Inte heller att

larmen varit rabatterade gör någon skillnad i fråga om vad han avsåg att larmen skulle användas till.

Alexander Alm ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Alexander Alm har dock inte kunnat kopplas till de övriga åtalade, annat än på långväga avstånd. Han kan inte heller på annat vis knutits till någon konkret planering av en allmänfarlig ödeläggelse. Det är inte utrett att Alexander Alm visste att fjärr-utlösaren skulle läggas tillsammans med just 905 gram dynamit samt en för ändamålet otjänlig elsprängpatron. Det är inte heller utrett att Alexander Alm förstod att fjärrutlösaren skulle förvaras i närheten av 9,5 kg dynamit.

För ansvar för förberedelse till brott krävs att gärningsmannen har haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet. När det gäller uppsåt i förhållande till ett efterföljande brott räcker det med uppsåt att brott av ett visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan (NJA 2011 s 627). Med anledning av att det var ett kvalificerat tekniskt hjälpmedel som Alexander Alm tillhandahöll för detonation i kriminella sammanhang måste Alexander Alm ha förstått att det aldrig skulle vara fråga om någon mindre explosion. Hans uppsåt får anses täcka att fjärrutlösaren skulle användas tillsammans med i vart fall en mängd dynamit motsvarande det som påträffades i påsen, och att detta skulle åstadkomma en rejäl explosion. Eftersom han haft insikt i de kriminella omständigheter som larmet tillverkats inom har han också insett att explosionen skulle framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Även om hans gärning, att tillhandahålla en fjärrutlösare, inte är lika allvarlig som att exempelvis tillhandahålla själva dynamiten, ska hans gärning ses som viktigt och kvalificerat bidrag för att kunna fjärrstyra den allmänfarliga ödeläggelsen. Hans gärning har inte varit mindre allvarlig.

Trots att inget annat har framkommit än att Alexander Alms roll har varit i periferin och att han, om brottet hade fullbordats möjligen skulle ha setts som en medhjälpare

till detsamma, utgör hans främjandegärning ett gärningsmannaskap i just förberedelsebrottet. Alexander Alm ska därför dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden.

Abraham Ahos ansvar

Stubin och sprängkapsel hämtades i Södertälje som ett led i en förberedelse

Gustav Westin och dennes ej åtalade kamrat David Grönholm åkte på Dana Omars uppdrag till Södertälje och hämtade där ett föremål som de i huvudsak har beskrivit som den stubin med sprängkapsel som återfanns nedstoppad i kastrullbomben. Åklagarna har bl.a. gjort gällande att Abraham Aho tillsammans och i samförstånd med annan överlåtit/överlämnat sprängkapseln med stubintråd. Åklagarna har även gjort gällande att Abraham Aho gett råd/anvisningar om hur de explosiva varorna skulle användas.

Åklagarnas talan mot Abraham Aho bygger på att det kan styrkas att denne utgör alias 'Shobre' på Encrochat.

Av Encromaterial framgår att användarnamnen Shobre och kingwaffle haft kontakt över Encrochat. Tingsrättens redogör för delar av konversationen härnäst.

- Den 23 april kl. 15:57 frågar Shobre kingwaffle ”När kan du komma och hämta stubinen”, varpå kingwaffle svarar ”när kan jag”.
- På natten till den 25:e april skriver kingwaffle till Shobre ”I morgon klockan 15:00 är där bram i Södertälje ge mig en. Adress. Som han ska komma till.”
- Klockan 12:25 den 25:e skriver kingwaffle ”15:00 är dom hos dig bram. För hattarna”.
- Klockan 15:10 skickar kingwaffle meddelandet ”hur går det” varpå Shobre svarar ”Han e på g. Väntar på adress. 20 min typ.”
- Klockan 15:12 skriver Shobre till kingwaffle ”Du tänker fel när du är hungrig” Därefter, kl. 15.13 skriver Shobre ”Skiftesvägen 4”. ”Han e där om 15 min”. Sedan ”Vad har de för bil” varpå kingwaffle svarar ”Okej dom har en bmw 1 serie silver 2 svennar en lång och en kort.”
- Klockan 15:34 skriver Shobre ”klart”. Kingwaffle frågar då hur många det vart varpå Shobre svarar ”1”.

Därefter går konversationen, enligt tingsrättens mening, över i en diskussion kring hur en stubin och sprängämnen ska apteras.

- Kingwaffle skriver några minuter senare ”Ska detonera 10 kg bram en räcker väl inte. Ska använda banan”.
- Shobre svarar ”Jo en räcker. Kapseln gör ett tryck som spränger degen. Så fort det händer så spränger den andra degen resten av degen. Men baka in den i en kastrull eller liknande”.
- Kingwaffle frågar då ”All deg i en kastrull? Jag får be någon som kan det jag är helt värdelös på deg så alla deg ska in i en kastrull typ”.
- Shobre svarar ”Ja. Baka in dem. I kastrullen”.
- Kingwaffle frågar ”Så degens ska ut från plasten”, och får svaret; Ja av Shobre.
- Kingwaffle frågar ”Sen hatten ska bara rakt på degen.”

Chatten fortsätter sedan enligt följande:

Shobre	Kingwaffle
Va också försiktig för degen lämnar osynliga spår	
A bara stoppa in den i degen	
	Jag kommer inte röra något alls men vad syfta du på
Menar för teknisk undersökning	
	Ahaa aa lugnt
Att ni rör degen sen tar på annat	
Det lämnar spår	
	Ska deg sidan va mot byggnaden o metalen ut?
På 10 kg spelar ingen rll	
Lägg den ståendes	
	Ska jappa doms mamma fu sla se rubriker
Trycket kommer gå överallt	
	Ståendes? Yanikastrullen ska va plat blir det inte mesta trycket rakt upp då?
Men baka in degen som playdoo	
Lägg den såendes	
De e samma skit	
Kastrullen klarar inte 10kg tryck	
Ja.	

Därefter finns inga fler meddelanden fram till den 1 maj då Shobre frågar ”Vad hände med stubinen. Inte hört ngt…”

Tingsrätten konstaterar att meddelandena den 25 april är helt förenliga med den berättelse som Gustav Westin och David Grönholm har lämnat; dvs att de åkte till Södertälje, utan att känna till adressen, att Gustav Westin fick adressen Skiftesvägen 4 skickad till sin mobil först i Södertälje och att en maskerad person dök upp där och överlämnade ett föremål som påminde om en antennsladd, likt stubinen i kastrull-bomben. Encrochaten är tillförlitlig som bevisning. Bevisningen utvisar en dialog fri från motsägelser eller ologiska inslag.

Det stubinliknande föremålet överlämnades sedan till Dana Omar. Dana Omar hade tillgång till Agaton Gustafssons lägenhet vartill källarförrådet där kastrullbomben påträffades hörde. Kastrullbomben och sättet som stubinen med sprängkapsel påträffades på stämmer helt överens med Shobres instruktioner till kingwaffle. Dessutom har Gustav Westin i rätten blir förevisad bilder från källarförrådet med sprängämnet och stubinen och då bekräftat att stubinen, med någon mindre skillnad, ser ut som det föremål han hämtade.

Av detta drar tingsrätten därför inledningsvis följande slutsatser: Det var samma stubin med sprängkapsel som återfanns i kastrullbomben som överlämnades till Gustav Westin. Eftersom det i konversationen även nämnts ’hattarna’ får det även anses utrett att den sprängkapsel som ’satt på stubinen i kastrullbomben’ samtidigt hämtades. Kingwaffle organiserade hämtningen av stubinen, frågade och tog emot instruktioner på så vis att det framgår att kingwaffle förfogade över de explosiva varorna och planerade för dess användande, vilket tyder på en ledande roll av kingwaffle. Det framgår att kastrullbomben avsågs att detoneras mot en byggnads vägg. Det var viktigt att verkan inte bara riktas upp i luften. Det framgår att kingwaffle, som sade ”Ska jappa doms mamma fu sla se rubriker” avsåg att uppnå maximal sprängverkan. Allt detta insåg Shobre när han lämnade råd.

Åklagarna har uppfyllt beviskravet i fråga om att Shobre är Abraham Aho

Tingsrätten anser att det är utrett att Abraham Aho är Shobre. Anledningen till det är följande.

Polisen har genom Europol fått veta att det skett Encrochat av Shobre från mobiltelefon med IMEI-nummer #71230 och att simkortet hade IMSEI-nummer #17457. Den 26 maj 2020 beslagtogs en BQ telefon från Abraham Aho. Klister-etiketten med IMEI-nummer hade skrapats bort på telefonen, men simkortet i telefonen hade IMSEI-nummer #17457. Vid husrannsakan hos Abraham Aho påträffades en kartong till en BQ-telefon med bl.a. IMEI-numret #71230. Det finns således en koppling mellan telefonen som beslagtogs från Abraham Aho och Encrotelefonen.

Den 21 mars 2020 finns en polisiär händelserapport som visar att Abraham Aho stoppades i en Mercedes AMG E63 som därefter utmättes av Kronofogde-myndigheten till ett värde av 850 000 kr, ett beslut som överklagas av en 'Elias'. Den 4 april finns en chatt mellan Shobre och en 'crabmallet'. I den skriver Shobre bl.a. om en advokat "tog honom nyss för att hjälpa till med bilen" och "Han ska överklaga kronofogdens beslut". Shobre skriver även "De tog ju min E63 De värdera till 850 men sålde för 700. Men jag köpte tbx den."

Av polispromemoria framgår att det i Ahos telefon påträffas en anteckning. Den har skapats den 10 januari 2020 kl. 16:40. Polisen har skrivit:

> "Anteckningen har formen av en chatkonversation som förefaller ha kopierats från en chatt och sparats i anteckningar. I chatkonversationen diskuterar shobre med användarnamnet lifaragon om en konflikt och hur de ska förhålla sig till den. lifaragon frågar först om shobre känner berno varpå shobre svarar att de har samma blod. Med tanke på att Aho har en nära relation till Bernard Khouri förefaller det sannolikt att den berno som nämns i konversationen är just Bernard Khouri då Berno är dennes smeknamn. Khouri sitter också frihetsberövad sedan flera år tillbaka. Därefter frågar lifaragon var shobre suttit och shobre svarar först att han muckade ett år och fyra månader sedan. Därefter att han suttit i häkte fyra år, Fenix två år och Tidaholm ett år och tio månader.
>
> Efter kontroll med kriminalvårdens administrativa enhet framkommer att Abraham Aho initialt häktades 2009-12-23 men släpptes 2010-04-01. Därefter häktades han på nytt 2010-12-14 och satt häktad fram till dess att han, 2014-12-

> 08, förflyttades till anstalten Kumla där säkerhetsavdelningen Fenix finns. 2016-10-31 flyttades han till anstalten i Tidaholm där han befann sig till dess att han blev villkorligt frigiven 2018-09-06.
>
> Uppgifterna som shobre skrivit till användarnamnet lifaragon stämmer således väldigt väl överens med Ahos frihetsberövande. Detsamma gäller tidpunkten för hans frigivande i relation till när aktuell anteckning skapades"

Åklagarna har även påstått att ett annat namn för Abraham Aho är Bibo och har pekat på meddelandekedja mellan andra användare som har slutat med en uppmaning att kontakta 'bibo om tjacket' och att Shobre strax därefter kontaktas om tjacket. Åklagarna har ytterligare pekat på att Shobre den 1 maj 2020 i en konversation med 'positive' pratat om att köpa en stg4 (ett vapen enligt åklagarna), något som det omedelbart därefter sökts efter i den Iphone som beslagtogs hos Abraham Aho.

Utifrån uppgifterna som den svenska polisen fått kan slutsatsen dras att Encro-användaren Shobre har haft 1 404 registrerade uppkopplingar mot en mobilmast som typiskt sett täcker Abraham Ahos bostad.

Tingsrätten anser att bevisningen, främst uppgifterna om den beslagtagna bilen och verkställanden på anstalter i förening är så unika att ingen annan än Abraham Aho kan vara Shobre. Åklagarna har därmed uppfyllt beviskravet. Rätten ska därför härnäst se till Abraham Ahos förklaringar till bevisningen.

Abraham Ahos berättelse och invändningar

Abraham Aho har i huvudsak berättat följande. Eftersom han arbetar med Encro-telefoner gjordes det beslag av BQ-telefonen i hans bil. Abraham Aho har under kompletterande förhör även förklarat att Encrotelefonen som togs från honom tillhör en Josef, vilket även står på skärmen som beslagtogs. BQ-kartongen hamnade i hans lägenhet på grund av hans vän Josef har backar med tillhörigheter hos honom, något som även styrks av meddelande från vännen Rami. Av fotografier från förundersökningen i målet vid Södertälje tingsrätt framgår att Abraham Aho tidigare haft en BQ-telefon, men att den var av annan modell.

Konversationen med frihetsberövanden har Abraham Aho förklarat med att det inte var han som skrev meddelandena som Shobre. Han själv var i Prag och dikterade vid tillfället för personen som använde Shobres telefon. Han vill inte berätta vem det var.

Abraham Aho har även påpekat att det går att byta konton på Encrochat och det går därför att ha två Encrotelefoner med samma alias eller flera alias på samma telefon. I hans sociala telefon finns inget innehåll såsom kontakter eller anteckningar som överensstämmer med Shobre.

Försvaret har demonstrerat hur monologer på Encrochat kan leda till att hela sammanhang kraftigt missförstås. Försvaret har även pekat på en egen sammanställning av uppkopplingar som tyder på att Shobre inte kan bo på Järnagatan 8, där Abraham Aho bor. Dessutom har försvaret understrukit att det varit en stor mängd spaning på Abraham Aho med inriktning på dennes telefon vilket borde ha resulterat i med bevisning rörande Abraham Ahos koppling till Encrotelefonen Shobre. Dessutom har Abraham Ahos försvar pekat på att tidsstämplarna i Encrochat är opålitliga vilket framkommit i ett annat mål i Södertälje tingsrätt där Abraham Aho varit åtalad. Försvaret har även pekat på personer som är inblandade i den utmätta Mercedesen.

Försvaret har även pekat på handlingar och däribland lyft fram andra, identifierade, personer som har försökt få tillbaka Mercedesen.

Shobre är Abraham Aho

Tingsrätten får godta Abraham Ahos uppgift om att han arbetar med Encrotelefoner, att han tidigare har haft en BQ telefon av annan modell och att han kan ordna så att Encroanvändare eller konton byts. Tingsrätten godtar även att många av Shobres uppkopplingar pekar bort från dennes bostad, och är medveten om osäkerheten som råder vid datauppkopplingar. Rätten godtar vidare att Abraham Aho har vänner som heter Rami och Josef. Försvaret har även demonstrerat hur monologer kan innebära att Encrokonversationer missförstås. Inte heller har åklagarna visat att det finns annat i Abraham Ahos sociala telefon som tyder på att han är Shobre.

Detta spelar emellertid ingen roll. Att det finns andra inblandade i utmätningen av Mercedesen är inget som har ifrågasatts. Det som meddelandena väl avslöjar är att Shobre tillkännager att han stoppades av polisen och att bilen togs. Av en polisrapport framgår att det var just Abraham Aho som stoppades. Bevisningen är tillförlitlig och entydig i den del som lagts fram. Någon alternativ förklaring är utesluten. Abraham Ahos invändning omkullkastar därför inte åklagarnas bevisning på punkten att Abraham Aho skriver som Shobre.

Abraham Aho har inte berättat vem personen som han dikterade sina frihets-berövanden för är. Han har därför inte heller lämnat en kontrollerbar förklaring till varför Shobre i förstaperson uppger frihetsberövanden unika för Abraham Aho.

Även om det som noterat ovan finns en osäkerhet kring mast och tidsstämplar vid datauppkopplingar, vilket Abraham Aho får anses ha visat, är det ett så stort antal uppkopplingar att det även med ett större avdrag för osäkerhet pekar ut många uppkopplingar mot ett område som täcker Abraham Ahos bostad.

Det som Abraham Aho har invänt förtar därför inte värdet av åklagarnas bevisning. Annan förklaring än att Shobre är Abraham Aho finns inte. Även om Abraham Aho har kunnat ändra användare och alias har det inte heller framkommit något annat som tyder på att någon annan haft Encrotelefonen när Shobre skrev meddelandena till kingwaffle. Det får därför anses styrkt att Abraham Aho skrev meddelandena till kingwaffle.

Abraham Aho har i och för sig begått ett brott mot LBE

Encrochatmeddelandena är tydliga. Den av åklagarna åberopade chatten innehåller inga monologer eller sådana avbrott som riskerar att samtalsämnet har ändrats utan att det märks. Konversationen mellan Abraham Aho och kingwaffle, som den presenterats av åklagarna, är tillförlitlig. Av konversationen är det inte utrett att Abraham Aho själv rört vid stubinen och sprängkapseln. Däremot får det anses framgå av konversationen med kingwaffle att Abraham Aho förfogat över stubinen med sprängkapseln och att

han därför, i samma tid, ska anses ha deltagit i överlåtandet och överlämnande av stubinen och sprängkapseln till Gustav Westin. Sprängkapseln och stubintråden var skarp och som rätten noterat ovan omfattas dessa enligt NFC av tillståndsplikt enligt LBE. Abraham Aho har inget tillstånd för sin hantering. Abraham Aho ska därför anses ha, utan tillstånd, tillsammans och i samförstånd med annan, förmedlat och överlåtit/överlämnat stubinen med sprängkapseln. Hans hantering av sprängkapseln omfattas inte av något av de undantag som finns angivna i Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrift MSBFS 2019:1. Abraham Aho har därför i och för sig begått brott mot LBE, i vart fall den 25 april 2020.

I fråga om brottets rubricering gör rätten följande bedömning.

Tingsrätten konstaterar att stubinen och sprängkapseln sett för sig inte innehåller en sådan mängd sprängmedel eller andra egenskaper som innebär att hanteringen kan anses vara av särskilt farlig beskaffenhet. Det ska visserligen konstateras att Abraham Aho förstod att hanteringen skedde i en brottslig miljö, och att varorna skulle användas för att orsaka en större explosion, men det är inte utrett att Abraham Aho, i just det ögonblick han överlät varan förstod hur mycket sprängladdning det var tänkt att den skulle detonera. Sammantaget anser inte tingsrätten att Abraham Ahos uppsåt till hanteringen, förenat med farligheten i med de explosiva varorna, innebär en hantering av särskilt farlig art. Abraham Aho har istället, i och för sig, begått ett brott mot LBE endast av normalgraden.

Abraham Aho ska endast dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse

Abraham Aho har genom hanterade av stubin och sprängkapsel först förvarat och sedan transporterat och lämnat över de explosiva varorna till Gustav Westin enligt samordning av kingwaffle. Överlämningen skedde efter en kontakt på Encrochat med kingwaffle, en person som rätten nedan konstaterar att Abraham Aho kände till var Ibrahim Arslan. Överlämningen skedde med adresser i steg och genom en maskerad person som kom på moped. Detta visar att Abraham Aho redan i det ögonblicket förstod att det var fråga om ett sådant brottsligt sammanhang att han även måste ha förstått att det skulle åstadkommas en explosion varvid i vart fall omfattande

förstörelse av egendom skulle ske. Genom att ändå lämna stubinen och tändhatten har Abraham Aho gjort sig skyldig till förberedelse till brottet allmänfarlig ödeläggelse.

Föreberedelsebrottet avslutades emellertid inte i och med överlämnandet. Abraham Aho har även, efter att stubinen och tändhatten lämnades över, givit ganska omfattande råd och anvisningar om hur bomben skulle tillverkas. Detta efter att kingwaffle hade berättat om sina planer att bomben omfattade 10 kg och dessutom lät förstå att han, i vad som bara kan uppfattas som hämndsyfte, ville få till så stor sprängkraft som möjligt. Abraham Aho måste ha förstått att förstörelsen av egendom kunde bli mycket betydande och att ett stort antal människors liv eller hälsa skulle riskeras om brottet fullbordades. Han har ändå valt att lämna råden. Abraham Aho har emellertid inte känt till en närmre konkret brottsplan som hans uppsåt kan anses täcka. Tingsrätten som beaktar samtliga omständigheter som åklagarna har gjort gällande, oavsett hur de är strukturerade i stämningsansökan, finner därför att Abraham Aho ska hållas ansvarig för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, av ett allvarligare slag, dock alltjämt brott av normalgraden.

Det är inte ovanligt att ett och samma förfarande passar in på mer än ett brottsstadgande, och huvudregeln är då att den tilltalade döms för båda brotten i s.k. konkurrens. Det finns dock flera undantag från den principen. Till exempel kan ett inslag i ett händelseförlopp, som formellt uppfyller kraven för att vara ett eget brott, framstå som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det blir naturligt att endast döma för detta brott (NJA 2008 s. 1010). I detta fall har Abraham Ahos befattande med stubinen med sprängkapsel dvs. att tillse att denna överlämnades till Gustav Westin utgjort ett led i förberedelsebrottet som Abraham Aho hela tiden förstod att han samtidigt bidrog till. Befattandet med stubinen och sprängkapseln ska ses som nära förbundet med samt underordnat till förberedelsebrottet. Abraham Aho ska därför endast dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Gustav Westins ansvar

Gustav Westin är åtalad för såväl förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse som för brott mot LBE. Gustav Westin var den person som tillsammans med, David Grönholm, i vart fall transporterade den vita stubintråden med sprängkapseln från Södertälje till Uppsala. Eftersom han tog emot de explosiva varorna ska han anses ha en förklaringsbörda till varför han transporterade dessa.

Gustav Westin har i huvudsak berättat följande:

Han fick ett samtal från Dana Omar den 25 april och fick frågan om han kunde hjälpa till genom att åka till Södertälje. Dana Omar mådde dåligt och han kände sig skyldig att hjälpa honom. Han vet inte vem som avlidit i Dana Omars släkt. Dana Omar skulle på minnesstund i Stenhagen. Han fick inget intryck om att något var konstigt. Han fick inte veta exakt var eller vad som skulle hämtas. Han skulle få adressen senare.

Han träffade Dana Omar vid Gränbystaden innan han åkte. Han köpte mat och tankade. Han fick då inte heller adressen av Dana Omar utan Dana Omar skulle skicka adressen när han fått den. Han fick bensinpengar av Dana Omar. Agaton Gustafsson var inte i Gränbystaden, vad han minns idag. När åklagarna konfronterat honom med att han i polisförhör sagt att han tror att ”Agge var i Gränbystaden” har han svarat att då var det väl så. Han hade också kontakt med Agaton Gustafsson under bilfärden tillbaka.

Det var inte ett misstänksamt arrangemang. Det var först när han fick föremålet som det kändes konstigt. På fråga om han i polisförhör sagt att han visste att Dana Omar hängde med farliga människor ibland har han svarat att det bara är en känsla och inte avser någon av de medtilltalade i salen. Han har även berättat att han sagt att Dana Omar har varit i dåliga banor och velat ta sig därifrån.

I Södertälje centrum fick han vänta en kvart på att få adressen. En maskerad person på moped kom till platsen. Denne körde längs cykelbanan. Personen gav honom en sladd som såg ut som en antennkabel, vit ca 30 cm. Det satt en aluminiumbit på den. Han

undrade om han åkt till Södertälje bara för att få en antennsladd och David Grönholm lade den i handskfacket. I bilen på väg hem pratade de inte om vad de gjort. Han körde först hem David Grönholm, sedan åkte ha till Agaton Gustafsson. Sladden lämnades till Dana Omar samma dag eller kvällen efter. Han tror det var vid Sunnerstagropen och det var bara det två närvarande. Det var halvljust då. Dana Omar verkade förvånad.

På fråga har han uppgett att han fick information under polisförhören om vad det handlade om. Detta kan ha påverkat hur han svarade. Det blev så när polisen berättade att det var en stubintråd och antydde att det rörde sig om ett stort kriminellt nätverk. Före den 25 april eller 20 maj hade han inte reflekterat över att Dana Omar hängde med farliga människor. Att Dana Omar hänger med farliga människor är bara ett rykte på stan och baseras inte på egna iakttagelse.

På fråga om händelsen den 20 maj när han kom till Agaton Gustafssons adress har han berättat att Agaton Gustafsson då ringde och ville ta en cigg. Något hade hänt med Dana Omar. När han kom till Norrtäljegatan var civilpolis redan där. Om han hade haft vetskap om något var planlagt med bomber hade han inte närmat sig lägenheten.

Vittnet David Grönholm har i allt väsentligt bekräftat det som Gustav Westin har berättat om resan. Det han såg av föremålet som överlämnades i Södertälje var att det var en vit sladd med två metallfärgade ändar. Gustav pratade med en person i Gränbystaden. Det var en eller flera, han kände inte igen dem och tittade inte på dem. Han uppfattade inget som märkligt.

Åtalet mot Gustav Westin ska ogillas

Tingsrätten anser att hela förfarandet; att plötsligt tillfrågas att hämta något, vänta på adressen och sedan möta upp en maskerad man som överlämnar ett föremål han inte visste vad det var, samt att det sedan överlämnades vidare till Dana Omar på en öde plats, innebär att Gustav Westin måste ha förstått att han drogs in i något med ett brottsligt syfte.

Att döma av utseendet på stubintråden med sprängkapseln får det emellertid konstateras att det är långt ifrån uppenbart vad föremålet är för något. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet i den gedigna utredningen, eller annat i Gustav Westins person, som talar för att han insåg att det förelåg en risk att det utgjorde just en explosiv vara. Tingsrätten kan därför inte finna att åklagarna har motbevisat Gustav Westins invändning att han inte förstod att det var en stubintråd med sprängkapsel han tog emot. Att rätten godtar att Gustav Westin haft en faktisk villfarelse i förhållande till vad han befattade sig med innebär att han inte ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse eller uppsåtligt brott i fråga om brott mot LBE. Tingsrätten bedömer vidare att Gustav Westins villfarelse även innebär att han då inte heller kan ha varit oaktsam i förhållande till att begå brott mot tillståndsplikten (jfr. prop. 2009/10:203 s 58 ff.). Åtalet mot Gustav Westin ska därför ogillas.

Hanna Barkmans ansvar

Eftersom rätten inte har kunnat konstatera att något annat än en fjärrutlösare hämtades i Stockholm, och Hanna Barkman inte är åtalad för befattning med de explosiva varorna på Norrtäljegatan, kan hon inte dömas för brott mot LBE.

Hanna Barkman är emellertid även åtalad för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Rätten ska därför härnäst bedöma vad åklagarna har styrkt att Hanna Barkman har gjort och i övrigt insett.

Hanna Barkman har i huvudsak berättat följande.

Hon skulle träffa Dana Omar för att hon inte mådde så bra. Det var hon som tog kontakten med Dana Omar på förmiddagen. Dana Omar kunde dock inte ses eftersom en släkting hade gått bort. Hon åkte till Gränbystaden där hon hoppade in i Lukas Sköld bil. Hon pratade inte med Dana Omar i Gränby. Dana Omar kom dit och pratade med Agaton Gustafsson. De åkte vidare men stannade i Kista eftersom Dana Omar hade hört av sig. Dana Omar kom även dit. Hon vet inte om något gjordes vid bilarnas bakluckor. Hon fick adressen till Kungsholmen av Dana Omar via SMS, efter Kista. Hon vet inte vad Dana Omar menade med att ’vara försiktiga och åka ett varv

först och kolla'. Hon sade adressen högt i bilen. Hon vet inte om hon sade högt att de skulle åka ett varv först men de åkte i vart fall inte något varv. Om hon i polisförhör uppgett att hon läste högt så minns hon inte det i dag.

På vägen snapchatade hon med Dana Omar och fick en bild från ett vardagsrum. Hon har också varit hos Hedi i Stenhagen förut men minns inte vardagsrummet. Om hon i förhör har sagt att man märkte att Agaton Gustafsson blev nervös så vet hon inte varför. Det måste ha varit en tolkning av polisen vid det förhöret. Agaton Gustafsson har alltid svårt att sitta still. Detta var ingen skillnad när de närmade sig Stockholm.

När Agaton Gustafsson kom tillbaka till bilen efter att ha gått och hämtat föremålet hade han en kasse eller väska med sig. Han lade det i baksätet där Agaton Gustafsson själv också satte sig. Hon reflekterade inte över vad han hade med sig. Han sade att han hade varit i en lägenhet.

Hon minns inte att hon i polisförhör skulle ha sagt att Agaton Gustafsson sade att han inte blev insläppt i lägenheten, att han blev misstänkt för att vara civilare och att det därför tog så lång tid. Hon minns inte heller att hon skulle fråga om någon tröja på uppdrag av Dana Omar. Hon funderade själv inte på vad det hela gällt. Hon trodde det gällde en tröja. Hon har svårt att minnas vad de talade om i bilen. Om någon hade nämnt bomb hade hon inte velat åka med.

Dana Omar mötte dem med bil när de kom tillbaka till Uppsala. Han lade sig bakom dem. Hon såg inte vad/om något sedan lämnades.

På fråga om hon i polisförhör uppgett att hon själv inte fick några pengar men att Agaton Gustafsson och Lukas Sköld fick pengar, Agaton Gustafsson dessutom mer pengar än Lukas Sköld i form av 500-lappar, hela sedlar vikta, har hon svarat att det säkert var så men att hon är osäker.

På fråga om hon i polisförhör har uppgett att hon inte varit förvånad om det var knark eller vapen har hon svarat att hon har spekulerat mycket.

På fråga om hon sagt att det handlade om ett jobb för Palas springisar, samt att dessa springisar skulle vara Dana Omar, Agge och Lukas Sköld har hon svarat att hon säkert svarade så men nu inte har något minne av det. Hon har i vart fall ingen grund för att påstå så. Det går rykten om Pala och hon vet att de hänger mycket. På fråga varför hon i förhör svarat att hon kommer få skit för att hon säger att Dana Omar hänger mycket med Pala har hon svarat att hon inte vet så mycket. På fråga om hon sagt att Pala styr och ställer har hon svarat att så går ryktet.

På vidare fråga om hon uppgett att hon sagt att Dana Omar håller på mycket med Pala, mycket med droger och att Pala styr, har hon i rätten berättat att hon inte vet varför hon svarade så. Att hon även sade ”allt kommer tillbaka till Pala, Pala, Pala” har hon förklarat med att det är hennes åsikt. Hon har även förtydligat i rätten att hon inte vet vad Pala skulle ha med allt att göra.

Hon kan ha spekulerat eftersom polisen och förra advokaten rådde henne att svara så. Hon förklarade inte för polisen att hon spekulerade. Hon kände sig pressad av de upprepade frågorna och av hur de ställdes.

Åtalet mot Hanna Barkman ska ogillas

Det finns omständigheter som tyder på att Hanna Barkman kan ha känt till vad som hämtades och varför. Tingsrätten har förstått att Hanna Barkman känner Dana Omar väl. Rätten vet även att Hanna Barkman var med på i vart fall en resa till Amsterdam med Dana Omar då narkotika hämtades, vilket prövas under åtalspunkten 2. Tingsrätten anser inte heller att Hanna Barkman på ett tillfredställande vis i rätten har förklarat varför hon inte längre vill kännas vid mycket av det som hon uttryckt i polisförhör. I polisförhör har hon upprepade gånger, låt vara på olika vis, bekräftat att Dana Omar och Pala är vänner att hon uppfattade att Pala styrde över Dana Omar. Hon har emellertid i polisför även sagt att hon inte varit förvånad om resan till Stockholm handlade om knark eller vapen och rätten kan konstatera att hon i vart fall har haft klart fog för att misstänka att resan rörde något olagligt. Åklagarna har dock inte kunnat visa att Hanna Barkman vid något tillfälle faktiskt förstod vad som hämtades

eller vad som planerades i just detta fall. Åklagarna har inte styrkt att hon hade uppsåt till vare sig brott mot LBE eller förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, eller medhjälp till något av brotten. Tingsrätten bedömer vidare att Hanna Barkmans villfarelse även innebär att hon då inte heller kan ha varit oaktsam i förhållande till att begå brott mot tillståndsplikten (jfr. prop. 2009/10:203 s 58 ff.). Åtalet mot Hanna Barkman ska ogillas.

Lukas Sköld Skölds ansvar

Eftersom rätten inte har kunnat konstatera att något annat än en fjärrutlösare hämtades i Stockholm, och Lukas Sköld inte är åtalad för befattning med de explosiva varorna på just Norrtäljegatan, kan han inte dömas för brott mot LBE.

Lukas Sköld är emellertid även åtalad för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Rätten ska därför härnäst bedöma vad åklagarna har styrkt att Lukas Sköld har gjort och i övrigt insett.

Lukas Sköld har i huvudsak berättat följande.

Han var själv den 25 april 2020 när Agaton Gustafsson ringde, kl. 10:42, och frågade om han ville åka med till Stockholm och kolla upp en tröja. Klockan 11:29 SMS:ade han Dana Omar och frågade om han ville ses och käka. Han träffade Agaton Gustafsson vid dennes lägenhet. Han hade då inte haft någon kontakt med Dana Omar. Han messade därefter Dana Omar kl. 12.16, och frågade om denne ville ses och käka.

Först skulle de ta Agaton Gustafssons vita skåpbil till Stockholm, men Agaton Gustafsson föreslog att de i stället skulle ta dennes bil. De hämtade Hanna Barkman i Gränbystaden. Han minns inte vilka fler som var där, och minns inte att Dana Omar var där. Han känner inte Gustav Westin som han bara träffat någon gång. Han vet inte vem David Grönholm är.

Efter de börjat åka ringde Dana Omar till Agaton Gustafsson varpå Agaton Gustafsson sade att de skulle svänga av vid Kista. Efter att Agaton Gustafsson hoppat ur i Kista och sedan kommit tillbaka till bilen igen så åkte de vidare mot Stockholm. Han kommunicerade bara med Agaton Gustafsson i bilen. Hanna Barkman var med för att hon inte hade något att göra. Själv visste han inte adressen till dit de skulle. Agaton Gustafsson slog in adressen, och det var före Kista. De släppte av Agaton Gustafsson och Hanna Barkman satte sig i framsätet. Efter att ha väntat ett tag hämtade de upp Agaton Gustafsson igen på någon gata. Han frågade Agaton Gustafsson hur det gick men fick inte något svar.

Han kan ha pratat något om tröja eller jacka i polisförhör. För honom är det samma sak. Det var inte någon som sade åt dem att vara försiktiga. Hanna Barkman gav dem ingen adress. Hon var tyst hela tiden. Hanna Barkman kan dock ha meddelat Agaton Gustafsson adressen. Han märkte inte om Agaton Gustafsson hade med sig något från lägenheten i Stockholm. Det var inget kvar i bilen. De åkte hem till Agaton Gustafsson och efter att de andra gick i förväg fixade han en parkeringsbiljett. Hos Agaton Gustafsson chillade de, kollade på Youtube och åt.

Åtalet mot Lukas Sköld ska ogillas på denna punkt

Det finns omständigheter som tyder på att Lukas Sköld kan ha vetat vad som hämtades och varför. Lukas Sköld döms för annan allvarlig brottslighet under andra åtalspunkter i denna dom. Han får anses ha bra kännedom om övriga åtalade, däribland Dana Omar.

Det är emellertid inte tillförlitligt utrett att Lukas Sköld vid något tillfälle fick veta eller såg vad Agaton Gustafsson hämtade. Lukas Sköld befattning i övrigt i målet gäller narkotika, vapendelar och dynamitsprängämne. Även om Lukas Sköld måste ha förstått att det som hämtades rörde något med brottslig anknytning går det inte att säga att han insåg att det var ett föremål som skulle användas som hjälpmedel i en explosion. Åklagarna har inte styrkt att han hade uppsåt till vare sig brott mot LBE eller förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, eller medhjälp till något av brotten. Tingsrätten bedömer vidare att Lukas Sköld villfarelse även innebär att han då inte

heller kan ha varit oaktsam i förhållande till att begå brott mot tillståndsplikten (jfr. prop. 2009/10:203 s 58 ff.). Åtalet mot Lukas Sköld ska därför ogillas på denna punkt.

Dana Omar och Agaton Gustafssons ansvar

Agaton Gustafsson och Dana Omar är således åtalade i förhållande till samtliga föremål som påträffades i lägenheten och i källarförrådet och som görs gällande i åtalspunkterna 1, 3 och 5. Det innebär att de är såväl åtalade för innehav av narkotika och vapnet som hantering av de explosiva varorna. De är även åtalade för att ha förberett allmänfarlig ödeläggelse. Brotten har enligt åklagarna begåtts tillsammans och i samförstånd med andra.

Åklagarna har därutöver gjort gällande att Agaton Gustafsson tillsammans med Lukas Sköld och Hanna Barkman enligt instruktioner har hämtat bl.a. fjärrutlösaren i Stockholm och transporterat denna till Uppsala. Detta enligt uppdrag från Dana Omar och Ibrahim Arslan. Tingsrätten har redan bedömt att det endast är utrett att en fjärrutlösare hämtades vid Stockholmsresan.

Eftersom både Agaton Gustafsson och Dana Omar har haft nyckel till lägenheten föreligger en snarlik utgångspunkt för prövningen av deras ansvar. Däremot skiljer sig flertalet andra omständigheterna åt mellan de två. Tingsrätten kommer först pröva åklagarnas bevisning mot dem var för sig. Om åklagarna har uppfyllt beviskravet kommer rätten först att gå igenom båda deras berättelser innan rätten tar ställning till någon av deras skuld. Detta eftersom ovissheten i förhållande till den enes ansvar även kan ha betydelse för ovissheten i den andres ansvar.

Agaton Gustafsson har en stor förklaringsbörda till det som påträffades på Norrtäljegatan 20

Lägenheten ägs av Agaton Gustafssons föräldrar men det är Agaton Gustafsson som bor i den. Som boende får Agaton Gustafsson, som utgångspunkt, anses ha kännedom om det som finns i lägenheten och även råda över detsamma. Det är en stor mängd föremål kopplade till brott som har påträffats i lägenheten. Kristall har påträffats bakom kökssockeln och kristall samt en pistol och patroner påträffats i en påse i

hallen. I lägenheten fanns även koffeinpulver vilket får anses ha med narkotika-hantering att göra (se mer om detta under åtalspunkten 2). Därutöver har det påträffats spår av narkotikaanvändning. Allt detta, med undantag av narkotikan bakom köks-socklen, har påträffats synligt eller lätt dolt. Föremålen kan inte ha undgått Agaton Gustafsson som vistades dagligen i lägenheten, dessutom strax innan polisens tillslag. Redan därför får åklagarna får anses ha uppfyllt beviskravet i fråga om att Agaton Gustafsson ha förvarat eller innehaft alla de föremål i lägenheten som omfattas av gärningsbeskrivningarna. Detta ska även anses omfatta narkotikan bakom sockeln.

Källarförrådet tillhör Agaton Gustafssons lägenhet och Agaton Gustafsson får därför även anses ha haft formell rådighet även över förrådet. Detta talar starkt för att också föremålen i källarförrådet tillhör Agaton Gustafsson eller förvaras i källarförrådet med Agaton Gustafssons vetskap. Agaton Gustafsson har även själv hämtat fjärrutlösaren som låg intill de explosiva varorna och transporterat den till Uppsala, vilket förstärker kopplingen mellan honom och det som fanns i källarförrådet. Den skriftliga bevis-ningen; fotografierna från källarförrådet visar att de explosiva varorna inte var särskilt undangömda, någon som hade kunnat förväntas om den som placerade dem där ville undvika att Agaton Gustafsson skulle hitta dem. Det har inte heller framkommit hur någon överhuvudtaget skulle kunna hitta till källarförrådet utan Agaton Gustafssons medverkan. Redan därför får åklagarna får anses ha uppfyllt beviskravet i fråga om att Agaton Gustafsson ha förvarat eller innehaft alla de föremål i källarförrådet som omfattas av gärningsbeskrivningarna.

Därutöver finns det tekniska spår av Agaton på tejpen till påsen som innehöll kristall och fingeravtryck på kartongen som innehöll pistolen. Agaton Gustafsson har en stor förklaringsbörda till åklagarnas bevisning.

Dana Omar har en mycket stor förklaringsbörda till det som påträffades på Norrtäljegatan 20
Det är således ostridigt att Dana Omar bad Agaton Gustafsson och Gustav Westin att hämta något i Stockholm respektive Södertälje. Dana Omar gav, eller förmedlade, även adresserna till de två bilarna. Rätten har också konstaterat ovan att stubinen med sprängkapseln lämnades över till Dana Omar vid Sunnerstagropen. Dana Omar har

således haft en roll i såväl lämnandet av uppdragen, förmedlande av adresser under uppdragen, som i att möta upp och att omhänderta sådant som hämtades från, i vart fall, ett av två fordon. Tingsrätten anser därför att Dana Omar har haft en viktig och styrande roll när föremål som kom att placeras i eller intill explosiva varor, hämtades till Uppsala.

Samma stubin med sprängkapsel som Dana Omar tog emot respektive den fjärr-utlösaren som hämtades till Uppsala på hans uppdrag påträffades senare tillsammans med andra explosiva varor i källarförrådet. Dana Omar har avsatt sina fingeravtryck på in- och utsidan av den plastpåse som innehöll tändmedel och som låg i samma kartong som kastrullbomben i källarförrådet. Dana Omar har även haft nyckel till Norrtäljegatan 20 och därmed haft tillgång till de nycklar till källarförrådet, som enligt uppgift från Agaton Gustafsson, låg i hallen. Oberoende av fynden i lägenheten talar detta sammantaget med avsevärd styrka för att Dana Omar, som åklagarna har gjort gällande, har lämnat instruktioner och uppdrag att hämta det han visste var fjärr-utlösare, sprängkapsel och stubintråd.

I källaren påträffades även 366 tabletter med Zolpidem och Zopiklon. Dessa låg i närheten av kastrullbomben. Det finns även ytterligare bevisning som rätten menar visar att Dana Omar även ska knytas till all narkotika på Norrtäljegatan. Detta eftersom det bakom kökssockeln i lägenheten påträffades 477 gram kristall (4-CMC). Dana Omars fingeravtryck har jämte andra fingeravtryck avsatts på insidan av sockeln. Vidare påträffades ytterligare 482 gram kristall (3-MMC) i lägenheten i den gröna plastpåsen i ICA-kvantumpåsen i hallen. I den påsen fanns kläder som tillhörde Dana Omar. I samma påse fanns även Dana Omars fingeravtryck på den kartong som innehöll en pistol.

Förekomsten av spår från Dana Omar i anslutning till alla dessa föremål, förenat med att Dana Omar innehaft nyckel till lägenheten innebär att åklagarna har uppfyllt bevis-kravet i fråga om sitt påstående att Dana Omar har innehaft, förvarat och hanterat alla föremål på Norrtäljegatan som åklagarna har påstått i gärningsbeskrivningarna; explosiva varor, narkotika och vapen. Han har även instruerat upphämtningen av

föremålen från Uppsala och Stockholm. Tingsrätten anser att Dana Omar har en mycket stor förklaringsbörda till åklagarnas bevisning.

Tingsrätten ska härnäst se till om Agaton Gustafsson eller Dana Omar har rimliga förklaringar till åklagarnas bevisning som inte åklagarna kan motbevisa.

Agaton Gustafssons berättelse om resan till Stockholm den 25 april
Agaton Gustafsson har i huvudsak berättat följande.

Dana Omar frågade om han kunde hämta något, men han minns inte exakt vad det var, eller hur han fick frågan. Han vet inte varför Dana Omar inte kunde åka själv. Resan var en vanlig resa, det ringde inga varningsklockor. Det var han, Hanna Barkman och Lukas Sköld som åkte. Han minns i dag inte att de träffades i Gränby-staden, men det var tydligen så. Han minns inte att Dana Omar kom till Kista med Jeepen och mötte dem. Han ifrågasätter inte att de stannade i Kista. Han kan inte minnas att han visste vart de skulle men Hanna Barkman visste. Det kan ha varit så att Hanna Barkman inte fick adressen i bilen. Han vet inget om några varnande meddelanden som Dana Omar skickade och minns inte att de skulle ha varit rädda att bli stoppade av polisen.

I Stockholm blev han avsläppt. Han gick upp till lägenheten och träffade en man, men han kan inte säga något om signalementet. Han gick in i bostaden och kallpratade men minns inte vad de sade till varandra. Det gick fort. Han vet inte vad han hämtade, det var något om en begagnad tröja eller ett PS3. Det var mycket tröjsnack. Han vet inte hur det såg ut, utan fick en plastpåse med något i. Han tittade inte. Påsen var lätt.

Han visste att folk även skulle åka till Södertälje och messade Gustav Westin, men han visste inte vad Gustav Westin skulle göra.

Han brukar göra tjänster till andra. Det är så han är som person. Han sätter stor tillit till andra personer. En stor del handlar om person och trovärdighet.

När han ringde Lukas Sköld kl. 10:42 den 25 april var det inget tal om resa vad han minns. Han tycker inte att Lukas Sköld berättelse i rätten stämmer. Han hade inte destinationsadressen när de pratade. De pratade om att äta. Att åka till Stockholm kom upp först senare. Han var inte vägvisare. Hanna Barkmans berättelse stämmer bättre än Lukas Sköld.

Han minns inte att han gav det han hämtade till Dana Omar efteråt, men han kan i polisförhör ha berättat att han lämnade den till Dana Omar, för säkerhets skull. De bar ingenting tillbaka till hans lägenhet. Det som fanns i bilen stannade i bilen.

Agaton Gustafssons berättelse om det som återfunnits på Norrtäljegatan 20
Beträffande det som polisen påträffade i lägenheten har Agaton Gustafsson i huvudsak berättat följande.

Han hade bott i lägenheten i fem månader. Hans flickvän hade nyckel till lägenheten. Dana Omar hade också nyckel till lägenheten eftersom Dana Omar ibland jobbade natt. Han minns inte om Dana Omar fick nyckeln långt före den 25 april. Dana Omar kan ha sovit över och hade lite tillhörigheter i en garderob. Om Dana Omar sov över så sov denne på soffan. Det har varit mycket spring och festande i lägenheten även om han inte känner till att där varit obehöriga. Dana Omar, Maja och Sigge (Jesper Segermark) sov i hans lägenhet på valborg. Själv sov han hos sina föräldrar. Porten kräver kod och den har han lämnat till andra. Dessutom saknas en fjärde nyckel till lägenheten. Det måste ha varit personen som hade den nyckeln som har lagt saker i hans lägenhet. Det fanns tre förråd till lägenheten. Även vindsförråd. Nycklarna till hänglåset till det aktuella källarförrådet låg i hallen vid griffeltavlan.

Han minns inte om det krävdes nyckel till källarplanet också. Han vet inte heller när han senast var nere i källarförrådet. Han har sett flyttkartonger i källarförrådet, men alla var inte hans. Han vill inte sitta och gissa om han hade saker i källarförrådet eller inte. Från ett annat förråd har han flyttat ut saker, bl.a. en gammal säng som han har sålt. På närmre fråga från Dana Omars försvar har han uppgett att om han haft saker i

källarförrådet så var det före den 25 april. Han har inte använt nycklarna till hänglåset sedan den 25 april. Han kan inte utesluta att hänglåset var utbytt.

Dana Omar skulle aldrig ha ställt ned en bomb i källaren. Dana Omar är hans bästa vän. Han har känt honom sedan barndomen. De ställer alltid upp för varandra. Om Dana Omar bad om en tjänst som skulle ge ett långvarigt fängelsestraff skulle han dock inte utföra tjänsten. På fråga om innehållet i den beslagtagna ICA-kvantumkassen som narkotika och vapen påträffades i, men även bl.a. kalsonger med Dana Omars DNA på har han svarat att det inte är konstigt att andra haft saker i lägenheten. Han tittar inte i andras påsar som är kvarglömda. Andra har haft sina saker i hans lägenhet.

På fråga varför han i polisförhör har sagt att han kan ha hanterat vapen eller spräng-ämnen har han svarat att det var ett hypotetiskt resonemang. Han minns inte att han hanterat sprängämnen.

Han kan ha flyttat på påsen.

Han förstod inte varför polisen skulle komma den 20 maj, vilket framgår av det SMS som han skickade. Han och kompisarna skulle dricka några öl.

Dana Omars berättelse om det som återfunnits på Norrtäljegatan 20
Dana Omar har i huvudsak berättat följande. Agaton Gustafsson är hans närmaste vän. Agaton Gustafsson är världens snällaste. Han är för snäll ibland, nästan lite dum. Agaton Gustafsson skulle kunna bli utnyttjad. Det var mycket spring i Agaton Gustafssons lägenhet. Han hade nycklar till lägenheten, men kände inte till källar-nycklarna. Det stämmer att han sov i Agaton Gustafssons lägenhet den 30 april, troligen med Jesper Segermark och att han bad Agaton Gustafsson att bomba honom med SMS om någon annan skulle komma. Han minns inte när han fick nycklarna till Agaton Gustafssons bostad, men det var före den 25 april. Han fick dem för att han jobbade natt och inte skulle behöva åka hem. Han blev av med jobbet cirka två månader före han blev frihetsberövad i målet. Han blev av med jobbet på grund av ett positivt urinprov på narkotika. Han hade kod till porten till Agaton Gustafssons

bostadshus, men vet inte om han även hade portnyckel. Han hade inte hänglåsnycklar till källarförrådet. Han var ned någon gång till källaren. Han vet inte vilket källarförråd som tillhörde lägenheten.

Han är vän med Ibrahim Arslan, men inte lika bra vän med denne som med Agaton Gustafsson. Han och Ibrahim Arslan har festat och han har varit hundvakt åt Ibrahim Arslan, men de har inte sysslat med olagligheter.

Han hade ett Signalkonto för några år sedan, 2019–2020. Han använde Signal i början av 2020 och kontot var kopplat till hans #8185 telefonnummer. Det enda nummer han har haft är #8185. Det har han haft sedan flera år. Han känner inte till krypterings-tjänsterna Skye, Ghost eller Encro. Telefonnumret 0798 är för honom okänt.

Han har aldrig haft med polismannen HB (det fullständiga namnet är utelämnat i domen) att göra.

Dana Omars berättelse om den 25 april
När han vaknade hade han sovit hos sin flickvän i Sunnersta. Han fick ett samtal från en vän som frågade om han kunde åka till Stockholm. Han fick samtalet samma dag, efter han vaknade. Han vill inte berätta vem det var. Han fick telefonsamtal till 8185-numret och samtalet borde återfinnas finnas i telefonen från den dagen. Samtalet kan ha varit på Snapchat, internet, eller Facebook, men han kan inte säga detta med säkerhet. Han fick adresser. Något skulle hämtas.

Efter det fick han ett samtal från 'Hedi' om att en farbror hade dött. Han behövde hjälpa till i sörjandet och ta emot gäster i Stenhagen. Han fick ställa in sitt möte med Hanna Barkman. De skulle annars inte hitta på något särskilt, bara umgås. Hanna Barkman blev besviken.

Han frågade Agaton Gustafsson och Gustav Westin om de i stället kunde hjälpa till med tjänsten. Han minns inte var han var någonstans när han ställde frågan. Han ringde många vänner. Han har svårt att svara på vem av de två han ringde först och

fick ett ’ja’ av. Det kan stämma att han vakande 11.44 och ringde Gustav Westin kl. 12.25 samt att han däremellan själv hade fått uppdraget. Han berättade inte för Gustav Westin vad som skulle hämtas. På fråga om det stämmer som Agaton Gustafsson har sagt, att han blev ombedd att hämta något, har han svarat att han inte minns att han frågade om något skulle hämtas, utan snarare frågade om en tjänst. Han minns inte att Lukas Sköld skulle ha SMS:at honom.

Han åkte mot Fyrislund efter Sunnersta. Där träffade han Hedi. Han vet inte om de tillsammans åkte till Stenhagen. Han skulle vara i Stenhagen hela dagen och var hos Hedi ganska mycket. Han blev ombedd att åka och hämta några i Stockholm, i Kistaområdet, som skulle på minnesstunden.

Det är möjligt att han hade kontakt med Gustav Westin i Stenhagen när denne skulle till Södertälje. Han tror att han tankade både i Gränby och i Kista. Hans Jeep dricker mycket bensin; 1,5 L per mil. På Cirkle K i Gränby träffade han Agaton Gustafsson, Lukas Sköld och Hanna Barkman på en cigg. Han minns inte att han gav någon pengar. Han hade inte anledning att ge någon pengar. I Kista hämtade han två äldre damer, vid en bensinmack där han också tankade. Han minns inte om han handlade annat än bensin.

Han körde fort tillbaka från Kista till Stenhagen. Det var massor med folk som sörjde i Stenhagen. Han var i Stenhagen en stund. Hans telefon 8185 var med honom hela tiden.

På frågor från åklagarna om det kan stämma att han bara var i Stenhagen drygt en timme har han svarat att han var där mer än en timme.

Dana Omars berättelse om hur han skickade destinationsadresserna
Han skickade destinationsadresserna till Gustav Westin och Hanna Barkman. Han vill inte berätta hur han fick adresserna. Han själv har inte brukat Encrochat den 25 april. Han har inte fotograferat av adresserna den 25 april.

Adressen till Ture Nemans Gränd skickade han till Hanna Barkman. Kör försiktigt skrev han också, men han vet inte varför han skickade det SMS:et. Han hörde bara av sig till Hanna Barkman för att kolla att allt funkar som det ska. Han är så som person. Han kan ha anat något, men inte att det rörde sig om bomber. Men det är bara vad han tror idag.

Adressen Skiftesvägen skickade han till Gustav Westin. Han hade inte kontakt med Abraham Aho och vet inte om någon annan har haft kontakt med Abraham Aho. Han minns inte att Gustav Westin skulle ha varit irriterad. Gustav Westin kanske meddelade att det var tio minuter kvar. Han antog att de skulle hämta något, men vet inte vad och han återkopplade inte till sin uppdragsgivare. Han har ingen närmre information om adresserna.

Han hade inte skickat folk till adresserna om det handlat om bombdelar. Han visste inte att det åkte två olika bilar och visste inte att David Grönholm var med i den ena bilen. Han visste inte ens vilken bil som skulle tas. Han vill inte svara på om han var med någon när han skickade adresserna. Han hade dock bara en telefon. På fråga från åklagaren om han nu i rätten lämnar fler uppgifter och inte har nämnt detta om adresserna i förhör tidigare har Dana Omar svarat att han har sagt att det ”kan ha varit så”. Nu är han mer säker.

Han Snapchatade en del med Hanna Barkman men minns inte när hon kom tillbaka. Han mötte dem inte med sin bil när de kom tillbaka till Uppsala. Om det ändå har skett är det helt slumpmässigt. Han skjutsade sedan Hanna Barkman från Agaton Gustafsson. Det var efter Stenhagen. Han minns inte om han träffade Agaton Gustafsson just då men han vet att han träffade Agaton Gustafsson den dagen. De brukar äta mat tillsammans.

Han tog inget ur Lukas Skölds bil. Han såg inte Lukas Skölds bil och har inte heller sett någon ta en kasse ur Lukas Sköld bil. Nästa minnesbild han har är från den 26:e april då han och hans pappa åkte till Boländerna och handlade mat.

Han kan ha träffat Gustav Westin vid Sunnerstagropen den kvällen, men det har han inga minnesbilder av just nu. På närmre frågor om varför Gustav Westin sade att han såg förvånad ut när han fick sladden har Dana Omar svarat att det framgår av Gustav Westins berättelse att han inte har fattat vad det var. Han har dock inte lämnat något till någon uppdragsgivare.

Han träffade inte Ibrahim Arslan den dagen vad han minns. Om han skrev ett meddelande; 'kom ut' så träffade han aldrig honom. Om han träffade honom så var det med anledning av hunden. Han minns inte exakt. Han har bara ett svagt minne av att ha träffat Ibrahim Arslan. Han har en minnesbild endast på grund av videoinspelningen som åklagarna har pekat på som bevisning, men han minns inte att han tog filmen på Ibrahim Arslan med Pumba i bilen. Han minns inte heller att någon skulle ha lånat hans telefon av honom. Den 25 april visste han inte ens var Ibrahim Arslan bodde.

Tingsrättens bedömning av Agaton Gustafsson och Dana Omars skuld

Agaton Gustafsson är ansvarig för alla föremål på Norrtäljegatan

Tingsrätten godtar Agaton Gustafssons beskrivning att många människor, däribland Dana Omar, har kommit och gått i lägenheten. Detta följer också av medtilltalades berättelser och bl.a. av Peder Granath och polismannen Jeanette Larsson vittnesmål. Genom vittnesförhöret med Emily Gustafsson har det också framkommit att Jesper Segermark, strax efter att Agaton Gustafsson greps ville få tillträde till lägenheten. Jesper Segermark lagförs i andra åtalspunkter för hantering av narkotika och sprängämnen varför denne mycket väl kan vara inblandad i det som finns på adressen. Det får för prövningen av Agaton Gustafssons ansvar även accepteras att flickvännen och Dana Omar hade en nyckel var samt att en fjärde nyckel till lägenheten är oredovisad, samt att nycklar till källarförrådet fanns vid griffeltavlan. Därutöver har bl.a. en bilnyckel tillhörande Jesper Segermark påträffats i källaren. Det fanns DNA spår eller fingeravtryck från andra, såsom Jesper Segermark, Josef Coban och Dana Omars på föremål i källarförrådet, samt i lägenheten. Dessa omständigheter skulle i sig kunna

tyda på att någon annan har placerat föremålen på Norrtäljegatan utan Agaton Gustafssons vetskap.

Utöver att Agaton Gustafsson är lägenhetsinnehavare och bor i lägenheten kvarstår dock omständigheten att föremålen, med undantag av narkotikan bakom sockeln, var förvarade allt för synliga för att inte Agaton Gustafsson ska kunna ha haft vetskap om dessa. Dessutom finns teknisk bevisning som knyter Agaton Gustafsson till narkotika och vapnet i lägenheten, vilket inte på ett godtagbart vis har förklarats av Agaton Gustafsson. Att Agaton Gustafsson har påstått att han kan ha avsatt spår när han snabbt städade i lägenheten framstår som en efterhandskonstruktion då det i övrigt framgår av fotografier att det var rörigt i lägenheten med spår av narkotikaanvändning, även om polisen vid sin husrannsakan har stökat till det ytterligare. Tingsrätten anser därför att Agaton Gustafssons förklaring till åklagarnas bevisning på sin höjd kan innebära att fler personer, exempelvis Dana Omar, och Jesper Segermark varit inblandande i hanteringen av föremålen som förvarades i källarförrådet och i lägenheten. I övrigt rubbar inte Agaton Gustafssons berättelse värdet av åklagarnas bevisning.

Med anledning av att kristall i större mängder även påträffats i en påse i vardagsrummet och narkotika även funnits i källaren gör tingsrätten inte heller någon annan bedömning beträffade kristallen bakom sockeln i köket än att Agaton Gustafsson även förvarat denna. Att det inte är utrett att sprängämnena i källaren kommer från samma batch som sprängämnen i åtalspunkten 8 gör inte heller någon skillnad i fråga om att han har förvarat dem. Inte heller spelar det någon roll att Agaton Gustafsson har visat att han på sitt arbete använder en annan typ av mutterdragare än en sådan vars kartong påträffades i lägenheten.

Josef Cobans DNA påträffades på pistolen. På kartongen påträffades flera fingeravtryck från Dana Omar. I en av påsarna intill kartongen låg kläder från Dana Omar. Detta är i och för sig förenligt med att Dana Omar kan ha hanterat allt detta i påsen. Dana Omar var emellertid inte i lägenheten i samband med ingripandet och påsen med pistolen måste därför ha placerats där någon gång före ingripandet varefter Agaton

Gustafsson under alla omständigheter har befunnit sig i lägenheten. Även Agaton Gustafsson har avsatt fingeravtryck på kartongen med pistolen. Fynden från andra personer gör därför ingen skillnad för Agaton Gustafsson, annat än att det visar att fler personer tillsammans med Agaton Gustafsson har förvarat föremålen.

Agaton Gustafsson ska dömas för brott mot LBE. Hur rätten ser på frågan om brottet är grovt eller inte återkommer rätten till efter att Dana Omar och Ibrahim Arslan ansvar är prövat. Däremot har det inte framkommit annat än att endast en fjärrutlösare hämtades och transporterades från Stockholm, dvs; Agaton Gustafsson har inte hämtat eller transporterat sprängpatron och 905 gram dynamitsprängämne även om han därefter har förvarat och hanterat desamma

Agaton Gustafsson ska även anses ha innehavt och förvarat den narkotika som framgår av åtalspunkten 3 och därför dömas för grovt narkotikabrott.

Oavsett hur införstådd Agaton Gustafsson var i den faktiska brottsplanen rörande allmänfarlig ödeläggelse ska han anses ha varit med och förberett brottet. Detta eftersom han måste ha känt till att det planerades en allmänförlig ödeläggelse och han hämtade en fjärrutlösare att använda som hjälpmedel i brottet. Han ska därför anses vara gärningsman i förberedelsebrottet. Rubricering återkommer rätten till nedan.

Rubriceringen av vapenbrottet återkommer rätten till efter att Dana Omar och Josef Cobans ansvar för brottet är prövade.

Agaton Gustafsson ska dömas för brotten tillsammans och i samförstånd med annan.

Dana Omars berättelse om den 25 april är varken tillförlitlig eller tillräckligt kontrollerbar
Av Dana Omars berättelse framgår i huvudsak att han bara försökte göra en person en tjänst och inte visste att det var fjärrutlösare respektive stubintråd med sprängkapsel som hämtades, samt att han inte haft med föremålen på Norrtäljegatan att göra.

Dana Omars påstående att han var på minnesstund i Stenhagen har delvis bekräftats av medtilltalade. Uppkopplingarna från Dana Omars telefon mot master som typiskt sett täcker Stenhagen stämmer också överens med att Dana Omar befunnit sig där på dagen. Dana Omar har även lämnat uppgifter, låt vara något vaga, om minnesstunden. Även om uppgifterna är nya i rätten så har de i vart fall inte motbevisats av åklagarna. Sammanfattningsvis får Dana Omars uppgift om att han, i vart fall i någon omfattning, var på minnesstund i Stenhagen den 25 april därför godtas.

Även om Dana Omar var på minnesstund i Stenhagen fanns det ändå en möjlighet för Dana Omar att själv hämta föremålen. Detta eftersom Dana Omar inte kan ha varit i Stenhagen särskilt länge. Runt klockan 12.25 ringde Dana Omar till Gustav Westin och detta efterföljdes av flera samtal, även med Lukas Sköld och Agaton Gustafsson under vilka de två transporterna organiserades. Dessutom kopplades Hanna Barkman in. Dana Omar har uppkopplingar mot master som täcker Stenhagen strax efter kl. 14. Före resan mot Kista har han endast kunnat vara i Stenhagen en mycket kort stund. Kl. 14:34 kopplade Dana Omar upp mot en mast söder om Uppsala. En ytterligare uppkoppling mot masten Stenhagen 90 ägde därefter rum kl. 15.33. Därefter var nästa uppkoppling mot Boländerna 90 klockan 16:18. Även om inte masters täckning är exakta är avståndet mellan områdena Stenhagen och Boländerna pass så långt att Dana Omar måste ha lämnat Stenhagen senast kl. 16:18 när nästa uppkoppling skedde. Detta innebär att den tid som Dana Omar kan ha varit på minnesstund i Stenhagen är mycket begränsad. Det finns inte heller något annat i målet som tyder på att Dana Omar före, eller efter, han var i Stenhagen, inte själv hade kunnat åka och hämta föremålen. Det har inte heller framkommit varför föremål skulle hämtas på två platser. Framförallt har inte Dana Omar velat lämna uppgifter om av vem han fick uppdraget av. Detta gör att Dana Omars berättelse varken är trovärdig eller tillräckligt kontrollerbar.

Dana Omar är ansvarig för alla föremål på Norrtäljegatan

Dana Omar har pekat på ett flertal omständigheter som skulle kunna tyda på att han inte har innehaft, förvarat eller hanterat föremålen på Norrtäljegatan. Rätten har konstaterat att en ytterligare nyckel till Norrtäljegatan är oredovisad och därför skulle kunna innehas av annan person. I fråga om narkotikan bakom sockeln har Dana Omar

har förklarat att han hjälpte Agaton Gustafsson att sätta tillbaka kökssockeln som var lös och att det var då som fingeravtrycken avsattes. Denna berättelse, att Dana Omar och Jesper Segermark hjälpte honom med sockeln, har Agaton Gustafsson intygat. Att hans kläder påträffats i en påse där det även påträffats narkotika och vapen skulle kunna förklaras av att de har rafsats ned i påsen när lägenheten skulle städas. Att fler personers DNA eller fingeravtryck också har påträffats i lägenheten, inte minst Agaton Gustafssons och Jesper Segermarks, är även det omständighet som utvisar att andra personer är inblandade i det som finns i lägenheten, något Dana Omar även har pekat på.

Den samlade bilden är emellertid tydlig. Tingsrätten har funnit utrett att Dana Omar lämnat instruktioner för uppdragen med insikt om vad som därigenom skulle hämtas. Dana Omar har inte lämnat en tillförlitlig och kontrollerbar berättelse om händelseförloppet när stubinen och fjärrutlösaren hämtades till lägenheten. Detta tillsammans med den tekniska bevisning som kan kopplas till Dana Omar, förenat med den omständighet att Dana Omar med en nyckel har haft tillgång till lägenheten, innebär att det som Dana Omar har berättat inte kan anses utgöra en rimlig berättelse som åklagaren måste motbevisa. Sättet som föremålen påträffades förändrar inte tingsrättens nu gjorda bedömning.

Genom utredningen är det styrkt att Dana Omar har hanterat allt som det han har åtalats för på Norrtäljegatan. Han ska dömas för brott mot LBE. Dana Omar har även lämnat instruktioner och uppdrag att hämta fjärrutlösare, sprängkapsel och stubintråd.

Oavsett hur införstådd Dana Omar var i brottsplanen rörande allmänfarlig ödeläggelse ska han anses ha varit med och förberett brottet. Rubricering av det brottet samt brottet mot LBE, återkommer rätten till nedan.

Dana Omar har begått vapenbrott. Hur tingsrätten ser på rubriceringen återkommer rätten till efter att Josef Cobans ansvar är prövat.

Dana Omar har i och för sig begått ett grovt narkotikabrott, i vart fall tillsammans och i samförstånd med Jesper Segermark och Agaton Gustafsson. Dessutom har åklagarna, som i fallet med Jesper Segermark, påstått att narkotikan ingår i ett synnerligen grovt brott, åtalspunkten 2, som prövas senare i denna dom.

Josef Cobans ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott

Även Josef Coban är åtalad för innehavet av pistolen i Uppsala eller på annan plats i Sverige.

Vapenbrott utgör ett så kallat rent handlingsbrott. Det krävs inte att vapnet använts, eller varit avsett att användas, för att den som befattar sig med vapnet ska kunna hållas straffrättsligt ansvarig. För att en person ska anses inneha ett skjutvapen krävs i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning. Detta innebär inte ett krav på att personen ska ta befattning med vapnet, utan det är tillräckligt om han eller hon har omedelbar kontroll eller rådighet över det (se exempelvis NJA 1999 s. 480). En DNA-träff kan ha ett mycket starkt bevisvärde, om det kan slås fast att ett DNA-spår på ett vapen har avsatts av gärningsmannen själv; så starkt att det enkom kan räcka för att åklagarens bevisbörda ska vara uppfylld i fråga om att denne är rätt person (jämför NJA 2003 s. 591). När det inte med säkerhet kan sägas när ett DNA-spår har avsatts måste det dock beaktas i vilket sammanhang det förekommit.

Av utlåtande från NFC framgår att Josef Cobans DNA påträffats på pistolens vänstra kolvplatta (Grad + 4), på kolvens baksida (Grad + 3) samt på avtryckaren (Grad + 3). Träffarna utgör en blandning av DNA från minst två personer, varav huvuddelen av DNA:t tillhör Josef Coban. Tingsrätten anser att omfattningen av DNA knutet till Josef Coban visar att detta inte kan ha avsatts genom s.k. kontaminering. Det är till en början därför utrett att Josef Coban vid något tillfälle har befattat sig med det aktuella vapnet. I ett av åklagarna åberopat WhatsApp-meddelande, från den 24 april 2020, skriver Josef Coban till Ibrahim Arslan och frågar ”Har du wickr kusse”. Tillsammans med den omständighet att Josef Coban känner Ibrahim Arslan, som ingår i kretsen med människor runt Agaton Gustafsson och Dana Omar, innebär det att Josef Coban

har en förklaringsbörda i förhållande till hur det kommer sig att hans DNA avsatts utan att för den sakens skull ska anses ha innehaft pistolen.

Josef Coban har inledningsvis pekat på att han har passtämplar med inresedatum i Turkiet den 15 december 2019 och utresedatum den 26 november 2020 till styrkande av att han inte kan ha innehaft pistolen under den åtalade tiden. Josef Coban har därutöver i huvudsak berättat följande. När han fick reda på den aktuella brottsmisstanken blev han chockad eftersom han befunnit sig i Turkiet sedan december 2019. På grund av reseförbud och nedstängningar efter coronaviruset återvände han till Sverige först i november 2020. Sedan han blev delgiven brottsmisstanken har han funderat mycket på vapnet. Han är nästan säker på att han har sett vapnet på en efterfest i Valsätra. Detta var någon gång i slutet av 2018 eller början av 2019. Det var mycket folk på efterfesten men han kände ingen som var där. På festen satte han sig, bredvid flera för honom okända killar, under köksfläkten för att röka en cigarett. Snett under fläkten såg han att det låg ett vapen och frågade då killarna om han fick kika på det. Killen, som han uppfattade hade vapnet, log och sa okej. Därefter lyfte han upp vapnet och tittade på det under cirka 5–10 sekunder. Han uppfattade att vapnet inte var skarpladdat eftersom det inte fanns några patroner baktill. Därefter la han ned vapnet på bordet. Att han inte nämnt något om efterfesten i polisförhör beror på att han mindes vad som hänt först för någon månad sedan. Han är född och uppvuxen i Uppsala. Ibrahim Arslan är hans syssling, men de har ingen närmare relation. WhatsApp-meddelandet till Ibrahim Arslan var ämnat som en fråga ifall Wickr är en bra app. Han använder inte Wickr.

Tingsrätten konstaterar att det inte går att slå fast när DNA:t har avsatts. Det finns inte heller någon annan utredning som binder Josef Coban till Norrtäljegatan där vapnet påträffats eller till de övriga medtilltalade i denna åtalspunkt. Släktskapet med Ibrahim Arslan, liksom meddelandet dem emellan angående den krypterade appen Wickr, förändrar inte tingsrättens nu gjorda bedömning i nämnvärd omfattning. Det kan därför inte uteslutas att Josef Coban befattat sig med pistolen vid den tidpunkt och på det sätt som han själv har berättat; även om hans uppgifter därom är vaga och svåra att kontrollera. Åklagarna har således inte motbevisat Josef Cobans invändning att hans

enda befattning med vapnet varit helt kortvarig. En sådan befattning konstituerar inte ett straffrättsligt innehav enligt bestämmelserna om vapenbrott (se RH 2007:84). Josef Coban ska därför frikännas från ansvar såvitt avser åtalet för grovt vapenbrott.

Agaton Gustafsson och Dana Omar ska dömas för grovt vapenbrott (åtalspunkten 5)

Agaton Gustafsson och Dana Omar, men inte Josef Coban, har således innehavt pistolen jämte patroner som påträffades i kartongen i påsen i hallen. Pistolen är tillståndspliktig. Agaton Gustafsson och Dana Omar saknade tillstånd till att inneha den. De har därför i vart fall begått ett vapenbrott enligt 9 kap. 1 § vapenlagen (1996:67).

Åklagarna har gjort gällande att brottet är grovt med anledning av att innehavet har avsett ett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehafts i kriminell miljö där vapnet kunde befaras komma till brottslig användning, samt då gärningarna varit av särskilt farlig art.

Av 9 kap. 1 a § vapenlagen i dess lydelse före den 1 december 2020 följer:
Om brott som avses i 1 § första stycket (vapenbrott) är grovt, döms för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om:

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller
4. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Tingsrätten anser inte att det framgår av NFC:s analysbesked att vapnet, som är en uppborrad startpistol, är av särskilt farlig beskaffenhet.

I fråga om att vapnet har påträffats i en kriminell miljö där vapnet kunde befaras komma till brottslig användning gör rätten följande bedömning: Av den tidigare lydelsen av 9 kap. 1 a § vapenlagen framgick inte uttryckligen, till skillnad från i dag, att det särskilt skulle beaktas om vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett

kan befaras komma till brottslig användning. Att det nämnda sammanhanget ändå skulle beaktas framgick emellertid av förarbetena till den tidigare bestämmelsen. I detta fall har pistolen inte påträffats laddad, men dock med tillhörande patroner. Den har påträffats i en lägenhet där större mängder narkotika förvaras. I källaren har det påträffats en större mängd explosiva varor och i vilken det förbereddes en allmänfarlig ödeläggelse. Tingsrätten anser att det förelåg en mycket stor risk att pistolen skulle komma till brottslig användning och att gärningen därför var av särskilt farlig art innebärande att brottet ska rubriceras som grovt (se prop. 2013/14:226 s. 47 ff., och Högsta domstolens dom den 8 juli 2020 i mål B 958–20, jfr. prop. 2019/20:200 s. 35 ff.).

Dana Omar respektive Agaton Gustafsson ska därför dömas för att olovligen ha innehaft vapnet jämte patroner. Gärningarna ska rubriceras som grovt vapenbrott.

Jesper Segermarks ansvar

Åklagarna har inte åtalat Jesper Segermark för inblandning i de explosiva varorna eller förberedelsebrottet. Inte heller för pistolen eller patronerna i lägenheten. Han är dock åtalad för innehav och förvar av narkotikan i lägenheten och källarförrådet.

Jesper Segermark är vän med Dana Omar och Agaton Gustafsson. Spår från Jesper Segermark har påträffats på narkotikatillbehör, doseringsskedar i källarförrådet. En bilnyckel som knyts till honom har också beslagtagits i källarförrådet. DNA från honom har även påträffats på patroner som fanns i en påse i vilken även narkotika påträffades. I en konversation med 'Sissela' den 26 maj 2020 nämner Jesper Segermark att en våg tillhörande honom blivit beslagtagen, vilket stämmer överens med beslag från Norrtäljegatan. Därtill har Jesper Segermark i andra åtalspunkter hanterat samma sort narkotikaklassade tabletter, Zolpidem och Zopiklon, som de som påträffades i källaren. Dessutom har det i lägenheten påträffats koffeinpulver av samma sort som Jesper Segermark kan knytas till i fråga om Passaten och i Ramsta Söderby och som används för att späda ut narkotika. Jesper Segermark var även, enligt Emily Gustafsson angelägen om att få tillgång till lägenheten efter att Agaton Gustafsson greps.

Även om det inte är utrett att Jesper Segermark haft en nyckel till Norrtäljegatan får åklagarna får anses ha uppfyllt sin beviskravet i förhållande till att Jesper Segermark tillsammans och i samförstånd med Dana Omar och Agaton Gustafsson har innehaft och förvarat all narkotika.

Jesper Segermar har i huvudsak förnekat all kännedom om narkotika, koffeinpulver och patroner på Norrtäljegatan. Han har inte presenterat någon förklaring till åklagarnas tekniska bevisning. I fråga om kartongen med mutterdragare har han uppgett att han har en likadan mutterdragare. Han har uppgett att det stämmer att han frågade Emelie Gustavsson om nyckeln till adressen, detta eftersom han hade glömt en bilnyckel där. Tingsrätten konstaterar att Jesper Segermark inte har lämnat någon rimlig och kontrollerbar förklaring till åklagarnas bevisning. Han ska därför hållas ansvarig för all narkotika som påträffades på adressen. Jesper Segermark har därför i och för sig begått ett grovt narkotikabrott, i vart fall tillsammans och i samförstånd med Dana Omar och Agaton Gustafsson. Dessutom har åklagarna, som i fallet med Dana Omar, påstått att narkotikan ingår i ett synnerligen grovt brott, åtalspunkten 2, som prövas senare i denna dom.

Ibrahim Arslans ansvar

Åklagarna har gjort gällande att Ibrahim Arslan använde Encroaliaset kingwaffle som Abraham Aho haft konversation med angående upphämtning av stubin med spräng-ämne, men även angående hur kastrullbomben skulle tillverkas. Baserat på Encrochat-konversationen med Abraham Aho, som rätten redogjort för ovan, är det uppenbart att användaren kingwaffle, tillsammans och i samförstånd med Dana Omar, har instruerat och lämnat uppdrag om upphämtning och transport av fjärrutlösare, stubin samt sprängkapsel den 25 april 2020. Personen bakom kingwaffle ska även anses att tillsammans med Dana Omar och Agaton Gustafsson ha förvarat och hanterat de explosiva varorna såsom åklagarna har gjort gällande i förrådet på Norrtäljegatan 20.

Ibrahim Arslan har förnekat att han är kingwaffle.

Fotografier med upphämtningsadresserna visar att Dana Omar var med kingwaffletelefonen den 25 april

Åklagarna har pekat på att det av fotografier i Dana Omars telefon framgår att han var med användaren kingwaffle när han styrde upphämtningarna i Stockholm och Södertälje. Detta eftersom Dana Omar i sin styrande roll avseende uppdragen har skickat ett fotografi som utvisar en Encrochatkonversation med ”Du tänker fel när du är hungrig” respektive ”Skiftesvägen 4” samt ”Han e där om 15 minuter” avfotograferad och denna konversation är identisk med den konversation mellan Abraham Aho och kingwaffle som tingsrätten har redogjort för ovan under prövningen av åtalet mot Abraham Aho. Encrochatmeddelandena är tidsangivna kl. 15:13. Klockan 15:14 skickar Dana Omars telefon fotografiet på Encrochat-meddelandena till Gustav Westin. Klockan 15:24 är Gustav Westin på plats på skiftesvägen 4 i Södertälje.

Dana Omar har inte velat medge att hans telefon fotograferade av Encrochat-konversationen med uppgiften om Skiftesvägen 4, eller den andra adressen. Åklagarna har emellertid påstått att man av uppgifterna som är fogad till datafilen i Dana Omars telefon kan se att Dana Omars telefon har fotograferat av en annan telefon. IT-forensikern, polismannen Mikael Pettersson har också uppgett att telefontömningen av Dana Omars telefon har visar att fotografierna skapades i Dana Omars telefon. Dana Omar har således inte fått fotografierna skickade till sig. Tingsrätten fäster tilltro till polismannens uppgifter. Det är genom dessa utrett att Dana Omars telefon fotograferade av adresserna.

Detta innebär i sin tur att Dana Omar, när han dirigerade Gustav Westin runt kl. 15.13, hade omedelbar tillgång till Encrotelefonen kingwaffle.

Telefontömning kan därför innebära att Dana Omar var med Ibrahim Arslan när uppdrag gavs och när föremålen skulle hämtas

Åklagarna har även genom telefontömning pekat på följande. Den 25 april 2020 kl. 12:17, skrev Dana Omar till Arslans sociala nummer ”kom ut”. En liten stund

senare, kl. 12.25, ringde Dana Omar till Gustav Westin. Samma minut meddelar kingwaffleanvändare till Shobre (Abraham Aho) att ’de’ är där 15:00.

Som åklagarna har påpekat är telefonhistoriken väl förenlig med att Dana Omar träffade Ibrahim Arslan strax efter 12:17, att Dana Omar efter att Ibrahim Arslan kom ut ringde Gustav Westin kl. 12.25 och gav honom uppdraget. Samtidigt meddelade kingwaffle/Ibrahim Arslan också till Shobre (Abraham Aho) att ’de var där 15:00’, innebärande att Gustav Westin skulle vara i Södertälje kl. 15, vilket han också visade sig vara.

Att Dana Omar sedan vid 19.30-tiden filmade Ibrahim Arslan i Gottsunda visar att de två faktiskt träffades den 25 april, i vart fall senare.

Sammanlagt anser rätten att åklagarnas påstående att dessa meddelanden och telefonsamtal har att göra med uppdragen och att det inleds med att Ibrahim Arslan träffar Dana Omar, är logisk. Utredningen visar att Dana Omar *kan* ha varit med Ibrahim Arslan när uppdragen gavs och när information lämnades om när föremålen skulle hämtas i Södertälje.

Kingwaffle har uppkoppling mot Kolmårdenområdet samma dag som Ibrahim Arslan var där
Ibrahim Arslan har varit på Kolmården den 3 juni 2020. Av HÖK-listor avseende Encrotelefonen framgår att kingwaffle samma dag först hade en uppkoppling mot masten Oxbacken SV 240 kl. 12.20. Ibrahim Arslans sociala telefon hade en s.k. ’service activation’ på en mast i närheten som heter Nyköping kl. 12:21. Masterna ligger längs den väg som typiskt sett tas på väg till Kolmården.

Som tingsrätten tidigare redogjort för är det inte säkert att en datauppkoppling redovisas med korrekt mast. Med denna osäkerhetsmarginal i beaktande konstaterar tingsrätten dock att det är ett mycket märkligt sammanträffande att två olika telefoner som skulle kunna knytas till Ibrahim Arslan, samma dag som Ibrahim Arslan också passerar området, med någon minuts mellanrum kopplar upp i samma område.

Ibrahim Arslan känner Abraham Aho

Hemma hos Ibrahim Arslan har det påträffats noteringar där det står ”Bibo-Abraham Abraham Aho”. ”Bibi = 21 augusti”, dvs. samma datum som Abraham Aho fyller år. I Abraham Ahos sociala telefon finns bild på Ibrahim Arslan och vad som förefaller vara en konversation med ”Big P” med snapchatkontot pala.ibrahim. Tingsrätten drar av detta slutsatsen att Ibrahim Arslan och Abraham Aho känner varandra och har direktkontakt med varandra.

kingwaffle är lagrad i Shobres telefon som pala

I Shobres (Abraham Ahos) telefon är kingwaffle lagrad som ’pala’. Det är ostridigt att Ibrahim Arslan kallar sig Pala.

Det finns en långväga koppling mellan Alexander Alm och Ibrahim Arslan

Åklagarna har pekat på att Alexander Alm har haft kontakt med användaren grizzly/kalasjnikov. Denne har i sin tur haft kontakt med tmtcash, som bjudit ut [bild på bomb] på 30 K. Åklagarna har påstått att användaren tmtcash och Ibrahim Arslan känner varandra.

Åklagarna har även fått in Encromaterial beträffande vem som använde Encroalias tmtcash. Tmtcash skriver den 7 april 2020 om att han varit sängliggande två veckor efter resan till Barcelona. Av polisutredningen har framkommit att en Kojar A* (fullständiga namnet utelämnas i domen) var bokad på en resa till Barcelona 14–15 mars 2020.

Den 8 april finns en Encrokonversation mellan tmtcash och kingwaffle i vilken de förefaller samtala om ett polisingripande, att telefoner tagits men att tmtcash inte sade något. Enligt vad åklagarna uppgett gjorde polisen ett ingripande mot Kojar A den 8 april.

Den 13 april finns en Encrochat mellan tmtcash och kalasjnikov där tmtcash berättar att denne blev utkörd till skogen och att dom tog hans telefoner. I samma chatt skriver tmtcash att han frågade om (polisen) kände dig och att den ena (polisen) sade ja. En

polis har i anteckning skrivit att denne jobbade med rimfrost den 10 april och då stötte på Kojar A flera gånger. Vid ett tillfälle frågade Kojar A om han (polisen) kände Björn L.

I en beställning av 40 st. telefoner av användare sidharta den 11 maj uppger tmtchash att beställda telefonerna ska skickas till namnet Kojar A med samma adress som dennes föräldrar och två yngre syskon var skrivna på vid tillfället.

Tingsrätten anser att utredningen utvisar att användaren tmtchash får anses vara den utpekade Kojar A. Det bekräftar även att kalasjnikov måste vara Björn L, se mer om detta ovan.

Ibrahim Arslan har bekräftat att han känner Kojar A men har inte velat säga mer än så. Åklagarna har emellertid pekat på att det finns film på Ibrahim Arslan och Kojar A tillsammans i Ibrahim Arslans sociala telefon. De åkte även tillsammans till Malaga i februari 2020.

Tingsrätten anser att detta visar att Ibrahim Arslan och Kojar A (tmtcash) är vänner. Tmtcash och kalasjnikov har kontakt. Tingsrätten vet att kalasjnikov och grizzly är samma person och att denne var hos Alexander Alm i anslutning till att fjärrutlösaren hämtades. Det finns således en koppling mellan Alexander Alm och Ibrahim Arslan och som skulle kunna förklara hur det fjärrutlösaren införskaffades från Alexander Alm. Kopplingen består dock av flera led.

Encrotelefonen kingwaffle har många uppkopplingar mot en mast som täcker Ibrahim Arslans bostad
Den positioneringsdata från Encroanvändaren kingwaffle som åklagarna har inhämtat från franska myndigheter visar 1 position den 13 april 2020, 58 positioneringar den 23 april 2020 och 203 positioneringar mellan den 1 och 2 juni 2020. Av alla dessa har 59 uppkopplingar skett mot masten S:t Olovsgatan 11 v, en mast som typiskt sett får anses täcka Ibrahim Arslans bostad.

Åklagarna har även inhämtat s.k. HÖK-listor avseende samma IMEI-nummer som Encrotelefonen kingwaffle har. I det materialet har fler datauppkopplingar, 561 redovisats. 178 av dessa kopplar upp mot masten Salagatan 16 SV 225. Masten står på annan plats än S:t Olofsgatan 11 v och längre bort än Salagatan 16, men även S:t Olofsgatan 11 v har ett täckningsområde som typiskt sett får anses täcka Ibrahim Arslans bostad.

Tillsammans med utredningen om kingwaffletelefonens inblandning i händelseförloppet den 25 april får datauppkopplingarna anses visa att kingwaffleanvändare har sin bas i Uppsalaområdet.

Som rätten har konstaterat finns osäkerhet kring datauppkopplingars maststämplar. Abraham Aho har även pekat på att Encrochatappen kan lämna en oriktig tidsstämpel om en tidigare avslagen telefon sätts på. Den kan då med felaktig tidsstämpel börjar ta emot meddelanden som skickats under tiden den var avslagen. Detta har inte åklagarna motbevisat. Tingsrätten anser dock att det franska Encromaterialet, förenat med HÖK-spaningen, även efter en större felmarginal dras av får anses visa att kingwaffletelefonen har haft ett stort antal uppkopplingar som typiskt sett täcker Ibrahim Arslans bostad.

I HÖK-utredningen har åklagarna pekat på att det finns ett glapp i uppkopplingar mellan den 28 februari och den 11 mars 2020. Ibrahim Arslan har varit utomlands mellan den 25 februari och den 11 mars. HÖK-utredningen visar att Encrotelefonen återfick kontakt med datanätet den 11/3 klockan 21:38. Då kopplades den upp mot masten Kungsgatan 27 NV 315, en mast med en riktning som typiskt sett täcker Ibrahim Arslans bostad. Utöver den osäkerhet som finns kring Encrotelefoners mastpositionering och tidsstämplar ska det, som försvaret har påpekat, noteras att kingwaffletelefonen förefaller vara fortsatt aktiv tre dagar efter att Ibrahim Arslan hade lämnat landet. Det hade varit mer rimligt, anser rätten, att en telefons registrerade mastuppkopplingar upphörde i samband med att ägaren lämnade landet. Det är emellertid en rimlig förklaring, som åklagarna har påstått, att telefon har lämnats påslagen och fortsatt att koppla upp till dess batteriet tagit slut. Tingsrätten anser att

det är ett för Ibrahim Arslan mycket besvärande sammanträffande att Encrotelefonen får ett uppehåll dagarna efter att Ibrahim Arslan lämnar landet och att telefonen 88 minuter efter att Ibrahim Arslans flyg ska ha landat på Arlanda, kl. 20:10, vaknar upp igen och kopplar upp mot en mast som typiskt sett täcker Ibrahim Arslans bostad.

Ibrahim Arslans berättelse

Ibrahim Arslan har förnekat att han är kingwaffle. Han kallas Pala och det har även hänt att han har kallats Big P. Han har använt Encrokontot Vargman. Han har haft det för ett privat syfte. Han har även lånat ut den telefonen. Han förstörde Vargman-telefonen när tjänsten inte var krypterad längre utan hade blivit hackad. Han vill inte svara på om han vet vem kingwaffle är. Han har använt andra krypterade tjänster men har inte skrivit adressen Ture Nermans Gränd 4 på Skye.

Han var i Kolmården den 3 juni, men kommer inte att prata om de andra personerna.

I det första förhöret med Ibrahim Arslan i rätten har denne uppgett att han är ganska säker på att man inte kan ändra namn på Encrochat.

Han vill inte svara på frågor om Abraham Aho eller varför han i en anteckningsbok har skrivit ”Bibo-Abraham Abraham Aho” och ”Bibo 21 augusti”. (s 170). Han vill inte heller kommentera något om användarna Grizzly/kalasjnikov eller tmtcash.

På frågor om ingripandet på Terrassen den 18 april har han berättat att han inte kände något särskilt mot den ingripande polisen Hans B.

Han vet inte om han träffade Dana Omar den 25 april. Han träffar honom till och från. Han tror inte de träffades den dagen. Dana Omar visste inte att han hade en Encrotelefon. Han vet inte heller om Dana Omar hade anledning att ta reda på polismannen HB:s adress.

Vargman var dock tidvis Göteborgsbaserad

Efter det första förhöret med Ibrahim Arslan har åklagarna inhämtat ytterligare uppgifter från Encrochat genom franska myndigheter. Den utredningen visar att Encroanvändaren Vargman har döpt kontakten 'kingwaffle' till 'gottsunda' i sin telefonbok. Utredningen visar även på foton och textmeddelanden under maj och juni månad 2020 och som nästan uteslutande handlar om platser i Göteborgstrakten. Åklagarna har uppgett att HÖK-spaning på Ibrahim Arslans sociala telefon förefaller visa att Ibrahim Arslan inte har befunnit sig i Göteborg perioden 30 maj 12 juni då Vargman gjorde de Göteborgsanknutna inläggen. Tingsrätten konstaterar att även om utredningen innehåller monologer finns ingen annan förklaring än att Vargman, då meddelandena skrevs, var Göteborgsbaserad och då inte kunde vara Ibrahim Arslan.

Arslan har förtydligat att han dessförinnan ändå kan ha varit Vargman

Ibrahim Arslan har emellertid, när han i senare förhör blivit konfronterad med den kompletterande förundersökningen, uppgett att han endast ett kort tag hade en telefon med Encronamnet Vargman, men att han fick ett konstigt meddelande på den och därför kontaktade en person som kunde administrera Encrochat och då bytte användarnamn. Han har inte velat uppge det nya namnet. Till styrkande av att det, med rätt kontakter, går att byta användarnamn har Ibrahim Arslan åberopat fotografier, påstått tagna från administrationen av Encrochat och som visar hur detta kan ske. Ibrahim Arslans försvar har inte velat svara på hur de fått tag på informationen.

Tingsrätten konstaterar att det inte finns något i Ibrahim Arslans åberopade bilder av Encroadministration som skulle tyda på att de inte var äkta. Den motbevisning till påståendet att användarnamn går att ändra, som åklagarna har åberopat är att NFC i en sammanfattad information om EncroOS uttryckt att "det mesta tyder på att användarnamnet inte går att flytta mellan två telefoner då det finns exempel på användare som valt ett användarnamn som varit snarlikt ett de tidigare använt". Att påståendet inte är tillförlitligt framgår redan av NFC:s uttryckssätt. I brist på annan klargörande motbevisning, såsom uppgifter från IT-forensiker, får tingsrätten acceptera Ibrahim Arslans påstående att det varit tekniskt möjligt för en person med rätt

behörighet att byta användarnamn. Att Ibrahim Arslan ursprungligen i förhör uttryckt att han inte tror det går att byta användarnamn gör ingen skillnad.

Ibrahim Arslan är kingwaffle

Det finns ett fåtal viktiga omständigheter beträffande Encroanvändaren kingwaffle och som talar med viss styrka för att Ibrahim Arslan är kingwaffle. Dessa är att kingwaffle har kopplingar till Dana Omar och känner Abraham Aho. Kingwaffle är Uppsala-baserad. Att kingwaffle har kopplingar till Dana Omar och känner Abraham Aho snävar in kretsen av Uppsalabor som kan vara kingwaffle. Dessa två omständigheter stämmer också väl in på bl.a. Ibrahim Arslan. Att Ibrahim Arslan även kan ha varit Vargman någon enstaka dag, eller flera dagar, och därefter bytt till annat Encroalias, varefter någon i Göteborg tagit över Vargman-aliaset hindrar inte att Ibrahim Arslan kan ha varit kingwaffle under den relevanta perioden.

Även med felmarginal avdragen för osäkerhet med Encrotelefonpositionering synes kingwaffle frekvent röra sig i ett masttäckningsområde vari Ibrahim Arslans bostad ingå. Den göteborgske Encroanvändaren Vargman har benämnt kingwaffle ’gottsunda’, ett område i Uppsala där Ibrahim Arslan tidigare har bott. Tillsammans med omständigheten att kingwaffletelefonen har en registrerad mastuppkoppling i Nyköping samma dag som Ibrahim Arslan med Fredholm och Maho C* (fullständiga namnet utelämnat i domen) var där på genomresa, och på nästan samma klockslag som Ibrahim Arslans sociala telefon hade en s.k. service activation i samma område, innebär med reservation för att den överensstämmande uppkopplingen kan ha varit en eftersläpning, att kretsen med personer ska snävas in ytterligare. HÖK-listorna och beteckningen ’gottsunda’, i vart fall om den inte är helt godtycklig, snävar således in kretsen med personer från Uppsala ytterligare och pekar än starkare på Ibrahim Arslan.

I målet finns emellertid andra åtalade eller misstänkta Uppsalabor som skulle kunna ha samma kopplingar till området runt Ibrahim Arslans bostad eller till Gottsunda. Utöver Dana Omar själv finns den i målet frekvent återkommande, men ej åtalade, Maho C som bl.a. syntes tillsammans med Ibrahim Arslan på restaurang Palermo i samband med att Saher Badawi åkte till Nederländerna för att hämta narkotika (åtalspunkten 12).

Maho C var även med Ibrahim Arslan och Charlie Fredholm till Kolmården den 3 juni 2020. Någon närmre jämförande utredning kring Dana Omar, Fredholm eller Maho Cs förhållande till kingwaffle, såsom HÖK jämförelser, finns inte i målet. Det är inte heller otänkbart att Dana Omar, Maho C eller Charlie Fredholm har besökt Ibrahim Arslans lägenhet eller varit i närheten av Ibrahim Arslans centralt belägna bostad i en frekvens som framgår av HÖK-listorna rörande kingwaffle.

Rätten har dock även redogjort för två ytterligare omständigheter som tingsrätten nu menar innebär att det är styrkt att Ibrahim Arslan är kingwaffle. Den ena är Abraham Ahos notering i Encrotelefonen att kingwaffle är pala. Även om det kan finnas många fler Pala i Sverige, eller till och med i Uppsala, så skymtar ingen ytterligare sådan i utredningen, såsom i förhållande till Dana Omar, Abraham Aho eller andra medtilltalade. Abraham Aho är visserligen medtilltalad i målet, men rätten kan inte se någon anledning för Abraham Aho att felaktigt döpa kontakten i en telefonbok som han trodde skulle ha varit säker. Tingsrätten menar att Abraham Ahos benämning av kingwaffle visar att Ibrahim Arslan är kingwaffle.

Den andra omständigheten utgör uppehållet i användandet av kingwaffle när Ibrahim Arslan är på utlandsresa, vilken utgör ett sådant sammanträffande, särskilt eftersom den slogs på 88 minuter efter Ibrahim Arslan har kommit hem, att Ibrahim Arslan måste vara kingwaffle.

Under alla omständigheter visar de två mycket bevärande omständigheterna i förening, tillsammans med de andra omständigheterna som har snävat in vem kingwaffle kan vara, att Ibrahim Arslan är denne.

Viss bevisning har inte påverkat rättens bedömning

Att kingwaffletelefonen även varit uppkopplad mot Islandsgatan i Uppsala den 25 april spelar ingen roll anser rätten. Telefonen kan ha rört sig. Inte heller spelar det någon roll att Dana Omar och Ibrahim Arslans telefon inte varit uppkopplade mot exakt samma mast den 25 april. Detta eftersom det är vanligt att mastuppkopplingar kan variera beroende på tillgänglighet och operatör.

För bedömningen har det inte varit nödvändigt att först finna utrett att Ibrahim Arslan och Dana Omar sågs strax efter kl. 12.17 den 25 april och då tillsammans dirigerade Gustav Westin och Abraham Aho. Däremot faller pusselbiten väl på plats efter att rätten har konstaterat att Ibrahim Arslan är kingwaffle. Rätten kan nu konstatera att Ibrahim Arslan och Dana Omar måste ha setts såsom åklagarna har påstått.

Inte heller har det varit nödvändigt att beakta den långväga kopplingen som finns mellan Alexander Alm och Ibrahim Arslan. Alexander Alms fjärrutlösare kan ha anskaffats av Ibrahim Arslan genom andra kanaler än tmtcash.

Ibrahim Arslan ska dömas för brott mot LBE och för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse
Tingsrätten konstaterar därför att Ibrahim Arslan har träffat Dana Omar strax efter kl. 12.17 den 25 april 2020 och då lämnat instruktioner och uppdrag för hämtningen stubintråden med sprängkapseln. Före och efter de träffades har även hämtningen av fjärrutlösaren koordinerats av Dana Omar. Detta har Ibrahim Arslan således gjort tillsammans och i samförstånd med Dana Omar, även om Ibrahim Arslan inte personligen meddelade instruktionerna till fordonen. Ibrahim Arslan har även haft konversation med Abraham Aho om hur kastrullbomben skulle iordningställas. Tingsrätten anser att Ibrahim Arslans konstaterade inblandning i de explosiva varorna innebär att han även ska anses ha förvarat och hanterat de 905 gram dynamitspräng-ämne, sprängkapseln, 9,4 kg dynamit i kastrullbomben och stubintråd. Detta tillsammans med Dana Omar och Agaton Gustafsson. Detta utgör ett brott mot LBE.

Som rätten redan konstaterat ovan har kingwaffle, dvs. Ibrahim Arslan begått en förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Rätten ska härnäst ta ställning till rubriceringarna av brotten mot lagen och brandfarliga och explosiva varor respektive förberedelse av allmänfarlig ödeläggelse.

Brottet mot LBE var grovt

Agaton Gustafsson, Dana Omar och Ibrahim Arslan ska således hållas ansvarig för att utan tillstånd ha förvarat elsprängpatronen och dynamitsprängämnet (905 gram) i källarförrådet. De har även utan tillstånd förvarat sprängkapseln med stubintråd, tillsammans med ytterligare explosiv vara i form av 9,4 kg dynamitsprängämne som också förvarats och hanterats.

Stubinen med sprängkapseln ska anses ha placerats på Norrtäljegatan senast den 26 april. Med tanke på Ibrahim Arslan och Abraham Ahos konversation och att stubinen sedan påträffades nedstucken i kastrullbomben på så vis som Abraham Aho instruerat måste kastrullbomben ha tillverkats kort därefter och i vart fall funnits i källaren en tid innan tillslaget. Detsamma gäller de 905 grammen dynamit och elsprängpatronen.

Brottet var grovt av följande anledning. Det har hanterats en mycket stor mängd explosiva varor med en mycket stor sprängkraft. Dessa förvarades i ett flerfamiljshus vilket innebär ett farligt risktagande. Dessutom har de påträffats i en kriminell miljö, vilket rätten ser allvarligt på i sammanhanget. Gärningen har därför även varit av särskilt farlig art.

Ibrahim Arslan, Dana Omar och Agaton Gustafsson ska dömas för brott mot LBE, grovt brott

Tingsrätten ska nu fortsätta sin prövning av vad avsikten var med hanteringen och vad de inblandade ska dömas för.

Förberedelsen till allmänfarlig ödeläggelse är ett brott av normalgraden

Det är inte utrett att det förbereddes brott mot polismyndigheten

Det har således påträffats en stor mängd explosiva varor. Tingsrätten har ovan gått igenom vilken omfattande ödeläggelse som den aktuella dynamiten skulle kunna orsaka och har konstaterat att det avsågs att åstadkomma en allmänfarlig ödeläggelse.

Åklagarna har gjort gällande att Ibrahim Arslan, Agaton Gustafsson och Dana Omar hade för avsikt att skapa fara för ett stort antal människor samt för omfattande förstörelse av annan egendom, ävenså egendom av särskild betydenhet. Detta eftersom de avsåg att använda sprängladdningarna i attentat mot Polismyndighetens egendom och eller anställda.

I fråga om avsikten var att använda sprängladdningarna i just attentat mot Polismyndighetens egendom och eller anställda gör tingsrätten följande bedömning.

Åklagarna har pekat på en händelse som skulle ha varit den utlösande faktorn till förberedelsebrottet. Vid den händelsen på restaurang Terrassen i Uppsala, som rätten behandlar senare i denna dom och som skedde under polisens operation Rimfrost blev Ibrahim Arslan gripen. I det gripandet var bl.a. polismannen HB inblandad. Tingsrätten konstaterar att händelsen slutade med att Ibrahim Arslan blev sprayad med någon form av tårgas och fick skjutsas till sjukhuset. Åklagarna har gjort gällande att det fanns en avsikt att använda sprängladdningar mot HB eller mot polisen som hämnd för detta.

Den 19 maj 2020 kl. 18.29 skedde meddelandekonversation mellan Jesper Segermarks telefon och användaren ’VV’ #0798. VV frågar efter adressen till vännen i Sundsvall. Användaren av Jesper Segermarks telefon, som rätten i brist på närmre förklaring från Jesper Segermark får utgå från är Jesper Segermark själv, svarade med en adress i Sundsvall som gick till polismannen HB. Klockan 18:40, dvs tre minuter senare skapas en bild i vad som förefaller vara google maps i Dana Omars telefon. Bilden har den adress i Sundsvall som går till polismannen HB. Dana Omar har förnekat att han är ’VV’ och har i fråga om varför sökningen gjorts i hans telefon svarat att han inte är helt hundra och att någon måste ha bett honom söka på adressen, men han vill inte kommentera vem. Numret 0798 är inte hans nummer och numret är för honom helt okänt menar han. På närmre fråga om hur det kommer sig att 0798, vid en tidigare tidpunkt har suttit i samma telefon som togs i beslag från honom har han svarat att hans telefon är begagnad och att fler personer därför har brukat den innan han fick den av vänner under 2019. I två telefoner som beslagtogs från Saher Badawi den 20

augusti 2020 knyts emellertid numret eller användaren VV till Dana Omar, även om Dana Omar även var inlagd med sitt sociala nummer i Saher Badawis telefon. Tingsrätten anser att det mot Dana Omars bestridande får anses utrett att han är användaren VV som efterfrågade HB:s adress.

Tingsrätten ser mycket allvarligt på att Jesper Segermark och Dana Omar, som båda döms för annan allvarlig brottslighet i denna dom, spårar upp en polismans hemadress. När detta förenas med omständigheten att polismannen varit delaktig i ett ingripande mot deras vän Ibrahim Arslan, som troligen var upprörd efter gripandet, som skedde en vecka före det att fjärrutlösaren och stubinen hämtades, går det inte att se någon annan förklaring till sökningen på adressen än att deras undersökningar på något vis var kopplade till i vart fall ett övervägande att agera mot HB personligen. Detta, som tyder på att det övervägdes ett brott inte bara mot en person, utan därmed även mot rättssystemet och samhället, är särskilt försvårande. Deras agerande blir också, i och för sig, förenligt med att de planerade att använda sprängämnena som åklagarna har påstått.

I målet förekommer emellertid sprängämnen även under andra åtalspunkter. Det finns inget som säger att det är just en detonation som övervägs i förhållande till HB eller polisen. Bl.a. Ibrahim Arslan, Dana Omar, Agaton Gustafsson och Jesper Segermark döms även för allvarliga narkotikabrott och det kan inte uteslutas att det var mot andra kriminella, eller i annat syfte, som detonationen förbereddes. Att Ibrahim Arslans vän tmtcash (Kojar A) den 15 april till en annan Encroanvändare skriver att han ”vill knulla snuten. Antingen trippelmord” förändrar inte rättens bedömning.

Tingsrätten anser inte det tillräckligt utrett att sprängämnena som förvarades eller hanterades i källaren var avsedda att användas i attentat mot Polismyndighetens egendom och/eller anställda.

Ibrahim Arslan, Dana Omar och Agaton Gustafsson ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott av normalgraden

Vad som avses med allmänfarlig ödeläggelse grovt brott synes inte lagstiftaren ha behandlat i modern tid (jfr prop. 1962:10 del C s. 200, prop. 2008/09:118 s. 29). Inte heller synes det finnas refererade rättsfall där brottet rubriceras grovt.

Redan brottet allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden, fullbordat brott, är ett kvalificerat brott med minst två år i straffskalan. Grovt brott har straffskalan sex års fängelse till livstid. Brottet mordbrand, i samma kapitel i brottsbalken, har samma straffskala för grovt brott. Med beaktande av vad som på motsvarande vis innebär att en mordbrand ska rubriceras som grov torde i fallet med allmänfarlig ödeläggelse krävas att flera människor skulle sättas i fara eller att egendom av särskild betydenhet skulle komma till skada (se 13 kap. 2 § brottsbalken). Det tyder därför på att det krävs mycket allvarliga omständigheter för att brottet allmänfarlig ödeläggelse ska rubriceras som grovt. Detta bekräftas även av en del rättsfall från hovrätterna där gärningar såsom; detonation av två handgranater utanför bostadshus i tätbebyggt område, detonation av tre mindre rörbomber i skola, detonation mot restaurang, eller hanteringen av kemikalier som skulle skapa en explosion riktad mot polisen, utgör brott av normalgraden. Detta trots att det i de målen finns mycket allvarliga moment (se Svea hovrätts dom den 11 september 2018 i mål B 6811-18, Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 9 september 2019 i mål 2392-19, Svea hovrätts dom den 27 juli 2010 i mål B 4453-10 och NJA 2011 s. 627).

I detta mål hade Ibrahim Arslan, Dana Omar och Agaton Gustafsson kommit långt i sin förberedelse. Dynamiten var inte bara anskaffad utan även förberedd i kastrullen och stubintråden var nedstucken. Även om det inte har framkommit när kastrull-bomben skulle användas var faran därför nära att förverkligas. Med beaktande främst av den stora mängd sprängämne som förekom kan det inte uteslutas att det var ett grovt brott som förbereddes. Någon konkret brottsplan har åklagarna emellertid inte styrkt. Baserat på Ibrahim Arslans chatt med Abraham Aho vet rätten att Ibrahim Arslans avsikt i och för sig var att orsaka mycket omfattande förstörelse av annans egendom. Vad Agaton Gustafsson och Dana Omar har haft för avsikt har inte

framkommit men i och med deras vetskap om volymen sprängämne har de har i vart fall insett att detonationen av kastrullbomben skulle orsaka omfattande förstörelse av annans egendom. Alla tre måste dessutom ha haft insikt i att detonationen skulle skapa fara för ett stort antal människors liv eller hälsa, även om det inte är utrett att de avsåg att skada människor. I avsaknad av ytterligare utredning kring brottsplanen anser dock tingsrätten inte att brottet kan rubriceras som grovt.

Ibrahim Arslan, Dana Omar och Agaton Gustafsson ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden.

Straffvärden och förverkanden

Ibrahim Arslan

Ibrahim Arslan ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Det framstår som klart att han även för detta brott har haft en central roll i egenskap av att vara den som ansvarade för brottsplanen. Hans insikt i omfattningen av dynamitsprängämnet förenat med hans avsikt att uppnå maximal sprängkraft för att orsaka omfattande förstörelse av annans egendom, ser rätten särskilt allvarligt på. Han har även begått ett brott mot LBE, grovt brott, som han döms för i konkurrens. Det finns inte anledning att avvika från straffminimum, fängelse två år, beträffande det senare brottet sett för sig. Aspirationen av de två brotten, som följer samma brottsplan, kommer dock att vara större än om det var fråga om två helt skilda brott. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för brotten förberedelse till allmänfarliga ödeläggelse och mot LBE, grovt brott uppgår till fängelse tre år och sex månader.

Dana Omar

Dana Omar ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Dana Omar har i brottet även dirigerat hämtningen av föremålen som syftade till att användas i den allmänfarliga ödeläggelsen och rätten ser därför allvarligare på Dana Omars gärning än på Agaton Gustafssons i den delen. Han har visserligen haft insyn i mängden dynamit, men är inte utrett att han begått gärningen med samma syfte som Ibrahim Arslan i att skapa maximal sprängkraft. Därutöver har han begått ett brott mot LBE, grovt brott

som han döms för i konkurrens. Det finns inte anledning att avvika från straffminimum, fängelse två år och samma aspirationsprincip som beträffande Ibrahim Arslan kommer att tillämpas vid påföljdsbestämningen. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för brotten förberedelse till allmänfarliga ödeläggelse och mot LBE, grovt brott uppgår till fängelse två år och tio månader.

Dana Omar ska även dömas för grovt vapenbrott bestående i innehavet av vapen på Norrtäljegatan. De mer besvärande omständigheterna för innehavet får anses ha beaktats fullt ut vid rubriceringen av brottet. Det finns därför inte anledning att överskrida straffminimum, två års fängelse, för det brottet i sig.

Dana Omar har även begått ett grovt narkotikabrott. Dana Omar kommer dock även att fällas för andra gärningar med narkotika och en samlad straffvärderingen kommer då att göras.

Agaton Gustafsson

Agaton Gustafsson ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott mot LBE, grovt brott och grovt narkotikabrott. Det har inte framkommit någon anledning att tro att Agaton Gustafsson endast utnyttjades. Det allvarligare av brotten sett till straffvärdet, är det grova narkotikabrottet som sett till mängd och farlighet av kristallen och de narkotikaklassade tabletterna har ett straffvärde på fängelse två år och tio månader.

I fråga om förberedelsen till allmänfarlig ödeläggelse har Agaton Gustafsson inte bara har haft insikt i den stora mängden dynamit. Han har även hämtat hjälpmedel för brottet. Det har däremot inte blivit utrett att han haft samma syfte som Ibrahim Arslan att skapa maximal sprängkraft och han har inte dirigerat hämtningen av föremålen.

Därutöver har han begått ett brott mot LBE, grovt brott som han alltså ska dömas för i konkurrens med den allmänfarliga ödeläggelsen. Agaton Gustafsson har som lägenhetsinnehavare varit den som ytterst tillåtit att sprängämnena förvarats i flerbostadshuset. Rätten ser därför något allvarligare på Agaton Gustafssons brott mot

LBE än övrigas och straffvärdet ligger i sig strax över straffminimum. Som i fallet med Ibrahim Arslan kommer en större aspiration ske av de två brotten. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för brotten förberedelse till allmänfarliga ödeläggelse och mot LBE, grovt brott uppgår till fängelse två år och tio månader.

Agaton Gustafsson ska även dömas för grovt vapenbrott. Det finns inte anledning att överskrida straffminimum, två års fängelse.

Alexander Alm

Alexander Alm ska således dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Han har inte närmre befattat sig med sprängämnena i målet eller haft en insikt i omständigheter av mer besvärande karaktär. Det finns därför anledning att kraftigt understiga straffminimum för fullbordat brott. Alexander Alms gärning har dock varit såväl kvalificerad som förslagen genom att han möjliggjort en fjärrdetonation. Tingsrätten anser därför att straffvärdet uppgår till fängelse tio månader.

Abraham Aho

Abraham Aho ska således dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Tingsrätten ser mycket allvarligt på att Abraham Aho har insett den stora omfattningen av sprängämne men ändå valt att lämna viktiga tekniska råd om hur kastrullbomben skulle tillverkas och sprängkraften maximeras. Han har även bistått med den stubin med sprängkapsel som återfanns nedstucken i kastrullbomben. Däremot har han i övrigt inte varit delaktig i någon konkret brottsplan och inte heller befattat sig med dynamitsprängämnet. Mot denna bakgrund uppgår straffvärdet för hans brott till två års fängelse.

Jesper Segermark

Jesper Segermark har i och för sig begått ett grovt narkotikabrott, ett brott som sett till mängd och farlighet har ett straffvärde på fängelse två år och tio månader. Jesper Segermark kommer även att fällas för andra gärningar med narkotika och en samlad straffvärderingen kommer göras nedan.

Förverkanden

Förverkandeyrkandet avseende i beslag tagna explosiva varor med tillbehör är lagligen grundat i förhållande till Ibrahim Arslan, Dana Omar och Agaton Gustafsson. Det kan inte förverkas från dem som frias från brott.

Förverkandeyrkandet avseende i beslag tagen narkotika med emballage och tillbehör är lagligen grundat och ska bifallas.

Förverkandeyrkandet avseende i beslag taget vapen med ammunition och magasin är lagligen grundat och ska bifallas i förhållande till Agaton Gustafsson och Dana Omar.

I fråga om förverkandeyrkandet avseende i beslag tagen kabel, GSM-larm och QFX telefon från Alexander Alm gör tingsrätten följande bedömning. Alexander Alm döms till ansvar i denna dom för att ha iordninggjort ett hjälpmedel för allmänfarlig ödeläggelse med exakt samma föremål som nu begärs förverkade. I vart fall föreligger en uppenbar risk att föremålen som åklagarna begär förverkade är ägnade att användas som hjälpmedel vid brott som innefattar skada på egendom. De ska därför förverkas enligt 36 kap. 3 § 3 brottsbalken.

ÅTALSPUNKTEN 2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Arslan, Omar och Segermark), MEDHJÄLP TILL NARKOTIKABROTT (Wahlgren Eriksson) SAMT DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Arslan)

Inledning

Åklagarnas gärningsbeskrivning under åtalspunkten 2 omfattar uttryckligen även åtalspunkterna 3, 6 och 12. Tingsrättens bedömning i dessa delar framgår, under respektive rubrik. Detta innebär att om en tilltalad fälls under denna åtalspunkt ska han inte även fällas under någon av de andra tre åtalspunkterna.

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Ibrahim Arslan, Dana Omar och Jesper Segermark ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott, att Linnea Wahlgren Eriksson ska dömas för medhjälp till narkotikabrott samt att Ibrahim Arslan ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 2 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt

- att i beslag tagna kontanter 365 euro och 18 780 kr ska förverkas från Ibrahim Arslan,
- att i beslag tagen narkotika med emballage och hjälpmedel samt dopningsmedel och hjälpmedel ska förverkas från Ibrahim Arslan,
- att i beslag tagen narkotika med emballage och hjälpmedel ska förverkas,
- att 1 000 000 kr från var och en av Ibrahim Arslan, Jesper Segermark och Dana Omar ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande),
- att i beslag tagna kanyler, sprutor och nålar ska förverkas från Ibrahim Arslan,
- att beslag av mobiltelefoner från Dana Omar ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Detta yrkande framställs även beträffande åtalspunkterna 3–5.
- att beslag av mobiltelefoner från Jesper Segermark ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Detta yrkande framställs även beträffande åtalspunkterna 6–8.

Under åtalspunkten 7–8 finns även förverkande- respektive beslagsyrkanden som även avser även åtalspunkten 2.

Ibrahim Arslan har förnekat brott, bestritt yrkandena om förverkande av kontanter och värdeförverkande samt inte haft någon erinran emot de särskilda yrkandena avseende narkotika, dopningsmedel m.m..

Dana Omar och Jesper Segermark har förnekat brott, bestritt yrkandena om värdeförverkande och inte haft någon erinran emot de särskilda yrkandena.

Linnea Wahlgren Eriksson har förnekat brott.

Bedömning av åklagarnas yrkande om värdeförverkande finns längre ner i domen, under rubriken Värdeförverkande.

Utredningen

Ibrahim Arslans uppgifter
Ibrahim Arslan har uppgett i huvudsak följande.

Han har inte använt narkotika eller dopningsmedel under perioden juni 2019 – 22 september 2020, däremot alkohol. ”Ladd” är ett annat ord för kokain. Kristall kan man ta på olika sätt, bl.a. snorta. ”Grönt” syftar på weed, cannabis och ”brunt” syftar på hasch. Hur ”tram” ska tolkas beror på vem som frågar, men det kan syfta på tramadol. Han har fått tramadol utskrivet.

Har inte använt Lukas Sköld, Agaton Gustafsson, Dana Omar eller Jesper Segermark som lagerhållare till narkotika. De har inte utfört några arbeten åt honom. Han har inte låtit förvara någon narkotika på Norrtäljegatan. Agaton Gustafsson är en vän till Dana Omar och han vet inte varför det låg veterinärhandlingar avseende hans hund hos Agaton. Han har inte personligen skickat några adresser till någon.

Han känner inte Hanna Barkman. Han har stött på henne i Amsterdam och någon gång i Sverige på någon klubb när hon varit med Dana Omar. Han har inte bett henne betala av CSN-lånet eller sin pappas hyra. Han har inte gett henne kontanter någon gång.

Han vet inget om Drälinge, Stångjärnsgatan, Passaten eller husvagnen och har inte haft anledning att anta att Segermark hanterat amfetamin. Bilderna på vitt pulver som är geotaggade till Stångjärnsgatan vet han inte vad det är. Det är inte hans.

Han har aldrig avlönat Filip Britzne för att jobba åt honom eller utföra en tjänst för honom. Det ser ut som han i soffan på bilden i Jesper Segermarks telefon från januari 2020. Han har inget minne av att Jesper Segermark var hemma hos honom vid det tillfället.

Jesper Segermark har hjälpt honom med motorcykeln. Han har haft problem med avgasröret till motorcykeln. Ronja Andersson är en tjej som han har träffat lite. Han har använt telefonen med telefonnumret som slutar på 7662 när han kommunicerat med henne.

6470-numret

Han har inte använt det utländska telefonnumret och känner inte till ”Cöz P”. Det är inte hans nummer, men det är möjligt att någon som känner honom har använt det.

När någon skrivit till Jesper Segermark från det numret ”pala ny signal” var det kanske någon som ville informera om att Pala hade en ny signal. Det är inte han som är inlagd som ”Big P” i Jespers telefon och inte han som skrivit det meddelandet.

Ekonomi

Det stämmer att han inte har haft någon inkomst via bankkonto. Han har ingen koll på vilka omkostnader han hade under 2019 och 2020.

Han har spelat en del och har väl oftast gått minus. Det har varit som ett litet missbruk, kan man säga. Ibland har han gått plus och ibland minus. I det stora hela har han gått minus. Det kan stämma att han har tagit ut 212 000 kr i spelvinster och har ca 160 000 kr kvar att ta ut från kontot. Det kan stämma att drygt 450 000 kr har betalats in på olika online-casinon.

CSN-lånet är från många år sedan, när han var yngre. Att andra personer har betalat hans CSN-lån beror på att han endast har haft kontanter och behövt betala via bank. Han har valt att inte ha pengar på kontot eftersom han förekommer hos Kronofogde-myndigheten. Han har då frågat personer i hans närhet om de kan betala. De har alltid

fått betalt, han har gjort rätt för sig. Han bryr sig inte så mycket om vem som betalar, bara att han får hjälp.

Vad gäller födelsedagsfesten hade grabbarna gått ihop och gett honom pengar för den. Han betalade, men minns inte vad det gick på. De hade abonnerat restaurangen och där uppe. Han drack mycket. Han tog själv ingen narkotika, men det förekom säkert på festen.

Vad gäller bilden på klockan, är det förmodligen han som har lagt upp den. Det var en kul grej att Kronofogdemyndigheten blev blåsta när de uppskattade värdet till 350 000 kr. Han köpte en ny klocka, den var inte äkta. Han vet inte om han har kvar klockan idag.

Han har mycket bilder på pengar i sin telefon. Det är samma som när man ser en fin bil. Han tar bilder när han sitter i en fet bil, men det betyder inte att han äger bilarna. Det är en kul bild, det är häftigt.

Han har köpt in krypterade datorer och telefoner samt larmsystem. Han kommer inte svara på från vem eller varifrån han hämtade telefonerna. Han gjorde detta tillsammans med en vän som är duktig inom it. Han har gjort det här sedan 2019 ungefär och det har gått ganska bra. Han och hans vän har delat lika på vinsten. Varje telefon såldes mellan 15–15 500 kr och datorer mellan 20 – 25 000 kr. Han gjorde en vinst på ca 7 000 kr per telefon och har sålt mellan 5 – 10, ibland 15 telefoner. De krypterade telefonerna levererades färdiga och då hade admin redan lagt in användarnamn och koder. Han gjorde en vinst om kanske 10 000 kr per dator och har sålt kanske 4–5 datorer någon månad, men det har varit olika. Larmsystem har han inte sålt lika mycket. Sedan han började har han sålt kanske fem och har totalt gjort en vinst om kanske 80 000 kr.

Han har också sålt smycken, guld och klockor, ibland på Blocket. Ibland om någon vän har behövt pengar har han köpt från denne och sen sålt vidare. Han har gått plus i alla fall. Han kan inte säga hur mycket vinst han har gjort. Han har sålt både falska och äkta

klockor. Det är svårt att säga hur stor vinst han har gjort på klockor. Det är det här han har levt på.

Resor

Han har gjort resorna som finns uppräknade i förundersökningen. Det är han som har sett till att de blivit betalda. Vissa gånger har han lånat pengar av vänner, han har gett vänner kontanter och de har bokat biljetterna. Han var i Paris på bröllop, då bodde han hos sina kusiner. Han har släktingar över hela Europa, även i Amsterdam. I övrigt har det varit semester, kortare semesterresor. Resorna har inte handlat om narkotika. Vissa gånger har han bott gratis. I Malaga har han bott gratis och för det mesta ätit gratis. Han känner många personer där. I Thailand blev han bjuden på boendet av en vän. Han kommer inte nämna några namn.

Någon gång när de var i Amsterdam bodde de på hotell. När han och Maher Slibi var där tillsammans delade de på kostnaden. De gånger han har bott på hotell har han betalat för sig.

Amsterdam i oktober 2019 var en nöjesresa. Han visste att Dana Omar var där med sina vänner och träffade denne där. De träffades på flygplatsen och Dana Omar frågade om de ville ha skjuts. Det var han och Maher Slibi som åkte ner tillsammans. Han vill inte svara på vilka vänner Dana Omar åkte dit med. Kan inte svara exakt på om Jesper Segermark anslöt. Det är möjligt att han och Maher delade hotellrum. De var där för att festa. Om han minns rätt åkte de bil till Rotterdam för att käka. Han minns inte om Maher Slibi var med på den resan. Han kan inte svara på om det är han som syns på bilden, vridande på en sedelbunt, men det är inte hans pengar. Han minns inte om Dana Omar m.fl. gav sig iväg mitt i natten.

Han har inte instruerat någon vid något annat tillfälle eller gett Dana Omar pengar för att köpa något i Amsterdam. Det ser ut att vara han i filmen i Dana Omars telefon från den 7 november 2019. Det är förmodligen filmat hemma hos honom. Han har inte sett Dana Omar någonstans med en påse pengar. Han vet inte varför Dana Omar ca 40 min senare filmade en bunt pengar med en handskriven lapp ”165” på. Han har

träffat Dana Omar vid två tillfällen i Amsterdam och festat. Den 9 november var ett festtillfälle.

Lägenheten på Skolgatan

Det kan stämma att han flyttade in på Skolgatan i början av 2020. Tillsammans med en vän valde de att hyra bostaden. Det var en man han hyrde tillsammans med. Hyran var på 15 500 kr. Han hyrde via Fredrik Annell Berger och betalade hyran kontant till denne. De borde ha betalat hyran ända fram till september. Han har inte skött betalningen till hyresvärden. Fredrik Annell Berger lärde han känna i krogmiljö. Var han bodde innan han flyttade till Skolgatan har inte med målet att göra.

Narkotika och dopningsmedlet i lägenheten tillhör inte honom. Han kommenterar inte vems det kan vara. Pengarna som fanns i lägenheten skulle vara till hyran. Han och den han bor med hade lagt undan pengar till hyran. Kontanterna i euro är från när han varit utomlands. Skorna som står på den nedre hyllan i skohyllan tillhör hans vän och av bilden i badrummet framgår att det finns två tandborstar. Vissa av kepsarna är hans, men de lånar av varandra. Lådorna i kläderna är hans. Tidigare använde han sängen eftersom han hade flickvän, men den sista tiden sov han i soffan och vännen hade sängen.

Avlyssnade samtal

Åklagarnas påstående att det är han som pratar i de avlyssnade samtalen stämmer.

Vid ett tillfälle var han på Gotland. Det är möjligt att det var tillsammans med Maho.

När han pratade med Saher Badawi och sa att det kanske fanns ”fet jobb” och en ”fetismacka” till denne, så rörde det sig om ett nytt jobb, nytt golv. Eftersom Saher Badawi hade hjälpt honom med lägenheten så tipsade han om det nya jobbet. Han vet inte varför han inte ville prata om det närmare på den vanliga telefonen, han var kanske full.

Samtalet från den 17 juni pratade med Saher Badawi när Saher sa ”du vet den där kristoffer” har han inget minne av. Han var väldigt full.

Samtalet från den 20 juni med Saher Badawi där han frågade Saher Badawi var man kan få tag på krille som är ”från oss”, så var det några bekanta som ville ha hjälp att få tag på kristall. Ingen i hans krets kunde hjälpa till, så han frågade vidare. Han visste att det fanns 10 – 15 gram hemma hos honom, som inte var hans. Det var det han menade med ”oss”/”vår”, dvs. den kretsen som han umgås med. Det var fyra vänner och alla ville ha en femma. Eftersom han inte själv kunde fixa så ringde han runt till sina vänner, men de kunde inte heller. Så han ringde Saher eftersom han visste att denne brukade festa loss. ”inte dunkade” betyder att det inte ska vara utblandat.

Det långa samtalet från juli är skämtsamt och sarkastiskt. Kvinnan som han pratar med drog igång chaufförsnacket och han spelade med. Att han sa att han hade just fyra chaufförer som var häktade, så skojade han bara till det och var lite macho. Hon har väl sett att han åker runt i bilen ofta och han skämtade till det. Det var väl inget seriöst samtal så. Det var bara ett samtal. När han sa att han hade folk som gjorde saker för honom, skämtade han till det. Han har absolut inte pengar att betala någon 50 – 60 000 kr i månaden. När han sa ”för att göra något måste de prata med Pala”, var det ett skämt, det hörs även på rösten.

Övrigt

Det är inte han som skickat meddelandet med hans personnummer och som i mottagarens telefon är inlagd som kontakten ”Pala”. Det är möjligt att han sagt siffrorna till någon som har skickat meddelandena. Det ser ut att vara från Signal. Han har använt signal någon gång för länge sen. Det är möjligt att han har skickat kontaktuppgifterna till advokat Fialdini, men han har inget minne av det.

Det är säkert han som är inlagd som ”big P” och som skickat en handlingslista. Han har väl fått hjälp med att handla, det kan vara han som skrivit det.

Han känner absolut inte igen meddelandet från ”Pala” på Encrochat ”Bror kan din kille hämta tabben. Han är på torgny segerstedts alle 28”.

Han har inte haft någon konflikt med Dana Omar. Han har inte tagit emot meddelandet ”jag gör saker för dig o din pappa hela tiden, jag har inte ens tid o göra någonting för min egna familj så uppskatta det jag gör istället för att klaga på mig hela tiden”.

När man skriver ”ree” betyder det att någon är dum. Han har ett minne av att han klagat på Dana Omar när denne är glömsk. T.ex. när Dana Omar gick ut med hunden och glömde att dra upp handtaget på hans ytterdörr som har kodlås, vilket gjorde att det pep till i hans telefon. Då har han behövt ringa och säga åt Dana Omar att stänga dörren. Meddelandena om framtida jobb om stash och leveranser har inte med narkotika att göra, utan krypterade telefoner och datorer. Han vill inte att polisen ska lägga in någon trojan.

Dana Omars uppgifter

Dana Omar har uppgett följande vad gäller åtalspunkten 2. Vad han har uppgett beträffande narkotikan som påträffades på Norrtäljegatan och vapnen på Skebogatan redogörs för under åtalspunkten 3 respektive 4, även om uppgifterna har lämnats i samma förhör i tingsrätten.

Garaget i Drälinge

Han kommer inte att kommentera det.

Resor till Amsterdam

Amsterdam är bland det mest besökta turistställena. I oktober 2019 åkte de dit, umgicks och festade. Vad gäller bilden på en pengabunt, så är det inte hans pengar. Han har inte brukat eller köpt narkotika under den resan. Han har ingen kommentar om varför de åkte hem under natten. De körde ganska fort och blev även fotade av en kamera på autobahn i Tyskland. Både han och Jesper Segermark blev fotade och konversationen om polis handlade om fortkörningen. Jesper Segermark blev stoppad

och kontrollerad av polis. De stod och väntade på denne. När de ringde Jesper Segermark berättade denne att han hade blivit stoppad och att polisen höll på att söka genom bilen.

Vad gäller filmerna från en resa till Amsterdam senare samma år, så hade de åkt dit och festat och haft kul. Det är inte hans pengar som syns på bilderna och han kommer inte kommentera något mer om resorna.

Filip Britzne är en vän, de har träffats genom gemensamma vänner och är en väldigt god vän till hans flickvän. Han kommer inte att kommentera om Filip Britzne varit med på någon resa.

Han har ingen kommentar till varför han åkte till Amsterdam i november igen när redan varit där i oktober, eller varför de tagit flyg ner och tåg hem. Det har varit turistresor och de har varit där för att ha kul. Saga är en tjej som han dejtade.

När han skulle resa till Amsterdam under 2020 kom så kom han till Köpenhamn och fastnade när han skulle byta plan där. Då struntade han i det och åkte istället hem dagen efter. Det var också en nöjesresa.

Stångjärnsgatan

Han har inget att säga om Stångjärnsgatan. Bilderna i Jesper Segermarks telefon på pulver som är geotaggade på Stångjärnsgatan känner han inte till. Han och Jesper Segermark har varit på det stället och druckit några gånger. Han har aldrig sett narkotika där.

Telefoner

Telefonen med telefonnumret som slutar på 8185 samt telefonen med IMEI-numret som slutar på 8725 är hans. Andra telefoner har inte varit hans. Han har inte använt apparna Sky eller Ghost. En av telefonerna som hade han fått i födelsedagspresent. Han kan ha fått den i januari 2019, 2018 eller 2020. Det har blivit väldigt rörigt med

telefonerna. Han vågar inte svara på om det stämmer som han sa till polisen att han fick telefonen under någon gång mellan vintern och våren 2019.

Vad gäller den telefon som han inte hade fått i födelsedagspresent var den inloggad på ett iCloudkonto som även en annan äldre telefon, som han inte längre ägde, synkade mot. Den äldre telefonen hade han först lånat ut och sedan gett bort till en person, men missat att logga ut från sitt iCloudkonto. Han tänkte inte på att han skulle ha nollställt telefonen innan han gav bort den. Allt de nya användarna gjorde, porr, sökningar, bilder osv. laddades därför upp via iCloud och över till hans telefon. När han sedan fick en telefon i födelsedagspresent skaffade han ett nytt iCloud-konto. Dana96@live.se använde han på telefonen som han hade innan han fick sin födelsedagstelefon. Han vill inte kommentera vem han gav bort den första telefonen till.

Det finns filmer på pengar, anteckningar som han inte har gjort, screenshots, bilder på personer som han inte känner. Det är omöjligt för honom att veta vilka bilder som inte är hans. Det är många bilder m.m., men även kontaktböcker. Anteckningen på s. 826 i K59691-20 där det står ”AK 100=15 ej betald, T 200=18 kvar, Turken 100 g […]” är ett exempel på sådant som han inte har skrivit. Han har ingen kommentar på om ”Turken” syftar på Ahmet Gödelezli (åtalspunkten 12 och 17). Han har inte heller fotat tablettaskar innehållandes oxicodon eller fått sådana foton skickade till sig.

Han har även låtit andra personer använda hans mobil för att logga in på sitt snap, t.ex. när han varit ute med andra vänner och någon inte själv haft internet på sin telefon. andra personer har varit inloggade på snap. De bilder som den personen tar till sitt snap sparas även på hans telefon. Det gäller bl.a. bilder på pengar. Det är många vänner som har använt hans snap. Han kommer inte att säga vem.

Han har inte sagt något till polisen om iCloud och snap eftersom det varit hans rättighet.

Övrigt

Han har tidigare testat droger, men inte på Norrtäljegatan. Han vill inte kommentera om han har sålt narkotika. Han har aldrig gett Agaton Gustafsson eller Hanna Barkman narkotika. Han kommer inte kommentera om han gett några andra personer narkotika. Han vill inte kommentera de swishar som åklagarna har pekat på.

Jesper Segarmark äger Passaten. Han var med när Jesper köpte den.

Det är inte hans pengar på fotografierna. Han kommer inte att kommentera något om varför han har hanterat pengar. Han har ingen kommentar till det han sagt i polisförhör om att han till exempel har vänner som äger restauranger och kiosker och som han har skjutsat när de tagit med sig dagskassan. Han har ingen kommentar till varför han betalat av Ibrahim Arslans CSN-skuld. Han har lånat pengar av sina vänner när han har behövt. Mer än så tänker han inte kommentera.

Han känner inte till mer om kristall i Uppsala än det han har läst i förundersökningen.

Det är svårt att säga vad han hade gjort innan han blev stoppad av polisen den 20 maj. Han åkte med Edvin och Oskar och de skulle åka och dricka öl hos Agaton Gustafsson.

Det är inte han som har skrivit meddelandena som återfunnits i telefonen med telefonnumret som slutar på 8185 och där personen skrivit bl.a. ”jag gör saker för dig o din pappa hela tiden, jag har inte ens tid o göra någonting för min egna familj så uppskatta det jag gör istället för att klaga på mig hela tiden”. Han låter meddelandet från ”big P” som innehåller en handlingslista vara okommenterad.

Meddelandet som han skrivit att han skulle ”slå sönder Agge” och om han då syftat på Agaton Gustafsson, har han ingen kommentar till. Men man ska inte ta allt han skrivit seriöst, det är inget han menat. Det meddelandet är ett bra bevis på att mycket av det han säger och skriver inte är något man ska ta på allvar. Meddelandet att han är en

”drugdealer” var inget han menade. Han skrev det när han var full till en tjej som också var full.

Jesper Segermarks uppgifter

Jesper Segermark har uppgett följande vad gäller åtalspunkten 2. Vad han har uppgett beträffande narkotikan som påträffades på Norrtäljegatan redogörs i huvudsak för under åtalspunkten 3, även om uppgifterna har lämnats i samma förhör i tingsrätten.

Dana Omar, Agaton Gustafsson och Linnea Wahlgren Eriksson är vänner. Han har hjälpt Ibrahim Arslan med en motorcykel och kallar denne för Pala.

Garaget i Drälinge

Han hade garaget gemensamt med sin bror och far. Han, hans bror, hans pappa och en kompis till pappa hade nyckel till garaget. De meckade bilar där. Dana Omar var säkert förbi där när han tvättade eller höll på med någon bil. Han minns inte när de hade tillgång till det, men kan ha haft tillgång till det under hösten 2019. Han minns inte konversationen mellan honom och Dana Omar där det står ”kan vi åka till garaget” och har ingen aning om vilket garage Dana Omar då menade. Han hade inget annat garage än det i Drälinge då. Han har inte hanterat narkotika i garaget. Han kan inte säga något om bilderna i hans telefon. Han har inte tagit de bilderna. Han har ingen kommentar till vem som tagit dem eller hur de hamnade i hans telefon. Han har inte tagit bilderna på haschkakorna. Han har ingen kommentar till om de är tagna med hans telefon eller om han känner igen var de är tagna. Han känner bl.a. igen en bänk – den finns i garaget i Drälinge. Han vet inte om Dana Omar var med när bilderna togs. Han vill inte säga något mer om Drälinge.

Han har inte tagit andra bilder på narkotika i september 2019. Han vill inte kommentera var alla bilder kommer ifrån och han vet inte om det är haschkakor på bilderna.

Övriga fynd i telefonen

Han har ingen kommentar till hur skärmdumparna med listor på namn på tabletter, från hösten 2019 hamnat i hans telefon. Han har inte heller något att säga om meddelandet ”Herrgårdsvägen 421”. Han har inte levererat narkotika på uppdrag av Ibrahim Arslan. Han har ingen kommentar till den anteckning som fanns i hans telefon, döpt ”Danar” med noteringarna ”zop 16k”, rittovil 22k” och ”belbien 7500”

Resan till Amsterdam oktober 2019 och andra resor

Han vet inte om han var med på den resan. Det är möjligt att det är han på bilderna. De umgicks. Han vill inte kommentera bilderna på pengar, han hade inga pengar med sig. Han har inget att säga om bilden från den 13 oktober som fanns i hans telefon och som föreställer påsar som ligger på ett golv. Han har ingen kommentar på om han har tagit bilden. Såvitt han vet handlades det ingen narkotika. Han såg inga pengar. De åkte bil hem. Det är möjligt att de åkte hem mitt i natten. Han Dana Omar, Ibrahim Arslan, Hanna Barkman och Maher Slibi var med på resan. De umgicks. Han tog ingen narkotika där. Han såg ingen narkotika.

De bodde på hotell. Han bodde med Dana Omar och Hanna Barkman. Ibrahim Arslan och Maher Slibi bodde i ett annat rum. Han vet inte om det var rummet bredvid. De åkte mycket bil, de åkte runt och kollade. Det framgår att de åkte till Rotterdam. De käkade där. Han har ingen aning om han bestämde att de skulle åka hem. Han har ingen aning om varför de åkte hem på natten, trots att de hade hotellrum till dagen efter. Vad gäller konversation med Dana på hemvägen var han inte orolig för att bli kontrollerad av polisen. Tydligen har han sms:at med Dana Omar om polisen. Han blev kontrollerad av polisen i Tyskland. Han minns inte exakt var, men de skulle handla sprit och öl och då stod polisen där. Sen mötte han upp Dana Omar och Hanna Barkman igen och de körde i konvoj hem. Han brukar använda glasögon, som en kul grej.

Det stämmer att han och Saher Badawi åkte till Amsterdam i januari 2020. Det var en weekendresa. Det är möjligt att de flög dit och åkte tåg hem. De handlade inte narkotika.

”Kurirresa” till Flemingsberg

Filip Britzne är en vän. Han minns inte att han haft kontakt med denne när denne skulle åka till Flemingsberg den 24 januari 2020. Han har ingen aning om vad den resan handlade om. Han minns inte varför han skickade adressen till Filip Britzne. Han minns inte vad han gjorde den kvällen. Det kan stämma att han var hemma hos Ibrahim Arslan. Han känner igen bilden på ett vardagsrum och två personer i en soffa svagt och det är möjligt att det är han som tagit bilden. Det ser ut att vara Ibrahim Arslan och Maho på bilden. Adressen som skickades till Filip Britzne fick han inte från Arslan. Han minns inte vad konversationen med Filip Britzne handlade om.

Det finns ingen anledning för honom att ljuga om att han känner Ibrahim Arslan. När han i polisförhör sa att inte visste var denne bor och att han inte varit där, så är Arslan inte skriven på den adressen och han vet inte om denne bor där.

Lokal på Stångjärnsgatan

Han kan inte säga något om den. Han har haft tillgång till den lokalen. Han vet inte när han hade tillgång till den. En gemensam kompis, Joakim Johansson, hyrde den lokalen. Han minns inte vem som stod på kontraktet. Han, Joakim Johansson och en person till hade tillgång till lokalen. Han och Dana Omar har varit där och haft förfester. Han har inte använt eller hanterat narkotika där. Han har inte tagit bilderna som är geotaggade på Stångjärnsgatan och som fanns i hans telefon. Han vet inte vem som tagit bilderna. Han har ingen kommentar till om han har använt den sortens koffein som det finns bilder på i hans telefon.

Kontanter och pengar

Vad gäller bilden på honom som håller i en bunt med pengar, så hade han tagit ut pengarna från en bankomat. Han skulle köpa en bil. Han minns inte hur mycket pengar han tog ut eller när han gjorde uttagen, det var flera uttag. Pengarna som polisen tagit i beslag i garaget i Viksta är hans pengar. Det är samma pengar som på bilden. Han tog bilden som en kul grej.

För det mesta är det samma pengar när det finns bilder på honom som håller i pengar. När det inte är samma pengar så har det inte varit hans pengar. Han har inte förflyttat pengar som varit vederlag för narkotika.

Han har ingen kommentar till om han gjort någon avbetalning på Ibrahim Arslans CSN-skuld.

Passaten

Han äger Passaten. Han minns inte när han köpte den. Han minns inte om Dana Omar var med när han köpte den. Han skulle fixa till, besikta och sälja bilen.

Han minns inte hur många nycklar han fick till bilen. Han kommer inte ihåg vad han gjorde av den. Den har stått i Drälinge, han minns inte när. Han har inget minne av var den stod innan dess. Det kan vara någon annan som disponerar den. Han har ingen kommentar till om konversationen med hans bror Jimmie handlade om att han skulle flytta Passaten. Han har flyttat bilen till Björklinge, han flyttade den själv. Han vet inte varför han inte svarade på samma sätt i polisförhöret. Elanor kom och hämtade honom efteråt. Elanor är inlagd som ”Viktoria” i hans telefon.

Han har ingen kommentar till om han har lånat ut nycklarna och ingen kommentar till om Lukas Sköld eller Dana Omar haft tillgång till bilen. Det avlyssnade samtalet mellan honom och Dabin om Passaten har han ingen kommentar till. Väskan i framdörren känner han inte igen, det är inte hans väska. Elvispen är inte hans, han har ingen aning om vems det är eller hur den hamnat där. Han har ingen kommentar till den bevisning åklagarna åberopat beträffande köpet av elvispen. Han känner inte igen Biltemapåsen och har ingen kommentar till att hans fingeravtryck fanns på innehåll i Biltemapåsen eller att hans DNA fanns på handskarna med amfetaminrester. Det är inte han som har använt elvisp för att blanda amfetamin med koffein enligt instruktion. Han har ingen kommentar till koffeinförpackningarna eller vacuumförpackaren i bilen.

Det är möjligt att han i polisförhör sa att bilen stod hos Patrik, men han vill inte svara på varför han nämnde dennes namn. Han vill inte prata om Patrik eftersom denne inte

är åtalad. Han minns inte hur många nycklar som finns till bilen, men det är fler än en nyckel. Patrik hade en nyckel.

Husvagnen

Han och Linnea Wahlgren Eriksson är vänner från förr. Han har haft tillgång Linnea Wahlgren Erikssons husvagn i Ramsta Söderby. Dörren på husvagnen var upplåst. Han hade problem med sin familj och då gav hon löfte om att han fick sova där, men han gjorde aldrig det. Han har kastat in en dörrlist i husvagnen någon gång. Han har inte hanterat narkotika där. Han känner inte till något om en bunke och en plåt. Han kommer ihåg konversationen i telefonen som handlar om att blanda ut något med koffein, men kan inte säga något om den. Det är inte han som skrivit det som står i blått. Han har ingen aning om det är från appen Sky.

Han minns inte om han har haft några saker hos Linnea Wahlgren Eriksson. Han vill inte kommentera att han letade en våg den 2 juni 2020. Han minns inte vad som hände den 2 juni. Det är möjligt att han åkte till Märsta då.

Lokalen på Skebogatan

Han känner till Jimmie Lundqvist. Han tror att Jimmie haft tillgång till en lokal där. Han minns inte om han hjälpt till med någon bil och känner inte igen vapnen på bilden. Han vet inte om han var där med Dana Omar den 23 oktober 2019.

Övrigt

Han har inte sålt kokain till någon.

Han känner inte igen konversationen med ”Pala” som fanns i hans telefon och där ”Pala” skrivit ”du kommer få sköta mesta delarna av framtida jobb stash och leveranser om du vill?”. Han vet inte vilka det är som skrivit. Han har inte skött stash och leveranser åt Pala.

Han känner inte igen konversationen med telefonnumret som slutar på 8180 som fanns i hans telefon och kan inte säga något om det. Han känner inte heller igen fotot

av en konversation med ”Pala” där det står ”Tram 5k, Rivitril 4k, ksalol 5k, imovane 1k stilloct 1k de blir som jag räknat 75,7” samt ”och en kasse weed”. Han har ingen aning om det är ett foto av en Encrochat.

Han har inga kommentarer till de avlyssnade samtalen. Det stämmer att det är han som pratar. Vad gäller samtalet där han avbryts av att någon annan ringer, så stämmer det att han har hjälpt Ibrahim Arslan med motorcykeln. Han tror inte att det var Ibrahim Arslan som ringde när han pratade i telefon. Det finns inget som styrker att det var Ibrahim Arslan som ringde då. Han har ingen kommentar på uppgiften i polisförhöret, där han på fråga om det var Pala som ringde svarat ”ja”.

Hanna Barkman är Dana Omars vän. Saher Badawi är en kompis.

Han har ingen kommentar på om han har någon annan vän som han kallar för Pala. Det är möjligt att han har döpt Ibrahim Arslan till ”Pala” i sin telefon. Han tror inte att han vill nyansera sitt svar till polisen i den frågan, när han sa ”tror inte att han har fler vänner som han kallar för Pala”.

Han minns inte om han hade kontakt med Dana Omar eller Agaton Gustafsson den 20 maj, den dagen Dana Omar stoppades av polisen i en fordonskontroll och man gjorde husrannsakan på Norrtäljegatan.

Linnea Wahlgren Erikssons uppgifter
Linnea Wahlgren Eriksson har uppgett i huvudsak följande.

Hon och Jesper Segermark är nära vänner sedan 2015 och det började med att de var ute och åkte med deras bilar. Under 2019–2020 skedde en förändring i deras relation, det hände några grejer med hans flickvän som hon är bra vän med och han blev osams med lite folk i Björklinge. Hon var irriterad på Jesper Segermark en sväng, när hon inte tyckte att han betedde sig bra mot Elanor. Jesper Segermark är dock en person som hon litar på och anförtror sig åt. Det har varit ömsesidigt tror hon.

Det stämmer att hon har ställt frågor till Jesper Segermark om vilka han umgås med och att han inte har velat svara på det. Hon har inte varit jätteintresserad av vilka han hängde med så, men de träffades av en slump på krogen och han sa att han umgicks med en person som hade suttit inne för mord och hon tyckte att det inte var så bra. Hon tror inte att hon ställt frågor som han inte velat svara på.

På Jesper Segermarks snapchat har hon sett någon video när någon hållit i pengar, någon bunt med sedlar, ett par-tre cm tjock. Hon vet inte om hon sett det vid ett eller flera tillfällen och är osäker på under vilken period det ska ha varit. Det är nog bara det med pengarna hon reagerat på. Hon tror inte att hon har frågat honom om det. Hon har tänkt kring detta, det ser lite konstigt ut att vifta med massa pengar och hon ifrågasätter om det är riktiga pengar, När han berättade om personen som suttit inne blev hon rädd att han beblandat sig med fel folk. Det var i slutet av mars 2020, tror hon. Hennes första tanke om hur han tjänade pengar var att det var något bilrelaterat. Hon vet inte om det var lagliga eller olagliga pengar. Hon vet inte om han säljer bilar eller skjutsar folk. När hon i polisförhör sa ”jag har trott att han hållit på med något han tjänar pengar som inte var lagligt” så trodde hon uppenbarligen det. Hon vet inte riktigt när hon började tro det, kanske i slutet av mars början av april 2020. Hon tror att hon har frågat honom om pengar, men vet inte vad hon fått för svar. Hon fick låna pengar, kontanter, av honom men det var inget som hon reflekterade över då. När hon i polisförhör sa det var ”dyra kläder och dyra saker som han säger att han köper, så jag antar att han har mycket pengar”, reflekterade hon över att Jesper Segermark vid ett tillfälle ville ha råd om någon jacka.

Husvagnen har hon ägt i tre år nu. Den finns hemma hos henne. Den andra personen som äger husvagnen bor inne i stan och det är därför den står hos henne. Jesper Segermark har använt husvagnen. Han hade jobbigt med sin familj och levde i flyttkartonger en sväng. Hon erbjöd honom att sova hemma hos henne i huset, men hon jobbade mycket och han ville komma hem när hon hade lagt sig, så då erbjöd hon honom att sova i husvagnen istället. Han sov hemma hos henne i två nätter. Hon vet inte om han använde husvagnen. Hon har inte sett honom i husvagnen. Hon har inte gett lov till någon annan att använda husvagnen. Hon hänvisade honom till husvagnen

i slutet av maj, när han sov hemma hos henne. Hon har inte koll på hur mycket Jesper Segermark har varit i husvagnen. Man ser inte från huset om någon går in i husvagnen. Hon jobbade även mycket under den aktuella perioden.

Hon vet inte om ugnsplåten eller skålen i husvagnen var hennes. Hon har inte hanterat narkotika.

Hon har lånat ut en liten svart våg. Det stämmer att det är hon som pratar i de avlyssnade samtalen. Hon tror att Jesper Segermark berättade för henne att Dana Omar hade blivit gripen, det måste han ha berättat tidigare på dagen. De hade inte pratat om det tidigare. Hon frågade inte vad han skulle ha vågen till. Jesper Segermark hade en vän med sig, och hon fick en dålig magkänsla när han sa att han inte skulle visa vem han lånade vågen av och det var därför hon sa ”du kan väl komma in själv”. Den dåliga magkänslan kom bl.a. av att han berättat vem han umgicks med på krogen och att Dana Omar var häktad. Hon övervägde att ta sina händer ifrån det, men hon tänkte att vill han låna en våg så får han väl göra det. Hon gick ut på trappen och lämnade vågen, tog en cigg och gick sedan in. Det var en liten svart våg, en hushållsvåg. Hon har inte haft några tankar på att Jesper Segermark håller på narkotika. Hon sa till polisen att hon trodde att anledningen till att Jesper Segermark behövde en våg kunde ha att göra med narkotika, men innan polisen hade varit hemma hos henne trodde hon inte att Jesper Segermark höll på med narkotika.

När de i ett senare samtal pratade om att hon inte visste när några personer skulle komma hem så pratade de om hennes inneboende. Hon vet inte varför de pratade om dessa. Hon vet inte vad Jesper Segermark skulle väga. Hon hade ingen uppfattning vad det var han hade, men hon ville inte att han skulle ta med det, vad det än var, in eftersom hon hade en dålig magkänsla.

Hon vet inte om Jesper Segermark har förvarat fälgar hos henne, men han frågade förut om hon hade plats att förvara Elanors och hans saker. När hon i polisförhör svarat jakande på frågan om man kunde tolka det som att hon förstod att det inte var fälgar som Jesper Segermark skulle hämta den kvällen, så var hon väldigt pressad i

förhöret och hennes svar är en tolkning i efterhand när hon hade fått en fylligare bild och fått veta att det fanns narkotika.

Hon behövde låna pengar av Jesper Segermark, men han insisterade på att hon inte skulle betala tillbaka. Hon har sagt till polisen att Jesper Segermark gav henne 10 000 kr för att han skulle få bo hemma hos henne, att hon först sa nej men att han sedan la pengarna i hennes ficka och sa ”ta de här”. Hon erbjöd Jesper Segermark någonstans att vara när det behövdes och han gav henne något för det.

Innan polisen gjorde ett tillslag hos henne misstänkte hon inte att det förekommit narkotika. När hon fick höra att polisen hittat spår av narkotika i hennes husvagn blev hon chockad och förvånad. Första tanken när polisen kom var att det hade hänt något med hennes grannar. Hon fick sen veta att det hade med Jesper Segermark att göra, och då trodde hon att det hänt något med honom, att någon hade gjort honom något. Hon ringde Jesper Segermarks föräldrar dagen efter att polisen hade varit där och de berättade att han satt inne för grovt narkotikabrott eller något sådant. Förhören med henne skedde två veckor efter att polisen varit där och hon hördes då som vittne. När hon svarade på polisens frågor förstod hon att Jesper Segermark skulle använda vågen för att väga narkotika och att det inte varit fråga om fälgar som han förvarade hemma hos henne, men det var slutsatser som hon drog i efterhand. Vid tidpunkten för de avlyssnade samtalen med Jesper Segermark förstod hon inte det. Hon hade inga misstankar mot Jesper vid det tillfället.

Om hon hade haft vetskap om narkotikahantering i husvagnen skulle hon nog ha ingripit. Hon är negativ till droger och tycker inte om det. Jesper Segermark har aldrig heller tyckt om droger och han har samma inställning till droger som henne.

Tingsrättens bedömning

Disposition

Åklagarna har påstått att narkotikahanteringen under denna åtalspunkt har skett kontinuerligt under en längre period och att det sammantaget ska bedömas som ett

synnerligen grovt narkotikabrott. Till styrkande av sitt påstående har åklagarna bl.a. pekat på och åberopat bevisning beträffande vissa specifika tillfällen där åklagarna menar att narkotika har hanterats, men även annan bevisning till styrkande av löpande narkotikahandel.

Tingsrätten kommer först att redogöra för bedömningarna beträffande telefoner som har använts, om Ibrahim Arslan har kallats ”Pala” och om det finns tillräckligt med utredning som visar på ett sådant samarbete mellan Ibrahim Arslan, Dana Omar och Jesper Segermark som åklagarna har påstått, om de i några hänseenden agerat tillsammans och i samförstånd. Därefter går tingsrätten in på några av de huvudsakliga tillfällena som åklagarna pekat på och menat att narkotika har hanterats. Händelserna tas i kronologisk ordning, i den mån det är möjligt. Till sist redogörs för en sammantagen bedömning av den utredning som åklagarna har presenterat och vilka slutsatser tingsrätten har dragit.

Det ska framhållas att polisen beträffande den här åtalspunkten endast har återfunnit en bråkdel av den narkotika som åklagarna påstår att de tilltalade har hanterat. Åtalet i denna del bygger istället på annan utredning, framförallt vad polisen har hittat i de tilltalades mobiltelefoner.

Telefonnummer som förekommer i utredningen och vilka som har använt dem
Utredningen består av material från ett stort antal mobiltelefoner. Här nedan redogör tingsrätten för de telefonnummer som förekommit i utredningen beträffande åtalspunkten 2 och vilka slutsatser tingsrätten kan dra beträffande vem eller vilka som har använt telefonerna.

Slutsiffrorna på telefonnumret	**Åklagarnas påstående om användare**	**Övriga noteringar**
7662	Ibrahim Arslan	Beslagsnummer BG 116292-2 Ibrahim Arslan har uppgett att det är hans telefon.
6470	Ibrahim Arslan	Utländskt nummer. Ibrahim Arslan har uppgett att det inte är hans telefon.
6796	Dana Omar	Beslagsnummer BG 62945-1 (IMEI nr slutar på 8725) Dana har uppgett att det är hans telefon.
8185	Dana Omar	Beslagsnummer BG 62874-1 Dana Omar har uppgett att det är hans telefon, den s.k. ”födelsedags-telefonen”
7124	Jesper Segermark	Beslagsnummer BG 79502-1
6408	Agaton Gustafsson	

Ibrahim Arslan har bekräftat att telefonnumret som slutar på 7662 är hans telefon och han hade även den telefonen med sig när han greps. Tingsrätten utgår därför från att det är hans telefon vid sin fortsatta bedömning nedan av utredningen. Ibrahim Arslan har dock uppgett att det utländska telefonnumret som slutar på 6470 inte är hans. Den telefonen är, såvitt är känt för tingsrätten, inte i beslag. Tingsrätten har emellertid nedan under åtalspunkten 12 kommit fram till att det är Ibrahim Arslan som är användare till det telefonnumret och det signalkonto som är knutet till det.

Dana Omar har bekräftat att telefonnumret som slutar på 8185 och som han hade med sig när polisen tog med honom till polisstationen den 20 maj 2020 är hans telefon. Efter att Dana Omar gripits gjordes en husrannsakan i hans bil och då påträffades ett antal ytterligare telefoner vid förarplatsen. En av telefonerna har ett telefonnummer som slutar på 6796. Dana Omar har uppgett att det är hans telefon, men att allt innehåll på telefonen inte härrör från honom, utan från den nya användaren av en av

hans tidigare telefoner. Detta eftersom han missat att nollställa den första telefonen innan han gav den vidare. Den första telefonen är fortfarande inloggad på hans iCloudkonto och laddar kontinuerligt upp nytt innehåll till iCloud. Även hans telefon 6796 synkar med samma iCloudkonto och laddar därför kontinuerligt ned även material den första telefonen som han inte längre äger. Detta är, enligt Dana Omar, förklaringen till en del av bilderna och anteckningarna i hans telefon. Varför Dana Omar inte bad den nya användaren av hans tidigare telefon att själv nollställa telefonen när han upptäckte detta istället för att vänta på att han skaffade en ny telefon och ett nytt iCloudkonto framstår dock som svårförståeligt. Detsamma gäller varför den nya användaren accepterade att dennes telefon synkade med Dana Omars iCloudkonto istället för sitt eget, vilket bör ha inneburit att den nya användaren fick Dana Omars bilder, kontakter osv. i sin telefon. Dana Omar har inte heller, förutom ett par exempel, kunnat peka ut vilket material som härrör från honom och vilket som härrör från den nya användaren. Han har inte heller velat namnge den nya användaren eller gett några närmare detaljer kring denne. Dana Omars förklaring i denna del framstår som en efterhandskonstruktion presenterad för att förklara visst innehåll i hans telefon som kan vara besvärande för honom. Tingsrätten lägger därför ingen vikt vid denna förklaring utan utgår istället i sin fortsatta bedömning från att Dana Omar använt telefonen 6796 och att materialet som återfunnits i den inte kommer från någon annan än Dana Omar själv. Dana Omar har även berättat att han låtit andra personer logga in på snap via sin telefon och att bilder på det sättet kan ha sparats ner på telefonen utan att han tagit dem. Denna invändning får anses gälla båda Dana Omars telefoner. Även om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgiften att Snapchat har en sådan funktion och att det därför är möjligt för foton att på så sätt automatiskt sparas ner på en telefon utan ägarens vetskap, framstår dock även denna uppgift som en efterhands-konstruktion. Dana Omar har inte lämnat några exempel på personer som han har lånat ut telefonen till, pekat ut några bilder som på detta sätt sparats ner på hans telefon eller lämnat några närmare detaljer som går att kontrollera. I telefonerna har det hittats en stor mängd meddelanden om narkotika, anteckningar om narkotika, bilder på stora mängder kontanter m.m. och denna mängd kan inte förklaras av att det vid några tillfällen sparats ned bilder från snapchat. Tingsrätten lägger därför inte någon vikt heller vid denna uppgift.

Någon tvekan om att telefonnumret som slutar på 7124 tillhör Jesper Segermark eller att telefonnumret som slutar på 6408 tillhör Agaton Gustafsson råder inte.

Ibrahim Arslan kallas för ”Pala” m.m.

Ibrahim Arslan har medgett att han kallas Pala. Utredningen ger även entydigt stöd för att de som känner honom kallar honom för Pala, se t.ex. Jesper Segermarks uppgifter och förhöret med Ronja Andersson (åtalspunkten 23), polisförhören med Hanna Barkman som delvis återges under åtalspunkten 1, konversationen i Dana Omars telefon med nummer 6796 med ”Pala”, som på fråga efter personnumret skickar Ibrahim Arslans personnummer. Att det, som Ibrahim Arslan menar, skulle vara någon annan Pala som kanske Dana Omar känner och som skulle ha skickat meddelandet håller tingsrätten för uteslutet eftersom smeknamnet får anses originellt och någon annan Pala inte skymtar i utredningen. Med hänsyn till att Ibrahim Arslan, Jesper Segermark och Dana Omar är vänner (se nedan), kan tingsrätten därför utgå från att när ordet ”Pala” förekommer i deras telefoner åsyftas Ibrahim Arslan. För att Ibrahim Arslan inte skulle vara den Pala som då åsyftas skulle krävas en rimlig förklaring för detta såsom ett utpekande av annan person. Det förekommer även andra referenser som åklagarna påstår är smeknamn på Ibrahim Arslan, t.ex. ”Big P”, ”Prada Big”, ”Big Prada” ”P” etc. I de fall åklagarna har påstått att någon annan referens än ”Pala” hänvisar till Ibrahim Arslan kommer tingsrätten, i de fall det är nödvändigt, göra en bedömning av det påståendet.

Ibrahim Arslans, Dana Omars och Jesper Segermarks kopplingar till varandra

Åklagarna har påstått att Ibrahim Arslan har en styrande roll i förhållande till Dana Omar och Jesper Segermark och att de tre tillsammans och i samförstånd ska ha hanterat den narkotika som omfattas av åtalspunkten 2. Till stöd för detta påstående har åklagarna åberopat relativt omfattande utredning.

Av utredningen kan framförallt följande lyftas fram.

Det finns utredning som visar att Dana Omar har hjälpt Ibrahim Arslan med en del vardagliga sysslor. Ibrahim Arslan har själv berättat att Dana Omar har hjälpt honom att gå ut med hans hund. I Dana Omars telefon med telefonnummer 8185 finns en konversation från snapchat med ”Big P” där ”Big P” skickat en handlingslista. Ibrahim Arslan har själv uppgett att det kan vara han som har skickat handlingslistan. I Dana Omars andra telefon med telefonnummer 6796 finns en kopia av en paketavi för ett paket adresserat till Ibrahim Arslan och ett meddelande från Pala, där personen som Pala kommunicerar med uppenbarligen ska boka något åt denne och Pala därför skickar Ibrahim Arslans personnummer. Det finns även ett antal avfotograferade fakturor. Utredningen ger även stöd för att Dana Omar bl.a. sett till att Hanna Barkman vid ett tillfälle gjorde en avbetalning på Ibrahim Arslans CSN-skuld. Mot denna bakgrund är det är även mycket som talar för att det var Ibrahim Arslan som Dana Omar skrev följande meddelanden ”bror jag vill ha en cross och göra de med och sitter och letar hela tiden men jag springer på massa ärenden till dig hela tiden så finns inte tid för fixa en cross”, ”om du har så bråttom med att få de gjort betala nån annan bara”, ”om jag gör de jag vill göra de säkert oh bra istället för ta stor risk” samt ”jag gör saker för dig o din pappa hela tiden, jag har inte ens tid o göra nånting med min egna familj så uppskatta det jag gör istället för att klaga på mig hela tiden”.

I både Jesper Segermarks och Dana Omars telefoner finns även ett antal fotografier på meddelanden från ”Pala” där denne skrivit listor med vad som uppenbarligen avser narkotikaklassade preparat och mängder. Vad gäller dessa skärmavbilder kan konstateras att de synes vara avfotograferade från en Encrotelefon eftersom det finns en liten tändsticke-symbol längst ner på skärmen tillsammans med texten ”Secure burn in…”.

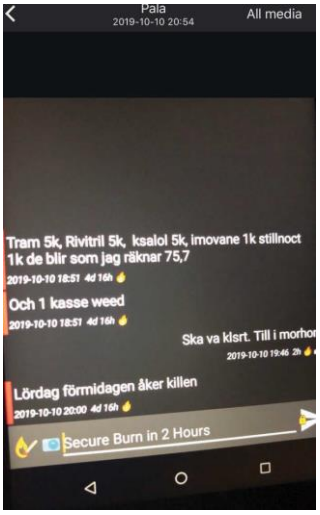


Bild från Jesper Segermarks telefon

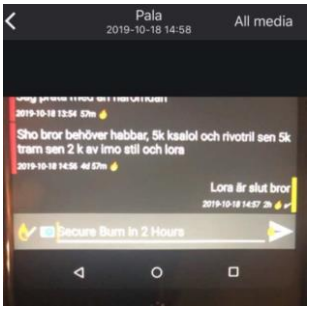


Bild från Dana Omars telefon 6796

Det finns inget som tyder på att avsändaren Pala i konversationen inte skulle vara Ibrahim Arslan. Det har inte framkommit vem det är som ”Pala” kommunicerar med på Encrochat eller vem som tagit bilderna och hur de kommit till Jesper Segermarks och Dana Omars telefoner, men även om det skulle vara fråga om en tredje person är det faktum att ett flertal sådana meddelanden fanns sparade i Dana Omars och Jesper Segermarks telefoner en tydlig indikation på att dessa instruktioner angående narkotikaklassade preparat gått från Ibrahim Arslan till Jesper Segermark och Dana Omar. I Jesper Segermarks telefon finns vidare t.ex. en konversation med ”Pala” från en annan kommunikationsapp, där Pala, som rimligen är Ibrahim Arslan, skickar ett telefonnummer och skriver ”skriv säg Pala. Gav mig ditt nummer är en vän” och svaret som Pala får är ”Okej bror. En kille ville ha Tram”. I sammanhanget kan ”Tram” inte innebära annat än tramadol. Ytterligare exempel från Jesper Segermarks telefon är en påminnelse som ”Pala” skickar, på något som inte kan tolkas som annat än en beställning på narkotikaklassade tabletter.

Härutöver finns även följande meddelande från Ibrahim Arslan, ”Pala” i Jesper Segermarks telefon från någon gång i tiden efter den 28 december 2019.

Mot bakgrund av att de meddelanden som tingsrätten nyss redogjort för handlar om narkotika är det även mycket som talar för att ”stash och leveranser” syftar till just narkotika.

I Jesper Segermarks signalapp har även en chatt med Dana Omar (på hans telefon med nummer 8185) hittats. Den 29 mars 2020 strax före kl. 23 skriver Jesper Segermark till Dana Omar ”Vaken??? Brum brum ikv !!!!” och när Dana Omar svarar att han ska upp kl. 6 skriver Jesper Segermark ”Säg det till P”. Det framgår vidare att ”P” behöver

något som finns hos ”f” och Jesper Segermark skriver ”Han e skit arg å dig” samt ”Tror du inte att jag försöker skjuta upp det eller”, ”Jag har inte ens nått med den här å göra” ”ändå åker jag på [skiten]”. Med hänsyn till den utredning i övrigt som finns om att Jesper Segermark och Dana Omar tar instruktioner och utför ärenden åt Ibrahim Arslan menar tingsrätten att det går att utgå ifrån att ”P” i det här sammanhanget syftar på Ibrahim Arslan. Några minuter senare kommenterar de något, till synes annat, uppdrag som Jesper Segermark har fått och Dana Omar skriver ”så bra betalt får man inte”. Konversationen ifråga visar i sig inte på att de inblandade har något samarbete om just narkotika. ”Den” som finns hos ”f” synes snarare handla om något annat som Ibrahim Arslan, möjligtvis med kort varsel, kommit på att han behöver. Utredningen visar dock tydligt på att både Jesper Segermark och Dana Omar tog instruktioner från Ibrahim Arslan och att de fått betalt för det.

Av avlyssnade samtal med Jesper Segermark och andra personer, t.ex. Rasmus, den 2 juni, framgår att Jesper Segermark beklagar sig över att han precis slutat sitt jobb och går på sitt ”andra skift” och att det är mycket ”körningar”. Det ska även noteras att detta samtal äger rum innan Jesper Segermark åkte först till Linnea Wahlgren Eriksson och därefter vidare till Märsta och lämnade över något i en svart påse (se mer om detta nedan). Även i ett samtal den 17 juni 2020 med Mahan har Jesper Segermark referat till jobb/uppdrag då han uppgett att han ”klarat sig bättre” när ”Pala och dom” är hemma, för när de är borta så ”kontaktar de mig hela tiden. Annars hade jag kunnat skita i saker men nu kan jag inte. Nu måste saker lösas.”. Vidare framgår bl.a. av avlyssnade samtal med Lukas Sköld samt en okänd man, att Jesper Segermark har hjälpt till att laga Ibrahim Arslans motorcykel.

Härutöver finns även ett avlyssnat samtal mellan Ibrahim Arslan och en kvinna den 15 juli. Samtalet är långt och de pratar om många olika saker. De känner uppenbarligen varandra och varandras liv ganska väl och samtalstonen är trevlig och stundom skämtsam. Även om det påverkar bedömningen av vad de säger och medför att allt möjligtvis inte är allvarligt menat, stämmer innehållet i det som Ibrahim Arslan säger mycket väl överens med den övriga utredningen. Endast den omständigheten att tingsrätten här nedan redogör för enstaka stycken och meningsbyten av samtalet

medför inte att dessa kan bedöms isolerat, utan en bedömning måste göras mot bakgrund av dess sammanhang och vad tingsrätten ovan har redogjort för. Från samtalet kan följande noteras. Efter att Ibrahim Arslan har berättat att han betalat för ”Danas” körkort frågar kvinnan när Ibrahim Arslan ska betala hennes körkort. Ibrahim Arslan frågar om hon ska bli hans chaufför och säger ”Alla mina chaufförer sitter inne, fyra stycken” och lite senare ” Nej, men turken, alltså grejen är att han behöver körkort för att han ska bli buddad av mig. Vet du att alla mina chaufförer sitter häktade, horungar.” Senare i samtalet sägs följande (utdrag från polisens utskrift från samtalet).

Kvinnan: Vi kan hjälpa, du brukar alltid ringa Dana och bara jag vill ha godis nu
Arslan: Men Dana, han får betalt (ohörbart) han får betalt dagligen.
Kvinnan: Ja, det är därför jag säger.
Arslan: Lyssna, en människa som får betalt
Kvinnan: Ibland gör inte det, men då får du...
Arslan: Kolla, lyssna, om...
Kvinnan: Men jag förtjänar någonting tillbaka.
Arslan: Om vi tar så här enkelt, (ohörbart) och så har jag folk som jobbar där. Dom får betalt av mig. Det är självklart att de ska göra sina grejer. Sen en annan sak, om folk kommer och erbjuder mig hjälp och jag kanske säger ja. Då är det bara för att de erbjuder hjälp utan (ohörbart). Det är skillnaden på mig och andra och utnyttjar folk. Jag (ohörbart) utnyttjat folk.
Kvinnan: När har jag nånsin utnyttjat?
Arslan: Nej, jag säger inte att du utnyttjar. Jag skulle aldrig kunna leta efter folk och be dom göra saker till mej gratis, alltså bara för att...förstår du. Tex Dana, han gjorde i alla fall femti sexti (?) tusen i månaden på mej. Självklart han förtjänar

Den 15 juli, när Ibrahim Arslan pratade med kvinnan var Dana Omar, Agaton Gustafsson, Lukas Sköld och Jesper Segermark frihetsberövade. Uppgifterna i samtalet om att ”Dana” gör ärenden åt Ibrahim Arslan mot ersättning stämmer även väl överens med att Dana Omar, som tingsrätten ovan har konstaterat, har utfört olika ärenden för Ibrahim Arslan och att mycket tyder på att han har fått betalt för detta. Det ska i sammanhanget dock noteras att det är svårt att uppfatta vad Ibrahim Arslan säger på inspelningen när han pratar om hur mycket pengar Dana Omar får av honom och att det inte tydligt framgår att han säger 50 – 60 000 kr i månaden.

Vad Ibrahim Arslan har sagt i samtalet med kvinnan stämmer även med de uppgifter som Hanna Barkman har lämnat i polisförhör, uppgifter som hon i tingsrätten inte längre håller fast vid. Av vad som lästs upp från hennes polisförhör noteras följande.

Hon har varit med en gång i bilen med Dana Omar när en snubbe i stan som hoppade in i bilen och lämnade ifrån sig en bunt kontanter, hon vet inte allt om Dana, men hon vet att han gjort saker som hon inte vill vara delaktig i och att Dana Omar skulle betala en summa, 50 – 100 000 kr för att sluta med det han höll på med. På fråga från polisen vilka personer som Dana Omar umgås med har Hanna Barkman svarat att det är Pala. I förhöret med Hanna Barkman i åtalspunkten 1 framgår vidare att hon i polisförhör sagt att Dana, Agge, Lukas och Sigge är Palas ”springisar”. Hanna Barkman är medtilltalad och har i tingsrätten velat ta avstånd från en del som hon sagt i polisförhöret. Hon har uppgett att hon varit stressad och pressad och att förhörsledaren fortsatte att ställa samma frågor tills denne fick ett svar denne ville höra samt att hon blivit ombedd att spekulera och gissa. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Hanna Barkman känt sig pressad av den ovana situationen, men såvitt har framkommit kan någon kritik inte riktas mot det sätt på vilket polisförhöret med henne hölls. Inte heller har det av de delar av förhöret som lästs upp framkommit att det i någon större utsträckning ställts ledande eller förvillande frågor. Uppgifterna som hon har lämnat i polisförhöret synes till del vara egna slutsatser som hon har dragit. Det har t.ex. inte framkommit vad hon grundar sin bedömning att de fyra uppräknade personerna är ”springisar” till Ibrahim Arslan. Detta påverkar bedömningen av hennes uppgifter. Även om hennes uppgifter alltså på många sätt får bedömas med viss försiktighet och att bevisvärdet av dem måste anses vara lågt, är de inte helt utan betydelse. Hennes uppgift om vilka personer som är Ibrahim Arslans ”springisar” stämmer även väl överens med de uppgifter om häktade chaufförer som Ibrahim Arslan själv lämnat i sitt telefonsamtal.

Det går inte att konstatera att Dana Omar och Jesper Segermarks narkotikahantering är gemensam

Vad gäller förhållandet mellan Dana Omar och Jesper Segermark är det, utöver att de två är vänner, således tydligt att de båda utfört uppdrag för Ibrahim Arslan.

Nedan kommer tingsrätten att gå igenom annan narkotikahantering som kopplas till bl.a. Jesper Segermark. Redan nu vill dock tingsrätten redogöra för bedömningen att det finns i vissa fall tecken på att Dana Omar och Jesper Segermark har haft gemensamma kontaktytor vad gäller narkotikahantering, t.ex. kommunikationen dem emellan. Däribland den 6 september 2019 innan Jesper Segermark åkte till garaget och

fotograferade tabletter i en IKEA-påse, och en anteckning i Jesper Segermarks mobiltelefon döpt ”Danar” innehållandes en kortare lista med narkotikaklassade tabletter samt resan i oktober 2019 till Amsterdam. Trots kontakten dem emellan rörande narkotika i vissa fall saknas det enligt tingsrättens mening tillräcklig bevisning för att finna det styrkt att t.ex. Dana Omar ska hållas ansvarig för *all* narkotika som Jesper Segermark kan konstateras ha hanterat och tvärtom. T.ex. finns det ingen utredning som tyder på att Dana Omar har haft något med hanteringen av amfetamin att göra. Det finns även utredning, t.ex. Ibrahim Arslans meddelande till Jesper Segermark någon gång efter december 2019, som tyder på att de inte har utfört samma uppdrag för Ibrahim Arslan, utan fått egna arbeten att utföra, oberoende av den andre. I Dana Omars telefoner finns t.ex. även fler spår av s.k. vardagliga ärenden än vad som har hittats i Jesper Segermarks telefon. Det finns inte heller utredning som tydligt visar att Dana Omar och Jesper Segermark i någon större utsträckning har samarbetat kring uppdrag de fått av Ibrahim Arslan, samarbetat kring arbeten i övrigt eller att de gett varandra instruktioner utöver de som förmedlats från Ibrahim Arslan. Det har inte heller framgått att de tillsammans planerat t.ex. förvärv eller hantering av narkotika.

Utredningen ger istället en bild av att de förhållandevis fristående från varandra samarbetat med Ibrahim Arslan och haft lite olika ansvarsområden. I de fall det finns utredning som styrker att Dana Omar och Jesper Segermark har agerat tillsammans och i samförstånd beträffande viss specifik hantering av narkotika ska de hållas ansvariga för detta, men i de fall sådan utredning saknas i ett konkret fall kan det inte uteslutas att den hanteringen skett utan den andres vetskap och de ska därför inte hållas ansvariga för att gemensamt och i samförstånd ha hanterat den narkotikan.

Jesper Segermark har hanterat en stor mängd narkotikaklassade tabletter i bl.a. garaget i Drälinge, september 2019

Det är utrett att Jesper Segermark och bl.a. hans bror Jimmy använde ett garage i Drälinge. Av polisens promemoria angående detta framgår att det på fastigheten finns två garage och att Jesper Segermarks bror först hyrde det mindre garaget för att senare byta till det större garaget på samma tomt.

När polisen tömde Jesper Segermarks telefon återfanns en serie bilder. De är geotaggade vid garaget i Drälinge och tidsstämplade den 6 september 2019 från strax efter kl. 20. Den första bilden som återfunnits i telefonen har tidsstämpel kl. 20.27.

Sammanlagt finns det nio ytterligare bilder från samma kväll. Den sista är tagen kl. 23.11. Utöver bilden med de två IKEA-påsarna föreställer minst ytterligare fyra bilder buntar av tablettkartor. På tre av bilderna med buntar av tablettkartor skymtar en blå plastpåse, till synes samma färg och material som de IKEA-påsar som finns på första bilden. På de två ovan infogade bilderna syns även en rödfärgad regel. Polisen har i Jimmy Segermarks nya garage hittat en liknande regel med röd färg som använts för att bygga en trappa. Polisens analytiker har jämfört den regeln med den regel som syns på bilderna och dragit slutsatsen att det är samma regel. Polisen har i sin promemoria redovisat och där pekat på fem detaljer som återfunnits på både regeln på bilden som på regeln i garaget, och som bedömts vara unika och inte återskapningsbara. Det finns ingen anledning att ifrågasätta denna slutsats och tingsrätten utgår därför från att regeln är densamma. Med hänsyn framförallt till detta, men även till att bilderna är geotaggade till det garaget, finner tingsrätten det utrett att bilderna tagits i garaget i Drälinge. Det finns även en konversation mellan Jesper Segermark och Dana Omar från tidigare samma kväll där de bestämde att de skulle ses vid ”garaget”. Jesper Segermark har berättat att han i september 2019 inte hade tillgång till något annat garage. Med hänsyn även till att bilderna återfunnits i Jesper Segermarks telefon finner tingsrätten det även styrkt att det är Jesper Segermark som varit på plats och tagit bilderna.

Åklagarna har gjort gällande att bilderna föreställer narkotikaklassade tabletter i IKEA påsar. Att det är fråga om två IKEA-kassar med tablettkartor är också ostridigt. Tingsrätten drar även slutsatsen att de bilder som tagits några minuter senare på kvällen och som föreställer ett antal buntar med tablettkartor rimligtvis är tablettkartor som packats upp från IKEA-påsarna. Detta bl.a. med hänsyn till det tids- och platsmässiga sambandet samt då delar av IKEA-påsarna syns i flera av bilderna. Polisen har i sin promemoria redovisat att det av två av bilderna går att utläsa att det är fråga om Zolpidem Belbien, Hemofarm, Ksalol Zopiklon, Tramadol samt Lorazepam. Av bilderna som finns i förundersökningsprotokollet går det att utläsa texten på vissa av de tablettkartor som finns på bilderna, varvid tingsrätten kan konstatera att polisens anteckningar i denna fråga är korrekt. Det går även på ett av fotografierna att utläsa ytterligare ett namn, Rivotril. Med hänsyn till att det till synes är fråga om intakta tablettkartor finner tingsrätten sig kunna dra slutsatsen att de namn som står tryckta på tablettkartorna även stämmer överens med de tabletter som är paketerade i desamma, dvs. står det Zolpidem Belbien på tablettkartan utgår tingsrätten från att det är zolpidem-tabletter i den kartan. Eftersom det inte på någon av bilderna går att utläsa ett preparat som inte är narkotikaklassat (antingen en bensodiazepin eller tramadol) håller tingsrätten det för uteslutet att IKEA-påsarna innehöll tabletter av något annat slag.

Åklagarna har gjort gällande att det inte finns anledning att anta annat än att de båda IKEA-påsarna innehöll något annat än tablettkartor och att de var fullt paketerade. De har även redovisat en uträkning, baserat på de olika preparatens utformning av tablett-kartor och kommit fram till att en IKEA-påse rymmer som minst 60 000 tabletter, dvs. att de båda påsarna innehåller åtminstone det dubbla. Åklagarna har visst fog för sin uträkning. Det går emellertid inte att dra tillräckligt säkra slutsatser om mängden tabletter utöver vad som faktiskt går att se utifrån bilderna. Av bilderna går att räkna att varje ”bunt” med tablettkartor innehåller minst 25 kartor, men att vissa tablettkartor är staplade ”mage mot mage”, vilket medför att en ”bunt” innehåller ungefär den dubbla mängden kartor. Det går vidare att se, vilket även stöds av polisens noteringar av deras uträkning, att en karta innehåller mellan 10–15 tabletter vardera, beroende på preparat.

Av den första bilden med de två IKEA-påsarna går det med blotta ögat att räkna till minst 20 buntar med tablettkartor i den vänstra och minst 21 buntar med tablettkartor i den högra. I båda påsarna framskymtar ytterligare tablettkartor under. Tingsrätten kan mot denna bakgrund dra slutsatsen att mängden tabletter *åtminstone* överstiger gränsen för grovt brott, dvs. 25 000 tabletter. Några andra säkra slutsatser beträffande mängden tabletter går inte att dra.

Som tingsrätten har konstaterat är det Jesper Segermark som har tagit bilderna i det garage som han använde. Det finns ett flertal bilder, först på två IKEA-påsar fulla med tabletter och därefter på buntar av tablettkartor i mer närbild. Därutöver finns, som tingsrätten nedan konstaterat, bilder på tablettkartor daterade även dagarna därefter. Någon annan rimlig slutsats än att Jesper Segermark, som både haft tillgång till garaget och haft fotografierna med bilderna i sin telefon, också har innehaft de aktuella tabletterna går inte att dra. Som tingsrätten återkommer till nedan finns det även meddelanden i Jesper Segermarks telefon, från tiden härefter, med något som inte rimligtvis kan uppfattas som annat än listor på narkotikaklassade tabletter, bl.a. motsvarande preparat som nu har konstaterats. Jesper Segermark är även i överbevisad om att i åtalspunkten 3 ha förvarat samt åtalspunkten 6 ha tagit emot en större leverans av liknande narkotikaklassade tabletter. Det är därmed utrett att Jesper Segermark innehaft de tabletter som framgår av bilderna.

Åklagarna har gjort gällande att även Dana Omar varit närvarande och ska hållas ansvarig för narkotikan i garaget. Det finns också en konversation mellan Jesper Segermark och Dana Omar från tidigare samma kväll där de bestämde att ses i ”garaget”. Av bilden med de två IKEA-påsarna kan även den slutsatsen dras att åtminstone två personer närvarade, eftersom det finns två par skor på bilden. Även om det i Dana Omars telefon finns konversationer och anteckningar med något som inte rimligtvis kan uppfattas som annat än listor på narkotikaklassade tabletter, är utredningen emellertid inte sådan att det bortom rimligt tvivel är styrkt att även Dana Omar var på plats i garaget i Drälinge den aktuella kvällen eller att han varit inblandad i sådan mån att han ska hållas ansvarig för att tillsammans och i samförstånd med Jesper Segermark ha hanterat narkotikan.

Tingsrätten noterar även att det finns ytterligare bilder på narkotikaklassade tabletter i Jesper Segermarks telefon. Från den 6 september 2019 finns foton på tablettkartor som är geotaggade vid bensinmacken DinX i Björlinge. Från den 10 september 2019 finns en bild på tablettkartor, minst 16 buntar, i en säck i bagaget på en bil. Från den 19 september 2019 finns vidare en bild på två buntar med tabletter som ligger på ett skrivbord. Polisen har, på motsvarande sätt som med regeln, dragit slutsatsen att skrivbordet är detsamma som fanns i det aktuella garaget. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den slutsatsen. Med hänsyn till den stora mängd tabletter som Jesper Segermark konstaterat ha innehaft den 6 september förutsätter tingsrätten att de tabletter som dokumenterats de efterföljande dagarna är från samma innehav i den mån det är Jesper Segermark som har hanterat dem.

I Jesper Segermarks telefon fanns även, från samma kväll och plats samt en bild från den 10 september, bilder på vad åklagarna påstår är haschkakor. Utöver bilderna, som föreställer ett tjugotal mörka, större fyrkantiga kakor finns ingen utredning om vad det är för något. Till skillnad från den del av åtalet som gäller hantering av kristall efter ett förvärv i Nederländerna finns i denna del ingen snarlig narkotika i beslag eller närmare omständigheter som visar hur haschet förvärvats. Även om utseendet stämmer väl in på att det kan röra sig om haschkakor, går tillräckligt säkra slutsatser om att detta är hasch som Segermark ska hållas ansvarig för, inte att dras.

Det förvärvades narkotika vid resan till Nederländerna i oktober 2019

Åklagarna har visat på ett antal mycket snarlika resor till Amsterdam.

- Den 9 – 13 oktober 2019 åkte Jesper Segermark, Dana Omar, Ibrahim Arslan, Hanna Barkman och Maher Slibi.
- Den 8 – 10 november 2019 åkte Dana Omar, Filip Britzne, Ibrahim Arslan, Agaton Gustafsson och Saga.
- Den 12 - 13/14 december 2019 åkte Dana Omar, Maher Slibi och Hanna Barkman.
- Den 20 – 21 december 2019 åkte Dana Omar och Saga.
- Den 16 – 20 januari 2020 åkte Jesper Segermark och Saher Badawi

- Den 6 – 8 februari 2020 åkte Dana Omar och Saher Badawi
- Den 17 – 20 augusti 2020 åkte Saher Badawi själv (åtalspunkten 12).

Gemensamt för många resor är att flygbiljetter bokats tur och retur till Amsterdam, men att resenärerna endast efter någon eller några dagar istället åkt hem via tåg. På en del resor, t.ex. den i oktober 2019 har några av personerna kört fram och tillbaka.

Det finns anledning att titta närmare på den första resan i oktober 2019. Av utredningen framgår att Dana Omar och Hanna Barkman hyrde bil och körde ner till Amsterdam, att Jesper Segermark anslöt med egen bil och att Ibrahim Arslan och Maher Slibi sedan kom med flyg och blev upphämtade av Dana Omar på flygplatsen. Det framgår vidare att de bodde på samma hotell och i vart fall vissa av dem umgicks tillsammans.

Vidare finns det film- och bildmaterial från Dana Omars och Jesper Segermarks telefoner som visar att Dana Omar, Jesper Segermark och Ibrahim Arslan körde vidare till Rotterdam mitt på dagen den 12 oktober (tidsstämplade 12.42 och 13.08). I Ibrahim Arslans telefon finns ett filmklipp från samma dag kl. 13.45 där en hand håller i en större sedelbunt med eurosedlar. I Dana Omars telefon finns sedan en bild från kl. 14.54 på en bunt med 50-eurosedlar som är inlindad i plast. Från senare på kvällen, kl. 19.07, finns filmklipp i Dana Omars telefon med en text ”Men 500k på bordet”, och där en liknande, till synes samma, inplastade sedelbunt hälls ut på ett bord från en brun papperspåse.

Strax efter kl. 21 hör Hanna Barkman av sig till någon hon känner och frågar om de ska gå ut på stan och om hon får följa med, vilket de bestämmer. Kl. 23.10 skriver Hanna Barkman till samma person ”vi ska dra och käka då så får se efter om några vill gå ner på stan”. Efter midnatt, kl. 00.32 skriver Hanna Barkman till personen igen ”Nu fick de för sig att vi ska åka hem inatt så kommer inte”

I Jesper Segermarks telefon finns sedan en bild från kl. 01.20 föreställande tio påsar med något ljust pulver som ligger på ett golv.

Av en konversation mellan Jesper Segermark och Dana Omar den 13 oktober 2019 kl. 05.14 framgår att de båda kör bil, uppenbarligen på väg hem till Sverige, troligtvis för fort, och oroar sig för att en bil som körde efter var en polisbil. Senare samma dag, någon gång efter kl. 15 finns uppgifter från både Dana Omars och Jesper Segermarks kontoutdrag som visar att de passerar Öresundsbron. I Jesper Segermarks telefon, med tidsangivelsen 15.49 och positionering på en adress i Köpenhamn, finns ett fotografi på Jesper Segermark som har glasögon på sig, även om han själv förklarat att han inte behöver glasögon. Natten till den 14 oktober synes i vart fall Dana Omar ha anlänt till Uppsala, vilket går att utläsa från en bild i hans telefon med texten ”Uppsala”.

Av utredningen kan den slutsatsen dras att både Dana Omar och Ibrahim Arslan hanterat en större mängd pengar. Mycket tyder på att det rörde sig om motsvarande 500 000 kr i euro. Med hänsyn till att Dana Omar både kl. 14.04 och 19.57 samma dag dokumenterat till synes samma bunt pengar, och vid det senare tillfället till synes på ett hotellrum eller i vart fall inte på någon offentlig plats eller i en bil, drar tingsrätten slutsatsen att han haft pengarna i sin besittning mer än endast kortvarigt. Det bör alltså inte ha rört sig om en bunt sedlar som t.ex. tillhörde någon annan person utanför det aktuella sällskapet, och som Dana Omar endast för en kort stund fick hålla i. Utredningen visar tvärtom att sällskapet, innefattande i vart fall Dana Omar och Ibrahim Arslan, har innehaft sedelbunten. Av konversationen mellan Hanna Barkman

och en annan person framgår vidare att sällskapet inledningsvis på kvällen den 13 oktober inte hade några mer bestämda planer, utan skulle gå ut och äta och kanske sedan gå vidare på stan, men att detta strax efter midnatt ändrades till att de istället skulle köra hem. Något synes alltså ha hänt som ändrade sällskapets planer. En liten tid därefter har Jesper Segermark fotograferat tio påsar innehållandes något ljust pulver på ett hotellrum, väl förenligt med att något då hade förvärvats.

Det går inte, enbart av bilderna att dra någon slutsats kring vilket preparat som fanns i påsarna som Jesper Segermark fotograferade på hotellrummet. Tingsrätten anser ändå att det bara kan ha rört sig om narkotika. Anledningen till det är följande. Det finns ingen logisk förklaring till varför mjöl, socker eller annat livsmedel eller legalt skulle vara förpackat i tio påsar i ett hotellrum på det sätt som Jesper Segermarks fotografi utvisar. Det har inte heller framkommit någon förklaring från någon av resenärerna till vad det annars skulle vara i påsarna, utöver försvarets spekulation om att det kan ha varit livsmedel eller möjligen koffeinpulver. Därutöver kan sällskapets korta vistelse och plötsliga returresa knappast innebära att de endast tänkte festa på sin resa. I annat fall borde en rimlig, och kontrollerbar förklaring till det snabba hemvändandet framträda. Med tingsrättens kännedom om att Dana Omar och Jesper Segermark även hanterar narkotika på bl.a. Norrtäljegatan och i Drälinge och att Ibrahim Arslan försett Saher Badawi med Ipad och hållit kontakten med denne under hans resa till Nederländerna när kristall hämtades, blir det alldeles uppenbart att det inte kan ha rört sig om t.ex. livsmedel i påsarna. Det kan bara ha varit narkotika som fotograferades. Att det inte gjordes beslag i anslutning till resan gör ingen skillnad.

Narkotikan som förvärvades var kristall

Några andra preparat än kristall, amfetamin, kokain, narkotikaklassade tabletter och möjligen cannabis och hasch har inte framskymtat i målet. I fråga om vilken typ av narkotika som förvärvades i oktober 2019 går viss vägledning att hämta från bl.a. åtalspunkten 12, där Saher Badawi döms för att transporterat 15 kg kristall till Resecentrum i Uppsala efter att företagit en liknande resa till Amsterdam och Rotterdam. Utseendemässigt stämmer även påsarnas innehåll överens med övriga bilder på i målet beslagtagen kristall och även på den beskrivning av kristall som

medtilltalade har lämnat, att det är fråga om mjuka kristaller som krossas och sedan t.ex. snortas. Därutöver har t.ex. Dana Omar förvarat kristall på Norrtäljegatan och överlåtit kristall i det s.k. gatuledet. Mot denna bakgrund finner tingsrätten det utrett att det måste ha varit fråga om kristall som införskaffades på resan enbart utifrån ett mängdresonemang med stor marginal överstiger gränsen för grovt brott.

Ibrahim Arslan, Jesper Segermark och Dana Omar har gemensamt transporterat kristallen till Uppsala

Dana Omar, Jesper Segermark och Ibrahim Arslan har således kört från Amsterdam till Rotterdam när bilderna på pengarna för första gången dokumenterades och bilder och filmer på bunten med pengar fanns i Ibrahim Arslans och Dana Omars telefoner. Bilden på narkotikan fanns sedan i Jesper Segermarks telefon. Detta visar att de tre alla varit inblandade i narkotikaförvärvet. Den omständigheten att Ibrahim Arslan inte följde med i bilarna på väg tillbaka, då narkotikan rimligtvis transporterades, utan i stället flög hem, eller att han inte heller bodde i samma hotellrum är inte ett tecken på att han inte var delaktig i förvärvet eller transporten. Snarare är det väl förenligt med den bild av hans roll i narkotikahanteringen som tingsrätten nedan har redogjort för.

Det är därmed utrett att (i vart fall) Ibrahim Arslan, Jesper Segermark och Dana Omar gemensamt och i samförstånd förvärvat narkotikan och sedan transporterat den till Uppsala.

Åklagarna har inte styrkt att narkotika förvärvades vid de övriga resorna

Vad gäller övriga resor, utöver den i oktober 2019 och den som behandlas under åtalspunkten 12, går det att konstatera att samtliga följer ett likande mönster och att det i Dana Omars telefon även i anslutning till resan den 8 – 10 november 2019 finns en större mängd kontanter dokumenterade. Även om resorna mycket väl stämmer in på åklagarnas tes att även dessa utgör s.k. förvärvsresor och det är svårt att hitta någon annan rimlig förklaring till varför resorna bokats och genomförts på det sätt som skett, kan tingsrätten inte utan ytterligare utredning dra några säkra slutsatser kring resorna.

Jesper Segermark har hanterat amfetamin, bl.a. i Passaten och i husvagnen i Ramsta Söderby
Jesper Segermark är registrerad ägare av en Passat med registreringsnummer XCX914. Den återfanns på en parkeringsplats vid en restaurang (Robinas) och en bensinmack (Din-X) i Björklinge. Det som polisen vid husrannsakningar har hittat i den bilen återfinns dels i denna åtalspunkt (narkotika), dels i åtalspunkten 7 (vapen), dels i åtalspunkten 8 (explosiva ämnen). Polisen hittade bl.a. 105 gram amfetamin utblandat med koffein i en väska i bildörren på förarplats.

I bilen fanns även en Biltema-påse som innehöll:

- en elvisp av märket Andersson, med tillhörande plastbehållare, vispar, degkrog och en bult. Intorkad gulaktig massa fanns på materialet,
- koffein av fabrikat Pure Nutrition, samt
- bordsgaffel med intorkad gulaktig massa på.

Av NFC:s analysresultat framgår att det ljusgula/vita pulvret som fanns på narkotikaredskapen i påsen bestod av amfetamin och koffein. På utsidan av Biltemapåsen fanns Jesper Segermarks fingeravtryck.

I bagageutrymmet fanns även bl.a. ett par monteringshandskar samt engångshandskar med amfetamin- och koffeinrester på. På montagehandskarna fanns DNA från Jesper Segermark.

Det är alltså ostridigt att Jesper Segermark äger Passaten och det är även han som har disponerat Passaten genom att t.ex. flytta den från sin bror Jimmys garage till den parkeringsplats där polisen sedan hittade den. Hans fingeravtryck och DNA fanns på föremål inne i bilen. Vidare framgår att en kartong till en elvisp, av samma modell och med samma tiosiffriga serienummer som den elvisp som fanns i Passaten, förvarades i garaget i Viksta (se närmare om denna kartong i åtalspunkten 7), där Jesper Segermark greps. På den kartongen framgick även ett artikelnummer, vilket återfinns på ett kassakvitto från NetOnNet. Av kvittot framgår att Jesper Segermark den 28 februari 2020 köpte en elvisp av samma fabrikat och artikelnummer för 199 kr. Mot bakgrund av den starka koppling han har till Passaten och flera föremål i den har han en förklaringsbörda till de fynd som hittats i Passaten. Jesper Segermark har berättat att det finns

ytterligare nycklar och att bl.a. Patrik har en nyckel. Han har dock inte lämnat några som helst detaljer eller kontrollerbara uppgifter kring detta och hans uppgifter påverkar inte tingsrättens bedömning av att han innehaft och förvarat de föremål som återfanns i Passaten.

Vidare har det i Jesper Segermarks telefon återfunnits en konversation, en skärmavbild. Av den tekniska information som finns sparad om skärmavbilden i telefonen framgår att den är daterad den 28 februari 2020 strax efter kl. 3 på morgonen. På bilden syns en konversation. Det framgår inte från vilket datum och klockslag konversationen som sådan är från eller vilka som kommunicerar.

Du behlver som en stor hink börja med 1 kg sen 300g coffein blanda runt der i hinken sen låt stå 20 min sen göra samma igen	
Sen häll ut allt i typ en ugnsplåt och låt det toris ta ett tunt lager	
Sen om allt går bra med 1kg kan vi görs 10kg åt gången sen	
	Okej men när jag har blandat 1kg med 300gram. Ska jag göra 2 sånna eller vadå

Senare samma dag köpte Jesper Segermark alltså den elvisp som senare hittades i hans Passat med amfetamin- och koffeinrester på.

Det är vidare ostridigt att Jesper Segermark har haft tillstånd av Linnea Wahlgren Eriksson att använda hennes husvagn som stod uppställd på hennes fastighet. I den husvagnen fanns en plastpåse innehållandes en plastskål och bredvid den en ugnsplåt. Både plastskålen och ugnsplåten hade amfetamin- och koffeinrester. I husvagnen återfanns även en kartong och en kartongskiva med amfetaminrester på samt en påse koffein, av samma märke som återfunnits i Passaten och på Norrtäljegatan.

Utredningen visar klart och entydigt att Jesper Segermark har hanterat amfetamin genom att, förutom förvara det, även blanda ut det med koffein. Även om instruktionerna inte innehåller ordet amfetamin drar tingsrätten mot bakgrund av det tidsmässiga samband mellan meddelandet och inköpet av den sedermera amfetamin-besudlade elvispen slutsatsen att konversationen har med Jesper Segermarks hantering av amfetamin att göra. Några större beslag av amfetamin, förutom 100 gram i Passaten, har inte gjorts. Med hänsyn till innehållet i instruktionerna i Jesper Segermarks telefon och till de koffeinförpackningar som återfunnits i både Passaten och husvagnen i Ramsta Söderby drar tingsrätten dock slutsatsen att han hanterat amfetamin i sådan mängd att den med stor marginal överstiger gränsen för grovt brott.

Som tingsrätten nedan har konstaterat kan det inte uteslutas att Jesper Segermark hanterat amfetaminet på annans uppdrag än Ibrahim Arslans. Utöver vad som där har redogjorts för går t.ex. inte att se vem Jesper Segermark har fått instruktionerna om hur man blandar ut det med koffein från.

Jesper Segermark har förvarat bensodiazepiner i Passaten

I Passaten fanns även 15 tabletter alprazolam. Som tingsrätten ovan har konstaterat har Jesper Segermark ägt och disponerat bilen och han har en förklaringsbörda till hur det kommer sig att narkotika fanns där. Eftersom han har valt att inte lämna någon närmare förklaring och med hänsyn till den starka koppling han har till annan narkotika i bilen är det utrett att han även innehaft de aktuella tabletterna.

Dana Omar har sålt kristall till brukare/konsumenter

Som tingsrätten har konstaterat nedan under åtalspunkterna 38, 39, 40 och 43 har Dana Omar sålt kristall, ca 2 gram per tillfälle, till Fredrik Sabelström, Alexander Korosh Saidizand, Lovisa Stenvall och Essek Svåren, vid sammanlagt 15 tillfällen. Av dessa ligger två tillfällen, den 15 maj 2019 till Alexander Korosh Saidizand samt den 25 maj 2019 till Lovisa Stenvall, utanför den angivna gärningsperioden. Härutöver finns ytterligare meddelanden mellan honom och andra personer som handlar just om narkotikaförsäljning, t.ex. kommunikation med ”Linus” den 7 december 2019 och med ”Omar” den 14 september 2019. De uppgifter som Dana Omar har lämnat i dessa delar förtar inte styrkan av åklagarnas bevisning i dessa delar. Det är därmed utrett att han har sålt kristall i det s.k. brukar- eller gatuledet.

Jesper Segermark har sålt kokain till brukare/konsumenter

Det finns även utredning som visar att även Jesper Segermark i viss utsträckning har sålt narkotika till brukare/konsumenter. I en konversation med ”Dea” den 17 mars 2020 framgår att Dea, som inte känner Jesper Segermark sedan tidigare, vill köpa något av honom. Hon frågar ”Hur mycket för 3 G Co” och får till svar ”3000 kr för 3 det är det bästa i stan”. Av konversationen framgår vidare att de gör upp om att ses. Konversationen den dagen avslutas med att Jesper Segermark frågade ”Har ni testat den?”. Med hänsyn till att 3 g ”Co” kostade 3 000 kr drar tingsrätten slutsatsen att det rört sig om kokain. Av utredningen framgår även att Jesper Segermark överlåtit det ifrågavarande kokainet eftersom han frågade Dea om de testat det. Vidare framkommer det av en konversation med Tommie den 7 mars 2020 att Tommie ska köpa en ”5a” och att han därför ska gå till en bankomat och ta ut ”4”, vilket rimligtvis inte kan förstås på annat sätt än 4 000 kr. Av konversationen framgår vidare att de stämmer träff och att Jesper Segermark möter upp i en svart BMW. I maj frågade Tommie om ”krille”, men fick till svar av Jesper Segermark att denne bara hade ”ladd”. Mot bakgrund av innehållet i konversationen är det utrett att Jesper Segermark även den 7 mars 2020 överlåtit kokain.

Ibrahim Arslan har förvarat narkotika och dopningsmedel i sin lägenhet

En viss mindre mängd narkotika och dopningspreparat har återfunnits i Ibrahim Arslans lägenhet. Denna omständighet talar med styrka för att det är han som innehaft de aktuella preparaten. Han har invänt att han delar lägenhet med en annan person och att preparaten inte är hans. Förutom en extra tandborste samt några kepsar och skor har Ibrahim Arslan emellertid inte pekat ut några som helst spår i lägenheten efter denne andra person som också ska ha bott där tillsammans med honom. Det har även framkommit under främst åtalspunkten 11 att det var Ibrahim Arslan som hyrde lägenheten och såvitt framkommit kände personen som hyrde ut lägenheten till Ibrahim Arslan inte till att även någon annan skulle bo där. Ibrahim Arslan har inte heller velat namnge personen i fråga eller lämnat några närmare detaljer kring hur det kom sig att de bodde tillsammans. Uppgifterna framstår därmed som en efterhandskonstruktion som tingsrätten därför inte lägger någon vikt vid. Det är således utrett att Ibrahim Arslan uppsåtligen – och olovligen – innehaft de aktuella dopningsmedlen och narkotikan.

Övrig utredning

Utöver det som tingsrätten nu har redogjort för har åklagarna även åberopat utredning bestående i bl.a. bilder på förpackat vitt pulver från en lokal på Stångjärnsgatan, bilder och filmer där Jesper Segermark och Dana Omar hanterar en stor mängd kontanter, meddelanden som återfunnits i Jesper Segermarks och Dana Omars telefoner innefattande listor på namn och mängd av narkotikaklassade preparat, anteckningar med liknande listor på narkotikaklassade preparat samt personnamn och belopp m.m. Tingsrätten kan inte utifrån de enskilda delarna av utredningen dra några slutsatser kring t.ex. om en bild föreställer narkotika och i så fall vilket preparat eller vilken typ av befattning, om någon, de inblandade personerna har haft med den narkotika som listorna och meddelandena syftar på. Dessa får istället betydelse vid den sammantagna bedömningen av de åtalades hantering av narkotika.

Inte heller kan tingsrätten beträffande s.k. ”kurirresorna” som åklagarna har gått igenom,

- den 2 juni 2021 när Jesper Segermark åkte till Märsta,

- den 10 - 11 juni där Mahan på uppdrag av Saher Badawi åker till Stockholm och sedan dirigeras till en trappuppgång som på beskrivningen stämmer väl överens med Ibrahim Arslans adress på Skolgatan 43, samt
- den 24 – 25 juni 2020 där Jesper Segermark instruerar Filip Britzne att åka till Flemingsberg,

går det att med säkerhet konstatera att det var just narkotika som transporterades vid de aktuella resorna. Det finns visserligen mycket som talar för att Jesper Segermark den 2 juni 2020 levererade narkotika i Märsta. Tingsrätten har nedan konstaterat att Jesper Segermarka på kvällen den 2 juni 2020 var hos Linnea Wahlgren Eriksson för att väga just narkotika (se nedan under rubriken beträffande Linnea Wahlgren Eriksson). Av uppgifter från Anna Vigren, polisen som följde efter Jesper Segermark, åkte han sedan till Märsta, mötte upp någon som kom till fots och räckte över en liten svart påse, med något i. Det saknas dock utredning om vad som fanns i påsen och om det var fråga om narkotika, hur stor mängd det var.

Tillgångsutredningarna

Av Dana Omars tillgångsutredning noteras följande. Han fick under den aktuella tidsperioden in drygt 780 000 kr, varav 280 000 kr är löneutbetalningar, drygt 390 000 kr kommer in via swishbetalningar och drygt 88 000 kr är insättningar från bankomater. Någon egentlig förklaring till hur det kommer sig att så mycket pengar hanteras på hans konton har inte framkommit. Det är en anmärkningsvärd summa pengar som sätts in på hans konto under den här tiden, i vart fall jämfört med hur stor del som består av löneinsättningar.

Av Jesper Segermarks tillgångsutredning noteras följande. Han fick under den aktuella tidsperioden in drygt 715 000 kr, varav ca 256 000 kr är löneinbetalningar, drygt 172 000 kr kommer in via swishbetalningar, 59 000 kr sätts in via bankomat och 52 000 kr kommer från två bilförsäljningar. Någon egentlig förklaring till hur det kommer sig att så mycket pengar hanteras på hans konton har inte framkommit. Även beträffande Jesper Segermark är det en anmärkningsvärd summa pengar som sätts in på hans konto under den här tiden i jämförelse med hur stor del som består av löneinsättningar.

Vad gäller Ibrahim Arslans tillgångsutredning antecknas följande. På hans konto kommer det in drygt 727 000 kr, trots att han inte har någon taxerad inkomst under den aktuella tidsperioden. Ca 462 000 kr kommer in via swishbetalningar, 212 000 kr är insättningar från olika spelbolag utöver 59 900 kr från MrGreen. Ibrahim Arslan har uppgett att han har fått in pengar genom att tillsammans med en annan person sälja krypterade telefon och datorer samt larmsystem. Hans uppgifter i denna del skulle kunna få stöd av den omständigheten som har varit uppe i åtalspunkten 1, när Ibrahim Arslan efterfrågade en Encrotelefon med användarnamnet Vargman, eftersom en person snart skulle resa. Konversationen hade kunnat ge stöd för att han i förhållande till en återförsäljare efterfrågade en telefon som han skulle sälja vidare. Ibrahim Arslan har emellertid bestämt berättat att Encrotelefonen var till honom. Även om hans uppgifter inte får stöd av någon utredning som har presenterats vid förhandlingen, och t.ex. hans kunskaper om hur Encrotelefoner administrerades vid hans första förhör i tingsrätten synes ha varit begränsade, framstår hans uppgifter i denna del i sig inte som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Mot den nämnda bakgrunden kan dock försäljningsverksamheten inte ha varit i den omfattning som Ibrahim Arslan velat göra gällande och i förlängningen inte förklara de summor som satts in på hans konto.

Det har varit fråga om en organiserad handel med narkotika under en längre period

Utöver de konkreta tillfällen av narkotikahantering som tingsrätten ovan har redogjort för, och som även framkommer under åtalspunkterna 3, 6 och 12 finns det utredning som visar på att det har varit fråga om en storskalig handel med narkotika. Bl.a. de ovan nämnda meddelandena från Ibrahim Arslan på Encrochat till Jesper Segermark och Dana Omar, där de narkotikaklassade tabletterna beräknas i tusental. Härutöver finns i både Dana Omars och Jesper Segermarks flera anteckningar i telefonerna listor på något som inte kan förstås som annat än narkotika och mängder.

Exempel från Jesper Segermarks telefon framgår följande i en anteckning.

2/10 1000kr danar
500 gram grönt valsätra
1kg grönt Gottsunda
5k tram Bastard burgers
20k tram solisvägen
10k tram berthåga
5 k tram Gränby (ladd)
00 g grönt valsätra
500g grönt sommarro

10k ksalol
5k bensedin
5k ritovil
5k stilnokt
5k imovane lämna hagen

500g solistvägen

5k tram Gottsunda allé 16
11000k tram bergsågränd 100 åkersberga

I Dana Omars telefon med telefonnummer 6796 finns även ett antal listor med namn/platser och belopp/mängdangivelser, något som det ligger nära till hands att tolka som antingen skuld- eller leveranslistor. Härutöver har tingsrätten konstaterat att både Dana Omar och Jesper Segermark sålt narkotika till brukare under den aktuella perioden. De omständigheterna att de har hanterat olika sorters narkotika och även via olika inköpskanaler (jämför t.ex. åtalspunkterna 6 och 12) visar ytterligare att det har varit fråga om en omfattande handel av narkotika.

Ibrahim Arslan har haft en ledande roll i hanteringen av narkotika

Mot bakgrund av vad tingsrätten ovan har redovisat beträffande kontakterna mellan Ibrahim Arslan, Dana Omar och Jesper Segermark är det utrett att Jesper Segermark och Dana Omar har utfört arbeten för Ibrahim Arslan. En del tjänster och uppdrag har rört rent vardagliga saker, som att handla, gå ut med hunden, betala räkningar och laga motorcykeln, men det finns även utredning som visar att Ibrahim Arslan gett instruktioner till dem som handlar om narkotika, främst till synes narkotikaklassade tabletter. Ibrahim Arslan har även haft en överordnad roll i förhållande till Dana Omar

när det kommer till de explosiva varorna på Norrtäljegatan. Därutöver har Ibrahim Arslan styrt Saher Badawis hämtning av kristall från Nederländerna.

Med hänsyn till utformningen av de meddelandena som handlar om just narkotika samt den ställning som Dana Omar och Jesper Segermark har intagit i förhållande till Ibrahim Arslan, där de t.ex. sent på kvällen den 29 mars 2020 inte enkelt kunde säga nej till uppdrag som Ibrahim Arslan ville få utförda, håller tingsrätten det för uteslutet att t.ex. Jesper Segermarks hantering av narkotikaklassade tabletter eller både Jesper Segermarks och Dana Omars hantering av kristall i någon del skett i egen regi utan Ibrahim Arslans uppdrag, vetskap och instruktioner, även om Ibrahim Arslan möjligen inte haft kunskap om alla detaljer i frågan om hanteringen. Ibrahim Arslan ska därmed anses ha hanterat, eller i vart fall tidigare ha hanterat narkotikan. Det innebär att Ibrahim Arslan ska hållas ansvarig för att tillsammans med Jesper Segermark i september 2019 i garaget i Drälinge och den 23 juni 2020 i garaget i Viksta ha förvärvat och sedan förvarat stora mängder narkotikaklassade tabletter. Narkotikan på Norrtäljegatan förefaller, med hänsyn till den i sammanhanget begränsade mängden, redan vara uppdelad och det är inte säkert att Ibrahim Arslan längre deltar i förvaret av denna. Däremot ska narkotikan anses ha hanterats av honom tidigare i vart fall genom ett förvärv av densamma i överlåtelsesyfte.

Även om Ibrahim Arslan inte direkt har rört vid all narkotika visar utredningen ändå tydligt att han instruerat och styrt bl.a. Jesper Segermarks och Dana Omars fysiska hantering av narkotikan vilket innebär att han är att anse som gärningsman i narkotikabrott avseende densamma.

Beträffande narkotikapreparat som knyts till främst Jesper Segermark, men som det inte finns några spår som kan härledas till Ibrahim Arslan bör dock en mer försiktig bedömning göras. Det finns i någon mån i utredningen hänvisningar till ”dom” och ”Pala och dom”, se t.ex. Jesper Segermarks chatt med Dana Omar den 29 mars 2020 och Jesper Segermarks telefonsamtal med Mahan den 17 mars 2020, vilket kan tyda på att det är fler än Ibrahim Arslan som intagit en styrande/ledande roll. Det kan därför inte helt uteslutas att t.ex. Jesper Segermarks hantering av amfetamin kan ha utförts på

uppdrag av någon annan i det s.k. nätverket, även om det framstår som mindre sannolikt.

Detsamma gäller cannabis. Även om det finns meddelanden och anteckningar om ”weed” och ”grönt” i utredningen finns det dock enligt tingsrättens mening inte tillräcklig bevisning för att det ska vara tillförlitligt styrkt i vilken utsträckning Ibrahim Arslan har hanterat cannabis eller på vilket sätt, att det kan ligga till grund för en fällande dom.

Ibrahim Arslan ingår i en organisation för narkotikahandel

Ibrahim Arslan har alltså uppdragit åt både Dana Omar och Jesper Segermark att hantera bl.a. narkotikaklassade tabletter. Ibrahim Arslan har även under åtalspunkten 12 funnits skyldig att tillsammans med Saher Badawi och med hjälp av Ahmet Gödelezli ha fört narkotika till Uppsala. Allt detta visar på att Ibrahim Arslan ingår i en organisation där narkotikahandel bedrivs, i den bemärkelsen att det finns en tydlig struktur med åtminstone en person som har en ledande och styrande roll och där flera andra personer involverats i olika delar av narkotikahanteringen. Det har alltså inte rört sig om en liten, begränsad krets av personer som hanterat narkotika vid något enstaka tillfälle.

Utgångspunkter för frågan om rubricering

Vad gäller frågan om vilka preparat och vilken mängd som har hanterats kommer tingsrätten nedan beträffande respektive tilltalad redogöra för sina slutsatser.

Även om utredningen visar att det har varit fråga om en omfattande och storskalig narkotikahantering, i större omfattning än vad de konkreta fynd som gjorts av polisen och de beräkningar som tingsrätten har kunnat göra av övrig utredning, utgår tingsrätten i ett mängdresonemang från vad som utifrån utredningen har kunnat kvantifieras. Det är en försiktig uppskattning och möjligen i underkant, men med hänsyn till det stränga beviskrav som gäller i brottmål låter sig några uppskattningar utöver det inte göras. Emellertid ska, som tingsrätten ovan har redogjort för, andra

omständigheter än enbart ett rent mängdresonemang göras i fråga om straffvärdering, varför tingsrättens mängdberäkning endast är en del av bedömningsunderlaget.

Jesper Segermark ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott

Som tingsrätten ovan har redogjort för finns det övertygande bevisning för att Jesper Segermark i september 2019 har hanterat stora mängder narkotikaklassade tabletter, i oktober 2019 förvärvat och därefter transporterat en betydande mängd kristall till Uppsala, under perioden februari – juni 2020 hanterat och blandat ut större mängder amfetamin, att i Passaten förvarat både amfetamin och en något mindre mängd narkotikaklassade tabletter, på Norrtäljegatan ha förvarat både kristall och narkotika-klassade tabletter (åtalspunkten 3), i garaget i Viksta ha hanterat och förvarat över 200 000 narkotikaklassade tabletter (åtalspunkten 6) samt för att i viss begränsad utsträckning även ha sålt kokain i det s.k. gatuledet. Utöver detta finns alltså även utredning som visar att han i förhållandevis stor omfattning i tiden mellan de nu konstaterade tillfällena hanterat ytterligare bl.a. narkotikaklassade tabletter.

Även om det finns meddelanden och anteckningar om ”weed” och ”grönt” i utredningen finns det dock enligt tingsrättens mening inte tillräcklig bevisning för att det ska vara tillförlitligt styrkt i vilken utsträckning Jesper Segermark har hanterat cannabis eller på vilket sätt, att det kan ligga till grund för en fällande dom.

Det finns övertygande utredning som visar att det har varit fråga om en sammanhållen, löpande verksamhet med en tydlig brottsplan, varför all Jesper Segermars hantering av narkotika alltså bedöms som ett brott. I förhållande till gärningsbeskrivningen har åklagarna sammanfattningsvis styrkt följande.

- att Jesper Segermark, delvis tillsammans och i samförstånd med Ibrahim Arslan och delvis i tillsammans och i samförstånd med Dana Omar, har bedrivit handel med narkotika, bl.a. amfetamin, kristall (3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC), tabletter innehållande olika narkotikaklassade bensodiazepiner och tramadol samt en mindre mängd kokain.
- att narkotikan på Norrtäljegatan och den från Amsterdamresan i oktober 2019, i vart fall förvarats i eller på väg till Uppsala i överlåtelsesyfte,

- att de 180 000 narkotikaklassade tabletterna i åtalspunkten 6 förvärvats i överlåtelsesyfte samt att de ytterligare 25 000 tabletterna i garaget i Viksta förpackats,
- att amfetamin i vart fall bearbetats och förpackats i bl.a. Ramsta Söderby,
- att hanteringen av narkotika avsett *åtminstone* 1 kg amfetamin, ett tiotal kilo kristall samt nästan 250 000 tabletter narkotikaklassade tabletter.
- att all befattning med narkotika har skett olovligen och att den absolut största delen av inte varit avsedd för hans eget bruk.

Av utredningen framgår att Jesper Segermarks hantering av narkotika pågått från i vart fall september 2019 till dess han greps.

Mängdmässigt uppgår Jesper Segermarks hantering av narkotika, med de försiktighetsmarginaler som tingsrätten ovan har redogjort för, inte till synnerligen stora mängder narkotika, utan motsvarar – utan hänsyn till några andra försvårande och förmildrande omständigheter ett grovt narkotikabrott med ett straffvärde nära gränsen för straffminimum avseende ett synnerligen grovt narkotikabrott. Jesper Segermark har emellertid ingått i en organisation kring narkotikan, men flera personer inblandade. Han har haft insyn i organisationen och i viss mån även omfattningen av den narkotikahantering som ägde rum. Hans roll i organisationen, att han endast i mindre omfattning sålt narkotika i det s.k. brukarledet, utan varit något högre i organisationen och utöver att ha varit med och förvärvat narkotika, även förpackat för vidaredistribution (se t.ex. åtalspunkten 12 och fynden av karamellkungenpåsar, både tomma och förpackade med tabletter), dirigerat andra personer, t.ex. Lukas Sköld i nyss nämnda åtalspunkt, är även det en sådan omständighet som ska vägas in. Hans hantering av narkotika har även innefattat flera olika preparat som införskaffas från olika kanaler utomlands. Han har vidare blandat ut amfetamin med koffein, vilket inte kan ha syftat till annat än att göra större vinster. Verksamheten har vidare pågått under en förhållandevis lång tid. Jesper Segermarks hantering av narkotika har därmed utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Gärningen ska därför rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott med ett straffvärde motsvarande 6 års fängelse.

Dana Omar ska dömas för grovt narkotikabrott

Som tingsrätten ovan har redogjort för finns det övertygande bevisning för att Dana Omar i vart fall i oktober 2019 förvärvat och därefter transporterat en betydande mängd kristall till Uppsala, på Norrtäljegatan ha förvarat både kristall och narkotikaklassade tabletter (åtalspunkten 3) samt i viss utsträckning även ha sålt kristall i det s.k. gatuledet. Utöver detta finns alltså även utredning som visar att han i förhållandevis stor omfattning i tiden mellan de nu konstaterade tillfällena hanterat ytterligare stora mängder narkotikaklassade tabletter.

Även om det finns meddelanden och anteckningar om ”weed” och ”grönt” i utredningen finns det dock enligt tingsrättens mening inte tillräcklig bevisning för att det ska vara tillförlitligt styrkt i vilken utsträckning Dana Omar har hanterat cannabis eller på vilket sätt, att det kan ligga till grund för en fällande dom.

Det finns övertygande utredning som visar att det har varit fråga om en sammanhållen, löpande verksamhet med en tydlig brottsplan, varför all Dana Omars hantering av narkotika ska bedömas som ett brott. I förhållande till gärningsbeskrivningen har åklagarna sammanfattningsvis styrkt följande.

- att Dana Omar, tillsammans och i samförstånd med Ibrahim Arslan och delvis med Jesper Segermark, har bedrivit handel med narkotika, bl.a. kristall (2-CMC. 4 CMC 3-MMC) samt tabletter innehållande olika narkotikaklassade bensodiazepiner och tramadol.
- att narkotikan på Norrtäljegatan och den från Amsterdamresan i oktober 2019 i vart fall förvarats i eller på väg till Uppsala i överlåtelsesyfte,
- att hanteringen av narkotika avsett *åtminstone* ett tiotal kilo kristall och en i sammanhanget mindre mängd narkotikaklassade tabletter.
- att all befattning med narkotika har skett olovligen och att den absolut största delen av inte varit avsedd för hans eget bruk.

Av utredningen framgår att Dana Omars narkotikahandel sträcker sig från juni 2019 till dess han greps.

Mängdmässigt uppgår Dana Omars hantering av narkotika, med de försiktighets-marginaler som tingsrätten ovan har redogjort för, inte till synnerligen stora mängder narkotika, utan motsvarar – utan hänsyn till några andra försvårande och förmildrande omständigheter – drygt 5 års fängelse.

I likhet med Jesper Segermark har Dana Omar ingått i en organisation kring narkotikan, vilket involverat flera personer inblandade. Han har haft viss insyn i organisationen och i viss mån även omfattningen av den narkotikahantering som ägde rum. Utredningen i målet ger inte en lika tydlig bild av Dana Omars roll i organisationen just vad gäller narkotika som i Jesper Segermarks fall. Det framgår inte i hur hög utsträckning han t.ex. förpackat narkotika eller om han vid något tillfälle givit instruktioner till andra gällande hantering av narkotika. Tingsrätten har inte heller kunnat konstatera att han hanterat många olika typer av narkotika eller i vilken utsträckning han varit med vid förvärv av narkotika. Även om verksamheten har pågått under en förhållandevis lång tid och Dana Omar har varit en del i en verksamhet kring narkotika som utövats i organiserad form, ger utredningen inte vid handen att just Dana Omars befattning med narkotika syftat att i så stor omfattning bedriva handel med narkotika att gärningen ska rubriceras som ett synnerligen grovt brott. Med hänsyn till vad tingsrätten nu har redogjort motsvarar dock straffvärdet 5,5 års fängelse.

Ibrahim Arslan ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott
Innehavet av de dopningsmedel som fanns i Ibrahim Arslans lägenhet ska rubriceras som åklagarna har gjort och har ett straffvärde på bötesnivå.

Som tingsrätten har redogjort för ovan finns det övertygande utredning som visar att det i fråga om narkotikabrotten har varit fråga om en sammanhållen, löpande verksamhet med en tydlig brottsplan, varför all Ibrahim Arslans hantering av narkotika ska bedömas som ett brott. I förhållande till gärningsbeskrivningen har åklagarna sammanfattningsvis styrkt i vart fall följande;

- att Ibrahim Arslan, tillsammans och i samförstånd med dels Jesper Segermark, dels Dana Omar, dels andra har bedrivit handel med narkotika, bl.a., kristall (2-CMC. 4-CMC 3-MMC) samt tabletter innehållande olika narkotikaklassade bensodiazepiner och tramadol.
- att narkotikan på Norrtäljegatan, den från Amsterdamresan i oktober 2019, samt den vid Saher Badawis resa till Nederländerna i augusti 2020, i vart fall förvarats i eller på väg till Uppsala i överlåtelsesyfte,
- att de 180 000 narkotikaklassade tabletterna i åtalspunkten 6 förvärvats i överlåtelsesyfte samt att de ytterligare 25 000 tabletterna i garaget i Viksta förpackats,
- att hanteringen av narkotika därmed avsett *åtminstone* 25 kilo kristall, nästan 250 000 tabletter narkotikaklassade tabletter samt en mindre mängd kokain.
- att all befattning med narkotika har skett olovligen och att den absolut största delen av inte varit avsedd för hans eget bruk.

Av utredningen framgår att Ibrahim Arslans narkotikahandel sträcker sig från juni 2019 till dess han greps.

Redan mängden narkotika är sådan att gärningen bör rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott. Organisationen som Ibrahim Arslan har bedrivit sin narkotikahandel inom är välorganiserad, där han haft flera personer som hjälpt honom med olika delar. Han har på olika sätt och vid flera tillfällen förvärvat mycket stora partier narkotika från andra länder. Med hänsyn även till Ibrahim Arslans roll i organisationen, att han använt andra personer som haft fysisk befattning med narkotikan, att ett flertal personer har varit en del av hans organisation, att handeln med narkotika innefattat flera olika preparat som införskaffas från olika kanaler utomlands samt med hänsyn till att verksamheten pågått under en förhållandevis lång tid är det fråga om ett brott som utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i mycket stor omfattning bedriva handel med narkotika. Brottet ska därför rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott med ett straffvärde motsvarande 7 år fängelse.

Linnea Wahlgren Eriksson ska dömas för medhjälp till narkotikabrott

Av utredningen framgår alltså att Linnea Wahlgren Eriksson har lånat ut sin husvagn till Jesper Segermark och att han har använt denna för att hantera amfetamin. Av de avlyssnade samtal framgår även att Linnea Wahlgren Eriksson den 2 juni 2020 lånade ut en våg till Jesper Segermark.

Vad först gäller vågen går det av de avlyssnade samtalen konstatera att Jesper Segermark skulle väga något som Linnea Wahlgren Eriksson inte ville ha in i huset och inte ville att hennes inneboende skulle se samt att även Jesper Segermark föreslog att hon skulle ljuga om och säga att de skulle väga t.ex. kyckling. Det framgår även att Jesper Segermark åkte ut till Linnea Wahlgren Eriksson enbart för att, som han sa, hämta fälgar och väga något. Det har emellertid även framkommit att Jesper Segermark inte har förvarat några fälgar hos Linnea Wahlgren Eriksson. Även detta var alltså en omskrivning för vad det egentligen var han åkte och hämtade. Med hänsyn till att han behövde en våg, som var någorlunda finkalibrig, och att både han och Linnea Wahlgren Eriksson ansträngt sig för att dölja vad det nu var som skulle vägas, kan någon annan slutsats inte dras än att det handlade om narkotika.

Frågan är då vad Linnea Wahlgren Eriksson haft för kännedom om vad Jesper Segermark använde husvagnen till. Som tingsrätten redan har konstaterat måste Linnea Wahlgren Eriksson den 2 juni ha insett att Jesper Segermark hanterade narkotika. Den omständigheten att Jesper Segermark och Linnea Wahlgren Eriksson använt beteckningen ”fälgar” för något som förvarades på Linnea Wahlgren Erikssons tomt och som de båda uppenbarligen vetat var en omskrivning för något annat, visar att Linnea Wahlgren Eriksson i vart fall i tiden efter den 2 juni insett risken för att Jesper Segermark använde husvagnen för att hantera och ev. förvara narkotika samt att hon förhållit sig passiv till detta. Hon har alltså främjat Jesper Segermarks narkotikabrott och ska dömas för medhjälp till narkotikabrott. Straffvärdet för hennes gärning motsvarar ca tre månaders fängelse.

Yrkandena om förverkande

Yrkandena om förverkande av narkotika med emballage och hjälpmedel, dopningsmedel samt kanyler, sprutor och nålar är lagligen grundade och ska därför bifallas mot de personer som innehaft föremålen.

Det särskilda yrkandet om att beslag av mobiltelefoner från Dana Omar resp. Jesper Segermark ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft är lagligen grundat och ska bifallas.

Vad gäller frågan om att de kontanter som påträffats hos Ibrahim Arslan ska förverkas gör tingsrätten följande bedömning. Med hänsyn till att Ibrahim Arslan nu döms för synnerligen grovt narkotikabrott, han inte har några beskattade inkomster men ändå har rört sig med betydande pengar under den här tiden framstår det som klart mer sannolikt att de kontanter som återfunnits hemma hos honom utgör byte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Kontanterna ska därför förverkas.

ÅTALSPUNKTEN 4 GROVT VAPENBROTT (Omar)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Dana Omar ska dömas för grovt vapenbrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 4 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt att i beslag tagen pistol och magasin ska förverkas. Under åtalspunkten 2 finns ett beslagsyrkande som avser även åtalspunkten 4.

Dana Omar har förnekat brott och inte haft någon erinran emot det särskilda yrkandet.

Utredningen

Dana Omars uppgifter

Dana Omar har uppgett följande vad gäller åtalspunkten 4. Vad han har berättat beträffande åtalspunkterna 2, 3 och 5 redovisas under resp. rubrik, även om uppgifterna har lämnats i samma förhör i tingsrätten.

Han har spelat in den aktuella filmen, men utöver det har han inget med vapnen att göra. Han har varken rört eller hanterat vapnen som syns på filmen. Han kom till det ställe där vapnen fanns och filmade. Sedan gjorde han inget mer. Han vet inte om vapnen på Skebogatan var äkta.

Han har inga kommentarer till att hans fingeravtryck fanns på ammunition i garaget i Viksta (*tr:ns anm*: se närmare om garaget i åtalspunkterna 6 och 7). Han blev förvånad när han såg resultatet av fingeravtrycksjämförelsen. Han kan inte svara på hur de hamnat där.

Han har aldrig hanterat vapen. Han har jobbat på Hobbex, där man säljer replikor och softairguns och vet hur man laddar den typen. Replikor kan vara väldigt lika skarpa vapen.

Tingsrättens bedömning

Dana Omar ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott

Åklagarnas huvudsakliga bevisning i den här åtalspunkten är en videofilm som hittats i Dana Omars telefon med nummer 6796 och som skapats den 23 oktober 2019 kl. 21.37. Filmen är ca sju sekunder lång. Av filmen framgår att det är Dana Omar som själv filmar och håller i, vad som får antas vara telefonen, eftersom han både syns i bild och hörs. Av filmen framgår vidare att han befinner sig i en lokal som synes vara ett förråd av något slag och att det på golvet finns ett antal föremål, bl.a. vad som ser ut att vara tre automatkarbiner med monterade magasin, två pistoler, varav en med ljuddämpare och viss ammunition.

Av polisens jämförande analys noteras följande.

- Den ena pistolen (A) kan kopplas till en pistol som tagits i beslag i ett annat ärende *(tr:ns anm:* och som nu yrkas förverkat).
- Utseendet och detaljer på ljuddämparen som i filmen var monterad på pistol A ger stöd för att det är samma ljuddämpare som den som hittades i garaget i Viksta (*tr:ns anm:* se åtalspunkten 7).
- Utseendet på den ena automatkarbinen (C) ger stöd för att det är samma som påträffades i Jesper Segermarks Passat (*tr:ns anm:* se åtalspunkten 7).
- En automatkarbin (D) är till utseendet liknande den andra automatkarbinen som påträffades i Jesper Segermarks Passat (*tr:ns anm:* se åtalspunkten 7).

Vidare syns på filmen en väska, som liknar den väska innehållandes bl.a. amfetamin som fanns i Passaten (se åtalspunkten 2). Magasin, ammunitionsaskar och ammunition liknar det som fanns i garaget i Viksta (se åtalspunkten 7). Dana Omars fingeravtryck fanns även på den ammunition som tagits i beslag i garaget i Viksta.

Att Dana Omar befann sig i förrådet vid den tidpunkten då han gjorde filmen är ostridigt. I telefonen fanns bilder från tidigare samma kväll, bl.a. kl. 20.54, föreställande en ljus bil i ett garage, och som är geotaggad på en adress på Skebogatan 2–5. Ett annat fotografi som skapats långt senare, den 8 januari 2020, föreställer delar av ett uppsägningsavtal av ett hyreskontrakt för en lokal på Skebogatan 3 med Jimmie Lundqvist angiven som hyrestagare. Polisen har även jämfört bl.a. utseendet på väggarna som syns i vapenfilmen mot väggarnas utseende i garaget på Skebogatan 3 och funnit likheter. Tingsrätten utgår därmed från att vapenfilmen skapades på Skebogatan 3 och att även alltså vapnen förvarades på den adressen.

Frågan är då om det är Dana Omar som förvarat vapnen på den aktuella adressen eller ändå ska anses ha innehaft desamma den 23 oktober 2019. Att han befunnit sig där den 23 oktober 2019 är utrett. Jimmie Lundqvist har uppgett att han inte kommer ihåg hur ofta Dana Omar varit i lokalen, men att det säkert varit vid flera tillfällen, och att han inte vet om Dana Omar kände till att en nyckel till lokalen förvarades utanför vid en bänk. Det finns ingen utredning som visar att Dana Omar självständigt hade tillgång till garaget i Viksta, om han disponerat det i något annat hänseende eller förvarat andra

föremål där. Även om Dana Omars fingeravtryck har hittats på ammunition i garaget i Viksta, och ammunitionen liknar den som syns på filmen, har polisens tekniker inte kunnat säga att det är samma föremål. Den omständigheten att andra föremål på filmen liknar föremål som återfunnits både i garaget i Viksta och i Jesper Segermarks Passat, platser dit Dana Omar endast genom bekantskap med medtilltalade har kopplingar, medför inte att tingsrätten kan dra slutsatsen att det är Dana Omar som innehaft vapnen i förrådet på Skebogatan den 23 oktober 2019. Det kan inte uteslutas att t.ex. någon annan medtilltalad förvarat föremålen i förrådet och Dana Omar endast filmade föremålen när han besökte förrådet. Även om man skulle dra slutsatsen att Dana Omar befattat sig med vapnen genom att filma dem är annat i så fall inte styrkt än att hans befattning varit helt kortvarig. En sådan befattning konstituerar inte ett straffrättsligt innehav enligt bestämmelserna om vapenbrott (se RH 2007:84). Åklagarna har således inte styrkt sitt påstående att Dana Omar innehaft de aktuella vapnen och det finns då inte anledning att gå in på frågan om de vapen som syns på bilden går att identifiera, mer än vad som ovan redovisats, och om de är tillståndspliktiga.

Yrkandet om förverkande

Av 9 kap. 5 § vapenlagen framgår att ett vapen som varit föremål för brott enligt vissa närmare angivna bestämmelser ska förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. Eftersom tingsrätten inte har tagit ställning till om i annan utredning den i beslag tagna pistol och magasin varit föremål för brott enligt angiven lag, kan vapnen inte förverkas med stöd av den bestämmelsen.

En dom på förverkande har enbart rättskraft i förhållande till den som varit part i målet. Talan om förverkande ska som huvudregel föras mot egendomens ägare (se Almkvist, Gustaf. 2014. *Förverkande av egendom*, Uppsala: Iustus förlag, s 151). Det är inte utrett att Dana Omar är ägare till föremålen varför förverkande-yrkandet ska ogillas och beslagen hävas i förhållande till honom.

ÅTALSPUNKTEN 6 GROVT NARKOTIKABROTT (Maksimovic, Radovanovic, Segermark, Sköld och Tadic) samt DOMSBILAGA 2 GROV NARKOTIKASMUGGLING, (Maksimovic)

Inledning

Efter att polisen under en tid bedrivit spaning gjorde man den 23 juni 2020 tillslag i ett garage i Viksta när Jesper Segermark och Lukas Sköld befann sig där. I garaget påträffades sammanlagt fyra vita säckar med narkotikaklassade tabletter, varav två låg upprivna och innehållet spritt på golvet. Vid husrannsakan i garaget återfanns även bl.a. ytterligare narkotikaklassade tabletter förpackade i lösviktsgodispåsar samt viss annan narkotika.

Åklagarnas ansvarsyrkande under åtalspunkten 6 avser hanteringen och förvaringen av narkotikan i garaget (åtal mot Sköld och Segermark) samt hanteringen och transporten av de fyra vita säckarna med narkotikaklassade tabletter från Ängelholm i Skåne och fram till garaget i Viksta (åtal mot samtliga tilltalade).

Tingsrätten behandlar under denna rubrik även ett överflyttat åtal från Ystad tingsrätt mot Branislav Maksimovic avseende grov narkotikasmuggling i december 2020 eftersom åklagarna har gjort gällande att det är fråga om ömsesidigt förstärkande bevisning i de båda åtalen mot Branislav Maksimovic.

Under rubriken Tingsrättens bedömning kommer tingsrätten gå igenom händelserna i omvänd kronologisk ordning med start vad som hände den 23 juni 2020.

Yrkanden och inställning

Åklagarna har under åtalspunkten 6 begärt att Branislav Maksimovic, Aleksandar Radovanovic, Vlado Tadic, Jesper Segermark och Lukas Sköld ska dömas för grovt narkotikabrott den 21 – 23 juni 2020 enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 6 i domsbilaga 1. Åklagarna har även begärt att Branislav Maksimovic ska dömas för grov narkotikasmuggling den 14 december 2020 enligt den gärningsbeskrivning som framgår i domsbilaga 2.

Åklagarna har vidare begärt

- att i beslag tagen narkotika ska förverkas från de tilltalade,
- att i beslag tagna 51 040 kr ska förverkas från Jesper Segermark,
- att i beslag tagna kontanter om 33 000 NOK och 16 000 kr ska förverkas från Vlado Tadic,
- att beslag av brev från Lukas Sköld och Jesper Segermark ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft samt
- at beslag av telefoner från Vlado Tadic och Aleksandar Radovanovic ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Under åtalspunkten 2 finns ett beslagsyrkande och under åtalspunkterna 7 och 8 ett förverkandeyrkande som avser även åtalspunkten 6.

Åklagarna har slutligen begärt att Branislav Maksimovic, Aleksandar Radovanovic och Vlado Tadic ska utvisas ur riket.

Branislav Maksimovic har förnekat brott. Vad gäller den påstådda gärningen i juni 2020 har han bestritt att han transporterat, förvarat eller överlåtit narkotika, men vidgått att han befunnit sig i Sverige under perioden den 21 – 23 juni 2002. Vad gäller gärningen i december 2020 har han vidgått att han har kört lastbil med registreringsnummer NS311SU och släp med registreringsnummer AM493NS, men han har saknat all kännedom om narkotika och därmed inte haft uppsåt till gärningen. Han har medgett yrkandena om förverkande av narkotika med emballage. Han har medgett utvisningsyrkandet för det fall han skulle dömas.

Aleksandar Radovanovic, Vlado Tadic och Jesper Segermark har förnekat brott och inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av narkotika.

Aleksandar Radovanovic och Vlado Tadic har därtill bestritt åklagarnas utvisnings-yrkande.

Vlado Tadic har därtill bestritt förverkandeyrkandet avseende 33 000 NOK och 16 000 kr och medgett beslagsyrkandet avseende hans telefoner.

Jesper Segermark har därtill bestritt förverkandeyrkandet avseende 51 040 kr och inte haft någon erinran om beslagsyrkandet avseende brev.

Lukas Sköld har förnekat brott. Han har vidgått att han har transporterat ifrågavarande säckar till ett garage i Viksta, men anfört att han saknat uppsåt i förhållande till att det var fråga om just narkotika som han fick i uppdrag att hämta. Han har inte förvarat eller på något annat sätt hanterat ifrågavarande tabletter. Han har inte haft någon erinran emot de särskilda yrkandena.

Bedömning av åklagarnas utvisningsyrkande finns längre ner i domen, under rubriken Utvisning.

Utredningen beträffande åtalspunkten 6

Lukas Sköld och Branislav Maksimovic har åberopat viss skriftlig bevisning.

Telefonnummer som förekommer i utredningen

När det gäller åtalet mot Branislav Maksimovic, Vlado Tadic och Aleksandar Radovanovic har ett antal telefoner tagits i beslag och åklagarna har gjort gällande att även ytterligare ett telefonnummer är relevant för utredningen.

Beträffande de telefoner och telefonnummer som förekommer under denna åtalspunkt kan följande noteras.

Slutsiffrorna på telefonnumret	**Åklagarnas påstående om användare**
9834 (beslagtagen telefon)	Branislav Maksimovic
1471 (beslagtagen telefon)	Branislav Maksimovic
5462 (beslagtagen telefon)	Vlado Tadic
0537 (beslagtagen telefon)	Vlado Tadic
7527 (beslagtagen telefon)	Aleksandar Radovanovic
Okänt nummer, iPhone med appen Sky installerad (beslagtagen telefon)	Aleksandar Radovanovic
7537 (telefonen är inte i beslag)	Aleksandar Radovanovic

Vlado Tadics uppgifter

Vlado Tadic har uppgett i huvudsak följande.

Han har varit i Sverige sedan 2017 och började ganska snart att jobba med att köra skrot, inledningsvis för en släkting men efter en tid i eget namn. Han samlade skrot, transporterade varor samt köpte begagnade vitvaror från Elgiganten och Elon som han lät frakta ner till Serbien. En vän hjälpte honom med allt, registrerade bilen i sitt namn och hyrde en container eftersom han inte hade arbetstillstånd i Sverige. Han bodde i en husvagn som han parkerat bredvid sin container.

Det bestämdes den 20 eller 21 juni att han och Branislav skulle mötas upp den 22 juni vid Helsingborg. Han skulle lämna över en industridammsugare som han tidigare hade hämtat på en adress i Haninge. Dammsugaren är en större maskin som man behöver vara två personer för att lyfta. Meddelandena på kvällen den 21 juni ”vad har ni bestämt” handlar inte om dammsugaren, de handlar om något annat. Han kommer inte ihåg vad konversationen handlade om. Det var ingen som styrde honom när han var ute och körde.

Den 22 juni hade han även en körning till Borås, där han skulle möta upp en chaufför som han kallar ”Garavi Sofer”, vilket betyder ”den mörke chauffören” på serbiska. När han därefter var på väg ner till Helsingborg ringde en person honom (tr:ns anm: Radovanovic). Personen presenterade sig inte men sa att de hade haft kontakt tidigare. Han kände inte igen rösten. Denne sa att han skulle hämta något och att han skulle få det av chauffören som han skulle träffa. Han visste att personen och chauffören hade kontakt med varandra eftersom personen visste att han var på väg. Han behövde inte kontrollera uppgifterna närmare eftersom personen ringde bara någon timme innan han träffade chauffören. Han frågade vad det var han skulle hämta, om det var stort och så, eftersom han på vägen även skulle lasta några kylskåp. Personen sa att det inte var något stort och att chauffören skulle ringa honom. Han trodde att han skulle lämna säckarna i Upplands Väsby där personen som ringde sa att denne bodde. Eftersom det var på vägen sa han ok. Han var inte alls misstänksam, det var en vanlig dag.

Han frågade Branislav om denne ”lastat av” eftersom denne inte kunde mötas upp och ta emot dammsugaren innan denne hade lastat av sin andra last. Han frågade Branislav efter adressen, men denne sa till honom att vänta vid en avfart 10 km norr om Helsingborg och så skulle han få adressen när Branislav kommit fram. När han stod vid avfarten såg han Branislavs lastbil. De körde till en gurkplantage, där Branislav lastade av några maskiner som blivit reparerade i Serbien och sedan hjälpes de åt att flytta över dammsugaren till lastbilen. Han var kvar på gurkodlingen någon timme och letade efter skrot som han kunde ta med sig. Under tiden flyttade Branislav över det som han tidigare fått i uppdrag av Radovanovic att transportera. Han såg att det var tre–fyra säckar. Branislav gick till sidan av lastbilen och tog fram säckarna från ett sidoutrymme, där man brukar förvara kedjor, verktyg m.m. Han vet inte om Branislav nämnde att det var mat, men det såg ut att vara tuggummi eller något. Han öppnade inte påsarna, det brukar han aldrig göra. Han hade inga misstankar om att det var tabletter eller något olagligt. De chaufförer som han brukar möta upp håller inte på med något brottsligt, det vet han eftersom han en gång frågade en chaufför om denne kunde ta ner en cykel till Serbien, men denne vägrade eftersom det var känt att cyklar ofta stjäls här. Han trodde inte heller att Branislav visste vad det var för något i säckarna.

På väg hem åkte han först till Nyköping, vid Skavsta flygplats, där lastade han in vitvaror, vilket han tidigare hade fått tillstånd att göra. Om han hade haft misstankar om att han hade något olagligt i skåpbilen skulle han inte åkt in på ett industriområde kl. 23 på kvällen. Hade någon sett honom där skulle de ha ringt polisen. Han har blivit stoppad av polisen kanske tio gånger tidigare och även frihetsberövad över nyår 2018 och vet att risken för att bli gripen av polisen var stor. Vid kl. 01 på natten var han hemma.

Morgonen efter märkte han att servon på bilen var trasig och ringde därför en mekaniker. Han ringde till Radovanovic och bad denne hämta säckarna eftersom hans bil var trasig, men denne sa att han behövde köra. Han trodde att han skulle lämna säckarna i Upplands Väsby, men Radovanovic skickade adressen i Uppsala till honom. Han hade inte bråttom och fortfarande inga misstankar.

Radovanovic ringde honom flera gånger när han närmade sig Ulva kvarn och sa att han skulle skynda på. När han kom fram till Ulva kvarn väntade Radovanovic och ytterligare en person på honom. Han visste med säkerhet att det var samma person han träffade i Ulva som han hade haft kontakt med tidigare. De hade inte träffats tidigare, men han kände igen rösten, dialekten, samt att de hade bestämt att träffas. Radovanovic lastade över säckarna till svenskens bil och betalade honom sedan mellan 500 – 800 kr för transporten till Uppsala. Sedan åkte de åt varsitt håll. Säckarna var kanske 30 x 50 cm stora. När säckarna är fyllda ser de annorlunda ut jämför med bilden på en tom säck. Det kan hända att han sa fel färg på säckarna till polisen, han trodde att de var mörka. Säckarna var oväsentliga för honom. Han kör många säckar och de brukar ofta vara mörka. Det han minns var att säckarna inte var tunga, kanske 10 kg vardera.

När han i polisförhör sa att det kunde ha varit Viagra-tabletter i säckarna, var det efter att han hade sett ett tv-program om tunnelbanan i häktet kvällen före. Det var inga misstankar han hade den 22–23 juni.

De två telefonerna med nummer som slutar på 5462 och 0537 är hans. Han har två telefoner eftersom han använder den ena som GPS. När någon ringer via Viber brukar GPS:en ibland slå ut samtalet, så han har sagt att man ska ringa till den andra telefonen. Nummer 0537 är hans nya nummer. Han har registrerat namnet Damir på det numret eftersom det namnet inte säger vilket land man kommer från, det kan vara serbiskt, kroatiskt eller muslimskt. Vissa vill kanske inte ha kontakt med honom om det framgår att han är från Serbien. Om han hade haft några misstankar om olagligheter skulle han ha tagit bort meddelanden eller haft en annan telefon, men nu fanns allt i hans telefoner. När det gäller pengarna som polisen tagit i beslag så är det hans besparingar. Kontanterna i svenska kr använde han dagligen för hyra, bensin m.m. Han har inget konto i Sverige och banken tar sju procent i provision så när han använder sitt kort, varför han betalar allt kontant. Det var inget konstigt att han hade pengarna på sig. De norska pengarna hade han eftersom kursen hade gått ner i förhållande till dinarer.

Han har träffat Branislav kanske tio gånger tidigare och ungefär fem gånger i Skåne. Branislavs lastbil är vit. Han kommer bara ihåg en trailer som Branislav kör och den är blå, men han vet inte om Branislav körde det ekipaget den 22 juni. Han beskrev lastbilen på annat sätt i polisförhör, men han kommer inte ihåg om det var den lastbilen som denne körde den 22 juni. Han beskrev lastbilen som röd eller rödbrun med namnet Milsfed på. Han känner igen att en lastbil är från Serbien på registreringsskylten.

Branislav Maksimovics uppgifter
Branislav Maksimovic har uppgett i huvudsak följande.

Han bor i Serbien med sin fru och son. Tillsammans med sin bror äger han ett företag med fyra lastbilar. Innan hans far gick bort var denne delägare i företaget. Han tjänar tillräckligt för att ha ett normalt liv. Han har aldrig sysslat med något olagligt. Han kommer ibland till Sverige när han transporterar varor.

Han fick kontakt med Tadic i början av året någon gång. Hans granne/kompis Mile köpte en industridammsugare på en auktion i Sverige, 6 – 700 mil norr om Stockholm och denne frågade om han kunde ombesörja transporten till Serbien. Dammsugaren vägde 500 kg och var inte möjlig för två personer att lyfta. Han frågade runt och fick Tadics nummer. Tadic hämtade dammsugaren och förvarade den hos sig. Det stämmer att han och Tadic hade kontakt den 21 och 22 juni för att se om de kunde mötas upp och lämna över dammsugaren, men tidsmässigt gick det inte ihop eftersom han hade bråttom hem.

Meddelandet från den 21 juni ”hur har ni bestämt” handlade om att det var bestämt att han skulle upp till Stockholm och hämta maskinen, men det var alldeles för långt att köra. När han svarade ”kör på som han har sagt” menade han att de skulle köra som Mile sagt, dvs att denne kunde skicka dammsugaren med någon annan istället.

Den 22 juni frågade Tadic honom om han skulle hinna lasta av den dagen. Han kunde först kl. 12-13 säga att han skulle hinna lasta av samma dag. Han sa även till Tadic att

han behövde köra samma dag. Han hade en lastning i Ronneby morgonen efter och skulle sedan köra direkt till Serbien. Om han inte hade hunnit lasta av allt den 22 juni skulle Tadic ha hunnit ner med dammsugaren. När Tadic bad att få adressen skickade han den inte eftersom de inte skulle hinna ses. Han vet inte varför Tadic frågade efter adressen, denne trodde kanske att han befann sig längre upp i landet och att denne kanske skulle hinna dit.

Hans lastbil har inget utrymme för verktyg och det står inget företagsnamn på hans lastbilar. Det enda som står är hans eget namn fram på lastbilarna. Han har aldrig lämnat över några säckar till Tadic. Han känner inte igen gurkodlingen och kommer inte ihåg om han varit där. Han vet inte vem kontakten ”Boban Flama sb” i hans telefon är, men det kan vara någon serbisk person som han har träffat på något företag där han lastat av. Han kan inte minnas att han har träffat denne.

Milo har också köpt två – tre andra maskiner, men det är efter den 22 juni och de skickades ner under oktober och november.

Han känner inte Tadic så väl, de har träffats max två gånger men det var kanske fem – sex månader emellan. Han har inte kört ner vitvaror till Serbien för dennes räkning. De har haft kontakt per telefon. Det stämmer att han sa till polisen att de hörts per telefon ett par gånger. Han träffade kanske Tadic i maj, men det är svårt att minnas exakta datum. Den andra gången de träffades var efter den 22 juni och då hade han med paprikor och en limpa cigaretter till Tadic. Det stämmer inte att han inte kunde peka ut Tadic i polisförhöret och han har inte vid något tillfälle påstått att han inte känner Tadic, det har blivit fel vid översättningen. Tadics olika nummer var inlagda under olika namn i hans kontaktbok eftersom andra personer har skickat över kontaktuppgifterna och då sparas de ner i hans telefon. Han visste att båda numren gick till samma person.

Han vet att han inte träffade Tadic den 22 juni eftersom han aldrig hämtade någon maskin från denne. Om han hade haft en dammsugare som vägde 500 kg i lasten skulle

det ha framkommit av resehandlingarna eftersom han måste ange vikten varje gång han köper biljett.

Han kände inte till den vita säcken som fanns i lastbilen som han körde i december. Han visste inte att det fanns 180 000 tabletter i den lastbilen heller.

Han känner inte Radovanovic och de har aldrig haft någon kontakt.

Det kan stämma att telefonnumret som slutar på 1471 är hans.

Aleksandar Radovanovics uppgifter

Aleksandar Radovanovic har uppgett i huvudsak följande.

Han bor i Skärholmen med sin familj. Den 22 juni gick han en promenad och mötte då Billy och Tomo, två för honom relativt kända personer. Han brukade köpa cigaretter och sprit från dem, för eget behov. Billy, som talade hans språk, bad honom köpa en påfyllning till Comviq-kort när han ändå skulle gå in i affären. Han lyckades dock inte köpa påfyllningen där utan gick istället till Pressbyrån och köpte påfyllning på 50 kr. Billy och Tomo satt på en bänk utanför och väntade. Han lämnade över påfyllningen och fick 100 kr i betalt. De fortsatte sedan att promenera och satte sig på en bänk utanför hans hus. Tomo pratade med någon i telefon, men han vet inte vad de sa eftersom han inte kan svenska. Efter det samtalet pratade Billy och Tomo på svenska med varandra. Han fick sedan frågan om han kunde utföra en tjänst dagen efter. Billy sålde cigaretter via Tomo och cigaretterna skulle levereras till Uppsala. De förklarade att han först skulle träffa en person kl. 10.30 och ta emot en påse med pengar och sedan kl. 11.00 möta upp en svart BMW och tillsammans med denne vänta in en vit pickup. Han fick 10 000 kr som han skulle lämna över till personen med den vita pickupen. Han fick även en iPhone som var krypterad med två koder. Appen Sky var installerad på telefonen. Han fick instruktionen att den första koden skulle vara densamma som på hans vanliga telefon. Den andra koden skrev de ner på ett papper, som låg kvar i lådan när han greps av polisen. Han skulle sedan träffa Billy och Tomo

igen på kvällen kl. 18 och lämna tillbaka telefonen. Han fick 2 500 kr för att han ställde upp och gjorde tjänsten.

Den 23 juni åkte han mot Uppsala i enlighet med instruktionerna som han hade fått. Han åkte ensam till Ulva. Han hade inte någon kontakt med Tadic på förmiddagen. På en ganska smal landsväg fram till Ulva kvarn mötte han en person som pratade svenska. Den personen gav en påse till honom. Det som står i polisförhöret att han träffade personen vid en infart till Uppsala vid 9.30-tiden stämmer inte. Sedan fortsatte han att köra enligt gps:en till adressen. När han var framme och innan han lämnade bilen kollade han på påsen som han hade fått. Den var hoptejpad, men trasig på sidan och han märkte att det fanns sedlar i den. Paketet var kanske 5 – 10 cm stort. Den översta var en 500 kr-sedel.

Efter några minuter kom en svart BMW som parkerade bredvid hans bil. Föraren var en kille med keps. Det var precis enligt instruktionerna. Föraren öppnade rutan och försökte säga något till honom, men han förklarade att han varken kunde svenska eller engelska. Föraren visade då att han skulle köra efter denne. De hamnade på en jättestor parkering som han inte ens visste fanns. De gick båda ut ur bilarna. Han pratade inte med någon i telefon den dagen. Hans telefon, med telefonnummer 7527, var blockerad och han kan ha försökt ringa till sin fru. Personen i BMW:n visade att denne hade uppkoppling på sin telefon. Han pratade inte med någon kompis i telefon när han var i Ulva. Han minns inte att han i polisförhör, när polisen visade en bild på honom i Ulva där det ser ut som om ha pratar i telefon, ska ha sagt att han pratade med en kompis i Uppsala om att denne skulle komma förbi och ta en kopp kaffe. Han pratade inte med någon vän. Skytelefonen hade ingen ring-funktion.

Den vita skåpbilen parkerade parallellt med honom och den svarta BMW:n. Han kände igen chauffören från skåpbilen. Han hade lärt känna denne utanför ett shoppingcenter i Uppsala, inte så lång tid före händelsen. Personen hade vid det tillfället inte presenterat sig, men gett honom dennes nummer. Han hade lagt in personen som ”Rodrigo” i kontaktboken, vilket betyder vän/kamrat/släkting. Den person han träffade på shoppingcentret var Tadic, som sitter i förhandlingssalen. De hälsade på varandra.

Tadic öppnade dörrarna på skåpbilen. I skåpbilen fanns gammal madrass, men när Tadic flyttade på madrassen blev ett liggande kylskåp synligt. Chauffören öppnade dörren på kylskåpet, gav honom en säck och sa åt honom att lägga den i BMW:n. Han minns inte om han även fick den andra säcken, men det var Tadic som försökte få allt att rymmas i BMW:n. Han kan med säkerhet säga att hans såg åtminstone tre säckar. Därefter gick han till sin bil och hämtade påsen med pengar han fått i Ulva samt de 10 000 kr han fått i Skärholmen. När han vände sig om hade personen i BMW:n redan lämnat platsen. Han lämnade över pengarna till Tadic och de åkte sedan iväg. På den parkering där han först hade stannat stoppade Tadic honom och överlämnade ett paket med cigaretter. Därefter åkte de åt varsitt håll och han körde hem till Skärholmen. När han kommit hem ringde han och tackade för cigaretterna.

Samma dag väntade han på besked från Tomo, för att kunna lämna tillbaka den vita iPhonen, men ingen har hört av sig till honom. När han fick telefonen sas det att han skulle använda sig av den om det blev några ändringar, men eftersom det inte blev några ändringar så använde han dem inte.

Han har inga kontaktuppgifter till Tomo och Billy och vet inte vad de heter i efternamn. Tomo är svensk och från Upplands Väsby. Billy har sitt ursprung från Jugoslavien, men har bott länge i Sverige. Tomo är flintskallig och av medellängd. Billy brukar ha keps och har större kroppsbyggnad. Han träffade dem första gången ca 1,5–2 år innan den aktuella händelsen när han var i Tyskland. Såvitt han minns träffade han dem senast ca 1,5 månader innan händelsen på en pizzeria i Årsta. Han har köpt cigaretter och sprit av dem 3–4 gånger. Han har inte träffat eller haft kontakt med dem någon gång efter den 23 juni. Han åkte på sin semester i Bosnien och stannade där i en månad. När han var där tittade han iPhonen, men det fanns inget meddelande från honom där. Han hittade ett textmeddelande på engelska som han inte kunde läsa och tog en bild av meddelandet på sin telefon. Han försökte översätta meddelandet med translate, men det blev inte något adekvat. Han hittade även ett röstmeddelande mellan Billy och en okänd person där de nämnde Galenika och något läkemedel i Serbien. Han fotograferade meddelandena av ren nyfikenhet, men när minnet i hans telefon blev fullt raderade han bilderna. Han hittade inget om narkotika i chatten. Vad gäller

det han sa till polisen att det fanns en förteckning över narkotika som han skrev över i en annan telefon, så var det en förteckning över tabletter. Han vet inte om det var narkotika.

Telefonnumret som slutar på 7537 har han inte använt. Det var inte han som ringde Tadic på det numret på förmiddagen den 23 juni. Vad gäller den omständigheten att numret 7537 kopplade upp i Ulva vid 11-tiden har han berättat att han såg två personer vid badbryggan och den ena spelade in med sin telefon.

Han har bott i Sverige i sex år men har jobbat och har därför inte haft tid att lära sig svenska. Han och hans fru har jobbat tillsammans och de har haft inkomster över 700 000 kr per år. De jobbade med städning på en förskola.

Han berättade inte sanningen för polisen i första förhören eftersom han inte ville bli inblandad. Han kände till att cigaretter är ett brott. Han vet att han först sa till polisen att han var i Bosnien den 23 juni. I det första förhöret sa han att han åkte till Ulva för att fika. När han berättade för polisen att han hade kontakt med mörkhyade smala pojkar, så var personen som lämnade över pengar till honom liten och nätt i kroppsbyggnaden, precis som pojkarna som badade vid Ulva. Vad gäller det han sa till polisen att han tyckte att det var konstigt när chauffören i skåpbilen bad honom hjälpa till med något som var inlindat, att det kändes som om han skulle bli utnyttjad och därför drog därifrån, så stämmer det att han drog efter händelsen, när säckarna med tobak var överflyttade. Vad gäller det han sa till polisen att han inte hade någon kontakt med chauffören i den vita skåpbilen efter händelsen, så är rätt svar att han ringde denne och tackade för cigaretterna. Det han sagt till polisen att det var en slump att de träffades på Ulva kvarn, är feltolkat, han är inte säker på att han sa så. Det var en slump att Tadic var bekant, inte att han var på platsen.

Han känner inte Jesper Segermark och har inte haft någon kontakt med denne. Han känner inte heller Maksimovic. Tadic vill skydda någon. Han har aldrig bott i Upplands Väsby och har aldrig sagt till någon att han bor där.

Lukas Sköld uppgifter

Lukas Sköld har uppgett i huvudsak följande.

I början av mars–april 2020 började han leta efter garage och fick till slut hyra garaget av en kompis. Tanken var att ha sina verktyg och hojar där och att han skulle skaffa en vinterbil som han skulle kunna mecka med. När han hade haft garaget i tre veckor ringde Dana, sa att denne hade en hoj som behövde fixas med och frågade om denne fick använda garaget. Dana lånade hans nyckel och ställde dit en svart hoj och de rosa säckarna, den ena var tom och en andra innehöll lite skräp. Han jobbade vid det tillfället och var inte med vid garaget. I slutet av april gjorde han två kopior av nyckeln. En kopia gav han till Dana och en skulle han ha som extranyckel. Jesper fick ingen nyckel då. Han har inte nämnt till polisen att Dana hade tillgång till garaget eftersom polisen bara pratade om Jesper. När han fick frågan om nycklar fick han instruktioner från sin dåvarande försvarare att det inte spelade någon roll. Sen fick han inga frågor om Dana och han glömde bort det. Det kan stämma att han i polisförhör på frågan om det bara fanns två nycklar i omlopp, en till honom och en till Jesper, svarade ja. Nyckeln som återfunnits i Danas tillhörigheter och som finns på bild i förundersökningen känner han igen

Han började även umgås mer med Jesper. Jesper berättade att denne blivit utslängd från ett garage i stan och frågade om denne fick använda garaget och också betala halva hyran. De hyrde ett släp och hämtade Jespers saker, det var hur många saker som helst och Jesper fick en nyckel av honom. Från det datumet använde de garaget lika mycket. Bl.a. Dana och Jesper har varit i garaget utan att han var där, det var därför de fick nycklar.

Däcken som fanns i garaget hade stått sedan han började hyra garaget. Han skulle i princip inte använda däcken igen. Han kände inte till kartongen som låg nere i däcktraven. Kartongen är kopplad till Jesper och innehållet till Dana. Det är inte hans sprängmedel och han kände inte till kokainet.

På kvällen den 22 juni träffades han, Jesper och Saher på McDonalds. Klockan var 2–3 på natten när Jesper frågade om han kunde hämta en sak dagen efter eftersom Jesper själv inte skulle hinna då han jobbade. Han sa att han kunde ställa upp. Han frågade inte vad som skulle hämtas och tänkte inte på det då. Jesper skrev ett meddelande på en telefon och förklarade vem som skulle möta upp dagen efter. Han fick sedan den telefonen av Jesper tillsammans med koden att låsa upp telefon. Det fanns en app i telefonen och även appen hade en kod. Det var en vanlig iPhone för honom. Han fick telefonen eftersom uppgifterna om tid, plats och registreringsnummer till bilen fanns i chatten och för att han skulle kunna meddela sig om något hände. Jesper sa att han skulle köra sakerna till garaget och lägga dem åt sidan. Han kände sig inte direkt hotad eller tvingad av Jesper vid McDonalds. När han sa så till polisen hade han varit häktad med restriktioner. Han har aldrig skrivit något i telefonen. Det som står i hans polisförhör att han fått instruktion att skriva ”klart” i appen när allt var färdigt och att han även gjorde det, kommer han inte ihåg. När han i polisförhör sa han åkte till Ulva för att hjälpa någon som Jesper kände med dennes bil, så försökte han minnas så gott han kunde under häktningstiden.

Morgonen efter var han trött och ångrade att han hade gått med på att hjälpa Jesper, men kände att han inte kunde svika sin vän. Han åkte iväg och tankade bilen. När klockan närmade sig 11 körde han till Ulva och på en parkering stod en svart Audi som vinkade in honom. Han frågade om det var den personen som han skulle träffa, men personen verkade varken kunna svenska eller engelska. Personen pekade på den stora parkeringen och sa ”I go after”. Han körde först och personen körde efter. Han minns inte att han sagt till polisen att det var han som tog initiativ att köra till den stora parkeringen och att mannen då sagt ”I go after”. Han vet inte om han bara drog till med något. En vit skåpbil kom sedan och parkerade bredvid dem. Personen i den svarta Audin gick fram och hälsade på personen i den vita skåpbilen och det var som om de kände varandra sedan tidigare. Personen i den vita skåpbilen öppnade skåpbilen och helt plötsligt började de lasta över vita säckar till bakluckan på hans bil. Det var Audi-personen som öppnade bagageluckan på hans bil. Han blev chockad och visste inte vad han skulle göra. Personerna viftade bort honom och han gick och rökte en cigarett. Sedan viftade Audi-killen till honom och sa ”go” och då åkte han. Han hade

inte vågat stoppa personerna, han hamnade i chock och var rädd, situationen var inte det han hade förväntat sig. Han hade inte räknat med skåpbilen. De pratade inte svenska eller engelska.

Han åkte tillbaka till Björklinge, stannade till vid DinX och köpte glass och dricka. Sedan körde han vidare till garaget och körde in bilen. Han tänkte inte på att han stängde garageporten. Säckarna var vita. Han la tre av säckarna i den rosa öppna byggsäcken och den sista som inte rymdes la han på golvet. Det som står i polisförhöret att han gömde tre säckar i den rosa säcken och la den fjärde under ett skynke, så har han aldrig sagt så, inte att han gömt dem. När han lastade ur säckarna kände han att de inte var mjuka. Han trodde inte att det var något olagligt.

Han hade sedan kontakt med Jesper via Snapchat och de bestämde att de skulle träffas vid DinX. Han hämtade även ut ett paket med batonger. Batongerna var en dum ungdomssak. Han hade köpt tre batonger, men hade tänkt skicka tillbaka två. Kartongen rymdes dock inte i hans ryggsäck och han la den därför vid Passatens framdäck. Det var bra väder och han visste att bilen inte hade körts på länge. Han mötte sedan upp Jesper som visade upp sin nya kniv. Jesper sa sen att denne skulle till garaget och ta hand om det som han hade hämtat. Han gjorde Jesper sällskap eftersom han tänkte mecka med sin hoj. Det avlyssnade telefonsamtalet där Jesper frågade om han hade ”räknat”, så frågade han inte vad denne menade. Han uppfattade inte riktigt heller vad denne sa. Han följde bara med till garaget som sällskap.

I garaget gick Jesper fram till bänken och la sin ryggsäck där. Han la ifrån sig sina saker på däcktraven. Han tog handskar ur en handskhög i garaget. Flera har tillgång till handskarna. Garaget var ockuperat med Jespers saker och han hade lagt säckarna på den enda plats som fanns. Jesper tog fram två säckar och skar upp säckarna med sin nya kniv. Han hann inte uppfatta att det var tabletter och hann inte mer än att ifrågasätta ”vad fan är det här” innan ljuset i garaget släcktes. Det som står i polisförhöret om att han och Jesper började diskutera och skrika när han frågade vad fan denne höll på med, så har han aldrig använt ordet ”skrika”, det är felskrivet. De hann inte vara i garaget någon längre stund. Jesper höll inte på med säckarna särskilt

länge, kanske någon minut. Han förstod inte vad denne skulle göra. När det blev mörkt gick han ut och togs då av polisen. Han hade tidigare på dagen gett tillbaka telefonen som han hade fått låna av Jesper.

Ryggsäcken är kanske fem – tio år gammal och har använts av andra i familjen och vänner. Det är inte hans personliga ryggsäck och han har bara använt den någon enstaka gång. Han tycker det är konstigt att analysen av ryggsäcken indikerade spår av sprängämnen. Han aldrig har hanterat något sådant. Han har aldrig till polisen sagt att det inte var hans ryggsäck. I förhöret där han sa att det inte var hans ryggsäck, har han klargjort att han inte visste att det stod ”ingenting är omöjligt” på ryggsäcken och att han därför inte kunde bekräfta att det var hans.

Vad gäller Passaten har han i efterhand fått veta att det är Jespers bil. Vad gäller den väska som han och Jesper hämtade från Passaten hade han några dagar tidigare glömt väskan i en bil. Jesper och bilens ägare hade kommit överens om att ägaren skulle lämna väskan i Passaten. Han och Jesper åkte sedan dit och han fick sin väska. Polisen har sökt igenom väskan och det var inget konstigt i den. Passaten hade stått där i någon eller några veckor och Jesper hade nyckel till den. Det kan hända att han i polisförhör den 10 juni sa att han inte visste något mer om bilen än att den stått där ett tag. Just vid det tillfället var innan polisen frågade om väskan, men när polisen ställde frågor om väskan så svarade han på en gång.

Han har varit i garaget med sina småbrorsor och pappa, vilket han skulle ha gjort om han hade vetat vad som fanns i garaget. Han hade ingen aning om vad som fanns där. Om han hade vetat vad som fanns i säckarna skulle han ha vidtagit försiktighets-åtgärder.

Han berättade inte inledningsvis om Ulva kvarn för polisen eftersom han var i chock, lamslagen och tom när han greps och kom inte på mötet vid Ulva då. Han kommer inte ihåg att han den 1 juli berättade att han bara stannat i Ulva kvarn och tagit några cigg innan han åkte vidare, men han har inte hållit tillbaka något utan har berättat när han har kommit på saker. Det är möjligt att han i polisförhör den 25 juni sa att han inte

tagit säckarna till garaget. Det är möjligt att han i polisförhör först förnekade att han fått en telefon av Jesper, eftersom han av rädsla för att telefonen hörde ihop med allt inte ville ha med det att göra. Men det är inget som han undanhöll från polisen senare.

Vid något eller ett par tillfällen frågade Jesper om han ville följa med till Märsta. Vid ett tillfälle åkte de först och träffade Linnéa. Det stod en husvagn vid huset. Han har aldrig varit inne i husvagnen, men han har sett Jesper gå in i den vid något tillfälle. Vad gäller det som står i polisförhöret, att han berättat att Jesper gick in i husvagnen och sa att denne skulle fixa något och att han inte ville lägga sig i eftersom han var rädd, så är det sista ett missförstånd. Han har för sig att Jesper hade med sig något från husvagnen som denne la i bakluckan på hans bil. Jesper hade något fel på sin bil och de åkte därför hans. Sedan åkte de och träffade Jespers vän. Han satt då kvar i bilen. Det var ingen större grej. Han såg inte om Jesper lämnade över något till vännen.

Han hade glömt att han hade Arslans nummer inlagt i sin telefon. Dana hörde av sig och frågade om han kunde hjälpa en vän med ett golv. Det var någon annan som hade lagt golvet, men det var kantstött och sviktade. Dana la in numret i hans telefon och skrev in ”den store”. Han hade börjat riva upp golvet, men det blev inte så att han slutförde jobbet. Det är han som skrivit att han tagit sig vatten över huvudet.

Han är ganska tillbakadragen och har varit mycket ensam genom åren. Han blev glad när han fick börja hänga med på saker. Men nu har det framkommit att det var vänner som lurade honom och gick bakom hans rygg.

Han har ingen aning om vem Ludwig Larsson är.

Jesper Segermarks uppgifter
Jesper Segermark har uppgett i huvudsak följande.

Han äger Passaten. Han ställde den vid Robinas och blev sedan upphämtad av Elanor.

Åklagaren har läst upp delar av vad Jesper Segermark uppgett i polisförhör och gett honom tillfälle att kommentera, något som han valt att inte göra. Nedan följer ett sammandrag av de uppgifter från polisförhören som åklagarna föredragit.

Han har förvarat sina övriga tillhörigheter i garaget i Viksta och alla flyttkartonger i garaget var hans. Det stod en kartong på vänster sida. Både han och Lukas har nyckel till garaget. Det stämmer att han på kvällen den 22 juni satt på sin motorcykel på cykelbanan strax efter Ulva kvarn, tog en cigg. Det stämmer att han träffade Saher och Lukas sent på kvällen i Gränbystaden och käkade på McDonalds. Det är säkert rätt att han gav en telefon till Lukas den kvällen, han tror att det var en iPhone. Han vet inte varför han gav Lukas telefonen. Han gav uppenbarligen telefonens kod till Lukas, men han minns den inte vid förhörstillfället. Det var en speciell app på telefonen, kanske Sky.

Utredningen beträffande åtalet om grov narkotikasmuggling

Branislav Maksimovic har som skriftlig bevisning åberopat tullens sammanställning över resor han företagit till och från Sverige, bilder på lastbilsekipaget, fotografier, översättning av sms, utdrag ur tidsaxel samt fingeravtrycksjämförelse.

Branislav Maksimovics uppgifter
Branislav Maksimovic har uppgett i huvudsak följande.

Den 9 december frågade en vän till honom, Momo som äger åkeriföretaget RDC, om han kunde hjälpa till med en körning. Momos chaufför hade fått förhinder. Dagen efter omkring kl. 10 kom han till platsen där trailern skulle lastas. Lasten, stora metallrör, höll på att lastas på med en lyftkran. Två av rören låg redan på plats och man höll på att lasta den tredje. Egentligen skulle fyra rör fraktas till Sverige, men det rymdes bara tre rör på lastbilen. Rören är tunga och man kan inte flytta dem så lätt. Han märkte inget som avvek vid lastningstillfället. Han spände fast rören och åkte sedan till tullen som plomberade trailern. Innan han åkte till tullen hade han kontakt med Momo om vilken lastbil som skulle dra trailern, så att han kunde ange rätt

registreringsnummer till tullen. Lastbilen som drar trailern kan bytas även efter att trailern är lastad. Han körde en annan lastbil till tullen än den som han sedan körde till Sverige. Lastbilen som han körde den 10 december har en annan färdskrivare. Han kom tillbaka från tullen mellan kl. 17–18 och lämnade nycklarna i en liten låda, där man brukar lämna nycklar till bilarna. Han åkte sedan hem. På kvällen jobbade han med köttprodukter. Han kan inte vara den person som körde lastbilen utan körkort i färdskrivaren eftersom han var vid tullen mellan kl. 14-16 och sedan hemma och jobbade med köttprodukter på kvällen. Han vet inte vem som körde bilen utan körkort registrerat. Han är alltid anträffbar via telefon, särskilt om hans chaufförer är på väg.

När han dagen efter kom till parkeringen för att börja köra lastbilen mot Sverige kunde han se att släpet var på exakt samma ställe som tidigare. Han skulle köra rören till Norrköping och hade inget annat ärende i Sverige. Han hade fått en last i Polen som han skulle hämta på väg hem igen.

Han kan inte uttala sig om hur tabletterna kom in i lastbilen. De kan bara ha lastats på innan han tog över lastbilen den 10 december.

Tego Trans är ett företag som större företag, t.ex. DHL, beställer körningar från. Tego Trans beställer sedan körningar av mindre företag som hans eget åkeri. Hans firma heter Maksimovic transport. Han har två chaufförer, Sasha och Braco, som kör hans lastbilar. Hans företag fick en beställning på transport till Kungsängen i Stockholmsområdet via Tego Trans. Sasha lastade beställningen på torsdagen och skulle lossa i Kungsängen den 15 december. På onsdag den 9 december fick företaget en annan beställning, det var däck som också skulle till Kungsängen. Braco körde den beställningen och skulle ha lossning den 18 december. Selko är hans svåger, som också är åkare. Han hade frågat Selko om denne visste någon adress i Kungsängen som hans chaufförer kunde stå och vänta på, i väntan på en ny last. Selko skickade kartnålen till honom och han skickade den vidare till sina chaufförer.

Jovan är hans bror. Nyheten som denne skickade var en öppen nyhet i en dagstidning. Han har en god vän som bor på den orten och tänkte att denne kanske var inblandad

på något sätt, men när han såg initialerna på de misstänkta såg han att det inte var hans vän. Jovan skickade länken två månader innan händelsen och har inget med detta att göra. Meddelandet som brodern skickade, att han inte skulle prata ens med Braco, skickades långt innan han fick länken. Det handlade om jobbet, att han skulle få ett uppdrag rörande containrar och att han inte ens skulle prata med Braco då han inte ville förlora uppdraget.

Tingsrättens bedömning

Händelserna den 23 juni 2020

Om telefonen som Lukas Sköld hade med sig till Ulva kvarn

Av Lukas Skölds uppgifter framgår att Jesper Segermark lämnade över en telefon med appen Sky installerad till honom på kvällen den 22 juni och att Lukas Sköld skulle använda den telefonen för att kommunicera med de personer som han skulle träffa vid Ulva kvarn på förmiddagen den 23 juni 2020. Efter mötet vid Ulva lämnade Lukas Sköld tillbaka telefonen till Jesper Segermark. Jesper Segermark har åtminstone i polisförhör bekräftat dessa uppgifter. Polisen har tagit telefonen i beslag från Jesper Segermark. Den var då fabriksåterställd.

Aleksandar Radovanovic har använt numret som slutar på 7537

Åklagarna har påstått att Aleksandar Radovanovic är den som har använt ett telefonnummer som slutar på 7537, vilket Aleksandar Radovanovic har förnekat. Telefonen med det numret har inte tagits i beslag.

Vad gäller detta telefonnummer kan det konstateras att det aktiveras den 18 maj 2020. Av ett kvitto från Pressbyrån framgår att Aleksandar Radovanovic köpte påfyllnad på kontantkortet på 50 kr den 22 juni 2020 kl. 15.50. Strax därefter, kl. 16.00 och 16.11 registrerades två utgående samtal till Vlado Tadics telefonnummer som slutar på 0537.

Nummer 7537 har även gjort mastuppkopplingar den 23 juni 2020:

- kl. 9.00 kopplade den upp mot den mast inom vilkens upptagningsområde Aleksandar Radovanovics lägenhet är belägen,
- kl. 9.48 och 9.53 kopplade den upp mot master på väg norrut och
- kl. 10.55 och 11.04 kopplade den upp mot en mast strax nordväst om Ulva kvarn

Av poliserna Louise Dahlbäcks och Caroline Perming Öhmans uppgifter framgår att de iakttog Aleksandar Radovanovic vid Ulva omkring kl. 11. Aleksandar Radovanovic har uppgett att han kom till Ulva kvarn utan sällskap den dagen och polismännen som bedrivit spaning har inte heller sett att han haft något sällskap i sin bil. Nämnas kan även att det på bilder som spanarna har tagit ser ut som om Aleksandar Radovanovic talade i telefon när han befann sig vid Ulva kvarn kl. 11, men av telefontömningen av hans vanliga ”sociala” telefon med nummer 7527 framgår att några mastuppkopplingar eller aktiviteter inte registrerades under den tiden.

Aleksandar Radovanovics uppgifter om att telefonen tillhör Tomo och Billy, som enligt uppgift inte var vid Ulva den 23 juni när telefonen kopplade upp där, vinner inte tingsrättens tilltro och som tingsrätten redogör närmare för nedan är uppgiften om Tomo och Billy sådan som tingsrätten helt bortser från.

Med hänsyn främst till att de mastuppkopplingar som 7537 gjorde under förmiddagen den 23 juni 2020 så väl följer Aleksandar Radovanovics resa till Ulva kvarn samt till att det var han som köpte kontantkortspåfyllnad dagen före kan det enligt tingsrättens mening inte vara någon annan än han som har använt 7537 under de nu aktuella dagarna.

Aleksandar Radovanovics kommunikation med Vlado Tadic

Telefonnumren 7537 (Aleksandar Radovanovic) och 0537 (Vlado Tadic) hade en del kontakt innan mötet vid Ulva kvarn. Vlado Tadic ringde Aleksandar Radovanovics kl. 9.47 och skickade ett sms kl. 9.48 varefter Aleksandar Radovanovics några sekunder senare ringde tillbaka. Kl. 9.53.27 fick Vlado Tadic en skärmavbild via appen Viber på en karta till Ulva kvarn. Av skärmavbilden har polisens utredare kunnat dra slutsatsen

att den är från appen Google maps och troligen tagits i en iPhone. Av skärmavbilden framgår att innehavaren, när den sökt upp adressen i Google maps, var en timme och sex minuter från platsen. Kl. 9.53.30 ringde Aleksandar Radovanovic upp Vlado Tadic. Någon annan rimlig slutsats än att det var Aleksandar Radovanovic som skickade kartbilden till Vlado Tadic går enligt tingsrättens mening inte att dra. Aleksandar Radovanovic ringde sedan till Vlado Tadic kl. 10.55 och 11.04.

Mötet på parkeringsplatsen vid Ulva kvarn

Av Lukas Skölds, Aleksandar Radovanovics och Vlado Tadic uppgifter, de berättelser som poliserna som bedrivit spaning samt av filmerna från polisens spaning är följande utrett. Lukas Sköld åkte i sin BMW till Ulva vid 11-tiden. Där träffade han först Aleksandar Radovanovic som hade kommit till platsen i en Audi och de åkte sedan i sina resp. bilar till en större parkering en bit bort. Louise Dahlbäck, en av polisens spanare, har berättat att hon gick förbi Lukas Sköld innan han och Aleksandar Radovanovic åkte till den större parkeringsplatsen, att han rökte och såg stressad och orolig ut. Vlado Tadic anslöt sedan med sin vita skåpbil. På den större parkeringen lastades något över från skåpbilen till Lukas Skölds BMW. Lukas Sköld har berättat att det var fyra vita säckar. Vlado Tadic och Aleksandar Radovanovic har uppgett att det åtminstone var tre säckar som flyttades över till Lukas Skölds BMW. Caroline Perming Öhman har förklarat att hon såg vad som hände på parkeringsplatsen och att hon filmade händelsen samt att hon när hon även tittade på filmerna i efterhand såg att personerna i två omgångar lastade över något från skåpbilen till BMW:n.

Samtliga körde sedan från platsen i sina resp. bilar. Lukas Sköld gjorde ett kortare stopp vid Roobinas (en kiosk) innan han körde till garaget i Viksta. Där körde han in bilen och stängde garageporten. Lukas Sköld har uppgett att han lastade ur fyra säckar ur BMW:n, la tre av dem i en större rosa byggsäck och den fjärde på golvet. Efter en stund öppnade han garaget, körde ut bilen, stängde och låste porten och körde därifrån.

På kvällen åkte sedan Lukas Sköld och Jesper Segermark tillbaka till garaget. Peter Östberg, en av de poliser som gjorde ingripandet vid garaget, har berättat att han stod utanför och lyssnade genom garageporten och då hörde bl.a. två personer prata och något rivande och rasslande ljud. Även med hänsyn till Lukas Skölds uppgifter och de fynd som polisen sedan gjorde på platsen framgår att två av säckarna öppnades under tiden som Lukas Sköld och Jesper Segermark var i garaget. Polisen stängde sedan av strömmen och när garageporten öppnades greps Lukas Sköld och Jesper Segermark.

Med hänsyn till att samtliga tilltalade som varit med vid Ulva beskrivit att det var säckar som Vlado Tadic fraktade och lastade över i Lukas Skölds BMW, låt vara att Vlado Tadic beskrivning av storleken på säckarna avviker från hur de faktiskt såg ut, att några andra säckar inte återfunnits i garaget och det inte har framkommit några uppgifter om att polisen hittat några säckar i BMW:n, kan det hållas för visst att de säckar som återfanns i garaget är desamma som Lukas Sköld tidigare på dagen hämtat i Ulva. Med hänsyn till Lukas Skölds uppgifter och de fynd som gjordes i garaget får det anses styrkt att det var fyra säckar som Lukas Sköld hämtade från Vlado Tadic och Aleksandar Radovanovic. Den omständigheten att Branislav Maksimovic och Vlado Tadic inte med säkerhet har kunnat säga att det rörde sig om just fyra säckar påverkar inte den bedömningen.

Fynden i garaget i Viksta

Av åberopade beslagsprotokoll och analysbesked framgår att polisen i garaget i Viksta fann fyra vita säckar med narkotikaklassade tabletter enligt följande.

- 42 570 tabletter Ksalol (innehållande alprazolam)
- 30 000 tabletter Zop-tabletts (innehållande zopiklon)
- 20 000 tabletter Rivotril (innehållande klonazepam)
- 59 900 tabletter Belbien (innehållande zolpidem) samt
- 28 425 tabletter Bensedin (innehållande diazepam).

Sammantaget är det fråga om 180 895 tabletter av olika typer av bensodiazepiner.

I botten på en av de rosa byggsäckarna hittade polisen en papperskasse innehållandes narkotikaklassade tabletter förpackade i sammanlagt fem igentejpade Karamell-kungen-

papperspåsar. På varje godispåse fanns handskrivna anteckningar ”4 800 Belbien”. I garaget fanns även en mängd oanvända godis-papperspåsar från bl.a. Karamellkungen. Av analysresultatet framgår att det i godispåsarna fanns sammanlagt 25 100 tabletter Belbien (innehållandes Zolpidem). Vid en jämförelse mellan de handskrivna texterna på godispåsarna och Jesper Segermarks samt Lukas Skölds handstilar, är NFC:s slutsats att resultaten varken talar för eller emot att anteckningarna gjorts av Sköld eller Segermark (Grad 0).

På en arbetsbänk i garaget låg även en svart ryggsäck. I ryggsäcken låg bl.a. en brun Gucci-väska som i sin tur innehöll sammanlagt 51 404 kr enligt följande

- 6 040 kr i lösa kontanter
- en zippåse med texten 35 000 som innehöll 35 000 kr i kontanter samt
- en sedelklämma med 10 000 kr i kontanter.

I Gucciväskan fanns även två zippåsar innehållande kokain sammanlagt 4,36 gram kokain och i en glasburk på arbetsbänken 0,27 gram kokain.

Polisen återfann även vapendelar och explosiva varor i garaget, men de fynden är en del av gärningarna i åtalspunkten 7 resp. 8.

Lukas Sköld ska dömas för grovt narkotikabrott

Lukas Sköld greps alltså i sitt garage med två öppna säckar innehållande stora mängder narkotikaklassade tabletter som han tidigare samma dag hade hämtat vid Ulva kvarn. I samma garage fanns, utöver de säckar som han uppgett att han hämtat, även ytterligare drygt 25 000 narkotikaklassade tabletter av samma slag förpackade i Karamellkungen-påsar. Polisen fann även likadana tomma godispåsar på arbetsbänken.

Redan mot bakgrund av dessa omständigheter har Lukas Sköld en förklaringsbörda. Han har i tingsrätten invänt att han delade garaget med Jesper Segermark, som även betalade en del av hyran, och Dana Omar samt att båda haft nyckel till garaget och varit där själva, utan honom. Han har också uppgett att han inte hade någon aning om narkotikan (eller vapendelarna och de explosiva varorna, se vidare om detta i åtalspunkterna 7 och 8).

Vad först gäller de fyra säckar med narkotika som Lukas Sköld hämtade i Ulva gör tingsrätten följande bedömning. Redan av vad han har berättat om hur han fick uppdraget att åka till Ulva, dvs. att han kl. 2–3 på natten före dels fick instruktioner att åka till en parkering vid Ulva, dels en telefon med en krypterad kommunikationsapp som skulle användas endast för att kommunicera med den person som han skulle träffa, men ändå inte ställde några frågor, kan slutsatsen dras att han förstått att det rörde sig om att hämta något som inte var lagligt. Polisen har sedan avlyssnat ett samtal mellan Lukas Sköld och Jesper Segermark den 23 juni kl. 17.14:

[…]	
Segermark	Men vad heter det, tänkte säga di, di , di, deon...gick det bra?
Sköld	Ja
Segermark	(ohörbart) lyckas?
Sköld	No problemas
Segermark	Nice, nice men då så. Då tänkte jag räkna eller har du gjort det, nej?
Sköld	Nej
Segermark	Ja, då så gant. Har dom skrivit någonting eller?
Sköld	Vad sa du?
Segermark	Hade dom skrivit någonting nu eller?
Sköld	Nej, bara samma men jag har inte så här kollat.
[…]	

Samtalet ger en bild av att Lukas Sköld är väl insatt i vad han hämtade och vad som behövde göras med detta, dvs. räkna det som hämtats. Det är även tydligt att Jesper Segermark inte på något sätt försökte dölja vad han visste om säckarnas innehåll och Lukas Sköld var även med i garaget tillsammans med Jesper Segermark när säckarna öppnades. Lukas Skölds invändning att han inte riktigt hörde vad Jesper Segermark sa när denne frågade om Lukas redan hade räknat lämnar tingsrätten utan avseende. Av samtalet framgår att han svarade adekvat på de frågor som Jesper Segermark ställde och det finns inget som tyder på att han inte kan ha uppfattat just den här frågan. Den omständigheten att Jesper Segermark ens ställde frågan till Lukas Sköld visar även att det enligt Jesper Segermark fanns en möjlighet att Lukas Sköld själv hade öppnat säckarna och börjat ”räkna”, dvs. att Lukas Sköld var väl medveten om vad som fanns i säckarna och vad som skulle göras med dem.

Till detta kommer att Peter Östberg, polismannen som stod utanför garaget och lyssnade genom porten innan polisen stängde av strömmen, har uppgett att garageporten var stängd redan när de kom till platsen och att han nog stod utanför porten i närmare en kvart innan de stängde av strömmen. Han har vidare berättat att han hörde en konversation i normal samtalston inifrån garaget, dock kunde han inte urskilja vad som sas. Såvitt han hörde var det ingen ändring i samtalstonen förutom när de stängde av strömmen. Han hörde även rivande och rasslande ljud, som han i efterhand har dragit slutsatsen var de två säckarna som revs upp och tablettkartorna som rasslade ut på golvet. Även om inga definitiva slutsatser går att dra enbart av Peter Östbergs observationer, förstärker de bilden som telefonsamtalet mellan Lukas Sköld och Jesper Segermark ger, nämligen att hanteringen av narkotikan skedde öppet vilket båda var insatta i.

Samtliga dessa omständigheter ger tydligt stöd för att Lukas Sköld hanterat och förvarat säckarna med narkotikaklassade tabletter med insikt om vad det var han gjorde. Lukas Skölds invändning att han inte hade någon aning om vad han hämtade i Ulva och att han varken hann varken se eller reagera på säckarnas innehåll när Jesper Segermark öppnade dem är mot denna bakgrund sådan att tingsrätten kan lämna den utan avseende. Med hänsyn till telefonsamtalet om att Jesper Segermark skulle åka och ”räkna” samt att det fanns tomma Karamellkungen-påsar på verktygsbordet har åklagarna även styrkt sitt påstående att Lukas Sköld tillsammans med Jesper Segermark (se tingsrättens bedömning om Segermark nedan) även påbörjat ompaketering och räkning av tabletterna.

I garaget fanns även narkotikaklassade tabletter förpackade i Karamellkungen-påsar, av samma typ och sort som den Lukas Sköld hämtade den 23 juni. Med hänsyn till var de hittades och att det gått förhållandevis kort tid från det att Peter Östberg hört det rivande ljudet till dess att garageporten öppnades, får det hållas för visst att den narkotika som förpackats i Karamellkungen-påsar inte var en del av den narkotikan som hämtades vid Ulva kvarn. I denna del blir Lukas Sköld andra invändning relevant, nämligen att det utöver honom även fanns två ytterligare personer, Jesper Segermark

och Dana Omar som till lika stor del nyttjade garaget. Uppgiften att även Dana Omar hade nyckel till garaget har Lukas Sköld lämnat först vid huvudförhandlingen. Hans förklaring till varför han inte berättat om det till polisen trots att han enligt egen uppgift inte försökt dölja något under förundersökningen, är svår att förena med de utdrag ur polisförhören som åklagaren har läst upp, där Lukas Sköld får direkta frågor om hur många nycklar som fanns och vilka som hade nycklar till garaget. Frågan om Dana Omar hade tillgång till garaget spelar emellertid inte någon avgörande roll för tingsrättens bedömning. Eftersom de narkotikaklassade tabletterna fanns i Lukas Skölds garage, där han greps när han var i färd med att räkna och förpacka de nyligen hämtade tabletterna av samma typ och sort, kan någon annan slutsats inte dras än att han även måste ha haft vetskap om de redan förpackade tabletterna. Att även andra personer kan ha haft tillgång till garaget påverkar mot den bakgrunden inte tingsrättens bedömning.

Vad däremot gäller det kokain som återfunnits i garaget har det framkommit att den förvarades i en väska i den ryggsäck som Jesper Segermark hade med sig. Det finns inget som talar för att Lukas Sköld hade någon rådighet över eller kunskap om denna narkotika, varför han inte ska dömas för förvaring eller innehav i denna del.

Vad gäller straffvärdet på den gärning som Lukas Sköld döms för under denna åtalspunkt gör tingsrätten följande bedömning. Sett enbart till mängden narkotika uppgår straffvärdet till 4,5 års fängelse. I något straffvärdehöjande riktning talar att narkotikan inte i någon del var avsedd för honom själv utan för vidaredistribution till försäljning till brukare. Såvitt har framkommit har Lukas Sköld emellertid haft en mindre roll i händelseförloppet, han har endast agerat på uppdrag av Jesper Segermark, och det har inte framkommit att han har haft någon egentlig ekonomisk vinning av sitt handlande. Dessa omständigheter talar i mildrande riktning. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till fyra år och sex månaders fängelse.

Jesper Segermark ska hållas ansvarig för hantering av narkotikan i garaget i Viksta

Jesper Segermark greps alltså i garaget medan han och Lukas Sköld var i färd med att packa upp narkotikan ur de stora plastsäckarna. Jesper Segermark hade egen nyckel till

garaget och det är tydligt att även han nyttjade det, bl.a. med hänsyn till de flyttlådor med hans saker som förvarades i garaget. Det fanns även bl.a. dynamit av samma typ som den som förvarades i hans Passat (se åtalspunkten 8) och ammunition som passade till vapnen i Passaten (se åtalspunkten 7). Vidare fanns det en kartong till en elvisp gömd i en däcktrave, som tingsrätten har kopplat till Jesper Segermark (se åtalspunkten 2). Med hänsyn även till det telefonsamtal som Jesper Segermark och Lukas Sköld hade innan de åkte ut till garaget står det helt klart att Jesper Segermark och Lukas Sköld tillsammans och i samförstånd hanterat och förvarat samtliga de narkotikaklassade tabletter som fanns i garaget. Den här gärningen är en del av en organiserad och fortgående narkotikahandel, se mer om detta under åtalspunkten 2, och tingsrätten redogör där för straffvärdet.

Händelserna den 22 juni 2020

När Vlado Tadic greps beslagtogs två telefoner från honom. I telefonerna fanns simkort med telefonnummer som slutar på 5462 resp. 0537. Vlado Tadic har uppgett att båda telefonerna är hans. Av den skriftliga bevisningen i form av pm avseende mastuppkopplingar (med bifogade s.k. HÖK-listor) framgår att dessa två telefoner dagen före mötet i Ulva, alltså den 22 juni 2020, kopplade upp mot telefonmaster på väg söderut i Sverige, att den sydligaste uppkopplingen skedde kl. 18.06 norr om Helsingborg samt att telefonnummer 0537 kopplade upp i Stockholmsområdet igen kl. 01.24 under natten till den 23 juni 2020. Med hänsyn även till vad Vlado Tadic har berättat går någon annan rimlig slutsats än att han hämtade de vita säckarna under denna resa inte att dra.

Av översättningen av sms:en som återfanns i telefonen 0537 framgår att Vlado Tadic på förmiddagen den 22 juni stämde träff med en person som i hans kontaktbok är döpt till Garavi Sofer och av smskonversationen mellan dessa kan tingsrätten dra slutsatsen att de även träffades strax före kl. 13. Branislav Maksimovics försvarare har gjort gällande att Vlado Tadic redan vid detta möte kan ha tagit emot de vita säckarna. Tingsrätten återkommer till detta. Därefter fortsatte Vlado Tadic alltså söderut.

Översättningen av sms:en i Vlado Tadics telefon visar även att han på telefonnummer 0537 hade kontakt med Branislav Maksimovic (med nummer 1471), under perioden den 21 – 22 juni 2020. Telefonen med telefonnumret som slutar på 1471 hade Branislav Maksimovic med sig när han greps och han har även uppgett att det är han som använder det numret. Den 21 juni 2020 strax efter kl. 21 på kvällen skrev de följande till varandra.

Tadic	Hur har ni bestämt?
Maksimovic	Han svarar inte!
Maksimovic	Kör på som han har sagt!
Tadic	Det är ju inte upp till mig ju!
Tadic	Och du vet inte om du kommer att lasta av imorgon?
Maksimovic	Inga problem!
Maksimovic	Jag vet inte.

Den 22 juni 2020 mellan kl. 11.42–11.46 hade Vlado Tadic och Branislav Maksimovic återigen kontakt.

Tadic	Hur går det?
Tadic	Kommer du att hinna lasta av idag?
Maksimovic	Jo, det kommer jag.
Tadic	Ok!

Kl. 14.43 skrev Vlado Tadic till Branislav Maksimovic

Tadic	Skicka adressen till mig!
Maksimovic	[ringer och samtalet pågår 02.09 minuter]

Kl.16.52 skickade Vlado Tadic ytterligare ett sms till Branislav Maksimovic

Tadic	Har du lastat av?
Maksimovic	[ringer och samtalet pågår 01.13 minuter]

Den sista kontakten mellan deras telefoner den dagen var kl. 17.07 när Vlado Tadic ringde Branislav Maksimovic och samtalet pågick i 14 sekunder.

Vlado Tadic har uppgett att han träffade Branislav Maksimovic på en gurkodling strax norr om Helsingborg för att lämna över en industridammsugare som skulle till Serbien samt hämta något, vilket visade sig vara de ifrågavarande vita säckarna, för transport vidare i Sverige.

Branislav Maksimovic har emellertid uppgett att han inte alls träffade Vlado Tadic den dagen eftersom Vlado Tadic inte skulle hinna ner till Skåne under den tid som han var där. Mot bakgrund av att Vlado Tadic, enligt telefonernas mastuppkopplingar, faktiskt befann sig i Skåne under sen eftermiddag/kväll den 22 juni och att Branislav Maksimovic inte reste ut från Sverige förrän den 23 juni 2020 kl. 12.00 har tingsrätten svårt att se att Branislav Maksimovics uppgift om att Vlado Tadic inte skulle hinna ner i tid för att träffas stämmer. Därutöver är det svårt att förstå varför Vlado Tadic kl. 14.43 skulle fråga Branislav Maksimovic om en adress och sedan kl. 16.52 fråga om denne lastat av, när han redan på förmiddagen kl. 11.42 fått besked att Maksimovic skulle hinna lasta av samma dag och därmed – enligt vad Branislav Maksimovic har berättat – också fått besked om att det inte skulle vara möjligt för dem att träffas den dagen innan Branislav Maksimovic lämnade Sverige. Den skriftliga bevisningen ger alltså inte på något sätt stöd för Branislav Maksimovics uppgifter utan väcker istället en del frågetecken kring hans trovärdighet och hans uppgifters tillförlitlighet. Han synes även ha försökt tona ner i vilken utsträckning han och Vlado Tadic faktiskt kände och hade kontakt med varandra. Åklagarna har visat på att de haft ett sextiotal kontakter både före och efter den 22 juni 2020, medan Branislav Maksimovic från början endast tillstått kontakter med denne vid ett fåtal tillfällen.

Det har inte heller framkommit att Vlado Tadic hade smskontakt med andra personer än Garavi Sofer och Branislav Maksimovic den aktuella dagen som skulle kunna ha med transporter eller möten att göra. Han träffade Garavi Sofer redan runt kl. 13.00 och befann sig då i Jönköpingstrakten. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring till varför han skulle fortsätta att köra hela vägen ner till Skåne om det inte var för att träffa Branislav Maksimovic.

I konversationen med Garavi Sofer frågade Vlado Tadic om denne ”lastat av” innan de sedan träffades. Vlado Tadic frågade även Branislav Maksimovic per sms flera gånger om denne skulle hinna resp. hade lastat av och frågade vid ett tillfälle även efter en adress. Innehållet i meddelandena mellan Vlado Tadic och Branislav Maksimovic ger alltså stöd för Vlado Tadics uppgift om att de faktiskt träffades.

Vlado Tadic synes dock, när han ombads av polisen att beskriva den lastbil som Branislav Maksimovic körde när de träffades, ha beskrivit en helt annan lastbil än den Branislav Maksimovic bevisligen körde den aktuella dagen och har även berättat att Branislav Maksimovic tagit de vita säckarna från ett sidofack på lastbilen. Mot bakgrund av att det gått en tid mellan polisförhöret och händelsen och att Vlado Tadic såvitt har framkommit endast hade kontakt med just Branislav Maksimovic beträffande att de skulle mötas upp i Skåne, är det en omständighet som inte påverkar tingsrättens bedömning av Vlado Tadics uppgifter i någon avgörande mån.

Även om bevisningen ifråga ger starkt stöd för att Vlado Tadic och Branislav Maksimovic träffades i den 22 juni 2020 finns det ingen bevisning utöver Vlado Tadics uppgifter som direkt knyter Branislav Maksimovic till de aktuella säckarna. Om åklagarna endast hade åberopat bevisningen som anges under åtalspunkten 6 för att styrka att Branislav Maksimovic överlämnade säckar med narkotikaklassade tabletter till Vlado Tadic, är frågan om beviskravet som uppställs i brottmål hade uppfyllts. Åklagaren har emellertid även väckt åtal mot Branislav Maksimovic avseende ett fall av narkotikasmuggling.

Åtalet mot Branislav Maksimovic om grov narkotikasmuggling
Det har framkommit att Vlado Tadic redan i polisförhör berättade att Branislav Maksimovic var den som lämnade över narkotikan till honom. När Branislav Maksimovic sedan stoppades i tullen på kvällen den 14 december 2020 hittade tulltjänstemännen knappt 180 000 narkotikaklassade tabletter i ett förvaringsfack i släpet.

Branislav Maksimovic en förklaringsbörda till hur det kommer sig att han körde en lastbil med en stor mängd narkotikaklassade tabletter gömda i släpet. Hans berättelse i denna del är i sig förhållandevis logisk och utan svårförklarliga moment. Såvitt framkommit har han lämnat samma uppgifter även under förundersökningen. Hans uppgift om att han vid detta tillfälle inte körde ett ekipage som han själv ägde, utan en lastbil som ägdes av ett annat bolag, får visst stöd av tullens sammanställning av

färjeresor till Sverige under 2020 där det framgår Branislav Maksimovic inte vid något tidigare tillfälle det året rest in i Sverige med samma ekipage och av att tulltjänstemännen noterat att den aktuella lastbilen och trailern ägs av OTP Leasing Srbija DOO i Belgrad resp. OMEGA-NS DOO i Novi Sad. Såvitt framkommit har Branislav Maksimovic inte någon koppling till dessa företag. Uppgiften om att han endast närvarade i slutet av lastningen av trailern och att han därefter körde till tullen som plomberade trailern stöds inte av övriga uppgifter, men är inte heller motbevisade av åklagarna.

En fråga som Branislav Maksimovics uppgifter emellertid inte ger svar på är var tabletterna som bevisligen fanns i lasten skulle lastas av. Det framstår som vanskligt att låta tabletterna transporteras i lastbil till Sverige av en helt ovetande chaufför om narkotikan inte skulle lastas av här. Lastbilen skulle i så fall behöva passera svenska tullen två gånger med den olagliga lasten. Enligt vad Branislav Maksimovic har berättat fick han i uppdrag att köra lastbilen till Sverige den 9 december, trailern lastades den 10 och han påbörjade resan den 11 december. Det har alltså, även enligt de uppgifter som Branislav Maksimovic har lämnat, funnits relativt gott om tid att avlägsna tabletterna från lastbilen om de inte skulle levereras till Sverige den resan.

Övriga indicier som åklagarna har pekat till styrkande av åtalet på är bl.a.

- att Branislav Maksimovics bror Jovan i oktober 2020 skrev ett meddelande till honom ”prata inte mycket ens framför Braco” och några timmar senare skickade över en länk till en artikel om att serbisk polis i staden Kragujevac gripit tre män i samband med att de lastat in 100 000 Ksaloltabletter i en personbil,
- att den aktuella lastbilen på kvällen den 10 december, dvs. när den fortfarande fanns i Serbien, kördes utan att föraren registrerat sitt körkort i färdskrivaren varför det inte går att utläsa vem som körde lastbilen,
- att Branislav Maksimovic under tiden som lastbilen kördes utan registrerad förare pratade med Braco vid två tillfällen samt
- att hans svåger den 14 december, några timmar innan Branislav Maksimovic anlände till Sverige, skickade en position till ett industriområde i Kungsängen,

Stockholm, trots att Branislav Maksimovic endast skulle lasta av sin last i Norrköping.

Branislav Maksimovics förklaringar till dessa omständigheter är inte sådana att de sett för sig helt kan lämnas utan avseende. I det här fallet måste dock, som ovan har nämnts, en sammantagen bedömning av åtalen mot Branislav Maksimovic göras.

Branislav Maksimovic ska dömas för grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling
Det går inte att bortse från likheterna mellan de båda åtalen mot Branislav Maksimovic. Vlado Tadic pekade i polisförhör ut Branislav Maksimovic. Branislav Maksimovic stoppades även sedan i tullen vid en ny inresa till Sverige och hade då nästan 180 000 narkotikaklassade tabletter i sin last. Av analysresultatet framgår att tabletterna som påträffades av tullen var Ksalol-tabletter, med den aktiva substansen alprazolam och styrka på 1 mg, vilket är samma typ av alprazolamtabletter som påträffades i de vita säckarna i garaget i Viksta och till synes samma sorts tabletter som tidningsartikeln handlade om som hans bror skickade en länk till. En liknande vit säck fanns även i den lastbil som Branislav Maksimovic stoppades i, dock med annat innehåll. Dessa omständigheter ger avgörande stöd för att Vlado Tadics uppgifter att det var Branislav Maksimovic som överlämnade tabletterna till honom den 22 juni 2020 stämmer. Tingsrätten finner det därmed även utrett att han inte kan ha tagit emot tabletterna av Garavi Sofer.

Branislav Maksimovic har beträffande den 22 juni lämnat förklaringar och uppgifter som inte stämmer överens med de slutsatser som går att dra av den skriftliga bevisningen som åklagarna åberopat. Hans berättelse beträffande åtalet för grov narkotikasmuggling i december kan inte heller fullt ut kunnat förklara fynden i lastbilen. Mot denna bakgrund framstår Branislav Maksimovics uppgift att det bara var en slump att han körde lastbilen som stoppades i tullen i december som en efterhands-konstruktion. Den omständigheten att han tidigare inte kört det aktuella ekipaget påverkar inte tingsrättens bedömning i någon avgörande mån.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten alltså att den bevisning mot Branislav Maksimovic som åklagarna har åberopat i de båda åtalen styrker åklagarnas påstående att Branislav Maksimovic den 22 juni 2020 överlämnade en stor mängd narkotika-klassade tabletter till Vlado Tadic samt att han den 14 december 2020 förde in nästan 180 000 tabletter Ksalol utan att anmäla det till tullbehandling. Hans uppgifter i de båda åtalen är – sedda i sitt större sammanhang – alltså inte sådana att de förtar styrkan av åklagarnas bevisning.

Vad gäller Branislav Maksimovics uppsåt till grov narkotikasmuggling har tingsrätten ovan redan konstaterat att hans uppgifter beträffande narkotikasmugglingen framstår som en efterhandskonstruktion. Någon annan slutsats än att han visste om vad han transporterade går inte att dra. Gärningen ska rubriceras som åklagarna gjort.

Det är alltså även styrkt att Branislav Maksimovic lämnade över de vita säckarna till Vlado Tadic den 22 juni 2020. Med hänsyn till att han vid ett senare tillfälle försökt smuggla in en stor mängd av samma sorts narkotika, att kontakterna mellan honom och Vlado Tadic tyder på att de gemensamt med en tredje person gjort upp om att de skulle träffas och att han helt har förnekat att han träffat Vlado Tadic den aktuella dagen, vilket sammantaget är besvärande omständigheter för honom, visar att han även vid detta tillfälle visste om vad det var han överlämnade till Vlado Tadic. Som tingsrätten ovan har konstaterat är det utrett att Vlado Tadic hämtade fyra säckar med narkotikaklassade tabletter. Redan med hänsyn till mängden narkotika ska gärningen rubriceras som grovt narkotikabrott.

Branislav Maksimovic ska alltså dömas för grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling. Det samlade straffvärdet för de båda gärningarna uppgår till fem år och sex månaders fängelse.

Aleksandar Radovanovic ska dömas för grovt narkotikabrott

Av kommunikationen mellan Aleksandar Radovanovic (med nummer 7537) och Vlado Tadic (nummer 0537) är det, som tingsrätten ovan har konstaterat klart att det var Aleksandar Radovanovic som styrde Vlado Tadic att hämta tabletterna i Skåne och

köra dem till Ulva kvarn. Hemma hos Aleksandar Radovanovic återfanns även en iPhone med appen Sky installerad. Av de uppgifter som framkommit i förhöret med Aleksandar Radovanovic hade den telefonen samma lösenord som Aleksandar Radovanovics andra telefon (med nummer 7527).

Aleksandar Radovanovics uppgift om att han fått både Sky-telefonen och uppdraget att åka till Ulva kvarn av två personer som han är ytligt bekant med, Tomo och Billy, innehåller i sig en del omständigheter som väcker frågor. Framförallt att Tomo och Billy hade stämt träff med Aleksandar Radovanovic den 23 juni 2020 kl. 18 bl.a. för att få tillbaka telefonen, men att de inte dök upp och att Aleksandar Radovanovic sedan dess inte sett till dem. Det har inte heller framkommit varför Tomo och Billy gav uppdraget till Aleksandar Radovanovic, en person som endast vid några tillfällen tidigare köpt cigaretter av dem. Till detta får läggas vad tingsrätten ovan har redogjort för beträffande telefonnumret som slutar på 7537 och som omöjligt kunde ha använts av Tomo och Billy den 23 juni. Sammantaget finner tingsrätten att uppgiften om Tomo och Billy i sig framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det får istället hållas för visst att det är Aleksandar Radovanovic som använt iPhonen med Skyappen. Med hänsyn till att han hade med sig den telefonen till Ulva kvarn och vad Lukas Sköld berättat om telefonen som Jesper Segermark lämnade över till honom råder det inga tvivel om att det är via appen Sky på dessa två telefoner som mötet vid Ulva Kvarn har bestämts. Aleksandar Radovanovic har alltså haft en viktig roll för att ordna mötet vid Ulva kvarn och han var även med när narkotikan överlämnades. Mot denna bakgrund håller tingsrätten det för uteslutet att han inte hade insikt om vad det var som överlämnades. Även om han endast kortvarigt hållit i en av säckarna, har hans roll i händelseförloppet varit så central och avgörande att han ska dömas som gärningsman. Redan med hänsyn till mängden narkotika ska gärningen rubriceras som grovt narkotikabrott.

Vad gäller straffvärdet på den gärning som Aleksandar Radovanovic döms för under denna åtalspunkt motsvarar det, sett enbart till mängden narkotika 4,5 års fängelse. I något straffvärdehöjande riktning talar att narkotikan inte i någon del var avsedd för honom själv utan för vidaredistribution. Han har även haft en någorlunda central roll i

händelseförloppet, han har varit den som styrt Vlado Tadic och även den som organiserat mötet vid Ulva Kvarn. Sammantaget finner tingsrätten därför att straffvärdet motsvarar fyra år och nio månaders fängelse.

Vlado Tadic ska dömas för grovt narkotikabrott

Vlado Tadic har alltså transporterat narkotikan från Skåne upp till Ulva kvarn och där överlämnat narkotikan till Lukas Sköld. Han har emellertid invänt att han inte visste vad det var han transporterade och har under polisförhör och i tingsrätten uppgett att det kan ha varit allt från tuggummi, mat, cigaretter till Viagra.

Vlado Tadics försvarare har anfört att körningen som sådan inte var något konstigt för Vlado Tadic, eftersom denne livnär sig på bl.a. s.k. ”sista-mil”-transporter, dvs. att möta upp de större lastbilarna som kommer från Europa och transportera varor mellan dessa och olika destinationer i Sverige. Den nu aktuella transporten ska ha varit ett sådant jobb. Även om det inte finns anledning att ifrågasätta att Vlado Tadic tjänar pengar på ”sista-mil”-transporter, innehåller hans berättelse i denna del vissa uppgifter som väcker frågor. Han ska den 22 juni 2020, när han redan var på väg ner till Skåne, ha blivit uppringd av en person som inte presenterade sig och som endast frågade om denne kunde ta emot och frakta något, inte alltför stort, från lastbilen som han skulle träffa. Han fick under det samtalet alltså inte veta vem som anlitade honom, vad det var han skulle frakta eller var någonstans i Sverige varorna skulle transporteras. Detta var, enligt vad Vlado Tadic har uppgett, inte något konstigt eftersom det var en landsman som ringde honom. Vlado Tadic lämnade sedan över säckarna på en parkeringsplats till en privatperson i en personbil som han inte på något sätt kunde kommunicera med. Redan dessa omständigheter medför att Vlado Tadic måste ha haft insikt i att det inte var fråga om någon transport av lagliga varor. Vlado Tadic kan därför inte ha trott att det rört sig om tuggummi eller någon form av mat. Utöver detta finns den sms-konversation som han och Branislav Maksimovic hade kvällen den 21 juni, där Branislav Maksimovic skrev bl.a. ”kör på som han har sagt” och Vlado Tadic svarade ”det är ju inte upp till mig ju”. Detta visar att Vlado Tadic har varit mer involverad och insatt i transporten än han velat göra gällande och han måste därför

haft insikt i vad han transporterade. Han ska alltså dömas för gärningen. Redan med hänsyn till mängden narkotika ska gärningen rubriceras som grovt narkotikabrott.

Vad gäller straffvärdet på den gärning som Vlado Tadic döms för under denna åtalspunkt motsvarar det, sett enbart till mängden narkotika, 4 år och sex månaders fängelse. Såvitt framkommit av utredningen har Vlado Tadic haft en liknande roll som Branislav Maksimovic, dvs. som transportör, dock endast inom Sverige, vilket talar i straffvärdesänkande riktning. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att straffvärdet motsvarar fyra år och tre månaders fängelse.

Yrkandena om förverkande och beslag

Yrkandena om förverkande av narkotika med emballage och hjälpmedel är lagligen grundad och ska därför bifallas. Detsamma gäller yrkandet om att beslag av brev telefoner ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Vad gäller yrkandet om att de kontanter som påträffats hos Vlado Tadic ska förverkas gör tingsrätten följande bedömning. Vlado Tadic greps inte i direkt anslutning till den aktuella händelsen. Tingsrätten får utgå från hans uppgifter att han i Sverige har livnärt sig på att transportera bl.a. skrot och elektronik i sin skåpbil. Det är därför inte klart mera sannolikt att kontanterna härrör från brottslig verksamhet. Åklagarnas yrkande om att kontanterna ska förverkas lämnas därför utan bifall.

Vad sedan gäller yrkandet om förverkande av de kontanter som påträffats på Jesper Segermark gör tingsrätten följande bedömning. Jesper Segermark har uppgett att det är kontanter som han har tagit ut och som härrör från en utbetalning från ett försäkringsbolag. Att han har fått en större utbetalning från ett försäkringsbolag råder det ingen tvist om. Av Jesper Segermarks tillgångutredning framgår emellertid att han, efter att han fått utbetalningen från försäkringsbolaget endast tagit ut 18 000 kr. De kontanter som Jesper Segermark hade på sig i garaget i Viksta var över 50 000 kr. Med hänsyn till vad som är utrett om Jesper Segermark och bl.a. den omfattande narkotikahanteringen i åtalspunkten 2 är det klart mer sannolikt att hela summan

härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Kontanterna ska därför förverkas.

ÅTALSPUNKTEN 7 GROVT VAPENBROTT (Larsson, Segermark och Sköld) samt ÅTALSPUNTKEN 8 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Segermark och Sköld)

Inledning

Vid det under åtalspunkten 6 nämnda tillslaget mot garaget i Viksta hittade polisen bl.a.

- magasin till automatkarbiner, ammunition och ljuddämpare (del av åtalspunkten 7) samt
- dynamit av märket Fordyn och en Pentexbooster (del av åtalspunkten 8).

När polisen gjorde husrannsakan i Jesper Segermarks Passat hittade de bl.a.

- två automatkarbiner (del av åtalspunkten 7) samt
- 12 Pentexboosters och över 100 kg dynamit av märket Fordyn (del av åtalspunkten 8).

Åklagarnas ansvarsyrkande under åtalspunkterna 7 och 8 avser innehavet av vapen och tillbehör respektive hanteringen av explosiva varor på dessa två platser. Åklagarna har gjort gällande att det är fråga om *ett* vapenbrott resp. *ett* brott mot LBE även om föremålen förvarats på två ställen. De gör vidare gällande att Jesper Segermark och Lukas Sköld innehaft föremålen tillsammans och i samförstånd respektive gemensamt och i samverkan.

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Jesper Segermark, Lukas Sköld och Ludwig Lasson ska dömas för grovt vapenbrott samt att Jesper Segermark och Lukas Sköld ska dömas för brott mot LBE, synnerligen grovt brott enligt de gärningsbeskrivningar som framgår under åtalspunkten 7 och 8 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt

- att i beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition ska förverkas,
- att i beslag tagna explosiva varor med emballage och hjälpmedel ska förverkas

- att i beslag tagen personbil XCX914 ska förverkas från Jesper Segermark,

Yrkandet avser även åtalspunkten 2 och 6, samt

Under åtalspunkten 2 finns ett beslagsyrkande som avser även åtalspunkterna 7 och 8.

Jesper Segermark, Lukas Sköld och Ludwig Larsson har förnekat brott och inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet avseende vapen och tillbehör. Lukas Sköld har tillagt att han inte har hanterat vapen eller explosiva varor och kände inte till att sådana förvarades i garaget eller bilen. Han har inte ens vistats i bilen.

Jesper Segermark och Lukas Sköld har inte haft någon erinran emot yrkandet om förverkande av explosiva varor med emballage och hjälpmedel.

Jesper Segermark har därtill bestritt förverkandeyrkandet avseende personbilen.

Utredningen

Lukas Sköld har åberopat viss skriftlig bevisning (densamma som i åtalspunkten 6).

Vad Jesper Segermark och Lukas Sköld uppgett i förhör har redovisats under åtalspunkten 6.

Ludwig Larsson

Ludwig Larsson har berättat i huvudsak följande. Han har aldrig sett eller befattat sig med det aktuella vapnet. Han har aldrig hanterat ett vapen. Han är hemmahörande i Norrköping och han har aldrig träffat någon av de medtilltalade i målet. Hans enda koppling till Uppsala är att han för cirka fem år sedan arbetade i Knivsta, utanför Uppsala.

Tingsrättens bedömning

Föremålen i garaget i Viksta

Vad först gäller föremål av intresse under åtalspunkten 7 (grovt vapenbrott) noteras följande. Vid den första husrannsakan fann polisen

- två patroner i en öppen plastlåda i garaget (beslagsprotokoll BG78636 p. 13).

Vid husrannsakan dagen efter (beslagsprotokoll BG79147) fann polisen

- fyra magasin (punkterna 30 – 33),
- en ljuddämpare (punkten 34) samt
- askar med ammunition (punkterna 35 – 38) nederst i en däcktrave längst in i garaget i en elvispkartong (vars ursprung tingsrätten har redogjort för ovan under åtalspunkten 2).

Av de analyser som polisen gjort och sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det var fråga om sammanlagt 437 patroner i garaget i Viksta, varav 204 var av sådan kaliber (7,62 x 39) att den passar till en av automatkarbinerna som fanns i Passaten. Tre av de fyra magasinen som hittades i garaget passar i den ena automatkarbinen som fanns i Passaten. Det fjärde magasinet passar i den andra automatkarbinen. Av vapenundersökningen framgår att den ammunition samt den ljuddämpare som fanns i garaget i Viksta omfattas av vapenlagen och är tillståndspliktiga enligt 2 kap. 1 § nämnda lag. Däremot omfattas de fyra magasinen som sådana inte av tillståndsplikten.

Vad gäller föremål av intresse för åtalspunkten 8 (brott mot LBE, synnerligen grovt brott) antecknas följande. Vid den andra husrannsakan (beslagsprotokoll BG79147) fann polisen

- två förpackningar sprängämnen av fabrikat Fordyn, totalt 3,8 kg, och
- en förpackning Pentex, 1 kilo, (punkterna 1 – 3) i en flyttlåda på golvet i vänstra främre hörnet.

Av säkerhetsbladet för Fordyn framgår att Fordyn är ett varumärke för ett dynamitsprängämne. NFC har analyserat ett prov taget från en Fordynförpackning från Passaten och dess slutsats är att materialet utgörs av dynamitsprängämne samt att det omfattas av LBE och är tillståndspliktig. Det finns ingen anledning att dra någon annan slutsats än att Fordynförpackningarna i garaget i Viksta skulle vara av annat

innehåll än dem i Passaten. Tingsrätten drar därför slutsatsen att även Fordynförpackningarna i garaget i Viksta innehåller dynamitsprängämne och omfattas av tillståndsplikten i LBE. Av polisens promemoria angående kontakter med Pentex samt analysen från Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) framgår att Pentexboostern innehåller sprängdeg, varför även Pentexboostern omfattas av tillståndsplikten enligt LBE.

FOI har i sitt utlåtande gjort bedömningen angående beslaget i garaget

- att byggnaden vari garageutrymmet är beläget skulle ådra sig omfattande skador vid en eventuell detonation av sprängämnena. För personer i närheten av en sådan detonation, i garageutrymmet eller utanför, skulle livsfara föreligga att
- att luftstötsvågen vid en detonation i öppen miljö utgör påtaglig risk för dödliga lungskador inom åtminstone 2 meter från detonationen, och åtminstone 3 meter med reflekterande yta bakom samt trumhinneruptur inom åtminstone 10 meter från detonationen, samt
- att det föreligger risk för detonation av sprängämnena vid direkt exponering av brand.

Föremålen i Passaten i Björklinge

Vad först gäller föremålen som är av intresse i åtalspunkten 7 (grovt vapenbrott) antecknas följande. Vid en husrannsakan som polisen gjorde i Jesper Segermarks Passat (beslagsprotokoll BG 78991) hittade polisen en liknande vit vävd plastsäck som de som nämnts i åtalspunkten 6. I den återfanns

- två automatkarbiner (punkterna 3 och 4) samt
- fyra sammantejpade magasin (punkten 5).

Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att det är fråga om två automatkarbiner av typen Kalashnikov, en med kaliber 7,62 x 39 märkt med bl.a. ”Yugoslavia”, en med kaliber 5,45x39 och av östtyskt ursprung. Båda vapnen har provskjutits och fungerade utan anmärkning. NFC:s slutsats är att vapnen omfattas av tillståndsplikten enligt vapenlagen.

Vad därefter gäller föremål av intresse i åtalspunkten 8 (brott mot LBE, synnerligen grovt brott) antecknas följande. Vid ovan nämnda husrannsakan fann polisen även

- en hink med 12 Pentex-boosters (punkten 7),

- en Biltemakartong med 23 förpackningar dynamit av märket Fordyn (punkterna 8 – 9.2),
- en kartong med 14 hela och en halv förpackning dynamit av märket Fordyn (punkterna 10 – 11.2), samt
- en kartong tejpad med silvertejp med 18 förpackningar dynamit av märket Fordyn (12 – 13.2).

Sammanlagd vikt på Pentex-boosters är 12 kg och på dynamiten av märket Fordyn i Passaten uppgår till åtminstone det i gärningsbeskrivningen angivna 101,65 kg.

Som tingsrätten ovan har noterat omfattas både Pentexboosters och dynamitspräng-medlet från Fordyn av tillståndsplikten enligt LBE.

FOI har i sitt utlåtande gjort bedömningen angående beslaget i Passaten

- att en detonation av sprängämnena i fordonet skulle medföra livsfara för personer på flera hundra meters avstånd från detonationen till följd av splitter från fordonet.
- att byggnader i fordonets nära omgivning skulle raseras eller ådra sig omfattande skador vid en detonation av sprängämnena i fordonet. För personer i dessa byggnader skulle livsfara föreligga. På längre avstånd skulle omfattande till lindriga skador uppstå på byggnader och egendom.
- att krossade glasrutor i fönster kan förväntas på ett avstånd av åtminstone 170 meter från en detonation av sprängämnena och fönster som befinner sig inom åtminstone 75 meter från detonationen kan ge upphov till livsfarliga glassplitter som kan träffa eventuella personer bakom fönstret.
- att luftstötsvågen från en detonation i öppen miljö utgör påtaglig risk för dödliga lungskador inom åtminstone 8 meter från detonationen och med reflekterande yta bakom åtminstone 11 meter samt trumhinneruptur inom åtminstone 31 meter från detonationen.
- att det föreligger en risk för detonation av sprängämnena vid direkt exponering för brand.

Åklagarna har påpekat att FOI i sitt bedömningsunderlag inte fått information om att Passaten var parkerad bredvid en bensinstation och att det är oklart om det skulle ha påverkat FOI:s bedömning.

Lukas Sköld och Jesper Segermark har gemensamt innehaft ammunition, ljuddämpare och sprängmedel i garaget i Viksta

Som tingsrätten har konstaterat ovan i åtalspunkten 6 greps Jesper Segermark och Lukas Sköld när de befann sig i garaget för att ta hand om de narkotikaklassade tabletter som Lukas Sköld tidigare hade transporterat dit. Lukas Sköld är innehavarare av garaget och har även använt det för bl.a. sitt bil- och motorcykelintresse. Jesper Segermark har haft en egen nyckel till garaget och har bl.a. förvarat en större mängd personliga föremål där. Tingsrätten har även kunnat förknippa elvispkartongen till den som Jesper Segermark köpte i februari 2020 och som återfanns i hans Passat. Jesper Segermarks DNA har även påträffats på änden av en av förpackningarna med Fordyndynamit i flyttlådan. Åklagarna har mot denna bakgrund uppfyllt sitt påstående att Lukas Sköld och Jesper Segermark förvarat de föremål som fanns i garaget tillsammans och i samförstånd.

De uppgifter som Jesper Segermark har lämnat påverkar inte tingsrättens bedömning i denna del.

Lukas Sköld har invänt att det inte har varit hans föremål och att han inte hade någon aning om att de förvarades i garaget. Härvid får tingsrätten konstatera att tingsrätten redan under åtalspunkten 6 kommit fram till att hans uppgifter i vart fall beträffande narkotikan är motbevisade. Vad gäller de övriga föremålen i garaget noterar tingsrätten följande. I garaget anträffades även två svarta ryggsäckar, en på bänken och en på golvet. Den sistnämnda med texten ”Ingenting är omöjligt”, innehållandes papper med Lukas Skölds namn på och som han nu i tingsrätten har medgett att han använt. Den förstnämnda ryggsäcken innehöll egendom tillhörig Jesper Segermark och det är utrett att ryggsäcken tillhör honom. Vid NFC:s analys av båda dessa ryggsäckar indikerades sprängämnet/sprängämneskomponenten EGDN. Av NFC:s analys av Fordyndynamit som fanns i Passaten framgår att EGDN (etylenglykoldinitrat) indikerades samt att EGDN ingår som s.k. känslighetsgörare i dynamitsprängämnen. Det är därmed mycket som talar för att båda ryggsäckarna, dvs. även Lukas Skölds, har varit i kontakt med Fordynförpackningarna. Även de handskar som Lukas Sköld hade på sig när han greps indikerade vid analys spår av EGDN. Ammunitionen och ljuddämparen anträffades

även gömda längst ner i en trave däck, som ostridigt tillhör Lukas Sköld. Det framstår mot denna bakgrund som alltför osannolikt att Jesper Segermark eller någon annan helt utan Lukas Skölds vetskap och goda minne skulle använda det garage där han förhållandevis ofta befann sig för att förvara vapentillbehör, ammunition och sprängämnen. Även om det är som Lukas Sköld säger, att handskarna som han hade på sig inte är hans egna utan förvarades i garaget tillgängliga för alla som nyttjade det, tyder EGDN-spåren på handskarna i vart fall på att sprängmedlen på något sätt hanterats inne i garaget, vilket även det i viss mån talar för att hanteringen inte kan ha skett utan Lukas Skölds vetskap. Lukas Skölds uppgifter om att ytterligare en person ska ha haft nyckel till garaget påverkar inte tingsrättens bedömning i fråga om hans delaktighet i hanteringen av föremålen som fanns där. Vad Lukas Sköld har uppgett i denna del förtar alltså inte styrkan av den bevisning som åklagarna har åberopat.

Lukas Sköld och Jesper Segermark ska alltså hållas ansvariga för innehav av ammunition och ljuddämpare (åtalspunkten 7) samt sprängmedel (åtalspunkten 8) i garaget i Viksta.

Jesper Segermark, dock inte Lukas Sköld, har innehaft automatkarbiner och sprängmedel i Passaten
Som tingsrätten har funnit ovan under åtalspunkten 2 är Jesper Segermark registrerad ägare av Passaten och har även konstaterats disponera densamma. Det finns även många både föremål samt DNA- och fingeravtrycksfynd som starkt knyter honom till Passaten och dess innehåll. Bl.a. har Jesper Segermarks DNA påträffats på kartongen tejpad med silvertejp innehållandes 18 förpackningar Fordynsprängmedel. Som tingsrätten ovan har kommit fram till har han även innehaft samma typ av sprängmedel i garaget i Viksta som det som fanns i Passaten. Redan av denna utredning är det utrett att de föremål som fanns i Passaten är sådana som Jesper Segermark har förvarat där och ska hållas straffrättsligt ansvarig för.

Vad gäller Lukas Skölds kopplingar till Passaten gör tingsrätten följande överväganden. Det framgår visserligen av övervakningsfilmer vid Robinas och DinX-macken att han och Jesper Segermark den 8 juni 2020 åkte tillsammans till Passaten för att hämta en väska som ostridigt förvarades i Passaten och som tillhörde Lukas Sköld samt att han

den 19 juni 2020 lämnade en kartong tillhörande honom vid Passatens ena framdäck. Vad gäller det sistnämnda kan noteras att det av polisens noteringar från husrannsakan av Passaten framgår att ena bakdörren på Passaten var olåst. Om det vore så att även Lukas Sköld disponerade Passaten och förvarade föremål i den är det mycket som talar för att han hade känt till en sådan omständighet och då rimligtvis lagt in kartongen inne i Passaten istället för framför framdäcket. Händelsen den 8 juni kan förklaras av de uppgifter som Lukas Sköld lämnat, nämligen att han vid något tidigare tillfälle glömt sin väska hos någon och att Jesper Segermark bett denne att lämna väskan i Passaten. Fynden av ammunition som passar till en av automatkarbinerna och samma sorts sprängmedel i Lukas Skölds garage samt indikation på sprängmedel i Lukas Skölds ryggsäck är inte heller tillräckligt för slutsatsen att han även förvarat föremålen som fanns i Passaten. Åklagarna har alltså inte uppfyllt bevisbördan för sitt påstående att Lukas Sköld tillsammans med Jesper Segermark förvarat vapen och sprängmedel i Passaten.

Hantering av explosiva varor under tiden från den 12 januari 2020 på annan plats i Uppsala
I Jesper Segermarks telefon finns sammanlagt tre bilder från den 12 januari 2020 på en Fordynförpackning som ligger på ett rött underlag. Polisens kriminaltekniker har vid en jämförelse av dessa bilder och en bild av en röd hurts som polisen hittat vid husrannsakan på ”Biffens MC” på Stångjärnsgatan dragit slutsatsen att bilderna är tagna från den lokalen.

Även om bilderna på Fordynförpackningen fanns i Jesper Segermarks telefon och det finns utredning som visar att han har vistats i lokalen, har det även framkommit att fler personer, bl.a. medmisstänkt i andra åtalspunkter, vistats där. Enbart den omständigheten att en person vid ett tillfälle har tagit några enstaka bilder av ett föremål i en lokal som denne tillsammans med andra disponerar innebär det inte att han därmed även innehaft föremålet vid den aktuella tidpunkten. Jämfört med de bilder på narkotikaklassade tabletter i åtalspunkten 2, och där tingsrätten kommit fram till att det är utrett att Jesper Segermark innehaft tabletterna, saknas det i nu förevarande fall bevisning som tyder på att Jesper Segermark även i tiden direkt efter den 12 januari 2020 innehaft Fordynförpackningen. Det går därmed inte att utesluta att Fordynförpackningen

tillhörde och innehades av någon annan och att Jesper Segermark endast tagit bilderna när han befann sig på samma plats eller endast kortvarigt innehade förpackningarna.

Lukas Sköld ska dömas för vapenbrott (åtalspunkten 7) och brott mot LBE, grovt brott (åtalspunkten 8)
Lukas Sköld ska alltså dömas för att tillsammans och i samförstånd med Jesper Segermark ha förvarat de föremål som fanns i garaget i Viksta, dock inte det som fanns i Passaten.

Innehavet av ljuddämpare och ammunitionen (åtalspunkten 7) är att bedöma som vapenbrott av normalgraden. Det allvarligaste innehavet är ljuddämparen, som enligt 1 kap. 3 § f) vapenlagen i lagens mening jämställs med skjutvapen. Eftersom det dock inte är fråga om ett skarpt vapen som kan avfyras motsvarar straffvärdet för gärningen ett par månaders fängelse.

Vad gäller frågan om brott mot LBE hänvisas för rättsliga utgångspunkter till avsnittet under åtalspunkten 1. Innehavet av sammanlagt 4,8 kilo dynamitsprängämne ska rubriceras som brott mot LBE, grovt brott med hänsyn till den förhållandevis stora mängden sprängmedel och det förhållandet att det förekommit i en miljö där även en stor mängd narkotika, vapendelar och ammunition olovligen hanterats, dvs. en uppenbart kriminell kontext. Straffvärdet motsvarar två års fängelse.

Jesper Segermark ska dömas för grovt vapenbrott (åtalspunkten 7) och brott mot LBE, synnerligen grovt brott (åtalspunkten 8)
Jesper Segermark ska alltså dömas för att tillsammans och i samförstånd med Lukas Sköld ha förvarat föremål som fanns i garaget i Viksta samt för att själv ha förvarat de föremål som fanns i Passaten.

Tingsrätten gör samma bedömning som åklagarna vad gäller frågan om brottsenhet, dvs. att Jesper Segermarks innehav av både vapen, vapentillbehör och ammunition samt sprängmedel ska bedömas som *ett* vapenbrott resp. *ett* brott mot LBE, även om innehavet skett på två olika platser och delvis tillsammans och i samförstånd med

Lukas Sköld. Se beträffande vapenbrott Högsta domstolens avgörande den 20 maj 2021 i mål B 4294-20 ”Ett eller två vapenbrott”.

Vapenbrottet (åtalspunkten 7) ska bedömas som grovt eftersom det varit fråga om två fungerande automatkarbiner med tillhörande ammunition, som även förvarats i en miljö där både sprängmedel och narkotika förekommit i stor omfattning. Vapnen saknar legalt användningsområde, har varit funktionsdugliga och Jesper Segermark har även samtidigt förvarat hörande skarp ammunition. Straffvärdet för det samlade innehavet motsvarar tre års fängelse.

Jesper Segermark har förvarat sammanlagt 105,56 kg dynamitsprängämne Fordyn och 13 kilo Pentexboosters. Vad gäller regleringen kring explosiva varor hänvisas till avsnittet under åtalspunkten 1. Det rör sig alltså om särskilt stora mängder spräng-medel. Med hänsyn till att de explosiva varorna förvarats i samma bil som två automatkarbiner och narkotika samt, med hänsyn till de brott som Jesper Segermark nu i övrigt döms, visar utredningen att sprängmedlen kunde befaras komma till brottslig användning. Tingsrätten beaktar även att nästan all dynamit förvarats i en olåst bil på en parkeringsplats bredvid en bensinstation och en restaurang. Gärningen ska därför rubriceras som synnerligen grovt brott. Straffvärdet för den gärningen motsvarar fyra år och sex månaders fängelse. Jfr Svea hovrätts dom från den 19 november 2020 i mål B 10118-20.

Ludwig Larsson ska frikännas från åtalet för grovt vapenbrott
På den ena av automatkarbinerna i Passaten har det Ludwig Larssons DNA påträffats.

Tingsrätten har ovan, under åtalspunkten 5, redogjort för rättsliga utgångspunkter beträffade vapenbrott 9 kap. 1 § vapenlagen.

DNA-spåret från Ludwig Larsson återfanns på automatkarbinens omställare. Det går inte med säkerhet att slå fast när eller hur DNA-spåret från Ludwig Larsson har avsatts. Vidare saknas såväl teknisk bevisning som annan utredning som binder Ludwig Larsson till vapnet eller till övriga medtilltalade i målet. Åklagarna har därför inte styrkt

att Ludwig Larsson vid något tillfälle, i den bemärkelse som avses i vapenlagen, innehavt den aktuella automatkarbinen. Ludwig Larsson ska därför frikännas från ansvar såvitt avser åtalet för grovt vapenbrott.

Yrkandena om förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare, ammunition samt explosiva varor med emballage och hjälpmedel är lagligen grundat och ska därför bifallas för förhållande till dem som innehaft föremålen.

Vad gäller åklagarnas yrkande om förverkande av Jesper Segermarks Passat gör tingsrätten följande bedömning. Av den utredning som framkommit om vad som fanns i Passaten och även bilens skick är det tydligt att bilen i princip uteslutande har använts för förvaring av mycket stora mängder sprängmedel, grova vapen och även narkotika. Den har alltså i princip uteslutande använts som ett brottsverktyg, en förvaringsplats. Bilen ska därför förverkas enligt de lagrum som åklagarna har angett.

ÅTALSPUNKTERNA 9 och 10 samt DOMSBILAGA 3 GROVT BEDRÄGERI, PENNINGTVÄTTSBROTT M.M. (Arslan, Badawi, Brantestig, Britzne, Johansson, Jonsson och Lindström)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har yrkat enligt domsbilagorna 1 och 3. Åklagarna har därigenom begärt att de tilltalade ska dömas för brott enligt följande.

- *Ibrahim Arslan* ska dömas för två fall av grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkterna 9 och 10).
- *Joakim Jonsson* ska dömas för två fall av grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (domsbilaga 3).
- *Saher Badawi* ska dömas för grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkten 10) samt penningtvättsbrott (åtalspunkten 9).
- *Charlie Fredholm* ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund samt penningtvättsbrott (åtalspunkten 10).

- *Peter Lindström* ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund alternativt penningtvättsbrott (åtalspunkten 9).
- *Peter Brantestig* ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund alternativt penningtvättsbrott (åtalspunkten 10).
- *Pontus Johansson* ska dömas för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund alternativt penningtvättsbrott (åtalspunkten 10).
- *Filip Britzne* ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 9).

Åklagaren har begärt att de tilltalade i åtalspunkten 9 ska förpliktigas att betala skadestånd till målsäganden Andreas Lindén enligt följande.

- *Ibrahim Arslan*, *Joakim Jonsson* och *Peter Lindström* ska solidariskt utge 95 000 kr, varav 20 000 kr även solidariskt med Filip Britzne och 2 000 kr även solidariskt med Saher Badawi.
- *Filip Britzne* ska solidariskt med Ibrahim Arslan, Joakim Jonsson och Peter Lindström utge 20 000 kr, varav 2 000 kr även solidariskt med Saher Badawi.
- *Saher Badawi* ska solidariskt med Ibrahim Arslan, Joakim Jonsson, Peter Lindström och Filip Britzne utge 2 000 kr.
  På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Andreas Lindén har begärt att de tilltalade i åtalspunkten 10 ska förpliktigas att betala skadestånd till honom enligt följande

- *Ibrahim Arslan*, *Saher Badawi* och *Joakim Jonsson* ska solidariskt utge 95 000 kr, varav 50 000 kr även solidariskt med Peter Brantestig och 45 000 kr även solidariskt med Pontus Johansson.
- *Peter Brantestig* ska solidariskt med Ibrahim Arslan, Saher Badawi och Joakim Jonsson utge 50 000 kr samt intill ett belopp om 45 000 kr även solidariskt med Pontus Johansson.
- *Pontus Johansson* ska solidariskt med Peter Brantestig, Ibrahim Arslan, Joakim Jonsson, och Saher Badawi utge 45 000 kr.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Åklagarna har även framställt särskilda yrkanden enligt följande

- Två i beslag tagna klockor från Andreas Lindén ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.
- Tre i beslag tagna klockor ska förverkas från Ibrahim Arslan jämlikt 36 kap. 3 § första stycket brottsbalken.

Parterna har avgett inställningar till åklagarnas yrkanden enligt följande.

- *Ibrahim Arslan* har förnekat brott. Vid tidpunkten för överlåtelserna av klockorna var han i tron att klockorna liksom medföljande intyg var äkta. Han har därför saknat uppsåt till att klockorna med tillhörande handlingar var falska och därmed saknat uppsåt till vilseledandet av målsäganden. Han har bestritt det enskilda anspråket, men vitsordat kapitalbelopp som skäligt och sättet att beräkna ränta som korrekt i och för sig. Han har bestritt förverkandeyrkandet.
- *Joakim Jonsson* har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket och som skäligt i och för sig vitsordat endast sättet att beräkna ränta.
- *Saher Badawi* har förnekat gärningarna. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.
- *Charlie Fredholm* har förnekat brott.
- *Peter Lindström* har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat kapitalbelopp som skäligt och sättet att beräkna ränta som korrekt i och för sig.
- *Peter Brantestig* har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat kapitalbelopp som skäligt och sättet att beräkna ränta som korrekt i och för sig.
- *Pontus Johansson* har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket och vitsordat sättet att beräkna ränta som korrekt i och för sig.
- *Filip Britzne* har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket och vitsordat sättet att beräkna ränta som korrekt i och för sig.

- Andreas Lindén har inte haft någon erinran mot att i beslag tagna klockor består till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Utredningen

Peter Brantestig har under åtalspunkten 10 åberopat bilder på den aktuella klockan.

Följande är utrett.

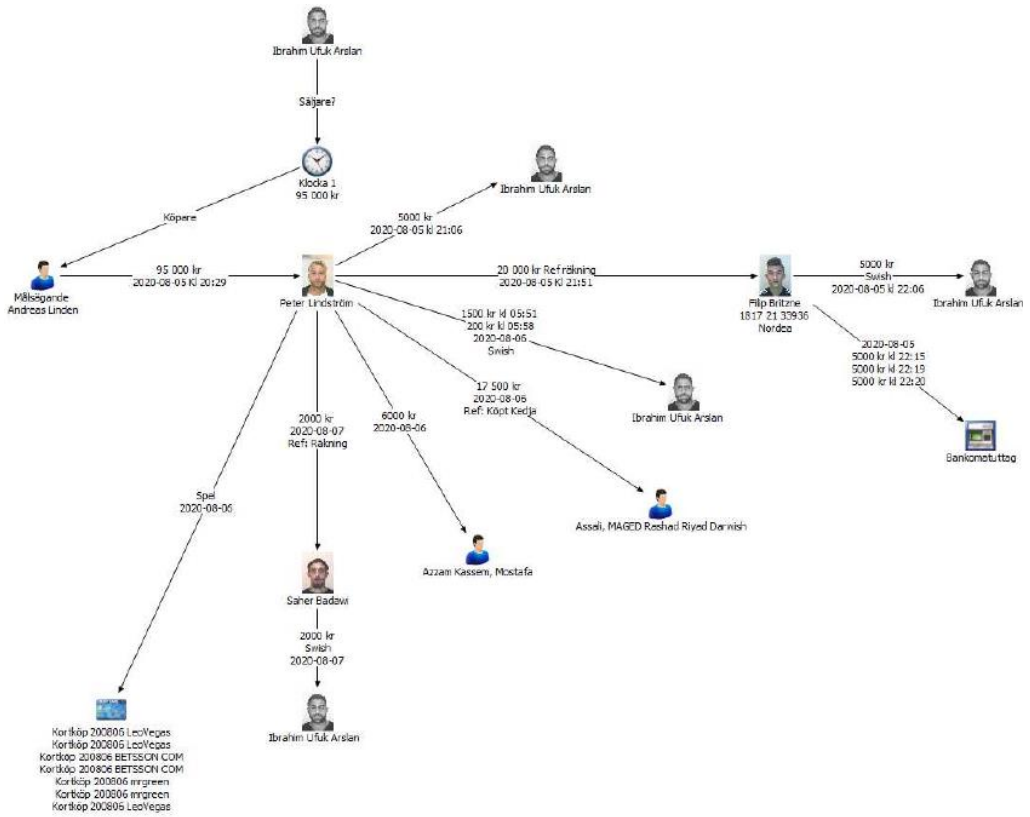
Åtalspunkten 9

På kvällen den 4 augusti 2020 publicerades en Blocketannons avseende försäljning av en Rolexklocka ”Submariner” för 109 000 kr. Annonsen publicerades via Joakim Jonssons Blocketkonto och betalades via swish kopplad till Joakim Jonssons telefonnummer.

Det finns ett avlyssnat samtal mellan Andreas Lindén och Ibrahim Arslan från den 5 augusti 2020 kl. 17.27, vari Ibrahim Arslan informerade Andreas Lindén om att klockan är en oanvänd årsmodell 2020, inköpt i Turkiet, som erhålls med originallåda samt tillhörande certifikat. Vidare diskuterades när och var de ska träffas samt hur en betalning om 95 000 kr ska kunna genomföras med hänsyn dels till beloppsgränsen på Swish, dels till dröjsmålet som följer med överföringar mellan konton i olika banker. De bestämde slutligen träff i Uppsala, på restaurang Amante, samma kväll och Ibrahim Arslan meddelade att han skulle efterhöra om någon vän som är kund i Nordea kan ta emot betalningen.

- Kl. 17.45 skickade Ibrahim Arslan ett sms till Andreas Lindén: ”Min vän kunde ta emot på Nordea”.
- Därefter skickades en del sms mellan Ibrahim Arslan och Andreas Lindén bl.a. om att Andreas Lindén ska höra av sig när han närmar sig Uppsala.
- Kl. 19.15 skickade Andreas Lindén ett sms till Ibrahim Arslan om att han sitter på tåget och befinner sig vid Arlanda.

- Kl. 19.25 ringde Saher Badawi till Ibrahim Arslan och pratade om ”kreatin”. Ibrahim Arslan bad Saher Badawi komma till restaurangen.
- Kl. 20.29 bokfördes betalningen om 95 000 kr från Andreas Lindén till Peter Lindström. Betalningen och den efterföljande omsättningen av densamma illustreras enligt charten nedan.



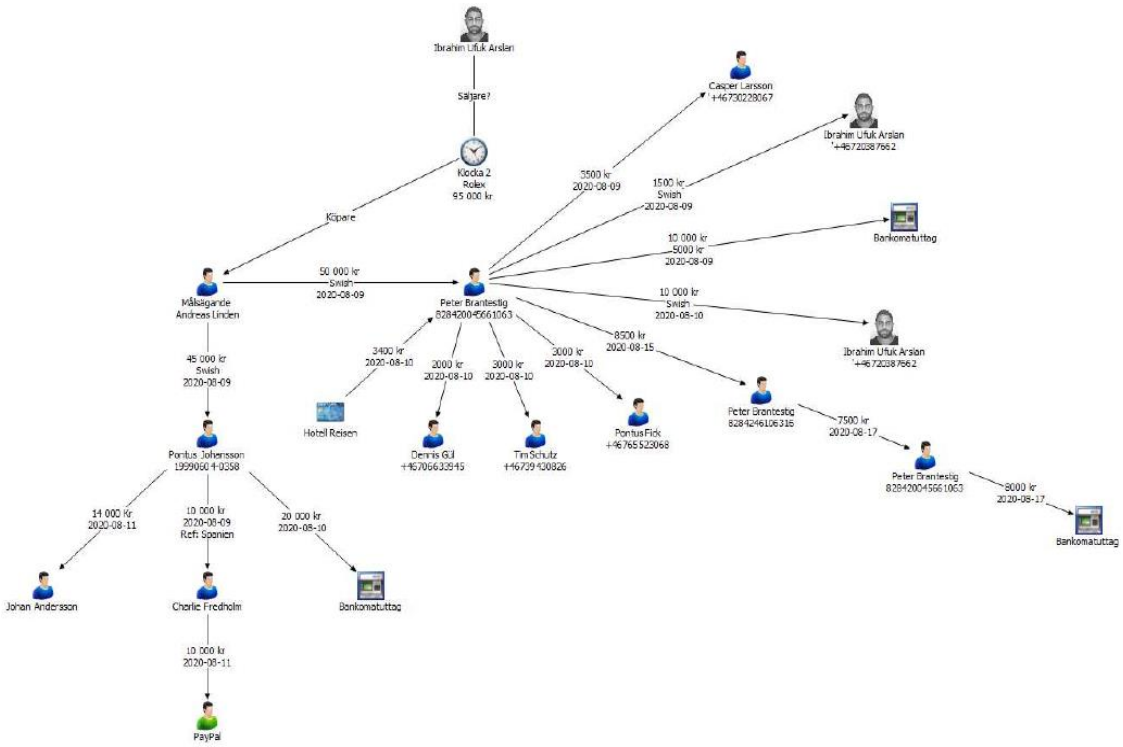
Klockan med tillhörande certifikat och box visar sig sedermera vara förfalskade. Enligt utlåtande från en av Sveriges handelskamrar förordnad värderingsperson saknar dessa helt värde.

Åtalspunkten 10

På kvällen den 7 augusti 2020 registrerades en Blocketannons avseende försäljning av en Rolexklocka ”Submariner” för 112 000 kr. Annonsen registrerades och publicerades via Joakim Jonssons Blocketkonto. Annonsen betalades via swish kopplad till Ibrahim Arslans telefonnummer.

På morgonen den 8 augusti 2020 publiceras annonsen. Dagen efter, den 9 augusti 2020, finns ett avlyssnat samtal från kl. 15.27 mellan Andreas Lindén och Saher Badawi. I det avlyssnade samtalet dem emellan sökte Saher Badawi stämma träff ”där du mötte Pala i förrgår”, varpå Andreas Lindén svarade ”jaha, jag misstänkte att det var samma”. Därefter skickades sms mellan Andreas Lindén och Saher Badawi om hur betalningen för klockan skulle genomföras.

- Kl. 15:52 skrev Charlie Fredholm till Pontus Johansson på Signal och frågade om denne hade Nordea och kunde ta mot en insättning på sitt konto.
- Kl. 16:04 överförde Andreas Lindén 50 000 kr via Swish till Peter Brantestig och kl. 16.21 överförde han 45 000 kr till Pontus Johansson via banköverföring (Swish anges felaktigt i charten). Betalningarna och de efterföljande omsättningarna av dessa illustreras av charten nedan.



Även denna klocka med tillhörande certifikat och box visade sig sedermera vara förfalskade. Enligt utlåtande från en av Sveriges handelskamrar förordnad värderingsperson saknar dessa helt värde.

Övrig utredning

Vid en undersökning av Joakim Jonssons mobiltelefon påträffades Ibrahim Arslans telefonnummer inlagd som kontakt ”Pala” och textmeddelanden dem emellan från den 26 augusti 2020. I Joakim Jonssons telefon fanns även bilder på diverse Rolexklockor, samt en skärmdump som visar en återbetalning om 10 000 kr till Charlie Fredholm via PayPal den 9 augusti 2020.

Vid en undersökning av Ibrahim Arslans telefon återfinns en konversation från den 13 september 2020 med en okänd person. Konversationen redogörs för enligt nedan.

Okänd person (”La ilaha illa Allah”)	**Ibrahim Arslan (”pala.arslan)**
13 september 2020	
Finns de nånstans man kan prata lite mer ellee *kl. 19:57*	
	Det är inte olagligt. Asså men det är hassel ändå dock ingen torsk Yani Aina kan ej ta dig inte ens om du säger i doms ansikte *kl. 19:58*
	Attachment: Photo File
	Klockor. Super kvalite. Men fejk.
	Har sålt 4 st
	Men behöver nån som sköter. Sänkningen träffa kunder och a emot cash *kl. 19:59*
Sänkningen ?	
	Försäljningen

Vid en husrannsakan hemma hos Ibrahim Arslan togs tre Rolexklockor i beslag, vilka samtliga visade sig vara förfalskade. Enligt åberopat utlåtande från en förordnad värderingsperson saknar klockorna och tillbehören helt värde.

De hördas uppgifter

Andreas Lindén

Andreas Lindén har berättat i huvudsak följande. Han såg annonsen för den första klockan och bestämde sig då för att han ville köpa den till sig själv. Han minns inte om

han hade kontakt med någon innan han pratade i telefonen med killen som sålde klockan. Han vet att han prutade ned priset till 95 000 kr och eftersom detta inte finns med i telefonsamtalet med säljaren kan det ha varit så att han pratat med någon annan dessförinnan. Han anlände till restaurangen där han blev förevisad klockan med tillhörande certifikat. Det var flera andra personer på restaurangen. Han minns inget särskilt från mötet eller vad som sades. Han förde över 95 000 kr till ett konto i Nordea. Allting verkade schysst och han misstänkte ingenting.

Köpet av den andra klockan gick till på samma sätt. Det var via en annons på Blocket som han såg klockan, den var av samma modell som den första klockan och han tänkte köpa den till sig själv. Han ringde upp en kille som gav honom numret till den killen som skulle möta upp honom för att titta på klockan. Killen som han mötte upp var inte densamme som vid det första köpet, men de möttes upp på samma restaurang. Pris m.m. var redan uppgjort när de träffades. Han minns inte hur personen såg ut. Han uppfattade det som att personen sålde klockan på uppdrag av annan, men han hade inte uppfattningen att säljaren var densamma som vid det första tillfället. Han fick betalningsuppgifterna av personen och betalade sedan i två omgångar.

Han trodde att han var kunnig på klockor och att han kunde bedöma om de var äkta. En eller två veckor senare tänkte han dock att han skulle kolla upp klockorna eftersom han fick en känsla av att de inte var äkta. Han tog med sig en av klockorna till en Rolexbutik i Stockholm. Personalen där sa att det var en väldigt bra kopia och att man var tvungen att öppna klockan för att se att den var förfalskad. Därefter gjorde han en polisanmälan. Han brydde sig inte om att kolla upp den andra klockan eftersom han utgick ifrån att även den var oäkta. Han samlar på klockor och de aktuella modellerna är svåra att få tag på till det priset, vilket var skälet till att han ville köpa två klockor. Eftersom klockorna är förfalskade kanske de har ett värde om någon tusenlapp.

Ibrahim Arslan

Ibrahim Arslan har uppgett i huvudsak följande.

Han har inte lämnat några uppgifter om brottsmisstankarna i polisförhör eftersom han inte ville att hans ord där skulle förvrängas. Han har tidigare sålt klockor med vinst och det har aldrig varit några problem. De aktuella klockorna köpte han in tillsammans med en vän. Han vill inte berätta vem vännen är eftersom denne inte är åtalad i målet. Vännen erbjöd honom att vara med i köpen eftersom han var i behov av pengar och investeringar efter tiden i fängelse. De ägde således klockorna tillsammans. Hans vän är mer kunnig på klockor än han. Vännen hade fått erbjudande att köpa klockorna av en person som de köpt klockor av tidigare. Personen är släkt eller liknande med hans vän. Det har aldrig tidigare varit något strul med de klockor som de köpt av personen. Han tror därför inte att personen visste att klockorna var oäkta. Någon enstaka gång har han även köpt en guldkedja av personen. Han har dock aldrig träffat personen. Han köpte den ena klockan för cirka 88 000 kr och vännen betalade 85 000 kr för den andra. De köpte klockorna cirka två månader innan de lade ut dem på Blocket. Dessförinnan frågade de runt bland sina vänner om någon som var intresserad av att köpa en klocka. Eftersom ingen kunde betala rätt pris styrde vännen upp så att annonsen lades ut på Blocket.

Vid försäljningen av den första klockan hörde vännen av sig och sa att det fanns en intressent, Andreas Lindén. Han fick telefonnumret av vännen och ringde sedan upp Andreas Lindén. Han ljög eller vilseledde inte Andreas Lindén. När han sålde klockorna till Andreas Lindén utgick han ifrån att klockorna var äkta. Han ville inte berätta vad han hade för arbete vid den här tidpunkten men han hade haft mycket att göra, varför han sa till Andreas Lindén att han hade varit på möten. Han sa inte så för att verka trovärdig. När han pratade om en ”halvbror” menade han en nära vän. Mycket av det han sa i samtalet var säljsnack.

Väl på restaurangen tittade Andreas Lindén på klockan och sedan genomfördes affären. Även Saher Badawi kom förbi restaurangen och skulle lämna någon hårprodukt, men Saher Badawi hade inget med försäljningen att göra. Han hade kontakt med vännen som han sålde klockan tillsammans med. Han tror att vännen hade haft kontakt med Andreas Lindén innan för att göra upp priset. Pengarna för

klockan skulle delas mellan honom och vännen. Han har fått 47 500 kr från försäljningen.

När köpet skulle genomföras var han tvungen att få hjälp av någon med Nordeakonto eftersom han själv har Swedbank. Han kanske frågade någon innan, men det var Peter Lindström som sa att denne kunde hjälpa till. Dessförinnan frågade Peter Lindström vad det gällde och han berättade då att klockan var köpt med vita pengar, att den var äkta och att allt var ärligt och reko. Han vet inte varför han fick svara på alla frågorna från Peter Lindström om klockan, men eftersom det var en stor summa och eftersom de inte umgås dagligen tyckte han inte det var något fel med att han fick sådana frågor.

När Peter Lindström mottagit 95 000 kr bad han Peter Lindström swisha 5 000 kr till honom för att spela casino. Han frågade även Filip Britzne om denne kunde ta emot pengar för att ta ut kontant. Han förklarade för Filip Britzne hur det låg till med klockan och att allt var lugnt. Anledningen till att swishen gick via Filip Britzne var att Peter Lindström inte kunde föra över alla pengarna på en gång till honom. De spelkonton som Peter Lindström satte in pengar på gick till honom. Pengarna via Saher Badawi gick också till honom. Överföringen från Peter Lindström till Mostafa Kassem avsåg ett tidigare lån mellan honom och denne. Han minns inte vad överföringen från Peter Lindström till Maged Assali avsåg eller varför betalningen var märkt ”köpt kedja”.

Peter Lindström har inte behållit några av pengarna. Han har lämnat hälften av betalningen för klockan till vännen som han köpte klockorna tillsammans med.

Vad gäller relationen till de inblandade är Saher Badawi en person som har fixat hans golv. Peter Lindström är hans granne och vän. Peter Brantestig har han lärt känna genom gemensamma vänner och denne hjälpte honom vid det andra klockköpet med överföringarna och har även vid något tillfälle hjälpt honom med casinoköp.

Filip Britzne och Charlie Fredholm är hans vänner. Han känner inte Pontus Johansson eller Joakim Jonsson.

Det är han som konverserar genom de gröna meddelandena med ”La ila ilah alah”. Med ”hassel” avses någon man tjänar pengar på. När han skriver att klockorna är ”fejk” så syftar han på fyra Rolexklockor som är falska och som han har sålt till vänner. Han hade inte tillräckligt mycket tid för att hålla på med försäljningarna och ville därför hitta någon som kunde hjälpa honom. Han har sålt såväl äkta som falska klockor. I hans vänskapskrets har det funnits personer som har haft äkta Rolex och som efterfrågat en kopia att gå runt med, för att den riktiga klockan inte ska tas i beslag av polisen eller exempelvis repas. Han vill inte namnge dessa personer.

Han var inte delaktig i annonseringen av den andra klockan. Han fick bara reda på att annonsen hade lagts ut. Vännen hade dock inte pengar att betala annonsen för så han betalade de 40–50 kr som annonsen kostade. Han tror att han har sett Joakim Jonsson på Instagram då denne har många följare där. Han minns inte om de har haft en kommunikation.

Vid det andra klockköpet bad han Saher Badawi att gå ned till restaurangen för att träffa Andreas Lindén, visa klockan och sedan se till att köpet genomfördes. Han hade själv inte tid att möta köparen. Han tror inte att han själv hade kontakt med Andreas Lindén utan att denne hade kontakt med hans vän inför köpet. Det måste varit han eller hans vän som gav Andreas Lindén telefonnumret till Saher Badawi.

Det är han som har bestämt hur pengarna ska omsättas. Anledningen till att överföringarna skulle delas upp var på grund av beloppsgränsen på Swish och problemet med överföringar mellan olika banker. Han kollade med Charlie Fredholm och frågade om denne kunde ta emot ett belopp. Han berättade att det var en ärlig klocka som han behövde hjälp med. Han var tvungen att förklara detta för Charlie Fredholm eftersom han suttit i fängelse och vissa har förutfattade meningar. Charlie Fredholm kollade då med Pontus Johansson som kunde ta emot ett belopp. Peter Brantestig är trevlig så han bad denne om hjälp. Han minns inte varför han inte bad Peter Lindström om hjälp vid den andra överföringen.

Han bad sedan dessa personer skicka vidare pengarna till andra personer så att det gick att få ut pengarna via kontantuttag samma dag. Det går bara att ta ut 15 000 kr i ett uttag. Johan Andersson kanske har tagit ut pengar och gett till honom eller om denne gett dem till Charlie Fredholm som sedan gett dem till honom. Personerna som Peter Brantestig har swishat måste ha gett kontanter till Peter Brantestig som i sin tur gett kontanter till honom. Eftersom han och vännen som han köpte klockorna tillsammans med behövde pengarna omgående var det många personer inblandade i uttagen. Han har gett vännen häften av försäljningspriset i form av kontanter.

Klockorna som togs i beslag i hans bostad är hans. En klocka var avsedd för hans kusin och en annan för hans vän eftersom de ville ha en kopia för att inte riskera att polisen beslagtog deras äkta klockor.

Han fick reda på att klockorna i målet var förfalskade först när han satt häktad. Om målsäganden hade hört av sig till honom och berättat detta hade han gett tillbaka pengarna. Han vidtog ju inga försiktighetsåtgärder vid försäljningarna. Han använde sitt telefonnummer och sitt Bank-ID så det fanns ingen tanke på att göra något fult.

Joakim Jonsson
Joakim Jonsson har berättat i huvudsak följande.

Det är hans Blocketkonto som har använts för att lägga ut annonserna. Det var hans vän som frågade om denne fick lägga ut den första annonsen. Han vill inte säga vem vännen är, men det är ingen av de medtilltalade. Han vet inte varför vännen själv inte kunde lägga ut annonsen. Han blev ombedd att betala för annonsen och gjorde det. Han tyckte inte det var konstigt att han skulle betala för annonsen. Han fick inga meddelanden eller sms med anledning av annonsen. Det var inte han som skulle kontaktas, han hade inget med annonsen att göra. Om man mailar någon via Blocket får de kontakt via Blockets meddelandefunktion. Mailadressen som angetts i annonsen är gammal som han inte har använt på flera år. Den mailadressen är bara kopplad till hans Blocketkonto. Han känner inte till någonting angående den andra annonsen. Han utgår från att vännen använde hans konto även till den andra annonsen eftersom

vännen redan hade hans inloggningsuppgifter. Han har aldrig träffat Ibrahim Arslan och han känner inte till att han har haft någon kontakt med denne. Han är allmänt känd på Instagram i Sverige och i världen då han har flera 100 000 följare. Han har hållit på med olika sporter och hobbyer som folk gillar att titta på.

Han känner inte Charlie Fredholm. PayPal-betalningen var från när han var ute på krogen i Stockholm. Han frågade ett grabbgäng om någon kunde låna ut 10 000 kr till honom. De skulle kolla runt lite och senare sa en av dem att den hade löst det, en vän till denne kunde skicka 10 000 kr Han vill inte berätta vilka personer han var med vid det tillfället, eftersom det inte rör målet. Charlie Fredholm var inte med. Efter det tog han snabbt ett lån från en familjemedlem och betalade tillbaka pengarna. Bilderna på Rolexklockor har han antingen fått skickade till sig eller om han har tagit skärmdumpar på sin telefon. För fem till sex år sedan köpte han falska klockor från utlandet. Han har inte försett någon annan med falska Rolexklockor. Under augusti 2020 arbetade han med bemanning inom logistik. Han hade en medelinkomst om cirka 15 000 kr i månaden.

Peter Lindström
Peter Lindström har uppgett i huvudsak följande.

Ibrahim Arslan och Charlie Fredholm är bekanta. Fredrik Annell Berger är en bekant som han lärde känna genom affärer. Han känner inte Saher Badawi, Joakim Jonsson, Filip Britzne eller Pontus Johansson.

Han och Peter Brantestig har nyligen startat ett företag tillsammans med en tredje person. Han driver bolaget Peter & Partners.

Han fick en förfrågan från Ibrahim Arslan om han ville köpa klockan för runt 100 000 kr. Han fick också se bild på klockan, box och certifikat. Han trodde den var äkta men han köpte inte klockan. Ibrahim Arslan ringde senare och frågade om han kunde ta emot betalningen för klockan. Han har själv sålt klockor och han vet därför att betalningen måste ske till samma bank för att det inte ska dröja bankdagar innan

betalningen kommer fram. Han förutsatte att klockan var äkta eftersom han fått erbjudande om att köpa den. Han litade på Ibrahim Arslan. Han lade till och med ut klockan på sin privata Instagram och frågade om någon av hans barndomsvänner ville köpa den.

Han följde sedan instruktionerna från Ibrahim Arslan, vilket var att han skulle ta emot pengarna och sedan föra dem vidare. Han vet inte varför överföringarna inte skedde direkt. Han antog att Ibrahim Arslan var skyldig människor pengar och att det var därför han förde över pengar till dem. Anledningen till att han förde över 2 000 kr till Saher Badawi och skrev ”räkning” var förmodligen för att Ibrahim Arslan sa att denne var skyldig Saher Badawi pengar. Spelinsättningarna skedde enligt Ibrahim Arslans instruktion. Andra överföringar till olika personer som han inte känner var också på uppdrag av Ibrahim Arslan. Han tog också ut kontanter, cirka 10 000 kr, som han gav till Ibrahim Arslan. Han har inte behållit några av pengarna. Han tyckte det var väldigt omständligt med överföringarna, men han reflekterade över detta först när han fick reda på att klockan inte var äkta. Han tänkte aldrig på att han kunde ha fört över alla pengarna på en gång till Ibrahim Arslan, utan han följde dennes instruktioner.

Filip Britzne

Filip Britzne har berättat i huvudsak följande. Han var med Saher Badawi på restaurangen Amante där denne träffade Ibrahim Arslan. När de satt på restaurangen frågade Ibrahim Arslan rakt ut om han hade Nordea eftersom Ibrahim Arslan behövde pengarna direkt. Ibrahim Arslan berättade att han hade sålt en klocka och att han behövde hjälp av någon som hade Nordea. Han fick veta att det var en äkta Rolex, en laglig affär, och att köparen hade en annan bank än Ibrahim Arslan. Han hjälpte till att ta emot pengarna eftersom han hade Nordea. Han träffade aldrig killen som köpte klockan. Anledningen till att han skulle ta ut pengarna var för att han blev uppmanad att göra det av Ibrahim Arslan. Hans swishgräns är 5 000 kr och uttagsgränsen för kontanter är 15 000 kr. Han gav alla pengarna till Ibrahim Arslan. Han vet inte varför det står ”räkning” på banköverföringen. Han såg inte om det var en överföring via bank eller Swish. Han vet inte vad Ibrahim Arslan hade för inkomster vid den tiden.

Han vet att Ibrahim Arslan har fina klockor. Han fick själv låna en klocka av Ibrahim Arslan i samband med sin student.

Saher Badawi
Han har renoverat hemma hos Ibrahim Arslan och han känner honom genom en gemensam vän. De har dock inte umgåtts.

Den 5 augusti 2020 letade han efter Ibrahim Arslan eftersom han skulle ge honom keratin till håret. När han kom till Skolgatan var Ibrahim Arslan inte hemma. Han ringde då och frågade var denne var. Därefter gick han till restaurang Amante, där Ibrahim Arslan befann sig, och förklarade hur keratinet skulle användas. Under tiden han var där kom målsäganden Andreas Lindén dit. Därefter lämnade han restaurangen. Han såg ingen klocka och det var inte prat om någon klocka.

Han minns inte de 2 000 kr som han fick in på sitt konto den 7 augusti 2020. Han känner inte Peter Lindström, kanske att de har träffats, och han tror inte att han har fått någon förklaring till varför han fick pengarna från honom. Han vet inte varför han swishade pengarna till Ibrahim Arslan eller om Ibrahim Arslan bad honom göra det.

Vid det andra tillfället hade han lagt ut på Snapchat att han var på en förfest. Ibrahim Arslan skrev då och ringde till honom via Snapchat och frågade om han kunde lämna över en klocka. Eftersom han ändå skulle till Ica och köpa cigaretter tänkte han att det gick bra. Han tog sig hem till Ibrahim Arslan på Skolgatan. Ibrahim Arslan var inte hemma. Han ringde då till Ibrahim Arslan som instruerade var någonstans i lägenheten som klockan fanns och var han skulle möta upp köparen. Därefter gick han och träffade Andreas Lindén vid Kvarnen i Uppsala. Andreas Lindén ringde honom på vägen dit, men han vet inte hur denne fått hans nummer. När de träffades fick Andreas Lindén titta på klockan. Medan han väntade på instruktioner från Ibrahim Arslan om hur betalningen skulle gå till frågade han Andreas Lindén hur man såg att klockan var äkta och då berättade Andreas Lindén detta samt sa att klockan var äkta. Han hade ingen aning om att den inte var äkta. Ibrahim Arslan var upptagen varför det dröjde innan han fick information om hur betalningen skulle gå till. Till sist fick han

information från Ibrahim Arslan om swishnummer och bankuppgifter. Han gav dessa till Andreas Lindén som visade upp att överföringarna var genomförda. Därefter skiljdes de åt.

Han vet inte hur annonseringen av klockorna gick till. Han vet inte vem Joakim Jonsson är. Han har lånat en dammsugare av Charlie Fredholm när han har renoverat hemma hos Ibrahim Arslan. Han känner Filip Britzne.

Charlie Fredholm
Charlie Fredholm har uppgett i huvudsak följande.

Ibrahim Arslan kontaktade honom och berättade att denne behövde hjälp med en klockförsäljning där köparen hade Nordea och där banköverföringen därför behövde ske till ett Nordeakonto. Eftersom han inte själv hade Nordea skrev han till ett par kompisar. Pontus Johansson svarade snabbast.

Ibrahim Arslan berättade för honom att klockan var äkta men han berättade inget mer om klockan eller var den kom ifrån. Han antog att Ibrahim Arslan berättade att klockan var äkta som en säkerhet så att han kunde förmedla det vidare till den som skulle hjälpa till. Han litade helt på Ibrahim Arslan. Det var 45 000 kr som skulle föras över. Han tyckte inte det var konstigt att pengarna skulle tas ut i kontanter eftersom han vet att Ibrahim Arslan har ärenden hos Kronofogden. Han förstår att Pontus Johansson frågade om det var penningtvätt eftersom han frågade från ingenstans om denne kunde hjälpa honom. Han skrev ”kille långt upp” för att Pontus Johansson skulle gå med på det.

Ibrahim Arslan ville ha ut pengarna i kontanter. Men Pontus Johansson fick bara ut 20 000 kr. Därför förde Pontus Johansson över 10 000 kr till honom som han skulle ta ut i kontanter och 14 000 kr till Johan Andersson som är hans kompis och som rest till Spanien med honom. Det står fel på överföringen till honom. ”Spanien” skulle det egentligen stå på betalningen om 14 000 kr till Johan Andersson. Han var skyldig Johan pengar sedan Spanienresan och lät därför Pontus Johansson föra över pengar till

denne. Han hade kontanter hemma från svartjobb som han tänkte använda för att betala till Ibrahim Arslan. Att han i polisförhör uppgett att betalningen om 10 000 kr skulle märkas ”Spanien” var för att han kanske skulle ha pengar till en Spanienresa stämmer inte.

Han har ingen aning om vad de 10 000 kr till Joakim Jonsson via PayPal avser eller vem Joakim Jonsson är.

Ibrahim Arslan hade inget arbete vad han visste. Han fick ingenting i ersättning. Han frågade dock Ibrahim Arslan om Pontus Johansson kunde få något eftersom denne ställde upp. Pontus Johansson fick 1 000 kr.

Pontus Johansson

Pontus Johansson har berättat i huvudsak följande. Han känner Charlie Fredholm genom jobbet. Charlie Fredholm kontaktade honom via Signal och berättade att det fanns en klocka som skulle säljas av en kompis till denne. Att Charlie Fredholm skrev att ”det är en kompis högt upp” tänkte han inte på. Han misstänkte inte att det var något skumt. Att han frågade Charlie Fredholm om denne behövde hjälp med att ”tvätta pengar” var för att försäkra sig om att det inte var fråga om penningtvätt eftersom han hört från bekanta att det kan hända om man får in pengar på kontot. Han skrev att det lät ”sketchy” eftersom det rörde sig om mycket pengar. Han skrev ”ärligt, var det en klocka” för att försäkra sig om att det var en klocka.

Han gav ut sitt personkonto och när han hade tagit emot pengarna förde han över 10 000 kr till Charlie Fredholm. Han vet inte vad han tänkte när Charlie Fredholm uppmanade honom att skriva ”Spanien” på överföringen. Bankomatuttaget om 20 000 kr i kontanter gav han till Charlie Fredholm. De resterande 14 000 kr förde han över till Johan Andersson. Han kan inte svara på varför han förde över dem till Johan Andersson istället för Charlie Fredholm. Han fick behålla 1 000 kr själv. Han tyckte inte upplägget var misstänksamt. Han tänkte inte på att han kunde göra en banköverföring på hela beloppet till Charlie Fredholm. Han kände sig inte tvingad att göra något på något sätt. Att han i polisförhör uppgav att han kände sig lite tvingad avsåg mer att

han ville vara på god fot med sina vänner och att han vid förhöret var lite orolig eftersom Charlie Fredholm vid det tillfället hade blivit häktad. Han berättade alltså inte om hur han kände vid tiden för kontakterna med Charlie Fredholm och överföringarna, utan vid tidpunkten för polisförhöret. Han har inte haft kontakt med någon annan än Charlie Fredholm beträffande detta. Han känner inte Ibrahim Arslan.

Peter Brantestig

Peter Brantestig har uppgett i huvudsak följande. Han är vän med Ibrahim Arslan, Peter Lindström och Charlie Fredholm. Han har träffat Pontus Johansson via en vän. Han känner till Fredrik Annell Berger. Han vet inte vilka Saher Badawi, Filip Britzne och Joakim Jonsson är.

Han fick en förfrågan från Ibrahim Arslan om han kunde ta emot pengar för en Rolexklocka. Han fick frågan via meddelande eller via samtal. Han fick också frågan om han ville köpa klockan eller om han visste om någon annan ville göra det. Han bad om att få se bilder för att kontrollera om det var en äkta klocka. Ibrahim Arslan skickade då bilder och berättade att det var en äkta klocka. Han googlade också på klockan och äkthetsbeviset. Han hade inte pengar till att köpa klockan men bad ändå om att få se handlingarna eftersom han inte ville ta emot pengar om det inte var ”legit”. Han minns inte om Ibrahim Arslan kontaktade honom på nytt men han fick i alla fall reda på att Ibrahim Arslan hade en köpare och fick i samband med det frågan om han kunde ställa han upp med sitt bankkonto. Eftersom han vet att Ibrahim Arslan har kontakter med Kronofogden ställde han upp. Han vet inte om han visste det där om Kronofogden innan händelsen, eller om Ibrahim Arslan berättade det då. Han fick 50 000 kr överfört till sig. Han tog ut kontanter, cirka 15 000 kr, vilka han gav till Ibrahim Arslan efter dennes instruktioner. Han swishade också 1 500 kr till Ibrahim Arslan för att denne skulle spela. Den andra swishen om 10 000 kr till Ibrahim Arslan dagen därpå var också efter dennes instruktioner. Resterande 23 500 kr har han gett till Ibrahim Arslan i kontanter han hade hemma efter försäljning av en guldkedja, vilket han fått cirka 35 000 kr för. Han har också swishat en del personer som han var skyldig pengar. Han vet inte vad uttagen den 17 augusti 2020 avser. Att han inte berättade i polisförhör om att han tog emot pengarna på uppdrag av Ibrahim Arslan, och vidare

hur betalningarna omsattes därefter, var för att han inte ville gola på Ibrahim Arslan. Det var även därför han sa att det var Ibrahim Arslan som behövde låna pengar av honom. Det är ingen annan än han som har använt hans konto.

Han har känt Ibrahim Arslan i cirka ett halvt eller ett års tid, men han vet inte vad Ibrahim Arslan försörjer sig på.

Rättsliga utgångspunkter

Bedrägeri (9 kap. 1 § första stycket brottsbalken)
Den som genom vilseledande förmår någon till handling eller underlåtenhet, som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den vilseledde eller någon i dennes ställe, döms för bedrägeri. De objektiva brottsförutsättningarna kan konkretiseras enligt följande: Gärningsmannen ska

1. genom *vilseledande* (orsakande av felaktig tro),
2. förmå någon till en handling eller underlåtenhet (*disposition*), och
3. som innebär en *förmögenhetsöverföring* (ekonomisk skada för den vilseledde, eller någon i dennes ställe, och motsvarande ekonomisk vinning för gärningsmannen, eller någon annan).

Ur subjektivt hänseende krävs uppsåt i förhållande till såväl vilseledandet, framkallandet av dispositionen liksom förmögenhetsöverföringen.

Urkundsförfalskning (14 kap. 1 och 10 §§ brottsbalken)
Den som obehörigen brukar en falsk urkund döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för brukande av det förfalskade som om han eller hon själv hade gjort förfalskningen. I 14 kap. 1 § andra stycke finns i en trepunktslista en legaldefinition av vad som utgör en urkund. I första punkten kan utläsas att som urkunder räknas handlingar ”som upprättats till bevis eller annars är av betydelse som bevis och som har en utställarangivelse och originalkaraktär”.

Grovt bedrägeri samt förmögenhetsbrott och förfalskningsbrott i konkurrens

Huruvida ett bedrägeri är grovt ska avgöras efter en helhetsbedömning. Straffbestämmelsen i 9 kap. 3 § andra stycket brottsbalken nämner dock vissa omständigheter som är särskilt värda att beakta; bland annat om gärningsmannen i samband med bedrägeriet begagnat falsk handling enligt 14 kap. samma balk. Det faktum att denna omständighet upptagits som kvalifikationsgrund betyder inte att bedrägeri med användande av falsk urkund alltid ska bedömas som grovt bedrägeri.

Penningtvätt enligt 3, 4 och 6 §§ lag om straff för penningtvättsbrott

För straffansvar enligt 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott krävs (i) att de pengar eller annan egendom som är föremål för penningtvättsåtgärderna härrör från brott eller brottslig verksamhet, (ii) att det har vidtagits åtgärder som enligt 3 § första stycket l och 2 är att bedöma som penningtvättsåtgärder och (iii) att penningtvättsåtgärderna har skett med syfte att dölja att egendomen som avses under (i) härrör från brott eller brottslig verksamhet eller med syfte att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. I de fall penningtvättssyfte enligt 3 § inte kan styrkas kan straffansvar i vissa fall följa där åtgärden otillbörligen har främjat möjligheterna till omsättning av egendomen (4 §).

Straffansvar för penningtvättsbrott enligt 3 § förutsätter, ur subjektivt hänseende, uppsåt (1 kap. 2 § brottsbalken). Uppsåt ska föreligga i förhållande till den omständigheten att den aktuella egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet liksom till att en viss åtgärd med egendomen har vidtagits. Slutligen förutsätts att gärningsmannen har uppsåt till att transaktionen vidtas i penningtvättssyfte. Syftet med gärningen är knutet till gärningen och inte till gärningsmannen. Det innebär att det är tillräckligt att någon annan medverkande har det angivna syftet och att penningtvättaren har uppsåt i förhållande till detta. (Se Högsta domstolens avgörande ”Mottagarkontona” NJA 2020 s. 344 p. 21 samt bl.a. Petter Asp, Lexino 2019-08-19, kommentaren till 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott och däri gjorda hänvisningar.)

Den som inte haft uppsåt till att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet, men som hade skälig anledning att anta detta, döms för penningtvättsförseelse (6 §).

Tingsrättens bedömning

Ibrahim Arslan ska dömas för två fall av grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkterna 9 och 10)

Ur objektivt hänseende är det i målet utrett att Ibrahim Arslan genom vilseledande förmått Andreas Lindén att köpa två förfalskade Rolexklockor, då målsäganden bibringats uppfattningen att klockorna var äkta, vilket i båda fallen förorsakat ekonomisk skada för Andreas Lindén och motsvarande ekonomisk vinning för Ibrahim Arslan och/eller annan. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida det är styrkt att Ibrahim Arslan begått gärningarna med uppsåt; dvs. att han åtminstone har haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till att klockorna var förfalskade och vidare vad detta inneburit i förhållande till hans eget vilseledande och vinning, kontra målsägandens förvärv och förlust.

De omständigheterna att polisen hittat tre falska Rolexklockor hemma hos Ibrahim Arslan, dvs. ytterligare tre klockor utöver de två som Ibrahim Arslan under augusti månad sålde till Andreas Lindén i kombination med konversationen från september 2020 om ”hassel” med fejkklockor av bra kvalitét, talar med styrka för att Ibrahim Arslan har sålt förfalskade klockor och att de nu aktuella försäljningarna var ett led i detta, dvs. att Ibrahim Arslan även beträffande dessa klockor visste om att de var falska. Härutöver finns även de omständigheterna att aktuella klockor marknadsfördes via en annan persons Blocketannons samt att Ibrahim Arslan sett till att betalningarna för klockorna vid båda tillfällena gått till olika personer och delats upp i ytterligare led innan de till slut kom honom tillhanda. Det faktum att Ibrahim Arslan själv mötte upp målsäganden vid försäljningen av den första klockan, liksom att han betalat för annonsen vid den andra klockan och att han däri uppgav sitt eget telefonnummer är

omständigheter som till viss del nyanserar bedömningen, men inte i sådan mån att de förtar bevisvärdet av övrig utredning. De nu nämnda omständigheterna sammantaget medför att Ibrahim Arslan har en tydlig förklaringsbörda.

Ibrahim Arslan har inte velat namnge den vän som han enligt uppgift ska ha köpt in de aktuella klockorna tillsammans med eller den kontakt som sålt klockorna till dem. Hans uppgifter i denna del är därför såväl vaga som okontrollerbara. Vad Ibrahim Arslan vidare har berättat om varför han spred betalningen för klockorna på det sätt han gjorde väcker i sig och jämfört med utredningen i övrigt en del frågetecken. Han har sagt att anledningen till upplägget med betalningar och överföringar var att han ville eller behövde få ut pengarna i kontanter *samma dag*. Härvid får konstateras att beträffande den första klockförsäljningen den 5 augusti 2020 fick han 10 000 kr i swish (5 000 kr från vardera Peter Lindström och Filip Britzne) och 15 000 kr i kontanter från Filip Britzne samma dag. Resterande överföringar från Peter Lindström till andra personer har skett den 6 eller den 7 augusti 2020. Motsvarande mönster kan ses beträffande försäljningen från den 9 augusti 2020. Samma dag som försäljningen fick Ibrahim Arslan 1 500 kr i swish och 15 000 kr i kontanter från Peter Brantestig. Peter Brantestig förde dock över ytterligare 10 000 kr via swish till Ibrahim Arslan först dagen efter, och efter instruktioner från denne. Beträffande pengarna som Pontus Johansson tog emot förde han endast över 10 000 kr till Charlie Fredholm samma dag. Övriga överföringar skedde den 10 resp. 11 augusti 2020. Redan detta visar tydligt att Ibrahim Arslans uppgifter i denna del inte stämmer. Även meddelandena mellan Charlie Fredholm och Pontus Johansson visar att det inte synes ha varit någon överhängande brådska med pengarna, eftersom Charlie Fredholm skrev till Pontus Johansson ”Imorgon tar du ut 20lax och kommer till mig” och på frågan vad Pontus skulle göra med resten svarade ”Det löser vi senare du kan inte göra allt samtidigt lixom. […]”. Ibrahim Arslans förklaring att han omgående samma dag behövde pengarna är därmed helt motbevisad. Hans uppgift om sin skuldsättning hos Kronofogdemyndigheten förklarar inte heller varför pengarna omsatts på det komplicerade sätt som de har gjort.

Ibrahim Arslans uppgift att han dels sålt äkta Rolexklockor, dels falska Rolexklockor men då endast till personer som visste om att de köpte falska klockor, framstår som en efterhandskonstruktion, främst avsedd att försöka förklara konversationen med ”La ilaha illa Allah” den 13 september 2020. Utöver vad tingsrätten nu har redogjort för ovan kan även konstateras att det i målet finns utredning om att Ibrahim Arslan innehaft ytterligare en förfalskad klocka, vilken Kronofogdemyndigheten utmätt under villfarelsen att den varit äkta. Samtliga Rolexklockor som kunnat förknippas med Ibrahim Arslan i målet har alltså varit falska och några spår efter försäljningar av äkta Rolexklockor har inte hittats. Ibrahim Arslans uppgifter om hans försäljning av falska klockor är även svår att förena med andra uppgifter han har lämnat och den konversation med ”La ilaha illa Allah” som ovan nämnts. Av denna konversation framstår det som att försäljningen av falska klockor bedrivs i så pass stor omfattning att han behövt hjälp med både försäljningar, möta kunder och ta emot cash. Ibrahim Arslans förklaring till fyndet av de tre falska Rolexklockorna hemma hos sig, att en var till en kusin och en till en vän, är dock förhållandevis svår att förena med en sådan verksamhet.

De uppgifter som Ibrahim Arslan har lämnat förtar därmed inte styrkan av den bevisning som åklagarna har åberopat. Det är därmed utrett att han har haft uppsåt, dels i förhållande till att klockorna varit förfalskade, dels att han genom vilseledande, bland annat bestående i att klockorna bibringats falska äkthetsintyg (vilka utgör sådana kvalificerade och förslagna handlingar som konstituerar en urkund i den mening som avses i 14 kap. 1 § brottsbalken), förmått Andreas Lidén att betala tillhopa 190 000 kr för två förfalskade klockor, vilket inneburit vinning för annan och skada för målsäganden. Vid bedömningen av Ibrahim Arslans gärningar saknar det betydelse huruvida han tagit del av vinsterna från klockorna ensamt eller tillsammans med annan. Eftersom uppsåt förelegat vid såväl vilseledandet som vid vidtagandet av dispositionen saknas det vidare betydelse för skuldfrågan vad Ibrahim Arslan i ett eventuellt senare skede skulle ha gjort om Andreas Lindén velat reklamera köpen.

Brukandet av den falska urkunden ska i båda fallen konsumeras av bedrägeriet. Gärningen rubriceras som grovt brott eftersom Ibrahim Arslan har använt en falsk

urkund. Åtalen ska därför vinna fullt bifall i enlighet med åklagarnas gärnings-beskrivningar. Ibrahim Arslan ska därför dömas för två fall av bedrägeri medelst brukande av falsk urkund. Det samlade straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten uppgår till nio månaders fängelse.

Joakim Jonsson ska dömas för två fall av medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkterna 9 och 10)

Det är i målet utrett att det var Joakim Jonssons konto på Blocket som användes för att registrera och publicera båda klockannonserna. E-postadressen som användes för att registrera Blocketannonsen återfanns i Joakim Jonssons mobiltelefon, vilket talar emot hans egen uppgift om att det är en e-postadress som han själv inte använde. Han betalade även för den första annonsen och hans telefonnummer fanns angivet i annonsen. Den andra annonsen betalades av Ibrahim Arslan och i denna fanns istället dennes telefonnummer angivet. Redan dessa omständigheter talar med styrka för att Joakim Jonsson varit inblandad i försäljningen av Rolexklockorna. Utöver detta kan tingsrätten konstatera att Joakim Jonsson och Ibrahim Arslan vid ett senare tillfälle haft kontakt med varandra via sms, att Ibrahim Arslans nummer 6772 är inlagd som ”Pala” i Joakim Jonssons telefon och att Joakim Jonsson tidsmässigt, strax efter den andra klockförsäljningen, gjort en ”återbetalning” via PayPal till Charlie Fredholm på 10 000 kr. Detta är omständigheter som med styrka tyder på att Joakim Jonsson har haft mer att göra med övriga personer som varit inblandade i klockförsäljningarna än vad han medgett. Han har därmed en klar förklaringsbörda för hur det kommer sig att klockorna såldes via hans Blocketkonto.

Joakim Jonsson har berättat att han upplåtit sitt konto åt en vän som han inte vill namnge, och att vännen i sin tur lagt ut annonserna; den första med och den andra utan Joakim Jonssons vetskap. Detta framstår enligt tingsrättens mening som svårförklarligt bl.a. eftersom det var Joakim Jonsson som betalade för den första annonsen och hans e-postadress och telefonnummer var registrerade på annonsen. Även om Andreas Lindén och ev. andra potentiella köpare använde meddelande-funktionen via Blockets hemsida/app måste Joakim Jonsson rimligen i vart fall ha fått notiser om detta. Joakim Jonssons uppgift om att han lånade ut sitt Blocketkonto till

någon som han inte vill namnge, att han inte var medveten om vad denne gjorde med hans konto och att han inte fått några som helst kontakter från potentiella köpare eller notiser från de utlagda Blocketannonserna kan alltså inte stämma överens med vad som framkommer av den övriga utredningen. Uppgifterna framstår istället som en icke kontrollerbar efterhandskonstruktion, som tingsrätten inte lägger någon vikt vid.

Joakim Jonsson har inte heller förklarat hur det kommer sig att han har Ibrahim Arslans telefonnummer inlagd i sin kontaktbok under namnet ”Pala”, vilket alltså tyder på att de känner varandra på något sätt. Den omständigheten att Ibrahim Arslan den 26 augusti 2020 skrivit ”Vem är det” till Joakim Jonsson och sedan ”snusks” tyder på att inte hela konversationen mellan dem, bl.a. Joakim Jonssons meddelanden till Ibrahim Arslan, finns sparade, och medför inte att tingsrätten drar någon annan slutsats. Joakim Jonssons förklaring till betalningen till Charlie Fredholm väcker även den en hel del följdfrågor. Att han skulle låna 10 000 kr av en person, som han själv inte har träffat men fått kontakt med via ett grabbgäng ute på stan framstår som en, ur flera hänseenden, tillkonstlad efterhandskonstruktion. Joakim Jonsson har inte lämnat några som helst kontrollerbara uppgifter i detta hänseende.

Vad Joakim Jonsson har berättat är därmed inte tillräckligt för att förta styrkan av åklagarnas bevisning. Det är istället utrett att Joakim Jonsson medverkat till försäljningen av de båda förfalskade Rolexklockorna genom att annonsera ut klockorna och betala för den första annonsen. Den omständigheten att han alltså lagt upp två Blocketannonser på Rolexklockor som Ibrahim Arslan, dvs. en person som han menar att han inte känner, skulle sälja är sådan att med styrka talar för att han var medveten om att det inte var fråga om en helt igenom ärlig försäljning. Därtill finns även bilder i hans egen telefon av Rolexklockor, certifikat och överföringar som tyder på att han själv har köpt falska Rolexklockor. Tingsrätten håller det därför för visst att han hade uppsåt till att klockorna som han annonserade ut inte var äkta. Med hänsyn till att det i annonsbeskrivningarna framgår att det fanns certifikat till klockorna hade han även uppsåt till det förhållandet att en falsk urkund användes och därmed den omständighet som medför att Ibrahim Arslans gärning bedömts som grov.

Frågan är hur hans medverkan ska bedömas. Det har inte framkommit att han har haft någon större inblandning i händelseförloppet än att lägga ut annonserna och möjligen vidarebefordrat Andreas Lindéns kontaktuppgifter till Ibrahim Arslan, eller att han har haft någon större insyn i vad som hände efter att Ibrahim Arslan tagit över kontakten med denne. Han kan därför inte anses ha agerat gemensamt och i samverkan med Ibrahim Arslan under det senare skedet av händelseförloppen. Han ska således inte dömas som gärningsman, men har dock i högsta grad främjat gärningen med dåd. Joakim Jonsson ska därför dömas för två fall av medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund. Straffvärdet för de gärningar som han nu döms för motsvarar sex månaders fängelse.

Peter Lindström ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 9)
Det är i målet utrett att Peter Lindström upplåtit sitt konto för att ta emot 95 000 kr härrörande från bedrägeriet i åtalspunkten 9. Peter Lindström har därefter omsatt pengarna genom att föra dem vidare, via olika betalningskanaler, i olika omgångar och till olika personer. Objektivt sätt utgör detta ett främjade av det grova bedrägeri Ibrahim Arslan nu döms för. Frågan för tingsrättens prövning är vilka insikter Peter Lindström har haft i förhållande till huvudbrottet och hans egen främjandegärning.

Peter Lindström har förklarat att han är bekant med Ibrahim Arslan sedan Ibrahim Arslan blev hans hyresgäst. Peter Lindström har vidare berättat att han erbjöds att köpa Rolexklockan av Ibrahim Arslan och att han samtidigt ombads att se efter om det fanns någon annan intressent. I samband med detta ska Ibrahim Arslan ha visat bilder på klockan samt intygat att den var äkta.

Det är i målet ostridigt att det inte gick att se på klockan att den var förfalskad. Det finns inte heller något i utredningen som tyder på att Peter Lindström haft kännedom om Ibrahim Arslans kriminella förflutna eller avsaknad av legala intäkter, och att han av den anledningen skulle ha haft anledning att vara misstänksam gentemot Ibrahim Arslan. Redan den uppgiften att Peter Lindström inte känner Ibrahim Arslan nämnvärt, och att denne opåkallat erbjudit honom att köpa en Rolexklocka, under bedyrandet att denna är äkta, borde dock enligt tingsrättens mening ha framstått som

anmärkningsvärt för Peter Lindström. Samma gäller det senare skedet när Peter Lindström fick frågan om han kunde ta emot betalningen för klockan. Peter Lindströms uppgifter om att Ibrahim Arslan motiverat att han var i behov av någon med Nordeakonto, för att kunna ta emot betalningen snabbt och enkelt, får samtidigt stöd av såväl det avlyssnade samtalet mellan Ibrahim Arslan och Andreas Lindén som parternas samstämmiga uppgifter i denna del. Detta är därför en förklaring som tingsrätten inte kan lämna utan avseende. I avsaknad av annan utredning som binder Peter Lindström till klockan, dess försäljning, eller till Ibrahim Arslan, kan det inte anses utrett att han insåg risken för att klockan var falsk och i förlängningen att han genom att upplåta sitt bankkonto främjade ett grovt bedrägeri. Åtalet för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund ska därför inte vinna bifall.

Vad gäller åtalet för penningtvättsbrott gör tingsrätten följande bedömning.

Peter Lindström har genom att upplåta sitt bankkonto och därefter omsätta pengarna som härrörde från det bedrägeriet, vidtagit sådana åtgärder med pengarna som typiskt sätt syftar till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig deras värde. Peter Lindström har därför objektivt sett gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida han haft uppsåt på det sätt som krävs enligt 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott (se ovan under rättsliga utgångspunkter).

Det är i målet utrett att Ibrahim Arslan instruerade Peter Lindström att på olika sätt föra över 95 000 kr till för honom okända personer, märka en del av betalningarna med olika meddelanden, samt göra olika inköp och investeringar. Med hänsyn till omfattningen och omständligheten i den omsättning Peter Lindström instruerades att göra, har han i vart fall i detta skede insett risken för att allt inte stod lagligen rätt till med de 95 000 kr som satts in på hans konto, och vidare att han genom sin omsättning dolde pengarnas härkomst eller främjade möjligheterna för Ibrahim Arslan eller annan att tillgodogöra sig dem. Som redogjorts för ovan är det enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott tillräckligt att Ibrahim Arslan agerat i syfte att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna att tillgodogöra sig dem, och att Peter Lindström

insett risken för detta men likväl vidtagit de åtgärder som han har gjort (Se ”Mottagar-kontona” p. 21.) Genom att fullfölja Ibrahim Arslans instruktioner har Peter Lindström enligt tingsrättens mening förfarit likgiltig i det avseendet som krävs enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott. Åtalet för penningtvättbrott ska därför vinna bifall i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Peter Lindström ska dömas för penningtvättsbrott. Straffvärdet för den brottslighet Peter Lindström nu döms för uppgår till två månaders fängelse.

Filip Britzne ska dömas för penningtvättsförseelse (åtalspunkten 9)

Det är i målet utrett att Filip Britzne tagit emot 20 000 kr härrörande från bedrägeriet i åtalspunkten 9 samt att det var Peter Lindström som gjorde banköverföringen till Filip Britzne. Filip Britzne har därefter fört pengarna vidare genom att swisha Ibrahim Arslan 5 000 kr och ge honom resterande 15 000 kr i kontanter i omgångar om tre. Genom att på detta sätt omsätta pengarna från bedrägeriet, har Filip Britzne vidtagit sådana åtgärder med pengarna som typiskt sätt syftar till att dölja att dessa härrört från brott, eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig eller omsätta dem. Filip Britzne har således objektivt sett gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida han haft uppsåt alternativt förfarit oaktsamt på det sätt som krävs enligt 3 respektive 6 §§ lagen om straff för penningtvättsbrott (se ovan under rättsliga utgångspunkter).

Vad gäller omständigheterna kring det nu aktuella tillfället har Filip Britzne berättat att han ställde upp med att ta emot pengarna eftersom han hade ett Nordeakonto och kunde omsätta pengarna omgående på plats till Ibrahim Arslan. Filip Britzne swishade även Ibrahim Arslan respektive tog ut kontanter samma kväll, motsvarande det belopp som han tagit emot. Hans förklaring till varför han fick frågan att ta emot pengar på sitt konto får därmed stöd av övriga utredningen.

Tingsrätten konstaterar dock att Filip Britzne tillfrågades om han kunde ta emot pengarna först senare på kvällen, efter det att klockaffären redan genomförts, varför Filip Britzne måste ha förstått han inte var den första i ledet av mottagare av betalningen och troligen att han endast tog emot en del av köpeskillingen. Det är dock

inte är utrett att Filip Britzne noterat att banköverföringen var från just Peter Lindström, en person han inte känner, eller att den var märkt ”räkning”, även om det är svårt att förstå varför Peter Lindström skulle skriva ”räkning” som meddelande på överföringen om det inte var i samråd med mottagaren av pengarna. Den omständigheten att Ibrahim Arslan förklarat att klockan som denne sålt var äkta och att affären var laglig, utan att Filip Britzne dessförinnan frågat kan visserligen möjligen väcka en del frågetecken. Mot bakgrund av bl.a. den tid, plats och sätt på vilket Filip Britzne blev tillfrågad om att ta emot pengar är det å andra sidan inte så konstigt att Ibrahim Arslan förstod att frågan tarvade sin förklaring. Det går därmed inte att dra slutsatsen att Filip Britzne insåg risken att pengarna ifråga härrörde från brott, men med hänsyn till upplägget om uppdelning av köpeskillingen och överföringar i flera led hade han i vart fall skälig anledning att anta detta, oaktat den förklaring som Ibrahim Arslan gett.

Filip Britzne ska därför dömas för penningtvättsförseelse. Straffvärdet motsvarar ett måttligt bötesstraff, se mer om detta nedan under rubriken Påföljder.

Saher Badawi ska frikännas från åtalet för penningtvättsbrott (åtalspunkten 9) samt från åtalet för grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund (åtalspunkten 10)

Det är i målet utrett att Saher Badawi tagit emot 2 000 kr härrörande från bedrägeriet i åtalspunkten 9 samt att det var Peter Lindström som gjorde swishöverföringen till honom. Saher Badawi har uppgett att han inte minns inbetalningen från Peter Lindström eller varför han swishat pengarna vidare till Ibrahim Arslan. Givet vad Ibrahim Arslan berättat om att det var han som styrde hur pengarna för betalningen skulle omsättas, kan det enligt tingsrättens mening hållas för visst att Saher Badawi agerat helt enligt Ibrahim Arslans instruktioner. Genom att på detta sätt omsätta pengarna som härrörde från det bedrägeriet har Saher Badawi vidtagit sådana åtgärder med pengarna som typiskt sätt syftar till att dölja att dessa härrört från brott, eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig eller omsätta dem, varför han objektivt sätt gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida han haft uppsåt alternativt förfarit oaktsamt på det sätt som krävs enligt 3 respektive 6 §§ lagen om straff för penningtvättsbrott (se ovan under rättsliga utgångspunkter).

Det är besvärande för Saher Badawi att han tog emot 2 000 kr av Peter Lindström, en för honom okänd person, och – såvitt får förstås – utan frågor förde detta belopp vidare till Ibrahim Arslan. Att Saher Badawi i samband med försäljningen av den andra klockan (åtalspunkten 10) visste om att Andreas Lindén var köpare även av den första klockan, vederlägger dock inte Saher Badawis uppgifter om att han inte var närvarande vid försäljningen av klocka nummer ett. Det är därmed inte utrett att han visste om att pengarna han tog emot härrörde från den försäljningen. Det är även fråga om ett mindre belopp och en enstaka överföring till en person som Saher Badawi uppenbarligen i vart fall var bekant med. I avsaknad av övrig utredning än de inblandades uppgifter i denna del är det enligt tingsrättens mening därmed inte styrkt att Saher Badawi haft någon vetskap om försäljningen av den första klockan eller insikter i förhållande till pengarnas ursprung. Åtalet för penningtvättsbrott ska därför ogillas.

Vad gäller åtalet för grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund i åtalspunkten 10 gör tingsrätten följande bedömning.

Det är utrett att Saher Badawi stämt träff med Andreas Lindén, förevisat den andra klockan samt vidareförmedlat betalningsuppgifter för köpet. Eftersom klockan var falsk har Saher Badawi genom sitt vilseledande förmått Andreas Lidén att köpa en falsk klocka, då denne bibringats uppfattningen att klockan var äkta, vilket inneburit en ekonomisk skada för Andreas Lindén och motsvarande ekonomisk vinning för annan. Saher Badawi har därmed objektivt sett gjort sig skyldig till de åtalade brotten. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida det är styrkt att Saher Badawi begått gärningen med uppsåt; dvs. att han haft åtminstone likgiltighetsuppsåt i förhållande till att klockan med tillhörande certifikat var förfalskade och vidare vad detta inneburit i förhållande dels till hans eget vilseledande, dels till målsägandens förvärv och förlust.

Saher Badawi har förklarat att han blev ombedd av Ibrahim Arslan att möta upp målsäganden, förevisa klockan och genomföra affären – eftersom Ibrahim Arslan inte hade tid. Givet att Saher Badawi ett par veckor senare, på uppdrag av Ibrahim Arslan, företog en resa till Amsterdam och återvände hem med 15 kg kristall (åtalspunkten 12)

kan det hållas för visst att Saher Badawi även vid detta tillfälle haft kännedom om Ibrahim Arslans kriminella förehavanden liksom hans avsaknad av legala intäkter. Av denna anledning har Saher Badawi, enligt tingsrättens mening, haft anledning att vara misstänksam gentemot Ibrahim Arslan när han med kort varsel ombeds genomföra en klockaffär för cirka 100 000 kr. Det är mot den bakgrunden besvärande för Saher Badawi att han agerat helt utan att ifrågasätta omständigheterna kring klockköpet.

Det är samtidigt ostridigt att det inte gick att se på klockan eller det tillhörande certifikatet att de var förfalskade. Det finns inte heller något i utredningen som talar emot att Saher Badawi haft uppfattningen att Ibrahim Arslan haft möjlighet att förvärva en äkta Rolexklocka. I telefonsamtalet med Andreas Lindén vet Saher Badawi dessutom om att denne köpt en klocka av Ibrahim Arslan vid ett tidigare tillfälle, varför han inte heller av den anledningen haft anledning att misstänka att målsäganden inte varit medveten om vem han köpte klockan av eller hur köpet skulle gå till. Vad Saher Badawi har berättat om att han och målsäganden dessutom samtalade om klockan och dess äkthet kan inte heller lämnas utan avseende givet vad målsäganden själv berättat om att han ansåg sig ha god klockkännedom. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det inte är utrett att Saher Badawi visste, eller ens misstänkte, att klockan med tillhörande certifikat var falska och att han därigenom vilseledde målsäganden. Åtalet för grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund ska därför ogillas.

Charlie Fredholm ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 10)

Det är i målet utrett att Charlie Fredholm förmått Pontus Johansson att upplåta sitt konto och vidare omsätta 45 000 kr härrörande från bedrägeriet i åtalspunkten 10. Charlie Fredholm har därvid tagit emot delar av det nämnda beloppet. Charlie Fredholms gärning har utgjort ett främjande av det grova bedrägeri Ibrahim Arslan nu döms för. Frågan för tingsrättens prövning är vilka insikter Charlie Fredholm har haft i förhållande till huvudbrottet liksom hans egen främjandegärning.

Charlie Fredholm har förklarat att Ibrahim Arslan kontaktade honom och berättade att han behövde hjälp med en klockförsäljning där köparen hade Nordea och banköverföringen därför behövde ske till ett Nordeakonto. I samband med detta ska

Ibrahim Arslan ska ha visat bilder på klockan samt intygat att den var äkta. Det är ostridigt att det inte gick att se på klockan att den var förfalskad. Den omständigheten att Ibrahim Arslan förklarat att klockan som denne skulle sälja var äkta och att affären var lagligt, utan att Charlie Fredholm dessförinnan frågat kan visserligen möjligen väcka en del frågetecken. Mot bakgrund av bl.a. beloppet och det sätt på vilket Charlie Fredholm blev tillfrågad om att ta emot pengar är det å andra sidan inte så konstigt att Ibrahim Arslan förstod att frågan krävde sin förklaring. Charlie Fredholm har samtidigt berättat att han visste att Ibrahim Arslan har ärenden hos Kronofogdemyndigheten och i konversationen med Pontus Johansson skrivit att ”grabbarna som gör dom här affärerna har ju skit på sig sen förut”. Detta talar å ena sidan för att Charlie Fredholm haft kännedom om Ibrahim Arslans kriminella förflutna och avsaknad av legala intäkter, vilket borde ha väckt misstankar om legitimiteten i försäljningen av klockan, och å andra sidan för att Charlie Fredholm inte sett något anmärkningsvärt med betalningsupplägget utan att det varit ett sätt för Ibrahim Arslan att tillgodogöra sig betalningen för klockan undan myndigheternas insyn. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det inte är styrkt att Charlie Fredholm visste att klockan var falsk och i förlängningen att han genom sin egen inblandning främjade ett grovt bedrägeri. Åtalet för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund ska därför ogillas.

Vad gäller åtalet för penningtvättsbrott gör tingsrätten följande bedömning.

Charlie Fredholm har genom att omsätta pengarna som härrörde från bedrägeriet vidtagit sådana åtgärder som typiskt sätt syftar till att dölja att pengarna härrör från brott, eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig dem, varför han objektivt sett gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida Charlie Fredholm har haft uppsåt på det sätt som krävs enligt 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott.

Ibrahim Arslan har berättat att det var han som styrde hur betalningsströmningarna gick till. Ibrahim Arslan har därigenom gett Charlie Fredholm instruktioner för hur denne i sin tur skulle instruera Pontus Johansson att på olika sätt omsätta 45 000 kr. Med hänsyn till omfattningen och omständligheten i omsättningen måste Charlie

Fredholm i vart fall i detta skede insett risken för att allt inte stod lagligen rätt till med pengarna från klockförsäljningen, och att omsättningen inte endast syftat till att hålla pengarna undan myndigheternas insyn. Detta alltså även om han inte insåg att det var just ett bedrägeri som hade skett. Vidare måste Charlie Fredholm insett risken för att han genom sin omsättning dolde pengarnas härkomst eller främjade möjligheterna för Ibrahim Arslan att tillgodogöra sig dem. Som redogjorts för ovan är det enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott tillräckligt att Ibrahim Arslan agerat i syfte att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna att tillgodogöra sig dem, och att Charlie Fredholm insett risken för detta men likväl vidtagit de åtgärder som han har gjort (Se ”Mottagarkontona” p. 21.) Genom att fullfölja Ibrahim Arslans instruktioner har Charlie Fredholm enligt tingsrättens mening förfarit likgiltigt i det avseendet som krävs enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott. Åtalet för penningtvättbrott ska därför vinna bifall i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Charlie Fredholm ska dömas för penningtvättsbrott. Straffvärdet för den brottslighet som Charlie Fredholm nu döms för motsvarar två månaders fängelse.

Pontus Johansson ska dömas för penningtvättsbrott

Det är i målet utrett att Pontus Johansson upplåtit sitt konto för att ta emot 45 000 kr härrörande från bedrägeriet i åtalspunkten 10. Pontus Johansson har därefter omsatt pengarna genom att föra dem vidare, i olika omgångar och till olika personer. Objektivt sätt utgör detta ett främjade av det grova bedrägeri Ibrahim Arslan nu döms för. Frågan för tingsrättens prövning är vilka insikter Pontus Johansson haft i förhållande till huvudbrottet liksom hans egen främjandegärning.

Genom konversationen mellan Charlie Fredholm och Pontus Johansson framgår att Pontus Johansson redan när han ombads hjälpa till att ta emot en insättning insåg risken för att allt inte stod rätt till. När Pontus Johansson därefter fick informationen att det rörde en klockförsäljning, ”med kvitto och allt” och att ”det är en kille som är högt upp som du hjälper så bara fördelar”, avtog inte hans misstankar gentemot uppdraget; ”känns ju lite sketchy om jag ska va ärlig”. Trots misstankarna om att pengarna från betalningen härrört från brottslig verksamhet upplät Pontus Johansson sitt bankkonto.

Charlie Fredholm	**Pontus Johansson**
9 augusti 2020	
Har du Nordea bror?! *kl. 15:52*	Aa *kl. 15:58*
Kan du ta emot en insättning på ditt konto?	Tvätta pengar eller? *kl. 15:59*
Nej, en polare ska sälja en klocka och killen betalar halva cash och vill betala halva med banköverföring	Aha hur mkt är de då *kl. 16:00*
Bara 45lax. *kl. 16:01*	Hahahah okej, vem ska ha pengarna sen då
Det löser du och jag sen bror. Det är en kille som är högt upp som du hjälper så det är bara fördelar *kl. 16:03*	Okej aa, asså känns ju lite sketchy om jag ska va ärlig hahah Kan ju hjälpa förstår men aa du fattar *kl. 16:04*
Nej asså inget kan hända dig. Finns kvitto och allt på klockan och det är ju inte jätte mycket cash. Du får ju så klart nått för det senare bror! *kl. 16:05*	Aa okej *kl. 16:07*
Bäst är du! Skicka kontonummer där du vill ha in dom. *kl. 16:08*	
(…)	
Kan du Swisha över 10lax direkt till mig bror? *kl.* 16:28	Aa, vad ska ja skriva
Skriv Spanien 👍 *kl.* 16:29	
(…)	
	Aah, btw hur länge ska jag hålla pengar *kl. 19:33*
Imorgon tar du ut 20lax och kommer till mig. 😊👍 *kl. 19:34*	
	Resten då? 🤔 *kl. 19:35*
Det löser vi senare du kan inte göra allt samtidigt liksom. Du får en lax för jobbet. *kl. 19:36*	
	Okej, ärligt de va inte en klocka va? *kl. 19:37*
Jooo det va en Rolex. Han betala 60lax cash och sen det andra till dig. Varför skulle jag ljuga om nått sånt. Det är liksom inget olagligt. Det är bara det att grabbarna som gör dom här affärerna har ju skit på sig sen förut. Så dom har in alla pengarna på typ sitt konto så kommer banken fråga vad det kommer ifrån. 🤓👍 *kl. 19:39*	
	Aaaah fattar, när tänkte bara varför jag inte kan ta ut allt direkt isf? *kl. 19:40*

Jaha jaa asså kan du ta ut 35lax direkt så visst! Men tror inte du kan det 😂 *kl. 19:41*	
(…)	

För att döma till ansvar för medhjälp krävs att Pontus Johansson haft uppsåt i även förhållande till själva huvudbrottet, d.v.s. det grova bedrägeriet medelst brukandet av den falska urkunden. Enligt den s.k. täckningsprincipen krävs inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet, och det verkliga förloppet (Se Norstedts lagkommentar, JUNO version 18, till 23 kap. 4 § brottsbalken). Givet att Pontus Johansson inte fått någon annan information än att betalningen avsett försäljningen av en klocka, utan att veta att det var Ibrahim Arslan som stod bakom försäljningen eller att klockan med tillhörande certifikat var falska, kan det emellertid inte anses utrett att han haft uppsåt i förhållande till huvudbrottet. Detta illustreras inte minst av att Pontus Johansson senare samma kväll frågar Charlie Fredholm om det verkligen handlat om en försäljning av en klocka ”Okej, ärligt de va inte en klocka va?”. Åtalet för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund ska därför ogillas.

Vad gäller åtalet för penningtvättsbrott gör tingsrätten följande bedömning.

Pontus Johansson har genom att upplåta sitt bankkonto och därefter omsätta pengarna som härrörde från bedrägeriet vidtagit sådana åtgärder med pengarna som typiskt sätt syftar till att dölja att dessa härrör från brott, eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig dem eller deras värde. Pontus Johansson har därmed objektivt sett gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida han haft uppsåt på det sätt som krävs enligt 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott.

Det är utrett att Pontus Johansson insåg risken för att han befattat sig med egendom som härrörde från brottslig verksamhet redan efter det att Charlie Fredholm ombett honom att ta emot en insättning; ”tvätta pengar eller". Vidare är det styrkt att han förhöll sig likgiltig inför denna risk när han upplät kontot och därefter omsatte

pengarna enligt Charlie Fredholms instruktioner. Som redogjorts för ovan är det enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott tillräckligt att någon annan medgärningsman agerat med erforderligt penningtvättssyfte, och att Pontus Johansson insett risken för detta och att han trots insikten och risken vidtagit åtgärden, d.v.s. agerat är likgiltigt i förhållande till detta. (Se ”Mottagarkontona” p. 21.) Genom att fullfölja Charlie Fredholms instruktioner har Pontus Johansson, enligt tingsrättens mening, förfarit likgiltig i det avseendet som krävs enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott. Åtalet för penningtvättbrott ska därför vinna bifall i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning och Pontus Johansson ska dömas för penningtvättsbrott. Straffvärdet för den brottslighet Pontus Johansson nu döms för uppgår till två månaders fängelse.

Peter Brantestig ska dömas för penningtvättsbrott (åtalspunkten 10)

Det är i målet utrett att Peter Brantestig upplåtit sitt konto för att ta emot 50 000 kr härrörande från bedrägeriet i åtalspunkten 10. Peter Brantestig har därefter omsatt pengarna genom att föra dem vidare, i olika omgångar och till olika personer. Objektivt sett utgör detta ett främjade av det grova bedrägeri som Ibrahim Arslan och Joakim Jonsson nu döms för. Frågan för tingsrättens prövning är vilka insikter Peter Brantestig har haft i förhållande till huvudbrottet och hans egen främjandegärning.

Peter Brantestig har berättat att han erbjöds att köpa Rolexklockan av sin vän Ibrahim Arslan och att han samtidigt ombads efterhöra om det fanns någon annan intressent. I samband med detta ska Ibrahim Arslan ha visat bilder på klockan samt intygat att den var äkta. Peter Brantestig har vidare berättat att han googlat på klockan och att han var övertygad om att den var äkta.

Det är i målet ostridigt att det inte gick att se på klockan att den var förfalskad. Peter Brantestig har berättat att han senast i samband med erbjudandet om klockan fick veta att Ibrahim Arslan har ärenden hos Kronofogdemyndigheten. Detta talar å ena sidan för att Peter Brantestig haft kännedom om Ibrahim Arslans avsaknad av legala intäkter, vilket borde väckt misstankar om legitimiteten i försäljningen av klockan, och å andra sidan för att Peter Brantestig inte sett något anmärkningsvärt med betalningsupplägget

utan att det varit ett sätt för Ibrahim Arslan att tillgodogöra sig betalningen för klockan undan myndigheternas insyn. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det inte är utrett att Peter Brantestig visste att klockan var falsk och i förlängningen att han genom att upplåta sitt bankkonto främjade ett grovt bedrägeri. Åtalet för medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund ska därför ogillas.

Vad gäller åtalet för penningtvättsbrott gör tingsrätten följande bedömning.

Peter Brantestig har genom att upplåta sitt bankkonto och sedermera omsätta pengarna som härrörde från bedrägeriet vidtagit sådana åtgärder som typiskt sätt syftat till att dölja att pengarna härrör från brott, eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig eller omsätta dem. Peter Brantestig har således objektivt sett gjort sig skyldig till penningtvättbrott. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida han haft uppsåt på det sätt som krävs enligt 3 § lagen om straff för penningtvättsbrott.

Det är i målet utrett att Ibrahim Arslan instruerade Peter Brantestig att på olika sätt omsätta 50 000 kr; föra över en del via Swish, ta ut kontanter och göra olika insättningar. Med hänsyn till omfattningen och omständligheten i den omsättning Peter Brantestig instruerades att göra har han i vart fall i detta skede insett risken för att allt inte stod lagligen rätt till med de 50 000 kr som satts in på hans konto, och vidare att han genom sin omsättning dolde pengarnas härkomst eller främjade möjligheterna för Ibrahim Arslan eller annan att tillgodogöra sig dem. Som redogjorts för ovan är det enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott tillräckligt att Ibrahim Arslan agerat i syfte att dölja pengarnas ursprung eller främja möjligheterna att tillgodogöra sig dem, och att Peter Brantestig insett risken för detta men likväl vidtagit de åtgärder som han har gjort (Se ”Mottagarkontona” p. 21.) Genom att fullfölja Ibrahim Arslans instruktioner har Peter Brantestig enligt tingsrättens mening förfarit likgiltig i det avseendet som krävs enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott. Åtalet för penningtvättsbrott ska därför vinna bifall i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning och Peter Brantestig ska dömas för penningtvättsbrott. Straffvärdet för den brottslighet Peter Brantestig nu döms för uppgår till en månads fängelse.

Särskilda yrkanden

Tillämpning av 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken förutsätter inte att ett brott har begåtts, men däremot att föremålet som förverkas har en utpräglad karaktär av brottsverktyg. Eftersom Ibrahim Arslan nu döms för två fall av bedrägeri medels brukande av falsk urkund av samma typ av förfalskade märkesklockor som tagits i beslag av honom, föreligger det enligt tingsrättens mening en överhängande risk för att dessa klockor kommer brottslig användning. Åklagarnas förverkandeyrkande ska därför bifallas med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.

Beslagsyrkandet riktat mot Andreas Lindén är lagligen grundat, samt medgivet, och ska därför bifallas. Beslaget av två klockor ska således bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

De tilltalade ska betala skadestånd till Andreas Lindén

Den som vållar någon skada genom brott ska ersätta skadan, om kriminaliseringen syftar till att skydda den enskilde mot sådan skada. Den brottsliga gärningen utgör då en skadeståndsrättslig ansvarsgrund. Enligt 2 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207) gäller det även vid ren förmögenhetsskada.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Ibrahim Arslan och Joakim Jonsson förpliktigas att ersätta Andreas Lindén med yrkat belopp jämte yrkad ränta.

Vid penningtvätt som avser befattning med kontomedel som härrör från ett förbrott – i detta fall bedrägeri – kan gärningen orsaka skada genom att göra det svårare för den brottsutsatte att få sin skada reparerad. Det gäller exempelvis när en gärningsman som tagit emot pengar på sitt konto därefter tar ut dem och därigenom orsakar att de inte längre kan följas. Den som påtagligt minskar möjligheterna för den brottsutsatte att få en uppkommen skada reparerad har därmed att svara för de ekonomiska verkningarna av förbrottet. (”Mottagarkontona” p. 25–26 och ”Det utlånade kontot” NJA 2017 s. 1053 p. 25 och 26.)

Peter Lindström, Filip Britzne, Pontus Johansson och Peter Brantestig har, genom de brott de döms för, påtagligt minskat möjligheterna för Andreas Lindén att få sin skada reparerad, varför de ska svara för de ekonomiska verkningarna av respektive förbrott. Peter Brantestig och Pontus Johansson ska emellertid endast svara för den del av skadan de vållat Andreas Lindén, varför de endast ska vara solidariskt betalningsskyldiga för det belopp som de mottagit och omsatt genom sina respektive penningtvättsbrott. Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska skadeståndsyrkandet mot Saher Badawi ogillas. Med dessa förbehåll ska Andreas Lindéns skadeståndsyrkande bifallas jämte yrkad ränta.

ÅTALSPUNKTEN 11, PENNINGTVÄTTSBROTT (Annell Berger)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Fredrik Annell Berger ska dömas för penningtvättsbrott enligt gärningsbeskrivning i åtalspunkten 11, domsbilaga 1.

Fredrik Annell Berger har förnekat brott på såväl objektiv som subjektiv grund.

Utredningen

Fredrik Annell Bergers uppgifter

Fredrik Annell Berger har berättat i huvudsak följande. Ibrahim Arslan, eller ”Pala”, är en ytligt bekant som har besökt olika nattklubbar och evenemang som hans bolag har anordnat. Ibrahim Arslan har alltid varit en artig och trevlig gäst som han har tyckt om. Han har inte känt till huruvida Ibrahim Arslan haft något arbete eller vad denne annars ägnat sig åt om dagarna. Han har vetat om att Ibrahim Arslan tidigare avtjänat ett fängelsestraff, men han har inte vetat för vad. Han vet inte vad han menade när han i polisförhör uppgav att han hanterade Ibrahim Arslan varsamt på grund av dennes brottsliga förflutna eller att han har haft svårt att veta var han har denne. Han blev mycket förvånad när han fick reda på att Ibrahim Arslan blivit häktad, och det var först

därefter som han kollade upp Ibrahim Arslans tidigare dom. I förhöret i januari hade han således kollat upp domen. Han vet inte varför han i detta förhör sa att det är allmänt vedertaget att Ibrahim Arslan är kriminell eller att han kollade upp honom på Lexbase under tiden han bedrev nattklubbarna för att hålla koll. Han blev hämtad till polisförhöret och han befann sig där i en underlägsen och utsatt situation. Han delgavs inte misstanke för något brott, varför han blev konfunderad när utredaren beslagtog hans telefon och började redogöra för hela hans ekonomi. Han var otroligt skärrad. Han gjorde falska erkännanden eftersom han var förvirrad och utsatt. Falskheten låg i att lånen ska ha återbetalats av Ibrahim Arslan i kontanter, cirka 10–15 000 kr totalt, med undantag för en skuld om 9 500 kr. Lånen var betydligt större och Ibrahim Arslan har endast återbetalat 3 000 kr via swish. Swisharna till Ibrahim Arslan har avsett lån för spel. Han lämnade dessa uppgifter för att inte framställa Ibrahim Arslan i dålig dager. Med sin försvarare närvarande tog han tillbaka dessa falska erkännanden.

Vad gäller lokalen på Skolgatan skulle denna utnyttjas som besöksyta då hans företag var i en expansionsfas. På grund av att pandemin bröt ut i februari fick de dra ned på verksamheten och kunde inte utnyttja lokalen. Han minns inte när Ibrahim Arslan flyttade in i lokalen, men det kan stämma att det var i januari som han har uppgett i polisförhör. Han vet inte hur det kommer sig att hyreskontraktet är daterat den 31 januari 2020 och att Ibrahim Arslan flyttade in där samma månad, innan pandemin brutit ut. Han såg i alla fall ingen anledning att låta lokalen stå tom, varför han lät Ibrahim Arslan flytta in där. Månadshyran var på 19 125 kr. Ibrahim Arslan betalade ingen hyra och de har inte skickat någon faktura till honom. Anledningen till att de inte fakturerade honom är att det har fallit mellan stolarna p.g.a. expansionsfasen som sedermera övergick i pandemi. Bolaget omsatte under år 2019 cirka 50 miljoner kronor. Det prioriterades därför bort att begära in mindre belopp så som hyra. Vad Ibrahim Arslan sagt om att hyresbetalningen skett kontant till honom stämmer inte. Han har aldrig fått några kontanter från Ibrahim Arslan och han vet inte varför denne påstår det. Vad han sagt i polisförhör om att han fått en slant av Ibrahim Arslan då och då stämmer inte. Han vet inte om det har bott någon annan i lokalen.

Han betalde för Ibrahim Arslans operation eftersom han fick frågan från Ibrahim Arslan. Ibrahim Arslan sa att han inte själv hade möjlighet att betala. Han ville vara schysst och ställde upp för Ibrahim Arslan eftersom han hade ekonomisk möjlighet. Han har inte fått tillbaka pengarna och han har inte bett om det. Det var inte tänkt som en gåva. Det har hänt att han har lånat ut 30 000 kr till bekanta vid andra tillfällen. Att han i polisförhör uppgett att han fått tillbaka lånet från Ibrahim Arslan i kontanter och att han gjort kontantinsättningar är ytterligare falska erkännanden.

Kontantinsättningarna är ett konstruerat underlag av polisen för att påvisa ett mönster som inte finns. Han har fått kontanter av olika personer – som finns upptagna i den ekonomiska chart som polisen gjort – vilka han satt in på sitt konto. Vad som finns antecknat i polisförhör om att Ibrahim Arslan endast vid något tillfälle swishat tillbaka för ett lån men i regel betalat tillbaka i kontanter stämmer inte.

Han var involverad i födelsedagsfesten som Ibrahim Arslan hade på restaurang Frenchi i Uppsala. Restaurangen ägs av Svenssons krogar som hans företag Brink & Berger levererade tjänster till. Vid födelsedagsfesten hjälpte de Ibrahim Arslan med kontakterna med Svenssons Krogar. Han minns inte om det var han eller Svenssons Krogar som tog kontakt angående arbetet med evenemanget. Han fick i alla fall fakturan från Svenssons Korgar och den är betald. Fakturan skulle ha skickats vidare, men det har inte skett. Det har troligtvis fallit mellan stolarna på grund av expansionsfasen och bytet av ekonomiskt redovisningssystem. Han har inte diskuterat detta med Ibrahim Arslan eller någon annan.

Han har inte haft några planer på att starta en ekonomisk verksamhet med Ibrahim Arslan. Han vill inte driva krog med någon, eftersom han inte är krögare, vilket är anledningen till han i polisförhör uppgett att han i synnerhet inte vill driva krog med Ibrahim Arslan.

Han har ingen uppfattning huruvida Ibrahim Arslan haft ett arbete, och inte heller om denne haft gott eller ont om pengar.

Ibrahim Arslans uppgifter i nu aktuellt hänseende

Ibrahim Arslan har berättat i huvudsak följande beträffande hans personliga och ekonomiska relation till Fredrik Annell Berger. Fredrik Annell Berger arbetar i krog-branschen. De har träffats i dessa sammanhang samt genom gemensamma vänner. Han hyrde bostaden på Skolgatan av Fredrik Annell Berger. Han har betalat hyran med kontanter. Efter momsavdrag betalade han cirka 15 000 kr; ett belopp han delade tillsammans med den vän som han delade bostaden tillsammans med. Han vet inte om han gav pengarna direkt till Fredrik Annell Berger eller om det var till någon annan. Förmodligen gick de till Fredrik Annell Berger eftersom denne står på kontraktet. Han minns inget tillfälle eller hur många gånger som han betalat hyran kontant. Han kan ha släpat med hyran. Pengarna han gett till Fredrik Annell Berger har oftast varit efter casinovinster. Han har känt av att Fredrik Annell Berger har varit försiktig, eftersom denne vet att han har suttit inne, så han har fått förklara var kontanterna kommer ifrån. Fredrik Annell Berger vet om att han har ett spelmissbruk. Alla swishar han fått från Fredrik Annell Berger har avsett pengar till spel. Han har ofta lånat pengar av någon annan för att kunna betala tillbaka i kontanter till Fredrik Annell Berger. Eftersom han har Kronofogden efter sig har han alltid återbetalat lånen till Fredrik Annell Berger i kontanter.

Han vet att födelsedagsfesten har betalats. Antingen skedde det med kontanter eller så gick grabbarna gick ihop och betalade för festen åt honom.

Han behövde vid ett tillfälle operera bort körtlar, men kliniken tog inte emot kontanter utan krävde kort. Därför frågade han Fredrik Annell Berger om denne kunde betala. Fredrik Annell Berger betalade och han vet inte om han har betalat tillbaka de cirka 30 000 kr som operationen kostade.

Peter Lindströms uppgifter

Peter Lindström, som inte är åtalad under åtalspunkten 11 utan i denna del endast har hört upplysningsvis, har uppgett i huvudsak följande.

Han hyr fastigheten på Skolgatan och han bor själv i fastigheten. Han hyrde ut bostaden till bolaget Uppsala Beer och Whisky Festival och Fredrik Annell Berger. Det är en bostad men den har tidigare hyrts ut till bolag. Han hyrt ut den för att få in pengar. Han tror att hyreskontraktet är korrekt daterat. Ibrahim Arslan flyttade in någon gång i januari eller februari. Han minns inte vad han menade i polisförhör om att han godkänt att Fredrik Annell Berger fick hyra ut den i tredje hand till Ibrahim Arslan. Han lärde känna Ibrahim Arslan när han flyttade till bostaden. Han vet inte om det bodde någon annan än Ibrahim Arslan i bostaden; de använde olika trappuppgångar.

Han var chockad i polisförhör eftersom mellan tio och tjugofem bilar kom och hämtade honom till polisförhöret och gjorde husrannsakan hemma hos honom.

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkter för tingsrättens prövning
Fredrik Annell Berger har från juni 2019 till och med den 1 januari 2020 överfört cirka 37 000 kr till Ibrahim Arslan. Under motsvarande period har Ibrahim Arslan swishat Fredrik Annell Berger 3 000 kr. Utöver dessa överföringar har Fredrik Annell Berger vid fem tillfällen, under perioden 3 mars 2020 – 9 september 2020, betalat Ibrahim Arslans månadshyra om 19 125 kr. Det är vidare utrett att Fredrik Annell Berger betalat Ibrahim Arslans operation om 32 300 kr från den 22 juni 2020, samt kostnader om 14 000 kr hänförliga till Ibrahim Arslans födelsedagsfest den 30 november 2019.

Åklagarna har mot denna bakgrund gjort gällande att Fredrik Annell Berger försett Ibrahim Arslan med ekonomiska medel och som kompensation mottagit pengar, framförallt i form av kontanter, härrörande från brott eller brottslig verksamhet. Åklagarna har därvid pekat på bland annat Fredrik Annell Bergers betalnings- och kontantinsättningsmönster under maj till september 2020 enligt nedan.

2020-05-28	**2 500 kr swish till Ibrahim Arslan.**
2020-06-06	2 000 kr sätts in via insättningsautomat.
2020-06-29	9 000 kr swish till Ibrahim Arslan.
2020-07-04	9 500 kr sätts in via insättningsautomat.

2020-07-18	3 000 kr swish till Ibrahim Arslan.
2020-07-20	4 540 kr sätts in via insättningsautomat.
2020-07-23	3 000 kr sätts in via insättningsautomat.
2020-07-29	överföring till konto tillhörande Ibrahim Arslan.
2020-08-12	3 000 kr swish från Ibrahim Arslan.
2020-08-19	swish 4000 kr till Ibrahim Arslan.
2020-09-02	swish 6000 kr till Ibrahim Arslan.
2020-09-09	10 000 kr sätts in via insättningsautomat.
2020-09-12	7 000 kr swish till Ibrahim Arslan.
2020-09-18	2500 kr swish till Ibrahim Arslan.
2020-09-17	10 000 kr sätts in via insättningsautomat.

Den första frågan för tingsrättens prövning blir således vad som är utrett i förhållande till Fredrik Annell Berger och Ibrahim Arslans ekonomiska förehavanden. Tingsrätten gör följande bedömning.

Fredrik Annell Berger har under brottsperioden tagit emot kontanter från Ibrahim Arslan
Det är i målet ostridigt att Fredrik Annell Berger har lånat ut pengar till Ibrahim Arslan. Ibrahim Arslan har uppgett att han återbetalat lånen till Fredrik Annell Berger med kontanter, men har tillstått att han kan släpat med någon återbetalning. Liknande uppgifter finns nedtecknade från polisförhör med Fredrik Annell Berger, varigenom han kom att misstänkas för den brottslighet han nu står åtalad för. Fredrik Annell Berger har i polisförhör berättat att Ibrahim Arslan återbetalat lånen med kontanter, cirka 10–15 000 kr, medan 9 500 kr var en utestående skuld. Fredrik Annell Berger har i tingsrätten tagit tillbaka dessa uppgifter under förmenandet att det är falska erkännanden han lämnat till följd av att han var pressad i förhöret och att han inte ville framställa Ibrahim Arslan i dålig dager.

Utgångspunkten är att uppgifter från förhör under förundersökningen ska värderas med försiktighet givet de omständigheter under vilka dessa är nedtecknade. Vid bedömningen av bevisvärdet ska bland annat beaktas hur preciserade uppgifterna vid huvudförhandlingen kontra polisförhöret har varit, och vidare om det finns en rimlig förklaring till att uppgifterna återtagits eller annars nyanserats. I detta sammanhang har även förekomsten av eventuell stödbevisning stor betydelse för uppgifternas bevisvärde.

Tingsrätten konstaterar härvid följande. Förhöret med Fredrik Annell Berger från januari 2021 pågick under över en timmes tid och är återgivet i dialogform. Fredrik Annell Berger har i förhöret lämnat detaljerade uppgifter på förhörsledarnas öppna och uppföljande frågor om relationen till Ibrahim Arslan och om ekonomiska förehavanden dem emellan. Vid flera tillfällen har han lämnat uppgifter om att han lånat ut pengar till Ibrahim Arslan via swish och att han tagit emot kontanter i gengäld. Kontanter vilka han i huvudsak omsatt genom kontantinsättning. Såvitt avser utlägget för Ibrahim Arslans operation om 32 300 kr i juni 2020 har Fredrik Annell Berger uppgett att han fått denna återbetald i kontanter. Vad gäller de fem hyresbetalningarna för lokalen på Skolgatan har han uppgett att Ibrahim Arslan gett honom en slant då och då.

Det saknas visserligen skäl att ifrågasätta att polisförhör kan vara en påfrestande situation för den ovane. Samtidigt förefaller det vara osannolikt att enbart ovana eller självupplevd stress skulle leda till att förhörspersonen erkänner eller lämnar detaljerade uppgifter om förhållanden som vinner stöd av utredningen i övrigt, men som egentligen inte är sanna.

Vad Fredrik Annell Berger har berättat i tingsrätten om att uppgifterna om att Ibrahim Arslan betalat tillbaka lånen i kontanter är falska och lämnade i syfte att inte framställa denne i dålig dager, framstår enligt tingsrättens mening som en efterhandskonstruktion givet de brottsmisstankar som kom att riktas mot Fredrik Annell Berger med anledning av hans uppgifter. Det faller på sin egen orimlighet att Fredrik Annell Berger, en person som uppger att han drivit affärsverksamhet under lång tid och i stor skala, skulle ligga ute med cirka 200 000 kr under en tid av ekonomisk svårighet, och detta till Ibrahim Arslan; en person han beskrivit som en ytligt bekant. Fredrik Annell Berger har därför inte lämnat en trovärdig förklaring till hur det kommer sig att han i tagit tillbaka sina uppgifter i denna del. Hans uppgifter i polisförhöret vinner även stöd av vad Ibrahim Arslan uppgett om att han alltid betalat tillbaka till Fredrik Annell Berger i kontanter – en uppgift som tingsrätten i sammanhanget inte finner skäl att ifrågasätta.

Av ovan angivna skäl finner tingsrätten att Fredrik Annell Bergers uppgifter från polisförhör om att han tagit emot kontanter av Ibrahim Arslan så som återbetalning av lån för såväl swishöverföringar som andra utlägg ska läggas till grund för tingsrättens fortsatta prövning. Vad gäller omfattningen av mottagandet gör tingsrätten följande bedömning.

Mönstret av Fredrik Annell Bergers swishbetalningar till Ibrahim Arslan och senare kontantinsättningar till honom själv, under maj till september 2020, ger visst stöd för Fredrik Annell Bergers uppgifter i förhör om att han fått huvuddelen av swishlånen om 37 000 kr återbetalade av Ibrahim Arslan i kontanter vilka han tillgodogjort sig genom kontantinsättning. Fredrik Annell Berger har dock i tingsrätten berättat att han även tagit emot kontanter från andra, vilka han omsatt genom kontantinsättning. Detta är en uppgift tingsrätten inte kan lämna utan avseende särskilt mot bakgrund av att swishbeloppen till Ibrahim Arslan och senare kontantinsättningarna, långt ifrån alltid överensstämmer till belopp. I avsaknad av närmare uppgifter än Fredrik Annell Bergers uppgifter om att han åtminstone fått återbetalat 10 – 15 000 kr, ska omfattningen av kontantmottagandet för swishlånen försiktigtvis bestämmas till det nu nämnda intervallet.

Vad gäller de fem hyresbetalningarna om totalt cirka 95 000 kr ska Ibrahim Arslans uppgift om att han kan betalat hyran i kontanter, men att han kan ha släpat med någon betalning inverka på bedömningen. Antalet hyresbetalningar där Ibrahim Arslan ersatt Fredrik Annell Berger med kontanter ska försiktigtvis bestäms till två fall om cirka 38 000 kr.

Vad gäller Fredrik Annell Bergers uppgifter i polisförhör om att Ibrahim Arslan återbetalat utlägget om cirka 30 000 kr för Ibrahim Arslans operation konstaterar tingsrätten följande. Såväl Fredrik Annell Berger som Ibrahim Arslan har i tingsrätten uppgett att Ibrahim Arslan inte återbetalat detta lån. I avsaknad av övriga utredning än parternas samstämmiga uppgifter i denna del finner tingsrätten att det inte kan anses utrett att Fredrik Annell Berger mottagit och omsatt pengar från Ibrahim Arslan i denna del. Tingsrätten för samma bedömning vad gäller utlägget om 14 000 kr för

Ibrahim Arslan födelsedagsfest där det helt saknas uppgifter om att Fredrik Annell Berger skulle fått detta utlägg återbetalat av Ibrahim Arslan eller annan.

Sammantaget finner tingsrätten styrkt att Fredrik Annell Berger mottagit och omsatt cirka 50 000 kr av Ibrahim Arslan under den i målet aktuella brottsperioden. Nästa fråga för tingsrättens prövning blir vad som är utrett vad gäller kontanternas härkomst liksom Fredrik Annell Berger insikter i förhållande till dessa. Tingsrätten gör härvid följande bedömning.

Pengarna har härrört från brottslig verksamhet och Fredrik Annell Berger har haft uppsåt i förhållande till detta

Ansvar för penningtvättsbrott förutsätter att gärningsmannen vidtagit åtgärder med egendom som härrört från brott eller brottslig verksamhet. Rekvisitet är uppfyllt även om det inte kan visas att några närmare angivna gärningar har ägt rum. Åklagarna ska därvid kunna peka på konkreta omständigheter som tyder på brottslig verksamhet av viss typ, samtidigt som det inte är nödvändigt att styrka några specificerade detaljer eller uppgifter om dess omfattning eller inriktning. (Se prop. 2013/14:121 s. 48 s. 109)

Åklagarna har i denna del främst pekat på Ibrahim Arslans tillgångsutredning som illustrerar att denne, med undantag för cirka 3 500 kr år 2019, helt saknat legala intäkter under år 2017–2020. Från juni 2019 fram till och med augusti 2020 har Ibrahim Arslan emellertid haft ett inflöde om cirka 700 000 kr och ett utflöde om motsvarande belopp. Inflödet har i huvudsak avsett insättningar via Swish, kontantautomat och från olika spelbolag medan utflödet i huvudsak avsett betalningar till olika onlinecasinon liksom andra nöjesrelaterade utlägg. Endast denna omständighet är emellertid inte sådan att det därmed går att dra slutsatsen att de pengar som Ibrahim Arslan har rört sig med härrör från brottslig verksamhet, se RH 2017:29 samt Svea hovrätts dom 6 november 2017 i mål B 6119-17.

Åklagarna har emellertid även under huvudförhandlingen konkretiserat vad Ibrahim Arslans brottsliga verksamhet består i, nämligen narkotikabrott i åtalspunkten 2 och grova bedrägerier i åtalspunkterna 9 och 10. Åklagarnas påstående i den delen har även

stått klart för Fredrik Annell Berger. Tingsrätten har under åtalspunkten 2 kommit fram till att Ibrahim Arslan med betydande vinster har hanterat narkotika och under åtalspunkterna 9 och 10 sålt förfalskade Rolexklockor, vilket måste förutsättas ha gett en inte obetydlig vinst. Åklagarnas påstående om att de pengar som Ibrahim Arslan har hanterat under den under åtalspunkten 11 aktuella tidsperioden härrör från brottslig verksamhet är därmed styrkt.

Fredrik Annell Berger har i tingsrätten tagit tillbaka de uppgifter han lämnat i polisförhör om att han känt till Ibrahim Arslans kriminella bakgrund och att han därför hanterat denne varsamt. Även Ibrahim Arslan har berättat att han känt av att Fredrik Annell Berger varit försiktig eftersom Fredrik Annell Berger vet att han har suttit inne, och att han därför fått förklara var kontanterna han givit honom kommer ifrån. Eftersom tingsrätten även i nu aktuellt hänseende fäster tilltro till de uppgifter Fredrik Annell Berger lämnat i polisförhör är det ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Annell Berger insett risken för att pengarna han fått från Ibrahim Arslan härrört från brott eller brottslig verksamhet.

Fredrik Annell Berger ska dömas för penningtvättsbrott

Genom att ha mottagit och omsatt cirka 50 000 kr från Ibrahim Arslan har Fredrik Annell Berger vidtagit sådana åtgärder som typiskt sätt syftat till att dölja att pengarna härrör från brott. Som redogjorts för ovan är det enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott tillräckligt att Ibrahim Arslan givit Fredrik Annell Berger kontanter i syfte att dölja dessas brottsliga ursprung och att Fredrik Annell Berger insett risken för detta men likväl vidtagit de åtgärder som han har gjort (Se ”Mottagarkontona” p. 21.) Fredrik Annell Berger har därmed förfarit likgiltigt i det avseendet som krävs enligt straffbestämmelsen om penningtvättsbrott.

Åtalet för penningtvättbrott ska därför vinna bifall. Den brottslighet som Fredrik Annell Bergers nu döms för består av flera fall av penningtvättsgärningar begångna över tid, men ska betraktas som en brottsenhet i form av ett perdurerande brott. Fredrik Annell Berger ska därför dömas för ett fall av penningtvättsbrott. Straffvärdet

för den brottslighet Fredrik Annell Berger nu döms för uppgår till två månaders fängelse.

ÅTALSPUNKTEN 12 GROVT NARKOTIKABROTT (Arslan, Badawi och Gödelezli)

Inledning

Polisen grep Saher Badawi den 20 augusti 2020 när han anlände med tåg till Uppsala resecentrum. Med sig hade han en rullväska som visade sig vara fylld med sammanlagt drygt 15 kg 3-CMC, dvs. kristall. I tiden innan Saher Badawi reste hade polisen bedrivit spaning på bl.a. honom.

Åklagarna har nu gjort gällande att Saher Badawi ska dömas för att ha transporterat narkotikan samt för att tillsammans med Ibrahim Arslan och Ahmet Gödelezli ha planerat och utfört förvärvet.

Åklagarna har gjort gällande att detta är en av flertalet resor till Amsterdam och Rotterdam för att förvärva kristall och att den här resan följer samma mönster som andra resor olika personer som förekommer i utredningen har företagit. En del av mönstret är bl.a. att resenärerna bokar en tur- och returresa med flyg, men stannar endast ett fåtal dagar i Amsterdam och Rotterdam för att sedan, tidigare än vad som synes vara planerat, resa tillbaka med tåg. Förekomsten av sådana resor prövar tingsrätten i åtalspunkten 2.

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Ibrahim Arslan, Saher Badawi och Ahmet Gödelezli ska dömas för grovt narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 12 i domsbilaga 1.

Vad gäller gärningsbeskrivningen finns följande att notera. Åklagarna har inte preciserat var Saher Badawi ska ha förvärvat narkotikan och har sakframställningsvis förklarat att utredningen inte ger något svar på frågan var eller när på Saher Badawis resa som han har tagit emot narkotikan. Som tingsrätten har förstått åklagarna har förberedelsen och planeringen av förvärvet skett i Uppsala.

Åklagarna har vidare begärt att i beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagna mobiltelefoner, iPad och väska ska förverkas.

Ibrahim Arslan och Ahmed Gödelezli har förnekat brott och inte haft någon erinran emot de särskilda yrkandena.

Saher Badawi har erkänt grovt narkotikabrott innefattande att han transporterat narkotikan som inte varit avsedd för eget bruk till Uppsala den 20 augusti 2020. Han har förnekat övriga gärningspåståenden. Han har inte haft någon erinran emot de särskilda yrkandena.

Utredningen

Ahmet Gödelezli har åberopat beslagsprotokoll och promemorior.

Ibrahim Arslan har åberopat tömning av i målet aktuella Ipad, chattkonversation, övervakningsfilm och avlyssnat samtal.

Saher Badawis uppgifter

Han har ingen kommentar till något annat än det som han har erkänt. Han vill inte berätta vad han gjorde den 17 augusti. Telefonen som han fick av Ahmet Gödelezli var varken hans eller Ahmets telefon. Han har haft skulder på grund av narkotika och spel. Han började få skulder för kanske två år sedan. Han började spela på maskiner på flera olika barer och sådant i Uppsala. Han vill helst inte svara vad han är skyldig. Han är även skyldig sina vänner pengar. Det rör sig om flera tusen kronor i alla fall. Skulderna kommer från både spel, narkotika och alkohol. Han vill helst inte svara om han blivit hotad av någon. Han tog det som allvarligt. Det är inte Ibrahim Arslan eller någon annan i målet som hotat honom. Det var hot mot egen säkerhet. Det var som att han var tvungen att transportera narkotikan. Han kommer inte riktigt ihåg när i tiden han blev hotad.

IPaden som han hade med på resan använde han för att kolla på film. Han har ingen kommentar till varför en adress till McDonalds i Rotterdam skrevs in på iPaden eller

hur han fick adressen. Han hade ingen annan anledning till att besöka adressen förutom att förvärva narkotikan. McDonalds har inget med narkotikan att göra.

Han har inte haft några inkomster och han har bott hos sin mamma. Vad gäller jobbet att renovera i Ibrahim Arslans lägenhet, jobbade han under kanske två – tre månader, men inte heltid. Han minns inte vad de hade för upplägg för det uppdraget. Han är utbildad snickare.

Ahmet Gödelezlis uppgifter

Han bor tillsammans med sin mamma, pappa och syster. De var fyra personer i hushållet. Han och Saher Badawi hängde på fester och sådant, men runt sommaren 2020 hade de inte så mycket kontakt, denne var en ytlig bekant. Ibrahim Arslan är hans kusin, men den kontakt de hade var att de kanske gick ut och åt. Det fanns inga konflikter mellan honom och Saher eller Ibrahim. Han kallas för ”Turken”.

I augusti 2020 hade han en telefon med numret som slutar på 8983. Han hade varken Saher eller Ibrahim inlagda i telefonen. Han använde snapchat och har någon gång använt Signal, men han tror inte att han använde signal under sommaren 2020. Alla simkort som polisen tog i beslag hemma hos honom är hans. När försäljare på t.ex. Comviq delade ut gratis simkort brukade han plocka på sig fem–tio stycken. Annars kostar ett simkort 45 kr. Om en kompis behöver ett nytt simkort, så kan denne komma till honom. Numret som slutar på 1986 har han delat ut, men han vet inte till vem. Han har ingen aning om vem Cöz M och vad han vet är ”cöz” inte slang för kusin. Han vet inte vem Maho C är. Cöz P är absolut inte Ibrahim. Telefonnumren som slutar på 6470 och 6479 känner han inte igen. Telefonerna med beslagsnummer 14 och 21 är inte hans nummer.

Vad gäller telefonen som han lämnade över till Saher, så var det en kille som kontaktade honom via en app, men han vill inte namnge den personen. Killen frågade om han kunde lämna över mobilen till Saher. Han frågade om telefonen var stulen, men personen sa att Saher hade glömt den och behövde den när han skulle åka bort. Han gick med på att lämna över den. Det var kanske någon timme innan han träffade

Saher. Killen kom till den andra porten, på baksidan av huset. Han fick inte veta någon exakt tid när Saher skulle komma, men killen sa att Saher skulle komma i taxi. När han från fönstret såg att en taxi kom, chansade han på att det var Saher, så han gick ner. Han träffade Saher som sa att denne skulle till Amsterdam på semester. Han frågade om Saher kunde ta med sig en grinder från Tyskland. Hans hade gått sönder. Han la inte märke till att Saher skrev något på sin telefon. Han hade inte lösenordet till *Kristall finns alltid*-telefonen. Han hade aldrig hört talas om det signalkontot innan han förhördes av polisen. Det var absolut inte viktigt att Saher fick med sig telefonen just den här dagen, det kunde ha dröjt någon vecka eller så också. Att lämna över telefonen var en vardaglig händelse. Han har inte tidigare i polisförhör nämnt grindern eftersom han inte ville att hela Sverige skulle läsa att han använde cannabis. Han har använt cannabis. Men inte kristall. Han har hört talas om det.

När han skrev till Saher på Snapchat den 20 augusti ”kommer du till stan” ”behöver den ikväll”, så handlade det om att han ville ha grindern som Saher hade köpt i Tyskland.

Telefonnumret som Saher försökte ringa honom den 17 augusti kl. 15.52 var hans gamla nummer.

Den 7 augusti landade han på Arlanda efter att han och två vänner hade varit i Amsterdam. Han hade då med sig sin telefon, med nummer 8983, men han hade inte med sig någon annan telefon. Natten mellan den 25–26 juli 2020 han var ute på stan, vilket även hela Uppsala var. Klubbarna var stängda, men inte barerna. Han hade med sig sin telefon 8983.

Ibrahim Arslans uppgifter

Han lärde känna Saher Badawi när denne hjälpte honom att renovera lägenheten. Det var en vän som presenterade Saher som kunde hjälpa till med golvet. Det kan säkert stämma att Saher hjälpte honom i april–maj 2020. Han och Saher har inte blivit ovänner efter renoveringen. Han betalade för materialet, men inte för jobbet vad han minns. Det fanns saker i lägenheten som aldrig blev klart, men det var inget som Saher

gjorde som han var missnöjd med. Vad gäller samtalet om att han hade ett ”fetjobb” till Saher, så handlade det om renovering. En vän behövde hjälp och han tänkte kolla med Saher eftersom denne är duktig. Han tror inte att det blev något av med det, men han minns inte.

Ahmet Gödelezli är hans kusin. Han använder inte ”cöz” som ett uttryck för kusin och kan inte svara på om det betyder kusin. Vad gäller spaningsbilderna på honom och Saher, så har han säkert träffat denne när denne jobbade i lägenheten, men han kan inte säga exakt vilken dag. I augusti var det fortfarande småsaker som behövde fixas. Han och Saher har bara haft med varandra att göra gällande renoveringen. Han kan inte svara på något om de kontanter Saher satte in och känner inte till om Saher blivit hotad. Han visste inget om resan som Saher skulle göra.

Medan Saher renoverade lägenheten fick denne låna iPaden för att titta på film och så. Denne fick också äta av det som fanns i kylen. Han har sagt att det bara var att låna och det har inte varit någon sak om denne lånat iPaden. Han kan inte svara på om Saher reste utomlands med iPaden. Han har inget minne av att Saher frågat efter iPaden vid något specifikt tillfälle. Han har inget minne av att han hade kontakt med Saher under de dagar som denne var utomlands, de hade i så fall kontakt om renoveringen. Vad gäller frågan om han och Saher hade kontakt via Snapchat när denne var på väg hem, så använder han Snapchat dagligen och kan inte komma ihåg alla meddelanden.

Han känner inte till telefonen med signalkontot *Kristall finns alltid*.

Telefonsamtal mellan honom och Filip Britzne den 21 augusti handlade inte om Saher. Det kan ha handlat om någon av hans småkusiner, men han kommer inte att namnge kusinen. Kusinen, som är en yngre kusin, hade fått en del problem. Det har inget med utredningen att göra. Det är möjligt att han hade kontakt med Britzne via Signal. Han känner Britzne via gemensamma vänner. De gick över till Signal eftersom han gillar krypterade appar, han tycker inte om att känna att staten avlyssnar honom. Han har använt Signal på sitt sociala nummer, som slutar på 7662.

Maho C är en släkting, men han vill inte gå in på det.

Numret som slutar på 6470 och som är inlagt som ”pp” i Sahers telefon är inte hans nummer. Han vet inte vem ”Cöz P” är, det är inte han. När han greps hade han två telefoner på sig och en hittade polisen hemma. Nummer 7662 är hans sociala nummer. Den som var hemma använde han för att surfa krypterat, han tror att han hade en app för att surfa med. Han minns inte om han hade någon kommunikationsapp på den. Telefonen med Sky installerat hade han på sig när polisen tog honom. 6470-numret är inte hans. Ronja Andersson är en tjej som han träffat, vad han minns har hon inte hjälpt honom hemma. Charlie Fredholm är en gammal vän. ”Big Prada” eller ”Prada Big” säger honom inget.

Vid tidpunkten för det avlyssnade samtalet där han pratade med Saher om 20 gram som skulle det delas upp på fyra gånger fem, så var det några personer som ville ha kristall. Han kollade runt lite i sin kontaktlista. Han kontaktade Saher eftersom han vet att denne festade mycket och kanske kände någon. När han säger ”vårt” så menade han att Saher inte skulle ta det som låg på bordet och som tillhörde rumskompisen. Han var på Gotland när han ringde det här samtalet. Han vet inte om personerna skulle ha kristallen själv eller till någon annan. Han kan ha använt t.ex. Snapchat för att kontakta de andra personerna i sin kontaktbok.

Tingsrättens bedömning

Aktiviteter i tiden före Saher Badawis resa

Av den bevisning som åklagarna har åberopat kan följande antecknas. De personer som har gjort iakttagelser och som tingsrätten nedan redogör för är samtliga poliser som har bedrivit spaning på bl.a. Saher Badawi.

- Den 7 augusti 2020 avlyssnade polisen ett samtal mellan Saher Badawi och en kvinna där det framgår att Saher Badawi behövde ordna med pass eftersom han snart skulle resa

- Jonas Åkerlind har uppgett att han den 10 augusti såg att Saher Badawi och Ibrahim Arslan komma ut från Skolgatan 43 där en blå BMW väntade, att Saher Badawi lämnade över något vitt i passagerardörren och sedan gick sin väg, medan Ibrahim Arslan under tiden öppnat och stängt bagageluckan och sedan satte sig i bilen.
- Den 11 augusti
    - Saher Badawi fick sms på förmiddagen att passet var färdigt att hämtas.
    - Samma eftermiddag, kl. 17.23 hade han kontakt med telefonnumret som slutar på 6470, och som åklagarna har gjort gällande är Ibrahim Arslans telefon på Signal
    - Kl. 19.14 satte han in 7 000 kr på sitt konto via en bankomat.
    - Sofia Bergefur har uppgett att hon iakttog att Saher Badawi var hemma hos Ibrahim Arslan på Skolgatan mellan kl. 19.27 – 19.35.
    - Senare samma kväll kl. 21.26 hade Saher Badawi den sista kontakten med Ibrahim Arslans sociala telefon (med telefonnummer som slutar på 7662) innan resan.
- Den 12 augusti 2020 köpte Saher Badawi en flygresa tur och retur till Amsterdam, med utresa den 17 och hemresa 28 augusti.
- Den 17 augusti 2020
    - Ann-Sofie Jonsson har berättat att Saher Badawi lämnade sitt hem i Gamla Uppsala kl. 14.13 och tog bussen in till Uppsala. Han hade då med sig en mörk kabinväska. Även Caroline Perming Öhman gjort iakttagelser av Saher Badawis bussresa in till Uppsala.
    - Pär Hedström har uppgett att Saher Badawi klev av bussen på Vattholmavägen kl. 14.40 och gick till Skolgatan 43 och att denne då fortfarande hade kabinväskan med sig. Han har vidare uppgett Saher Badawi och Ibrahim Arslan kom ut från Skolgatan 43 kl. 14.56 och att Saher Badawi då inte hade med sig kabinväskan.
    - Kl. 15.01 iakttog Ann-Sofie Jonsson Saher Badawi och Ibrahim Arslan på Palermos uteservering. Pär Hedström har berättat att när han såg Saher Badawi och Ibrahim Arslan på uteserveringen hade två ytterligare män hade anslutit, en av dem var Maho C.

- Kl. 15.45 avlyssnade polisen ett samtal då Saher Badawi ringde till en person om att få skjuts till Arlanda.
- Ann-Sofie Jonsson har berättat att hon iakttog Saher Badawi kl. 15.48 när denne ensam gick in på Skolgatan 43, bara några minuter senare kom ut med kabinväskan och gick Svartbäcksgatan ned mot Stora torget. Jennie Nilsson har uppgett att hon såg när Saher Badawi kom ut från Skolgatan med kabinväskan, att han gick mot resecentrum och tog en taxi kl. 15.53.
- Mellan kl. 16.25 – 16.30 träffades Saher Badawi och Ahmet Gödelezli utanför den sistnämndes lägenhet och *Kristall finns alltid*-telefonen överlämnades, se mer om detta nedan.
- Jonas Åkerlind har slutligen gjort iakttagelser av Saher Badawi på Arlanda omkring kl. 17. Han har uppgett att Saher Badawi kom till terminal 5 med kabinväskan som han sedan hade med sig genom säkerhetskontrollen som handbagage. Kl. 17.30 avgick Saher Badawis flyg och det anlände till Nederländerna kl. 19.27.

Kristall finns alltid-telefonen

När Saher Badawi greps hade han bl.a. två telefoner på sig som togs i beslag. Den ena var hans vanliga, sociala telefon med telefonnummer som slutar på 8472. Den andra telefonen visade sig ha den krypterade appen Signal installerad.

Av en övervakningsfilm som åklagarna har spelat upp framgår att Saher Badawi anlände till en vändplats utanför Ahmet Gödelezlis hem och att de två träffades. Av filmen ser det ut som att Saher Badawi antecknade/gjorde något i sin telefon och samtidigt tittade på det som Ahmet Gödelezli höll handen i samt att han sedan själv höll i två föremål, troligen telefoner, i sina händer när de skiljdes åt. Mötet mellan Saher Badawi och Ahmet Gödelezli pågick mellan 16.25 och 16.30. Vid tömningen av Saher Badawis sociala telefon, med nummer 8472, hittade polisen en anteckning som skapades kl. 16.27 samma dag och där det enda som antecknats var ”Knullaaina756@”. När polisen undersökte den telefon som tagits i beslag och som inte var Saher Badawis sociala telefon, visade det sig att det som Saher Badawi antecknat i sin sociala telefon

var lösenordet till telefonen samt att det på telefonen bl.a. fanns Signalkontot *Kristall finns alltid*.

Saher Badawi och Ahmet Gödelezli har båda berättat att Ahmet Gödelezli lämnade över en telefon till Saher Badawi när de träffades vid vändplanen utanför Ahmet Gödelezlis hem. De har emellertid gett olika uppgifter om vems telefonen var. Ingen av dem har heller kunnat förklara varför Saher Badawi antecknade lösenordet på sin sociala telefon under tiden de träffades. Den enda rimliga förklaringen till att han gjorde den anteckningen är att han fick lösenordet av Ahmet Gödelezli när de träffade varandra. Det är en omständighet som med styrka talar för att Ahmed Gödelezli var användare av *Kristall finns alltid*-telefonen och som medför att det finns anledning att starkt ifrågasätta Ahmet Gödelezlis uppgift om att han endast vidarebefordrade telefonen från någon annan.

Åklagarna har till vidare styrkande av att *Kristall finns alltid*-telefonen tillhör Ahmet Gödelezli åberopat telefonens mastuppkopplingar. Eftersom det är fråga om förhållandevis få mastuppkopplingar och det har framkommit bl.a. att Ahmet Gödelezli var i sällskap av några vänner på Arlanda den 7 augusti 2020, när *Kristall finns alltid*-telefonen kopplade upp där, går det inte att dra några definitiva slutsatser av mastuppkopplingarna. Åklagarna har även åberopat Snapchat-meddelanden som Ahmet Gödelezli skickat till Saher Badawi den 20 augusti 2020 kl. 22.45, dvs. strax innan Saher Badawi anlände med tåg till Uppsala resecentrum. Ahmet Gödelezli skrev då ”Kommer t stan” och ”Behöver den idag”. Ahmet Gödelezli har uppgett att han här syftade på en s.k. ”grinder” som han bett Saher Badawi köpa till honom i Tyskland. Saher Badawi har inte bekräftat dessa uppgifter. Peter Östberg, den polis som ingrep mot Saher Badawi och även genomsökte dennes väskor, har inte kunnat komma ihåg att han sett någon ”grinder”, även om han uppgett att det inte är säkert att de hade skrivit upp det om de inte också hittade cannabis. Mot bakgrund av att Ahmet Gödelezli uppenbart inte berättat som det var beträffande överlämningen av *Kristall finns alltid*-telefonen, att hans uppgifter om en ”grinder” är nya i tingsrätten och inte får något som helst stöd av övrig utredning, samt även med hänsyn till det som nedan, under åtalspunkten 17, framkommer om Ahmet Gödelezlis koppling till telefonen, drar

tingsrätten den slutsatsen att meddelandena den 20 augusti 2020 handlade om *Kristall finns alltid*-telefonen.

Mot bakgrund av vad tingsrätten nu har redogjort för, samt de uppgifter om Ahmet Gödelezlis koppling till telefonen som framkommit under åtalspunkten 17, står det klart att Ahmet Gödelezli varit användare av *Kristall finns alltid*-telefonen och att han alltså den 17 augusti 2020 överlämnade denna med lösenord till Saher Badawi.

Saher Badawis resa

Saher Badawi flög alltså ner till Nederländerna den 17 augusti 2020. Den 18 augusti 2020 kl. 10.28 gjorde han en anteckning om en adress på en iPad han hade med sig, ”Stadionweg 44 3078 hv mc sh”. Senare begav sig Saher Badawi även till Rotterdam och just den adressen x. Åklagarna har spelat upp övervakningsfilmer från den platsen där det bl.a. ligger en Mcdonaldsrestaurang. Av dessa framgår att en person som är förhållandevis välliknande Saher Badawi anlände till platsen och hade en kabinväska med sig. Det framkommer även att han till synes väntade en stund innan han försvann ur bild. Någon annan slutsats än att Saher Badawis besök på adressen hade med förvärvet av narkotikan att göra kan knappast dras eftersom han hade med sig kabinväskan dit, samma väska som när polisen grep honom i Uppsala var fylld med 15 kg kristall.

Ibrahim Arslan har varit användare av telefonnumret som slutar på 6470

Åklagaren har gjort gällande att Ibrahim Arslan är användare av telefonnumret som slutar på 6470 och som kan kopplas till Signalkontot som i *Kristall finns alltid*-telefonen är döpt till ”Cöz P”. Telefonen har, såvitt är känt, inte tagits i beslag. Ibrahim Arslan har uppgett att han inte har använt den telefonen eller det Signalkonto som är kopplat till det.

Det aktuella telefonnumret förekommer i kontaktböckerna i andra telefoner som polisen tagit i beslag i ärendet.

- I Ronja Anderssons (åtalspunkten 23) telefon är telefonnumret sparat under namnet ”Pala”

- I Charlie Fredholms (åtalspunkterna 9, 10 och 14) telefon är telefonnumret sparat under namnet ”Prada Big”
- I Filip Britznes telefon (åtalspunkten 9) är telefonnumret sparat som ”Prada Big”
- I Saher Badawis telefon är telefonnumret sparat som ”Pp” samt i
- Jesper Segermarks telefon (bl.a. åtalspunkten 2) är telefonnumret sparat som ”Big P”.

Även om det inte går att dra några säkra slutsatser om vem innehavaren av ett telefonnummer är av den omständigheten vad andra personer har döpt kontakten till i sin telefon, kan det ändå ge en viss indikation. T.ex. har Ronja Andersson i sitt förhör i tingsrätten sagt att den person som hon kallar för Pala är just Ibrahim Arslan. Att hon skulle döpa någon annan person till Pala i sin kontaktbok framstår mot den bakgrunden som långsökt. Vidare finns det i Jesper Segermarks telefon en sparad konversation med ”Big P” på Signal, där det första meddelandet som finns kvar från ”Big P” är från den 31 mars 2020 och där avsändaren skrivit ”Pala ny signal”. Jesper Segermark har uppgett att han inte tror att han känner någon annan som han kallar för Pala. Det ligger därför nära till hands att tolka meddelandet från telefonnumret 6470 som att Ibrahim Arslan meddelar Jesper Segermark att det numret är hans nya signalkonto. Dessa omständigheter är sådana att de med viss styrka talar för att 6470-numret används av Ibrahim Arslan. Härutöver finns även följande omständigheter.

I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Ibrahim Arslan och Filip Britzne den 21 augusti 2020 kl. 17.08.53 framgår följande

> Arslan: Har du signal, har du signal?
> Filip: Ja
> Arslan: Skicka ditt nummer på signal, vänta. Skicka ditt nummer så styr jag dig från signal
> Filip: Ja. Kan inte du… ja, gör så
> Arslan: Ja, men då kan du skriva vad det gäller för jag ser min krypterade
> Filip: Bra, bra
> Arslan: Okej, jag skickar numret och skriver till dig
> Filip: Ja, hej

I tömningen av Filip Britznes telefon och vid en kontroll av hans Signalkonto framgår att det första i konversationen mellan Filip Britzne och ”Prada Big” (numret 6470) är ett utgående samtal den 21 augusti 2020 kl. 17.12, dvs endast några minuter efter att Ibrahim Arslan och Filip Britzne pratat via det öppna nätet. Slutligen finns även en iMessage-konversation mellan Saher Badawi och Ibrahim Arslans sociala telefon från den 4 maj 2020 om renoveringen av Ibrahim Arslans lägenhet där Ibrahim Arslan skrivit ”Bror du ska spackla inte göra in golvet”. I Saher Badawis Signalkonversation med numret 6470 från den 6 maj 2020 framgår att Saher Badawi ska kolla något, men skriver ”Aarå, fixar det ska bara spackla klart och städa” varpå 6470-numret svarar ”Bästa”.

Sammantaget finner tingsrätten att utredningen ger ett så klart och entydigt stöd för att Ibrahim Arslan är användare av 6470-numret att detta är utrett.

Saher Badawi ska dömas för grovt narkotikabrott

Saher Badawi har erkänt att han har transporterat drygt 15 kg kristall, som inte varit avsedd för eget bruk, till Uppsala den 20 augusti 2020, men har förnekat de andra moment i gärningsbeskrivningen som åklagarna har gjort gällande.

Saher Badawis erkännande vinner stöd av det beslag som polisen gjorde vid Uppsala Resecentrum. Det framgår emellertid även att han i tiden före resan bl.a. skaffade ett pass som han hämtade ut den 11 augusti och att han köpte flygbiljetter tur och retur den 12 augusti. Han har därmed även varit med och förberett resan och beträffande det praktiska till viss del planerat den. Det har dock inte framkommit att han deltagit på något avgörande sätt i den större planeringen eller att han haft någon större del i utformningen av resan. Åklagarna har i gärningsbeskrivningen inte angett var de påstår att Saher Badawi har förvärvat narkotikan och det saknas utredning om dubbel straffbarhet i förhållande till de länder Saher Badawi rest till och igenom. Han ska därför endast dömas för att ha deltagit i planeringen av förvärvet av narkotika och transporten av densamma till Uppsala, trots att rätten egentligen finner det utrett att narkotikan hämtades i Rotterdam. Även om han ska dömas för ytterligare moment i gärningsbeskrivningen utöver sitt erkännande, finns det inte stöd för annat än att hans

roll i händelseförloppet främst varit som mer osjälvständig transportör. Med hänsyn till den underordnade roll Saher Badawi har haft motsvarar straffvärdet för gärningen motsvarar 5 års fängelse.

Ahmet Gödelezli ska dömas för medhjälp till grovt narkotikabrott
Det har inte framkommit att Ahmet Gödelezli har deltagit i planeringen eller förberedelsen av Saher Badawis resa i någon större mån förutom att han överlämnat *Kristall finns alltid*-telefonen. Det enda syftet med Saher Badawis resa var att förvärva de 15 kg kristall som han sedan greps med. Mycket talar för att telefonen *Kristall finns alltid* var en viktig komponent för den resan eftersom Saher Badawi hämtade upp och fick lösenordet till telefonen precis innan han åkte iväg och Ahmet Gödelezli var angelägen om att få tillbaka telefonen redan samma kväll som Saher Badawi kom tillbaka till Uppsala.

Av den information som finns kvar i *Kristall finns alltid*-telefonen framgår att Saher Badawi och Ibrahim Arslan har pratat med varandra förhållandevis många gånger. Vid den tidpunkt när Saher Badawi gjorde anteckningen om adressen i Rotterdam framgår det dock inte om han hade kontakt med Ibrahim Arslan. Om Ibrahim Arslan skickat något meddelande till Saher Badawi på Signal framgår inte av utredningen, eftersom eventuella meddelanden raderas i appen. Det framgår inte heller om Saher Badawi hade kontakt med någon annan vid person via *Kristall finns alltid*-telefonen. Några säkra slutsatser i den frågan går alltså inte att dra i just denna fråga.

I och med att Ahmet Gödelezli försett Saher Badawi med telefonen har han på ett straffbart sätt främjat Saher Badawis brott. En omständighet som tyder på att han endast ska dömas som medhjälpare, och inte gärningsman, trots att han lånat ut sin telefon, är meddelandet han skickade till Saher Badawi innan denne anlände till Uppsala. Ahmet Gödelezli var då i behov av ”den” i dag, dvs. telefonen. Något intresse i övrigt av det som Saher Badawi transporterade eller hur resan hade gått fanns alltså inte. Med hänsyn till att Ahmet Gödelezli visste om att Saher Badawi skulle resa till Amsterdam, att han hade sådan kunskap om Saher Badawis ändrade resplaner (att Saher Badawi tagit tåg hem istället för att använda sin retur-biljett på flyget) att denne

visste om när Saher Badawi skulle anlända till Uppsala samt att han lånade ut sin telefon som han själv använde för att sälja narkotika (se åtalspunkten 17) måste han därmed även ha vetat att Saher Badawi fraktade narkotika till Uppsala. Även om han möjligen inte hade insikt om hur mycket narkotika Saher Badawi transporterade har han, mot bakgrund av hans vetskap om dennes resa, i vart fall insett risken att Saher Badawi skulle transportera en ansenlig mängd narkotika och förhållit sig likgiltig inför den risken. Vad gäller bedömningen av straffvärdet för hans medverkande beaktar tingsrätten att Ahmet Gödelezli uppenbart haft stor insikt och insyn i Saher Badawis förehavanden, då han bl.a. visste om att denne snabbt bokat en tågbiljett och kommit tillbaka tidigare än vad som ursprungligen synes ha varit planerat, samt att telefonen som han tillhandahållit utgjorde ett viktigt och centralt verktyg för gärningen. Straffvärdet för Ahmet Gödelezlis medverkan motsvarar mot denna bakgrund fängelse tre år och fyra månader.

Ibrahim Arslans roll i händelseförloppet

Som ovan framgått har Ibrahim Arslan och Saher Badawi alltså haft förhållandevis omfattande kontakter med varandra både före och under Saher Badawis resa. Saher Badawi träffade Ibrahim Arslan samma dag som han hämtade ut sitt pass och satte in 7 000 kr på sitt konto och precis innan han mötte upp Ahmet Gödelezli för att hämta *Kristall finns alltid*-telefonen den dag han flög till Nederländerna. De hade även kontakt via Signal strax efter att Saher Badawi anlänt till Nederländerna. Det som emellertid framförallt visar på Ibrahim Arslans medverkan i gärningen är kontakterna mellan honom och Saher Badawi precis före och precis efter att Saher Badawi iakttagits på Stadionweg 44 i Rotterdam. Kl. 14.37 hade Saher Badawi kontakt med Ibrahim Arslan. Av övervakningsfilmen framgår att han var på adressen åtminstone mellan 14.50 – 15.04. Knappt tio minuter därefter hade Ibrahim Arslan och Saher Badawi kontakt igen. Saher Badawi och Ibrahim Arslan är visserligen bekanta i och med att Saher Badawi renoverat Ibrahim Arslans lägenhet, men såvitt framkommit inte varit närmare vänner. Därför är det mycket som talar för att den enda rimliga förklaring till kontakterna dem emellan under tiden Saher Badawi var i Rotterdam var att kontakterna hade med resan att göra. Resan handlade om att hämta narkotika. Något annat syfte med resan, eller andra omständigheter som förklarar kontakten mellan

Saher Badawi och Ibrahim Arslan finns inte. Här kan även noteras att Saher Badawi på sin egen, ”sociala” telefon sedan tidigare hade Ibrahim Arslan med på telefonnumret 6470 inlagd som en kontakt på appen Signal. Att han trots detta valde att kommunicera med Ibrahim Arslan via *Kristall finns alltid*-telefonen är ytterligare en omständighet som visar på att kontakterna dem emellan handlade om just hanteringen av narkotika. Som tingsrätten under åtalspunkten 2 noterat har Ibrahim Arslan vid åtminstone en mycket välliknande resa förvärvat en större mängd kristall. Mot bakgrund även av vad tingsrätten kommit fram till under åtalspunkten 2 kan någon annan slutsats inte dras än att Ibrahim Arslan medverkat i Saher Badawis förvärv och transport av narkotika.

Vad gäller frågan hur Ibrahim Arslans medverkan ska bedömas gör tingsrätten följande överväganden. Även om Saher Badawi träffade Ibrahim Arslan i tiden innan han åkte till Amsterdam är det som tingsrätten framförallt lägger Ibrahim Arslan till last de kontakter han haft med Saher Badawi under resan. Frågan är om han är att anse som gärningsman, s.k. medgärningsmannaskap, eller medhjälpare. Han har själv inte befattat sig med narkotikan på något sätt och uppfyller inte självständigt något av de rekvisiten för brottet. Av de kontakter som han och Saher Badawi har haft, under den kritiska delen av Saher Badawis resa till Rotterdam och mot bakgrund av den relation de två har med varandra, kan det dock hållas för uteslutet att de agerat på annat sätt än gemensamt och i samförstånd. Med hänsyn även till att detta endast är en av flertalet likande resor, av vilken tingsrätten under åtalspunkten 2 alltså har kommit fram till att Ibrahim Arslan vid ett tillfälle tillsammans och i samförstånd med andra förvärvat en större mängd kristall, är hans medverkan att bedömas som medgärningsman. Såsom konstaterat i andra åtalspunkter visar även omständigheterna i detta fall att Ibrahim Arslan ska anses vara uppdragsgivare. Gärningen är en del av en organiserad och fortgående narkotikahandel, se mer om detta under åtalspunkten 2, och tingsrätten redogör där för straffvärdet.

Yrkandena om förverkande

Yrkandet om förverkande av narkotika med emballage är lagligen grundad och ska därför bifallas. Yrkandena om förverkande av mobiltelefoner, Ipad och väska är

medgivna och ska mot bakgrund av att de i viss utsträckning använts för genomförandet av gärningen förverkas.

ÅTALSPUNKTERNA 13–19, ÖVERGRIPANDE OCH GEMENSAMMA FRÅGOR

Inledning

I åtalspunkterna 13 – 18 och i viss mån åtalspunkten 19 har åklagarna påstått att de tilltalade har sålt kristall till personer som sedan brukat narkotikan, dvs. i det s.k. gatu-/brukarledet. I åtalspunkterna 20 – 49, se mer om detta nedan, har åklagarna åtalat ett antal personer för att ha förvärvat narkotika av de tilltalade i åtalspunkten 13 – 18 och i vissa fall även från Dana Omar, som är åtalad för bl.a. överlåtelse av narkotika i åtalspunkten 2.

Det finns utredning som tyder på att vissa av de tilltalade i åtalspunkterna 13 – 19 har haft ett visst samarbete och bl.a. hänvisat potentiella köpare till varandra. T.ex. har Rana Rahimipour vid ett par tillfällen hänvisat köpare av narkotika till Rojhat Sagir. Rana Rahimipour och Edvin Skog har även haft diskussioner om ett större parti narkotika med Rojhat Sagir. Även Charlie Fredholm och Martin Larsson synes ha haft ett visst samarbete beträffande åtminstone en person som efterfrågat narkotika. Se mer om detta nedan. Åklagarna har, med några undantag (se åtalspunkterna 14, 15 och 19), emellertid påstått att de tilltalade har agerat självständigt. Åtalen i de respektive åtalspunkterna står s.a.s. på egna ben och är oberoende av varandra. Gemensamt för åtalspunkterna är bl.a. att åklagarna har gjort gällande att de tilltalade har haft en gemensam prisbild samt att uppgivna köpare av narkotika har handlat av flera av de tilltalade.

Frågan om varifrån de tilltalade i åtalspunkterna 13 – 19 har förvärvat narkotikan

Åklagarna har i åtalspunkterna 13 – 19 inte gjort gällande något påstående om varifrån de tilltalade har förvärvat den aktuella narkotikan. De har även klargjort att utredningen inte har gett något svar på den frågan. Åklagarna har emellertid uppgett att

det är sannolikt att i vart fall del av den aktuella narkotikan kommer från det nätverk av personer som är åtalade under åtalspunkten 2, även om det inte finns något ansvarspåstående om detta varken i åtalspunkterna 2 eller 13–19.

Eftersom Ibrahim Arslan, Dana Omar och Jesper Segermark, åtalade i åtalspunkten 2, på åklagarnas inrådan har närvarat under handläggningen av åtalspunkterna 13–49 finner tingsrätten anledning att beröra sambanden mellan åtalspunkten 2 samt åtalspunkterna 13–19.

Som åklagarna konstaterat finns det ingen utredning som visar varifrån de tilltalade i åtalspunkterna 13–19 har förvärvat den narkotika de är åtalade för att ha hanterat. Enbart den omständigheten att vissa personer är vänner eller bekanta med andra tilltalade, eller att tilltalade i åtalspunkterna 13–19 även förekommer som tilltalade i andra åtalspunkter, medför inte att tingsrätten kan dra någon säker slutsats i frågan om varifrån narkotikan kommit. Det finns även uppgifter i målet som talar för att narkotikan kan ha köpts eller beställts från annat håll. T.ex. i åtalspunkten 13 har det framkommit uppgifter som tyder på att Maher Slibi i vart fall har försökt att beställa kristall från en holländsk hemsida, vilket alltså talar emot tesen att han fått tag på narkotikan i Uppsala.

Vad gäller Ibrahim Arslans, Dana Omars och Jesper Segermarks koppling till nu aktuella åtalspunkter noterar tingsrätten följande. Med hänsyn till att det i åtalspunkterna 29, 38, 39, 40 och 43 finns påståenden om att personer har förvärvat narkotika från Dana Omar, och att han därmed i vart fall under 2019 påstås delvis ha haft en liknande roll som de tilltalade i åtalspunkterna 13–19, har hans närvaro varit påkallad under handläggningen. Åklagarna har vidare i t.ex. åtalspunkten 14 åberopat viss bevisning som enligt deras mening visar på den roll de påstår att Ibrahim Arslan har haft i det uppgivna nätverket. Jesper Segermarks koppling till åtalspunkterna 13 – 49, förutom hans samröre med Ibrahim Arslan och roll i det uppgivna nätverket, är för tingsrätten emellertid inte lika klar. Tingsrätten har ovan under åtalspunkten 2 närmare redogjort för bedömningen av Ibrahim Arslans roll i förhållande till Jesper Segermark och Dana Omar.

Åklagarnas gärningsbeskrivning och kravet på utredningen

Det är endast under åtalspunkterna 13 och 14 som åklagarnas ansvarsyrkande till viss del innefattar narkotika som polisen tagit i beslag. Åklagarnas gärningspåstående i övrigt avser narkotika som inte återfunnits. Åklagarna har gjort gällande att de tilltalade i framförallt åtalspunkterna 13–18 i större skala har bedrivit handel med narkotika och att betalning till de tilltalade av narkotika har skett både via swish och kontant. På uppmaning av tingsrätten har åklagarna lämnat in en redogörelse för vilka swishbetalningar som de gör gällande avser narkotika. Åklagarna har vidare förklarat att det påstående om mängd som angetts i gärningsbeskrivningarna, förutom swish-betalningar även grundar sig på telekommunikation, övriga fynd i beslagtagna telefoner och förhörsuppgifter.

I ett mål av denna omfattning förutsätter en fällande dom inte med nödvändighet att åklagarna presterar full bevisning om varje enskild överlåtelse av narkotika. Något utrymme för att lätta på beviskravet när det gäller att bestämma den totala mängd narkotika som en tilltalad kan ha sålt finns dock inte. När det gäller kravet på den utredning som lagts fram till styrkande av omfattningen av narkotikaförsäljningen måste det alltså vara ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade sålt narkotika åtminstone i den omfattning som de döms för. Detta betyder omvänt att det i praktiken måste framstå som uteslutet att de tilltalade sålt narkotika i mindre mängd än vad domstolen kommer fram till. Även utredning som på ett mer övergripande plan visar att de tilltalade t.ex. haft ett visst försäljningsmönster kan få betydelse vid bedömningen av omfattningen av försäljningen, se Svea hovrätts domar den 19 december 2014 i mål nr B 5291-14 och den 3 april 2014 i mål nr B 5294-13.

Prissättningen på kristall

Åklagarna har i sin beräkning av mängd narkotika utgått från att priset för en s.k. ”bag” kristall, motsvarande ca 2 gram, är 800 kr.

Av utredningen från åtalspunkterna 13–19 antecknas i det hänseendet följande.

Av den kommunikation mellan Maher Slibis telefon (åtalspunkten 13) och andra personer kan det noteras att det från Maher Slibis telefon har kommunicerats att 2 gram kostar 800 kr (se t.ex. tömningen av Sam Moji Ghashghaeis telefon (åtalspunkten 36), tömningen av David Boströms telefon (åtalspunkten 25) samt ur tömningen från Maher Slibis telefon; meddelande till ett alias DonDavidoff och meddelande till Linus J Karlsson (där Linus vi just det tillfället i och för sig erbjuds ett pris om 600 kr istället för 800 kr). Även i kommunikationen med Charlie Fredholms telefon (åtalspunkten 14) förekommer prisuppgiften om 2 gram för 800 kr på ett antal ställen (se t.ex. kommunikation med S. Johansson den 22 augusti 2020 och tömning av Fredrik Sabelströms telefon (åtalspunkten 38). Slutligen kan det noteras att samma prisuppgift även förekommer i Martin Larssons telefon (åtalspunkten 19), bl.a. i ett sms den 1 juni 2020 till en person som kallas Victor. I samma telefon förekommer i och för sig även andra prisuppgifter, bl.a. den 27 maj 2020 i ett sms ”Man ska kolla om i kan få 5g för 1500” och den 30 maj 2020 till samma mottagare ”Han hade bara 5 kvar nu. Men kunde släppa de för 1800”. Härutöver har även ett stort antal av de tilltalade i åtalspunkterna 13 – 49 uppgett att en ”bag” normalt kostar 800 kr (se t.ex. åtalspunkterna 26, 28, 30, 32 och 43).

Redan av den utredning som hittills redovisats framgår det tydligt att det funnits en enhetlig grundprissättning om 800 kr för två gram kristall. Det har dock inte av utredningen framkommit om de tilltalade på något sätt gemensamt kommit överens om detta, om någon annan person som inte är tilltalad under dessa åtalspunkter bestämt priset, eller om varje tilltalad på eget initiativ sålt kristall för detta pris då det varit det allmänt kända gällande marknadspriset. Tingsrätten har alltså inte baserat på uppgiften om prissättningen kunnat dra några slutsatser om djupare samarbete mellan tilltalade.

Även om det förekommer exempel på att köpare har förvärvat t.ex. 1 och 3 gram, har den överväldigande majoriteten av överlåtelser skett av ”bags”, dvs ca 2 gram kristall, oftast i en s.k. redline-påse. Det har framför allt varit fråga om överlåtelser av 1 eller 2 bags, dvs. ca 2 eller 4 gram (för 800 resp. 1 600 kr). Vid bedömningen av hur mycket kristall en viss betalning avser behöver tingsrätten beakta att det framkommit uppgifter

som tyder på att en bag ibland kan ha innehållit en något mindre mängd än 2 gram och ett visst säkerhetsavdrag behöver därför göras i de fall det endast finns en betalning eller en summa pengar som visar hur stor mängd kristall som överlåtits.

Kvaliteten/renheten på kristallen

Framförallt Charlie Fredholms försvarare, men även andra, har invänt att det inte finns någon utredning kring vilken kvalitet och renhetsgrad det varit på den narkotika som ska ha överlåtits. Charlie Fredholm har här pekat på några meddelanden från Fredrik Sabelström där denne vid ca fyra tillfällen påpekat att han tagit ”det vita” och då inte mått bra och att han vill ha ”rätt sort”. Dessa meddelanden talar enligt tingsrättens mening varken för eller emot att renheten av samma preparat varit låg vid tillfällen eller om det kan ha varit fråga om två olika preparat som överlåtits. Det har inte heller framkommit några andra konkreta omständigheter som ger skäl att anta att den aktuella narkotikan skulle avvika från vad som vanligen anses vara normal renhetsgrad. Avsaknaden av haltbestämning av narkotika påverkar därför inte tingsrättens bedömning av straffvärde eller rubricering.

Bedömning av de s.k. swishlistorna

Som tingsrätten har uppfattat åklagarna utgör de s.k. swishlistorna inte en del av åklagarnas gärningsbeskrivning, utan har presenterats och åberopats som bevisning till stöd för åtalet. Swishbetalningar är allmänt sett ett fullt vedertaget och i stor utsträckning vanligt förekommande betalsätt i samhället, bl.a. mellan privatpersoner. Att en person har swishat pengar till en annan är därför i sig inte på något sätt anmärkningsvärt. Åklagarna har dock argumenterat för att det finns ett mönster med en ovanligt stor mängd swishbetalningar som är jämnt delbara med 400 och att förekomsten av sådana swishbetalningar, i förening med annan bevisning om narkotikaöverlåtelser, visar att det förekommit handel med narkotika.

Nedan följer en redogörelse för de utgångspunkter som tingsrätten har haft beträffande bedömningen av swishlistorna.

Swishbetalningar från åtalade köpare

Ett trettiotal av de personer som swishat pengar till de tilltalade i åtalspunkterna 13–18 har åtalats för bl.a. förvärv av narkotika (åtalspunkterna 20–49). Resterande personer vars namn finns upptagna på åklagarnas listor över swishbetalningar har inte hörts i tingsrätten och har, som tingsrätten har uppfattat det, inte heller blivit delgivna misstanke om brott. Det finns ingen anledning att ifrågasätta åklagarnas uppgift om att detta är ett resultat av nödvändigheten att begränsa utredningen och därmed utredningstiden. Detta påverkar emellertid de slutsatser som tingsrätten kan dra av de aktuella swishlistorna. Se mer om detta nedan.

I de fall tingsrätten har tagit ställning till åtal mot de påstådda köparna (åtalspunkterna 20–49, men även åtalspunkten 19) har tingsrätten som utgångspunkt beaktat den slutsatsen även i förhållande till uppgivna säljare. Som tingsrätten nedan redogör för har tingsrätten i förhållande till tilltalade i åtalspunkterna 20–49 inte tagit hänsyn till någon annan utredning än den som åberopats mot en tilltalad och som presenterats när den tilltalade varit närvarande. En aspekt som tingsrätten alltså har behövt förhålla sig till är att utredningen beträffande specifika påståenden om överlåtelse av narkotika i åtalen mot de uppgivna köparna har varit betydligt mer begränsad än i åtalen mot de uppgivna säljarna. I några åtal mot köpare har utredningen bestått av swishbetalningar och den tilltalades egna uppgifter. I åtalen mot de utpekade säljarna har utredningen emellertid varit betydligt mer omfattande och här har åklagarna alltså bl.a. argumenterat för ett mönster av swishbetalningar.

Även om tingsrätten i ett åtal mot en köpare funnit det styrkt att denne förvärvat narkotika vid en viss tidpunkt har tingsrätten i åtalet mot den uppgivna säljaren prövat hela utredningen som ligger till grund för den bedömningen mot den uppgivna säljarens uppgifter och övriga bevisning. Tingsrätten har då trots att utredningen beträffande specifika swishbetalningar till stor del utgörs av uppgifter från medtilltalade, dvs. personer som inte, likt ett vittne, har hörts under straffansvar och vars uppgifter därför som utgångspunkt har lägre bevisvärde, ansett att uppgifterna om försäljning i förhållande till säljarna får ett sådant stöd av övrig utredning, bl.a.

meddelanden och andra tilltalades uppgifter, att de kan ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Tingsrätten konstaterar även att ett fåtal av de swishar som åklagarna har åberopat mot köparna, och påstått att det är betalning för narkotika, saknas i de swishlistor som åklagarna sammanställt mot säljarna. I de fall tingsrätten under åtalspunkterna 20–49 har kommit fram till att en swish avser betalning för narkotika, men den swishen inte finns upptagen i säljarens swishlista, har tingsrätten inte räknat med den överlåtelsen i åtalet mot säljaren (jämför t.ex. åtalspunkterna 17 och 20).

”Mönster” av swishbetalningar?

Åklagarnas påstående, att ett antal swishbetalningar på vissa s.k. markörbelopp utgör ersättning för narkotika, är ett s.k. strukturellt påstående. För att komma fram till att det påståendet är riktigt krävs enligt tingsrättens mening att det genom annan utredning fullt ut är styrkt att den tilltalade under den här perioden har sålt kristall för de påstådda priserna, att ett tydligt mönster av s.k. ”markörbelopp” framträder samt att det inte finns någon annan rimlig förklaring till ”mönstret” av swishbetalningar.

Som tingsrätten ovan har konstaterat har kristall oftast sålts i ”bags” om 2 gram, för 800 kr, och att en köpare oftast har förvärvat en eller två bags och därmed betalat 800 resp. 1 600 kr. Även om det kan hållas för visst att en säljare av kristall även har överlåtit både större och mindre mängder, är det de nu nämnda beloppen som tingsrätten främst har tittat på i frågan om det kan skönjas något mönster i swishbetalningarna. Detta synes även ha varit åklagarnas utgångspunkt i flera åtalspunkter då de t.ex. i åtalspunkterna 13, 15 och 17 uppgett att de tilltalade sålt ca två till fyra gram per tillfälle, även om åklagarna i swishlistorna tagit upp även andra belopp.

Vad tingsrätten menar med ”mönster” av belopp om 800 och 1 600 kr är om antalet över tid och mot bakgrund av övrig utredning framstår som anmärkningsvärt och svårförklarligt, men även ”mönster” i form av t.ex. ett antal betalningar av dessa belopp under en och samma kväll/natt eller kortare tidsperiod. Även frågan om det är kända eller okända personer som gjort swishbetalningarna har vägts in. Härefter har

tingsrätten bedömt swishlistorna i stort, utöver de swishbetalningar som konstaterats utgör vederlag för narkotika och det ev. mönster av belopp om 800 resp. 1600 kr som kunnat skönjas, och gjort en helhetsbedömning av antalet swishbetalningar och i vilken utsträckning det finns anledning att särskilt notera ytterligare belopp som t.ex. är jämnt delbara med 400 kr. Andra belopp än 800 och 1 600 kr på swishlistan har dock haft endast en marginell betydelse för tingsrättens bedömning.

Vad slutligen gäller vilka slutsatser tingsrätten kan dra av ett eventuellt mönster i swishbetalningarna, måste en stor försiktighet iakttas eftersom många av de personer som finns upptagna på åklagarnas swishlistor alltså inte har hörts eller ens, såvitt känt, delgivits misstanke om brott. Det är en betydande brist i utredningen, låt vara välmotiverad, vilket på ett klart sätt påverkar tingsrättens bedömning av och slutsatser beträffande swishbetalningarna. Även om ett mönster av betalningar kan iakttas och det inte finns någon annan rimlig förklaring till *antalet* swishar på beloppen 800 och 1 600 kr än att det rör sig om försäljning av kristall, går det inte med säkerhet att säga *vilka* av swisharna som avser just ersättning för narkotika. I de fall det finns ett mönster av belopp om 800 och 1 600 kr har tingsrätten försiktigtvis lagt ungefär hälften dessa av till grund för sin bedömning av mängden narkotika, om det inte finns andra omständigheter som talar för att en större eller mindre andel ska beaktas.

Tingsrätten kommer under respektive åtalspunkt endast att redogöra för tillämpningen och resultatet av de utgångspunkter som här redovisats. Detta ligger även i linje med hur tingsrätten har uppfattat åklagarnas talan och att swishlistorna endast är en del av bevisningen som åberopats till stöd för åtalet (och inte en del av gärnings-beskrivningen).

<u>Bedömning av ev. försäljning av narkotika mot kontanter</u>

Vid en jämförelse mellan de swishlistor som åklagarna har sammanställt och åklagarnas påstående i gärningsbeskrivningarna om vilken mängd de tilltalade har hanterat, kan tingsrätten konstatera att åklagarna i åtalspunkterna 13 – 17 synes göra gällande att förhållandevis stor andel av försäljningarna har skett mot kontant betalning.

Det kan hållas för visst att narkotikahandel på s.k. gatunivå oftast sker mot kontant betalning. Av utredningen kan tingsrätten även konstatera att det bland de tilltalade funnits viss stress kring de gjorda swishbetalningarna. Köpare har t.ex. uppgett att de blivit ombedda att skriva vilseledande meddelandena till swisharna, t.ex. ”Kolmården” ”väska” ”taxi” ”tack för lånet” etc. (åtalspunkterna 30, 35, 38 och 49) och det framgår tydligt i konversationen mellan Charlie Fredholm och Fredrik Sabelström (åtalspunkten 38) att Sabelström swishat bl.a. 799 och 809 kr för en ”bag” kristall just för att dölja ett eventuellt mönster av swishbetalningar. Även om mycket talar för att försäljning av narkotika på gatunivå betydligt oftare torde ske mot kontanter än mot swishbetalning, finns det inte i någon av åtalspunkterna tillräckligt robust utredning för att tingsrätten ska kunna godta åklagarnas påstående om mängd full ut. I de fall det finns utredning som visar att de tilltalade har använt sig av andra betalsätt än swishbetalningar har tingsrätten dock funnit det utrett att de tilltalade sålt narkotika i större utsträckning än vad som går att utläsa av swishlistorna. Tingsrätten har då tagit sin utgångspunkt i den utredning som finns beträffande detta, t.ex. skuldlistor eller omfattande kontakter med köpare som inte motsvaras av swishbetalningar.

Något om tillgångsutredningarna

Åklagarna har i åtalspunkterna 13–18 presenterat tillgångsutredningar där det sammanfattningsvis framgår att samtliga tilltalade har haft större insättningar på sina konton och betalkort och därmed rört sig med större summor än vad deras taxerade inkomster medger. Samtliga tilltalade har haft förklaringar till hur det kommer sig, vilket tingsrätten redogör för under resp. åtalspunkt. Även i de fall de åtalade haft tillgång till pengar som inte kan härröra från någon legal inkomstkälla och den åtalade inte har presenterat någon godtagbar förklaring till detta, går det inte att lägga endast tillgångsutredningen till grund för t.ex. slutsatsen att den åtalade ägnat sig åt narkotikahandel eller för den delen handelns omfattning. Tillgångsutredningen kan emellertid tjäna som stödbevisning för eller emot en sådan slutsats. Om utredningen i kombination med den åtalades förklaring inte ger utrymme för eller indikation på att det har varit fråga om oförklarliga pengainflöden talar detta till viss del emot att den tilltalade ägnat sig åt en mer omfattande narkotikahandel i vinstsyfte. Om det tvärtom

finns oförklarliga inkomster kan den omständigheten stärka övrig utredning som visar på t.ex. en mer omfattande narkotikahandel i vinstsyfte.

ÅTALSPUNKTEN 13 GROVT NARKOTIKABROTT (Slibi) och NARKOTIKABROTT alt. PENNINGTVÄTTSBROTT (Edström)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Maher Slibi ska dömas för grovt narkotikabrott och Amanda Edström för narkotikabrott alt. penningtvättsbrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 13 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt

- att i beslag tagen narkotika med emballage, tillbehör och hjälpmedel ska förverkas,
- att i beslag tagna kontanter om sammanlagt 29 320 kr och 200 NOK ska förverkas från Maher Slibi samt
- att 90 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Maher Slibi.

Maher Slibi har förnekat ansvar för grovt narkotikabrott, att han i överlåtelsesyfte förvärvat åtminstone 500 gram och innehav av 98,67 gram 4-CMC i överlåtelsesyfte. Han har förnekat delaktighet i verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och som sammantaget avsett en större mängd narkotika. Han har erkänt överlåtelse av 3-CMC, men förnekat att den totala mängden överstiger 28 gram.

Maher Slibi har vidare inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av beslagtagen narkotika med emballage m.m. och han har bestritt förverkandeyrkandet avseende kontanter samt yrkandet om värdeförverkande.

Amanda Edström har förnekat brott.

Bedömning av åklagarnas yrkande om värdeförverkande finns längre ner i domen, under rubriken Värdeförverkande.

Utredningen

Maher Slibi har som skriftlig bevisning åberopat skuldlista, kontoutdrag, pm om kvitton och kontanter samt sakkunnigutlåtande NFC.

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har gjort gällande att följande swishbetalningar, tillsammans med övrig utredning, styrker åtalet mot Maher Slibi och Amanda Edström. Maher Slibi har under åtalsperioden saknat bankkonto och därmed även swish. De betalningar som görs gällande är därför gjorda till Amanda Edström.

I förhållande till den swishlista som åklagarna sammanställt och lämnat in har tingsrätten gjort följande noteringar, och justeringar. I åklagarnas sammanställning finns en swish den 2 juli 2020 på 800 kr från Triller, som rätteligen synes vara swishbetalning *från* Amanda Edström *till* Triller. Tingsrätten har därför inte med den i nedanstående lista. En swish från Eriksson den 4 september 2020 har i åklagarnas sammanställning antecknats vara på 900 kr, men av åberopad swishchart beträffande Amanda Edström framgår att den swishen är på 800 kr.

Namn	**Belopp**	**Datum**
Engström J	2000	2020-01-18
Eriksson *(hörd i målet, åp 29)*	1500	2020-01-26
Forssell	1200	2020-01-26
Al-Hajeh	800	2020-01-30
Bispfors	4000	2020-02-01
Engström J	2000	2020-04-24
Bispfors	940	2020-05-21
Andersson	1000	2020-05-23
Bispfors	800	2020-05-25
Andersson	800	2020-06-19
Wahlberg	800	2020-06-19
Tuvesson	1600	2020-07-02
Hovstadius	800	2020-07-02
Triller *(åp 46)*	800	2020-07-02

Engström J	1600	2020-07-26
Vängelin	1200	2020-07-27
Bispfors	840	2020-07-27
Farhat	800	2020-07-31
Eriksson *(hörd i målet, åp 29)*	900	2020-08-01
Farhat	1100	2020-08-03
Vängelin	2000	2020-08-13
Vängelin	1200	2020-08-18
Vängelin	400	2020-08-19
Triller *(åp 46)*	800	2020-08-30
Triller *(åp 46)*	1600	2020-08-30
Bispfors	420	2020-08-30
Vängelin	1200	2020-09-01
Vängelin	3000	2020-09-02

Gustafsson P	800	2020-07-02
Engström J	800	2020-07-02
Triller *(åp 46)*	800	2020-07-05
Vängelin	800	2020-07-05
Vängelin	1600	2020-07-14
Vängelin	2000	2020-07-17
Eriksson J *(vittne)*	800	2020-07-19
Eriksson J *(vittne)*	800	2020-07-19
Andersson	800	2020-07-25
Engström J	800	2020-07-25

Eriksson *(hörd i målet, åp 29)*	1200	2020-09-03
Vidlund	2000	2020-09-04
Eriksson *(hörd i målet, åp 29)*	800	2020-09-04
Johansson VE	800	2020-09-06
Vängelin	500	2020-09-09
Eriksson *(hörd i målet, åp 29)*	1600	2020-09-15
Eriksson *(hörd i målet, åp 29)*	800	2020-09-17
Engström J	3000	2020-09-18
Stenvall *(hörd i målet, åp 40)*	2000	2020-09-25
SUMMA	**58 800**	

Maher Slibis uppgifter

Maher Slibi har uppgett i huvudsak följande.

Han bor sedan början av 2020 på Sturegatan 20 B och hyr lägenheten av Fredrik Tuvesson. Han har inte själv kunnat betala hyran eftersom han inte har något bank-konto, så han har gett kontanter till Amanda och sin syster Aya som betalat hyran till hyresbolaget. Han och Amanda blev tillsammans i april 2020, men de kände varandra innan dess. Sedan de blev tillsammans har Amanda vistats i lägenheten av och till. Han bytte lås direkt när han flyttade in och det är bara han och Amanda som har nycklar till lägenheten. Det är ingen annan som har bott i lägenheten under tiden som han har bott där.

Rana Rahimipour är en bekant, men de har inte haft något ekonomiskt mellan varandra. Han vet inte vem Edvin Skog, Rojhat Sagir, Ahmet Gödelezli eller Martin Larsson är. Charlie Fredholm känner han, de har festat tillsammans, men har inget ekonomiskt mellan sig. Fredrik Tuvesson har han umgåtts med ibland och de har säkert delat krognota någon gång. Ibrahim Arslan har han kontakt med av och till och det är säkert något ekonomiskt mellan dem. Han känner Dana Omar, de kan ha lånat pengar mellan varandra. Han känner Jesper Segermark, men det är inget ekonomiskt mellan dem. Ronja Andersson har varit tillsammans med hans bror Ali, så han känner henne. Det har inte varit något ekonomiskt dem emellan.

Telefonnumret som slutar på 0121 är hans och det är bara han som har använt det numret.

Den 20 februari 2020 åkte han själv till Argentina för att hälsa på två vänner som jobbade där. Han skulle vara där i en månad, men på grund av corona blev han kvar i två månader. Hans kusin som bor i Libanon köpte biljetten till honom eftersom denne behövde kontanter. Han lämnade 12 000 kr i kontanter till kusinen som sedan köpte hans biljett. Han bodde hos en vän i Argentina.

Det stämmer att han inte har haft någon inkomst under åren 2018 – 2020. Han tror att han slutade ha bankkonto under hösten 2018. Han vet inte varför det blev så. Hans bankkort löpte ut och han förnyade det inte. Han sa inte aktivt upp sitt konto. Fram till 2018 bodde han hemma och jobbade bl.a. som it-tekniker. Han har även lånat sammanlagt ca 800 – 900 000 kr för att ta ett sabbatsår. Av dessa köpte han s.k. ”skins” i Counter-Strike för ca 450 000 kr. Skins är utseenden, t.ex. färg, på vapen som man köper. Han köpte dem från början för att det var kul, han såg det inte som en investering. Skins släpps i ett begränsat antal och kan sedan öka i värde. Han sålde dem från 2018 och framåt via annonser på Facebook och Blocket och gjorde en vinst på 100 – 200 000 kr. När han sålde skins ville han ha kontanter eftersom han inte hade något bankkonto. Han har gjort hundratals affärer och hade skins för endast ungefär < 2 – 3 000 kr när han frihetsberövades. Vid ett tillfälle fick han 1 000 kr när han hjälpte en vän att bygga en dator och han har även köpt och renoverat en motorcykel som han sålde med 40 000 kr i vinst. Han har även gjort vinst på spel. I början vann han en del men med tiden förlorade han mer. Han kunde leva på casinovinsterna, men han har i dagsläget inget kvar. Han sa upp sitt bankkort som en åtgärd för att sluta spela.

När han greps hade han sammanlagt ungefär 30 000 kr i kontanter, varav 15–16 000 kr i sedlar och 14 – 15 000 kr i mynt. Han har även privata skulder på kanske runt 100 000 kr.

Han har bara använt kristall. Under 2020 gick hans bruk av narkotika över till ett missbruk. Han använde bara narkotika i festsammanhang, vilket kunde vara mellan en till två gånger i veckan och han använde upp till två gram per tillfälle. Han brukade köpa från personer på stan, men han kan inga namn på säljarna. En påse med två gram kristall kallas ”bag”.

Han har även sålt narkotika, men inte gått med vinst eftersom han sålt för samma pris som han köpt narkotikan. Han köpte ibland fler påsar än vad han behövde och sålde då överskottet. Han har sålt 2 grams påsar och har då tagit 800 kr eftersom det var det som det kostade i Uppsala. Han har gjort 15–20 försäljningar och då sålt en till två påsar per gång. Han har aldrig sålt 5 gram för 2 000 kr. Han började sälja under sommaren 2020 och vad han minns var det inga försäljningar dessförinnan. Han hade kontakt med köpare på signal eller Messenger och de kom ibland hem till honom. Leveransen har skett utanför porten. Oftast fick han betalt i kontanter, men kanske 90 procent har varit swishbetalningar. Eftersom han inte haft något bankkonto har de swishat till Amanda. Amanda visste inte om upplägget och han sa till henne att det gällde återbetalning av lån eller casinopengar. Amanda ifrågasatte inte att det kom in swishbetalningar och hon misstänkte nog inte att det rörde något olagligt. Amanda sa ifrån när han spelade upp de pengar som kom in till hennes konto. Han sa i polisförhör att köparna betalade med kontanter eftersom polisen inte skulle kolla upp Amandas konto. När han till polisen sa han att han inte ville att köparna skulle swisha till Amanda eftersom hon förstod vad han höll på med, menade han att hon förstod att han spelade upp pengarna. Pengarna som kom in användes till casino och ibland hyra.

Han har försökt beställa kristall från Nederländerna, men har aldrig fått något levererat. Han har inte medvetet ljugit för polisen, men han kan ha andra minnesbilder idag. När han till polisen sa att han försökt beställa narkotika från Nederländerna vid fyra tillfällen, men att han två gånger fick det han beställt och två gånger blivit lurad, så trodde han att det var så. När han hade varit frihetsberövad ett tag mindes han hur det hade gått till. När han greps hade han varit vaken i två dygn. I det andra polisförhöret sa han hur det egentligen hade varit. Han har inte fått något av det han försökt beställa.

Beställningarna ägde även rum i tiden före brottstiden som är angiven i gärnings-beskrivningen. Det stämmer att han har berättat för polisen att han hämtade de två beställningarna från Nederländerna i Gottsunda centrum. Han är idag säker på att han inte fått någon leverans från Nederländerna. Han beställde kristall från en svensk hemsida för några år sedan och beställde då två resp. tio gram. Han har i och för sig skrivit att han ville köpa 10 kg kristall till en person, men det var inte allvarligt menat. Han har berättat för polisen att priset för ett kilo kristall är 50 000 kr och för ett hekto runt 7 000 kr. Det är det prisuppgifter som han sett på nätet.

Vad gäller skuldlistan som finns i förundersökningen avser vissa poster skulder som han har till andra personer och vissa pengar som han har lånat ut. Fanny är hans ex, det rörde resor och annat. ”Bengalen” är en person som lånat pengar av honom. Ingen av posterna avser narkotika eller går att dividera med 800 kr. Dana Omar är skyldig honom pengar eftersom han gett pengar till denne för att köpa sprit, men det blev inte av. ”Tuvan” är Fredrik Tuvesson. Skulden avser inte narkotika och han tror inte att skulden finns kvar. ”GQQSE” är en kille som har lånat pengar av honom. Han lånade ut pengar mot ränta. Alla poster från Oliver Jonk och nedåt i listan är personer som han är skyldig pengar. ”Jonk” är Vängelin som han var skyldig 4 800 kr för droger. ”Kamb” 59 000 kr är ett lån som han tog för länge sedan.

John Vängelin var inte en köpare. De har köpt narkotika tillsammans. När han i polisförhör har sagt att Vängelin är en kund som har köpt narkotika av honom menade han att de ibland köpte tillsammans. Ibland köpte Vängelin och ibland köpte han. Han vet inte varför han lämnat andra svar i polisförhör, men frågorna ställdes på olika sätt. Han har bara svarat vad polisen har velat höra. Han lade ut pengar och Vängelin swishade till Amanda. Vängelin betalade bara via swish. Vad gäller det som står i polisförhör att Vängelin även betalat kontant, håller han fast vid det han säger idag. Han vet inte hur många gånger han har sålt till Vängelin. Han har inte berättat i polisförhör att Vängelin var en person som han samarbetat med. När han har överlåtit till Vängelin så räknar han det som att han sålt.

Chatten med ”DonDavidoff” är från hans telefon. Personen som han kommunicerade med frågade vad priserna för kristall var. Han känner en person som säljer så han berättade priserna. Priserna avser 3-CMC. Det framgår även att personen var skyldig honom pengar och det avser inte narkotika. Vad gäller chatten med ”jonk”, så är det Vängelin. Det stämmer att han blandade kokain med 3-CMC. När jonk frågade om han hade koll på hur toleransen för ”vårt skit” var, var det för att de brukade köpa tillsammans. Chatten med telefonnumret som slutar på 8340 där han frågade efter en våg, vet han inte vad som höll på att hända. Konversationen L J Karlsson där han skrivit ”du kan få en för 600 istället för 800 ” minns han inte vad det handlade om. Konversationen med en Johan kan handla om att Johan skulle dra en lina som han bjöd på. Det har bara hänt någon gång att han har bjudit, kanske på en fest, han tror att det var fest vid det här tillfället.

Vad gäller konversation mellan Ronja Andersson och Torbjörn/Tobias från Örbyhus som fanns i Ronja Andersson telefon, så har Ronja inte vidareförmedlat någon köpare. Han känner inte igen namnet och han minns inte om personen kom hem till honom den natten. Han kan inte stå för vad andra skriver.

Meddelandet från Oskar Triller den 7 juni 2020 ”bror kan du lösa” handlar nog om droger. Han har även lånat pengar för casino. Han kallas för Liracx och i konversationen i Oskar Trillers telefon är det han som skrivit i de blå fälten. Det borde handla om kristallförsäljning. Han minns inte exakt vilka han har sålt till. När han den 24 augusti skrev ”finns nu: 2 g för 800, 10 g för 3 500 kr, 20 g för 6 000 kr, 50 g för 11 000 kr” är det någon annans priser. Han vill inte säga vems. Vad gäller den likalydande prislistan som återfanns i ett meddelande i Sams telefon, i en chattgrupp, så vet han inte om han skapat den gruppen. Han hjälpte någon annan när han skrev prislistan. Han minns inte om han sålt på krita till Oskar Triller, men meddelandet där det står ”vill du krita mer…” så borde det ha gällt narkotika.

Petter Eriksson är en person som han har festat med. När han i polisförhör har sagt att Petter Eriksson har swishat pengar för försäljning av kristall, så kan det stämma att han har överlåtit kristall till denne. Det har även varit casinolån. Han har bättre koll idag än

i polisförhören. Han minns inte vad överföringarna från Sundberg, Triller och Jens Eriksson handlar om. Lovisa Stenvall har han inte haft några narkotikaaffärer med och i den mån det har swishats pengar har det varit fråga om lån. Namnen Johansson, Vidlund eller Farhat säger honom inget. Viktor Engström Johansson är en barndomsvän. Vad gäller det han i polisförhöret sagt om att det är fullt möjligt att swishar från Viktor kunde vara för narkotika, så har han svarat mycket. Swishbetalningar från Tuvesson kan vara från krogen. Han har ingen aning om vad swishbetalningarna från Hofstadius eller Vadberg avser. När han i polisförhör sagt att swishbetalningarna från DonDavidoff avsett lån och någon enstaka försäljning så minns han idag inte vem han har sålt till. Swisharna från Stenvall avsåg lån.

Det som togs i beslag i lägenheten är hans, bl.a. kontanterna. Fredrik Tuvessons namn stod på både lägenheten och ett förråd. En månad innan han blev gripen bytte han lås på förrådet och satte dit ett eget lås. Det var bara han som hade nyckel till det förrådet. Han förvarade högtalare och några datagrejer där. Han hade ingen narkotika i förrådet och kände inte till att det fanns narkotika där. Han vet inte varför han sa i polisförhör att det fanns droger i förrådet, han bara sa det. Han hade varit frihetsberövad i två dygn och allt han sa var med osäkerhet. När han i ett andra polisförhör sa att han lagt det senaste inköpet i förrådet eftersom han gömde det från sin tjej, så målade han väl upp en bild i huvudet. Han trodde att det var hans eftersom han brukade ta droger. Det fanns grejer i förrådet sedan innan. Han är säker på att det inte är hans narkotika eftersom det var 4-CMC och inte 3-CMC. När man köper på nätet står beteckningen och preparaten har även lite olika färger. Red-linepåsarna som polisen hittade var hans. Texten ”2x250=500” stod när han köpte dem. Påsarna är helt nya och det har inte varit några droger i dem. Vågen som hittades i lägenheten har han använt för att väga narkotika på. Han vägde inte narkotika när han sålde eftersom det redan var förpackat i påsar.

Amanda Edströms uppgifter

Amanda Edström har uppgett i huvudsak följande.

Hon och Maher Slibi har varit tillsammans sedan april 2020, men lärde känna varandra i början av 2018. Då var de vänner och umgicks till och från. De har inte haft någon gemensam ekonomi. Maher försörjde sig på spel och hade tagit ett lån som han i sin tur lånade ut till andra personer. Han spelade mycket på casino och Counter-Strike. Hon hade ingen insyn i hans ekonomi. Vad hon vet så jobbade han inte. Maher bodde på Sturegatan 20 B och flyttade dit under 2020 någon gång. Hon har bott där till och från eftersom de var tillsammans. Maher betalade ofta hyran. Hon har jättedåligt minne och kommer inte ihåg om hon betalat hyran för lägenheten, men det har nog hänt några gånger. Någon gång har hon betalat hyran med egna pengar och andra gånger har han betalat.

Hon har testat kristall någon gång och även rökt cannabis någon gång. Kristall har hon fått på olika fester. Hon har säkert fått kristall från Maher vid ett eller två tillfällen i festsammanhang under tiden de varit ett par. Hon har aldrig betalat något för kristall. Hon vet att Maher tog kristall ibland, någon gång i veckan. Hon vet inte var Maher förvarade narkotika. Hon vet att det fanns ett förråd till lägenheten, men hon har inte använt det.

Tillgångsutredningen stämmer nog, men hon har inte kollat på den så noga. Hon jobbade ungefär halvtid inom restaurang/bar. Hon kommer inte ihåg vad bankomat-insättningar på sammanlagt 85 000 kr avser. Det är förmodligen från Maher men även pengar som hon har sparat själv, från dricks hon fått på jobbet. Ett tag jobbade hon på baren på BJ. Det är olika vad hon fick i dricks, som max kunde hon kanske få 1 – 1500 kr på en kväll. Hennes mamma och släktingar brukar swisha pengar till henne. Hon har även en vän, Whyatt Powell, som ger henne pengar. Maher spelade ganska ofta och de flesta pengar som gick in till hennes konto gick till spel. Ibland uppfattade hon honom som spelberoende.

Hon har för sig att banken hade stängt av Mahers konto eller något. Han hade inte heller någon lön som kom in och hon var av uppfattningen att han inte kunde skaffa något konto. Innan de träffades hade Maher tagit ett lån på flera hundra tusen och lånat ut stora delar av de pengarna som han sedan tog tillbaka via swish.

Maher hade tillgång till hennes konto och hade hennes bankkod. Hon frågade honom säkert varför han inte hade något konto, men fick inget svar. Hon minns inte när han fick tillgång till hennes konto. Hon trodde inte att det handlade om något olagligt. Hon har inte kollat på sina konton eller haft koll på sin ekonomi och har inte vetat att Maher har använt hennes konto. Hon har inte haft någon aning om att det varit så många swishtransaktioner. Om hon har fått en swish som inte var avsett för henne gick pengarna direkt till internetköp eller casino och då har hon inte sett dem. Hon skulle inte ha varit ok med att Maher använde hennes konto för att sälja narkotika. Hon bytte kod när han spelade casino men gav honom sedan tillgång till den nya koden när han bad snällt. Hon är osäker på om hon ändrade koden en eller flera gånger.

Även under polisförhör har hon haft dåligt minne. Polisen pressade henne i frågan om Maher gjorde något olagligt och till slut svarade hon kanske. Under perioden maj 2019 till oktober 2020 misstänkte hon inte att han höll på med något olagligt, förutom att han tog narkotika själv. Det som hon har sagt i polisförhör att hon misstänkt att Maher hållit på med något annat olagligt, vet hon inte vad hon pratade om. Hon var inte så klar i huvudet. Hon har inget svar på vad hon misstänkt när folk swishat honom och att han försvunnit på natten. När hon i polisförhör sagt att hon misstänkte att han skulle sälja eller göra något olagligt för att få pengar, så vet hon inte vad hon pratade om. Hon har bara svarat för att få polisen att sluta fråga.

Vängelin var Mahers kompis. Hon kommer inte ihåg varför han swishade pengar till henne och hon vet inte vad hon gjorde med pengarna. Jonte Vahlberg är en av hennes bästa vänner och swishbetalningarna avser inte narkotika. Swisharna från Engström, Triller, Petter Eriksson, Sundberg, Larsson, Forsell, Hussein, Lagerqvist Johansson, Vidlund m.fl. kommer hon inte ihåg vad de handlar om. Hofstadius känner hon, men kommer inte ihåg om han swishat henne.

Tingsrättens bedömning

Maher Slibi har innehaft och sålt kristall

Tingsrätten har nedan (åtalspunkten 46) kommit fram till att tre swishar från Oskar Triller avser vederlag för kristall som denne köpt av Maher Slibi. Vad Maher Slibi har uppgett beträffande hans kontakter med Oskar Triller förstärker bilden av att han under den aktuella perioden har sålt narkotika till denne.

Åklagarna har vidare åberopat förhör med Jens Eriksson, som vid två tillfällen har swishat 800 kr till Amanda Edström. Han har vid tingsrätten uppgett att han inte kommer ihåg vad swisharna avser, men har i polisförhör berättat att de avser vederlag för narkotika som en vän till honom köpt och har även kopplat ihop dessa uppgifter till meddelanden mellan Maher Slibi och hans vän. Även om uppgifter ur polisförhör ska bedömas med försiktighet har det inte framkommit något som tyder på att uppgifterna blivit felaktigt antecknade i utskriften från förhöret, att Jens Eriksson och förhörsledaren missuppfattat varandra eller att de uppgifter som Jens Eriksson vid det tillfället inte stämde. Tvärtom innehåller de, även om de är kortfattade, en sådan detaljrikedom att tingsrätten kan utgå från att de stämmer. Dessa swishar ingår mot denna bakgrund i tingsrättens bedömningsunderlag.

Maher Slibi har vidare själv i sitt förhör i tingsrätten uppgett att han sålt kristall till ytterligare personer som finns upptagna på åklagarnas swishlista. Hans uppgifter i dessa delar skiljer sig något från de uppgifter som han har lämnat i polisförhör. Han synes i tingsrätten vilja tona ner och i viss mån ta avstånd från det han uppgett i polisförhör. Det har inte framkommit att anteckningarna från förhören innehåller några felaktigheter i sig, utan stämmer – såvitt har framkommit – överens med vad Maher Slibi i och för sig sa vid förhöret. Han har emellertid uppgett att han var i dåligt skick vid förhören och att det han sa i förhören därför inte stämmer med det han nu berättat i tingsrätten. De detaljer som Maher Slibi lämnat i polisförhören och även den omständigheten att han svarat på upprepade frågor och följdfrågor från förhörsledaren medför dock att tingsrätten bedömer de uppgifter han lämnade i polisförhöret som trovärdiga. Tingsrätten lägger därför de uppgifter som han lämnade vid polisförhören

till grund för sin bedömning och finner därför stöd för att ytterligare åtminstone 16 swishar från minst två ytterligare personer utgjort vederlag för narkotika.

Det finns vidare meddelanden mellan Maher Slibi och andra personer, bl.a. ”dondavidoff”, ”jonk”, ”Linus” och ”Johan”, som med tydlighet visar att han har sålt kristall. Utöver konversationer som rör någon enstaka ”bag”, finns även meddelanden skickade från Maher Slibis telefon som visar att han även haft större mängder till salu. Den 24 augusti 2020 skickade han följande meddelande till Oskar Triller.

2g för 800 10g för 2500kr 20g för 6000kr 50g för 11000kr

En liknande prislista publicerade Maher Slibi i en gruppchatt döpt till ”Finns nytt inne” med 54 medlemmar (som polisen återfunnit vid genomgång av Sam Moji Ghashghaeis telefon, se åtalspunkten 36). Även ett meddelande till ”dondavidoff” där Maher Slibi bl.a. skrivit ”pröjsar man direkt så är det 20lax för 100 g”, tyder på att Maher Slibi haft möjlighet att sälja större kvantiteter än enstaka bags. Maher Slibis uppgift, att han på uppdrag av någon annan har publicerat prisuppgifter lägger tingsrätten ingen tilltro till. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han, vid upprepade tillfällen, skulle ange någon annans prisuppgifter på kristall till personer, bl.a. i en gruppchatt, och såvitt framkommit utan att de han kommunicerat med har efterfrågat detta. Maher Slibi har inte heller berättat några detaljer kring hur det kom sig att han skrev dessa meddelanden eller på vems uppdrag det var. Tingsrätten utgår istället från att det var Maher Slibi som spred sin egen prislista.

Maher Slibi har vidare till David Boström (åtalspunkten 25) den 8 september 2020 skrivit ”Om du vill ge mitt nummer till någon av dina vänner så vill jag att de nämner Cissi i meddelandet. För varje person du skickar får du 0.25 g. Så fixar du 4 pers får du 1g”. Maher Slibi har inte fått några frågor kring just detta meddelande och har därför inte getts tillfälle att lämna någon förklaring. Maher Slibi har emellertid medgett att det är han som skrivit med David Boström i den aktuella chatten och meddelandet som

sådant är skrivet i klartext och kan knappast misstolkas. Det är ett sätt att marknadsföra sig och försöka få fler kunder. Det finns ingen anledning att misstänka att någon annan än Maher Slibi har skrivit meddelandet eller att det är på någon annans uppdrag.

Härutöver finns även en konversation mellan Ronja Andersson (åtalspunkten 23) och en annan person, där Ronja Andersson hänvisat personen (som frågar efter narkotika) till Sturegatan 20 B och ”Maher” och skrivit att denne ”har allt”. Det är ostridigt att Maher Slibi vid det tillfället bodde på Sturegatan 20 B.

I Maher Slibis telefon har polisen även hittat två snarlika listor med namn och belopp, s.k. skuldlistor.

Namn	Skuld	Skuld	Skuld	Skuld	Total
					0 kr
Fanny	3000	-4500	2500	5500	6 500 kr
Bengalen	1500				1 500 kr
Robin	3 000 kr				3 000 kr
					0 kr
Danar	2800				2 800 kr
Daniel el	1000	1000	5000	2000	9 000 kr
Sami el	7500				7 500 kr
David don	7 700 kr	2000 ränta	-500		7 200 kr
Anton Amanda	2400	-500			1 900 kr
Katarina salu	1000				1 000 kr
					0 kr
Samas	25000	-5000			20 000 kr
					0 kr
Tuvan	4000				4 000 kr
					0 kr
GQQSE	1000	2100			3 100 kr
					0 kr
					0 kr
					0 kr
					0 kr
					0 kr
Oliver jonk	800				800 kr
Vigge		2100	1400		3 500 kr
Mahmo	2 100 kr				2 100 kr
Oskar	7000	4000	4000	7500r	15 000 kr
					0 kr
Jonk	2400	1600	800		4 800 kr
					0 kr
Kamb	63000	-4000			59 000 kr
Mickis	1000				1 000 kr
					0 kr
					0 kr
Char	11000				11 000 kr
Amanda wolf	2000				2 000 kr
					0 kr
					0 kr
					0 kr
					0 kr
					0 kr
				Total	166 700 kr

Maher Slibi har uppgett dels att listan inte har med narkotika att göra, dels att den nedre halvan av listan är personer som han är skyldig pengar. Vad gäller den sistnämnda uppgiften framstår den som alltför osannolik med hänsyn till hur listan som sådan är sammansatt, framförallt då han har summerat samtliga belopp (till 166 700 kr) längst ner. Det har inte lämnats någon som helst förklaring till varför han adderat både fordringar som han hade på andra personer med belopp som han var

skyldig andra till en och samma slutsumma. Totalsumman är istället en tydlig indikation på att beloppen på listan samtliga är skulder som andra personer har till honom. De olika kolumnerna och att det i flera fall finns belopp även i dessa, tyder på att personerna blivit skyldig honom pengar vid fler än ett tillfälle. Med hänsyn till den bevisning som finns beträffande Maher Slibis försäljning av narkotika, och att bl.a. ”Jonk” finns upptagen på listan, en person som Maher Slibi sålt narkotika till, finner tingsrätten det utrett att listan har med narkotikahandel att göra.

Maher Slibi har sakframställningsvis påstått att skuldlistorna är från tiden före den påstådda gärningen, och har åberopat kontoutdrag som uppges visa betalningar från de personer som finns upptagna på listan. Det finns dock ett minst konkret exempel i utredningen, när Maher Slibi under den uppgivna brottstiden erbjudit Oskar Triller att köpa på krita ”igen”, vilket väl överens med den bilden av ”Oskars” skuld på skuld-listan. Även om det förekommer exempel på att personer som är angivna på skuld-listan har betalat pengar till Maher Slibi under 2018 och det av den åberopade utredningen inte går att utläsa några datumangivelser på de filer/bilder på skuldlistorna som hittats i telefonen, finner tingsrätten det mot denna bakgrund i praktiken uteslutet att skuldlistan skulle vara från tiden före den åtalade gärningen.

Det finns vidare ytterligare fynd som tydligt pekar på att Maher Slibi har ägnat sig åt narkotikahandel. Hemma hos honom fanns 100 gram 4-CMC och en större mängd s.k. redlinepåsar i källaren samt vågar med pulverrester i lägenheten. Maher Slibi har i tingsrätten uppgett att narkotikan i källaren inte är hans, men har inte närmare kunnat förklara hur de hamnat i hans källare eller vem som förutom honom har haft tillgång till källaren. Han har även i polisförhör medgett att det är hans narkotika. Tingsrätten har ovan redogjort för vilken bedömning tingsrätten har gjort av de uppgifter som han lämnat i polisförhören. Det är mot denna bakgrund utrett att Maher Slibi med uppsåt innehaft den narkotika som fanns i källarförrådet. Det står även klart att innehavet har varit i överlåtelsesyfte.

Maher Slibi har även i polisförhör berättat att han vid åtminstone 2 tillfällen beställt narkotika från en hemsida i Holland och redogjort för att han hämtade paketen som

kom med posten i Gottsunda centrum. Vid huvudförhandlingen har han tagit avstånd från dessa uppgifter och berättat att han försökt beställa kristall, men blivit lurad och att de gånger han hämtat postpaket med kristall har varit under 2018 när han beställt mindre mängder kristall för eget bruk från en svensk hemsida. Även om Maher Slibi inte mådde bra under polisförhören har det inte framkommit något som tyder på att han och förhörsledaren ska ha missuppfattat varandra eller att Maher Slibi egentligen syftat på två mindre beställningar från 2018 när han pratade om postpaket i Gottsunda centrum. Uppgifterna i polisförhöret stämmer även väl överens med beslaget av narkotika i källaren och den omfattning av Maher Slibis hantering av narkotika som utredningen i övrigt tyder på. Tingsrätten lägger därför vikt vid det som Maher Slibi uppgett i polisförhör.

Vad slutligen gäller Maher Slibis tillgångsutredning kan det konstateras att Maher Slibi inte har haft någon taxerad inkomst de senaste två åren. Tingsrätten får utgå från hans uppgifter att han fram till 2018 bodde hemma hos sina föräldrar och arbetade samt tog lån på 800 – 900 000 kr för att kunna ta ett ”sabbatsår”. Även med beaktande av detta har det framkommit att Maher Slibi haft både ett spel- och drogmissbruk och att han själv uppgett att han spelat bort ett par hundra tusen kr. Hans uppgift att han köpt och sålt s.k. ”skins” med vinst är i sig förhållandevis detaljfattig och därmed svårbedömt. Det framstår som något anmärkningsvärt att sälja ”skins”, som är en helt digital produkt, endast lokalt i Uppsala och mot kontant betalning samt att det, med hänsyn till den omfattning som Maher Slibi har uppger sig ha sålt skins i, inte finns något exempel på att han har erbjudit köpare att betala med swish till Amanda Edström, trots att han erbjudit detta gällande andra affärsuppgörelser. Sammantaget, även om det inte helt går att bortse från hans uppgifter att han har sålt ”skins” med viss vinst, framstår omfattningen som överdriven. Det kan därmed konstateras att Maher Slibi, både själv och genom Amanda Edström har hanterat en anmärkningsvärt stor mängd pengar, vilket han enligt tingsrättens mening inte full ut har lämnat någon godtagbar förklaring till.

Maher Slibi har hanterat sammanlagt åtminstone 350 gram kristall

Som ovan konstaterats har Maher Slibi innehaft 98,67 gram 4-CMC och han har därutöver vid åtminstone 21 tillfällen sålt kristall till andra personer.

Det finns, som tingsrätten ovan har redogjort för, utredning som med tydlighet visar att Maher Slibi har ägnat sig åt en än mer omfattande narkotikahandel. En omständighet som ger en viss indikation på omfattningen är den ovan nämnda skuldlistan. Mot bakgrund av att Maher Slibi är åtalad för att på gatunivå ha överlåtit mindre mängder kristall bör man vid en bedömning av skuldlistan bortse från åtminstone beloppet på 59 000 kr, vilket stämmer mindre väl överens med överlåtelser på några bags åt gången. Av ett meddelande som Maher Slibi skrivit till ”dondavidoff”, ”Så 20g säljer du för 8000kr totalt, 250kr/g för krit på 20g…”, drar tingsrätten slutsatsen att det kan ha tillkommit ett tillägg på priset om 250 kr/g vid köp på krita, något som bör beaktas vid bedömningen av skuldlistan.

Utöver de ovan konstaterade försäljningarna av kristall och frågan om något ”mönster” av betalningar i övrigt framträder kan tingsrätten konstatera att det finns ytterligare 12 swishar på 800 och 1 600 kr under den aktuella perioden från personer som inte har åtalats för att ha köpt kristall från Maher Slibi. Mot bakgrund av att Maher Slibi inte själv har något bankkonto eller möjligheter att själv ta emot swishbetalningar samt att han därför i första hand, enligt vad han själv uppgett, hanterat kontanter framstår antalet som anmärkningsvärt. Varken Maher Slibi eller Amanda Edström har gett någon förklaring till de aktuella swisharna. Tingsrätten beaktar därför i viss mån, och med de utgångspunkter som ovan har redogjorts för, detta ”mönster” av oförklarade swishbetalningar. Vid en bedömning av såväl skuldlistan som det mönster av swishbetalningar som framträder samt med hänsyn till den omständigheten att Maher Slibi har rört sig med förhållandevis stora summor kontanter och även själv medgett att han sålt narkotika mot kontant betalning finner tingsrätten det tillförlitligt utrett att han har sålt kristall motsvarande åtminstone och lågt räknat drygt 250 gram, utöver de knappa 100 gram som hittats i hans källare.

Maher Slibi har bjudit ut narkotika till försäljning

Som tingsrätten ovan har redogjort för har Maher Slibi vid åtminstone två tillfällen även bjudit ut narkotika till försäljning, genom att skicka och dela prislistor, vilket varit ägnat att främja hans handel med narkotika. Det är därmed utrett att han agerat i enlighet med vad åklagarna gör gällande i andra stycket i gärningsbeskrivningen.

Maher Slibi ska dömas för grovt narkotikabrott

Som tingsrätten ovan har redogjort för är huvudregeln att varje hantering av narkotika utgör ett separat brott. I det här fallet visar utredningen emellertid tydligt att Maher Slibi har haft en övergripande brottsplan och att varje överlåtelse är en del av en sammanhållen narkotikahandel. Tingsrätten gör därmed bedömningen att all hantering av narkotika, inklusive innehavet i Maher Slibis källare, samt de två tillfällen då han bjudit ut narkotika till försäljning, utgör *ett* brott.

Vad gäller den angivna tiden för gärningen framgår att de första swisharna som tingsrätten tagit hänsyn till är från januari 2020. All konversation om kristall är från 2020 och i de meddelanden där det finns någon platsangivelse har Maher Slibi angivit ”Sturegatan 20B”, vilket är den lägenhet som han enligt uppgift flyttade in i januari 2020. Någon utredning som med säkerhet visar att han innehaft och sålt narkotika även under 2019 finns inte. Tiden för gärningen ska mot denna bakgrund anges från januari 2020.

Endast mängden narkotika medför inte i sig att brottet ska bedömas som grovt. Med hänsyn till den omfattning av narkotikahandel som Maher Slibi har ägnat sig åt samt till vad som framkommit om hans ekonomi, är det utrett att han har sålt narkotika i vinstsyfte. Även om de betalningar via swish och de personer som finns angivna på skuldlistan synes vara personer som är bekanta med Maher Slibi tyder sättet som han har marknadsfört sin försäljning på att han inte varit främmande att sälja till okända personer. Han har dessutom använt sig av Amanda Edström för att möjliggöra sin handel med narkotika, vilket är försvårande. Förekomsten av narkotika och redline-påsar hemma hos Maher Slibi visar även att han haft för avsikt att fortsätta sin brottsliga verksamhet. Det framkommer visserligen att han har finansierat sitt eget

narkotika- och spelmissbruk med de inkomster som han haft fått av narkotikaförsäljning, men det är inget på något sätt bör påverka straffvärdet i mildrande riktning. Sammantaget finner tingsrätten därmed att brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och yrkesmässigt varför gärningen ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Straffvärdet motsvarar två års fängelse.

Amanda Edström ska dömas för penningtvättsbrott

För information om bestämmelserna om penningtvättsbrott hänvisas till aktuellt avsnitt under åtalspunkterna 9 och 10 ovan.

Det är utrett att Amanda Edström har ställt sitt konto och swish till Maher Slibis förfogande och därmed möjliggjort för honom att sälja narkotika mot swishbetalning samt att hon på uppdrag av Maher Slibi hanterat en inte oansenlig mängd kontanter, även om det är svårt att utifrån tillgångsutredningen dra några slutsatser om hur stor mängd det varit fråga om under 2020. Av de uppgifter som Amanda Edström själv har lämnat, framförallt i polisförhör, har det framgått att hon förstått att de pengar som Maher Slibi lät sätta in på hennes konto och som hon hanterade kom från något olagligt, att hon misstänkt det eftersom folk swishat honom och han försvann på natten. Det är tydligt att hon i vart fall har misstänkt att pengarna kom från brottslig verksamhet och med hänsyn till att hon lät det fortgå under en längre tid har varit likgiltig inför detta. Den omständigheten att hon, som hon själv har berättat, vid några tillfällen bytt koden till hennes Bank-ID påverkar inte tingsrättens bedömning då det även framkommit att hon lämnat ut den nya koden till Maher Slibi.

Det finns inte tillräckligt med utredning som visar att Amanda Edström varit så pass involverad i försäljningen av kristall och själv aktivt vidarebefordrat vederlag på ett sådant sätt att hon ska dömas för narkotikabrott (åklagarnas gärningspåstående i fjärde stycket gärningsbeskrivningen). Däremot har hon, som tingsrätten ovan konstaterat, ställt sitt konto till förfogande och tagit emot pengar som härrört från brottslig verksamhet vilket otillbörligen främjat möjligheterna för Maher Slibi att omsätta och tillgodogöra sig dessa medel, vilket hon även insett. Hon ska därför dömas för penningtvättsbrott. Endast de swishbetalningar som ovan konstaterats utgör betalning

för narkotika uppgår till drygt 27 000 kr. Straffvärdet för den gärning som Amanda Edström nu döms för motsvarar ett par månaders fängelse.

Yrkanden om förverkande

Yrkandet om förverkande av narkotika med emballage och hjälpmedel är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Vad gäller yrkandet om att de kontanter som påträffats hos Maher Slibi ska förverkas gör tingsrätten följande bedömning. Med hänsyn till bedömningen ovan framstår det som klart mer sannolikt att de kontanter som fanns hemma hos Maher Slibi härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Pengarna ska därför förverkas.

ÅTALSPUNKTEN 14 GROVT NARKOTIKABROTT (Fredholm)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Charlie Fredholm ska dömas för grovt narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 14 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt

- att i beslag tagen narkotika med emballage, våg och hjälpmedel ska förverkas,
- att 150 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Charlie Fredholm.

Charlie Fredholm har vidgått att han överlåtit viss mängd narkotika under tidsperioden för att finansiera det egna missbruket. Han har erkänt innehav, dock inte i överlåtelse-syfte, den 2 november 2020 av ca 45 gram 4-CMC, pulverrester av 3-CMC, 199 kapslar Tramadol, 3,95 gram MDMA, fem tabletter MDMA samt 0,14 gram amfetamin. I övrigt har Charlie Fredholm förnekat brott.

Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika och våg. Han har bestritt yrkandet om värdeförverkande.

Utredningen

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har gjort gällande att följande swishbetalningar, tillsammans med övrig utredning, styrker åtalet mot Charlie Fredholm.

Namn	**Belopp**	**Datum**
Florencio *(åp 30)*	1600	2019-06-14, 20.35
Karlsson	800	2019-06-19, 20.00
Hammarberg	1100	2019-06-24, 16.13
Johansson *(åp 35)*	700	2019-06-25, 21.41
Göller	400	2019-06-28, 07.14
Tuvesson	500	2019-06-28, 13.48
Johansson *(åp 35)*	800	2019-06-29, 00.26
Florencio *(åp 30)*	1000	2019-07-03, 01.45
Eriksson D	800	2019-07-03, 14.49
Almén Eklund	800	2019-07-05, 15.38
Pettersson	1600	2019-07-05, 00.14
Aspenlind	800	2019-07-05, 18.20
Strivén *(åp 41)*	800	2019-07-16, 09.01
Eriksson D	1600	2019-07-18, 11.01
Pettersson	400	2019-07-19, 16.21
Dahl	800	2019-07-27, 12.42
Mossberg	800	2019-07-27, 12.14
Strivén *(åp 41)*	1600	2019-07-30, 21.55
Strivén *(åp 41)*	800	2019-07-30, 23.11
Florencio *(åp 30)*	400	2019-08-01, 15.27
Florencio *(åp 30)*	400	2019-08-02, 20.32
Andersson	800	2019-08-04, 12.11
Larsson	700	2019-08-17, 15.56
Larsson	200	2019-08-17, 16.29
Andersson	800	2019-08-23, 22.27
Aspenlind	800	2019-09-01, 00.44
Florencio *(åp 30)*	1600	2019-09-06, 21.35
Larsson	800	2019-09-14, 19.12
Sabelström *(åp 38)*	800	2019-09-14, 19.28
Florencio *(åp 30)*	500	2019-09-15, 01.04
Almén Eklund	800	2019-09-17, 17.15
Strivén *(åp 41)*	1600	2019-09-18, 06.10
Florencio *(åp 30)*	1600	2019-10-04, 20.33
Andersson	800	2019-10-17, 12.16
Sabelström *(åp 38)*	1000	2019-10-20, 18.28
Sabelström *(åp 38)*	1000	2019-10-25, 07.23
Andersson	800	2019-10-31, 15.29
Tuvesson	500	2019-11-16, 22.28
Tuvesson	500	2019-11-16, 22.38
Andersson	800	2019-11-22, 17.12
Stenlund	800	2019-11-23, 01.15
Fleischer Larsén	800	2019-11-25, 11.51
Sabelström *(åp 38)*	1500	2019-11-25, 10.39

Sabelström *(åp 38)*	800	2020-03-08, 16.56
Florencio *(åp 30)*	5000	2020-03-09, 17.16
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-03-12, 10.10
Larsson	1000	2020-03-13, 20.04
Sabelström *(åp 38)*	799	2020-03-15, 19.38
Sabelström *(åp 38)*	809	2020-03-19, 20.24
Johansson *(åp 35)*	700	2020-03-22, 14.51
Sabelström *(åp 38)*	500	2020-03-22, 17.04
Johansson *(åp 35)*	800	2020-03-23, 21.15
Johansson A	1600	2020-03-25, 14.24
Sohlberg	2400	2020-03-26, 13.37
Sabelström *(åp 38)*	1005	2020-03-26, 13.46
Göller	400	2020-03-27, 22.38
Sabelström *(åp 38)*	796	2020-03-29, 15.07
Andersson	800	2020-04-01, 23.33
Sabelström *(åp 38)*	1500	2020-04-09, 07.23
Sabelström *(åp 38)*	802	2020-04-12, 17.07
Persson Hiller	800	2020-04-16, 07.17
Berg	1600	2020-04-17, 22.11
Söderqvist *(åp 44)*	1600	2020-04-24, 22.52
Florencio *(åp 30)*	1000	2020-04-25, 00.53
Larsson	2300	2020-04-25, 16.06
Larsson	808	2020-04-25, 16.18
Larsson	3600	2020-04-30, 03.39
Larsson	4000	2020-04-30, 14.52
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-05-01, 16.39
Florencio *(åp 30)*	2200	2020-05-01, 20.18
Johansson (inte P)	800	2020-05-03, 02.18
Woll	800	2020-05-05, 11.52
Florencio *(åp 30)*	1600	2020-05-08, 23.46
Artigas	2400	2020-05-18, 12.33
Artigas	800	2020-05-18, 12.37
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-05-21, 20.11
Hagsten	800	2020-05-24, 02.25
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-05-25, 18.02
Söderqvist *(åp 44)*	800	2020-05-26, 19.32
Larsén	800	2020-05-28, 22.16
Florencio *(åp 30)*	1600	2020-06-01, 09.01
Florencio *(åp 30)*	1500	2020-06-08, 14.07
Sabelström *(åp 38)*	2000	2020-06-08, 18.24
Florencio *(åp 30)*	2400	2020-06-14, 17.06
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-06-14, 18.29
Andersson, R *(åp 23)*	3000	2020-06-25, 21.26

Andersson	800	2019-11-25, 10.45
Ekström	400	2019-11-29, 14.59
Sabelström *(åp 38)*	800	2019-12-23, 09.53
Larsson	800	2019-12-23, 12.13
Söderqvist *(åp 44)*	1600	2019-12-26, 03.19
Linge	1500	2019-12-28, 12.40
Sabelström *(åp 38)*	1800	2020-01-03, 19.59
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-01-04, 17.19
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-01-11, 00.39
Sabelström *(åp 38)*	1000	2020-01-14, 19.05
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-01-18, 12.48
Florencio *(åp 30)*	500	2020-01-18, 20.00
Sabelström *(åp 38)*	1600	2020-01-24,17.40
Larsson	800	2020-01-24, 22.25
Blomqvist	400	2020-01-25, 00.25
Söderqvist *(åp 44)*	800	2020-01-25, 17.55
Florencio *(åp 30)*	500	2020-01-25, 22.48
Sabelström *(åp 38)*	1600	2020-01-28, 08.23
Larsson	3000	2020-01-30, 23.56
Hagsten	800	2020-02-02, 10.12
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-03-06, 12.49
Byström Sundell	800	2020-03-06, 20.27

Sabelström *(åp 38)*	2000	2020-06-27, 17.05
Johansson (inte P)	1200	2020-07-05, 18.31
Florencio *(åp 30)*	1000	2020-07-06, 13.19
Larsson	2000	2020-07-10, 19.21
Florencio *(åp 30)*	500	2020-07-13, 18.36
Amcoff	500	2020-07-15, 07.21
Larsson	700	2020-07-16, 18.20
Johansson (inte P)	1600	2020-07-18, 19.43
Florencio *(åp 30)*	500	2020-07-22, 12.05
Sabelström *(åp 38)*	1000	2020-07-24, 10.17
Tuvesson	1000	2020-07-24, 14.11
Florencio *(åp 30)*	800	2020-07-27, 10.02
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-07-28, 18.23
Sabelström *(åp 38)*	1000	2020-07-29, 20.33
Larsson	2000	2020-08-06, 21.36
Larsson	4000	2020-08-07, 09.29
Larsson	1040	2020-08-20, 19.11
Florencio *(åp 30)*	1500	2020-08-23, 00.54
Andersson, R *(åp 23)*	1400	2020-08-25, 10.02
Mohamed	800	2020-08-25, 13.35
Sabelström *(åp 38)*	800	2020-09-03, 16.49
Tuvesson	800	2020-09-07, 08.45
SUMMA	**148 559**	

Charlie Fredholms uppgifter

Charlie Fredholm har uppgett i huvudsak följande.

Han har tidigare jobbat som snickare, men jobbade nu senast på Hyresbolaget. Eftersom han har tillgång till maskiner via jobbet är det lätt att göra svartjobben, t.ex. bygga trall och pooler. Han kan ha fått mellan 5 000–10 000 kr för ett jobb. Vissa gånger har han själv satt in pengar på sitt konto, men andra gånger har han betalat notan när de varit ute krogen eller på middag och låtit de andra swishat tillbaka.

Telefonnumret som slutar på 9608 har han använt för att skapa ett Signalkonto och det är han som kommunicerat på det kontot. När de spelar casino har det hänt att han och andra loggat in med sitt bank-ID på varandras enheter, för att lättare får Jackpot, s.k. ”fucka algoritmen”. Hans spelande har garanterat gått plus. Han har även spelat på andras konton och då har de swishat över hans vinster till honom. Under 2020 spelande han ännu mer. Han har bara spelat när han har festat, försökt att hålla det till helger och så.

Maher Slibi är en kompis som han träffat på krogen. Rana Rahimipour är en vän som någon gång har delat nota med honom. Edvin Skog är en bekant/vän. Ahmet Gödelezli är en bekant som han träffat på krogen och överföringar dem emellan kan ha handlat om någon krognota eller kasino på krogen. Fredrik Tuvesson är en god vän. De har hittat på olika saker tillsammans. Martin Larsson är en vän som swishat pengar till honom när han har betalat krognotor kontant. Han har även lånat pengar av denne någon gång. Dana Omar är en bekant som han träffat på stan. Ibrahim Arslan och han är vänner sen förr. De har inget ekonomiskt mellan sig, men kanske casinospel. Ronja Andersson är en kompis som han har skrivit till om narkotika. När det har varit förfrågningar om narkotika har han låtsas att han satt på mer än han gjorde. Rojhat Sagir, Amanda Edström och Jesper Segermark känner han inte.

Han blev tillagd i *Kristall finns alltid*-gruppen på Signal och där skrevs det att det fanns kristaller att köpa och prislistor på 1, 2 och 5 gram. Två gram kostade 800 kr. Han köpte aldrig kristall från den gruppen. Han har gått ur gruppen. Han vet inte varför han blev tillagd eller när, men det måste ha varit under 2020.

Han använde själv kristall under 2019–2020. Under 2019 köpte han av kontakter som han hade i Uppsala, men slutade i slutet av 2019 eftersom han inte ville att andra skulle veta av hans missbruk. Han köpte av två olika män i Uppsala, ingen av dem är med i åtalet. Han började istället köpa av en kontakt från Gävle. Han träffade denne i Gävle och de började prata droger. Han vet inte exakt vad denne heter, de har haft kontakt på Wickr. Det finns inga meddelanden mellan honom och gävlepersonen i förundersökningen. Han köpte bara vid festtillfällen och kunde även köpa på sig 1–2 bags extra. En bag var 1,8 gram kristall – den vägde totalt 2 gram med bagen.

Han har även överlåtit till nära vänner som han festat med. När han sålt vidare har han sålt för samma pris som han köpt för, men tagit ut lite ur bagen. Han har överlåtit kristall, men mest cannabis. Han har provat kokain någon gång och tagit med sig kokain till Sabelström en gång, det var kanske under sommaren 2019.

Florencio är en kompis som han har festat med och överlåtit narkotika till vid kanske sex tillfällen. Vid fyra av dessa swishade Florencio 1 600 kr till honom och vid två tillfällen betalade denne kontant. Swisharna på 400 resp. 1 000 kr har inget med narkotika att göra. Swishinbetalningarna från Petterson avser kristall, men han har tagit ut lite ur varje påse. Swishbetalningen från Almén Eklund avser cannabis. Han skulle sälja en tia, men det var nog en åtta. Han har överlåtit kristall till Sabelström vid 30 tillfällen, mellan 1 – 1,5 gram varje gång, denne betalade inte kontant vid något av dessa tillfällen. De andra swishinbetalningarna från denne avser återbetalning av lån. Han har överlåtit kristall till Fleischer Larsén vid ett tillfälle, den andra betalningen avser hyra för en maskin. Betalningarna från Söderqvist avser överlåtelse av kristall. Övriga swishbetalningar avser inte överlåtelse för kristall, utan bl.a. krognotor, återbetalning av lån m.m. Han har även sålt lite cannabis och fått kontanter för det, men han har inte velat ha så mycket kontanter.

Den tillgångsutredning som polisen har gjort stämmer.

Vad gäller den narkotika som fanns i hans lägenhet så hade han varit på fest fredagen före. När han var på väg hem själv ringde hans kontakt från Gävle, som han handlat kristall från tidigare, och frågade om han var hemma. De kom ungefär samtidigt till hans lägenhet. Gävlepersonen hade med sig en kompis. De snackade en stund och sedan började personerna lasta upp några grejer, narkotika, i köket. De skulle vidare till Stockholm och ville lämna kvar en del hos honom. Han sa först nej, men eftersom det bara skulle vara över helgen och rörde sig om 40–50 gram, några småpåsar och en våg, så sa han till slut ok. De fick en svart avfallspåse att lägga sakerna i. Han gick och satte sig i vardagsrummet. Därifrån pekade han på den lösa hyllan och sa att den gick att lyfta på. När personerna hade dragit låg det en del saker kvar i köket, bl.a. vågen och IKEA-fryspåsen. Han kastade ner IKEA-fryspåsen, en våg och några småpåsar i sin kasse från Systembolaget och gömde sakerna. I Systembolaget-kassen låg redan tramadol. Klockan var 6–7 på morgonen och han rafsade bara ihop sakerna innan han gick och la sig. Personerna från Gävle hade antagligen lagt in narkotika i den svarta avfallspåsen och gömt under skivan, men han såg inte det. Han tänkte att han kanske skulle få något för att han ställt upp på förvaringen, men det var inget som de hade

pratat om innan. Han försökte inte komma i kontakt med personerna under lördagen. På söndagen skrev han på Wickr och frågade om gävlepersonen skulle komma och hämta grejerna, men han fick inget svar. Han blev väldigt chockad när han fick veta mängden som polisen hade hittat. Vad gäller det han sagt i polisförhör så gick han i försvarsläge och ville inte ha något med narkotikan att göra.

Det som låg framme i lägenheten är hans, MDMA och någon bag med kristall.

Bilden i hans telefon på en vodkaflaska, några påsar med vitt pulver, kontanter, klocka m.m. är en bild han har tagit för att leka ball. Det vita pulvret är kristall. Bilden på en påse med vitt pulver som det står ”from colombia with love” på har hans chef skickat till honom som en kul grej. Denne hade hittat något vitt rengöringsmedel på jobbet och skrivit på påsen.

Alias ”Bluheffner” är en kille som han köpt cannabis och marijuana av någon gång. Den personen är skyldig honom pengar, idag lite drygt 10 000 kr. Konversationen med Ronja Andersson är bara tomma ord. Han hade ingen koll på vad han skrev utan ville verka häftig. När Ronja frågat efter narkotika hade han alltid ursäkter för varför det inte fanns. Ronja har hämtat narkotika av honom 1–2 gånger, men då har hon inte betalat. Det har då varit fråga om något gram i en påse. Han har även hjälpt till att leverera narkotika för någon annan vid en eller två tillfällen. Vad gäller det han skriver till Fredrik Tuvesson om ”högsta chefen” så menade han langaren från Gävle som var nere i Tyskland för att fira nyår. Det syftar inte på någon person som sitter i salen. Konversationen som hittats i Florencios telefon gäller överlåtelser till denne och han har säkert även skickat något nummer till en person som han handlat av.

Tingsrättens bedömning

Charlie Fredholm har innehaft och sålt kristall samt innehaft även annan narkotika
Tingsrätten har nedan (åtalspunkterna 19, 23, 30, 35, 38, 44) kommit fram till att drygt 60 swishbetalningar från Martin Larsson, Ronja Andersson, Lukas Florencio, Pontus Johansson, Fredrik Sabelström och Hannes Söderqvist avser vederlag för kristall som

de köpt av Charlie Fredholm. Vad Charlie Fredholm har uppgett beträffande hans kontakter med dessa personer påverkar i denna del inte tingsrättens bedömning av att han under den aktuella perioden har sålt narkotika till dessa. Charlie Fredholm har härutöver även själv berättat att han sålt kristall och cannabis till ytterligare personer som swishat honom.

Det finns vidare meddelanden mellan Charlie Fredholm och andra personer som visar att han har sålt narkotika till ytterligare andra personer, se t.ex. meddelanden till A Slibi, ”Fimp Daddy”, S Johansson, ”Memme Blue Heffner” samt Wickr-meddelanden på Charlie Fredholms jobbtelefon.

I Charlie Fredholms lägenhet har polisen även hittat följande. I en gömma under bänken fanns två påsar. En svart påse med drygt 706 gram 4-CMC och Charlie Fredholms fingeravtryck på utsidan av påsen samt en påse från Systembolaget innehållande 39,3 gram 4-CMC, 199 kapslar tramadol, 0,14 gram amfetamin samt en våg med pulverrester på. På köksbordet hittades en mindre mängd 4-CMC och på diskbänken fanns en tallrik med en mindre mängd 4-CMC och snortrör. På redline-påsen med kristall i fanns Charlie Fredholms fingeravtryck. På en hylla i köket hittades 3,95 gram samt fem tabletter MDMA. I och med att narkotikan påträffades hemma hos Charlie Fredholm, och därtill delvis gömt, finns det en presumtion för att narkotikan även tillhört honom. Han måste därför lämna en godtagbar förklaring till hur det kommer sig att narkotikan påträffades hemma hos honom, om den inte är hans. Charlie har berättat att fynden är hans förutom de 706 gram kristall som fanns i en svart påse och de 39,3 gram kristall som fanns i påsen från Systembolaget. Denna narkotika ska ha härrört från en person från Gävle som han brukar köpa kristall av och som tillsammans med en annan person skulle förvara narkotikan hemma hos honom över en helg. Hans uppgifter i denna del innehåller emellertid en del svårförklarliga moment, bl.a. den omständigheten att personerna i fråga inte kommit tillbaka och hämtat narkotikapartiet eller ens hörde av sig till Charlie Fredholm. Även om hans uppgifter i denna del är förhållandevis rika på detaljer framstår den som sådan som alltför osannolik och lämnas därför utan avseende. Det är därmed utrett att *all* den narkotika som återfunnits hemma hos Charlie Fredholm tillhör honom. Med hänsyn

till mängden 4-CMC och till antalet olika preparat är det med klarlagt att innehavet varit i överlåtelsesyfte.

Vad slutligen gäller Charlie Fredholms tillgångsutredning konstaterar tingsrätten att han har haft en taxerad inkomst under hela den påstådda brottstiden, att han har en bostadsrätt och inga större skulder. Han har satt in 53 000 kr via bankomat på sitt konto och över 500 000 kr har kommit in via swishbetalningar från olika personer. Charlie Fredholm har uppgett att han, som är utbildad hantverkare, har gjort vissa hantverksarbeten svart vilket han fått betalt för i kontanter och att han gjort detta vid sidan av sitt heltidsarbete och fått betalt mellan 5–10 000 kr per uppdrag. Även med beaktande av de uppgifter som Charlie Fredholm har lämnat framstår den sammanlagda summan som swishats in till honom samt de kontanter som han har satt in som anmärkningsvärd.

Delvis tillsammans och i samförstånd med andra
Det finns även utredning som pekar på att Charlie Fredholm har anlitat eller jobbat tillsammans med andra personer när han har överlåtit och handlat med narkotika.

Från konversationen med Fredrik Sabelström noteras följande. På fråga om någon kunde köra en längre sträcka för att leverera kristall till Sabelström, har Charlie Fredholm den 11 januari 2020 skrivit att det inte är möjligt och att hans ”springpojkar” under den tiden kan få 5 – 6 kunder av honom. Även den 2 januari har han hänvisat till sina ”springpojkar” som inte var på väg mot Sabelströms håll. Den 29 januari skrev Charlie Fredholm till Fredrik Sabelström att han i vanliga fall endast säljer 100 gram och att det bara är till Sabelström och en vän till som han fixar små bags. Han har vidare förklarat att han har tre ”små grabbar” som säljer bags åt honom just nu. Av kommunikationen dem emellan t.ex. den 31 januari framgår det att Charlie Fredholm instruerat Sabelström att hämta narkotika hos någon annan och dagen efter meddelade Charlie Fredholm att han hade ytterligare ”en annan” som höll till i Salabacke. Även den 18 februari hänvisade Charlie Fredholm till ”sin springpojke”. Den 7 maj hänvisade Charlie Fredholm Fredrik Sabelström till ”sin vän” med ett telefonnummer

som slutar på 9197 och av kommunikation mellan Fredrik Sabelström och det telefonnumret framgår vidare att de träffades dagen efter.

Vid genomgång av Lukas Florencios (åtalspunkten 30) telefon har polisen även hittat en konversation med samma telefonnummer som slutar på 9197 där Lukas Florencio den 7 juni skrivit ”Charlie skicka mig”. Charlie Fredholm har vidare den 4 september 2020 hänvisat Lukas Florencio till en person med telefonnummer som slutar på 7008 och på fråga om det är ”Martin” svarat nekande och istället angett att det är dennes ”andra springis riktigt lojal”. Namnet ”Martin” återfinns även i en konversation mellan Charlie Fredholm och ”Memme Blue Heffner” den 3 april 2020 där Charlie skrivit

Okej, jaa för han sa att du ändå va skyldig han 1600 därför skulle du ge dem direkt till mig jaa detta nummer. Men då har du 8800kr kvar sen på lån.
Jaa asså hör av dig till Martin. Han mår rätt dåligt just nu och behöver Inge mer kaos i livet.Så vi hjälper han att lösa saker istället.

Den konversationen ger stöd för att ”Memme Blue Heffners” skuld till en person, ”Martin”, istället kunde betalas till Charlie Fredholm och att det därmed i vart fall fanns ett visst ekonomiskt samarbete.

Av en konversation mellan Charlie Fredholm och ”Fimp Daddy” från den 28 mars 2020 går det vidare att utläsa att Charlie Fredholm hade en person som skulle leverera något som ”ligger i samma bag” och kostade 3 200 kr eftersom det var med utkörning samt att den person som skulle sköta leveransen skyndade sig. Även i ytterligare en konversation den 22 augusti 2020 med S Johansson har Charlie Fredholm hänvisat till sina ”springisar” nere på stan.

Slutligen framgår i en konversation mellan Martin Larsson (åtalspunkten 19) och Charlie Fredholm den 16 mars 2020 följande.

Martin Larsson	Nu har jag en annan som kanske kan hämta ölen idag
Charlie Fredholm	Jag är inte hemma bror. Du vet att jag inte kan ha folk springa här. Du får hämta och sköta överlämning.
Martin Larsson	Ait. Hörs imorrn då.

Charlie Fredholm har uppgett att han i konversationer med andra personer har överdrivit och försökt framställa sig som viktigare och förmer än vad han egentligen är. Han har uppgett att han, när han hänvisat till ”springisar”, egentligen hänvisat till andra personer som han visste sålde narkotika, utan att det haft någon samband med honom. Han har emellertid inte endast hänvisat potentiella kunder till andra personer som sålt narkotika, utan det finns även t.ex. ett tydligt exempel på att han styrt och dirigerat en person att leverera en bag till ”Fimp Daddy”, en instruktion till Martin Larsson att sköta ”hämtning och överlämning” samt ett tillfälle när han instruerat ”Memme Blue Heffner” att betala ”Martins” skuld till honom istället. Dessa omständigheter kan inte förklaras av att han i förhållande till andra har målat upp en bild av sig själv som större och viktigare än han egentligen är. De passar istället bra in i bilden av att han vid vissa tillfällen har anlitat personer att sköta t.ex. överlämningar av narkotika. Den bilden stämmer även väl överens med den mängd narkotika som påträffades hemma hos honom. Drygt 700 gram är förhållandevis mycket kristall för en person som endast säljer bags om 2 gram på gatu-/brukarnivå, men stämmer bättre in på de uppgifter som han lämnat till Fredrik Sabelström, att han själv även sålde 100 gram och hade personer under sig som sålde mindre mängder.

Genom den utredning som tingsrätten nu har redogjort för är det utrett att Charlie Fredholm i vart fall vid ett konkret tillfälle anlitat en annan person att leverera narkotika samt att han synes ha haft en viss organisation av personer som hjälpt till med hans narkotikahandel.

Charlie Fredholm har hanterat sammanlagt åtminstone 900 gram kristall
Som ovan konstaterats har Charlie Fredholm innehaft 745,92 gram 4-CMC och han har därutöver vid åtminstone 60 tillfällen sålt kristall till andra personer.

Vad gäller swishlistan och frågan om något ”mönster” av betalningar framträder kan tingsrätten konstatera att utöver de swishbetalningar som tingsrätten konstaterat utgör betalning för kristall (och av vilka över 30 st. är 800 eller 1600 kr-belopp) finns det ytterligare 31 swishar på 800 och 1 600 kr under den aktuella perioden från personer som inte har åtalats för att ha köpt kristall från Charlie Fredholm. Mot bakgrund av att

det finns förhållandevis omfattande utredning som visar att Charlie Fredholm har ägnat sig åt överlåtelse av narkotika framstår antalet sådana swishar som anmärkningsvärt, framförallt även med hänsyn till det antalet swishar som tingsrätten konstaterat har med narkotikaöverlåtelser att göra. Av de återstående swishbetalningarna är det inte många som stämmer överens med prisbilden (om att ett gram kristall kostar 400 kr). Några säkra slutsatser beträffande dessa swishar är därför svår att dra. Mot bakgrund av det sammantagna antalet swishar på beloppen 800 och 1 600 kr och den utredning som i övrigt föreligger finner tingsrätten det alltså utrett att Charlie Fredholm har sålt narkotika vid fler tillfällen än de dryga 50-talet som tingsrätten under åtalspunkterna 20–49 har konstaterat och tingsrätten lägger, enligt de ovan nämnda utgångspunkterna, mönstret av swishbetalningarna till grund för sin bedömning. Bl.a. Hannes Söderqvist har vidare berättat att han även betalat kontant till Charlie Fredholm för kristall. Det finns även meddelanden mellan bl.a. Charlie Fredholm och ”Memme Blue Heffner” om att personer är skyldig honom pengar för narkotika. Av utredningen framgår alltså att Charlie Fredholm sålt narkotika vid ett stort antal tillfällen, utöver de där tingsrätten har hört de påstådda köparna.

Med hänsyn till antalet konstaterade överlåtelser, det anmärkningsvärda antalet ytterligare swishar på 800 och 1 600 kr samt den utredning som visar att Charlie Fredholm även sålt kontant och på krita drar tingsrätten slutsatsen att han, överlåtit åtminstone drygt 150 gram kristall till andra personer under den aktuella perioden. Tingsrätten har då även tagit hänsyn till de uppgifter som framkommit i utredningen som tyder på att vissa av de ”bags” som Charlie Fredholm överlåtit kan ha innehållit en mindre mängd än 2 gram. Det framkommer bl.a. vid två tillfällen i konversationen med Fredrik Sabelström, men även av de uppgifter som Pontus Johansson lämnat i sitt polisförhör. Tingsrätten har därför gjort ytterligare säkerhetsavdrag om drygt 60 gram i sin bedömning. Tingsrätten lägger emellertid inte någon vikt vid vad Charlie Fredholm själv har uppgett i denna del, att han brukat sälja kristallen till samma pris som han köpt den för och att han brukat ta lite ur varje påse för att konsumera själv. Denna invändning motsägs av den förhållandevis omfattande utredningen, främst fynden i hans lägenhet, som tydligt visar att han haft en mer storskalig försäljningsverksamhet. Även om det inte har framkommit någon utredning som visar exakt vad Charlie

Fredholm köpt partiet om över 700 gram kristall för, går det att med säkerhet att utgå från att inköpspriset inte var på 400 kr/g, utan betydligt lägre.

Charlie Fredholm har bjudit ut narkotika till försäljning

Charlie Fredholm har vid åtminstone tre tillfällen till Ronja Andersson, den 19 augusti, den 3 och den 10 september 2020, vid två tillfällen till Lukas Florencio den 2 och 3 september samt vid åtminstone ett tillfälle till Fredrik Sabelstöm den 18 juni 2020 bjudit ut narkotika till försäljning, vilket varit ägnat att främja hans handel med narkotika. Det är därmed utrett att han agerat i enlighet med vad åklagarna gör gällande i andra stycket i gärningsbeskrivningen.

Charlie Fredholm ska dömas för grovt narkotikabrott

Som tingsrätten ovan har redogjort för är huvudregeln att varje hantering av narkotika utgör ett separat brott. Åklagarna har vidare gjort gällande att försäljningen av narkotika utgör ett grovt narkotikabrott samt innehavet i lägenheten ett brott. I det här fallet visar utredningen tydligt att Charlie Fredholm har haft en övergripande plan med sin narkotikaverksamhet och att varje överlåtelse är en del av en sammanhållen narkotikahandel. Detta gäller även innehavet av olika preparat i lägenheten. Tingsrätten gör därmed bedömningen att all hantering av narkotika, inklusive innehavet i Charlie Fredholms lägenhet, samt de tillfällen då han bjudit ut narkotika till försäljning, utgör *ett* brott.

Redan mängden narkotika medför att brottet ska bedömas som grovt. Med hänsyn även till den omfattning av narkotikahandel som Charlie Fredholm har ägnat sig åt och till vad som framkommit om hans ekonomi, är det utrett att han har sålt narkotika i vinstsyfte. Förekomsten av narkotika hemma hos Charlie Fredholm visar även att han haft för avsikt att fortsätta sin brottsliga verksamhet. Som tingsrätten ovan har konstaterat har han även haft en viss, om än möjligtvis blygsam, organisation under sig med personer som hjälpt honom att sälja och leverera narkotika. Sammantaget finner tingsrätten därmed att brottet även utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och yrkesmässigt. Gärningen ska alltså rubriceras som grovt narkotikabrott och straffvärdet motsvarar drygt 3 år och sex månaders fängelse.

Yrkandena om förverkande

Yrkandet om förverkande av narkotika med emballage och hjälpmedel är lagligen grundat och ska därför bifallas.

ÅTALSPUNKTEN 15 GROVT NARKOTIKABROTT (Rahimipour och Skog)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Rana Rahimipour och Edvin Skog ska dömas för grovt narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 15 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt

- att 90 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Rana Rahimipour samt
- att 90 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Edvin Skog.

Edvin Skog har förnekat brott och bestritt yrkandet om värdeförverkande.

Rana Rahimipour har vidgått att hon förmedlat överlåtelse av angiven narkotika till en mängd inte överstigande 15 gram. Hon har bestritt att det har skett tillsammans och i samförstånd med Edvin Skog och att hon ska åläggas något straffrättsligt ansvar för de gärningar som han kan visa sig ha företagit. Hon har även bestritt att hon haft någon insikt i fråga om narkotikahandelns omfattning och systematik och således bestritt varje form av uppsåt till den kvalificeringsgrund som åklagarna gjort gällande. Hon har bestritt yrkandet om värdeförverkande.

Bedömning av åklagarnas yrkande om värdeförverkande finns längre ner i domen, under rubriken Värdeförverkande.

Utredningen

Edvin Skog har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har åberopat följande swishbetalningar som skett till Rana Rahimipour.

Namn	**Belopp**	**Datum**
Gustafsson T	1600	2019-06-01, 18.27
Amcoff *(åp 20)*	800	2019-06-02, 19.13
Eliasson *(åp 27)*	800	2019-06-03, 12.23
Eliasson *(åp 27)*	400	2019-06-03, 21.18
Gidén *(åp 31)*	800	2019-06-06, 17.32
Moji G *(åp 36)*	2000	2019-06-07, 07.54
Amcoff *(åp 20)*	800	2019-06-08, 00.59
Amcoff *(åp 20)*	2200	2019-06-08, 06.13
Gidén *(åp 31)*	600	2019-06-10, 17.59
Amcoff *(åp 20)*	800	2019-06-12, 07.32
Gustafsson T	800	2019-06-14, 23.25
Gidén *(åp 31)*	1200	2019-06-15, 13.02
Amcoff *(åp 20)*	800	2019-06-17, 14.13
Persson	1600	2019-06-20, 23.47
Rudd *(åp 37)*	800	2019-06-25, 13.14
Rudd (*åp 37)*	6400	2019-06-25, 12.28
Domarhed *(åp 26)*	1600	2019-06-25, 12.07
Gidén *(åp 31)*	1200	2019-06-27, 11.09
Rudd *(åp 37)*	1600	2019-06-28, 14.17
Bohm	800	2019-06-29, 16.22
Pettersson	800	2019-06-29, 23.02
Bäckström	800	2019-06-29, 16.52
Naeslund	800	2019-06-30, 16.09
Moji G *(åp 36)*	1600	2019-07-01, 16.29
Amcoff *(åp 20)*	800	2019-07-01, 22.28
Winblad *(åp 49)*	800	2019-07-05, 21.16
Ingemarsson *(åp 34)*	800	2019-07-06, 19.38
Stenvall *(åp 40*)	600	2019-07-07, 18.40
Moji G *(åp 36)*	1000	2019-07-08, 18.14
Amcoff *(åp 20*)	800	2019-07-09, 08.44
Moji G (*åp 36)*	500	2019-07-10, 17.44
Eliasson *(åp 27)*	800	2019-07-11, 16.36
Eliasson (*åp 27)*	805	2019-07-14, 23.07
Winblad *(åp 49)*	600	2019-07-28, 02.35
Sjölund	800	2019-08-10, 22.54
Rudd *(åp 37)*	3200	2019-08-23, 00.00
Kaaki	800	2019-08-23, 20.10
Rudd (åp 37)	800	2019-08-26, 14.09
Rudd (åp 37)	800	2019-08-27, 10.21
Sabelström *(åp 38)*	1600	2019-08-30, 20.34
Eriksson *(åp 29)*	800	2019-09-11, 20.57
Rudd *(åp 37)*	3200	2019-09-25, 00.42
Mayi	800	2019-09-25, 01.03
Kvist	1600	2019-09-28, 22.38
Engström *(åp 28)*	800	2019-09-29, 14.45
Rudd *(åp 37)*	800	2019-10-15, 12.50
Gidén *(åp 31)*	300	2019-10-26, 09.07
Gidén *(åp 31)*	600	2019-10-27, 01.08
Winblad *(åp 49)*	800	2019-10-27, 01.51
Wiberg *(åp 48)*	2200	2019-11-10, 00.35
Blomkvist	800	2019-11-18, 17.37
Rudd (*åp 37)*	1000	2019-11-22, 18.00
Rudd *(åp 37)*	600	2019-11-25, 00.00
Wiberg *(åp 48)*	805	2019-12-06, 21.35
Karlsson	700	2019-12-17, 16.20
Karlsson	700	2019-12-17, 16.32
Winblad *(åp 49)*	700	2019-12-29, 13.17
Persson	4000	2020-01-28, 18.05
Winblad *(åp 49)*	1200	2020-02-27, 06.45
Winblad *(åp 49)*	700	2020-03-06, 20.58
Hellström	350	2020-03-07, 00.49
Winblad *(åp 49)*	350	2020-03-21, 23.00
Winblad *(åp 49*)	700	2020-03-27, 07.25
Winblad *(åp 49)*	600	2020-03-27, 09.16
Sundman	2000	2020-04-12, 00.14
Sundman	3500	2020-05-25, 18.28

Ahmad	1200	2019-07-19, 00.33
Ingemarsson *(åp 34)*	900	2019-07-19, 16.47
Moji G *(åp 36)*	800	2019-07-19, 23.32
Omerovic	1200	2019-07-20, 00.42
Boström *(åp 25)*	800	2019-07-21, 00.32
Moji G *(åp 36)*	500	2019-07-24, 17.56
Gravemo L	2400	2019-07-24, 22.34
Gidén *(åp 31)*	1100	2019-07-25, 00.14
Rudd *(åp 37)*	3500	2019-07-25, 11.21
Domarhed *(åp 26)*	1600	2019-07-25, 11.26
Rudd *(åp 37)*	800	2019-07-25, 12.06
Rudd *(åp 37)*	800	2019-07-26, 07.40

Saidi	400	2020-06-12, 23.00
Strömmer	1000	2020-06-25, 21.15
Strömmer	800	2020-06-25, 21.57
Sundman	700	2020-06-30, 22.26
Winblad *(åp 49)*	1800	2020-07-01, 19.58
Sundman	700	2020-07-02, 18.55
Amcoff *(åp 20)*	800	2020-07-10, 15.53
Stensson	800	2020-07-11, 05.22
Winblad *(åp 49)*	800	2020-07-18, 12.04
Hellström	800	2020-08-08, 11.20
Winblad *(åp 49)*	800	2020-08-08, 21.18
Eliasson *(åp 27)*	1600	2020-08-15, 22,07
Summa	**104 310**	

Åklagarna har åberopat följande swishbetalningar som skett till Edvin Skog.

Namn	**Belopp**	**Datum**	**Kommentar**
Saidizand	800	2019-06-15, 10.38	*Hörd i målet, åtalspunkten 39*
Sadeghi	2000	2019-06-15, 21.38	
Stenvall	800	2019-06-26, 11.38	*Åtalspunkten 40*
Bornhammar	5000	2019-07-02, 18.42	*Åtalspunkten 24*
Karlsson	1400	2019-07-18, 14.35	
Gidén	1200	2019-07-25, 15.26	*Åtalspunkten 31*
Gidén	3000	2019-07-25, 18.03	*Åtalspunkten 31*
Luksa	800	2019-08-14, 21.24	
Qatanani	400	2019-08-17, 21.58	
Samuelsson	2800	2019-08-20, 11.42	
Sabelström	800	2019-08-20, 21.40	*Åtalspunkten 38*
Andersson	800	2019-09-05, 09.09	
Pettersson	800	2019-09-08, 01.05	
Sabelström	800	2019-09-11, 18.39	*Åtalspunkten 38*
Christos	1000	2019-09-12, 19.38	
Eriksson	1600	2019-09-28, 20.43	*Åtalspunkten 29*
Rickdorff	1600	2019-10-14, 11.45	
Eriksson	4000	2019-10-25, 08.39	*Åtalspunkten 29*
Rudd	3200	2019-10-25, 00.01	*Åtalspunkten 37*
Thorslund	800	2019-11-03, 20.59	
Aliyev	2000	2019-11-12, 09.54	
Hägg	1500	2019-12-10, 18.42	
Andersson	2000	2019-12-10, 19.13	
Sagir	800	2019-12-29, 00.49	
Karlsson	700	2020-01-24, 16.13	
Engström	800	2020-02-06, 11.42	*Hörd i målet, åtalspunkten 28*
Sabelström	2000	2020-02-25, 14.53	*Åtalspunkten 38*
Jansson	800	2020-02-28, 23.58	
Bornhammar	4400	2020-03-25, 06.16	*Åtalspunkten 24*
Bolin	818	2020-03-25, 21,49	
Sabelström	1200	2020-05-03, 09.53	*Åtalspunkten 38*
Summa	**50 618 kr**		

Rana Rahimipours uppgifter

Rana Rahimipour har uppgett i huvudsak följande.

Hon bor på med sin mamma och pappa och hade precis fått jobb på Akademiska sjukhuset när hon blev frihetsberövad. Hon hade inkomst från A-kassan och även pengar från vänner och familj. Hennes familj har betalat hennes mat och hyra. Hon och Edvin blev tillsammans någon gång i slutet av 2019.

Telefonnumret som slutar på 8909 är hennes nummer. Hon hade tidigare ett Signalkonto men tog bort det någon gång under 2019. Hon har inte kommunicerat med någon i salen via appen Signal.

Maher Slibi är en bekant till henne. De har inga ekonomiska relationer. Rojhat Sagir och hon har varit bekanta och hon har betalat hans hundmat någon gång. Charlie Fredholm är en vän och de har delat krognota någon gång. Ahmet Gödelezli, Amanda Edström och Fredrik Tuvesson är bekanta. Fredrik Tuvesson och hon har lånat pengar av varandra. Hon har ingen aning om vem Martin Larsson är. Ibrahim Arslan är en vän och hon känner hans syster. Hon har tagit hand om hans hund då och då. Jesper Segermark är en bekant och hon vet vem Dana Omar är.

Tillgångsutredningen som polisen har gjort ser rätt ut. Hon har inte haft så stor inkomst och det är därför hon har lånat pengar av familj och vänner. Hon kan även ha lånat ut till andra, men det har jämnat ut sig. Hon har inte haft så jättestor koll när det inte rört sig om större summor. Att Edvin har swishat mycket till henne är för att vid de tillfällen som hon inte hade pengar så swishade han över till henne. Kontantinsättningarna om totalt 17 000 kr till sitt konto är det hon som har gjort. Det kunde röra sig om dricks pengar hon fått när hon jobbade extra på en krog eller pengar från någon familjemedlem.

Hon har ställt upp med sitt konto för en vän, inte Edvin. Det började flöda in pengar och hon tappade kontrollen. I början av 2019 var vännen i knipa och hon hjälpte honom. Hon skulle förmedla pengar som kom in på hennes konto, det skulle röra sig

om små summor och i efterhand såg hon även att det rörde sig om t.ex. 800 och 1 600 kr. Hon tog ut pengar i kontanter och vet inte om hon även swishade pengar. Alla kontantuttag förutom de 15 000 kr till Edvin Skog har hon gett till vännen. Hon frågade inte varför vännen behövde hjälp. Hon vet inte om hon skulle få något för att hon ställde upp. Hon tänkte väl att någon var skyldig vännen pengar. Om hon hade vetat att det var så allvarligt skulle hon inte ha ställt upp från början. Hon hade inte koll på vad som kom in på hennes konto. Hennes vän hade väl koll och sa till henne hur mycket pengar hon hade fått in. Det var inte så att hon hade koll på vad som såldes och inte såldes. Hon har inte tagit emot kontanter och förmedlat vidare. Vad gäller det som står i polisförhöret att hon vid vissa tillfällen tagit emot kontanter som vederlag för narkotika så har hon inte varit psykiskt stabil under förhören. Hon har även åkt in till psykakuten vid ett tillfälle under häktestiden. Hon skulle säga att det är flera personer som hon har ställt sitt konto till förfogande för, det kan vara upp till två personer.

Hon förstod att swisharna rörde sig om kristall i mitten av 2020. Hon sa till vännen att hon inte tänkte ställa upp något mer och därefter kom det inga swishar längre.

Hon har ingen aning om varför Fredrik Tuvesson swishade över 15 000 kr till henne. De två var inte vänner under 2020. Hon behöll nog 1 500 kr av pengarna, 3500 kr swishade hon till Edvin och 10 000 kr tog hon ut i kontanter. Hon vet inte vem hon lämnade de 10 000 kr till. Hon blev väl tillsagd att behålla 1 500 kr för besväret, men hon vet inte vem som sa det. Hon har ingen aning om varför hon swishade Edvin 3 500 kr. Det har inget med narkotika att göra. Hon vet inte varför Edvin vid ett tillfälle swishade över pengar som hon skulle ta ut i kontanter. Hon lämnade pengar till honom. Edvin är hennes pojkvän och hon frågade inte.

Hon har lämnat ut en bag med kristall någon gång. Hon fick då en liten redlinepåse och blev tillsagd att lämna över den till en annan person. Betalningen skulle de sköta själva. Hon minns inte vem som bad henne om detta och inte när. Hon minns inte om det var samma person som hon ställde upp och lånade ut sitt konto till. Det måste ha varit i Uppsala. Hon vet inte om det hänt vid mer än ett tillfälle. Hon blev tillsagd att

det var kristall. Det rörde sig om kanske 1–2 gram. Hon skulle lämna över påsen till personen eftersom hon visste vem det var och de andra två inte kände varandra. Köparen vet hon vem det är, men det vill hon inte säga. Det kan vara så att det är någon av de åtalade köparna. Hon fick inte betalt. Hon har inte köpt narkotika i avsikt att sälja den vidare.

Hon har provat kristall någon enstaka gång när hon festat med vänner, men hon har inte varit beroende av det. Det var för 1–2 år sedan. Hon vet att en bag syftar på narkotika, men hon har ingen aning om det syftar på 2 gram kristall. Hon vet inte vad *Kristall finns alltid*-kontot är för något. Hon har inte kommunicerat med Ahmet Gödelezli på Signal.

Edvin använde eller sålde inte narkotika vad hon vet. Han visste inte om att hon tog emot swishbetalningar för sin vän. Hon minns inte om hon lämnat ut skor mitt i natten. Hon har sålt skor.

Vad gäller de swishinbetalningar som hon har fått in: Amcoff känner hon inte och betalningarna från honom måste avse kristall. Eliasson och Gidén är vänner som har köpt saker av henne och hon har även lånat pengar av dem. Sam är en vän som lånat och gett pengar till varandra. Tim Gustafsson är också en vän som hon har lånat pengar av. Hon har betalat tillbaka det hon har lånat. Antingen har det jämnat ut sig när hon har betalat notor på krogen eller så har hon betalat tillbaka. Ida Persson har köpt saker av henne. Alexander Rudd har hon lånat mycket pengar av. Hon har ingen aning om hon har tagit emot pengar av denne som skulle till Edvin Skog, det finns ingen anledning för henne att göra det. Hon har inte sålt några piller till Alexander Rudd. Näslund är en vän som hon lånat pengar av. Hennes hundmat kostar 800 kr. Ahmad har hon lånat pengar av. Omerovic är en vän och betalningen avser ett lån. Domarhed är en bekant som hon har gått i samma skola med. Hon kan inte svara på om hon har tagit emot betalning för narkotika från denne. Sjölund har hon köpt en jacka av, hon gav kontanter till Sjölund som swishade tillbaka. Betalningen från Kaaki avser lån. Vad gäller betalningen från Blomqvist, så kan han ha köpt kläder av henne. Hon har sålt sin brors kläder. I polisförhör sa hon att det måste ha varit betalning för

kristall eftersom hon inte har lånat pengar av honom, och att hon inte kan svara för varför denne skrivit kläder i meddelandet till swishbetalningen. Vinblad har hon sålt kläder till vid några tillfällen och något av betalningarna kan avse ersättning för kristall. Sundman har hon lånat pengar av, förutom betalningen på 3 500 kr, som var en födelsedagspresent från honom. Hon betalade Saidis drink en gång på krogen och Saidi swishade sedan tillbaka det beloppet. Strömmer har hon lånat pengar av. Vad gäller det hon sagt i polisförhör att Strömmers betalning den 25 juni 2020 kl. 21.57 avsåg betalning för kristall, så swishade hon vidare den summan till någon annan på en gång, pengarna var inte till henne. Resten av swishinbetalningarna vet hon inte vad de är. Om det i meddelandena till swishinbetalningar stod ”skor” eller ”väska”, så ska betalningen ha avsett det.

Vad gäller telefonsamtalet mellan henne och Zakarias den 31 augusti 2020 har hon ingen aning om vad det handlade om. Hon har inte lämnat något till honom, hon blev väl tillsagd att han skulle få mer. Samtalet mellan henne och Peter den 23 september 2020 handlade inte om något olagligt. Hon var inte orolig för hennes och Edvins skull.

Vad gäller skärmdumparna av konversationer med andra personer som finns i hennes telefon vet hon inte om det är hon som har skrivit i konversationerna. Hon minns inte vad konversationerna handlade om. Hon kan ha fått bilderna skickade till sin telefon, hon tyckte att sådant var roligt.

Hon har inte hjälpt Edvin Skog eller Rojhat Sagir med kristall. Det hon har sagt i polisförhör, att hon inte är på samma nivå som dem och att det väl syns att hon bara har hjälpt dem, så vet hon inte vad hon syftade på i polisförhöret.

Vad gäller det som åklagarna benämnt som skuldlista i hennes telefon, så har hon fått den skickad till sig, lagt in den i sina anteckningar och sen har det blivit en skärmdump. Det är ingen skuldlista. Vad gäller det hon sa till polisen, att hon gjort listan på eget bevåg, så minns hon idag inte att hon har gjort listan. Hon vet inte vad hon menar i polisförhör när hon om den s.k. skuldlistan har sagt att t.ex. Tuvan ska få så mycket

pengar som stod på listan av henne eller av någon annan och att det antagligen att hon ska betala eller så.

Hon kan tycka att hon har blivit utnyttjad. Hon vill självklart vara andra personer till lags. Hon har mått dåligt av att vara frihetsberövad. Hon har även medicinerat under förhören och det påverkade hennes minne.

Edvin Skogs uppgifter
Edvin Skog har uppgett i huvudsak följande.

Han bodde på Meteorvägen 16 och jobbade hela tiden fram till ca en månad innan han blev frihetsberövad. Sedan augusti 2019 har han haft en relation med Rana Rahimipour. De har lånat ut pengar till varandra. De har haft separat ekonomi, men om t.ex. hon åkt och handlat mat åt dem så har han swishat henne. De har inte bott tillsammans.

Han vet vem Maher Slibi är, de har inte haft något ekonomiskt med varandra att göra. Rojhat Sagir är en kompis och de kan ha delat på krog- och matnotor. Charlie Fredholm och Ahmet Gödelezli är bekanta som han inte har haft något ekonomiskt med, vad han vet. Han vet inte om Ahmet Gödelezli använt *Kristall finns alltid*-telefonen. Amanda Edström och Martin Larsson vet han inte vilka det är. Tuvesson är en kompis och det kan ha varit något ekonomiskt mellan dem. Ibrahim Arslan är en kompis som han någon gång kan ha swishat för utlägg på krogen. Detsamma gäller Dana Omar, som också vid något tillfälle har hämtat bromsar till en bil, det rörde sig då om 7 000 kr tror han. Jesper Segermark är bekant/kompis och de har inte så bra kontakt. Vinblad är Ranas kompis och han har inte haft något ekonomiskt med henne att göra. Han vet vem Sabelström är och denne har swishat honom krognotor och liknande. Han har varit mycket på krogen. Det var olika vad han betalade på krogen, det kan ha varit mellan 500–3 000 kr. David Boström, Axel Amcoff, och John Domarhed känner han inte. Zofie Gidén är Ranas kompis och vid ett tillfälle gav han henne kontanter och hon swishade honom. Han skulle handla däck på Bildemo till sin brorsa, men det slutade med att brorsan betalade för däcken själv med sitt kort.

Tillgångsutredningen som polisen har gjort är ganska rättvisande. Av inkomsterna avser 100 000 kr ett lån. Knappt 35 000 kr samt 10 000 kommer från två klockor som han sålt. Betalningen på 35 000 kr swishades över. Han har också lånat och lånat ut pengar till sin familj, släktingar och kompisar. Vissa swishar är från när han fixat bilar och sålt bildelar. De kontanter som han har satt in kan ha varit födelsedagspengar eller att han har sålt något. Han har t.ex. sålt två guldkedjor till kompisars kompisar. Han swishade Rana 15 000 kr vid ett tillfälle eftersom han skulle köpa avgassystem, som han tror kostade 28 500 kr. Köparen ville ha pengarna kontant och han hade redan tagit ut 15 000 kr, vilket var max, så han swishade över 15 000 kr som Rana skulle ta ut.

Vad gäller swishinbetalningarna åklagarna har sammanställt i en lista avser ingen av dem narkotika. Betalningarna har avsett olika saker t.ex. återbetalning av lån, delade krognotor, att han tankat bilar, handlat däck m.m. åt andra eller hjälpt andra med deras bilar. Vissa saker som han har sagt i polisförhör stämmer inte med det han säger vid huvudförhandlingen. Det är för att han i efterhand har kunnat kolla sina kontoutdrag och funderat i lugn och ro. Det är inte konstigt att det kommit in 290 000 kr via swish. Han har fått en del kontanter i sitt arbete som han har betalat med på krogen. Han har även handlat för kompisar för att dessa ska kunna utnyttja hans rabatter.

Konversationen med Tuvesson som återfunnits på Rana Rahimipours telefon, där det står att Tuvesson fått 10 bags från Edvin, säger honom inget. När det är underskrivet med ”e” var det inte han som skrev och han spekulerar inte i vem det kan vara.

Tingsrättens bedömning

Rana Rahimipour och Edvin Skog har sålt kristall

Vad först gäller swishar till Rana Rahimipour noteras följande. Tingsrätten har nedan (åtalspunkterna 20, 25, 26, 36, 37, 38, 40 och 49) kommit fram till att sammanlagt 30 swishbetalningar från Axel Amcoff, David Boström, John Domarhed, Sam Moji Ghashghaeis, Alexander Rudd, Fredrik Sabelström, Lovisa Stenvall och Clara Winblad avser betalning för kristall som de swishat till Rana Rahimipour. Vad Rana Rahimipour

har uppgett beträffande hennes kontakter med dessa personer påverkar i denna del inte tingsrättens bedömning av att hon under den aktuella perioden har tagit emot betalning för narkotika från dessa.

I Rana Rahimipours telefon fanns även någon form av skuldlista, där det framgår bl.a. namn, belopp angivna i kr och antal ”bags”.

Med hänsyn till att tingsrätten har konstaterat att Rana Rahimipour har sålt kristall, att kristall säljs i s.k. bags och att det i denna lista är angivet ”bags” håller tingsrätten det för uteslutet att listan avser något annat än skulder för just kristall. Rana Rahimipour har även i polisförhör bekräftat att hon på eget bevåg har upprättat listan och att det avser kristall. Hon har i tingsrätten uppgett att hon inte minns om hon har upprättat listan och att mycket av det hon sagt i polisförhöret om listan är oklart. Skuldlistan återfanns emellertid i Rana Rahimipours telefon och det framstår som uteslutet att någon annan än hon skulle ha upprättat den. Även om det av informationen om filen som finns i Rana Rahimipours telefon framgår att filen skapades och modifierades den 25 september 2019, dvs. inom den påstådda brottsperioden, behöver en viss försiktighet beträffande listan iakttas då det i en av rutorna högst upp är antecknat datumet 2019-05-15, dvs. i tiden före den angivna perioden. Den omständigheten att skuldlistan fanns i hennes telefon och i vart fall delvis är från den åtalade tidsperioden talar viss styrka talar för att Rana Rahimipour sålt kristall i viss omfattning även på krita. Det finns även meddelanden i Rana Rahimipours telefon som handlar om att personer är skyldig henne pengar, t.ex. konversationerna med ”Bombardini” och ”Loui Stark”.

Det finns vidare ett avlyssnat samtal mellan Rana Rahimipour och Zakarias från den 31 augusti 2020.

Rana - Zakarias
Z: Aa
R: Tja, jag skickar dig nummer, titta på Snap
Z: Aa
R: Kom och plocka upp han, ni måste åka tillbaka
Z: Varför då?
R: Därför, kom tillbaka till hotellet nu.
Z: Vaddå då?
R: Därför, kom tillbaka bara.
Z: Men jag kan inte bli indragen i någonting
R: Nej, idiot, du fick för lite.
Z: Va?
R: Kom tillbaka till hotellet, du fick för lite, du ska få mer
Z: Jaha okej, jag kommer
R: Men vänta, vänta, han kör där...kör hem han så får du ta därifrån. Vänta, jag följer med också.
Z: Okej, bästa, tack
R: Hej

Rana Rahimipour har inte lämnat några förklaringar kring det här telefonsamtalet. Även om åtalet mot Zakarias Eliasson (åtalspunkten 27) ogillats är det tydligt att telefonsamtalet handlar om något som Zakarias Eliasson inte kan ”bli indragen i”, vilket i sammanhanget med styrka tyder på att det rör något olagligt. I och med att Rana Rahimipour även säger han ”fick för lite” finns det inte någon annan rimlig förklaring än att samtalet avsett narkotika. Det går emellertid inte att uttala sig om vem, förutom Rana Rahimipour, som kan ha förvärvat eller hanterat den narkotika som telefonsamtalet avser, då Rana även säger till Zakarias att ”plocka upp han, ni måste åka tillbaka”, vilket tyder på att även en tredje person varit inblandad.

Vad därefter gäller swishar till Edvin skog noteras följande. Tingsrätten har nedan (åtalspunkterna 37, 38 och 40) kommit fram till att sex swishbetalningar från Alexander Rudd, Fredrik Sabelström och Lovisa Stenvall avser betalning för kristall som de swishat till Edvin Skog. Vad Edvin Skog har uppgett beträffande hans kontakter med dessa personer påverkar i denna del inte tingsrättens bedömning av att han under den aktuella perioden har tagit emot betalning för narkotika från dessa.

Vad slutligen gäller tillgångsutredningarna konstaterar tingsrätten följande.

Rana Rahimipour har under den aktuella perioden fått in över 325 000 kr på sitt konto, varav drygt 222 000 kr avser swishinbetalningar och drygt 65 000 kr lön. Under

perioden har Edvin Skog swishat totalt drygt 51 000 kr till Rana Rahimipour. 17 000 kr har satts in via bankomat från betalkort. Hon har swishat 77 000 kr till andra 115 olika personer, varav nästan 32 000 kr till Edvin Skog. Ca 60 000 kr tas ut via bankomat. Vad först gäller Rana Rahimipours uppgift att hon lånat ut sitt konto till en person som sedan visade sig sälja narkotika, får tingsrätten konstatera att hon inte har lämnat några närmare uppgifter om vem hon lånat ut sitt konto till eller ens om det varit flera personer, hur det gick till när hon började låna ut kontot och hur överenskommelsen såg ut. Som tingsrätten nedan har konstaterat har ett stort antal personer som finns upptagna på åklagarnas swishlista hörts i målet och det finns inte något egentligt spår efter någon annan än Rana Rahimipour eller Edvin Skog i utredningen av deras åtal. Med hänsyn till vad som nu har anförts lämnar tingsrätten hennes uppgifter i denna del utan avseende som en efterhandskonstruktion. Även om tingsrätten godtar hennes andra uppgifter, att hon till viss del kan ha fått dricks på sitt arbete och lånat pengar av familj och vänner, har hon hanterat en anmärkningsvärt stor mängd pengar.

Edvin Skog får under den aktuella perioden in drygt 828 000 kr på sitt konto, varav 342 000 kr avser lön, 290 000 kr swishbetalningar, 25 600 kr bankomatinsättningar och drygt 30 000 kr ersättning för en bilförsäljning. Han swishar 275 000 kr till andra personer. Edvin Skog har gett en del förklaringar till hur det kommer sig att han får in betydligt mer pengar än vad som kan härledas till löneinbetalningar, bl.a. olika försäljningar. Även med beaktande av detta framstår det dock som att Edvin Skog har rört sig med betydande summor pengar i förhållande till sin lön.

Vad gäller bedömningen av Edvin Skogs och Rana Rahimipours tillgångsutredningar och vilka slutsatser som kan dras av dessa får det noteras att de har haft en del ekonomiskt samarbete och pengar har bl.a. swishats mellan dem. När en bedömning görs av deras gemensamma agerande, se nedan, behöver försiktighet därför iakttas så att inte samma pengar s.a.s. dubbelräknas i deras resp. tillgångsutredningar.

Rana Rahimipour och Edvin Skog har agerat tillsammans och i samförstånd

Åklagarna har påstått att Rana Rahimipour och Edvin Skog har agerat tillsammans och i samförstånd från den 1 juni 2019. Båda åtalade har invänt att de inte blev ett par

förrän senare under 2019 vilket enligt deras mening medför att de inte kan ha agerat tillsammans och i samförstånd redan från början av sommaren. Lovisa Stenvall (åtalspunkten 40) har emellertid beträffande den swish som hon gjorde till Edvin Skog den 26 juni 2019 i polisförhör berättat att hon fick en bag av Rana Rahimipour och att hon dagen efter blev ombedd att swisha betalning för den bagen till Edvin Skog. Ytterligare exempel på att Rana Rahimipour och Edvin Skog har samarbetat beträffande överlåtelser av kristall är Rana Rahimipours meddelande till Clara Winblad (åtalspunkten 49) den 6 mars 2020 när Rana skrivit att Clara ska swisha 700 kr för Rojs bag och 500 kr för Edvins, som hon fick 100 kr billigare. Ytterligare ett exempel på samarbete är att Rana Rahimipour först fick in 3 200 kr från Alexander Rudd den 25 september 2019 och därefter swishade samma belopp vidare till Edvin Skog. Även Rana Rahimipours kommunikation med Zofie Gidén (åtalspunkten 31) och Sam Moji Ghashghaei (åtalspunkten 36) är fler exempel.

Vidare finns även ett avlyssnat samtal mellan Rana Rahimipour och Edvin Skog från den 19 juli 2020 kl. 23.41.

R: Hallå
E: Aa
R: Vad gör du?
E: Mobilen (ohörbart), varför?
R: Han är riktigt skum alltså
E: Har du träffat han?
R: Nä, är du dum eller. Jag ba kom till Pakero? så kan du få skorna här. Han ba, menar du Östermalmsplan ... Jag ba är du dum i huvudet, Uppsala. Han bara ja Östermalmsplan. Jag ba vad snackar du om gubbe
E: Nej, Österplan menar han.
R: Är det det då ?
E: Ja
R: Ja, jag vet inte (ohörbart) ja, jag får väl stå här och vänta. jag ringer om det är något i alla fall.
E: Ja, hej
R: Hej

Mot bakgrund av vad som framkommit om Rana Rahimipours och Edvin Skogs förehavanden framstår det som ytterst osannolikt att de skulle hjälpas åt att leverera skor till en person strax före kl. tolv på natten. Samtalet kan inte ha avsett annat än leverans av narkotika där de båda är involverade.

Härutöver finns även ytterligare tecken på samröre mellan de båda åtalade. I Rana Rahimipours telefon finns skärmavbilder av en konversation med Fredrik Tuvesson. Det är en längre konversation, men den inleds med följande meddelanden.

”Fredrik”	Hej hur e läget?nu måste du kunna få ihop de sista pengarna du lånade av mig
”Mig”	Hej vaknade nu
”Fredrik”	Okej
”Mig”	JA du alltså om jag har tänkt rätt. Så fick du 2 bags av mig en på Hojda en hos edvin. Sen fick du dessutom flera bags från Edvin. Som var närmare10 bags om jag inte minns fel. Så vet ej hur jag ska var skyldig. När du är mer skyldig oss? Och eftersom du verkar inte vilja släppa saker så går vi den vägen med också

Eftersom det är skärmavbilder och inte en sparad konversation i en meddelandeapp går det inte att dra slutsatsen att det är Rana Rahimipour som skrivit med Fredrik Tuvesson endast på grund av att konversationen återfinns i hennes telefon. Av det följande innehållet i konversationen framgår emellertid att det först är Rana Rahimipour som skriver som ”Mig”, t.ex.

”Mig”	[…] Ja då om du e skyldig Edvin. Så är han trotts allt min pojkvän och jag bor med han. […]

Längre ner i diskussionen om pengar framgår att Edvin Skog tagit över konversationen med Fredrik Tuvesson, t.ex. av följande meddelanden.

”Mig”	Då var du skyldig folk pengar. Nu skiter jag i vem du är skyldig. Men du ska ha pengar av rana. Betala mina pengar först.
[…]	[…]
”Mig”	Hade du skitit i att få ut pengar av en så ovettig sak. O tänkt efter. Så hade du inte behövt betala mig. Men detta blev större än va det skulle vara. Så aaa vi löser de/edvin sä

Ytterligare exempel som visar att det först är Rana Rahimipour och Fredrik Tuvesson som kommunicerar är att Fredrik Tuvesson i början av konversationen skriver

”Fredrik”	[…] Du kan behålla mitt nintendo switch också som du fick ha så kanske vi är kvitt eller vill du ha mer?

I slutet av konversationen, när de inblandade kommit överens (och det uppenbart är någon annan än Rana Rahimipour som tagit över kommunikationen med Fredrik Tuvesson) skriver ”Mig”

”Mig”	[…] Och du ska självklart få tillbaka din netendo switxh från rana

Tingsrätten drar alltså mot denna bakgrund slutsatsen att det var Rana Rahimipour och Edvin Skog som diskuterade med Fredrik Tuvesson om skulder dem emellan och att Rana Rahimipour och Edvin Skog uppenbart samarbetade kring detta.

I ett fotografi som någon tagit av en telefon framgår konversation en med ”Rojhat Sagir” och där följande är skrivet.

> [Högst upp på skärmbilden står: **Rojhat Sagir]**
>
> va ju rädd för att gå upp till sin egna killes lägenhet o tömma den på skit, istället går min tjejen o tömer din lägenhet så dom 3800 tar jag som tack.
>
> *Mig*
> Hahah alltså e du fakking rolig? När rana riskerar att sitta på 80g att hon ska åka in med din tjej. Når hon inte visste vad hon skulle göra med sakerna. Så hjälper rana henne
> O du jämför 2-3G med 80? Du är rolig du

Även dessa meddelanden visar att Rana Rahimipour och Edvin Skog har ett samarbete kring narkotika och väl kände till varandras förehavanden. Det finns även en swish från Fredrik Tuvesson på 15 000 kr till Rana Rahimipour, som han uppger att *Kristall finns alltid*-kontot pressat honom att swisha även om han uppgett att han inte var medveten om att telefonnumret gick just till Rana Rahimpour. Rana Rahimipour har berättat att hon av dessa pengar swishade 3 500 kr till Edvin Skog, behöll 1 500 kr själv och tog ut kontanter och gav till en okänd person. Detta är en omständighet som tyder på att Rana Rahimipour och Edvin Skog även haft någon form av ekonmiskt samarbete.

Sammantaget ger utredningen tydligt stöd för att Rana Rahimipour och Edvin Skog under hela den åtalade perioden har agerat tillsammans och i samförstånd vad gäller narkotikahandel. De ska därför hållas ansvariga för att tillsammans och i samförstånd ha överlåtit narkotika.

Edvin Skog och Rana Rahimipour har hanterat sammanlagt åtminstone 180 gram kristall
Som ovan konstaterats har Rana Rahimipour och Edvin Skog tillsammans och i samförstånd vid 38 tillfällen sålt kristall till andra personer.

Vad gäller swishlistan och frågan om något ”mönster” av betalningar framträder kan tingsrätten konstatera att utöver de swishbetalningar som tingsrätten konstaterat utgör betalning för kristall (och av vilka knappt 30 st. är 800 eller 1600 kr-belopp) finns det ytterligare 23 swishar på 800 och 1 600 kr under den aktuella perioden från personer som inte har åtalats för att ha köpt kristall från Rana Rahimipour och Edvin Skog. Mot bakgrund av att det finns förhållandevis omfattande utredning som visar att Rana Rahimipour och Edvin Skog har ägnat sig åt överlåtelser av narkotika framstår antalet sådana swishar som anmärkningsvärd, framförallt även med hänsyn till det antalet swishar som tingsrätten konstaterat har med narkotikaöverlåtelser att göra. Av de återstående swishbetalningarna är det endast sju som inte stämmer överens med prisbilden (om att ett gram kristall kostar 400 kr). Vad gäller swishbetalningar till Rana Rahimipour är det till viss del även fråga om personer som inte känner henne. Mot bakgrund av det sammantagna antalet swishar på beloppen 800 och 1 600 kr och den utredning som i övrigt föreligger finner tingsrätten att åklagarna har uppfyllt sin bevisbörda att Rana Rahimipour och Edvin Skog har sålt narkotika vid fler tillfällen än de cirka 40 tillfällen som tingsrätten under åtalspunkterna 20–49 har konstaterat.

Rana Rahimipour har uppgett att hon ställt upp med sitt konto för en vän, att det började flöda in pengar och att hon tappade kontrollen. Som ovan noterats lägger tingsrätten dock ingen vikt vid denna förklaring. I just den här åtalspunkten har åklagarna dessutom åberopat förhör med en mycket stor del av de personer som finns upptagna på swishlistan. Antalet swishar som återstår, av personer som inte har hörts, är svårförenlig med bilden av ett flöde av betalningar att tappa kontrollen över.

Vad gäller Edvin Skog har han uppgett att ingen av swisharna avser narkotika, utan istället återbetalning av lån, delade krognotor, tankning av bilar samt att han har hjälpt andra med bilar. Även om han är överbevisad om att några swishar har avsett betalning för narkotika ska hans invändningar beträffande övriga prövas. Vad gäller främst de

belopp om 800 och 1600 kr från personer som inte är åtalade för brott kan följande noteras. Alexander Saidizands swish på 800 kr den 15 juni 2019 med meddelandet ”fläkt” har både Edvin Skog och Alexander Saidizand självständigt i förhållande till varandra berättat att det avser betalning för en fläkt som Alexander Saidizand råkat ha sönder på en fest. Beträffande en swish från Pettersson den 8 september 2019 kl. 01.05 med meddelandet ”drinkar saluhallen” framgår av Edvin Skogs kontoutdrag att han betalat med kort på Saluhallen strax före. Det har visserligen varit fråga om ett mindre belopp, men det visar att Edvin Skog varit Saluhallen den kvällen. Motsvarande går att utläsa beträffande en swish från Jansson den 28 februari 2020, där det av Edvin Skogs kontoutdrag framgår att han var på Amante samma kväll. Edvins Skogs uppgift om att det avsett delade krognotor får alltså visst stöd av den omständigheten att han betalat med kort på Saluhallen och Amante de aktuella kvällarna. Härutöver har Edvin Skog även berättat att swishen från Andersson den 5 september 2019 kl. 09.09 var betalning för att han hade hjälpt denne med bilen och avsåg 500 kr för material och 300 kr för arbete samt att swishen från Thorslund den 3 november 2019 med meddelandet ”Gröna Lund biljetterna” avsåg just Gröna Lundbiljetter, som han hade betalat med Klarnafaktura den 13 oktober. Hans uppgifter i dessa delar är konkreta, kontrollerbara och inte så osannolika att de går att bortse från, varför tingsrätten godtar dem. På hans swishlista kvarstår då sammanlagt fyra betalningar om 800 och 1 600 kr från personer som inte har hörts i tingsrätten, vilket under en period om nästan ett år inte kan konstituera ett mönster som på något sätt sticker ut. Vad gäller Edvin Skogs lista ska därför endast de swishbetalningar som tingsrätten under åtalspunkterna 20–49 konstaterats vara narkotikaöverlåtelser beaktas.

Med hänsyn till vad tingsrätten ovan konstaterat beträffande swishbetalningarna samt då det framgår att narkotika även sålts på krita och mot kontanter (se t.ex. David Boströms uppgifter, åtalspunkten 25, och tillgångsutredningarna) drar tingsrätten slutsatsen att Rana Rahimipour och Edvin Skog, överlåtit åtminstone 180 gram kristall till andra personer under den aktuella perioden.

Edvin Skog och Rana Rahimipour ska dömas för narkotikabrott av normalgraden

Som tingsrätten ovan har redogjort för är huvudregeln att varje hantering av narkotika utgör ett separat brott. I det här fallet visar utredningen emellertid tydligt att Rana Rahimipour och Edvin Skog löpande under en längre tid har överlåtit mindre mängder narkotika och att deras hantering är en del av en sammanhållen narkotikahandel. Även om varken mängden eller övriga omständigheter, se strax nedan, medför att gärningen ska bedömas som grovt brott, gör tingsrätten bedömningen att all hantering av narkotika utgör *ett* brott.

Förutom mängden narkotika beaktar tingsrätten även följande omständigheter vid bedömningen av gärningens straffvärde. Rana Rahimipour och Edvin Skog försäljning av narkotika har skett i vinstsyfte och till viss del till personer som de inte känner, dvs. utanför bekantskapskretsen. Brottsligheten har även sträckt sig över lång tid och syftat till handel med narkotika. Straffvärdet för den gärning som Rana Rahimipour och Edvin Skog nu döms för därför motsvarar 1 år och 3 månaders fängelse.

ÅTALSPUNKTEN 16 GROVT NARKOTIKABROTT (Sagir)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Rojhat Sagir ska dömas för grovt narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 16 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt att 90 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Rojhat Sagir.

Rojhat Sagir har förnekat brott och bestritt yrkandet om värdeförverkande.

Bedömning av åklagarnas yrkande om värdeförverkande finns längre ner i domen, under rubriken Värdeförverkande.

Utredningen

Rojhat Sagir har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag.

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har gjort gällande att följande swishbetalningar, tillsammans med övrig utredning, styrker åtalet mot Rojhat Sagir.

Namn	**Belopp**	**Datum**	***Kommentar***
Alteby	800	2019-06-29, 01.38	
Eriksson	800	2019-07-05, 02.33	*Åtalspunkten 29*
Akbarin	400	2019-07-07, 16.39	
Maria Nicole	800	2019-09-19, 18.52	
Alexandersson	2400	2019-10-18, 15.49	
Jawish	4000	2019-11-13, 19.33	
Rahimipour	800	2019-11-18, 17.39	
Akbarin	800	2019-11-23, 17.55	
Bornhammar	800	2019-12-19, 21.10	*Åtalspunkten 24*
Engström	800	2019-12-28, 00.43	*Åtalspunkten 28*
Al Hajeh	400	2019-12-28, 04.19	
Al Hajeh	400	2019-12-28, 04.20	
Skog	800	2019-12-29, 00.49	
Jacobsson Larsson	800	2019-12-30, 12.38	
Sabelström	820	2019-12-31, 18.26	*Hörd i målet, åtalspunkten 38.*
Eriksson	1600	2020-01-03, 08.27	*Åtalspunkten 29*
Engström	800	2020-01-03, 10.58	*Åtalspunkten 28*
Svåren	2400	2020-01-11, 20.54	*Åtalspunkten 43*
Sabelström	500	2020-01-20, 22.09	*Hörd i målet, åtalspunkten 38.*
Sabelström	300	2020-01-22, 05.27	*Hörd i målet, åtalspunkten 38.*
Eriksson	3200	2020-01-24, 07.08	*Åtalspunkten 29*
Eriksson	1000	2020-02-01, 20.10	*Åtalspunkten 29*
Eriksson	1000	2020-02-02, 13.02	*Åtalspunkten 29*
Andersson	400	2020-02-08, 00.18	
Segerlund	800	2020-02-08, 02.27	
Tholin	800	2020-02-16, 15.01	*Åtalspunkten 45*
Bräck	1200	2020-02-26, 04.18	
Eriksson	600	2020-03-06, 22.06	*Åtalspunkten 29*
Svåren	800	2020-03-07, 01.56	*Åtalspunkten 43*
Andersson	1600	2020-03-09, 16.38	
Engström	800	2020-03-19, 23.01	*Åtalspunkten 28*
Svåren	3300	2020-03-23, 23.25	*Åtalspunkten 43*
Säw	2400	2020-03-25, 05.30	
Breidenskog	2400	2020-03-25, 07.30	
Hägg	800	2020-03-25, 08.13	
Eriksson	6400	2020-03-25, 09.32	*Åtalspunkten 29*
Karlsson	2400	2020-03-25, 10.12	
Engström	800	2020-03-25, 12.42	*Åtalspunkten 28*

Svåren	2400	2020-03-28, 00.18	*Åtalspunkten 43*
Eriksson	1600	2020-04-02, 13.57	*Åtalspunkten 29*
Svåren	3200	2020-04-18, 01.34	*Åtalspunkten 43*
Eriksson	4800	2020-04-24, 11.03	*Åtalspunkten 29*
Säw	800	2020-04-24, 12.04	
Friberg	1600	2020-04-24, 12.53	
Säw	2000	2020-05-25, 16.54	
Summa	**68 320 kr**		

Rojhat Sagirs uppgifter

Rojhat Sagir har uppgett i huvudsak följande.

Han bodde på Gamla Uppsalagatan hos sin tjej Evelina och har jobbat heltid på restaurangen Dylans sedan 2017 eller 2018. Han har jobbat heltid och haft sin lön som inkomstkälla.

Han har använt kristall, men aldrig sålt narkotika.

Edvin Skog är en kompis och han har känt denne sedan de gick i skolan. Han känner Rana Rahimipour och Dana Omar. Han vet inte vem Ahmet Gödelezli, Maher Slibi, Charlie Fredholm, Ibrahim Arslan eller Amanda Edström är.

Han har haft två telefoner, den som polisen tog och en iPhone. Han har lånat ut sin telefon med numret som slutar på 9139 till en vän många gånger under den här perioden. Vännen har lånat telefonen allt mellan 1 h upp till någon vecka. Han tror att vännen inte hade swish på sin telefon och eftersom han hade swish kopplad på sin telefon frågade vännen om denne fick låna telefonen. Han lånade ut telefonen eftersom han litade på vännen. Första gången han lånade ut telefonen var under 2019 tror han. Vännen har skickat och tagit emot pengar via swish. Antingen har vännen använt pengarna eller swishat dem vidare. Vännen hade även haft tillgång till hans kort, så denne kunde ta ut pengar och handla med kortet. Vännen hade inget eget kort. Han har ingen aning om vad vännen livnärde sig på. Pengarna som kommit in på hans konto var väl från någon av vännens vänner. Han vill inte gå in på vem hans vän är. Han sa till polisen att han inte mindes vem han lånade ut telefonen till. Det är klart han minns, men han ville bara inte säga det. När han till polisen sa att det var olika p som

lånat hans telefon visste han att det bara var en person, men han var stressad och ville bara få förhöret överstökat. Det är inte Collin Alexandersson som har lånat hans telefon. Han har även lånat ut telefonen till andra personer för att ringa samtal och så.

Han köpte en hund den 14 januari 2020 för 17 000 kr på Blocket av en person som heter Nilsson/Nilsen. Han betalade allt under januari, men delade upp betalningen. Den 14 januari betalade han 6 500 kr och resten vid löning. För att betala hunden lånade han även pengar av Petter Eriksson, men han minns idag inte exakt vilken summa. Han lånade även 2 400 kr av Essek Svåren den 11 januari för att betala hunden och 5 500 kr i kontanter av sina föräldrar, som han satte in på sitt konto den 15 januari. Innan han blev gripen i maj 2020 sålde han hunden eftersom den var jobbig och fick då 10 000 kr kontant.

Petter Eriksson är en vän som han har lånat pengar av, bl.a. när han skulle köpa en hund. Han tror att han har betalat tillbaka det lånet. Han sa till polisen att han inte kände Eriksson eftersom han inte ville blanda in denne i den här soppan. Alla insättningar från Eriksson har avsett lån. Det har varit vissa småposter, t.ex. när han spelat på blackjack eller krogen. Han vet inte vad varje transaktion från Eriksson avsett, men han svarar så gott som han minns.

Niklas Engström är en bekant. Pengar från denne kan ha varit krognotor och vad som helst. Han var ute mycket och festade förut. Bornhammar är en bekant genom en vän eller så. Han minns inte exakt varför denne har fört över pengar till honom. Han känner inte Sabelström och har ingen aning om varför denne fört över pengar till honom. Han har hjälpt Essek Svåren att ta ut pengar när denne inte hade sitt kort med sig. Svåren swishade honom och han tog ut pengar till denne. Om man jämför med kontoutdraget, där det framgår att han tagit ut pengar strax efter swishbetalningen, är hans slutsats att han förmodligen har spelat blackjack för swishbetalningen som Alteby gjorde den 29 juni kl. 01.38. Akbarin är hans tjejs mamma som även vid ett annat tillfälle har swishat honom 50 000 kr som han och flickvännen använde för att köpa lägenheten. Maria Nicole är en kompis som han har barn med. Samma dag som hon swishade 800 kr till honom var de på Stadium Outlet och handlade för 720 kr, vilket

framgår av hans kontoutdrag. Han känner inte Jawish, men av kontoutdraget framgår att han swishade pengarna vidare till Isabelle så förmodligen var det hennes pengar. Betalningen från Rana Rahimipour kan ha avsett hundmat eller något. Al Hajeh är en kompis som han nog hjälpt att ta ut kontanter när de var på krogen. Jakobsson Larsson, Andersson och Segerlund är vänner till honom, men han minns inte vad swisharna avsåg. Tholin tror han att han har sålt sprit till. Säw köpte fälgar av honom på avbetalning om tre eller fyra poster. Han sålde fälgarna för 6 – 7 000 kr tror han.

När han var på krogen tyckte han att det var enklare att betala med kontanter istället för kort. Om någon swishade över pengar till honom tog han därför ut det i kontanter.

Anteckningsboken med namn och belopp som fanns hemma hos honom är det inte han som har skrivit i. Rummet som anteckningsboken fanns i har han använt som gästrum. Anteckningsboken hittades i garderoben. Folk har bott över och när han har varit utomlands har folk bott i hans lägenhet. Kompisen som han har lånat ut telefonen till har bott i lägenheten. Hägg, som det finns en anteckning om i boken (”Hägg 800 kr”) är en kompis, en bekant. Han vet inte vem Fredrik Andersson. Vad gäller anteckningen ”pett 6 400 kr”, så har han aldrig sålt narkotika till Petter Eriksson.

Konversationen i hans telefon med ett telefonnummer som slutar på 8386 där denne skriver ”Tjena Edvin. Fick precis ditt nummer av Rana, finns det möjlighet att lösa en bag av dig ikväll?/Alice” och där personen som fått meddelandet skrivit ”Tja, det är inte Edvin, men absolut går det att lösa en bag”, så är det inte han som har skrivit. Idag, efter att ha läst förundersökningen, vet han vad en bag är.

Av de 45 500 kr i kontanter som har satts in på hans konto är det runt 30 000 kr som han har hjälpt bl.a. sin kompis Collins anhöriga med. Han har fått kontanter som han satt in och sedan swishat vidare. Det syns tydligt på kontoutdraget.

Han hade inte tidigare hört talas om signalkontot *Kristall finns alltid*.

När han greps i maj hade han en Google-pixel telefon på sig, men det var inte hans telefon. Hans vän hade glömt telefonen och han hade tagit med sig den för att de skulle träffas, men han blev gripen istället. Han har ingen aning om vad som fanns på den telefonen.

Tingsrättens bedömning

Rojhat Sagir har sålt kristall

Tingsrätten har nedan (åtalspunkterna 28, 29 och 43) kommit fram till att drygt 15 swishbetalningar från Niklas Engström, Petter Eriksson och Essek Svåren avser betalning för kristall som de köpt av Rojhat Sagir. Vad Rojhat Sagir har uppgett beträffande hans kontakter med dessa personer påverkar i denna del inte tingsrättens bedömning av att han under den aktuella perioden har sålt narkotika till dessa.

Det finns vidare meddelanden mellan Rojhat Sagir och andra personer som visar att han har sålt narkotika till ytterligare andra personer. T.ex. en konversation mellan Rojhat Sagir och ett telefonnummer som slutar på 8386 (”Alice”), där ”Alice” fått hans nummer från Rana och någon som använder Rojhat Sagirs telefon bekräftar att det går att ”lösa en bag”. Rojhat Sagir har invänt att det inte var han som använde telefonen, men hans förklaring i denna del har påfallande lite detaljer och går inte att kontrollera, varför tingsrätten inte lägger någon vikt vid den. Tingsrätten utgår istället från att det är Rojhat Sagir som har använt sin egen telefon. Det finns vidare en konversation med ett telefonnummer som slutar på 5805 där 5805 skickat någon för att hämta ”fyra bags” samt ett meddelande från ett nummer som slutar på 5939 där avsändaren, som fått Rojhat Sagirs nummer från Rana, frågat ”har du”. Med hänsyn till att Rana Rahimipour även hänvisat ”Alice” till Rojhat Sagir och den konversationen uppenbarligen handlade om kristall kan någon annan slutsats inte dras av den nu aktuella konversationen än att även detta gällde en förfrågan om kristall. Det får dock noteras att Rojhat Sagir såvitt framgår inte svarat på det sista meddelandet. Vidare finns det den under åtals-punkten 15 nämnda konversationen mellan Rojhat Sagir och Edvin Skog som visar att Rojhat Sagir å ena sidan och Edvin Skog och Rana Rahimipour å andra sidan hanterat större mängder kristall. Av de ovan nyss nämnda meddelandena framgår även att de

haft ett visst samarbete kring köpare av kristall. Rojhat Sagirs uppgifter om att det inte är han som skrivit i den aktuella konversationen med Edvin Skog lämnar tingsrätten, mot bakgrund av meddelandenas innehåll och det ovan nämnda och konstaterade samarbetet dem emellan, utan avseende.

Polisen har vidare hittat en handskriven lista med namn och belopp hemma hos Rojhat Sagir. Samtliga belopp är jämnt delbara med 800 kr Rojhat Sagir har uppgett att det inte är hans lista, att den hittades i en garderob i hans gästrum, att andra personer har bott hemma hos honom och att någon måste ha glömt den listan hemma hos honom. Han har emellertid inte lämnat några konkreta uppgifter om vilka som bott hemma hos honom eller vem som skulle ha glömt listan hemma hos honom, förutom att denne även ska ha lånat hans telefon. Uppgiften framstår därför som en efterhands-konstruktion och tingsrätten lägger inte någon vikt vid hans uppgifter i denna del. Eftersom prislistan återfanns hemma hos Rojhat Sagir utgår tingsrätten istället från att listan tillhör honom. Med hänsyn till beloppen som är angivna på listan samtliga är jämnt delbara med 800 kr är och då Rojhat Sagir konstaterats ha sålt kristall för just 800 kr/bag finns ingen annan rimlig förklaring än att listan är en skuldlista avseende försäljning av kristall.

Vad vidare gäller tillgångsutredningen noterar tingsrätten att Rojhat Sagir har lämnat godtagbara förklaringar till en del av de större insättningarna, t.ex. att hans och hans sambos familj hjälpt till med 200 000 kr till kontantinsatsen till deras lägenhet och att han sålt en bil för 40 000 kr. Han har vidare berättat att han har hjälpt en vän att föra över pengar till dennes släktingar, pga. att vännen hade skulder hos Kronofogde-myndigheten och pga. risken att Kronofogdemyndigheten skulle utmäta pengar på kontot istället hanterade en del kontanter.

Rojhat Sagir har hanterat sammanlagt åtminstone 140 g kristall

Som ovan konstaterats har Rojhat Sagir vid åtminstone 15 tillfällen innehaft och sålt kristall till andra personer och det finns utredning som visar att han har sålt narkotika även till andra och även mot annan betalning än via swish.

Vad gäller swishlistan och frågan om något ”mönster” av betalningar framträder kan tingsrätten konstatera att utöver de swishbetalningar som tingsrätten konstaterat utgör betalning för kristall (och av vilka åtta är om 800 eller 1600 kr) finns det ytterligare tio swishar på 800 och 1 600 kr under den aktuella perioden från personer som inte har åtalats för att ha köpt kristall från Rojhat Sagir. Mot bakgrund av att det finns utredning som visar att Rojhat Sagir ägnat sig åt överlåtelser av narkotika finns det anledning att titta närmare på dessa swishbetalningar. Rojhat Sagir har beträffande swishbetalningen om 800 kr från Maria Nicole den 19 september 2019 uppgett att han och Maria Nicole har ett gemensamt barn, att de två var tillsammans på Stadium och att det av hans kontoutdrag framgår att han betalat 720 kr med kort på Stadium samma dag. Uppgifterna i denna del är konkreta och stöds även av övrig åberopad bevisning. Bortsett från denna swishbetalning är det alltså fråga om nio swishar som på 800 och 1 600 kr under en period av drygt nio månader. Vissa av swisharna kommer från en person som under en annan åtalspunkt döms för att ha köpt narkotika av andra medtilltalade personer vid ett mycket stort antal tillfällen. Rojhat Sagir har vidare uppgett att han inte känner den personen och inte vet varför denne swishat till honom. Tingsrätten noterar vidare vid en jämförelse med den ovan nämnda skuldlistan att ett par av dessa namn även finns med på swishlistan. Sammantaget finns det alltså omständigheter som tyder på att Rojhat Sagir i viss omfattning har sålt narkotika, men det går inte att utröna något tydligt mönster av betalningar. Även om något tydligt mönster inte går att konstatera finns det anledning att bedöma Rojhat Sagirs invändning att han låtit någon annan person använda hans bankkonto, betalkort och bank-ID. Uppgifterna i fråga är vaga och Rojhat Sagir har inte närmare angett vem personen är, några närmare detaljer kring deras överenskommelse eller t.ex. vilka överföringar som personen i fråga ska ha utfört. Uppgifterna är därmed svåra att kontrollera och framstår som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten lägger därför ingen vikt vid dessa.

Eftersom något tydligt mönster av swishbetalningar inte har framträtt utgår tingsrätten i sin bedömning av den mängden narkotika istället från de konstaterade överlåtelserna i åtalspunkterna 20–49, skuldlistan – som i delar i sig korrelerar med både namn och belopp med vissa av swisharna på åklagarnas swishlista – samt de meddelanden om

ytterligare narkotikahandel som åberopats. Det är därigenom styrkt att Rojhat Sagir har överlåtit åtminstone 140 gram kristall till andra personer under den aktuella perioden.

Rojhat Sagir ska dömas för narkotikabrott av normalgraden

Som tingsrätten ovan har redogjort för är huvudregeln att varje hantering av narkotika utgör ett separat brott. I det här fallet visar utredningen emellertid tydligt att Rojhat Sagir löpande under en längre tid har överlåtit mindre mängder narkotika till olika personer och att hans hantering är en del av en sammanhållen narkotikahandel. Även om varken mängden eller övriga omständigheter, se strax nedan, medför att gärningen ska bedömas som grovt brott, gör tingsrätten bedömningen att all hantering av narkotika utgör *ett* brott.

Förutom mängden narkotika beaktar tingsrätten även följande omständigheter vid bedömningen av gärningens straffvärde. Rojhat Sagirs försäljning av narkotika har skett i vinstsyfte och till viss del till personer som de inte känner, dvs. utanför bekantskapskretsen. Brottsligheten har även sträckt sig över lång tid och syftat till handel med narkotika. Straffvärdet för den gärning som Rojhat Sagir nu döms för därför motsvarar 11 månaders fängelse.

ÅTALSPUNKTEN 17 GROVT NARKOTIKABROTT (Gödelezli)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Ahmet Gödelezli ska dömas för grovt narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 17 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt att 90 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Ahmet Gödelezli.

Ahmet Gödelezli har förnekat brott och bestritt yrkandet om värdeförverkande.

Bedömning av åklagarnas yrkande om värdeförverkande finns längre ner i domen, under rubriken Värdeförverkande.

Utredningen

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har gjort gällande att följande swishbetalningar, tillsammans med övrig utredning, styrker åtalet mot Ahmet Gödelezli.

Namn	**Belopp**	**Tidpunkt**	***Kommentar***
Adiguzel	2000	2019-06-08, 13.27	
Adiguzel	1500	2019-06-08, 13.30	
Adiguzel	800	2019-06-08, 13.32	
Lindberg	2800	2019-06-28, 18.58	
Amcoff	800	2019-07-31, 21.23	
Arslan	1600	2019-08-14, 22.12	
Gustavsson S	800	2019-08-17, 23.32	*Åtalspunkten 33*
Skoglund	800	2019-09-06, 23.36	
Abujazar	2000	2019-09-13, 16.31	
Andersson	700	2019-10-06, 01.09	*Åtalspunkten 23*
Majid	4000	2019-10-07, 18.36	
Gustavsson E	800	2019-10-27, 00.56	
Printzell	1600	2019-10-27, 02.29	
Sandman	600	2019-11-19, 19.21	
Mohammad	1000	2019-11-28, 02.54	
Sabelström	1800	2019-11-28, 13.49	*Åtalspunkten 38*
Andersson	800	2019-11-29, 03.50	*Åtalspunkten 22*
Nordling	800	2019-12-05, 19.33	
Suleiman	800	2019-12-07, 18.55	
Suleiman	1000	2019-12-08, 01.22	
Törnebro	3500	2019-12-19, 15.00	*Åtalspunkten 47*
Beyene	2400	2019-12.20, 11.40	
Fredholm	800	2019-12-23, 07.32	
Sabelström	800	2019-12-23, 14.57	*Åtalspunkten 38*
Dimani	2000	2019-12-25, 13.52	
Sabelström	800	2020-01-15, 19.41	*Åtalspunkten 38*
Gustafsson J	900	2020-01-20, 16.55	*Åtalspunkten 32*
Gustavsson S	500	2020-02-07, 18.20	*Åtalspunkten 33*
Sabelström	2800	2020-03-08, 16.40	*Åtalspunkten 38*
Engström	800	2020-03-10, 06.48	*Åtalspunkten 28*
Fredholm	800	2020-03-16, 21.52	
Amcoff	2000	2020-03-24, 15.19	
Drake	800	2020-03-27, 23.47	
Sundberg	2500	2020-04-02, 21.59	*Åtalspunkten 42*
Sundberg	2100	2020-04-03, 20.35	*Åtalspunkten 42*
Sundberg	1300	2020-04-03, 23.45	*Åtalspunkten 42*
Sundberg	3500	2020-04-18, 05.25	*Åtalspunkten 42*
Pettersson	2000	2020-04-26, 20.42	
Gustafsson J	550	2020-04-29, 14.48	*Åtalspunkten 32 Meddelande "*
Sundberg	1000	2020-05-19, 01.03	*Åtalspunkten 42*

Al Hajeh	1200	2020-05-27, 16.07	
Lagerquist	2000	2020-06-23, 23.54	
Pettersson	3100	2020-06-25, 21.52	
Sundberg	2100	2020-06-27, 22.17	*Åtalspunkten 42*
Beyene	800	2020-07-12, 00.37	
Sabelström	1100	2020-07-24, 17.56	*Åtalspunkten 38*
Tuvesson	4000	2020-07-26, 00.52	
Hamad	1600	2020-08-04, 12.39	
Amcoff	1600	2020-08-27, 00.04	
Sandman	1600	2020-08-27, 23.33	
Sabelström	800	2020-09-02, 19.09	*Åtalspunkten 38*
Summa	**78 750 kr**		

Ahmet Gödelezlis uppgifter

Ahmet Gödelezli har i detta förhör upprepat vad han i tidigare förhör sagt beträffande mastuppkopplingarna för ”Kristall-finns-alltid”-telefonen och koden till denna. Vad han sagt om detta går att läsa i hans förhör under åtalspunkten 12. Härutöver har han uppgett i huvudsak följande.

Han känner inte Maher Slibi, Rojhat Sagir, Rana Rahimipour, Martin Larsson, Dana Omar eller Jesper Segarmark. Han är bekant med Amanda Edström och Edvin Skog. Charlie Fredholm har han festat med några gånger. De kan ha delat på någon krognota eller spel, blackjack eller liknande. Fredrik Tuvesson är en bekant. Ibrahim Arslan är hans kusin.

Han har bott hemma hos sina föräldrar. Under 2018 – 2019 jobbade han i food court i Gränby centrum och han har även haft inkomster av spelvinster på ATG. Han har gått med kanske 100 000 kr i vinst. Hans vänner har också spelat på hans konto, t.ex. om de inte haft med sig legitimation, och alla förluster har inte varit hans. Spelvinsterna har mest varit hans. Han vet inte hur mycket pengar han har kvar. När det kom in betalningar på hans konto brukade han swisha till vänner som gav honom kontanter. Man kan bara ta ut 15 000 kr i kontanter åt gången, så han har lånat ut pengar till sina vänner. T.ex. har en vän lånat 60 000 kr av honom och tre av hans vänner har lånat ungefär 30 000 kr vardera. Han har fört över de pengarna via banköverföring. Det är spelvinster som har kommit in på hans konto. Det tog inte så lång tid för kompisarna att betala tillbaka pengarna och han fick ingen ränta på pengarna.

Han har kollat lite på tillgångsutredningen och tror inte att det är något fel där. Han har inga skulder. Överskottet på hans konto på 400 000 kr är ATG-vinster och återbetalning från vänner. 215 000 kr är från ATG. Han har även satsat 145 000 kr, men allt har inte varit hans. Kontanter som han har satt in på kontot har avsett småvinster från ATG som han fått kontant, blackjack och casino. En gång i Tensta greps han med 50 000 kr i kontanter. Inget av kontanterna eller swishbetalningarna avser kristall.

Swishbetalningarna kan vara vardagliga grejer, krognotor eller lån. Det finns vissa swishbetalningar från när han varit utomlands och han kan då ha behövt ta lån när det inte gick att betala kontant där han var.

Betalningen på 50 000 kr från Tuvesson var återbetalning för lån. Han hade lånat ut den summan till denne någon månad innan återbetalningen. Pengarna till Tuvesson hade han betalat kontant. Han vill ha kontanter, det är lättare att spara pengar då. Det ligger ingen sanning i Tuvessons beskrivning. Han vet inte vad Tuvesson tänker. Han har absolut inte skrivit några hotfulla meddelanden till denne och det finns ingen koppling till narkotika. Han har absolut inte sålt, lämnat eller tagit emot pengar för narkotika. Om någon påstår det så ljuger denne.

Han har absolut inte använt den ”Kristall-finns-alltid”-telefonen. Tillfället när han lämnade över telefonen till Saher Badawi (se åtalspunkten 12) är det enda när han haft med den telefonen att göra. Det stämmer att han och Marcus pratade med varandra den 21 augusti kl. 18.07. Marcus hade lånat pengar av honom. Han sa att han pengarna som denne lånat egentligen var någon annans, men det var en ursäkt bara för att Marcus skulle skynda sig om denne trodde att pengarna inte tillhörde honom. Telefonen som han pratade om och som han behövde få tillbaka, var en iPhone. Han hade lånat ut telefonen till sin kusin som gav den till en vän. Kusinen sa till honom att vännen blivit gripen av polisen med telefonen, men kusinen skämtade och han fick sedan tillbaka telefonen. Han och Marcus brukade ha kontakt via den iPhonen. Eftersom kusinen hade lånat iPhonen hade han kontakt med Marcus från den andra luren. Han vet inte varför han nämnde det i samtalet med Marcus. När han fick tillbaka

sin telefon slutade han och Marcus ha kontakt via hans andra telefon. Kusinen hade fått låna luren någon vecka tidigare. Kusinen är inte Arslan och luren är inte den som Badawi hade med sig. Han vill inte säga vem kusinen är. Telefonen som han pratade om är trasig och han hade inte kvar den när han greps av polisen.

Vad gäller sms:en mellan honom och Marcus den 25 augusti 2020 kan det ha varit fråga om en fest. När Marcus skrev ”en tia” hade denne nog 10 000 kr på sig och när han bad denne att lösa mer så behövde han mer pengar. Marcus samlade absolut inte in narkotikaskulder. Det handlade om vanliga lån.

Vad gäller sms:en mellan dem den 22 september vet han inte varför de skulle träffas. De träffades och Marcus käkade pizza i Gottsunda. Han kunde inte fixa skjuts till stan eftersom ingen av hans vänner kunde skjuta honom. När han skrev ”fort asså” har det inget att göra med att polisen hade gjort tillslag mot någon han känner.

Swishbetalningarna har inte handlat om narkotika. Det har handlat om krognotor, casino, black jack m.m. Adiguzel är en kompis. Amcoff är en bekant. Betalningarna har mest varit krognotor eller att denne hjälpt honom med avbetalningar för en fyrhjuling som han hade på sitt namn. Det skulle betalas med kort och han gav kontanter till Amcoff som swishade över belopp. Han betalade 741 kr per månad på fyrhjulingen. Tuvesson var skyldig honom 54 000 kr. Han vet inte varför Sundberg skrivit ”mikro-vågsugn” som meddelande på swishbetalningen. Beyene är en vän och de har betalat för varandra när de varit ute. Charlie Fredholm har handlat om krogen, spelmaskin och helrör. Han kan ha betalat när de varit ute på korgen. Alexandra Lagerqvist är en gemensam vän. Ted Törnebro kan han ha kontaktat när han var i Egypten och behövde pengar. Joakim Gustafsson är en bekant. Direkt efter att denne swishat har han betalat fyrhjulingen. Det samma gäller swishen från Drake.

Han betalade av på fyrhjulingen en gång i månaden. Räkningen kom den 20:e om han minns rätt. Även Sandman har hjälpt honom betala någon räkning. Betalningen på 1 600 kr kan ha varit på krogen. Alayda Arslans betalning på 1600 kr kan vara lån eller present då han fyllde år någon vecka senare.

Tingsrättens bedömning

Kristall finns alltid-telefonen

Den första fråga som tingsrätten behöver ta ställning till är om det är Ahmet Gödelezli som har använt den s.k. ”kristall finns alltid”-telefonen. Utöver vad tingsrätten har anfört under åtalspunkten 12 har det under denna åtalspunkt även framkommit uppgifter från tilltalade personer under åtalspunkterna 20 – 49 som ytterligare stärker den slutsatsen. Axel Amcoff (åtalspunkten 20) har i sitt polisförhör kopplat ihop ”kristall finns alltid”-telefonen med just Ahmet Gödelezli. Tingsrätten har under åtalspunkten 20 kommit fram till att de uppgifter som Axel Amcoff lämnat under polisförhör är sådana att de kan läggas till grund för tingsrättens bedömning, även med hänsyn till den försiktighet man ska tillmäta sådana uppgifter. Även Fredrik Tuvesson (åtalspunkten 18) har i polisförhör kopplat ihop *Kristall finns alltid*-kontot med Ahmet Gödelezli. Det har inte framkommit någon anledning för honom att göra det, om det inte var sant. Det stämmer även väl överens med den omständigheten att han swishat 50 000 kr till Ahmet Gödelezli efter att någon som använde ”kristall finns alltid”-telefonen pressat honom att göra detta. I förhållande till Ahmet Gödelezli ska beaktas att uppgifter i polisförhör från medmisstänkta sedda för sig har ett lägre bevisvärde. Fredrik Tuvessons uppgifter får emellertid, som noterats, starkt stöd av överföringen om 50 000 kr. Härutöver har även Thed Törnebro (åtalspunkten 47) kopplat ihop ”kristall finns alltid”-telefonen med swishbetalningen till Ahmet Gödelezli. Marcus Sundberg (åtalspunkten 42) har även i tingsrätten uppgett att ”kristall finns alltid”-telefonen var det enda sättet att få kontakt med Ahmet Gödelezli, som han menar att han lånat en större summa pengar av. Det finns ytterligare åtalspunkter där köpare har haft kontakt med ”kristall finns alltid”-telefonen och swishat Ahmet Gödelezli trots att de inte känner honom eller vet vem han är, se bl.a. åtalspunkterna 22, 28 och 33. Sammantaget är det alltså styrkt att det är Ahmet Gödelezli som använt ”kristall finns alltid”-telefonen.

På den aktuella telefonen finns ett konto i appen Signal som skaparen och användaren av kontot själv döpt till *Kristall finns alltid*, vilket också är det namn som syns i andra

personers Signalapp när de kommunicerar med det kontot, om de inte själva har döpt om kontakten till något annat (och som det finns exempel på, t.ex. åtalspunkten 33 där kontot i Stefan Gustafssons adressbok var omdöpt till ”kristall”). Åklagarnas påstående om att kontot, och därmed telefonen, är en utpräglad s.k. säljtelefon får, förutom själva namnet på Signalkontot, även stöd av den omständigheten att det när polisen kontaktade de personer som fanns sparade som kontakter i telefonen i en mycket hög utsträckning visade sig vara personer som köpt just kristall. De få konversationer som återfinns med ”kristall finns alltid”-telefonen har handlat om narkotika och till synes uteslutande om kristall. Här ska noteras att det inte finns många konversationer sparade, speciellt inte i ”kristall finns alltid”-telefonen då inställningarna i appen Signal var gjorda så att meddelanden raderades efter 5 min, 30 min eller 1 h. En del konversationer med appen Signal har dock återfunnits i köparnas telefoner.

Ahmet Gödelezli har sålt kristall

Tingsrätten har nedan (åtalspunkterna 20, 22, 23, 28, 32, 33, 38 och 47) kommit fram till att sammanlagt 17 swishbetalningar från Axel Amcoff, August Andersson, Ronja Andersson Niklas Engström, Joakim Gustafsson, Stefan Gustafsson, Fredrik Sabelström och Thed Törnebro avser betalning för kristall som de swishat till Ahmet Gödelezli. Vad Ahmet Gödelezli har uppgett i beträffande dessa swishbetalningar påverkar inte tingsrättens bedömning av att han under den aktuella perioden har tagit emot betalning för narkotika från aktuella personer.

Det finns vidare meddelanden mellan Ahmet Gödelezli och andra personer som visar att han vid även andra tillfällen bekräftat att han haft kristall att sälja, se t.ex. meddelanden till Felice och Kim.

Ahmet Gödelezli har hanterat sammanlagt åtminstone 90 gram kristall

Som ovan konstaterats har Ahmet Gödelezli vid åtminstone 17 tillfällen sålt kristall till andra personer och det finns utredning som visar att han även sålt narkotika till andra personer.

Vad gäller swishlistan och frågan om något ”mönster” av betalningar framträder kan tingsrätten konstatera att utöver de swishbetalningar som tingsrätten konstaterat utgör betalning för kristall (och av vilka 7 st. är 800 kr-belopp) finns det ytterligare 13 swishar på 800 och 1 600 kr under den aktuella perioden från personer som inte har åtalats för att ha köpt kristall från Ahmet Gödelezli. Det finns i detta sammanhang även anledning att titta närmare på *Kristall finns alltid*-telefonen. Som tidigare har konstaterat är det en utpräglad s.k. säljtelefon, eller i vart fall ett utpräglat säljkonto på appen Signal, från vilken polisen har fått tag på ett flertal köpare. Om man bortser från kontakter med de två andra signalkonton som *Kristall finns alltid* har haft mest kontakt med, Cöz P och Cöz M, har *Kristall finns alltid* vid ett drygt 60-tal tillfällen haft kontakter med andra personer. Vad tingsrätten här menar med ett ”tillfälle” är ett kortare sammanhängande tidsintervall under vilket flera samtal kan ha ägt rum både till och från *Kristall finns alltid*. I Signalappen har endast noteringar om röstsamtal sparats. Appen var, som ovan har noterats, inställd på att radera skriftliga meddelanden efter en viss kortare period. Det går därför inte att avgöra i vilken utsträckning *Kristall finns alltid* haft kontakt med personer även genom skriftliga meddelanden, även om det kan hållas för visst att det skett i större utsträckning än via röstsamtal. En försiktig uppskattning leder enligt tingsrättens mening till att åtminstone hälften av de tillfällen personer haft kontakt med *Kristall finns alltid*-kontot på Signal har lett till försäljning. Kristall har som huvudregel sålts i bags och tingsrätten räknar därför med att som minst en bag per tillfälle har sålts. Till detta ska även tilläggas att t.ex. Joakim Gustafsson (åtalspunkten 32) och Fredrik Tuvesson (åtalspunkten 18) båda har berättat att de köpt kristall av *Kristall finns alltid* och då betalat kontant. Även om det är fråga om uppgifter från medtilltalade finns det, bl.a. mot bakgrund av vad som nu har redogjorts för, inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Av tillgångsutredningen framgår även att Ahmet Gödelezli inte har haft några legala inkomster under 2020, men ändå rört sig med förhållandevis stora summor pengar. Vad han har uppgett beträffande detta kan inte fullt ut förklara de belopp som har omsatts på hans konton. Mot bakgrund av vad som nu har redogjorts för finner tingsrätten det styrkt att Ahmet Gödelezli har överlåtit åtminstone 90 gram kristall till andra personer under den aktuella perioden.

Ahmet Gödelezli ska dömas för narkotikabrott av normalgraden

Som tingsrätten ovan har redogjort för är huvudregeln att varje hantering av narkotika utgör ett separat brott. I det här fallet visar utredningen emellertid tydligt att Ahmet Gödelezli löpande under en längre tid har överlåtit mindre mängder narkotika och att hans hantering är en del av en sammanhållen narkotikahandel. Även om varken mängden eller övriga omständigheter, se strax nedan, medför att gärningen ska bedömas som grovt brott, gör tingsrätten bedömningen att all hantering av narkotika utgör *ett* brott.

Förutom mängden narkotika beaktar tingsrätten även följande omständigheter vid bedömningen av gärningens straffvärde. Ahmet Gödelezlis försäljning av narkotika har skett i vinstsyfte och till personer som han inte känner, dvs. utanför bekantskaps-kretsen. Han har även haft en marknadsföringskanal genom *Kristall finns alltid*-kontot på Signal som uppenbart varit ägnat för marknadsföring och en större spridning. Brottsligheten har även sträckt sig över lång tid och syftat till handel med narkotika. Straffvärdet för den gärning som Ahmet Gödelezli nu döms för motsvarar därför åtta månaders fängelse.

ÅTALSPUNKTEN 18 NARKOTIKABROTT (Tuvesson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Fredrik Tuvesson ska dömas för narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 18 i domsbilaga 1.

Åklagarna har vidare begärt att 60 000 kr ska förverkas såsom utbyte av brott (värdeförverkande) från Fredrik Tuvesson.

Fredrik Tuvesson har medgett att han vid tre tillfällen för eget bruk förvärvat kristall, totalt 6 gram. Han har förnekat att förvärvet skett i överlåtelsesyfte. Han har bestritt yrkandet om värdeförverkande.

Bedömning av åklagarnas yrkande om värdeförverkande finns längre ner i domen, under rubriken Värdeförverkande.

Utredningen

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har gjort gällande att följande swishbetalningar, tillsammans med övrig utredning, styrker åtalet mot Fredrik Tuvesson.

Namn	**Belopp**	**Tidpunkt**
Eliasson *(åp 27)*	800	2019-06-05, 04.35
Sandman	800	2019-06-05, 17.46
Engström *(hörd i målet, åp 28)*	600	2019-06-05, 18.47
Domarhed *(åp 26)*	800	2019-06-05, 19.00
Lindström	800	2019-06-05, 20.16
Boström *(åp 25)*	800	2019-06-05, 23.45
Amcoff	800	2019-06-05, 23.52
Andersson	800	2019-06-06, 01.29
Tholin *(åp 45)*	1600	2019-06-07, 23.26
Triller *(hörd i målet, åp 46)*	1400	2019-06-09, 02.32
Lindberg	800	2019-06-09, 04.23
Nordlund	1600	2019-06-12, 16.16

Eriksson	3200	2019-07-01, 21.27
Ödquist	1600	2019-07-03, 22.28
Tholin *(åp 45)*	2400	2019-07-06, 06.47
Triller *(hörd i målet åp 46)*	1200	2019-07-12, 19.51
Moji G *(hörd i målet, åp 36)*	600	2019-07-13, 00.28
Ödquist	1600	2019-07-15, 03.32
Eriksson	2400	2019-07-16, 03.35
Boström *(åp 25)*	1600	2019-07-20, 12.51
Gravemo L	1600	2019-07-21, 02.59
Gustafsson	900	2019-07-25, 00.00
Lindström	800	2019-07-25, 11.28
Sandell	3200	2019-07-25, 23.43

Sandman	800	2019-06-13, 22.45
Kashi	3200	2019-06-15, 22.21
Rahimipour	2000	2019-06-18, 00.23
Tholin *(åp 45)*	800	2019-06-19, 10.57
Ödquist	1000	2019-06-22, 14.52
Ödquist	1600	2019-06-23, 12.36
Törnebro *(åp 47)*	1600	2019-06-25, 17.34
Engström *(hörd i målet, åp 28)*	400	2019-06-26, 20.24
Omerovic	800	2019-06-27, 17.25
Sandman	800	2019-06-27, 23.55
Tholin *(åp 45)*	1600	2019-06-28, 11.44
Sandman	1000	2019-06-28, 12.47
Lövgren	800	2019-06-28, 21.39
Lindström	800	2019-06-28, 22.23
Andersson	4000	2019-06-28, 22.50

Ödquist	1100	2019-07-26, 13.47
Amcoff	1600	2019-07-26, 16.33
Pettersson	1600	2019-08-02, 20.05
Tholin *(åp 45)*	1800	2019-08-10, 15.58
Ingemarsson *(hörd i målet, åp 34)*	4000	2019-08-20, 16.35
Ingemarsson *(hörd i målet, åp 34)*	1200	2019-09-09, 00.15
Åhs	400	2019-09-14, 19.44
Åhs	4000	2019-11-11, 17.15
Söderlund	400	2019-12-01, 15.07
Gräll	250x3	2019-12-21, 4.42ff
Granberg	4000	2020-05-24, 21.04
Hjortzén	2000	2020-06-10, 11.03
Granberg	2000	2020-07-12, 12.55
Summa	**78 750 kr**	

Fredrik Tuvessons uppgifter

Fredrik Tuvesson har uppgett i huvudsak följande.

Telefonnumret som slutar på 9600 är hans nummer. Han har ett eget byggföretag som han registrerade i september 2019. Efter några månader arbetade han heltid i företaget. Innan dess var han anställd på ett annat byggföretag.

Rana Rahimipour och Charlie Fredholm är barndomsvänner. De har lånat ut pengar till varandra när någon behövt. Han och Rana har hjälpt varandra när det har behövts. Han vet inte hur mycket han har lånat från henne eftersom han inte har så bra koll på sin ekonomi.

Han känner även Ibrahim Arslan, Jesper Segermark, Dana Omar och Edvin Skog. Han och Edvin Skog har delat på någon krognota, men utöver det har de inte haft några ekonomiska mellanhavanden. Maher Slibi och han är vänner och de delat på någon krognota och lånat pengar mellan varandra. Ahmet Gödelezli är en kompis/bekant som han delat krognotor. Amanda Edström har han lånat pengar av på krogen, men han har inte lånat ut till henne. Han har ingen relation till Martin Larsson. Han vet vem Rojhat Sagir är, men han har inte lånat pengar från denne. Axel Amcoff och Oskar

Triller är också vänner som han delat krognotor med. Han har inte sålt någon narkotika till dessa.

Lägenheten på Sturegatan 20 B hyrde han för länge sen, men han bodde bara där ungefär en månad och flyttade sedan in hos sin flickvän. Efter det flyttade Ibrahim Arslan in. Hans kontrakt på bostaden löpte det ut efter ett halvår och han förnyade det inte. Det var hyresvärdens ansvar att byta namn på dörren när Maher Slibi flyttade in.

Han var utpressad på pengar när användaren till Signalkontot *Kristall finns alltid* skrev att han skulle swisha 15 000 kr till ett telefonnummer. När han swishade såg han att det var Ranas nummer. Han har inte fått tillbaka några av de pengarna. Han har ingen aning om vem som är bakom *Kristall finns alltid*-kontot eller vem som försökte utpressa honom. Han swishade även 50 000 kr till Ahmet Gödelezli, men det var en påhittad skuld. Han har ingen aning om det var Ahmet Gödelezli som utpressade honom. Det har inte med skulder på grund av narkotika att göra. Han har ingen aning om varför han skulle betala. De kanske chansade på att han hade pengar eftersom han hade eget företag. Han har inte medverkat i polisutredningen om utpressning eftersom han kände att det kunde få större konsekvenser i efterhand från de som pressat honom på pengar.

Vad gäller uppgiften att han har swishinbetalningar på ungefär 50 procent mer än hans bruttoinkomst kan det förklaras med att han har lånat och lånat ut pengar. Han vet inte hur det kommer sig att han även lånat ut pengar när han har behövt låna.

Han fick numret till *Kristall finns alltid*-kontot i början av 2020 av någon bekant som sa att det var dit man kunde höra av sig om man behövde kristall. Han hörde av sig till det kontot och köpte kristall vid tre tillfällen. Han köpte då två gram för 800 kr vid tillfälle. Han mötte sedan upp någon på stan som överlämnade narkotikan. Han minns inte vem han mötte upp eller om det var samma eller olika personer vid de olika tillfällena. Det gick någon eller några veckor mellan tillfällena och han betalade kontant. Vad gäller det som han har sagt till polisen om *Kristall finns alltid*-kontot att det var en invandrare från Gottsunda, så minns han inte om det stämmer idag. Vad gäller det han sagt i polisförhör om att *Kristall finns alltid*-kontot väl är Ahmet Gödelezli, att

det var denne som han köpte kristall av samt Ahmet Gödelezli sagt att det var han som var bakom det kontot, så var det inte Ahmet som han köpte kristall av. Han vet inte om Ahmet håller på med kristall och denne har aldrig sagt att denne var *Kristall finns alltid*. Polisen ville så gärna att det skulle vara Ahmet, så de pekade och tryckte åt det håll dit de ville att han skulle svara. Han har inte vid slutdelgivningen invänt mot det som antecknats i polisförhören.

Vad gäller snapchat-konversationen från Ranas telefon där den andra personen skriver om bags och kristall, så är det han som deltar i konversationen, men han skrev endast om pengar, inget om ”bags”. Han vet vad en ”bag” är. Han har inte varit skyldig någon person en halv miljon kronor. Han kallas för ”Tuvan”, men har ingen aning om det är han som åsyftas i skuldlistan som fanns i Ranas telefon. Han har ingen aning om hur skärmdumpen på konversationen med telefonnumret som slutar på 1986 kom in i hans telefon. Han har inte kommunicerat med den personen.

Vad gäller de swishinbetalningar den 5 – 6 juni 2019 var betalningen från Eliasson en krognota de delat på, då de har delat på många krognotor. Ett helrör kostar 1 600 kr. Betalningarna från Sandman och Lindström var delade krognotor eller att han lånade pengar av dem. Engström, Domarhed och Amcoff lånade han antagligen pengar från. Han minns inte vad swishbetalningen från Boström avsåg. Andersson var också krogen. Han kommer inte ihåg varför han behövde låna pengar den kvällen, det var casino och spel. Han har spelat både online och på krogen. De swishinbetalningar som åklagarna har gjort gällande avser narkotika är samtliga antingen lån eller delade krognotor. Han har betalat tillbaka de pengar som han har lånat. De gånger han har vunnit på casino har han fått vinsten i kontanter och då kunnat betala tillbaka. Han har även swishat tillbaka pengar någon gång. Betalningen från Kashi på 3 200 kr minns han inte vad det handlade om. Betalningarna från Granberg på 4 000 kr resp. 2 000 kr avsåg lån. Joel Granberg är hans sambos mosters man. Han vet inte varför det i meddelandet i swishbetalningen antecknats ”Joel klyven” och ”Joel/Utombordare”, för det var fråga om lån. Han hade hjälpt denne hemma och fick ersättning för det. De tre betalningarna om 250 kr från Gräll avser travspel, de brukade spela tillsammans och då för ungefär 1 000 kr. Vad gäller betalningen på 2 000 kr från Hjortzén gällde det

betalning för material för att Hjortzén hade hjälpt honom byta en rörgrej hemma. Det var han som betalade för materialet. Betalningen från Åhs på 4 000 kr avser byggmaterial som han hade köpt till denne. Åhs är hans systers sambo. Även innan sommaren 2019 var det likadana transaktioner. Det finns ingen person på listan över swishinbetalningar som han inte känner. Han har varit på krogen väldigt mycket. Vad gäller delade krognotor kan det vara så att han betalade kontant och att hans vänner swishade honom.

Tingsrättens bedömning

Fredrik Tuvesson har sålt kristall

Tingsrätten har nedan (åtalspunkterna 25 och 47) kommit fram till att sammanlagt tre swishbetalningar från David Boström och Thed Törnebro avser vederlag för kristall som de köpt av Fredrik Tuvesson. Vad Fredrik Tuvesson har uppgett beträffande hans kontakter med dessa personer påverkar i denna del inte tingsrättens bedömning av att han under den aktuella perioden har sålt narkotika till dessa.

Det finns vidare meddelanden mellan Fredrik Tuvesson och andra personer som visar att han har sålt narkotika till ytterligare andra personer, se t.ex. konversationen med ”Kvarntorget(cykel)”. Härutöver finns den ovan nämnda konversationen mellan Fredrik Tuvesson å ena sidan och Rana Rahimipour och Edvin Skog å andra sidan som visar att Fredrik Tuvesson har hanterat ytterligare mängder kristall, även om han själv inte skrivit ordet ”bag”. Åklagarna har även pekat på den omständigheten att Fredrik Tuvesson har swishat 50 000 kr till Ahmet Gödelezli, efter att han fått hotfulla meddelanden och uppmaningar att göra detta från *Kristall finns alltid*-kontot. Varken Fredrik Tuvesson eller Ahmet Gödelezli har lämnat någon närmare förklaring till överföringen eller meddelandena från *Kristall finns alltid*-kontot och tingsrätten kan inte dra några säkra slutsatser kring vad som kan ha legat bakom.

Vad gäller swishlistan och frågan om något ”mönster” av betalningar framträder kan tingsrätten konstatera att utöver de swishbetalningar som tingsrätten bedömt utgör betalning för kristall finns det ytterligare 18 swishar på 800 och 1 600 kr under den

aktuella perioden från personer som inte har åtalats för att ha köpt kristall från Fredrik Tuvesson. Det är en påfallande liten del av de personer som swishat Fredrik Tuvesson som har hörts i målet. I Fredrik Tuvessons fall finns emellertid ett tydligt mönster redan i de swishbetalningar som gjorts, i fråga om när och i vilket intervall det skett. Det har t.ex. skett åtta swishar den 5 och 6 juni 2019, varav 7 st. avser 800 kr-belopp. Under dagarna den 27 och 28 juni är det även fråga om 7 swishar varav fem avser 800 och 1600 kr-belopp. Fredrik Tuvessons förklaring att han varit på krogen och dels delat på krognotor, dels lånat pengar. Att han på samma kväll från flera personer med kort tid emellan behövde låna just 800 kr framstår, mot bakgrund av att det finns utredning som visar att han har sålt kristall, som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det kan istället hållas för visst att en del av de swishar på 800 och 1600 kr avser just betalning för kristall. Det är mot denna bakgrund utrett att Fredrik Tuvesson överlåtit narkotika vid åtminstone tio ytterligare tillfällen.

Fredrik Tuvesson ska dömas för narkotikabrott av normalgraden, vid 13 tillfällen

Som tingsrätten ovan har redogjort för är huvudregeln att varje hantering av narkotika utgör ett separat brott. Utredningen ger stöd för att Fredrik Tuvesson under perioden juni–september 2019 har överlåtit kristall vid åtminstone 13 tillfällen. Varken antalet eller tidsperioden talar för att det varit fråga om någon större omfattning eller överlagd brottsplan. Det finns därför inte skäl att frångå huvudregeln om att varje överlåtelse ska bedömas som ett brott. Fredrik Tuvesson ska därför dömas för 13 fall av narkotikabrott av normalgraden och att han överlåtit sammanlagt ca 30 gram. Straffvärdet för gärningarna motsvarar ca fyra månaders fängelse.

ÅTALSPUNKTEN 19 NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Larsson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Martin Larsson ska dömas för narkotikabrott enligt den gärningsbeskrivning som framgår under åtalspunkten 19 i domsbilaga 1.

Martin Larsson har erkänt att han olovligen den 27 och 30 maj i Uppsala överlåtit narkotika, totalt ca fem gram s.k. kristall, dvs. 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC. Han har inte gjort detta tillsammans och i samförstånd med annan. I övrigt har Martin Larsson förnekat brott.

Utredningen

Åberopade swishbetalningar

Åklagarna har åberopat följande swishbetalningar som Martin Larsson har gjort till Charlie Fredholm.

Gärningsbeskrivningens första stycke

Datum	**Belopp**	**Swishmeddelande**
2019-08-17, 15.56	700	
2019-08-17, 16.29	200	
2019-09-14, 19.12	800	
2019-12-23, 12.14	800	Tack för lån
2020-01-24, 22.25	800	
2020-01-30, 23.56	3000	Tack för lån!
2020-03-13, 20.04	1000	
2020-04-25, 16.18	808	Puss
2020-04-25, 16.06	2300	Tröja
2020-04-30, 3.39	3600	Tack för lån
2020-07-10, 19.21	2000	Säng
2020-07-16, 18.20	700	Puss
2020-08-06, 21.36	2000	Puss puss
2020-08-20, 19.11	1040	Middag
Summa	**27 748 kr**	

Gärningsbeskrivningens andra stycke

2020-04-30, 14.52	4000
2020-08-07, 9.29	4000

Martin Larssons uppgifter

Martin Larsson har uppgett i huvudsak följande.

Han har använt telefonnumret som slutar på 3727. När det numret har kommunicerat med någon annan är det han som har skrivit. Han har använt appen Signal, men det har inte handlat om narkotika. Han har ingen aning om Signalkontot *Kristall finns alltid*.

Han har ingen relation med Maher Slibi, Rana Rahimipour, Edvin Skog, Rojhat Sagir, Ahmet Gödelezli, Amanda Edström, Fredrik Tuvesson, Dana Omar, Ibrahim Arslan eller Jesper Segermark.

Charlie Fredholm är hans vän som han har festat och umgåtts med. De har inga ekonomiska relationer utöver att han har lånat pengar av Charlie. Charlie hade ofta kontanter eftersom denne är hantverkare och har fått in en del svarta pengar. Charlie betalade bl.a. krognotor när de var ute och så betalade han tillbaka via Swish. Charlie har även gjort utlägg för en tröja och en säng. De har även lånat pengar av varandra. Det kan stämma att han betalat 3 000 kr till Charlie för öl.

Han jobbade på ett läkemedelsföretag under sommaren 2020 och fick sin sista lön därifrån i augusti. Sedan dess studerade han och fick då pengar från CSN. Han och sonen, 5 år gammal, bodde hos hans mamma under 2019 och 2020. Han är bipolär. När han har en hypoman period har han inte helt koll på läget. Han medicinerar, men det kan vara så att han fuskar med medicineringen när han är ute och dricker. Ett skov kan vara allt från några dagar upp till ett halvår. Under ett skov blir minnet diffust.

Han har testat kristall någon gång. Han har aldrig sett Charlie ta droger, det var inget denne gjorde öppet. Han har aldrig köpt kristall av Charlie. Han kan inte säga vem han har köpt kristall av. Sammanlagt har han swishat 24 000 kr på ett år och det är inte mer än 2000 kr per månad.

Han hade något tillfälle köpt lite för mycket kristall och sålde överskottet vidare. Han kan inte svara på om meddelandena den 27 maj 2020 där han skrivit bl.a.”2 g, men kan kolla om ni kan få 5 g för 1 500 kr” är en sådan gång. Han vet inte vilket tillfälle det var eller vilken vinst han gjorde. Vad gäller det andra tillfället, meddelandena den 30 maj 2020, där han skrivit bl.a. ”Han hade bara 5 kvar nu, skulle få in mer imorrn. Men

kunde släppa de för 1800.” så handlar det väl om kristall. Han minns inte det här tillfället exakt, han vet bara att han åkte dit och levererade. Det här är de enda två gångerna som han sålt. Han kan även ha förmedlat kontakt vid något tillfälle.

Tingsrättens bedömning

Martin Larsson ska dömas för förvärv av kristall (första och andra stycket i gärningsbeskrivningen)
Martin Larsson har använt och förvärvat kristall. Av kommunikationen mellan honom och Charlie Fredholm framgår tydligt att de diskuterat narkotika av olika preparat. ”Eva” och ”ladda” kan i sammanhanget inte betyda annat än ecstasy och kokain. Vad vidare gäller meddelanden som handlat om ”öl” får det noteras att meddelandena är från mars 2020, dvs. i tiden efter att Charlie Fredholm ”varnat” Fredrik Sabelström (åtalspunkten 38) för att polisens möjligheter till elektronisk övervakning ökat och bett Sabelström göra omskrivningar för kristall. Summan 3 000 kr för köp av öl från en privatperson är i sammanhanget även anmärkningsvärd. Det är istället för tingsrätten tydligt att konversationen handlar om kristall. Med hänsyn till att Martin Larsson erkänt att han har köpt och använt kristall, att han alltså diskuterat köp av kristall med Charlie Fredholm och att ett antal av swisharna från Martin Larsson till Charlie Fredholm är på just bl.a. 800 kr, får åklagarna anses ha uppfyllt sin bevisbörda och tingsrätten ålägger Martin Larsson en förklaringsbörda. Vad Martin Larsson har uppgett beträffande de tillfällen han swishat Charlie Fredholm, bl.a. att det är möjligt att han kan ha betalat 3 000 kr till denne för öl, påverkar inte tingsrättens bedömning av utredningen. Mot bakgrund av att Charlie Fredholm och Martin Larsson uppgett att de är vänner och de därmed mycket väl kan ha haft andra ekonomiska förehavanden, är det endast styrkt att de swishbetalningar som stämmer överens med prisbilden på kristall i Uppsala avsett narkotika. Den omständigheten att det finns olika meddelanden på swishbetalningarna lägger tingsrätten ingen vikt vid eftersom det finns många och tydliga exempel på att personer som swishat Charlie Fredholm för narkotika har i meddelandet har angett att betalningen avser något annat. Martin Larsson ska därför i gärningsbeskrivningens första stycke dömas för sju fall av ringa narkotikabrott. Med hänsyn till hur åklagarna utformat gärningsbeskrivningen ska Martin Larsson dömas för att vid fyra tillfällen ha förvärvat två gram och tre tillfällen förvärvat åtminstone

fyra gram. Vad gäller gärningsbeskrivningens andra stycke ska Martin Larsson alltså dömas för två fall av narkotikabrott av normalgraden. Även här ska han, med hänsyn till åklagarnas gärningsbeskrivning, dömas för att ha förvärvat minst fem gram narkotika vid varje tillfälle.

Martin Larsson ska dömas för att ha överlåtit kristall (tredje stycket i gärningsbeskrivningen)
Martin Larsson har erkänt att han vid två tillfällen, den 27 och 30 maj, har överlåtit narkotika till annan. Hans erkännande vinner starkt stöd av övrig utredning bestående i både meddelanden och swishbetalningar. Han ska därför dömas för dessa gärningar.

Antal brott och straffvärde
Martin Larsson ska alltså dömas för fyra fall av narkotikabrott av normalgraden och sju fall av ringa brott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar knappt två månaders fängelse.

ÅTALSPUNKTERNA 20–49

Tingsrätten kommer nedan att avhandla åtalspunkterna 20–49. I anslutning till åtalspunkterna 26, 32, 34, 37, 42, 44, 46 och 47 kommer även separata åtal, hänförliga till de tilltalade i de aktuella åtalspunkterna, att avhandlas.

Åtalspunkterna 20–49 rör uteslutande narkotikabrott samt ringa narkotikabrott. Åklagarna har gjort gällande att de tilltalade i dessa åtalspunkter (nedan ”köparna”) förvärvat narkotika från någon eller flera av de medtilltalade i åtalspunkterna 2 och 13–18 (nedan ”säljarna”) och därefter innehavt och brukat narkotikan. I vissa åtalspunkter har åklagarna även gjort gällande överlåtelse av narkotika. Vid prövningen av åtalen i denna del kommer tingsrätten inledningsvis att redogöra för vissa utgångspunkter ur utrednings- och bevisvärderingshänseende.

Utgångspunkter för tingsrättens bevisprövning

De åtalade köparna i åtalspunkterna 20–49 har inte tagit del av all den utredning som lagts fram inför rätten under övriga åtalspunkter; och mer specifikt den utredning som är hänförlig till åtalen gentemot säljarna i åtalspunkterna 2 och 13–19. Den bevisning som tingsrätten har att utgå ifrån vid bedömningen av åtalen mot köparna är – med beaktande av principen om omedelbarhet i förfarandet – den utredning som finns åberopad i anslutning till respektive köpares åtalspunkt. Det informationsövertag som tingsrätten besitter, givet att denna tagit del av den åberopade bevisningen från förhandlingen i sin helhet och därvid kan dra paralleller och slutsatser mellan bevisningen i olika delar, måste således läggas åt sidan vid en objektiv prövning av åtalen i denna del. Det finns samtidigt vissa delar av den allmänna utredningen i målet, som har förekommit även vid prövningen av åtalen i dessa delar. Dessa utrednings-detaljer har framkommit för köparna framförallt genom att utredningen presenterats i tingsrätten i anslutning till det att åtalet gentemot köparna har avhandlats; antingen sakframställningsvis eller under förhöret. Vidare har även vissa uppgifter från utredningen presenterats för köparna i samband med förhör under förundersökningen. Dessa allmänna utredningsdetaljer kan konkretiseras enligt följande.

Generella utredningsslutsatser samt utredningen hänförlig till åtalspunkterna 20–49

Det har stått klart för de tilltalade köparna att de medtilltalade i åtalspunkterna 2 och 13–19 åtalats för att ha sålt narkotika i form av kristall (3-CMC, 4-CMC, 3-MMC). I gärningspåståendena gentemot köparna har åklagarna särskilt specificerat vem eller vilka säljare förvärven påstås ha skett av, under vilken brottsperiod och till vilken mängd.

Det har vidare framkommit att det i Uppsala varit allmänt känt att kristallen sålts i ”bags” och att priset för en bag om ca två gram kristall varit 800 kr. Den allmänna prisbilden för ett gram kristall har således varit 400 kr, vilket innebär att fyra gram sålts för 1 600 kr – och så vidare.

I samtliga åtal gentemot köparna har åklagarna åberopat en sammanställning över aktuella swishbetalningar från köparna till säljarna. Åklagarna har därvid gjort gällande

att de swishar som varit på ett s.k. markörbelopp, d.v.s. som varit jämnt delbara med 400 kr och därmed förenliga med prisbilden för kristall i Uppsala, utgör ett förvärv av motsvarande mängd kristall. Åklagarna har i vissa fall även gjort gällande att swishar som inte varit jämnt delbara med 400 kr utgjort vederlag för narkotika samt att vissa förvärv skett mot kontant betalning.

Som stödbevisning till ovan nämnda swishtransaktioner har åklagarna under flera åtalspunkter åberopat textmeddelanden mellan köparna och säljarna och ibland även mellan köparna och andra personer. Åklagarna har därvid i samtliga fall gjort gällande att meddelandena handlat om narkotika.

Utöver olika textmeddelanden har åklagarna åberopat uppgifter från Signalkontot *Kristall finns alltid* avseende de köpare vars telefonnummer återfunnits i användarnamnets kontaktlista och i förekommande fall samtals- och meddelandehistorik. Åklagarna har därvid gjort gällande att köparen haft kontakt med ett användarkonto som uteslutande har sålt kristall.

Åklagarna har genom ovan nämnda bevisföring sökt placera en förklaringsbörda på de åtalade köparna att förklara vad swisharna till de medtilltalade säljarna avser. Detta mot påståendet att köparna genom betalningarna förvärvat en, sett till beloppet motsvarande, mängd kristall från säljarna.

Utgångspunkter för domstolens bevisvärdering

Utgångspunkten att den tilltalade har rätt att tiga om omständigheterna kring gärningspåståendet är lika självklar som att domstolens prövning av vad som kan utgöra alternativa förklaringar till åtalet inte får begränsas av den tilltalades fantasi. I situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan dock den tilltalades tystnad liksom förändrade eller felaktiga uppgifter tillmätas betydelse vid bevisvärderingen (se NJA 2013 s. 931 p. 34 och däri gjorda hänvisningar). Det handlar om fall där det finns viss utredning om vissa omständigheter som den tilltalade rimligen borde kunna uttala sig om, för att inte bevisomständigheterna istället ska tala för den tilltalades skuld (se bl.a. Holmgård, Bevisning i brottmål, Norstedts Juridik s. 91 och däri gjorda

hänvisningar). Det sagda kan även uttryckas som att det är först när bevisningen mot den tilltalade påkallar en förklaring som misslyckandet att avge en sådan kan läggas den tilltalade till last i bevishänseende.

Applicerat på förevarande fall har utredningen gentemot de åtalade köparna, enligt tingsrättens mening, inte en sådan robusthet att de tilltalade automatiskt ska åläggas en förklaringsbörda enbart baserat på förekomsten av swishbetalningar till medtilltalade säljare. Detta även i fall där swisharna haft ett s.k. markörbelopp om exempelvis 800 kr. Tingsrätten finner dock att swishbetalningar i förening med annan utredning så som trovärdiga erkännanden, narkotikarelaterad meddelandehistorik, kontakter med Signalkontot *Kristall finns alltid* liksom tillförlitliga uppgifter lämnade under förundersökningen, kan ålägga de åtalade köparna en förklaringsbörda beträffande vad swishbetalningarna avser. Detta i synnerhet vad gäller de betalningar som varit jämnt delbara med 400 kr och därmed överensstämmande med ovan nämnda prisbild för kristall i Uppsala. Förmår inte köparna att göra det, kan det inte finnas någon annan tänkbar förklaring till betalningarna än att de avser köp av kristall i motsvarande mängd. Annorlunda uttryckt får det då, enligt tingsrättens mening, anses ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som åklagarna har påstått.

Tingsrätten kommer nedan, under respektive åtalspunkt, att redogöra för om och när tingsrätten finner att utredningsläget är sådant att förklaringsbörda ska åläggas den tilltalade, och i förekommande fall huruvida denna är uppfylld. Dessförinnan ska något allmänt nämnas om bevisvärdet av uppgifter från förundersökningen. I stor utsträckning har de åtalade köparna i förhöret i tingsrätten nämligen inte vidhållit de erkännanden eller de uppgifter som lämnats i polisförhör. Åklagarna har därför i motsvarande utsträckning åberopat uppgifter därifrån, vilka tingsrätten nu har i uppgift att bedöma bevisvärdet av.

Bevisvärdet av uppgifter från förundersökningen

Uppgifter från förundersökningen utgör i första hand ett underlag för beslut i åtalsfrågan. Vad som sker under förundersökningen ska därför inte betraktas som en del av rättegången. Det är därför angeläget att de berättelser som har lämnats under

förundersökningen bara får läggas fram då rättegångsbalken lämnar utrymme för detta, dvs. då den tilltalades uppgifter avviker (se 35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 § rättegångsbalken), och vidare att berättelserna värderas mot den nu angivna bakgrunden.

Vid bevisvärderingen ska följande faktorer beaktas (se NJA 2015 s. 772 p. 26 och 27). För det första genomförs förhör under förundersökningen inte med samma rättssäkerhetsgarantier som vid förhör inför rätta och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan vidare ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhörsledaren och förhörspersonen ha talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga förhörssammanfattningar, s.k. konceptförhör, kan det dessutom vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan upplysningar, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla. Det förhållandet att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne, utgör inte heller någon garanti för att hen verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

Applicerat på förevarande fall ska uppgifter som de åtalade köparna har lämnat under förundersökningen värderas med försiktighet. Det innebär dock inte att sådana uppgifter helt saknar bevisvärde. Vid bedömningen av bevisvärdet ska bland annat beaktas hur preciserade uppgifterna vid huvudförhandlingen kontra polisförhöret har varit, och vidare om det finns en rimlig förklaring till att uppgifterna återtagits eller annars nyanserats. I detta sammanhang har även förekomsten av eventuell stödbevisning stor betydelse för uppgifternas bevisvärde.

Det är med dessa utgångspunkter i beaktande som tingsrätten kommer att bedöma värdet av de avvikande uppgifter de åtalade köparna har lämnat tingsrätten respektive i förhör under förundersökningen. Dessförinnan ska något kort nämnas om domens disposition i denna del.

Disposition

Mot bakgrund av de ovan nämnda utgångspunkter ur utrednings- och bevisvärderings-hänseende övergår tingsrätten till prövningen av åtalet i respektive åtalspunkt. Prövningen kommer att gå till enligt följande. Under respektive åtalspunkt, och i förekommande fall åtalspunkter, presenteras en sammanställning över de aktuella swishbetalningarna, och i förekommande fall även annan utredning som är hänförliga, till det specifika gärningspåståendet. Därefter följer en redogörelse för den tilltalades uppgifter om omständigheterna kring detta. Avslutningsvis redogörs för tingsrättens sammanvägda bedömning i frågan om skuld- och i förekommande fall i frågan påföljd.

ÅTALSPUNKTERNA 20 och 21, NARKOTIKABROTT (Amcoff)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Axel Amcoff ska dömas för narkotikabrott (åtalspunkten 21) och flera fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 20) enligt gärningsbeskrivningarna i domsbilaga 1. Åklagarna har i anslutning till åtalspunkten 21 även begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas.

Axel Amcoff har erkänt narkotikabrott (innehav) enligt åtalspunkten 21 samt ringa narkotikabrott vid några tillfällen i åtalspunkten 20. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Utredningen

Åklagarna har, med hänvisning till swishsammanställningen nedan, gjort gällande att Axel Amcoff vid totalt 16 tillfällen förvärvat narkotika i form av kristall från Ahmet Gödelezli, Charlie Fredholm, Rana Rahimipour respektive Fredrik Tuvesson.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart
46735255094	2020-08-27	0:04	1600	199908273635	Ahmet gödelezli	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735255094	2020-03-24	15:19	2000	199908273635	Ahmet gödelezli	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735255094	2019-07-31	3:58	800	199908273635	Ahmet gödelezli	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735255094	2019-07-31	21:23	800	199908273635	Ahmet gödelezli	46707921066	AXEL AMCOFF
46700639608	2020-07-15	7:21	500	199006305172	Charlie Fredholm	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2020-07-10	15:53	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-07-09	8:44	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-07-01	22:28	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-06-12	7:32	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-06-08	0:59	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-06-08	6:13	2200	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-06-08	6:45	-200	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-06-02	19:13	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AMCOFF.AXEL
46735448909	2019-06-17	14:13	800	199405250268	Rana Rahimipour	46707921066	AXEL AMCOFF
46725409600	2019-07-26	16:33	1600		Fredrik Tuvesson	46707921066	AXEL AMCOFF
46725409600	2019-06-05	23:52	800		Fredrik Tuvesson	46707921066	AXEL AMCOFF
46725409600	2019-06-03	17:07	1600		Fredrik Tuvesson	46707921066	AXEL AMCOFF

Genom åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked är det utrett att 29,4 gram 3-CMC tagits i beslag av Axel Amcoff.

Axel Amcoffs uppgifter

Axel Amcoff har berättat i huvudsak följande. Det var hans narkotika som togs i beslag i bostaden. Han har köpt kristall i sammanhang då han varit mycket berusad. Mängden och priserna har varierat beroende på försäljaren. Oftast har det varit ca 0,5–1 gram. Han brukar betala via med swish eller kontant. Han har använt den krypterade appen Signal av integritetsskäl. Han minns inte vad han sa i polisförhör om att det var länge sedan han använt kontakten *Kristall finns alltid*. Han vet inte vem det är han har swishat eller träffat när han har köpt narkotika. Dagen efter en utekväll är det svårt att veta vilken swish som gått till narkotikaköp eller krogkostnader. Swisharna till Ahmet Gödelezli kan avse krogutlägg eller att någon bett honom swisha Ahmet Gödelezli. Han minns inte om swisharna avser narkotikaköp. Han känner dock igen namnet Ahmet Gödelezli eftersom han har sett det i sin swishapp. Han känner inte igen namnet Rana Rahimipour.

Den påstådda brottstiden var för länge sedan och det var en stressig tid; han mådde psykiskt dåligt och det gick dåligt med studierna. Han hade studieuppehåll och arbetade och tjänade ca 300 000 kr per år. Under perioden mars 2019 till mars 2020 gick han också på nykterhetsbehandling. Det är teoretiskt möjligt men osannolikt att swisharna avsåg betalning för narkotika. Han känner inte Charlie Fredholm eller Fredrik Tuvesson men de har hälsat på krogen ett par gånger. Swisharna till dessa båda

avser nog krognotor. Att han i polisförhör sagt att större delen av swisharna avsett kristallköp berodde på att det var en väldigt stressig situation vid polisförhöret, varför det är möjligt att han misstagit sig om vissa uppgifter han där lämnat. Vid polisförhöret visade polisen honom fyra till sex bilder på olika personer och han kände inte igen någon av personerna. Det kan ha varit så att namnen på personerna fanns antecknade under bilderna när han förevisades dem.

Tingsrättens bedömning

Axel Amcoff ska dömas för narkotikabrott (åtalspunkten 21).
Axel Amcoffs egna uppgifter får stöd av åberopat analysbesked jämte beslagsprotokoll. Det är därigenom styrkt att Axel Amcoff – på tid och plats som åklagarna har gjort gällande – olovligen innehavt 29,4 gram 3-CMC. Narkotikans mängd är sådan att gärningen ska rubriceras som narkotikabrott. Axel Amcoff ska därmed dömas för narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Axel Amcoff ska dömas för elva fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 20).
Axel Amcoff har i förhöret i tingsrätten haft svårt att minnas och i viss mån även velat nyansera de uppgifter han lämnat i polisförhör. I polisförhör har Axel Amcoff berättat att större delen av swisharna avsett narkotikaköp; en uppgift han i tingsrätten beskrivit som teoretiskt möjlig men osannolik och vidare att han var mycket stressad vid polisförhöret. Tingsrätten ifrågasätter inte att polisförhör kan vara en påfrestande situation för den ovane. Samtidigt förefaller det vara osannolikt att enbart ovana eller självupplevd stress skulle leda till att förhörspersonen erkänner eller lämnar detaljerade uppgifter om förhållanden som vinner stöd av utredningen i övrigt, men som egentligen inte är sanna. Axel Amcoff har exempelvis på raka frågor från förhörsledaren erkänt att han köpt kristall genom användarnamnet *Kristall finns alltid* och att det är därigenom som han känner igen namnet Ahmet Gödelezli, dvs. så som mottagare av swishbetalningarna för narkotikan. Givet att Axel Amcoff inte har tagit tillbaka dessa uppgifter eller annars lämnat någon trovärdig förklaring till hur det kommer sig att han lämnat de uppgifter som han har gjort, finner tingsrätten att uppgifterna från polisförhöret ska läggas till grund för tingsrättens fortsatta prövning.

Uppgifterna om att swisharna till Ahmet Gödelezli avser förvärv av kristall får stöd av dels att Axel Amcoffs nummer påträffats i *Kristall finns alltids* kontaktlista, dels av att samtliga fyra swishar är jämt delbara med 400 kr och därmed överensstämmande med prisbilden för kristall i Uppsala. Enligt tingsrättens mening är det därigenom ställt utom rimligt tvivel att Axel Amcoff, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat kristall från Ahmet Gödelezli: vid två tillfällen ca två gram, vid ett tillfälle ca fyra gram och vid ett tillfälle ca fem gram.

Vad gäller de åtta swisharna till Rana Rahimipour har Axel Amcoff uppgett att han inte vet vem Rana Rahimipour är. Tingsrätten konstaterar att samtliga betalningar är jämt delbara med markörbeloppet om 400 kr. Givet att Axel Amcoff i polisförhör uppgett att en majoritet av swisharna avser betalning för narkotika och att han i tingsrätten inte lämnat någon annan förklaring till vad swisharna till Rana Rahimipour avsett, finner tingsrätten att åtalet även i denna del är styrkt. Detta med förbehållet att swishen från den 2 juni 2019 faller utanför den aktuella brottstiden så som den angetts i gärningsbeskrivningen. Axel Amcoff ska därför dömas för att vid sju tillfällen, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat kristall från Rana Rahimipour, varav sex tillfällen avser förvärv om ca två gram och ett tillfälle ca fem gram.

Beträffande swisharna till Charlie Fredholm och Fredrik Tuvesson finns ingen annan utredning än Axel Amcoffs egna uppgifter i tingsrätten om att han stött på dessa personer i krogsammanhang och swisharna i fråga skulle kunna avse krognotor. Beloppet till Charlie Fredholm avviker från den allmänna prisbilden, och även om samtliga betalningar till Fredrik Tuvesson är jämt delbara med 400 kr, är detta, enligt tingsrättens mening, sammantaget inte tillräckligt för att vederlägga Axel Amcoffs uppgifter i denna del. Åtalet såvitt avser Axel Amcoffs förvärv av narkotika från Charlie Fredholm respektive Fredrik Tuvesson ska därför ogillas.

Påföljden för Axel Amcoff ska bestämmas till skyddstillsyn

Straffvärdet för den samlade brottsligheten Axel Amcoff nu döms för uppgår till knappt tre månaders fängelse. Narkotikabrottet i åtalspunkten 21 utgör ett s.k. artbrott,

vilket innebär att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det samlade straffmätningsvärdet är emellertid sådant att det finns utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det föreligger ett övervakningsbehov. Det har framkommit att det skett en påtaglig förbättring av Axel Amcoffs personliga situation varför det föreligger särskilda skäl att döma ut en skyddstillsyn. Denna ska förenas med den av frivården föreslagna föreskrift att han ska genomgå den nykterhetsvårdande och drogavvänjande behandling frivården finner lämplig samt lämna de prover som krävs för att kontrollera drogfrihet och nykterhet.

ÅTALSPUNKTEN 22, RINGA NARKOTIKABROTT (A Andersson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att August Andersson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 22, domsbilaga 1.

August Andersson har erkänt brott.

Utredningen

Åklagarna har, med hänvisning till swishsammanställningen nedan, gjort gällande att August Andersson vid två tillfällen förvärvat en mindre mängd narkotika i form av kristall och/eller cannabis från Ahmet Gödelezli.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735255094	2019-09-21	3:03	100	199908273635	Ahmet Gödelezl	46737150375	AUGUST ANDERSSON	
46735255094	2019-11-29	3:50	800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46737150375	AUGUST ANDERSSON	Tack för lånet

August Anderssons uppgifter

August Andersson har berättat i huvudsak följande. Givet tidpunkterna för swishbetalningarna måste det vara så att han varit på fest och att han i samband därmed förmedlats kontakt med en narkotikaförsäljare. Han minns dock inte tillfällena i september respektive november särskilt. Han minns inte genom vem han köpte narkotikan och om det var han eller någon kompis som tog emot den. Troligtvis minns

han inte eftersom han då var onykter och eftersom tillfällena ligger ca två år tillbaka i tiden. Han ifrågasätter inte att han haft appen Signal och däri haft kontakt med användaren *Kristall finns alltid*, men han minns inte detta och han har idag raderat appen. Han känner till kristall och har använt det tidigare, men han känner inte till om kristall har ett särskilt pris. Han har aldrig hört namnet Ahmet Gödelezli och han känner inte igen honom i rättssalen. Att han skrivit ”tack för lånet” i betalningen i november beror troligtvis på att han blivit uppmanad av någon att skriva det. Han har aldrig lånat pengar av Ahmet Gödelezli och han ser ingen annan förklaring än att han har köpt narkotika av honom. Anledningen till att han erkänner brott, även fast han inte minns händelserna, är att när polisen presenterade brottsmisstanken och bevisningen för honom, samt informerade honom om möjligheten att få ett strafföreläggande, såg han ingen annan anledning än att erkänna brott. Detta eftersom han vet att han har köpt narkotika vid festtillfällen.

Tingsrättens bedömning

August Andersson ska dömas för ett fall av ringa narkotikabrott.
August Andersson har i såväl polisförhör som under förhöret i tingsrätten uppgett att de aktuella swishbetalningarna till Ahmed Gödelezli måste ha avsett narkotikaköp. August Andersson har baserat sitt erkännande på att det rör sig om nattliga överföringar till en för honom okänd person. Erkännandet får stöd av den övriga utredningen, varigenom framgår att August Andersson har haft kontakt med Signalkontot *Kristall finns alltid* och vidare att hans telefonnummer återfanns i användarnamnets kontaktlista. Vidare överensstämmer betalningen om 800 kr från den 29 november 2019 med prisbilden i målet för två gram kristall. Det är härigenom ställt utom rimligt tvivel att August Andersson, den 29 november 2019, förvärvat ca två gram kristall av Ahmed Gödelezli. August Andersson ska därmed dömas för ett fall av ringa narkotikabrott enligt åklagarnas gärningspåstående.

Vad gäller betalningen om 100 kr från den 21 september samma år har åklagarna gjort gällande att betalningen rimligen avsett en mindre mängd kristall alternativt narkotika av annan sort; exempelvis cannabis. Även om August Andersson erkänt narkotika-

förvärv såvitt avser även avseende denna betalning finner tingsrätten, i avsaknad av annan utredning än August Anderssons erkännande, att åtalet inte är styrkt i denna del.

Påföljden för August Andersson ska bestämmas till dagsböter

Påföljden för August Andersson ska bestämmas till 60 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningens straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av August Anderssons ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

ÅTALSPUNKTEN 23, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (R Andersson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Ronja Andersson ska dömas för tre narkotikabrott (enligt gärningsbeskrivningens andra, tredje och fjärde strecksats) samt flera fall av ringa narkotikabrott (enligt gärningsbeskrivningens första strecksats) i åtalspunkten 23, domsbilaga 1.

Ronja Andersson har förnekat narkotikabrott. Hon har erkänt ringa narkotikabrott i form av innehav vid två tillfällen om två gram kristall vid tillfälle.

Utredningen

Gärningsbeskrivningens första strecksats

Åklagarna har, med hänvisning till swishsammanställningen nedan, gjort gällande att Ronja Andersson vid tre tillfällen förvärvat narkotika i form av kristall från Charlie Fredholm och vid ett tillfälle från Ahmet Gödelezli.

Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
2019-10-06	1:09	700	199908273635	Ahmet gödelezli	46703398543	Ronja Andersson	
2020-08-25	10:02	1400	199006305172	Charlie Fredholm	46703398543	Ronja Andersson	
2020-06-25	21:26	3000	199006305172	Charlie Fredholm	46703398543	Ronja Andersson	
2020-06-16	22:31	300	199006305172	Charlie Fredholm	46703398543	Ronja Andersson	
2020-06-10	20:35	-1000	199006305172	Charlie Fredholm	46703398543	Ronja Andersson	Hipp hurra! Grattis till studenten!
2020-04-19	3:32	-1000	199006305172	Charlie Fredholm	46703398543	Ronja Andersson	Puss
2020-04-05	5:17	-1000	199006305172	Charlie Fredholm	46703398543	Ronja Andersson	

Åklagarna har därutöver åberopat en relativt stor mängd meddelanden mellan Ronja Andersson och andra personer. Utredningen i denna del utgör grund för åklagarnas gärningspåstående om att Ronja Andersson vid flera tillfällen förvärvat och därefter innehaft narkotika bestående i kristall i poster om ca två gram.

Gärningsbeskrivningens andra strecksats

Åklagarna har till stöd för gärningspåståendet om narkotikabrott i form av förvärv i överlåtelsesyfte och efterföljande överlåtelse av ca fyra fram kristall den 25–28 februari 2020, åberopat en konversation i Ronja Andersons telefon med en ”Viccan”. Konversationen följer enligt nedan.

Viccan	**Ronja Andersson**
25 februari 2020	
	Shoo, hur mycket skulle jag fixa? Ska vi dela på två bags på lördag, alltså 1g var. Och sen ville du och Rakel ha till helgen efter, hur mycket var vill ni ha då? *kl. 12:19*
Shoo. Ja fixa 3-4 bags? *kl. 12:36*	
	Om jag fixar 3st så innebär det att du och Rakel delar på en alltså? :) *kl. 12:37*
Aaa vi kör 1g var den här helgen och 1g var nästa :)	
	Nice! 😃
Så en bag var typ Sen kanske du o Hanna delar? *kl. 12:39*	
	Ja exakt så blir det ju 😂
Hahaha ja 😂😂😂 *kl. 12:40*	
	Har fixat 500kr/bagen😘 *kl. 13:42*
Grym du är!!!!! *kl. 13:47*	
	Eller är jag efterbliven? 2000kr för 6g Hur mycket blir det då? *kl. 13:48*
666kr för en bag *kl. 13:49*	
	Men va fukk De va inte ens bra

Nej Säg 500 kr. För han har lurat oss förr	
Ahaa hahaha Säg till Palas kusin att du får detta pris om han kan fixa billigare Förstår du? *kl. 13:51*	Nej det är inte han 😂 *kl. 13:50* Det här är en annan. Det är iaf lite billigare 😂
	Ja okej !
(…)	
28 februari	
Nää vi fixar de här *kl. 17:47*	Ska jag väga upp 1g per bag ? För ska väga min nu endå *kl. 15:38* 👍 *kl. 17:49*
Ta med din och hannas också så vi vet att alla får lika mycket ♡ *kl. 17:56*	Vadå litar du inte på mig? Snällt :) Aa men visst jag tar ur mitt så får ni lösa själva :) Men vågen kan jag inte ta med för blir jag stoppade med massa borst och en våg är jag körd :) *kl. 18:53*
(…)	
	[bild på våg] Nu tar jag mitt och så får ni dela på resten och då hoppas jag bara att han jag köpte av vägt rätt ! *kl. 20:06*

Gärningsbeskrivningens tredje strecksats

Åklagarna har till stöd för gärningspåståendet om narkotikabrott att Ronja Andersson vid flera tillfällen förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotika bl.a. cannabis och kristall, annat åberopat en konversation i Ronja Andersons telefon med en ”Torbjörn från Örbyhus”. Konversationen följer enligt nedan.

Torbjörn från Örbyhus	**Ronja Andersson**
18 juli	

Tjo Finns det crille *kl. 02:00*	 Ja de finns Vem är de ?
Tobias från Örbyhus	 Okej Nej de finns inte
Haha okej, fanns nyss men inte nu *kl. 02:17*	 Lyssna, Huss har inget men jag har en polare bredvid mig som har. 2 för 800 kr
Enkelt, köper	 Vart är du?
Örbyhus	 Du får komma till Uppsala
Aa ja vet Skriver om 5	 👍
(…)	
Aa, vart ska jag åka *kl. 02:34*	 Sturegatan 20 b Hör av dig Hur mycket vill du ha 0707160121
2g vill softa lite	 Skriv på signal till han Han har allt
	Du ringde Torbjörn kl. 02:45 Du ringde Torbjörn kl. 21:16
22 juli	
Tjo finns de hjälp? *kl. 20:32*	 Sho, skriv till Maher, gav dig hans nummer. *kl. 20:39*
När då? Åker till stan nu Skicka numer, är de samma som du hade? För de va bra	 Vänta +46070-716 01 21 *kl. 21:27*

Gärningsbeskrivningens fjärde strecksats

Åklagarna har till stöd för gärningspåståendet om narkotikabrott att Ronja Andersson i överlåtelsesyfte förvärvat ca 100 gram cannabis den 21 september 2020, åberopat en konversation i Ronja Andersons telefon med Charlie Fredholm. Konversationen följer enligt nedan.

Charlie Fredholm	**Ronja Andersson**
21 september	
Haha vadå? Mitt apotek är inte påfyllt.	Vill handla *kl. 16:29*
Jag har inget hemma. Hur mycket ska du ha? *kl. 16:30*	Kristall
Jaa kolla om han. 😘 Jag har inte hämtat nytt än. 🙈 Jag har bara tram hemma 😂😂 Och galet bra gröning 😍😍 *kl. 16:32*	Okej, 4 g 😘 Kollar med Maher Okej, 4 g 😘 Jassåååå 😍 *kl. 16:33*
(…)	
Ska se vad som finns. *kl. 17:51*	Är det möjligt o hämta hg gräning o ge pengarna på fre? Har de sålt direkt ja kmr hem 😊 *kl. 17:50*
Hittar bara bruning. Typ slut i stan på gröning nu. 😂 *kl. 18:12*	Bästa !!
Hahah jaa jag sa att jag har hemma men det är ju eget bruk typ. Du vet att jag itne sitter med onödigt mycket hemma.😆 haha vart ifrån?! Tänkte så det inte är det dåligt i stan.🙂 *kl. 18:18*	Haha men du skrev ju att det finns ? 😂 ahja vi löste precis *kl. 18:14* Haha jaha 😂 😂 nej de är de bra!! *kl. 18:19*

Ronja Anderssons uppgifter

Ronja Andersson har berättat i huvudsak följande. När hon bodde i Uppsala var hon användare av telefonnumret med slutsiffrorna -8583. Under den aktuella brottsperioden var hon inne i ett tungt missbruk och hon var ofta narkotikapåverkad. Hon missbrukade olika slags narkotika; kristall och cannabis bland annat. I huvudsak blev hon bjuden på narkotika i olika festsammanhang och av många olika personer.

Hon var ganska nära vän med Charlie Fredholm. Han har vid flera tillfällen, mellan en och tio gånger, givit henne kristall. Hon har fått olika mängder varje gång; allt från 0,2 till två gram. Hon har dock aldrig köpt narkotika av honom, även om hon erbjudit sig att betala. Konversationen där de diskuterar narkotika i hekton och kilon är mest bara löst snack, ett sätta att imponera på varandra, och inget som fullbordats. När hon formulerat sig i termer av ”löste det precis”, är det ett sätt att avsluta konversationen på. Hon har aldrig köpt 100 gram cannabis av någon. Swishbetalningarna mellan henne och Charlie Fredholm avser olika lån, bland annat avbetalning för köp av en soffa.

Vid ett tillfälle har hon själv köpt kristall tillsammans med ett par kompisar. Det är det samköpet som återspeglas i konversationen med ”Viccan”. Eftersom hon hade kontakten med säljaren var det hon som köpte narkotikan. Hon minns inte vem säljaren var, men hon minns att hon betalade kontant med de pengar hon samtalat in från kompisarna. Hon köpte sex gram i enlighet med vad som nämns i konversationen. Hon förvarade sedan narkotikan hemma tills kompisarna kom och hämtade sin andel. Hon vet inte om kristall har haft ett speciellt pris på marknaden.

Hon umgås inte med Ahmet Gödelezli, men de har sprungit på varandra många gånger i festsammanhang. Swishen dem emellan natten den 13 oktober 2019 måste avse, med hänsyn till tidpunkten, en krognota eller ett taxiutlägg. Hon har aldrig köpt narkotika av Ahmet Gödelezli. Hon blev inlagd i gruppen ”Kristall finns alltid”, men hon har aldrig vetat vem personen bakom användarnamnet är.

Ibrahim Arslan, eller ”Pala”, är en nära vän till henne.

Hon känner Maher Slibi då hon är vän med Maher Slibis lillasyster och då hon tidigare dejtat hans ena bror. Hon är även vän med Amanda Edström. Det är Maher Slibis adress på Sturegatan som står i konversationen med Torbjörn från Örbyhys. Hon minns dock inte att hon haft konversationen och hon kan inte säga med säkerhet att det är hon som skrivit eller att hon skrivit ”han har allt” åsyftande narkotika - även om det onekligen framstår som så i konversationen.

Tingsrättens bedömning

Första strecksatsen – Ronja Andersson ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott
Åklagarna har till stöd för gärningspåståendet i denna del åberopat, i huvudsak, meddelanden mellan Ronja Andersson och Charlie Fredholm. I flertalet av dessa meddelanden – exempelvis från den 16 juni, 20 juni och 14 juli – frågar Ronja Andersson om Charlie Fredholm ”har” eller ”kan lösa” ”något”, ”e”, ”en bag”, ”krille”, ”keta” ”röka”, eller ”tram”. Tingsrätten konstaterar att konversationerna med Charlie Fredholm uppenbart – och nästintill uteslutande – handlar om att Ronja Andersson vilja att förvärva narkotika från Charlie Fredholm. Ronja Andersson har vidgått att hon var i ett narkotikamissbruk under den aktuella brottsperioden och att hon vid flera tillfällen blivit bjuden på narkotika av Charlie Fredholm. I konversationen pratas det dock i flera sammanhang om pris, betalning och om att krita för narkotikan. Exempelvis vid tillfället den 16 juni då det bestäms att Ronja Andersson ska hämta ”krille” finns även en överensstämmande swish kl. 22.31 om 300 kr till Charlie Fredholm. Vidare den 20 augusti skriver Ronja Andersson, bland annat, ”Finns de trean” och ”får jag krita en tills lön” och senare ”De där va inte som gamla trean. Vart fick du tag på de? Den va inte så bra men de andra va bra”. Konversationen kan inte tolkas på annat sätt än att Ronja Andersson efterfrågat och förvärvat kristall av Charlie Fredholm – kristall hon sedermera brukat och recenserat. Den 25 augusti återfinns en swishbetalning om 1 400 kr från Ronja Andersson till Charlie Fredholm, vilket ger stöd för att Ronja Andersson även fått krita till löning för kristallen.

Det faktum att Ronja Andersson har fått köpa på krita i förening med vad Ronja Andersson berättat om att hon varit vän med Charlie Fredholm, vilket konversationen dem emellan återspeglar, kan förklara att betalningarna om 300 kr respektive 1 400 kr avviker från prisbilden i målet om att kristall kostat 400 kr per gram. Att beloppen avviker föranleder således ingen annan bedömning än att det är ställt bortom rimligt

tvivel att dessa betalningar avser vederlag för kristall om ca ett respektive tre gram per tillfälle. De uppgifter Ronja Andersson har lämnat om att betalningarna till Charlie Fredholm avser återbetalning av lån förtar därmed inte styrkan av åklagarnas bevisning i denna del. Ronja Andersson ska därför dömas för två ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarnas gärningspåstående.

Vad gäller den återstående betalningen om 3 000 kr har Ronja Andersson med hänvisning till vänskapen till Charlie Fredholm förklarat att betalningen avser återbetalning av lån från ett soffköp. I avsaknad av annan utredning som binder betalningen till narkotika finner tingsrätten att Ronja Anderssons uppgifter i denna del inte kan lämnas utan avseende. Åtalet såvitt avser denna betalning ska därför ogillas.

Slutligen vad gäller swishbetalningen till Ahmet Gödelezli om 700 kr konstaterar tingsrätten följande. Ronja Anderssons telefonnummer fanns inlagd i *Kristall finns alltids* kontaktlista. Ronja Andersson har i tingsrätten uppgett att hon inte vet vem personen bakom användarnamnet är och att hon endast träffat på Ahmet Gödelezli i festsammanhang. I konversationen med Viccan uppmanas dock Ronja Andersson kontakta ”Palas kusin” så som den som kan fixa fram kristall till ett billigare pris; något Ronja Andersson besvarar jakande. Ahmed Gödelezli är kusin med Ibrahim Arslan, allmänt känd som Pala. Dessa omständigheter i förening gör att det får hållas för visst att Ronja Andersson känt till att Ahmed Gödelezli sålt narkotika. Den omständigheten att swishbetalningen är på 700 kr, och alltså avviker från prisbilden som framkommit i målet, påverkar inte tingsrättens bedömning i någon mån, eftersom hon bl.a. varit nära vän med Ibrahim Arslan och det finns andra exempel i målet då personer fått köpa kristall för ett billigare pris. Ronja Anderssons icke preciserade uppgifter om att betalningen måste avse utlägg för krog eller taxi förtar därmed inte styrkan av åklagarnas bevisning i denna del. Det är istället ställt utom rimligt tvivel att Ronja Andersson förvärvat kristall av Ahmet Gödelezli om ca två gram. Ronja Andersson ska därför dömas för ytterligare ett fall av ringa narkotikabrott.

Andra strecksatsen – Ronja Andersson ska dömas för ett fall av ringa narkotikabrott.
Det är genom Ronja Anderssons egna uppgifter i förening med den övriga utredningen utrett att hon förvärvat ca fyra gram kristall och därefter en del av detta till ett par vänner.

I målet har inte framkommit annat än att Ronja Anderssons förvärv vid det aktuella tillfället varit avsett för henne själv och vännerna. Att det var Ronja Andersson som genomförde själva förvärvet förefaller ha varit ett resultat av att det var hon som hade kontakt med försäljaren. Ett exempel på detta är att ”Viccan” – den som Ronja Andersson skriver med i den åberopande konversationen – själv är drivande i införskaffandet genom att hon instruerar om hur narkotikan kan införskaffas till billigast pris och därutöver hur denna sedan ska fördelas mellan kompisarna. Det finns således inget som tyder på att Ronja Andersson utfört gärningen i vinstsyfte, varför gärningspåståendet i den delen att hon förvärvat narkotikan i överlåtelsessyfte inte är styrkt (jämför NJA 2011 s. 675 p. 27).

Vad gäller gärningen i den delen att Ronja Andersson sett till att vännerna fått del av narkotikan utgör inte det en straffbar överlåtelse i den meningen som avses i bestämmelsen om narkotikabrott. Detta eftersom förvärvet i fråga snarast förfaller vara resultatet av ett samköp och att Ronja Andersson och vännerna tillsammans alltså varit rättmätiga ägare av narkotikan (se prop. 1982/83:141 s. 14). Ronja Andersson ska därför endast dömas för det olovliga förvärvet av fyra gram kristall, vilket ska rubriceras som ett fall av ringa narkotikabrott.

Tredje strecksatsen – Ronja Andersson ska frikännas från åtalet för narkotikabrott.
Konversationen mellan Ronja Andersson och ”Torbjörn från Örbyhus” talar entydigt för att Ronja Andersson, vid två tillfällen, förmedlat kontakt mellan denne och Maher Slibi. Så som tingsrätten redogjort för under åtalspunkten 13 döms Maher Slibi för att ha sålt narkotika i form av kristall under aktuell tid i Uppsala. För att döma Ronja Andersson för narkotikabrott genom att ha förmedlat kontakter mellan köpare och säljare krävs, enligt narkotikastrafflagens 1 § 1 st. p. 5, att förmedlingen varit ägnat att främja narkotikahandel. Av förarbetena framgår att straffbarheten bör inskränkas till

den mer vanemässiga och yrkesmässiga överlåtelseverksamheten eller sådana större förvärv eller överlåtelser som uppenbarligen förutsätter en organiserad eller eljest mer omfattande avyttringsverksamhet i missbrukarledet (prop. 1982/83:141 s. 21 f.). Till sådan handel räknas sålunda inte tillfälliga överlåtelser av mindre mängder narkotika eller förvärv för eget bruk även om sådana sker vanemässigt (se NJA 1991 s. 110 samt Hoflund, 1993, s. 53 ff.). Applicerat på förevarande fall förefaller det snarare ha rört sig om en tillfällig förmedling av mindre mänger narkotika för eget bruk. Åtalet såvitt avser narkotikabrott ska därför ogillas.

Fjärde strecksatsen – Ronja Andersson ska frikännas från talet för narkotikabrott.
Konversationen mellan Ronja Andersson och Charlie Fredholm från den 21 september 2020 handlar otvivelaktigt om möjligheten att förvärva ett hekto cannabis, s.k. ”gröning”. Vad Ronja Andersson skriver om ”vi löste precis” talar dock, enligt tingsrättens mening, inte med samma styrka för att Ronja Andersson verkligen förvärvat just 100 gram cannabis. Uttalandet kan lika gärna antyda att narkotika inte längre efterfrågandes eller att narkotika av annan sort eller mängd redan förvärvats. I avsaknad av annan utredning som ger stöd för gärningspåståendet i denna del ska åtalet ogillas.

Påföljden för Ronja Andersson ska bestämmas till dagsböter
Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Ronja Andersson ska bestämmas till 160 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Ronja Anderssons ekonomiska förhållanden, bestämmas till 100 kr.

ÅTALSPUNKTEN 24, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Bornhammar)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Mathias Bornhammar ska dömas för två narkotikabrott och ett fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 24, domsbilaga 1.

Mathias Bornhammar har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Mathias Bornhammar gjort två swishbetalningar till Edvin Skog och en betalning till Rojhat Sagir. Åklagarna har gjort gällande att betalningarna till Edvin Skog avsett förvärv av en större mängd narkotika i form av kristall, medan betalningen till Rojhat Sagir avsett förvärv av mindre mängd kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart
46762025522	2020-03-25	6:16	4400	199708017497	Edvin Skog	46700332370	Mathias Bornhammar
46762025522	2019-07-02	18:42	5000	199708017497	Edvin Skog	46700332370	Mathias Bornhammar
46704919139	2019-12-19	21.10.37	800	199904246650	Rohjat Sagir	46700332370	Mathias Bornhammar

Mathias Bornhammars uppgifter

Mathias Bornhammar har berättat i huvudsak följande. Han har använt telefonnumret med slutsiffrorna 2370 och han har haft numret kopplat till swish. Han har inte haft appen Signal. Han och Edvin Skog gick i gymnasiet tillsammans och eventuellt har de någon gång därefter krökat ihop. Han tror han har lånat ca 5 000 kr av Edvin Skog. Detta var för ca två till tre år sedan. Han har betalat tillbaka lånet. Han kan också ha köpt sprit av Edvin Skog. Det var i så fall också för ca två till tre år sedan. Han minns inte hur mycket sprit han köpte men han minns att han betalade via swish.

Under år 2020 arbetade han under två månader sedan blev han avskedad pga. corona. Han tjänade ca 40 000 kr det året. Han minns inte vad han hade för inkomster år 2019, men han hade varken arbete eller bidrag. Troligtvis finansierade han återbetalningen om 5 000 kr till Edvin Skog genom pengar från hans mor eller far. Han berättade för polisen att swishen avsåg lån, men de måste ha missat att anteckna det. Den andra swishbetalningen om 4400 kr var för lån eller sprit och det köpet finansierade han nog

också genom pengar från föräldrarna. Swisharna kan också ha varit en del lån och en del spritköp.

Han har ingen relation till Rojhat Sagir och han vet inte vem det är. Swishen till Rojhat Sagir kan ha avsett en krognota, men det är ingenting han minns.

David Boström är en bekant. Det är han och David Boström som kommunicerar i konversationen från David Boströms telefon. Med ”weed” avses cannabis, men han har aldrig köpt cannabis. Han minns knappt konversationen. Han vet inte vad som avses med ”borsta”. Han vet inte heller vad som avses med ”krille”, ”3:an” eller liknande. Han har aldrig brukat, köpt eller sålt kristall och han vet inte om någon har gjort det i hans närhet. Han känner inte till vad en bag är i narkotikasammanhang.

Tingsrättens bedömning

Mathias Bornhammar ska frikännas från åtalet.
Mathias Bornhammar har hållit fast vid sitt förnekande mot åklagarnas gärnings-påstående under såväl förundersökningen som i förhöret i tingsrätten. Den åberopade konversationen mellan Mathias Bornhammar och David Boström talar dock med viss styrka för att Mathias Bornhammar förvärvat och brukat kristall vid flera tillfällen. Bland annat frågar Mathias Bornhammar om David Boström vet ”nån me bag/nån som säljer nu” och han får också själv frågan ”vet du nån som kan köra ut krille t mig?". Mathias Bornhammar skriver dessutom att han ”själv borstat 1 gång p 7 veckor” och att ”afan det är jävligt tråkigt dock, men mår så jävla mycket bättre”.

Frågan för tingsrättens prövning är huruvida åklagarna styrkt att Mathias Bornhammar förvärvat kristall från Edvin Skog eller Rojhat Sagir genom de i målet aktuella swishbetalningarna.

Mathias Bornhammar har berättat att han inte känner Rojhat Sagir och att han inte vet vad swishen till denne avser. Vad gäller swisharna till Edvin Skog har Mathias Bornhammar berättat att dessa skulle kunna avse återbetalning av lån alternativt

spritköp. Det är enligt tingsrättens mening besvärande för Mathias Bornhammar att han lämnat inga eller svårförklarliga uppgifter om betalningar till personer vilka han antingen inte känner eller inte har någon närmare relation till. Detta särskilt med beaktande av att två av betalningarna är jämt delbara med 400 kr och därmed förenliga med prisbilden för kristall i Uppsala. I avsaknad av närmare uppgifter som binder Mathias Bornhammar till de medtilltalade finner tingsrätten emellertid att utredningen inte är sådan att det kan anses styrkt att han vid något tillfälle förvärvat narkotika av dessa; varför det också saknas skäl att bedöma trovärdigheten av Mathias Bornhammars uppgifter. Åtalet mot Mathias Bornhammar ska därför ogillas.

ÅTALSPUNKTEN 25, RINGA NARKOTIKABROTT (Boström)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att David Boström ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 25, domsbilaga 1.

David Boström har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att David Boström gjort två swishbetalningar till Fredrik Tuvesson och en till Rana Rahimipour. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser tre förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735448909	2019-07-21	0:32	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730261830	DAVID BOSTRÖM	Väska
46725409600	2019-07-20	12:51	1600		Fredrik Tuvesson	46730261830	DAVID BOSTRÖM	
46725409600	2019-06-05	23:45	800		Fredrik Tuvesson	46730261830	DAVID BOSTRÖM	

David Boströms uppgifter

David Boström har berättat i huvudsak följande. Han var stressad och nyvaken i polisförhöret. Poliserna hade förutfattade meningar och tolkade in svar som han inte lämnade. Han ville bara gå därifrån. Han frågade om han kunde få en försvarare, men polisen uppgav att ringa narkotikabrott inte var ett tillräckligt allvarligt brott. Han har inga kommentarer till vad som finns antecknat i polisförhöret om att han använder

appen Signal för att köpa knark, att han köpt 3-CMC minst 1 000 gånger och att han brukar köpa en bag om två gram för 800 kr. Vidare har han inga kommentarer till förhörsanteckningarna om att han inte känner Rana Rahimipour eller Fredrik Tuvesson och att betalningarna till dem förmodligen avser köp av kristall.

Tingsrättens bedömning

David Boström ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott.
I flera meddelanden hämtade från David Boströms telefon, skriver David Boström, med flera olika kontakter, om förvärv av ”bags” och ”krille”. Exempelvis den 18 juli 2020 skriver David Boström till Maher Slibi (inlagd i David Boströms telefon som ”Liracx”), och frågar bland annat, ”David, har du bag” samt stämmer träff för köp av ”2 för 800”. I konversationer med Mathias Bornhammar (åtalspunkten 24), omnämns ”weed” och ”borst” och David Boström får även frågan ”vet du nån me bag/nån som säljer nu” och han ställer själv frågan ”vet du nån som kan köra ut krille t mig?”. Härvid kan även nämnas att David Boströms telefonnummer återfanns i Signalkontot *Kristall finns alltids* kontaktlista.

Redan genom utredningen i denna del det är det enligt tingsrättens mening utrett att David Boström förvärvat kristall vid flera tillfällen och att han haft god kännedom om prisbilden för denna narkotika i Uppsala. Detta är även förenligt med uppgifterna i polisförhör om att han förvärvat kristall minst 1 000 gånger och att han vet att en bag om två gram kristall kostar 800 kr. I samma polisförhör finns antecknat att David Boström berättat att han genom de aktuella swishbetalningarna i målet betalat för förvärv av kristall från Rana Rahimipour respektive Fredrik Tuvesson samt att han baserat sitt erkännande dels på att han inte har en aning om vilka dessa personer är, dels på betalningarnas storlek och tidpunkt. Beträffande swishmeddelandet ” Väska” till Rana Rahimipour finns antecknat att David Boström uppgett att han blev tillsagd att skriva så. David Boström har i tingsrätten velat ta tillbaka dessa uppgifter under förmenandet att han var mycket stressad vid förhöret och att polisen hade förutfattade meningar om honom samt tolkade in svar som han inte lämnade. Tingsrätten finner

givet de detaljerade uppgifter som David Boström har lämnat på förhörsledarens frågor, återgivna i dialogform, att det är helt uteslutet att dessa uppgifter lämnats enbart som ett resultat av nervositet hos David Boström eller förrädisk intolkning från tjänstemannens sida. Därtill ska nämnas att samtliga tre betalningar överensstämmer med den prisbild som framkommit i målet om att två gram kristall kostat 800 kr, vilket även är den prisbild David Boström själv berättat om i polisförhöret.

Det är härigenom ställt utom rimligt tvivel att David Boström vid totalt tre tillfällen, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat kristall om ca två gram av Rana Rahimipour och ca två respektive fyra gram av Fredrik Tuvesson. Åtalet ska därför bifallas och David Boström ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott. Tingsrätten noterar dock att datumet för den sista swishbetalningen är den 21 juli 2019.

Påföljden för David Boström ska bestämmas till dagsböter

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden ska, med hänsyn till David Boströms ungdom vid brott, bestämmas till 160 dagsböter. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av David Boströms ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

ÅTALSPUNKTEN 26, RINGA NARKOTIKABROTT samt DOMSBILAGA 4, RATTFYLLERI M.M. (Domarhed)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att John Domarhed ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 26, domsbilaga 1. Åklagarna har även begärt att John Domarhed, i enlighet med domsbilaga 4, ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkterna 1 och 2) och rattfylleri (åtalspunkten 3), samt yrkat att i beslag tagen narkotika ska förklaras förverkad.

John Domarhed har förnekat ansvar för ringa narkotikabrott enligt åtalspunkten 26. Han har erkänt två fall av ringa narkotikabrott och rattfylleri (domsbilaga 4). Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Utredningen

Av swishdokumentationen, hänförlig till domsbilaga 1, framgår att John Domarhed gjort två swishbetalningar till Rana Rahimipour och en swishbetalning till Fredrik Tuvesson. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser tre förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

46735448909	2019-07-25	11:26	1600	199405250268	Rana Rahimipour	46709324128	John Domarhed
46735448909	2019-06-25	12:07	1600	199405250268	Rana Rahimipour	46709324128	John Domarhed
46725409600	2019-06-05	19:00	800		Fredrik Tuvesson	46709324128	John Domarhed

John Domarheds uppgifter

John Domarhed har berättat i huvudsak följande. Han har provat kristall ett tjugotal gånger i festsammanhang. Han brukade kristallen genom att dra upp den i näsan. Han har själv aldrig köpt kristall utan han har alltid blivit bjuden. Han vet att priset för en påse om ca 1–2 gram narkotika var 800 kr. Det stämmer inte att han i polisförhör sagt att han själv har köpt kristall till den mängden och det priset. Under 2019 lånade han mycket pengar. Swishbetalningarna i målet avser återbetalning av sådana lån. Han har dock aldrig lånat pengar av Rana Rahimipour eller Fredrik Tuvesson, utan de personer han lånat av har i sin tur haft skulder till dessa personer. Han känner Rana Rahimipour sedan skoltiden och Fredrik Tuvesson är en gammal vän. Polisen har antecknat fel i förhöret. Han har aldrig sagt att swisharna till Rana Rahimipour onekligen ser ut som narkotikaköp, utan han sa till polisen att de avser lån. Han fick inga frågor om Fredrik Tuvesson i förhöret. När förhöret var avslutat läste förhörsledaren endast upp delar av förhöret.

Vad gäller domsbilaga 4 så var narkotikan som togs i beslag hemma hos honom hans och den var för eget bruk. Han brukade cannabisen den 30 november och han körde sedan bilen den 4 december.

Tingsrättens bedömning

John Domarhed ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 26)
Under förhöret i tingsrätten har John Domarhed, konfronterad med uppgifterna från polisförhöret om att han köpt 1–2 gram kristall för 800 kr och att swisharna till Rana Rahimipour onekligen ser ut som sådana narkotikaköp, velat ta tillbaka dessa uppgifter under förmenandet att polisen antecknat fel. Mot bakgrund av den detaljrikedom på de uppgifter som John Domarhed har lämnat på förhörsledarens upprepade frågor om hans kännedom om kristall och om relationen samt swisharna till Rana Rahimipour, återgivna i dialogform, är det enligt tingsrättens mening uteslutet att dessa uppgifter antecknats felaktigt eller givits en annan nyans än den som John Domarhed har velat förmedla. Därtill överensstämmer swishbetalningarna mycket väl med den prisbild som framkommit i målet om att två gram kristall kostat 800 kr, vilket även är den prisbild som John Domarhed har berättat om i polisförhöret. Den förklaring John Domarhed har lämnat om att betalningarna i fråga skulle avse återbetalning av lån som långivare till honom i sin tur tagit, kan enligt tingsrättens mening lämnas utan avseende som en tillrättalagd efterhandskonstruktion. Det är därigenom ställt utom rimligt tvivel att John Domarhed vid två tillfällen, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat ca fyra gram kristall av Rana Rahimipour.

Beträffande swishen till Fredrik Tuvesson saknas annan utredning än de uppgifter John Domarhed har lämnat i tingsrätten; att han är vän med Fredrik Tuvesson och att swishen till denne om 800 kr måste avse ett lån enligt samma lånekonstellation som vid swisharna till Rana Rahimipour. John Domarhed fick, såvitt har kommit till tingsrättens kännedom, i polisförhöret inga frågor om den swishbetalning som han gjort till Fredrik Tuvesson. I avsaknad av utredning som vederlägger John Domarheds i tingsrätten lämnade uppgifter i denna del är det enligt tingsrättens mening inte styrkt att han förvärvat kristall från Fredrik Tuvesson. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

John Domarhed ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott samt rattfylleri (domsbilaga 4)
Genom John Domarheds erkännande, som vinner stöd av den övriga utredningen, är det utrett att han den 30 november 2020 olovligen innehavt 1,11 gram cannabis, en

tablett MDMA och 2,72 gram amfetamin. Åtalet i åtalspunkten 1 är därmed styrkt och ska därför bifallas. John Domarhed ska dömas för ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Vidare är det utrett att John Domarhed den 4 december 2020 kört personbil med cannabis i blodet på tid och plats som åklagarna har gjort gällande. John Domarheds uppgift om att han brukade den aktuella cannabisen den 30 november 2020, vederläggs inte av det åberopade analysbeskedet. Det kan därigenom inte uteslutas att John Domarhed brukat cannabis som varit en del av det parti han innehade den 30 november 2020 och som polisen tagit i beslag. Det olovliga brukandet enligt åtalet i åtalspunkten 2 ska därför, i enlighet med praxis, konsumeras av det innehav John Domarhed döms för i åtalspunkten 1 (se NJA 2017 s. 415). Eftersom John Domarhed framfört personbilen under påverkan av cannabis ska han även dömas för rattfylleri i åtalspunkten 3.

Påföljden för John Domarhed ska bestämmas till dagsböter

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för John Domarhed ska bestämmas till 180 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av John Domarheds ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

ÅTALSPUNKTEN 27, RINGA NARKOTIKABROTT (Eliasson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Zakarias Eliasson ska dömas för fem fall av ringa narkotikabrott enligt åtalspunkten 27, domsbilaga 1.

Zakarias Eliasson har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Zakarias Eliasson gjort fem swishbetalningar till Rana Rahimipour och en betalning till Fredrik Tuvesson. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser köp en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735448909	2020-08-15	22:07	1600	199405250268	Rana Rahimipour	46704339604	ZAKARIAS ELIASSON	Avbetalnign jacka
46735448909	2019-07-14	23:07	805	199405250268	Rana Rahimipour	46704339604	ZAKARIAS ELIASSON	Apple TV
46735448909	2019-07-11	16:36	800	199405250268	Rana Rahimipour	46704339604	ZAKARIAS ELIASSON	Ö:B
46735448909	2019-06-03	12:23	800	199405250268	Rana Rahimipour	46704339604	ZAKARIAS ELIASSON	
46735448909	2019-06-03	21:18	400	199405250268	Rana Rahimipour	46704339604	ZAKARIAS ELIASSON	
46725409600	2019-06-05	4:35	800		Fredrik Tuvesson	46704339604	ZAKARIAS ELIASSON	

Zakarias Eliassons uppgifter

Zakarias Eliasson har berättat i huvudsak följande. Han har hört talats om kristall då det är en drog som figurerat mycket i Uppsala. Han har aldrig köpt eller brukat kristall. Han är vän med Rana Rahimipour sedan gymnasiet. Han har köpt en jacka och en Apple-TV från henne. De är ingen speciell anledning till att han skrivit ”avbetalning jacka” även fast han swishat hela beloppet på en gång. Att han i polisförhör sagt att han inte köpt något av Rana Rahimipour beror på att han trodde frågan avsåg köp av narkotika. Apple-TV:n kostade 800 kr, men han vet inte varför han betalade 850 kr. De övriga swisharna till Rana Rahimipour avser lån och anledningen till att beloppen uppgick till 800 kr och 400 kr var för att det var igenkännliga summor. Han är vän med Fredrik Tuvesson och han har lånat pengar till honom via swish. Han minns inte var eller när de befann sig när Fredrik Tuvesson bad om att låna pengar. Han vet inte varför han i polisförhör sa att swishen avsåg en krognota.

Tingsrättens bedömning

Zakarias Eliasson ska frikännas från åtalet

Zakarias Eliasson har hållit fast vid sitt förnekande mot åklagarnas gärningspåstående under såväl förundersökningen som i förhöret i tingsrätten. Det är visserligen svårförklarligt att Zakarias Eliasson ändrat och lämnat vaga uppgifter om sin ekonomiska relation till de medtilltalade och om vad swisharna till dem avser. På samma sätt är det besvärande att samtliga betalningar överensstämmer med den prisbild som framkommit i målet om att två gram kristall kostat 800 kr. I avsaknad av närmare utredning finner tingsrätten emellertid att bevisläget inte är sådant att det kan

anses styrkt att Zakarias Eliasson vid något tillfälle förvärvat narkotika av Rana Rahimipour eller Fredrik Tuvesson; varför det också saknas skäl att bedöma trovärdigheten av Zakarias Eliassons uppgifter. Åtalet ska istället ogillas redan på den grunden att åklagarna inte styrkt sitt gärningspåstående i någon del.

ÅTALSPUNKTEN 28, RINGA NARKOTIKABROTT (Engström)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Niklas Engström ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt åtalspunkten 28, domsbilaga 1.

Niklas Engström har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Niklas Engström gjort fyra swishbetalningar till Rojhat Sagir, en till Rana Rahimipour och en till Ahmet Gödelezli. Åklagarna har gjort gällande att betalningarna avser sex förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735448909	2019-09-29	14:45	800	199405250268	Rana Rahimpou	46723809207	ENGSTRÖM,NIKLAS	Niri
46704919139	2019-12-28		800	199904246650	Rohjat Sagir	46723809207	ENGSTRÖM,NIKLAS	
46704919139	2020-01-03		800	199904246650	Rohjat Sagir	46723809207	ENGSTRÖM,NIKLAS	
46704919139	2020-03-19		800	199904246650	Rohjat Sagir	46723809207	ENGSTRÖM,NIKLAS	
46704919139	2020-03-25		800	199904246650	Rohjat Sagir	46723809207	ENGSTRÖM,NIKLAS	
46735255094	2020-03-10	6:48	800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46723809207	ENGSTRÖM,NIKLAS	

Niklas Engströms uppgifter

Niklas Engström har berättat i huvudsak följande. Han har köpt och brukat kristall i festsammanhang och då förmedlats kontakt med en narkotikaförsäljare. Det kan ha hänt att han använt sig av Signal för att köpa narkotika. När han köpt narkotikan har det varit mellan 1–2 gram för 800 kr. Narkotikan har förvarats i en liten påse. Han har betalat kontant för narkotikan och har inget minne av att han har betalat via swish.

Rana Rahimipour är en bekant från gymnasietiden, men de umgås inte. Han minns inte swishen på 800 kr, varför han inte heller minns om den avser narkotikaköp. Han vet inte vem som använder signalkontot *Kristall finns alltid*. Han minns inte att han kommunicerat med denne på Signal. Rojhat Sagir har han blivit bekant med via Rana Rahimipour. De har träffats någon gång på någon krog. Han minns inget om någon ekonomisk relation mellan honom och Rojhat Sagir. Vad han minns avser inte swisharna till Rojhat Sagir narkotikaköp, men de kan avse lån då han hade dåligt med pengar en tid.

Zacke är en vän till honom men han minns inte konversationen med honom, varför han inte heller vet inte vem som avses med ”Rojhat” respektive ”Danar”. När han skrev ”har typ lite hemma” avsåg det att han trodde att han hade narkotika hemma. Han vet inte vem ”Ghost 2.0” är. I polishöret mådde han inte bra eftersom hans blodsockernivå var låg då polisen nekat honom att äta innan han blev hämtad till förhöret. Han spekulerade i polisförhör när han sa att swisharna avsåg narkotika. Han har aldrig hört talats om Ahmet Gödelezli. Han har ingen aning om vad den swishen avser; men det kan ha rört en krognota eftersom Uppsala är en liten stad. Han upplevde påtryckningar under polisförhöret då förhörsledaren sa att det inte spelar någon roll hur många gånger han har brukat eftersom det blir samma straff.

Tingsrättens bedömning

Niklas Engström ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott.
Niklas Engström har uppgett att han kan ha använt sig av Signal för att köpa narkotika och att priset för 1–2 gram kristall varit ca 800 kr; en uppgift som stämmer väl överens med den övriga utredningen i målet beträffade prisbilden för kristall. Niklas Engströms uppgifter om sin relation till narkotika är också väl förenliga med flera av de meddelanden som påträffats i hans telefon, vari Niklas Engström, med flera olika kontakter, har konversationer som uppenbart handlar om narkotikaköp.

Niklas Engström har i tingsrätten berättat att han endast betalat kontant för narkotikan och att han inte minns vad swisharna till Rana Rahimipour, Rojhat Sagir eller Ahmet

Gödelezli avser. Niklas Engström har dock inte uteslutit att swisharna i fråga kan avse narkotikaköp, utan endast anfört att han inte minns om så är fallet, men att de också kan avse en krognota eller ett lån. Konfronterad med uppgifterna från polisförhör om att de aktuella swisharna troligtvis avser narkotikaköp, har Niklas Engström anfört att han upplevde påtryckningar från förhörsledaren och att han mådde dåligt p.g.a. låg blodsockernivå, varför han endast spekulerat när han lämnade sina uppgifter om vad swisharna avsåg. Såvitt tingsrätten kan konstatera har Niklas Engström lämnat detaljerade uppgifter på förhörsledarens frågor som handlat om swisharnas koppling till narkotikaförvärv. Förhöret är även återgivit i dialogform. Det är enligt tingsrättens mening uteslutet att dessa uppgifter enbart lämnats som ett resultat av tjänstemannens påtryckningar eller Niklas Engströms låga blodsockernivå. Niklas Engström har inte heller ifrågasatt att han lämnat uppgifterna på det sätt som de finns nedtecknade. Tingsrätten fäster därför avseende vid Niklas Engströms uppgifter i polisförhör om att swishbetalningarna troligtvis avser förvärv av narkotika.

Niklas Engström har vid fyra tillfällen, inom loppet av tre månader, swishat markör-beloppet om 800 kr till Rojhat Sagir, vilken han beskriver som en bekant han endast träffat någon gång i något krogsammanhang. Med hänsyn även till att det förefaller vara samme Rojhat Sagir som Niklas Engström haft en skuld till och som han skriver om i konversationen med ”Zacke” strax efter det att Rojhat Sagir frihetsberövats i målet. I samma konversation skriver Niklas Engström och frågar ”Dom kan väl inte haffa mig”, ”Har typ lite hemma”, ”Ska jag kasta de” och ”Åker i toan nu” – meddelanden som uppenbart handlar om narkotika. Niklas Engströms uppgifter som han lämnat polisförhöret får därmed beträffande swisharna till Rojhat Sagir så starkt stöd av annan utredning att tingsrätten finner det ställt utom rimligt tvivel att samtliga fyra betalningarna till Rojhat Sagir avsett vederlag för narkotika i form av kristall om ca två gram vid vartdera tillfället. Två av dessa swishar, den 19 och 25 mars 2020 är i tiden efter åtalad tidsperiod. Niklas Engström ska därför dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller swishen till Ahmet Gödelezli konstaterar tingsrätten att Niklas Engströms telefonnummer återfanns i Signalkontot *Kristall finns alltids* kontaktlista och vidare att

det fanns spår av samtals- och meddelandehistorik dessa emellan. Bland annat ett meddelande från Niklas Engström den 22 maj 2020, vari Niklas Engström frågar ”finns de utkörning”. Niklas Engström har i tingsrätten inte kunnat lämna någon förklaring till betalningen, som förtar styrkan av åklagarnas bevisning i denna del. Enligt tingsrättens mening är det därför ställt utom rimligt tvivel att även denna betalning avsett vederlag för ca två gram kristall. Niklas Engström ska därför dömas för ytterligare ett fall av ringa narkotikabrott.

Beträffande swishen till Rana Rahimipour saknas annan utredning än att det är fråga om en swish på ett markörbelopp samt Niklas Engströms uppgifter att de känner varandra från gymnasietiden. Även om han har lärt känna Rojhat Sagir via Rana Rahimipour och tingsrätten har konstaterat att han har köpt narkotika från Rojhat Sagir, är det därmed inte styrkt att han även köpt kristall från Rana Rahimipour. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Påföljden för Niklas Engström ska bestämmas till dagsböter

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Niklas Engström ska bestämmas till 100 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Niklas Engströms ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

ÅTALSPUNKTEN 29, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Eriksson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Petter Eriksson ska dömas för flera fall av narkotikabrott och flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 29, domsbilaga 1. Åklagarna har även begärt att i beslag taget snortrör samt hoprullad sedel ska förverkas.

Petter Eriksson har förnekat att han förvärvat, innehaft och brukat narkotika i poster mellan 2 – 16 gram som åklagarna gör gällande. Han har erkänt ringa narkotikabrott bestående i att han den 16 oktober 2020 eller någon dag dessförinnan i Uppsala eller annan plats i Sverige, olovligen brukat 4-CMC och kokain. Han har medgett förverkandeyrkandet.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Petter Eriksson gjort en swishbetalning till Rana Rahimipour, två till Edvin Skog respektive Dana Omar och tio till Rojhat Sagir. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp¹	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735448909	2019-09-11	20:57	800	199405250268	Rana Rahimipour	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46762025522	2019-10-25	8:39	4000	199708017497	Edvin Skog	46723232723	ERIKSSON,PETTER	BMW M140 avgassystem
46762025522	2019-09-28	20:43	1600	199708017497	Edvin Skog	46723232723	ERIKSSON,PETTER	Saluhallen delad nota
46729308185	2019-07-25	11:12	1600	199801051112	Dana Omar	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46729308185	2019-05-31	2:12	800	199801051112	Dana Omar	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2019-07-05	02.33.11	800	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2019-07-04	23.00.20	200	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-01-24	07.08.22	3 200,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-01-03	08.27.39	1 600,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-02-02	13.02.26	1 000,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-02-01	20.10.31	1 000,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-03-25	09.32.17	6 400,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-03-06	22.06.31	600	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-04-02	13.57.27	1 600,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	
46704919139	2020-04-24	11.03.58	4 800,00	199904246650	Rohjat Sagir	46723232723	ERIKSSON,PETTER	

Vid en husrannsakan hos Petter Eriksson togs ett snortrör samt hoprullad sedel i beslag. Av beslagsprotokoll och analysbesked framgår att snortröret samt hoprullad sedel visade spår av 4-CMC. Därutöver påträffades spår av bensoylekgonin samt 4-CMC i Petter Erikssons urin. Bensoylekgonin bildas i kroppen efter intag av kokain.

Petter Erikssons uppgifter

Petter Eriksson har berättat i huvudsak följande. Telefonnumret med slutsifforna 2723 är hans och numret har varit kopplat till swish. Han kände inte till drogen kristall innan han blev inblandad i målet. Han har dock använt kristall, vilket analysbeskedet visar. Han känner inte Amanda Edström. Maher Slibi är en bekant som han har lånat pengar till. Han har träffat Maher Slibi på krogen. Han minns inte hur mycket han har lånat ut. Han minns inte hur det kom sig att Maher Slibi bad om att låna pengar. Han utgår från att swisharna till Amanda Edström avser lånen till Maher Slibi och att han

swishade henne på uppdrag av Maher Slibi. Summorna på 900 kr och 1500 kr avser krognotor till Amanda Edström. Han tror att Amanda Edström är Maher Slibis flickvän. Han minns inte om han fått tillbaka pengarna. Han vet inte om han lånat pengar till andra.

Han har dock lånat ut pengar till Rojhat Sagir vid några tillfällen, men han minns inte när och hur mycket. Han känner Rojhat Sagir genom gemensamma bekanta. Han har träffat Rojhat Sagir vid ett par tillfällen för att umgås, delvis på krogen. Att han i polisförhör uppgett att han inte känner Rojhat Sagir berodde på att han inte ville dra in denne i målet. Det stämmer vad han i polisförhör uppgett om att han lärt känna Rojhat Sagir genom Edvin Skog och Rana Rahimipour, men han minns inte varför han sa så, och han har även lärt känna dem genom andra personer. Han lånade ut pengarna till Rojhat Sagir för att vara en schysst kompis. Han vet inte om han fått tillbaka lånen. Han vet inte vem han stämmer träff med i konversationen från den 26 februari 2020. När han skriver ”tänkte höra om jag kunde lösa 2”, vet han inte vad han menade.

Rana Rahimipour är en bekant som han lånat pengar till. Han har inte sålt någonting till henne. Det kan stämma att lånet avsåg 800 kr. Han vet inte om han har fått tillbaka pengarna. Edvin Skog är också en bekant som han träffat ute på krogen. De har delat en krognota någon gång. Han har även köpt en bildel av Edvin Skog åt en vän han inte vill namnge eftersom denne har ett framträdande yrke. Han minns inte vad han betalade, på vilket sätt han betalade, eller varför inte vännen köpte bildelen direkt av Edvin Skog.

Dana Omar är en ytligt bekant. Han vet inte om han träffat Dana Omar. Han vet inte varför han i polisförhör sa att han aldrig tidigare hört namnet Dana Omar. Han kan ha lånat ut pengar till Dana Omar. Han vet inte hur det kommer sig att han kan ha lånat ut pengar till en person som han inte vet om han har träffat.

Han har ingen kännedom om huruvida personerna i målet sålt narkotika. Han sa i polisförhör att han hade hört ett rykte om det, eftersom det var ett pressat läge och han upplevde att andra svar han gav inte dög.

Narkotika som påträffades i hans kavaj var hans och han har brukat den. Han vet inte vilken narkotika han har tagit men eftersom kokain och 4-CMC fanns i hans urin var det den narkotikan han tagit. Han hade tagit narkotikan på en fest i Stockholm helgen innan den 16 oktober 2020.

Hans ekonomi under år 2019 var god. Han har en månadsinkomst om ca 38–45 000 kr i månaden. När han lånar ut mindre belopp om ett par hundra upp till tusen kronor är det inget större belopp för honom, varför han inte för skuldlistor. Villkoren för sådana lån har istället varit att de ska betalas tillbaka framöver.

Vid det första polisförhöret sa polisen till honom att han inte hade rätt till en försvarare eftersom han endast var misstänkt för ringa narkotikabrott.

Tingsrättens bedömning

Petter Eriksson ska dömas för tre fall av narkotikabrott och fyra fall av ringa narkotikabrott.
Petter Eriksson har erkänt att han olovligen brukat 4-CMC samt kokain på tid och plats som åklagarna har gjort gällande. Erkännandet vinner stöd av det åberopade analysbeskedet. Åtalet i denna del är därför styrkt och Petter Eriksson ska dömas för ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Vad gäller åtalet för förvärv, innehav och bruk av narkotika under perioden 31 maj 2019 till den 24 april 2020 gör tingsrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att Petter Eriksson, under den för åtalet aktuella perioden, haft en konversation med ett telefonnummer tillhörande Rojhat Sagir och som varit inlagd som ”Min son” i Petter Erikssons kontaktlista. I konversationen frågar Petter Eriksson bland annat om han ”kan lösa 2” och om han kan ”pröjsa efter helgen”, varpå han får svaret ”om du ska ha så får du pröjsa nu du har fått din lön”. Med hänsyn till hur meddelandena har formulerats och i vilket sammanhang de förekommer kan det hållas för visst att konversationen handlar om förvärv av narkotika.

Vad gäller de uppgifter som Petter Eriksson har lämnat i polisförhör om att bland annat Rojhat Sagir sålt narkotika, något han i tingsrätten förklarat att han inte har någon egentlig kännedom om och att han upplevde förhörstillfället som pressat noterar tingsrätten följande. Polisförhöret är visserligen är återgivet som ett koncept-förhör men detaljrikedomen i Petter Erikssons lämnade uppgifter är stor och att det framstår som svårförklarligt att Petter Eriksson som å ena sidan inte vill dra in Rojhat Sagir i målet, å andra sidan skulle vara beredd att lämna beklämmande och falska uppgifter om densamme. Detta särskilt med beaktande av att den övriga utredningen ger stöd för Petter Erikssons uppgifter; i den delen att Rojhat Sagir nu döms för att sålt narkotika till nämnda pris och under aktuell tid i Uppsala (se åtalspunkten 16).

Med hänsyn alltså till att Rojhat Sagir och Petter Eriksson uppenbart vid i vart fall ett tillfälle kommunicerat om att Petter Eriksson vill köpa narkotika av Rojhat Sagir, att Petter Eriksson använt kristall, att flertalet swishar till Rojhat Sagir är just jämnt delbara med 800 kr och till viss del även hans uppgifter i polisförhör om att han vetat om att Rojhat Sagir sålt kristall är utredningen därmed besvärande till den grad att Petter Eriksson ska åläggas en förklaringsbörda för vad betalningarna till Rojhat Sagir avser.

Petter Eriksson har i tingsrätten uppgett att han inte vet som står bakom användar-namnet ”Min son” eller vad konversationen dem emellan avser, men att han känner Rojhat Sagir. Konfronterad med uppgifterna i polisförhör om att han inte känner Rojhat Sagir, har Peter Eriksson i tingsrätten förklarat att han inte ville dra in denne i målet. Att Peter Eriksson inte i polisförhör har velat redogöra närmare för sin relation till Rojhat Sagir, givet misstankarna mot denne och honom själv, framstår inte i sig som anmärkningsvärt. Givet det åtal som sedermera väcktes gentemot dem båda framstår det dock som svårförklarligt att Petter Eriksson alltjämt i förhöret i tingsrätten inte har kunnat lämna någon närmare förklaring till deras relation eller vad konversationen dem emellan avser. Även den omständigheten att de känner varandra, men att Petter Eriksson ändå inte skulle ha kännedom om att Rojhat Sagirs telefonnummer finns sparad i hans telefon under namnet ”Min son” är anmärkningsvärd.

Petter Eriksson har i tingsrätten även haft påtagliga svårigheter att förklara vad de aktuella swisharna avser. I huvudsak har Petter Eriksson uppgett att swisharna avsett olika typer av lån, vilka han inte kunnat precisera i tid eller rum. Petter Eriksson har inte heller kunnat uppge om han fått lånen återbetalade. Enligt tingsrättens ter det sig mycket osannolikt att Petter Eriksson av förbehållslös välvilja skulle lånat ut flera tusentals kronor till Rojhat Sagir; person han beskriver som en vän, men som han endast träffat vid ett par tillfällen ute på krogen och vars kontaktuppgifter han alltså inte känner igen i sin egen telefon. Petter Erikssons förklaring förtar mot denna bakgrund inte styrkan av åklagarnas bevisning. Det är istället ställt utom rimligt tvivel att Petter Eriksson vid flera tillfällen förvärvat kristall från Rojhat Sagir. I avsaknad av närmare utredning kring när, var och hur detta har skett ska antalet tillfällen försiktigtvis bestämmas till de där swishbetalningarna är jämnt delbara med 400 kr. Petter Eriksson ska därför dömas för att vid totalt sex tillfällen ha förvärvat kristall om av Rojhat Sagir; vid två tillfällen ca fyra gram och vid resterande fyra tillfällen två, åtta, tolv respektive sexton gram. Mängden narkotika i förvärven om åtta, tolv respektive sexton gram är sådan att gärningarna ska rubriceras som narkotikabrott. Övriga tre betalningar avser mindre mängder, varför gärningarna ska rubriceras som ringa narkotikabrott. Petter Eriksson ska således dömas för tre fall av narkotikabrott och ytterligare tre fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller swisharna till Rana Rahimipour, Edvin Skog och Dana Omar gör tingsrätten följande bedömning. Den omständigheten att samtliga belopp som Petter Eriksson swishat till dessa två personer är jämnt delbara med 400 kr samt att han lämnat vaga uppgifter om sin relation till dem och vad swisharna till dem avser väcker i sammanhanget vissa frågor. I avsaknad av närmare utredning än Petter Erikssons egna uppgifter är bevisvärdet dock inte sådant att det Petter Eriksson ska åläggas någon förklaringsbörda.

Påföljden för Petter Eriksson ska bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst

Det samlade straffvärdet för den brottslighet Petter Eriksson nu döms för uppgår till två månaders fängelse. Petter Eriksson är sedan tidigare ostraffad. De tre narkotikabrott han nu döms för utgör s.k. artbrott, vilket innebär att det föreligger en

presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det samlade straffmätningsvärdet är dock sådant att det finns utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det inte föreligger något övervakningsbehov, varför påföljden för Petter Eriksson ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Antalet samhällstjänsttimmar ska, i enlighet med praxis, bestämmas till 75 st.

ÅTALSPUNKTEN 30, NARKOTIKABROTT (Florencio)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Lukas Florencio ska dömas för narkotikabrott samt 27 fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 30, domsbilaga 1. Åklagarna har även begärt att i beslag tagen narkotika med emballage ska förverkas.

Lukas Florencio har erkänt att han köpt kristall vid några, men inte 26, tillfällen. Han har förnekat att han överlåtit en mindre mängd hasch, men medgett att han brukat en del hasch för eget bruk. Han har erkänt att han innehaft 3,41 gram cannabis och 0,52 gram 4-CMC.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Lukas Florencio gjort 26 swishbetalningar till Charlie Fredholm. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av en mindre mängder narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46700639608	2020-09-14	11:30	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Från bowlingen på latitude
46700639608	2020-08-23	0:54	1500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Från Kolmården :)
46700639608	2020-07-27	10:02	800	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Från festen
46700639608	2020-07-22	12:05	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Min superkraft är Swish.
46700639608	2020-07-13	18:36	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Middag
46700639608	2020-07-06	13:19	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Från din fest
46700639608	2020-06-14	17:06	2400	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Från festen, mat osv
46700639608	2020-06-08	14:07	1500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Bowling och mat
46700639608	2020-06-01	9:01	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Från lördags, på Interpol :)
46700639608	2020-05-27	6:49	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Spriten på terrassen i helgen,
46700639608	2020-05-08	23:46	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Helrör för kvällen bror
46700639608	2020-05-01	20:18	2200	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Helrör från igår
46700639608	2020-04-25	0:53	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Bowling o bärs
46700639608	2020-04-18	0:35	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Bowlingen igår
46700639608	2020-04-05	12:39	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Alkohol på Magnussons
46700639608	2020-03-09	17:16	5000	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Dubbla helrör
46700639608	2020-01-25	22:48	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Tack för spriten igår broooo
46700639608	2020-01-18	20:00	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Helrör
46700639608	2019-10-04	20:33	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Split på helrör
46700639608	2019-09-15	1:04	500	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Tack för lånet brush
46700639608	2019-09-06	21:35	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Helrör splitt
46700639608	2019-09-06	23:09	-250	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Gääris tröjor
46700639608	2019-08-02	20:32	400	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Krökish
46700639608	2019-08-01	15:27	400	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	
46700639608	2019-07-03	1:45	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	
46700639608	2019-06-14	20:35	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46760895557	FLORENCIO,LUKAS	Krogen

Av beslagsprotokoll och analysbesked framgår att 3,41 gram cannabis och 0,52 gram 4-CMC togs i beslag från Lukas Florencio i dennes hem den 16 oktober 2020.

Lukas Florencios uppgifter

Lukas Florencio har berättat i huvudsak följande. Han har brukat kristall vid festtillfällen, men han är osäker på under vilken tidsperiod. Det kan stämma att vad han uppgett i polisförhör om att det skedde under ca två års tid. Kristallen har han förvärvat genom kompisar eller genom kontakter på appen Signal. Han har fått kristallen i en genomskinlig påse. Han vet att två gram kristall kostade 800 kr. Priserna hade gått upp lite när han skrev med ”Paraboltommy”. Han vet inte vem ”Paraboltommy” är.

Han har handlat kristall av Charlie Fredholm, som är hans kompis. Han vet inte hur många gånger men han tror inte att rör sig om 26 tillfällen. Han brukade betala kontant för kristallen. Eftersom de är vänner kan en del av swisharna dem emellan avse utlägg från sociala sammanhang. De har dock aldrig varit i Kolmården tillsammans, varför swishen som är märkt ”Kolmården” måste varit avsedd som en manöver för att det inte skulle se ut som att han hade köpt narkotika. Swisharna om 1 600 kr har antingen avsett utlägg från festsammanhang, men det skulle också kunna avse narkotika. Han vet inte om han har handlat kristall av någon annan än Charlie Fredholm. Konversationen med Charlie Fredholm från den 4 september 2020 avser att han träffade en kompis till Charlie. Användarnamnet ”Charlies springis” avser någon som

gjort Charlie Fredholms ärenden. Han vet dock inte vem som står bakom det användarnamnet eller om denne lämnat narkotika till honom.

Det var Charlie Fredholm som hänvisade honom till Signalkontot *Kristall finns alltid*; troligtvis för att han därigenom skulle kunna köpa kristall.

Det var hans narkotika som togs i beslag i lägenheten. Han minns inte hur han fick tag i kristallen. Haschen fick han av en polare som i sin tur fått det av en polare till denne. Det var från samma parti som han den 15 oktober rökte hasch tillsammans med sina kompisar. Det var han som bjöd kompisarna genom att låta de röka av jointen som han hade rullat.

Tingsrättens bedömning

Lukas Florencio ska dömas för tolv fall av ringa narkotikabrott.
Lukas Florencio har erkänt att han vid flera tillfällen förvärvat narkotika av Charlie Fredholm, men har inte kunnat specificera tillfällena till antal eller tid. Erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen; framförallt av de åberopade konversationerna mellan å ena sidan Lukas Florencio och å andra sidan Charlie Fredholm samt av att flertalet swishbetalningar är just jämnt delbara med 800 kr, men även av att förvärven ska ha skett från Charlie Fredholm som i enlighet med vad tingsrätten tidigare konstaterat under åtalspunkten 14 sålt kristall för nämnda pris och under aktuell brottstid i Uppsala, samt kommunikationen med oidentifierade personer; inlagda i Lukas Florencios kontaktbok som ”Charlies Springis” respektive ”Paraboltommy”, vilka entydigt handlar om förvärv av narkotika. Härtill kan även noteras att Lukas Florencio fanns inlagd i *Kristall finns alltid*-telefonen.

I avsaknad av närmare utredning kring när, var och hur förvärven har skett ska Lukas Florencios uppgifter om att det troligtvis inte uppgått till 26 tillfällen läggas till grund för tingsrättens bedömning. Detta även med beaktande av vad Lukas Florencio berättat om att majoriteten av förvärven skett mot kontant betalning. Antalet tillfällen ska istället försiktigtvis bestämmas till de där swishbeloppet varit jämnt delbart med

400 kr, vilket uppgår till tio tillfällen under den åtalade brottsperioden, samt swishen på 1 500 kr benämnd ”Kolmården” som Lukas Florencio själv uppgett avser betalning för kristall. Lukas Florencio ska därför dömas för att ha förvärvat kristall av Charlie Fredholm enligt följande: ca ett gram vardera vid två tillfällen, ca två gram vid ett tillfälle, ca tre gram vid ett tillfälle samt, med hänsyn till hur åklagarna har utformat gärningsbeskrivningen, ca 4 gram vardera vid fem tillfällen. Gärningarna ska rubriceras som nio fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller åtalet för att Lukas Florencio dels den 15 oktober 2020 i Uppsala till annan person olovligen överlåtit en mindre mängd cannabis, dels den 16 oktober 2020 i Uppsala, olovligen innehaft 3,41 gram cannabis och 0,52 gram 4-CMC, gör tingsrätten följande bedömning.

Lukas Florencio har erkänt att narkotikan som togs i beslag i lägenheten var hans. Erkännandet vinner stöd av åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked. Lukas Florencio ska därför dömas för det olovliga innehavet av 3,41 gram cannabis och 0,52 gram 4-CMC. Gärningen ska rubriceras som ett fall av ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Vad gäller åtalet för överlåtelse av en mindre mängd cannabis konstaterar tingsrätten följande. Har narkotika överlåtits eller innehafts i överlåtelsesyfte är utrymmet att rubricera gärningen som ringa brott normalt sett utesluten. Frågan om undantag härifrån har berörts i samband med ändringar i narkotikastrafflagen varvid uttalats att t.ex. endast enstaka överlåtelser av mycket små mängder cannabisharts eller dylikt inom en sluten krets av missbrukare skulle kunna vara att anse som ringa brott (se prop. 1992/93:142 s. 17). Applicerat på nu aktuellt fall är Lukas Florencios uppgifter om att han låtit kamraterna röka jointen av cannabis inte motbevisade. Överlåtelsen är därmed inte utförd i vinstsyfte, utan företagen för att uppnå ett gemensamt bruk av en ringa mängd cannabis. Gärning ska därför rubriceras som ett ringa narkotikabrott (jämför RH 2006:3). Lukas Florencio ska därför dömas för ytterligare ett fall av ringa narkotikabrott. Sammanlagt ska Lukas Florencio därmed dömas för tolv fall av ringa narkotikabrott.

Påföljden för Lukas Florencio ska bestämmas till dagsböter

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Lukas Florencio ska bestämmas till 200 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Lukas Florencios ekonomiska förhållanden, bestämmas till 310 kr.

ÅTALSPUNKTEN 31, RINGA NARKOTIKABROTT (Gidén)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Zofie Gidén ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 31, domsbilaga 1.

Zofie Gidén har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Zofie Gidén gjort elva swishbetalningar till Rana Rahimipour och två till Edvin Skog. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar, förutom dem mindre beloppen om 200 resp. 300 kr, avser förvärv av en mindre mängder narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46762025522	2019-07-25	15:26	1200	199708017497	Edvin Skog	46738174704	Gidén, Zofie	Skor
46762025522	2019-07-25	18:03	3000	199708017497	Edvin Skog	46738174704	Gidén, Zofie	däck bildemo
46735448909	2019-07-27	6:03	200	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	cigg
46735448909	2019-07-25	0:14	1100	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	tack för lånet älskling
46735448909	2019-07-19	20:37	-100	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	
46735448909	2019-07-19	23:05	-500	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	Jag ville bara påminna dig om hur grym du är
46735448909	2019-07-16	18:03	-300	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	Jag ville bara påminna dig om hur grym du är
46735448909	2019-07-16	18:55	-150	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	Cigg. Bror
46735448909	2019-06-27	11:09	1200	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	
46735448909	2019-06-16	9:02	200	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	fina naglar taaack
46735448909	2019-06-15	13:02	1200	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	Tack för lånet <3
46735448909	2019-06-15	20:15	500	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	
46735448909	2019-06-12	16:55	1200	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	
46735448909	2019-06-10	17:59	600	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	klänningen
46735448909	2019-06-06	17:32	800	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Gidén, Zofie	jacka
46735448909	2019-12-21	19:01	-1450	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Zofie Gidén	Tack för lånet
46735448909	2019-10-27	1:08	600	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Zofie Gidén	Köpet av skorna
46735448909	2019-10-26	9:07	300	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Zofie Gidén	kiropraktor
46735448909	2019-08-28	6:32	-1000	199405250268	Rana Rahimipour	46738174704	Zofie Gidén	Jag ville bara påminna dig om hur grym du är

Zofie Gidéns uppgifter

Zofie Gidén har berättat i huvudsak följande. Under tiden som hon var vän med Rana Rahimipour hade hon två olika skift- och kvällsarbeten, med varierande arbetstider och

ledigheter. Därför var det inte ovanligt att hon hade kontakt med personer nattetid. Den 20 september 2020 hade hon Rana Rahimipour just skiljts åt efter en utekväll, när Rana Rahimipour ringde och berättade att Edvin Skog hade hittat någonting i hemmet. Rana Rahimipour, som var ledsen och hade panik, instruerade henne om vad hon skulle skriva till Edvin Skog. Hon gjorde som hon blev tillsagd eftersom hon och Rana Rahimipour var vänner. De har varit ute på krogen, tatuerat sig, gjort naglarna, köpt cigg och ätit mat tillsammans. Swisharna till Rana Rahimipour avser utlägg för sådana typer av köp. Hon har även köpt ett par skor och någon jacka av Rana Rahimipour samt betalat för ett kiropraktorbesök. Hon hade det bättre ekonomiskt så hon har betalat lite mer än Rana Rahimipour. Hon har säkert lånat pengar av Rana Rahimipour någon gång. Hon umgicks tillsammans med Rana Rahimipour och Edvin Skog när han behövde låna pengar för att köpa nya fälgar. Hon swishade då honom för fälgarna, men måste av misstag skrivit ”däck” på betalningen. Hon har även köpt skor av Edvin Skog för 1 200 kr.

Hon har hört talas om kristall och hon tror att det är någon form av narkotika. Kristall kallas även ”krille”. Att hon i polisförhör uppgett att hon prövat borst är inget hon minns. Allt var väldigt rörigt efter att polisen hämtade henne till förhöret, gjorde husrannsakan och beslagtog hennes telefon. Hon kände stor press vid förhöret och kan därför ha missat att berätta saker. Hon fick inte förhöret uppläst för sig. Hon vill inte uttala sig om huruvida hon ljög vid förhöret. Hon provade kristall en gång under år 2018. Hon vet inte om Rana Rahimipour eller Edvin Skog har hållit på med kristall. Hon har inga kommentarer till att hon i polisförhör uppgett att hon provat borst med Rana Rahimipour. Hon har haft appen Signal. Hon har inga kommentarer till att hon i polisförhör sagt att Rana Rahimipour ville ha kontakt via appen Signal.

Dorentina Rask har varit tillsammans med Fredrik Tuvesson. Hon har inga kommentarer till det hon skrivit i konversationen med Dorentina Rask. Hon minns inte om de tagit något tillsammans. Hon har inga kommentarer till att hon i polisförhör sagt att hon blivit lurad av Rana Rahimipour eller att hon trodde att Rana Rahimipour sålde droger.

Tingsrättens bedömning

Zofie Gidén ska frikännas från åtalet.
Enligt tingsrättens mening ger de åberopade konversationen mellan Zofie Gidén å ena sidan och Rana Rahimipour respektive Dorontina Rask å andra sidan, entydigt intrycket av att Zofie Gidén har mer kännedom om, och erfarenhet av, narkotika och kristall än vad hon i tingsrätten har velat tillstå. Utredningen i denna del vederlägger samtidigt inte Zofie Gidéns uppgifter om att hon visserligen provat kristall, men att detta var utanför den i målet aktuella brottstiden.

En besvärande uppgift för Zofie Gidén är dock att hon i polisförhör lämnat uppgifter om att hon brukat kristall tillsammans med Rana Rahimipour; en uppgift Zofie Gidén inte velat kommentera i tingsrätten. Att Zofie Gidén befattat sig med kristall i närvaro av Rana Rahimipour får stöd av de åberopade meddelandena från Zofie Gidén till Edvin Skog i september 2019. Mot denna bakgrund är det vidare besvärande för Zofie Gidén att flera av betalningarna från henne till Rana Rahimipour är jämt delbara med 400 kr och därmed förenliga med den prisbild som finns i målet beträffande köp av kristall. Av sammanställningen framkommer samtidigt att Rana Rahimipour, under den påstådda brottsperioden, swishat Zofie Gidén vid sex tillfällen och till ett värde om 3 500 kr. Detta ger stöd för Zofie Gidéns uppgifter om att den ekonomiska relationen dem emellan avsett sociala utlägg och att det är sådana utlägg de i målet aktuella swishbetalningar avser.

Vad gäller meddelandena till Edvin Skog från september 2019, är Zofie Gidéns förklaring att dessa skrivits på uppdrag av Rana Rahimipour inte så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Detta särskilt inte med beaktande av att Zofie Gidén lämnat samstämmiga uppgifter under såväl förundersökningen som i tingsrätten i denna del. Det är därför inte styrkt att Zofie Gidén innehavt eller brukat narkotika vid detta tillfälle.

I avsaknad av närmare utredning som styrker att just de i målet aktuella betalningarna från Zofie Gidén avser vederlag för narkotika finner tingsrätten att utredningen inte är

sådan att det kan anses styrkt att hon vid något av dessa tillfällen förvärvat narkotika av Rana Rahimipour eller Edvin Skog; varför det också saknas skäl att bedöma trovärdigheten av Zofie Gidéns lämnade uppgifter i denna del. Åtalet ska därför ogillas i sin helhet.

ÅTALSPUNKTEN 32 och DOMSBILAGA 5, NARKOTIKABROTT M.M (J Gustafsson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Joakim Gustafsson ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 32, domsbilaga 1. Åklagarna har även begärt att Joakim Gustafsson ska dömas för narkotikabrott samt ringa narkotikabrott enligt åtalet i domsbilaga 5. Åklagarna har i anslutning därtill begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas samt upplyst om kostnaderna för provtagning och analys.

Joakim Gustafsson har varken kunnat erkänna eller förneka brott, under förmenandet att han under den påstådda brottstiden befann sig i olika psykoser. Han har medgett förverkandeyrkandet men bestritt betalningsskyldighet för analyskostnaden, men inte ifrågasatt kostnaden som sådan.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Joakim Gustafsson gjort två swishbetalningar till Ahmet Gödelezli. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser två förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735255094	2020-01-20	16:55	900	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739881928	GUSTAFSSON,JOAKIM	Hjälp betala räknin
46735255094	2020-04-29	14:48	550	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739881928	GUSTAFSSON,JOAKIM	Lån

Joakim Gustafssons uppgifter

Joakim Gustafsson har berättat i huvudsak följande. Han har hållit på med droger men han kommer inte ihåg någonting från den tiden, eftersom han hade många psykoser

och mådde väldigt dåligt. Han vet inte vilka droger han har hållit på med. Han vet inte hur han har fått tag på drogerna, men han tror att han har varit med någon kompis. Han tror inte att han har betalat för narkotikan. Han minns inte om han har använt Signal. Han känner igen konversationen med ”Thed”, vilken han tror att han har festat med. Han vet dock inte om det är han som skrivit om ”ladd” och ”krille”. Han vet inte vem Ahmet Gödelezli är. Han lånade ut mycket pengar under den tiden, vilket kan vara vad swisharna till Ahmet Gödelezli avser. Han vet inte vem kontakten *Kristall finns alltid* är. Det stämmer inte att han i polisförhör uppgett att han träffat personen bakom *Kristall finns alltid*, att denne är av utländsk härkomst, att han köpt narkotika av denne, att han betalat 800 kr kontant för två gram kristall vid ca fyra till sex tillfällen under 2020 och vidare att han krossat kristallen och snortat den. Även om han inte minns att han varit på förhör så vet han att han inte sagt på det sättet eftersom han aldrig skulle säga så.

Han minns inget angående innehavet i Skyttorp. Han mådde då väldigt dåligt. Han minns inte förhöret eller förhörsuppgifterna att han köpt 15 gram kristall, 3-CMC, för ca 3–4 000 kr och att han uppskattade att det var ca tio gram kvar. Det kan ha varit så att han har rökt cannabis eftersom han har hållit på med droger, men det är inget han minns.

Tingsrättens bedömning

Joakim Gustafsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 32).
Joakim Gustafsson har uppgett att han under den aktuella brottsperioden befann sig i ett omfattande narkotikamissbruk., men han har inte kunnat erkänna brott givet att han inte minns när, var eller hur han förvärvat eller brukat narkotikan.

Joakim Gustafssons uppgifter om att han förvärvat och brukat narkotika under den aktuella brottsperioden får stöd av de uppgifter Joakim Gustafsson lämnat i polisförhör om att han förvärvat två gram kristall för 800 kr vid ca fyra till sex tillfällen år 2020 och att han brukat kristallen genom att först krossa och sedan snorta den. Joakim Gustafsson har i tingsrätten bestritt att han lämnat sådana uppgifter i polisförhör under

förmenandet att han aldrig skulle lämna sådana uppgifter. Tingsrätten noterar härvid att Joakim Gustafsson samtidigt har uppgett att han inte minns polisförhöret och därtill ingenting i övrigt från den i målet aktuella brottsperioden. Mot denna bakgrund finns det enligt tingsrättens mening skäl att utgå ifrån att Joakim Gustafsson mindes bättre om förhållanden som låg närmare i tiden vid polisförhöret, än under huvudförhandlingen i tingsrätten. Med hänsyn till den detaljrikedom på de uppgifter som är antecknade från polisförhöret med Joakim Gustafsson, är det svårt att se att polistjänstemannen skulle ha antecknat annat än vad Joakim Gustafsson uppgav till denne. Tingsrätten utgår därför från att det som antecknats i förhöret även är vad Joakim Gustafsson sa vid det tillfället. Uppgifterna som han lämnat i polisförhöret, bl.a. att han träffat användaren bakom *Kristall finns alltid* och att han köpt narkotika av denne, samt lämnat vissa signalementsuppgifter på personen i fråga får stöd av att Joakim Gustafssons telefonnummer återfanns i Signalkontot *Kristall finns alltids* kontaktlista och att vidare att det påträffades spår av samtals- och meddelandehistorik dem emellan i Joakim Gustafssons telefon; delvis från den påstådda brottsperioden. Därtill har Joakim Gustafsson haft Ahmet Gödelezlis telefonnummer, med slutsifforrna -5094, inlagd i sin telefon som ”Kran Nmr 5”.

Vad Joakim Gustafsson berättat i förhöret tingsrätten om att han inte vet vem som står bakom *Kristall finns alltid* och att han aldrig träffat denne, men att swisharna till Ahmet Gödelezli kan avse lån, kan mot denna bakgrund lämnas utan avseende. Vid en sammantagen bedömning är det därigenom ställt utom rimligt tvivel att Joakim Gustafsson, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat kristall från Ahmet Gödelezli om ca två respektive ett gram. Den omständigheten att swishbetalningarna inte är jämnt delbara med 400 medför inte att tingsrätten i det här sammanhanget gör någon annan bedömning. Joakim Gustafsson ska därför dömas för två fall av ringa narkotikabrott i denna del.

Joakim Gustafsson ska dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott (domsbilaga 5).
Genom åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked är det utrett att Joakim Gustafsson innehavt 10,3 gram 3-CMC på tid och plats som åklagarna har gjort

gällande. Vidare är det utrett att Joakim Gustafsson, den 30 september 2020, påträffats med cannabis i blodet.

Joakim Gustafsson har inte kunnat lämnat någon förklaring till vare sig innehavet eller fyndet av cannabis i hans blod, som förtar styrkan av åklagarnas bevisning i denna del. Joakim Gustafsson ska därför dömas för det olovliga innehavet av kristall liksom och det olovliga bruket av cannabis. Mängden kristall är sådan att brottet ska rubriceras som narkotikabrott av normalgraden. Bruket av cannabis ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Yrkandet om förverkande av narkotika är lagligen grundat och ska bifallas. Med hänsyn till att Joakim Gustafsson nu döms för bruk av narkotika ska han även ersätta staten för provtagningskostnaderna.

Påföljden för Joakim Gustafsson ska bestämmas till skyddstillsyn
Straffvärdet för den samlade brottslighet som Joakim Gustafsson nu döms för uppgår till en månads fängelse. Joakim Gustafsson är sedan tidigare ostraffad. Det narkotikabrott av normalgraden han nu döms för utgör ett s.k. artbrott, vilket innebär att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det samlade straffmätningsvärdet är dock sådant att det finns utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Frivården har inte ansett att det föreligger ett övervakningsbehov med motiveringen att återfallsrisken inte bedöms som förhöjd under förutsättning att Joakim Gustafsson fullföljer sin påbörjade behandling. Joakim Gustafsson har i tingsrätten uppgett att han påbörjat primärbehandling inom kommunen och att han deltar på NA- respektive AA-möten. Tingsrätten konstaterar att detta är en positiv utveckling för Joakim Gustafsson, men med hänsyn till vad som framkommit om Joakim Gustafssons person finns det anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden för Joakim Gustafsson ska därför bestämmas till skyddstillsyn.

ÅTALSPUNKTEN 33, RINGA NARKOTIKABROTT (S Gustafsson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Stefan Gustafsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 33, domsbilaga 1.

Stefan Gustafsson har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Stefan Gustafsson gjort två swishbetalningar till Ahmet Gödelezli. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser två förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735255094	2019-08-17	23:32	800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46738910878	GUSTAFSSON,STEFAN	
46735255094	2020-02-07	18:20	500	199908273635	Ahmet Gödelezl	46738910878	GUSTAFSSON,STEFAN	

Stefan Gustafssons uppgifter

Stefan Gustafsson har berättat i huvudsak följande. Han har haft telefonnumret med slutsiffrorna -0878. Han har haft appen Signal för att chatta med kompisar. Han vet inte vem Ahmet Gödelezli är. Han minns inte att han lagt in användaren ”Krill” i sin telefon. Han minns inte om han haft kommunikation med *Kristall finns alltid*. Han känner till kristall som en nätdrog som tidigare var laglig. Han har testat en pulverliknande drog någon gång; det var i så fall vid ett tillfälle för flera år sedan då han tog pulvret i munnen. Swisharna till Gödelezli kan avse en krognota, men han vet inte. Han känner inte igen någon prisbild för kristall. Han vet inte vad han och ”Zebberdi”, som är hans kompis, skriver om i konversationen eftersom det var så länge sedan. De har en viss jargong i kompisgänget.

Tingsrättens bedömning

Stefan Gustafsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Av utredningen framgår att Stefan Gustafsson haft *Kristall finns alltid* inlagd i sin kontaktlista i telefonen. I *Kristall finns alltid* finns vidare spår av kontakter dem emellan.

Vid telefonundersökningen påträffades även en konversation mellan Stefan Gustafsson och en person inlagd som ”Zebberdi”. Ett utdrag av konversationen följer nedan.

Zebberdi	**Stefan Gustafsson**
11 maj 2018 kl. 21:07	
Tjo Har du redan styrt kristall Hörde av ljungish *kl. 02:00*	Tjo bre. Nej inte än tänkte styra imorgon isåfall! Är du istan?
Najs, jag är på så räkna med mig bro 😉aa hänger i rosendahl	Tung brush ♡ Löste det

Enligt tingsrättens mening talar utredningen i ovan nämnda del med styrka för att Stefan Gustafsson varit mer bekant med kristall än han i tingsrätten har velat tillstå. Stefan Gustafsson har själv uppgett att han inte vet vem Ahmed Gödelezli är. Trots detta har han swishat denne vid två tillfällen, varav ett belopp stämmer överens med prisbilden för två gram kristall i. Han har även lagt in *Kristall finns alltid* i sin telefon under namnet ”Kristall”. Ahmet Gödelezli är en person som tingsrätten konstaterat sålt kristall för nämnda pris och under aktuell period i Uppsala (se under åtalspunkten 17 ovan) i huvudsak genom Signalkontot *Kristall finns alltid*. Stefan Gustafsson har mot den bakgrunden en förklaringsbörda för vad samtliga betalningar till denne avser. Stefan Gustafssons förklaring om att båda swisharna till Ahmed Gödelezli kan avse krognotor, även om han inte vet vem Ahmed Gödelezli är, framstår mot denna bakgrund inte som trovärdig. Tingsrätten finner det därför ställt utom rimligt tvivel att båda swisharna avsett vederlag för kristall om ca ett respektive två gram kristall. Åtalet ska därför bifallas i enlighet med åklagarnas gärningspåstående och Stefan Gustafsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott.

Påföljden för Stefan Gustafsson ska bestämmas till dagsböter

Påföljden för Stefan Gustafsson ska bestämmas till 80 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Stefan Gustafssons ekonomiska förhållanden, bestämmas till 430 kr.

ÅTALSPUNKTEN 34, RINGA NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 6, RATTFYLLERI M.M. (Ingemarsson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Erik Ingemarsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 34, domsbilaga 1, samt grov olovlig körning och rattfylleri enligt domsbilaga 6.

Erik Ingemarsson har förnekat brott i åtalspunkten 34. Han har erkänt brott som angetts i domsbilaga 6.

Utredningen (åtalspunkten 34)

Av swishdokumentationen framgår att Erik Ingemarsson gjort två swishbetalningar till Rana Rahimipour. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall. Åklagarna har förtydligat att åtalet är utformat efter hur Erik Ingemarsson delgavs misstanke i polisförhör, varför han inte är åtalad för att ha förvärvat någon narkotika från Fredrik Tuvesson.

46735448909	2019-07-19	16:47	900	199405250268	Rana Rahimipour	46725422561	ERIK INGEMARSSON	
46735448909	2019-07-06	19:38	800	199405250268	Rana Rahimipour	46725422561	ERIK INGEMARSSON	
46725409600	2019-09-09	0:15	1200		Fredrik Tuvesson	46725422561	ERIK INGEMARSSON	
46725409600	2019-08-20	16:35	4000		Fredrik Tuvesson	46725422561	ERIK INGEMARSSON	
46725409600	2019-08-07	18:22	9000		Fredrik Tuvesson	46725422561	ERIK INGEMARSSON	
46725409600	2019-06-07	0:25	11000		Fredrik Tuvesson	46725422561	ERIK INGEMARSSON	Lån

Erik Ingemarssons uppgifter

Erik Ingemarsson har berättat i huvudsak följande. Han minns inte swisharna, men han vet att de inte handlade om narkotika. Han har blivit bjuden på narkotika på stan ett par gånger. Det var dock innan juni 2019. Han betalade ingenting för den narkotikan. Han vet att Signal är en krypterad app, men han har inte använt den. Uppgifterna han lämnade i polisförhör stämmer; han fick förhöret uppläst för sig efteråt och han hade inga användningar. Vad han berättade i polisförhör om att man kan köpa narkotika via Signal var något han bara visste om. Han har dock inte sagt i polisförhör att han har köpt kristall. Han vet att kristall kostade ca 1 000 kr för två gram. Förhörsledaren tjatade, vilket gjorde honom så less att han till sist bara sa han någonting. Han vet inte vem Rana Rahimipour är och han vet inte varför han har

swishat henne. Han vet att swishen inte avser kristall eftersom han inte höll på med det vid den tiden. Swisharna till Fredrik Tuvesson handlar inte heller om narkotika. Han vet inte vad swisharna avser. Han känner inte Fredrik Tuvesson men han har hört namnet någon gång.

Utredningen (domsbilaga 6)

Erik Ingemarssons uppgifter

Erik Ingemarsson har berättat i huvudsak följande. När han körde bilen visste han att körkortet var återkallat. Han hade endast druckit någon öl eller någon gin-burk. Han hade kört ca en kilometer när han blev stoppad. Det var inget fel på hans körning.

Tingsrättens bedömning

Erik Ingemarsson ska frikännas från åtalet (åtalspunkten 34)

Erik Ingemarsson har hållit fast vid sitt förnekande mot åklagarnas gärningspåstående under såväl förundersökningen som i förhöret i tingsrätten. Den omständigheten att han swishat 800 kr, som stämmer väl in på prisbilden för 2 gram kristall, till en för honom okänd personför och att han lämnat vaga uppgifter om såväl sin relation till Rana Rahimipour är till viss del besvärande. I avsaknad av närmare utredning, finner tingsrätten emellertid att utredningen inte är sådan att det kan anses styrkt att han vid något tillfälle förvärvat narkotika av Rana Rahimipour; varför det också saknas skäl att bedöma trovärdigheten av hans uppgifter. Vad gäller Erik Ingemarssons erkännande om att han brukat narkotika någon gång runt juni 2019, är dessa uppgifter så oprecisa i tid och rum att de ensamt inte kan läggas till grund för en fällande dom i någon del. Åtalet för ringa narkotikabrott ska därför ogillas.

Erik Ingemarsson ska dömas för grov olovlig körning och rattfylleri (domsbilaga 6).

Genom Erik Ingemarsson erkännande, som vinner stöd av den övriga utredningen, är det utrett att han, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, framfört personbil utan giltig körkortsbehörighet och under påverkan av alkohol. Erik Ingemarsson ska därför dömas för rattfylleri. Eftersom Erik Ingemarsson tidigare lagförts för olovlig

körning samt då hans körkort var återkallat vid gärningstillfället ska den olovliga körningen rubriceras som grov.

Påföljden för Erik Ingemarsson ska bestämmas till dagsböter

Erik Ingemarsson dömdes den 12 mars 2020 av denna tingsrätt för b.la. våld mot tjänsteman till villkorlig dom med 50 timmars samhällstjänst. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut. Erik Ingemarsson har således begått ett nytt brott efter den tidigare domen, men innan den påföljden helt har verkställts eller annars upphört. Med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken bestämmer tingsrätten en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Påföljden ska bestämmas till 120 dagsböter vilket motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Erik Ingemarssons ekonomiska förhållanden, bestämmas till 340 kr.

ÅTALSPUNKTEN 35, RINGA NARKOTIKABROTT (Johansson)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Pontus Johansson ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 35, domsbilaga 1.

Pontus Johansson har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Pontus Johansson gjort fem swishbetalningar till Charlie Fredholm. Vad gäller swishen från den 9 augusti 2020 om 10 000 kr utgör denna en del av åtalet i åtalspunkten 10 (beträffande denna betalning, se ovan under aktuell rubrik). Åklagarna har gjort gällande att övriga fyra betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

46700639608	2020-08-09	16:29	10000	199006305172	Charlie Fredholm	46730878947	JOHANSSON,PONTUS	Spanien
46700639608	2020-03-23	21:15	800	199006305172	Charlie Fredholm	46730878947	JOHANSSON,PONTUS	Tack för lånet
46700639608	2020-03-22	14:51	700	199006305172	Charlie Fredholm	46730878947	JOHANSSON,PONTUS	taxi
46700639608	2019-06-29	0:26	800	199006305172	Charlie Fredholm	46730878947	JOHANSSON,PONTUS	
46700639608	2019-06-25	21:41	700	199006305172	Charlie Fredholm	46730878947	JOHANSSON,PONTUS	

Pontus Johanssons uppgifter

Pontus Johansson har berättat i huvudsak följande. Han lärde känna Charlie Fredholm för ca fyra till fem år sedan under tiden han var praktikant på sitt nuvarande arbete. De har hängt tillsammans på after works och ute på krogen. Han har inte köpt någonting av Charlie Fredholm men han har swishat honom för krogutlägg. Han har inte köpt någon narkotika. Han vill inte svara på om han har köpt eller använt kristall. Han känner inte till om narkotika skulle ha en viss prisbild. Han har inte haft något otalt med Charlie, utan har någorlunda sett upp till honom, men han tyckte inte direkt om honom vid tidpunkten för polisförhöret. Han pratade inte sanning i de polisförhör som hölls med honom eftersom han var rädd för att inte få åka hem efter förhöret. Han ljög om att han hade köpt narkotika. Han minns inte varför han ljög om det. Han vet inte varför han lämnade uppgifter om narkotikans pris. Han vet inte varför han sa till polisen att han hade köpt kristall av Charlie Fredholm. Han vet inte varför han uppgav att swisharna avsåg narkotika eller att han köpt kristall om ca två gram av Charlie Fredholm. Swishbetalningen som är märkt taxi avser Charlie Fredholms utlägg för en taxiresa. Att han i polisförhör uppgett att han blev tillsagd att skriva taxi vill han inte kommentera.

När förhöret inleddes på morgonen den 17 december 2020 fick han information om rätten att inte yttra sig och rätten till försvarare. När det förhöret var avslutat sa förhörsledaren att hon skulle ringa ett samtal till åklagarna och att de fick se vad som skulle hända därefter. Han tolkade det som att det var oklart om han fick åka hem eller inte. När det andra förhöret påbörjades fick han ingen information om rätten att inte yttra sig och rätten till försvarare. Det var förhörsledaren som förde in att swisharna avsåg överföringar av narkotika. Han tyckte det var obehagligt och ville komma därifrån, varför han svarade som han gjorde för att vara polisen till lags. Idag hade han svarat ja på frågan om han ville ha en försvarare närvarande vid båda förhören. Han uppfattade att det var två förhör, med ca en timmes mellanrum.

Tingsrättens bedömning

Pontus Johansson ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott.
Pontus Johansson har i tingsrätten inte velat kommentera de uppgifter han lämnat i polisförhör om att han köpt kristall av Charlie Fredholm, att de i målet aktuella swisharna till denne avsåg vederlag för kristall om ca två gram vartdera, och att han endast blev tillsagd att märka betalningen från den 23 mars 2020 med ”taxi”.

Pontus Johansson har i förhöret i tingsrätten inte tagit tillbaka dessa uppgifter eller ifrågasatt att antecknats på ett korrekt sätt. Pontus Johansson har endast uppgett att han inte vet varför han lämnat de uppgifter som han har lämnat. Pontus Johansson har vidare berättat att han tyckte polisförhöret var obehagligt och att han svarade som han gjorde för att vara polisen till lags.

Pontus Johansson har gjort gällande att uppgifterna i polisförhöret de ska tillmätas inget eller ett mycket begränsat bevisvärde eftersom hans rättigheter enligt artikel 6 i Europakonventionen (EKMR) kränkts då han vid det andra förhöret, när de nu aktuella misstankarna behandlades, inte upplystes om sin rätt till försvarare och sin rätt att inte yttra sig.

Vad gäller frågan om förhörsuppgifternas bevisvärde konstaterar tingsrätten följande. Pontus Johansson lämnade sina uppgifter vid polisförhör utan ett juridiskt biträde närvarande. När den första delen av förhöret påbörjades delgavs han brottsmisstankarna i åtalspunkten 10 (medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund alternativt penningtvättsbrott) och informerades om sina rättigheter enligt 12 § förundersökningskungörelsen. Pontus Johansson avsade sig då dessa rättigheter. I förhöret lämnade Pontus Johansson, på eget bevåg, uppgifter om att swisharna till Charlie Fredholm avsåg vederlag för narkotika för eget bruk. Förhörsledaren tog därvid paus i förhöret innan Pontus Johansson delgavs brottsmisstanken om ringa narkotikabrott i åtalspunkten 42. Vid detta senare skede i förhöret, eller låt vara ett andra förhör, upplystes Pontus Johansson inte om sina rättigheter på nytt. Oaktat betydelsen av detta konstaterar tingsrätten att åklagaren konfronterat Pontus Johansson med uppgifter från den första delen förhöret, där Pontus Johansson alltså ostridigt informerats om sina rättigheter, och detta i anslutning till en allvarligare

brottsmisstanke än den som nu är föremål för prövning. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten därför att Pontus Johanssons uppgifter inte lämnats i strid med Europakonventionens krav, varför det föreligger en oinskränkt möjlighet för domstolen att tillämpa uppgifterna ur förhöret.

Beträffande bevisvärdet av de uppgifter Pontus Johansson lämnat i polisförhör gör tingsrätten följande bedömning. Tingsrätten ifrågasätter inte att förhör under förundersökningen kan vara en påfrestande situation för den ovane, men konstaterar samtidigt att det förefaller vara osannolikt att enbart ovana eller obehag skulle leda till att förhörspersonen lämnar detaljerade uppgifter om förhållanden som vinner stöd av den övriga utredningen, men som egentligen inte är sanna. Pontus Johansson har exempelvis på raka frågor från förhörsledaren erkänt att han köpt kristall av Charlie Fredholm till det pris och till den mängd som överensstämmer med prisbilden för kristall i Uppsala. Därtill framstår det som minst sagt svårförklarligt att Pontus Johansson av obehag skulle ta på sig ansvar för ytterligare brottsliga gärningar än de han redan delgetts misstanke för. Pontus Johansson har varken tagit tillbaka uppgifterna från förhöret eller annars lämnat någon trovärdig förklaring till hur det kommer sig att han lämnat de uppgifter som han har gjort, varför uppgifterna ska tillmätas ett betydande bevisvärde.

Vad gäller frågan om Pontus Johansson haft anledning att beljuga Charlie Fredholm för narkotikabrott – med anledning av att han blivit inblandad i brottsmisstankarna kopplade till åtalspunkten 10 och att vad han uppgett om sin sinnesstämning gentemot Charlie Fredholm vid tidpunkten för polisförhöret – konstaterar tingsrätten att Pontus Johansson i samma förhör uppgett att det ofta inte var två gram kristall i påsen han förvärvade från Charlie Fredholm utan något mindre. Denna förmildrande uppgift gör att det saknas skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter Pontus Johansson lämnat om Charlie Fredholm i denna del.

Pontus Johanssons uppgifter i polisförhöret får stöd av den omständigheten att två av beloppen väl stämmer överens med prisbilden av kristall i Uppsala. Det är därigenom ställt utom rimligt tvivel att Pontus Johansson genom betalningarna förvärvat kristall

från Charlie Fredholm, om ca två gram vid vartdera tillfället. Pontus Johansson ska därför dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller påföljden för Pontus Johansson hänvisas till tingsrättens bedömning under rubriken Påföljder nedan.

ÅTALSPUNKTEN 36, RINGA NARKOTIKABROTT (Moji Ghashghaei)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Sam Moji Ghashghaei ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 36, domsbilaga 1.

Sam Moji Ghashghaei har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Sam Moji Ghashghaei gjort elva swish-betalningar till Rana Rahimipour och en betalning till Fredrik Tuvesson. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avsett vederlag för en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735448909	2020-01-03	16:26	-62	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	Hoppas att du får ett fantastiskt år!
46735448909	2019-07-24	17:56	500	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-07-19	23:32	800	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	Antalya
46735448909	2019-07-10	17:44	500	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-07-08	18:14	1000	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-07-01	16:29	1600	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-06-30	12:06	124	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-06-28	21:22	500	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-06-17	20:24	100	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-06-07	7:54	2000	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-06-02	1:10	150	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46735448909	2019-06-02	4:23	100	199405250268	Rana Rahimipour	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	
46725409600	2019-07-13	0:28	600		Fredrik Tuvesson	46762120250	SAM MOJI GHASHGHAEI	

Sam Moji Ghashghaeis uppgifter

Sam Moji Ghashghaei har berättat i huvudsak följande. Han känner till kristall. Han har använt det vid tidigare tillfällen, men han har inget minne av det eftersom det var så länge sedan. Han minns inte hur han fick tag på det eller av vem. Rana Rahimipour är

hans vän. Swisharna till Rana Rahimipour är inte betalning för narkotika. Det är så pass länge sedan att han inte minns vad swisharna avser. De har köpt mat och alkohol samt varit på krogen tillsammans; så swisharna kan avse något av det. Hans kompis är tillsammans med Fredrik Tuvesson. Betalningen avser till denne högst troligtvis en krognota. Maher Slibi är en bekant. Han har inte köpt narkotika av denne. Han känner Edvin Skog men han har inte köpt narkotika av denne. Inget av meddelandena är från den aktuella brottsperioden och han har ingen kommentar till deras innehåll. Han har hört av sig till Rana Rahimipour för att få tag på ångestdämpande medicin och inget annat. Borst är ett annat ord för kristall.

Tingsrättens bedömning

Sam Moji Ghashghaei ska dömas för tre fall av ringa narkotikabrott.
I Sam Moji Ghashghaeis mobiltelefon påträffades bland annat meddelanden från Maher Slibi till olika gruppchattar i vilka Sam Moji Ghashghaei ingått. I den ena chatten skriver Maher Slibi ”Finns 2g för 800 kr om någon ska ha”, och i den andra chatten ”Finns inne *2g 800 kr *10g 3500 kr *20g 6000kr *50g 11000 kr”. Vidare påträffades en konversation med Rana Rahimipour från den 3 januari, vari Rana Rahimipour skriver att han ”anklagar mig att se saknas 11g” och ”säg inget att du borstade något här då kommer de bli mer horhus”, varefter Sam Moji Ghashghaeis svarar ”säger aldrig något om nått”. I samma konversation ber Rana Rahimipour Sam Moji Ghashghaei att inte höra av sig till Edvin om ”borst”.

Enligt tingsrättens mening får det härigenom anses utrett att Sam Moji Ghashghaei haft mer kännedom om kristall och om prisbilden för denna narkotika i Uppsala än vad han i tingsrätten har velat tillstå. Konversationen med Rana Rahimipour talar även entydigt för att Sam Moji Ghashghaei förvärvat kristall, s.k. borst, genom Rana Rahimipour eller annan i hennes närhet. Givet att betalningarna till Rana Rahimipour den 7 juni, 1 juli och 19 juli 2019 är jämnt delbara med 400 kr, och därmed överensstämmande med den i målet aktuella prisbilden för kristall, finner tingsrätten att Sam Moji Ghashghaei har förklaringsbörda beträffande vad dessa betalningar avser.

Sam Moji Ghashghaei har i tingsrätten berättat att han och Rana Rahimipour är vänner och att swisharna till henne kan avse utlägg för mat, krogbesök och för ångest-dämpande medicin. Att transaktionerna dem emellan skulle kunna avse sociala utlägg får visst stöd av konversationen dem emellan samt att Rana Rahimipour vid ett tillfälle swishat Sam Moji Ghashghaei. Detta är en uppgift tingsrätten inte kan lämna utan avseende. Det kan därför inte hållas för visst att samtliga betalningarna avsett vederlag för narkotika och särskilt inte de som uppgått till mindre och udda belopp. I avsaknad av närmare förklaring till vad markörbeloppen från den 7 juni, 1 juli och 19 juli 2019 avsett finner tingsrätten emellertid att det är ställt utom rimligt tvivel att dessa avsett vederlag för narkotika. Sam Moji Ghashghaei ska därför dömas för att vid tre tillfällen, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat ca tre, fyra respektive fem gram kristall av Rana Rahimipour. Åtalet för tre fall av ringa narkotikabrott ska således vinna bifall.

Vad gäller swishen till Fredrik Tuvesson om 600 kr saknas annan utredning än de uppgifter Sam Moji Ghashghaei har lämnat i förhöret i tingsrätten; att hans vän är tillsammans med Fredrik Tuvesson och att betalningen till denne högst troligtvis avser en krognota. I avsaknad av annan utredning som vederlägger Sam Moji Ghashghaeis uppgifter ska åtalet i denna del ogillas.

Påföljden för Sam Moji Ghashghaei ska bestämmas till dagsböter

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Sam Moji Ghashghaei ska bestämmas till 180 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Sam Moji Ghashghaeis ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

ÅTALSPUNKTEN 37, NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 7, RATTFYLLERI M.M. (Rudd)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Alexander Rudd ska dömas för flera fall av narkotikabrott samt flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 37, domsbilaga 1, samt för rattfylleri och ringa narkotikabrott, enligt gärningsbeskrivningarna i domsbilaga 16. Åklagarna har därtill upplyst om kostnaderna för provtagning och analys.

Alexander Rudd har förnekat brott. Vad gäller åtalet för rattfylleri ifrågasätter han inte att det funnits narkotika i blodet, men han saknade uppsåt.

Utredningen

Vad gäller åtalspunkten 37 noteras följande. Av swishdokumentationen framgår att Alexander Rudd gjort tretton swishbetalningar till Rana Rahimipour och en betalning till Edvin Skog. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avsett vederlag för narkotika i form av kristall.

46735448909	2019-11-25	0:00	600	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-11-22	18:00	1000	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-10-15	12:50	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-09-25	0:42	3200	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	Energi drink
46735448909	2019-09-12	19:10	-150	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	Djurgårn bäst i stan
46735448909	2019-08-27	10:21	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-08-26	14:09	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-08-23	0:00	3200	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-07-26	7:40	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-07-25	11:21	3500	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-07-25	12:06	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-06-28	14:17	1600	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-06-25	12:28	6400	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46735448909	2019-06-25	13:14	800	199405250268	Rana Rahimipour	46730416188	ALEXANDER RUDD	
46762025522	2019-10-25	0:01	3200	199708017497	Edvin Skog	46730416188	ALEXANDER RUDD	Däck

Alexander Rudd har åberopat utlåtande från idrottspsykologen Martin Persson.

Alexander Rudds uppgifter om åtalspunkten 37

Alexander Rudd har berättat i huvudsak följande. Han spelar innebandy på elitnivå och har i samband med spel ådragit sig totalt fem hjärnskakningar. Senaste gången var i november 2016 och den hjärnskakningen tog ganska hårt, vilket har påverkat hans idrottande. Han har haft huvudvärk och sömnsvårigheter och inte alltid haft förmåga att ta sig ur sängen. Han har inte vänt sig till sjukvården då han har skämts över sin psykiska ohälsa. De senaste åren har han sökt mer hjälp.

Rana Rahimipour är hans kompis. Vid ett par tillfällen har han fått eller köpt Attarax av Rana Rahimipour. Eftersom de är vänner vet han att hon har ätit den medicinen, varför han har frågat om han får prova. Han har även köpt potensmedel (Cialis och Kamagra) av Rana Rahimipour. Det kostade ca 100 kr per piller eller enhet. Han ville inte vända sig till sjukvården för att få hjälpmedel för sex, varför han löste det på annat sätt. Han har även köpt vodka av Rana Rahimipour vid tillfällen då han själv inte hunnit till Systembolaget. Rana Rahimipour har även lånat pengar av honom, han minns att det var under år 2019. Ibland har han tappat bort sitt bankkort och då har han swishat Rana Rahimipour pengar som sedan tagit ut kontanter till honom. Att han i polisförhör uppgett att han lånat pengar av Rana Rahimipour stämmer, men oftast är det hon som har lånat pengar av honom. Han har lånat pengar av henne när han hade sämre inkomster. Han är sponsrad av ett märke som säljer dryck och vid flera tillfällen har han gett henne en påse med drycker. Swishbetalningarna som gjorts efter midnatt beror nog på att han har fått lön. Swishen på 6400 kr var ett lån till Rana Rahimipour. Hon betalade tillbaka i kontanter.

Han vet vem Edvin Skog är eftersom denne är tillsammans med Rana Rahimipour. När han har träffat Rana Rahimipour så har Edvin Skog varit med. Det finns inga konflikter dem emellan. Han minns inte varför han har swishat Edvin. Han har aldrig köpt några däck av Edvin och han vet inte varför swishen är märkt på det sättet.

Lovisa Stenvall är inte hans kompis men han vet vem hon är. Konversationen med Lovisa Stenvall handlar om att de skulle träffas hemma hos en kompis. Han har aldrig bjudit Lovisa Stenvall på någonting. Anledningen till att han skriver att det inte är så många poliser i stan är för att han tycker det är jobbigt att se poliser, detta sedan han åkte fast för rattfylla och sedan han därefter blivit stoppad och medtagen för urinprov flera gånger.

Han har aldrig förvärvat, tagit befattning eller överlåtit narkotika. Olika innebandyförbund gör slumpmässiga tester, vilka aldrig har givit utslag för att han varit påverkad av något. Han har hört talas om drogen kristall men han vet inte om han har testat den. Han vet inte hur man tar den och han känner inte till att man köper kristallen i bags.

Varför det står ”7 bags Rudd + 200” i Rana Rahimipours telefon har han ingen aning om. Den senaste tiden har varit jobbig eftersom media har skrivit om brottsmiss-tankarna.

Alexander Rudds uppgifter om domsbilaga 7

Alexander Rudd har berättat i huvudsak följande. Han hade gjort illa ryggen på ett landslagsläger. Landslagsläkaren hade inte och ville inte ge honom något starkare än Alvedon och Voltaren. Han vände sig därför till en kompis och frågade om denne hade något smärtstillande. Han vill inte säga vem kompisen är, men han känner denne bra och det finns inget otalt dem emellan. Han åkte och hämtade pillret hos kompisen; pillret låg i någon typ av förpackning. Han visste inte vad det var för någonting. Han tog pillret, varefter han blev lugn och smärtan avtog. Senare på kvällen var han på Terrassen i Uppsala och tog en öl. När han åkte därifrån blev han stoppad av polisen. Han kände sig inte påverkad. Att han i polisförhöret sa att han bara hade tagit Diklofenak, Alvedon och Voltaren beror nog på att han trodde det var något liknande som han fått av kompisen. Han mådde mycket dåligt hos polisen eftersom han visste att det skulle skrivas i media om honom. Det stämmer inte att han i polisförhör sagt att han tagit 4F-3-metyl-alfa-PVP. Han vet att han berättade för polisen att han hade varit på landslagsläger och att han inte tagit något olagligt. När han fick analysbeskedet frågade han kompisen som gett honom tabletten vad det var för någonting, varpå denne svarade att pillret var lagligt. Han skulle aldrig riskera att ta något olagligt eftersom det skulle komma ut i media och eftersom han skulle riskera sin idrottskarriär.

Tingsrättens bedömning

Alexander Rudd ska dömas för tre fall av narkotikabrott och sju fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 37)

I Rana Rahimipours telefon påträffades anteckningen ”*7 bags Rudd + 200*” i ett sammanhang som inte kan tolkas på annat sätt än att det avsett en skuldlista för kristall. Redan av den omständigheten att Alexander Rudds namn finns upptagen på en skuldlista för narkotika gör att det är mycket som talar för att Alexander Rudd faktiskt även förvärvat i vart fall motsvarande mängd från Rana Rahimipour. Detta i

kombination med att elva av 14 swishar till Rana Rahimipour och Edvin Skog stämmer väl överens med prisbilden för Kristall i Uppsala medför att han ska åläggas en förklaringsbörda beträffande vad de swisharna avser.

Vad gäller betalningarna till Rana Rahimipour har Alexander Rudd lämnat vitt skilda förklaringar till vad dessa kan avse; alltifrån sömn- och potensmedel till alkohol och lån. Det framstår som ytterst anmärkningsvärt att Alexander Rudd vid återkommande tillfällen skulle vänt sig till Rana Rahimipour för att köpa dessa olika produkter till belopp som återkommande är jämnt delbara med 400 kr. Detsamma gäller hans förklaring att han lånat henne pengar vid flertalet tillfällen givet att deras ekonomiska förehavanden varit nära nog enkelriktade. Alexander Rudds förklaringar till vad betalningarna avser kan därför, enligt tingsrättens mening, lämnas utan avseende som tillrättalagda efterhandskonstruktioner. Detta gäller även betalningen till Edvin Skog, vilken Alexander Rudd inte kunnat förklara vare sig vad gäller beloppet eller varför den är märkt med ”däck”.

Vid en sammantagen bedömning är därigenom ställt utom rimligt tvivel att Alexander Rudd vid flera tillfällen förvärvat kristall från Rana Rahimipour och Edvin Skog. Det av Alexander Rudd åberopade läkarutlåtandet förändrar inte tingsrättens nu gjorda bedömning. Antalet förvärvstillfällen ska försiktigtvis bestämmas till de där betalningarna är jämnt delbara med 400 kr, vilket uppgår till elva tillfällen under den åtalade brottsperioden. Vad gäller betalningen om 6 400 kr avviker denna från de övriga betalningarna och är på ett mycket högt belopp. Alexander Rudd har berättat att betalningen avser ett lån till Rana Rahimipour. I avsaknad av närmare utredning ska denna betalning försiktigtvis inte räknas till ett av de nu nämnda förvärvstillfällena. Alexander Rudd ska därför dömas för att vid tio tillfällen ha förvärvat narkotika av Rana Rahimipour. Vid tre av tillfällena uppgår betalningarna till ett sådant belopp att förvärvet avsett kristall om ca åtta gram, vilket konstituerar tre fall av narkotikabrott av normalgraden. Resterande sju tillfällen avser förvärv om ca två till fyra gram kristall, vilket ska rubriceras som sju fall av ringa narkotikabrott. Alexander Rudd ska därför dömas för tre fall av narkotikabrott och sju fall av ringa narkotikabrott

Vad gäller gärningspåståendet om att Alexander Rudd vid flera tillfällen överlåtit narkotika gör tingsrätten följande bedömning.

Lovisa Stenvall (medtilltalade under åtalspunkten 40) har i förhöret i tingsrätten velat ta avstånd från de uppgifter hon lämnat i polisförhör om att Alexander Rudd försett henne med narkotika vid ett tillfälle och att hon vet att Alexander Rudd försett andra tjejer med narkotika vid andra tillfällen. I polisförhöret kopplade Lovisa Stenvall ihop sina uppgifter om att hon vid ett tillfälle, den 30 augusti 2019, förvärvat narkotika från Alexander Rudd när de varit på fest tillsammans, med en konversation dem emellan, vari Alexander Rudd bland annat skriver att han kan hämta upp Lovisa Stenvall men vid en tid då det ”inte ör så mycket poliser oå stan”. Lovisa Stenvall har i tingsrätten inte kunnat förklara varför hon lämnat de uppgifter om Alexander Rudd som hon har lämnat. Även om tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av hennes uppgifter (se tingsrättens bedömning under åtalspunkten 40 nedan) är dessa ensamt inte tillräckliga för att döma Alexander Rudd mot hans nekande i denna del. Åtalet såvitt avser gärningsbeskrivningens andra stycke ska därför ogillas.

Alexander Rudd ska dömas för ringa narkotikabrott och rattfylleri (domsbilaga 7).
Genom åberopat analysbesked är det utrett att Alexander Rudd, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, framfört personbil med narkotika i blodet. Objektivt sett utgör detta ett ringa narkotikabrott jämte rattfylleri. Frågan för tingsrättens prövning är om det är styrkt att Alexander Rudd haft uppsåt till gärningarna.

Den som påträffas med narkotika i blodet har en förklaringsbörda för detta. Den förklaring Alexander Rudd har lämnat om att en icke namngiven kompis ska ha gett honom en tablett mot smärtan i ryggen är vag och okontrollerbar. Hans berättelse i sig innehåller även en del svårförklarliga uppgifter, bl.a. att kompisen ska ha gett honom en tablett från en tablettkarta. Kristall är en s.k. designerdrog som efter tillverkning har formen av vitaktiga, lite mjuka kristaller och som krossas till ett pulver innan det konsumeras. Även om det är möjligt att forma pulvret till ett piller är det för tingsrätten svårförklarligt varför någon sedan skulle förpacka det i en tablettkarta och ge till en vän som bett om en värktablett. Ytterligare stöd för att Alexander Rudd varit väl

medveten om vilket preparat han brukat ger det faktum att Alexander Rudd nu döms för att förvärvat samma preparat vid ett stort antal tillfällen. Alexander Rudds förklaring förtar därmed inte styrkan av åklagarnas bevisning. Det är istället utrett att Alexander Rudd begått de åtalade gärningarna. Alexander Rudd ska därför dömas för ringa narkotikabrott jämte rattfylleri.

Därutöver ska Alexander Rudd förpliktigas att betala kostnaden för provtagning och analys, vilket följer av 31 kap. 1 § rättegångsbalken.

Påföljden för Alexander Rudd ska bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst
Det samlade straffvärdet för den brottslighet Alexander Rudd nu döms för uppgår till två månaders fängelse. Vid bestämmandet av straffmätningsvärdet ska viss hänsyn tas till att Alexander Rudd, enligt egen utsago, blivit avstängd från sitt idrottsutövande, och därmed får anses ha drabbats av hinder i sin yrkesutövning, till följd av de brott han nu döms för (29 kap. 5 § p. 7 brottsbalken). De tre narkotikabrotten av normalgraden utgör samtidigt s.k. artbrott, vilket innebär att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det samlade straffmätningsvärdet är dock sådant att det finns utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det inte föreligger något övervakningsbehov, varför påföljden för Alexander Rudd ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst ska bestämmas till 75. Om fängelse istället hade valts som påföljd hade två månader dömts ut.

ÅTALSPUNKTEN 38, RINGA NARKOTIKABROTT (Sabelström)

Yrkanden och inställning
Åklagarna har begärt att Fredrik Sabelström ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 38, domsbilaga 1.

Fredrik Sabelström har förnekat brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Fredrik Sabelström gjort 34 swishbetalningar till Charlie Fredholm.

46700639608	2020-03-24	14:40	-100	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-09-03	16:49	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Krogen
46700639608	2020-07-29	20:33	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Kompis <3
46700639608	2020-07-28	18:23	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-07-24	10:17	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-06-27	17:05	2000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-06-14	18:29	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-06-08	18:24	2000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Sprit
46700639608	2020-05-25	18:02	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Mobil
46700639608	2020-05-21	20:11	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Middag
46700639608	2020-05-01	16:39	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-04-16	21:13	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
46700639608	2020-04-12	17:07	802	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	öl
46700639608	2020-04-09	7:23	1500	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	halva middagen
46700639608	2020-04-03	11:45	803	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lunch
46700639608	2020-03-29	15:07	796	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	bensin
46700639608	2020-03-26	13:46	1005	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	middag
46700639608	2020-03-22	17:04	500	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-03-19	18:24	809	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	middag
46700639608	2020-03-15	19:38	799	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
46700639608	2020-03-12	10:10	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	peakjacka
46700639608	2020-03-08	16:56	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	mobil
46700639608	2020-03-06	12:49	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
46700639608	2020-01-28	8:23	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-01-24	17:40	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	tröjor
46700639608	2020-01-18	12:48	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-01-14	19:05	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Bror
46700639608	2020-01-11	0:39	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-01-04	17:19	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2020-01-03	19:59	1800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	tack för lånet
46700639608	2019-12-23	9:53	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
46700639608	2019-11-25	10:39	1500	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	tack för lånet
46700639608	2019-10-25	7:23	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
46700639608	2019-10-20	18:28	1000	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
46700639608	2019-09-14	19:28	800	199006305172	Charlie Fredholm	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån

Av vidare swishdokumentation framgår att Fredrik Sabelström gjort sex betalningar till Ahmet Gödelezli, en till Dana Omar, fyra till Edvin Skog och en till Rana Rahimipour enligt nedan.

Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
2019-08-30	20:34	1600	199405250268	Rana Rahimpou	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Rana
2019-08-20	21:40	800	199708017497	Edvin Skog	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
2019-09-11	18:39	800	199708017497	Edvin Skog	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	full tank
2020-02-25	14:53	2000	199708017497	Edvin Skog	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
2020-05-03	9:53	1200	199708017497	Edvin Skog	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	nota amante
2019-10-05	20:57	800	199801051112	Dana Omar	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
2019-11-28	13:49	1800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	tack för lånet
2019-12-23	14:57	800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	lån
2020-01-15	19:41	800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	tack för lånet!
2020-03-08	16:40	2800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	tack för lånet
2020-07-24	17:56	1100	199908273635	Ahmet Gödelezl	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	
2020-09-02	19:09	800	199908273635	Ahmet Gödelezl	46733183220	FREDRIK SABELSTRÖM	Krogen

Åklagarna har gjort gällande att samtliga ovan nämnda betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall om ca två till fyra gram per tillfälle.

Fredrik Sabelströms uppgifter

Fredrik Sabelström har i tingsrätten valt att inte kommentera åtalet.

Tingsrättens bedömning

Fredrik Sabelström ska dömas för 35 fall av ringa narkotikabrott.
Konversationen mellan Fredrik Sabelström och Charlie Fredholm mellan den 14 september 2019 och den 29 juli 2020 handlar uteslutande om att Fredrik Sabelströms narkotikaförvärv från Charlie Fredholm. Han stämmer träff, avtalar om betalning, swish eller på krita – och recenserar narkotikan. Vid flera tillfällen efter ett avtalat köp skriver Fredrik Sabelström att han swishat för narkotikan, vilket korrelerar med en betalning i den åberopade swishsammanställningen. Exempelvis den 15 december 2019 åker Fredrik Sabelström och hämtar ”en” av Charlie Fredholm och blir lovad att få ”krita en tills den 23e”. Den 23 december 2019 finns en swishbetalning om 800 kr. En liknande konversation återfinns den 30 december 2019 och därefter ytterligare ett köp den 3 januari 2020, med en dithörande betalning om 1 800 kr för två bags om två gram vardera, där de överskjutande 200 kr sannolikt avser att köpet den 30 december skedde på krita. Vid några tillfällen ombeds Charlie Fredholm att lämna narkotikan i en brevlåda och vid ett par tillfällen skickar Charlie Fredholm bild på var han gömt narkotikan för upphämtning. Vid ett tillfälle frågar Fredrik Sabelström om han själv kan få sälja narkotika. Genom utredningen i denna del är det uppenbart att Fredrik Sabelström vid ett stort antal tillfällen under den aktuella brottsperioden förvärvat och brukat narkotika från Charlie Fredholm. Detta överensstämmer även med de uppgifter Fredrik Sabelström har lämnat i två olika förhör under förundersökningen; uppgifter han inte tagit tillbaka i förhöret i tingsrätten. I avsaknad av närmare utredning kring när, var och hur Fredrik Sabelström förvärvat narkotika och med hänsyn till att han uppenbart även har köpt på krita kan tingsrätten vid antalsberäkningen inte utgå från antalet swishbetalningar. Tingsrätten har därför försiktigtvis räknat med de förvärv som det av konversationen går att fastställa har ägt rum, vilket till antalet uppgår till åtminstone 24 i intervallet ca två till åtminstone fyra gram. Samtliga gärningar ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Vad gäller betalningarna till Ahmet Gödelezli kan konstateras följande. Fredrik Sabelström har i polisförhör uppgett att betalningarna till Ahmet Gödelezli avser

förvärv av narkotika. Erkännandet går stöd av att Fredrik Sabelströms telefonnummer återfanns i Signalkontot *Kristall finns alltids* kontaktlista och vidare återfanns spår av samtals- och meddelandehistorik dem emellan. Fredrik Sabelström har i polisförhör uppgett att han använt Signal för att köpa narkotika och att han träffat personen bakom *Kristall finns alltid*. Han har beskrivit att han vid ca tolv tillfällen, från augusti 2019 och framåt betalat 800 kr för en påse av den lilla killen i Gottsunda. Det är härigenom utrett att även de sex betalningarna till Ahmet Gödelezli avsett förvärv av narkotika i form av kristall. Vad gäller betalningen på 2 800 kr motsvarar den summan ett förvärv av en större mängd kristall men det får, med hänsyn till åklagarnas gärningspåstående, konstateras att det förvärvet uppgår till åtminstone fyra gram och ska rubriceras som ringa brott. Övriga fem betalningar avser förvärv av mindre mängder om ca två till fyra gram, varför även dessa ska rubriceras ringa narkotikabrott.

Vad gäller betalningen till Edvin Skog har Fredrik Sabelström i polisförhör uppgett att det var av denne han köpt kristall första gången. I konversationen med Charlie Fredholm från den 22 december 2019 skriver Fredrik Sabelström, bland annat, att han köpt av ”peppe, edvin och en kille till”. I samma förhör har Fredrik Sabelström uppgett att han inte vet vem Rana Rahimipour eller Dana Omar är och att swishen till Dana Omar inte skulle kunna handla om annat än droger. Vidare har Fredrik Sabelström uppgett att det som står i swishmeddelandena inte stämmer utan att samtliga swishar handlat om köp av kristall. Tingsrätten konstaterar att samtliga fyra betalningar till Edvin Skog, Rana Rahimipour och Dana Omar överensstämmer med prisbilden för kristall i Uppsala. Fredrik Sabelströms uppgifter i polisförhör får därmed stöd av den övriga utredningen även i denna del och ska därför läggas till grund för bedömningen. Det är därmed ställt bortom rimligt tvivel att dessa betalningar avsett förvärv av kristall om ca två till fyra gram. Samtliga gärningar ska rubriceras som ringa narkotikabrott. Fredrik Sabelström ska därigenom dömas för ytterligare åtta fall av ringa narkotikabrott.

Sammantaget ska Fredrik Sabelström dömas för ett 35 fall av ringa narkotikabrott.

Påföljden för Fredrik Sabelström ska bestämmas till skyddstillsyn

Straffvärdet för den samlade brottsligheten Fredrik Sabelström nu döms för uppgår till två månaders fängelse. Med undantag för en trafikförseelse är Fredrik Sabelström sedan tidigare ostraffad. Det samlade straffmätningsvärdet är sådant att det finns utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Frivården har inte ansett att det föreligger en förhöjd återfallsrisk baserat på Fredrik Sabelströms egna uppgifter om att han endast brukat narkotika sporadiskt och att han nu helt slutat med detta. Fredrik Sabelström har i tingsrätten uppgett att han lever ett socialt ordnat liv och att han inte har några missbruksproblem. Tingsrätten konstaterar dock att i konversationen med Charlie Fredholm ger Fredrik Sabelström vid upprepade tillfällen uttryck för att det blivit för mycket, att han köpt ”2–3 påsar i veckan”, och att han därför avser att avhålla sig från narkotika framöver. Ett par dagar senare skriver dock Fredrik Sabelström återigen och frågar Charlie Fredholm efter narkotika. Med hänsyn till de brott som Fredrik Sabelström nu döms för och det pågått under ca ett års tid är det mycket som talar för att Fredrik Sabelström i vart fall under den tiden hade problem med narkotika. Även om han själv inte velat tillstå detta, finner tingsrätten mot den bakgrunden att en skyddstillsyn kan antas bidra till att Fredrik Sabelström avhåller sig från fortsatt brottslighet och kan understödja hans fortsatta avhållande från narkotikabruk. Med hänsyn till vad han själv har berättat om sin situation får det anses ha skett en påtaglig förbättring av hans personliga förhållanden, som haft samband med hans brottslighet, varför det föreligger särskilda skäl att bestämma påföljden till skyddstillsyn.

ÅTALSPUNKTEN 39, RINGA NARKOTIKABROTT (Saidizand)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Alexander Saidizand ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 39, domsbilaga 1.

Alexander Saidizand har erkänt brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Alexander Saidizand gjort åtta swishbetalningar till Dana Omar. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall. Åklagarna har förtydligat att swishen till Edvin Skog inte omfattas av åtalet gentemot Alexander Saidizand.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	BIC Motpart	Swishmeddelande
46762025522	2019-06-15	10:38	800	199708017497	Edvin Skog	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	Fläkt
46729308185	2019-05-15	22:35	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	
46729308185	2019-06-02	13:54	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	
46729308185	2019-07-16	2:17	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	
46729308185	2019-07-19	20:42	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	
46729308185	2019-07-25	0:06	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	
46729308185	2019-08-09	23:41	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	För maten!
46729308185	2019-08-09	23:56	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	För maten!
46729308185	2019-09-28	11:44	800	199801051112	Dana Omar	46760151214	ALEXANDER SAIDIZAND	SWEDSESS	

Alexander Saidizands uppgifter

Alexander Saidizand har berättat i huvudsak följande. Samtliga swishbetalningarna till telefonnumret med slutsiffrorna 8185 var betalning för kristall. Han vet inte vem personen är som har sålt narkotikan. Han träffade aldrig denne, utan han fick narkotikan levererad i en liten zip-påse inuti en snusdosa som lämnades bakom ett elskåp utanför hans bostad. Han hade kontakt med säljaren via appen Signal och han betalade för narkotikan via swish. Han är bekant med Dana Omar sedan gymnasiet, men han reflekterade inte över det var Dana Omar som tog emot swisharna för narkotikan. Han köpte två gram kristall för 800 kr vid varje tillfälle. Han har aldrig betalat kontant för narkotika. Swishen till Edvin Skog om 800 kr var efter en fest hemma hos Edvin Skog. Han hade varit väldigt full och ramlat in i en fläkt som gått sönder. Han har aldrig handlat narkotika av Edvin Skog. Han vet inte hur hans telefonnummer hamnade i kontaktlistan till användarnamnet *Kristall finns alltid*. Han vet inte varför han skrivit ”tack för maten” eller liknande på ett par av swisharna.

Tingsrättens bedömning

Alexander Saidizand ska dömas för åtta fall av ringa narkotikabrott.

Alexander Saidizands erkännande vinner stöd av den övriga utredningen; dels i form av den allmänna prisbilden i målet om att två gram kristall kostat 800 kr, att förvärven skett från Dana Omar som i enlighet med vad tingsrätten tidigare konstaterat under åtalspunkten 2, sålt kristall för nämnda pris och under aktuell tid i Uppsala, dels genom

att Alexander Saidizand telefonnummer återfunnits *Kristall finns alltids* kontaktlista. Genom utredningen och Alexander Saidizands egna uppgifter är det därigenom styrkt att Alexander Saidizand vid åtta tillfällen förvärvat ca två gram kristall för 800 kr av Dana Omar. Alexander Saidizand ska därför dömas för åtta fall av ringa narkotikabrott.

Påföljden för Alexander Saidizand ska bestämmas till dagsböter.
Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Alexander Saidizand nu döms för uppgår till dagsböter. Vid bestämmandet av antalet dagsböter ska särskilt beaktas att Alexander Saidizand var 19 år vid två av gärningstillfällena och 20 år vid resterande sex tillfällen. Alexander Saidizand har därtill anfört att han förlorade arbetet som låneförmedlare till följd av åtalet men att han sedermera fick ett nytt arbete. I avsaknad av andra uppgifter än Alexander Saidizands egna uppgifter i denna del finner tingsrätten inte skäl att 29 kap. 5 § p. 7 brottsbalken vid bestämmandet av straffmätningsvärdet. Antalet dagsböter ska därför bestämmas till 140, vilket motsvarar gärningarnas straffvärde d.v.s. allvar med hänsyn tagen till hans ålder vid brottstillfällena. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Alexander Saidizands ekonomiska förhållanden, bestämmas till 190 kr.

ÅTALSPUNKTEN 40, RINGA NARKOTIKABROTT (Stenvall)

Yrkanden och inställning
Åklagarna har begärt att Lovisa Stenvall ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 40, domsbilaga 1.

Lovisa Stenvall har förnekat brott.

Utredningen
Av swishdokumentationen framgår att Lovisa Stenvall gjort fyra swishbetalningar till Dana Omar samt en till Edvin Skog respektive Rana Rahimipour. Åklagarna har gjort gällande att dessa betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av

kristall. Åklagarna har förtydligat att swishen till Amanda Edström inte omfattas av åtalet gentemot Lovisa Stenvall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46729308185	2019-07-26	11:07	800	199801051112	Dana Omar	46763136263	LOVISA STENVALL	
46729308185	2019-07-19	21:55	800	199801051112	Dana Omar	46763136263	LOVISA STENVALL	
46729308185	2019-06-25	23:12	800	199801051112	Dana Omar	46763136263	LOVISA STENVALL	
46729308185	2019-05-25	17:06	800	199801051112	Dana Omar	46763136263	LOVISA STENVALL	
46762025522	2019-06-26	11:38	800	199708017497	Edvin Skog	46763136263	LOVISA STENVALL	
46735448909	2019-07-07	18:40	600	199405250268	Rana Rahimipour	46763136263	LOVISA STENVALL	Jacka
46767080197	2020-09-25	17:51	2000	199805222446	Amanda Edström	46763136263	LOVISA STENVALL	Present

Lovisas Stenvalls uppgifter

Lovisa Stenvall har berättat i huvudsak följande. Hon var i chock under polisförhöret och idag kan hon inte säga med säkerhet att uppgifterna i polisförhöret stämmer. Efter lite betänketid kan hon exempelvis inte minnas vad swisharna avsåg. Hon vill inte svara på varför hon i polisförhör lämnat detaljerade uppgifter om hur hon tagit kristall och hur det kändes. Hon vet vad kristall är, men hon vill inte svara på om hon har använt eller köpt narkotika. Hon har haft appen Signal. Hon vet inte varför hon sagt till polisen att hon blev instruerad att ladda ned appen för att kunna bli kontaktad av narkotikaförsäljare. Hon vet inte vem Dana Omar är och hon har aldrig träffat honom. Hon minns inte och vet inte vad swisharna till Dana Omar avser. Hon har gemensamma vänner med Rana Rahimipour, men hon vet inte vad swishen till henne avser. Hon har inte köpt narkotika av Rana Rahimipour, men hon kanske har köpt en jacka av henne. Hon känner inte Edvin Skog och hon känner inte igen namnet. Hon vet vem Maher Slibi är men hon känner honom inte. Att hon berättat för polisen att hon snortat kristall med näsan och att hon betalat Rana Rahimipour, Edvin Skog, Dana Omar för kristall berodde på att hon var hon i chocktillstånd. Hon känner inte Alexander Rudd och hon vet inte så mycket om honom, men hon har kanske träffat honom vid något tillfälle. Hon var ganska full under konversationen med Alexander Rudd. Det stämmer inte att Alexander Rudd bjudit henne eller andra tjejer på kristall. Hon sa bara så till polisen, men hon vet inte varför. Hon tror att det är antaganden. Hon var chockad, då det var en rörig tid i hennes liv.

Tingsrättens bedömning

Lovisa Stenvall ska dömas för sex fall av ringa narkotikabrott.

Lovisa Stenvall har i förhöret i tingsrätten velat nyansera eller inte kommentera de uppgifter hon lämnat i polisförhör. Detta under förmenandet att hon var chockad under polisförhöret och att hon efter lite betänketid inte vet om de uppgifter hon lämnat där verkligen stämmer. Tingsrätten ifrågasätter inte att polisförhör kan vara en påfrestande situation för den ovane. Samtidigt förefaller det vara osannolikt att enbart ovana eller en rörig tid i livet skulle leda till att förhörspersonen erkänner eller lämnar detaljerade uppgifter om förhållanden som vinner stöd av utredningen i övrigt, men som egentligen inte är sanna. I polisförhör har Lovisa Stenvall berättat att hon köpt kristall av Dana Omar, Edvin Skog och Rana Rahimipour. Hon har därtill lämnat detaljerade uppgifter om hur hon gjort när hon brukat kristallen, att hon snortat den med näsan och med hjälp av en rullad sedel samt hur ruset därefter har känts. Hon har vidare berättat att haft appen Signal för att kunna bli kontaktad av narkotikaförsäljare. Lovisa Stenvall har således inte blankt erkänt de brottsmisstankar som hon delgetts, utan på självmant lämnat detaljerade uppgifter som underbygger erkännandet. Givet att Lovisa Stenvall inte givit någon trovärdig förklaring till hur det kommer sig att hon lämnat de uppgifter som hon har gjort, finner tingsrätten att uppgifterna från polisförhöret ska läggas till grund för tingsrättens fortsatta prövning.

Lovisa Stenvalls uppgifter om att swisharna till de medtilltalade avser förvärv av kristall får del stöd av att en majoritet av dessa är jämnt delbara med 400 kr och därmed förenliga med prisbilden för kristall i Uppsala, dels stöd av att förvärven skett från personer som, i enlighet med vad tingsrätten tidigare konstaterat under åtalspunkterna 2 och 14, har sålt kristall för nämnda pris och under aktuell tid i Uppsala. Enligt tingsrättens mening är det därigenom ställt utom rimligt tvivel att Lovisa Stenvall vid sex tillfällen, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, förvärvat kristall från Dana Omar, Edvin Skog och Rana Rahimipour, om ca ett till två gram vid vartdera tillfället. Lovisa Stenvall ska därför dömas för sex fall av ringa narkotikabrott.

Påföljden för Lovisa Stenvall ska bestämmas till dagsböter

Påföljden för Lovisa Stenvall ska bestämmas till 120 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Vid bestämmandet av antalet dagsböter har tingsrätten tagit hänsyn till att Lovisa Stenvall var 20 år vid tiden för gärningarna. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Lovisa Stenvalls ekonomiska förhållanden, bestämmas till 310 kr.

ÅTALSPUNKTEN 41, RINGA NARKOTIKABROTT (Strivén)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Robin Strivén ska dömas för fem fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 41, domsbilaga 1.

Robin Strivén har varken kunnat erkänna eller förneka brott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Robin Strivén gjort fem swishbetalningar till Charlie Fredholm. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart
46700639608	2019-09-18	6:10	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46720203285	STRIVÉN,ROBIN
46700639608	2019-07-30	21:55	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46720203285	STRIVÉN,ROBIN
46700639608	2019-07-30	23:11	800	199006305172	Charlie Fredholm	46720203285	STRIVÉN,ROBIN
46700639608	2019-07-16	9:01	800	199006305172	Charlie Fredholm	46720203285	STRIVÉN,ROBIN
46700639608	2019-07-03	12:22	200	199006305172	Charlie Fredholm	46720203285	STRIVÉN,ROBIN

Robin Strivéns uppgifter

Robin Strivén har berättat i huvudsak följande. Han har brukat och köpt kristall vid ca två till tre tillfällen och för ca två till tre år sedan. Det kan stämma vad han i polis-förhör sagt om att han snortade under sommaren 2019 och senast i slutet av 2019. Det var när han skulle på fest som han fick narkotikan av en vän som i sin tur kontaktande säljaren. Han vet inte vad säljaren hette. Han fick narkotikan förpackad i en påse vid samtliga tillfällena, men han minns inte hur den levererades. Han betalade oftast kontant för kristallen. Det kan stämma att han betalade med swish vid ett par tillfällen.

Han mötte upp säljaren vid åtminstone tre tillfällen. Han minns inte exakt vad han fick betala, men ca 500 kr för ca ett gram kristall. Han har köpt 1–2 gram vid samtliga tillfällen. Han känner inte till att två gram kristall ska ha kostat 800 kr. Han har träffat Charlie Fredholm då de har gemensamma vänner. Senast de träffades var för ca sex år sedan. Han har aldrig köpt någonting av Charlie Fredholm och de har inte haft någon ekonomisk relation. Han minns inte swisharna till Charlie Fredholm eller vad de avser. Han vet att de inte avser lån eller att han har blivit ombedd av annan att swisha Charlie Fredholm. Hans närmaste vänner kan ha använt hans swish, men det är inget han har noterat. Vid polisförhöret hade han kvar Charlie Fredholms telefonnummer i sin kontaktlista, men han hade tagit bort narkotikasäljarens.

Tingsrättens bedömning

Robin Strivéns ska frikännas från åtalet

Robin Strivén har hållit fast vid sina uppgifter gentemot åklagarnas gärningspåstående under såväl förundersökningen som i förhöret i tingsrätten. Det framstår visserligen som besvärande för Robin Strivén att han vidgått att han förvärvat och brukat kristall vid ett par tillfällen under den aktuella brottstiden, även om han uppgett att detta aldrig skett av Charlie Fredholm. Detta särskilt med beaktande av att samtliga swish-betalningar till Charlie Fredholm överensstämmer med prisbilden för två respektive fyra gram kristall och att Robin Strivén inte lämnat någon förklaring till vad betalningarna avser. I avsaknad av närmare utredning än Robin Strivéns egna uppgifter och swishbetalningarnas storlek, finner tingsrätten emellertid att utredningen inte är sådan att det kan anses styrkt att Robin Strivén vid något av tillfällena förvärvat narkotika av Charlie Fredholm; varför det också saknas skäl att bedöma trovärdigheten av Robin Strivéns lämnade uppgifter. Vad gäller Robin Strivéns erkännande om att han brukat narkotika någon gång runt sommaren 2019, är dessa uppgifter så oprecisa i tid och rum att de ensamt inte kan läggas till grund för en fällande dom i någon del. Åtalet för ringa narkotikabrott ska därför ogillas i sin helhet.

ÅTALSPUNKTEN 42, NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 8, RATTFYLLERI M.M. (Sundberg)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Markus Sundberg ska dömas för flera fall av narkotikabrott och flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 42, domsbilaga 1, samt för grov olovlig kröning körning enligt domsbilaga 8.

Markus Sundberg har förnekat brott i åtalspunkten 42. Vad gäller domsbilaga 17 har han vidgått gärningsomständigheterna, men förnekat grovt brott.

Utredningen

Vad gäller åtalspunkten 42 antecknas följande. Av swishdokumentationen framgår att Markus Sundberg gjort sex swishbetalningar till Ahmed Gödelezli. Åklagarna har gjort gällande att samtliga dessa betalningar avser förvärv av narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund	Namn	Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735255094	2020-04-02	21:59	2500	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739292306	Sundberg, Markus	Åter lån.
46735255094	2020-04-03	20:35	2100	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739292306	Sundberg, Markus	Åter lån.
46735255094	2020-04-03	23:45	1300	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739292306	Sundberg, Markus	Åter lån
46735255094	2020-04-18	5:25	3500	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739292306	Sundberg, Markus	Åter lån
46735255094	2020-05-19	1:03	1000	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739292306	Sundberg, Markus	Microvågsugn
46735255094	2020-06-27	22:17	2100	199908273635	Ahmet Gödelezl	46739292306	Sundberg, Markus	Åter lån.

Åklagarna har därtill spelat upp avlyssnat samtal mellan Ahmet Gödelezli och Markus Sundberg från augusti 2020 (åberopat i anslutning till åtalspunkten 17).

Markus Sundberg uppgifter beträffande åtalspunkten 42

Markus Sundberg har berättat i huvudsak följande. När man laddar ned appen Signal infogas hela kontaktlistan från kontaktboken, varför kontaktlistan i Signal inte säger någonting om vilka kontakter man haft på appen. Han har gemensamma vänner med Ahmet Gödelezli och han har träffat honom på krogen. Vid ett tillfälle frågade han Ahmet Gödelezli om han gick låna pengar av honom. Han fick då låna nästan 50 000 kr i kontanter. Han fick pengarna i omgångar, vid två eller tre tillfällen. Han hade dock svårt att betala tillbaka pengarna enligt den avbetalningsplan de gjorde upp. Han arbetar inom bygg och har återbetalat ca 30 000 kr dels kontant, dels via swish. Det gick endast att kommunicera med Ahmet Gödelezli via Signal. Han vet inte varför

en av swisharna är märkt ”Mikrovågsugn”. Som tack för hjälpen för lånet hade han tänkt att hjälpa Ahmet Gödelezli med köp av lägenhet. Han svarade att han inte kände Ahmet Gödelezli i polisförhör eftersom han inte visste vad förhöret handlade om och eftersom han ansåg att lånet var en privatsak. Han har provat kokain och för flera år sedan provade han kristall. Någon gång har en kamrat hjälpt honom få tag på det – det finns överallt – och vid några tillfällen har han även köpt kristall. Första gången han köpte kristall var runt 2017 eller 2018 och den sista gången var 2020. Han tog då kristallen i munnen. Det kan vara så att han fått den av yngre personer som kom på moped. Han har haft ett telefonnummer med slut siffrorna 3206 och det är han som pratar med Ahmed Gödelezli angående återbetalning av avlyssnat samtal från den 21 augusti 2020.

Markus Sundberg uppgifter beträffande domsbilaga
Det stämmer att han framförde bilen på tid och plats som åklagarna har gjort gällande. När spärrtiden hade gått ut, visste han inte att han var tvungen att skicka in handlingar för att få tillbaka själva körkortet. Han hade inte fått tillbaka körkortet men han trodde det sköttes datoriserat. Han borde vetat om hur det låg till.

Tingsrättens bedömning

Markus Sundberg ska frikännas från åtalet (åtalspunkten 42).
Markus Sundberg har vidgått att han köpt och provat kristall utanför den i målet aktuella brottstiden. Vad Markus Sundberg i tingsrätten berättat om att han haft kontakt med Ahmet Gödelezli via Signalkontot *Kristall finns alltid*, ett konto som använts för försäljning av kristall i Uppsala, framstår i det sammanhanget som besvärande för honom.

Vad gäller relationen till Ahmet Gödelezli och de i målet aktuella betalningarna till denne har Markus Sundberg konfronterats med uppgifterna i polisförhör om att han inte velat tillstå att han känner denne. Detta framstår inte i sig som särskilt anmärkningsvärt givet misstankarna mot Ahmet Gödelezli och honom själv. Markus Sundbergs uppgifter i tingsrätten om att han fått låna 50 000 kr av Ahmet Gödelezli,

en person som han uppger att han endast träffat på krogen vid något tillfälle framstår däremot som anmärkningsvärda. Markus Sundbergs förklaring om att lånet var av välvilja från Ahmet Gödelezli och att han tänkte ställa upp med renoveringshjälp i gengäld förändrar inte tingsrättens nu gjorda bedömning. Det avlyssnade telefonsamtalet dem emellan kan samtidigt sägas ge visst stöd för Markus Sundbergs uppgifter om att han haft en skuld till Ahmet Gödelezli som han haft problem med att betala av. Samtliga swishbetalningar förutom en är även märkta med ”åter lån”. Vidare kan konstateras att ingen av betalningarna är på ett s.k. markörbelopp som överensstämmer med den i målet aktuella prisbilden för kristall i Uppsala. I avsaknad av närmare utredning som styrker att betalningarna ifråga avser vederlag för narkotika, finner tingsrätten att det inte kan anses styrkt att Markus Sundberg förvärvat narkotika av Ahmet Gödelezli. Åtalet för narkotikabrott ska därför ogillas.

Markus Sundberg ska dömas för grov olovlig körning (domsbilaga 8).
Genom Markus Sundbergs egna uppgifter och de åberopade körkortsuppgifterna är det utrett att han, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, framfört personbil utan körkortsbehörighet. Det innebär att Markus Sundberg objektivt sett gjort sig skyldig till olovlig körning. Frågan för tingsrättens prövning är huruvida det är styrkt att Markus Sundberg begått gärningen med uppsåt.

Markus Sundberg har berättat att han visste att spärrtiden hade gått ut, men att han trodde att hanteringen av körkortsbehörigheten sköttes datoriserat och att han själv inte var tvungen att skicka in några handlingar för att få tillbaka själva körkortet.

En förares invändning om att han eller hon trodde sig ha rätt att köra bil, trots att så inte var fallet, kan godtas endast om särskilda omständigheter föreligger (jämför "Det afghanska körkortet" NJA 2019 s. 721 och däri gjorda hänvisningar). Enligt tingsrättens mening är det redan genom Markus Sundbergs egna uppgifter utrett att han förhållit sig likgiltig inför risken att han framfört fordonet utan lov genom att inte förvissa sig om att han återfått sin behörighet när spärrtiden löpt ut. Detta särskilt med beaktande av att han vid tidpunkten måste saknat ett fysiskt körkort. Några

särskilda ansvarsbefriande omständigheter föreligger därmed inte. Markus Sundberg ska därför dömas för olovlig körning i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning. Eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning ska den olovliga körningen rubriceras som grov.

Påföljden för Markus Sundberg ska bestämmas till dagsböter

Påföljden för Markus Sundberg ska bestämmas till 70 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningens straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Markus Sundbergs ekonomiska förhållanden, bestämmas till 130 kr.

ÅTALSPUNKTEN 43, NARKOTIKABROTT och RINGA NARKOTIKABROTT (Svåren)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Essek Svåren ska dömas för flera fall av narkotikabrott samt flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 43, domsbilaga 1.

Essek Svåren har förnekat narkotikabrott, men erkänt flera fall av ringa narkotikabrott.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Essek Svåren gjort två swishbetalningar till Dana Omar och fem swishbetalningar till Rojhat Sagir. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av en narkotika i form av kristall.

Datum	**Belopp**	**Mottagare**
2019-09-28 kl. 16:53	400 kr	Dana Omar
2019-07-02 kl. 02:12	400 kr	Dana Omar
2020-01-11 kl. 20:54	2 400 kr	Rojhat Sagir
2020-03-07 kl. 01:56	800 kr	Rojhat Sagir
2020-03-23 kl. 23:25	3 300 kr	Rojhat Sagir
2020-03-28 kl. 00:18	2 400 kr	Rojhat Sagir
2020-04-18 kl. 01:34	3 200 kr	Rojhat Sagir

Essek Svårens uppgifter

Essek Svåren har berättat i huvudsak följande. Numret med slutsiffrorna 2069 är hans telefonnummer. Under juli 2019 till april 2020 använde han kristall några gånger i månaden. Han köpte mellan ett och fyra gram åt gången och av olika personer. Det kostade 800 kr för två gram. När det är högre belopp på swisharna beror det på att han köpt narkotikan på krita och inte att han förvärvat mer än fyra gram. Han har använt appen Signal och det är han som skriver i de åberopade konversationerna, men han minns inte alla av dessa. När det står ”krill” och liknande så handlar konversationen om kristall. Han har ingen uppfattning om hur många gånger han har handlat kristall. Att han i polisförhör sa ca 30 gånger kan bero på att han tidigare använde ganska mycket; i snitt ca tre gånger per månad. Han vill inte svara på om han känner Dana Omar eller vad swishbetalningarna till Dana Omar avser. Att han i polisförhör uppgett att swishbetalningarna till Dana Omar avser köp av ett gram kristall vill han idag inte kommentera. Han gick i samma högstadium som Rojhat Sagir. Rojhat Sagir har tagit ut kontanter till honom, vilka han skulle använda för att köpa narkotika. Han kunde inte ta ut pengar själv eftersom han var för påverkad av både alkohol och narkotika. Att han i polisförhör uppgett att swishbetalningarna till Rojhat Sagir avser köp av ett gram kristall vill han idag inte kommentera.

Tingsrättens bedömning

Essek Svåren ska dömas för nio fall av ringa narkotikabrott.

Essek Svåren har uppgett att han köpt kristall vid flertalet tillfällen och att priset för två gram kristall varit ca 800 kr; en uppgift som stämmer väl överens med den övriga utredningen i målet beträffade prisbilden för kristall. Essek Svårens uppgifter om sin relation till narkotika är också väl förenliga med flera av de meddelanden som påträffats i hans telefon där han, med flera olika kontakter, har konversationer som inte kan tolkas på annat sätt än att de handlar om förvärv av narkotika.

Essek Svåren har i tingsrätten inte velat kommentera vad swisharna till Dana Omar eller Rojhat Sagir avser. Konfronterad med uppgifterna från polisförhör om att

swisharna till såväl Dana Omar som Rojhat Sagir avser vederlag för kristall, har Essek Svåren inte lämnat några kommentarer. Essek Svåren har således inte ifrågasatt riktigheten i de uppgifter som finns nedtecknade i förhöret. Såvitt tingsrätten kan konstatera har Essek Svåren lämnat detaljerade uppgifter på förhörsledarens frågor som otvetydigt handlat om swisharnas koppling till narkotikaförvärv, varför det enligt tingsrättens mening är uteslutet att dessa uppgifter nedtecknats felaktigt eller givits en annan innebörd än den Essek Svåren velat förmedla. Tingsrätten fäster därför avseende vid Essek Svårens uppgifter i polisförhör om att swishbetalningarna avser förvärv av narkotika och konstaterar därvid att även det övriga utredningsläget pekar i samma riktning.

Majoriteten av betalningarna är jämnt delbara med 400 kr och därmed överens-stämmande med prisbilden för kristall i Uppsala. Betalningarna har skett till två personer vilka tingsrätten, i enlighet med vad som konstaterats under åtalspunkterna 2 och 16, sålt kristall för nämnda pris och under aktuell tid i Uppsala. Vad gäller Essek Svårens uppgifter om att swisharna till Rojhat Sagir avsett ersättning för kontanta uttag för att finansiera narkotikaköp från annan får följande noteras. Det är inga uppgifter som Essek Svåren självmant lämnade i sitt förhör, utan framkom istället på direkt ledande frågor från Rojhat Sagirs försvarar. Mot den bakgrunden påverkar dessa uppgifter inte tingsrättens bedömning av de uppgifter som Essek Svåren lämnade vid polisförhöret. Vad däremot gäller Essek Svårens uppgift om att han aldrig förvärvat mer än fyra gram kristall, och att betalningar överstigande 1 600 kr således avsett förvärv mot krita, vinner denna visst stöd av de åberopade textmeddelandena med ”Farhad”. Essek Svåren skriver vid två tillfällen att han måste krita innan lön för att kunna köpa bags.

Mot denna bakgrund är det ställt utom rimligt tvivel att samtliga fem betalningar till Rojhat Sagir respektive två betalningar till Dana Omar avsett vederlag för narkotika i form av kristall. Betalningarna till Dana Omar motsvarar förvärv om ca ett gram kristall vardera medan betalningen till Rojhat Sagir på 800 kr motsvarar ett förvärv om ca två gram. Vad gäller de större summor som Essek Svåren har swishat Rojhat Sagir godtar tingsrätten alltså Essek Svårens uppgift att han aldrig köpt mer än ca fyra gram

per tillfälle och att betalningarna avser skulder från tidigare förvärv på krita. De större summorna kan alltså antingen förklaras vid att Essek Svåren fått betala ett högre pris för *ett* tidigare förvärv av narkotika eller att Essek Svåren var skyldig Rojhat Sagir för *flera* tidigare förvärv av narkotika och betalade för dessa vid ett och samma tillfälle. Vad gäller de två betalningarna om 2 400 kr kan det inte uteslutas att dessa avser betalning för vardera *ett* tidigare förvärv av narkotika motsvarande ca fyra gram, för vilket han fick betala ett högre pris eftersom han fått anstånd att betala. Vad däremot gäller betalningarna om 3 200 kr och 3 300 kr är det så höga belopp att det inte kan röra sig om annat än åtminstone *två* tidigare förvärv av kristall. Essek Svåren ska därför dömas för nio fall av ringa narkotikabrott.

Påföljden för Essek Svåren ska bestämmas till dagsböter

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Essek Svåren ska därför och med hänsyn tagen till att han var 20 år vid två av gärningarna, bestämmas till 200 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Essek Svårens ekonomiska förhållanden, bestämmas till 220 kr.

ÅTALSPUNKTEN 44, RINGA NARKOTIKABROTT och DOMSBILAGA 9 (Söderqvist)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Hannes Söderqvist ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 44, domsbilaga 1. Åklagarna har även begärt att Hannes Söderqvist ska dömas för ringa narkotikabrott samt att i beslag tagen narkotika med emballage ska förverkas enligt domsbilaga 8.

Hannes Söderqvist har erkänt brott och inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Hannes Söderqvist gjort fyra swishbetalningar till Charlie Fredholm. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

2020-05-26	19:32	800	199006305172	Charlie Fredholm	46761866860	Hannes Söderqvist
2020-04-24	22:52	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46761866860	Söderqvist, Hannes
2020-01-25	17:55	800	199006305172	Charlie Fredholm	46761866860	Söderqvist, Hannes
2019-12-26	3:19	1600	199006305172	Charlie Fredholm	46761866860	Söderqvist, Hannes

Hannes Söderqvist uppgifter

Hannes Söderqvist har berättat i huvudsak följande. Han har festknarkat länge. Det som påträffades på honom var kvar från en hemmafest. Han känner Charlie Fredholm sedan 15-årsåldern. Han har åkt hem till honom och hämtat droger i en liten zip-påse. Han har köpt två gram av Charlie för ca 800 kr. Swisharna avser sådana narkotikaköp. Betalning om 1 600 kr avser förvärv av fyra gram kristall. Han har själv aldrig vägt och kontrollerat mängden. Han har aldrig handlat något annat än kristall av Charlie. Han har aldrig handlat narkotika av någon annan. Han har säkert betalat kontant för narkotika några gånger. Det finns många namn på kristall, bland annat ”borst” och ”3-CMC”.

Tingsrättens bedömning

Hannes Söderqvist ska dömas för fem fall av ringa narkotikabrott.

Genom Hannes Söderqvist erkännande, som vinner stöd av åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked, är det utrett att han, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, innehavt 0,74 gram 3-CMC. Åtalet i domsbilaga 9 är därmed styrkt. Hannes Söderqvist ska dömas för ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Vad gäller åtalet för ringa narkotikabrott såvitt avser åtalspunkten 44 gör tingsrätten följande bedömning. Hannes Söderqvist har erkänt att han förvärvat narkotika av Charlie Fredholm, till den mängd och på tid och plats som åklagarna har gjort gällande. Erkännandet vinner stöd av den övriga utredningen; dels i form av den allmänna

prisbilden i målet om att två gram kristall kostat 800 kr, dels av att förvärven skett från Charlie Fredholm som i enlighet med vad tingsrätten tidigare konstaterat under åtalspunkten 14, sålt kristall för nämnda pris och under aktuell tid i Uppsala. Åtalet ska därmed vinna bifall såvitt avser att Hannes Söderqvist vid två tillfällen förvärvat kristall om ca två gram, och vid två tillfällen kristall om ca fyra gram, av Charlie Fredholm. Hannes Söderqvist ska följaktligen dömas för ytterligare fyra fall av ringa narkotikabrott.

Yrkandet om förverkande av narkotika med emballage är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljden för Hannes Söderqvist ska bestämmas till dagsböter.
Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Hannes Söderqvist ska bestämmas till 180 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningens straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Hannes Söderqvists ekonomiska förhållanden, bestämmas till 400 kr.

ÅTALSPUNKTEN 45, RINGA NARKOTIKABROTT (Tholin)

Yrkanden och inställning
Åklagarna har begärt att Simon Tholin ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 45, domsbilaga 1.

Simon Tholin har förnekat brott.

Utredningen
Av swishdokumentationen framgår att Simon Tholin har gjort tre swishbetalningar till Fredrik Tuvesson och en till Rojhat Sagir. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Datum	Belopp	Mottagare	Meddelande
2020-02-16 kl. 15:01	800 kr	Rojhat Sagir	
2019-08-10 kl. 15:58	1 800 kr	Fredrik Tuvesson	
2019-07-06 kl. 06:47	2 400 kr	Fredrik Tuvesson	
2019-06-28 kl. 11:44	1 600 kr	Fredrik Tuvesson	
2019-06-19 kl. 10:57	800 kr	Fredrik Tuvesson	
2019-06-07 kl. 23:26	1 600 kr	Fredrik Tuvesson	

Simon Tholins uppgifter

Simon Tholin har berättat i huvudsak följande.

Han har köpt kristall vid ett tillfälle. Han skrev via appen Signal till ett nummer som han fått av en kompis. Han minns att han träffade personen som sålde kristallen utanför hans lägenhet och att han betalde kontant, men han minns inte priset. Han var inte påverkad när han gjorde köpet. Han fick en påse med stenar i handen och han provade lite av kristallen, men slängde resten eftersom han inte ville ha den. Han har tidigare haft problem med sådant.

Han känner Fredrik Tuvesson genom jobbet och det är endast i jobbsammanhang som de har träffats. Han har aldrig köpt något av Fredrik Tuvesson. De har dock gemensamma kompisar och han fick därigenom höra att Fredrik Tuvesson spelat bort pengar. Han swishade därför pengar till Fredrik Tuvesson. Han har inte fått tillbaka några pengar och han räknar inte med det heller. Han vet inte varför han i polisförhör inte ville berätta hur han känner Fredrik Tuvesson.

Han känner inte Rojhat Sagir. Han har dock köpt två plattor öl av honom när han skulle på firmafest och inte hade tid att köpa från Systembolaget. Han fick kontakt med Rojhat Sagir via en kompis.

Det var många år sedan han betalade för droger via Swish.

Tingsrättens bedömning

Simon Tholin ska frikännas från åtalet.
Simon Tholin har hållit fast vid sitt förnekande mot åklagarnas gärningspåstående under såväl förundersökningen som i förhöret i tingsrätten. Det framstår visserligen som besvärande för Simon Tholin han vidgått att han förvärvat och brukat kristall vid ett tidigare tillfälle, även om han uppgett att detta aldrig skett av Fredrik Tuvesson eller Rojhat Sagir. Detta särskilt med beaktande av att en majoritet av swishbetalningarna överensstämmer med prisbilden för två respektive fyra gram kristall. I avsaknad av annan utredning än Simon Tholins egna uppgifter och betalningarnas storlek, finner tingsrätten emellertid att utredningen inte är sådan att det kan anses styrkt att Simon Tholin vid något av tillfällena förvärvat narkotika av Fredrik Tuvesson eller Rojhat Sagir; varför det också saknas skäl att bedöma trovärdigheten av Simon Tholins uppgifter. Åtalet mot Simon Tholin ska istället ogillas.

ÅTALSPUNKTEN 46, RINGA NARKOTIKABROTT, och DOMSBILAGA 10, RINGA MISSHANDEL M.M. (Triller)

Yrkanden och inställning
Åklagarna har begärt att Oskar Triller ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 46, domsbilaga 1, samt ringa misshandel (åtalspunkten 1) och ringa narkotikabrott (åtalspunkten 2) enligt gärningsbeskrivningarna i domsbilaga 10. Åklagarna har därtill begärt att i beslag tagen narkotika ska förklaras förverkad.

Oskar Triller har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran emot förverkandeyrkandet.

Utredningen (åtalspunkten 46)

Av swishdokumentationen framgår att Oskar Triller har gjort fem swishbetalningar till Amanda Edström. Åklagarna har gjort gällande att samtliga betalningar avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall från Maher Slibi.

Datum	**Belopp**	**Mottagare**
2020-07-02 kl. 08:19	800 kr	Amanda Edström
2020-07-02 kl. 11:24	-800 kr	Amanda Edström
2020-07-05 kl. 16:54	800 kr	Amanda Edström
2020-08-30 kl. 04:51	1 600 kr	Amanda Edström
2020-08-30 kl. 06:11	800 kr	Amanda Edström

Oskar Trillers uppgifter

Oskar Triller har berättat i huvudsak följande. Han och Maher Slibi är vänner. De har spelat väldigt mycket på casino tillsammans. Han har också köpt en jacka av Maher Slibi. Han har aldrig handlat narkotika eller kristall av honom. Han har inte swishat Amanda Edström för narkotika. Han vet inte vad swisharna dem emellan avser. Han har inga kommentarer till vad konversationen med ”Liracx” avser eller vem ”Simon” är. Han kanske känner till att Maher Slibi kallar sig för ”Liracx”. Han har använt kristall, vilket är ett uppåtpreparat som tidigare var lagligt. Han minns inte hur han fick tag på kristallen eller när han använde den. Han tror man brukar köpa två gram av kristallen. Han har inga kommentarer till vad priset för kristall brukar vara. Han har ingen aning om vem användaren *Kristall finns alltid* är eller varför det finns en konversation i hans telefon med denne. Han har inte använt sig av Signal för att få tag på narkotika. Han känner inte Ahmet Gödelezli. Han menade inte vad som finns antecknat i polisförhör om att han känner till att Signal används för narkotikaköp

Utredningen (domsbilaga 10)

Adam Skovdals uppgifter

De satt på en uteservering och hade med sig en liten hund. När ett annat sällskap gick förbi dem sparkade någon i det sällskapet till en krukväxt i plåt, vilket skrämde upp hunden som började skälla och välte ut ett ölglas. Det blev tumultartat. Han upplevde

det som att de gjorde det för att jaga upp hunden. Detta kom från ingenstans. Sällskapet gick sedan vidare in i restaurangen. När Oskar Triller, som var med sällskapet, frågade om det gick bra svarade han ”tyckte du det såg ut som det gick bra”, varefter någon form av diskussion började. Oskar Triller kallade honom för olika saker, bland annat ”pissluffare”. Han hade aldrig tidigare träffat Oskar Triller.

Efter att Oskar Triller och sällskapet gått in i restaurangen kom det ut någon från restaurangpersonalen och bad om ursäkt. Det var då han fick reda på att personen hette Oskar Triller och att denne arbetade på restaurangen. Personalen var lite förtegna och försökte släta över det som hände. Därefter kom även någon i Oskar Trillers sällskap ut och pratade med dem; även denne försökte släta över det som hänt. Vid denna tidpunkt var allt lugnt.

Efter en stund kom Oskar Triller själv ut och uppmanade honom att be honom om ursäkt. Han tyckte det var roligt, eftersom han inte hade gjort någonting, så han började skratta. Oskar Triller stod då framför honom, väldigt nära, och han såg i dennes ögon att något skulle hända. Därefter klev Oskar Triller fram och slog till honom i ansiktet. Det hela gick ganska fort och det var svårt att uppfatta hur näven var formad i slaget. Han uppfattade det dock inte som att det var en lavett utan som att slaget var med knuten hand. Han kan inte säga något om kraften i slaget men det såg ut som att Oskar Triller tog i. Slaget gjorde ont. Det blev inga märken efter slaget. Hans kompisar drog bort honom från situationen. Caroline Svensson Nilsson är hans vän och var med under händelsen. Han tror att hon känner till Oskar Triller sedan tidigare. Han hade druckit ett glas vin och en öl under kvällen.

Oskar Trillers uppgifter

Oskar Triller har berättat i huvudsak följande. Han och sex kompisar var på väg in i restaurangen, som hans familj äger, när en kompis ramlade på en kruka utanför. Hunden fick då fnatt och började springa runt. Han gick då fram och bad om ursäkt och frågade om allt var okej. Därefter gick han och kompisarna in på restaurangen. Han såg då genom fönstret att Adam Skovdal satt och grimaserade mot honom. Han hade aldrig träffat Adam Skovdal innan. Han gick ut för att kräva en ursäkt av denne,

men det gick inte. Adam Skovdal skrek en massa ord till honom. Det var folk emellan dem hela tiden. Det stämmer inte att han slog till honom. Han minns att han klappade till honom på kinden, men det var långt ifrån ett slag. Klappen var med öppen hand och hade ingen fart eller kraft. Det var onödigt att han gjorde så och han ångrar det. Han tror att klappen träffade, även om han inte kände det.

Han var påverkad av alkohol vid tillfället, men han har klara minnesbilder därifrån. Polisen omhändertog honom och han fick sova på stationen, men det berodde på anklagelserna mot honom. Det var hans narkotika som polisen tog och han minns inte när eller av vem han köpte den. Han köpte den förpackad i en påse och han hade använt den del av narkotikan innan den togs i beslag.

Tingsrättens bedömning

Oskar Triller ska dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 46).
I flera av meddelandena hämtade från Oskar Trillers telefon, skriver Oskar Triller till Maher Slibi (även inlagd i Oskar Trillers Signalapp som ”Liracx”), och frågar om köp av bags, varefter de diskuterar pris och stämmer träff. Enligt tingsrättens mening är det uppenbart att konversationen dem emellan handlar om narkotika i form av kristall och i förlängningen att Oskar Triller vid flera tillfällen förvärvat kristall av Maher Slibi. Detta är även förenligt med Oskar Trillers egna uppgifter i polisförhör om att han förvärvat och brukat kristall och att han vet att priset för ett gram är 400 kr men att det vanligaste är förvärv av en bag om två gram för 800 kr. Det ska därvid nämnas att Oskar Triller inte ifrågasatt riktigheten av de uppgifter som finns nedtecknade från polisförhöret. Oskar Triller har dock, varken i polisförhör eller i förhöret i tingsrätten velat kommentera vad de aktuella swishbetalningarna till Maher Slibi avser, även om han i tingsrätten lämnat uppgifter om att de spelat på casinon tillsammans och att han vid något tillfälle köpt en jacka av denne.

Vad gäller de i målet aktuella swishbetalningarna till Amanda Edström konstaterar tingsrätten följande. Vid flera tillfällen i konversationen mellan Oskar Triller och Maher Slibi hänvisas Oskar Triller till Amanda Edströms telefonnummer när han ska

betala för narkotikan. Det är härigenom utrett att Oskar Trillers swishar till Amanda Edström avsett betalningar till Maher Slibi. Vad gäller betalningen om 800 kr från den 2 juli 2020 kl. 09:19 och återbetalningen kl. 11:24 överensstämmer dessa med konversationen mellan Oskar Triller och Maher Slibi från samma datum, vari Maher Slibi frågar om han får låna 800 kr till senare samma dag. Utredningen i denna del talar således med styrka för att betalningarna avser lån och inte vederlag för narkotika. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Vad gäller övriga betalningar från den 30 augusti 2020 om 800 kr respektive 1 600 kr finns spår i konversationen mellan Oskar Triller och Liracx (Maher Slibi) beträffande även dessa. På natten den 30 augusti skriver Oskar Triller att han vill ha två bags, varefter han instruerats att swisha Amanda Edström; en betalning om 1 600 kr som återfinns i den åberopade sammanställningen. Senare samma morgon skriver Oskar Triller om ber om ytterligare en bag för vilken han swishar 800 kr till Amanda Edström. Det är härigenom ställt utom rimligt tvivel att dessa betalningar avser vederlag för kristall om ca två respektive fyra gram. Vad gäller betalningen från den 5 juli 2020 om 800 kr finner tingsrätten, givet att betalningen överensstämmer med den prisbild som framkommit i målet om att två gram kristall kostat 800 kr och i avsaknad av en alternativ förklaring till vad den skulle avse, att det är ställt bortom rimligt tvivel att även denna avsett vederlag för narkotika.

Därutöver finns en konversation från den 17 juli 2020 där Oskar Triller och Maher Slibi förhandlar om pris för fyra bags – från 3 200 kr till nedprutade 2 800 kr – och där Oskar Triller skickar en ”Simon” för att hämta bagsen. Det är genom härigenom ställt utom rimligt tvivel att Oskar Triller förvärvat ytterligare ca fyra fram kristall av Maher Slibi, låt vara att utredningen inte ger något närmare svar på hur narkotikan betalades. Tingsrätten konstaterar att motsvarande händelseförlopp återfinns den 12 september 2020, men att detta tillfälle ligger utanför brottstiden så som den finns angiven i gärningsbeskrivningen.

Det är härigenom ställt utom rimligt tvivel att Oskar Triller, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, vid två tillfällen förvärvat kristall om ca två gram och vid

två tillfällen kristall om ca fyra gram, av Maher Slibi. Oskar Triller ska därför dömas för fyra fall av ringa narkotikabrott.

Oskar Triller ska dömas för ringa misshandel och ringa narkotikabrott (domsbilaga 10).
Utredningen i målet som direkt har bäring på de påstådda gärningarna – vilket våld som utövats, när och hur – består av parternas egna utsagor. En huvuduppgift för tingsrätten blir därmed att värdera deras utsagor.

De inblandade har i huvudsak berättat samstämmigt om det inledande skedet av händelseförloppet fram till konfrontationen mellan Oskar Triller och Adam Skovdal. Parterna är även överens om att Oskar Triller agerat fysiskt mot Adam Skovdal. Hur detta gått till och med vilken kraft det skett är däremot tvistigt.

Vad först gäller den bevisning åklagarna har åberopat till styrkande av åtalet görs följande bedömning. Adam Skovdal har berättat om ett slag med knuten näve, men har samtidigt tillstått att det var svårt att uppfatta hur näven var formad eftersom händelseförloppet gick fort. Vittnet Caroline Svensson Nilsson har, under ed, på ett trovärdigt sätt berättat att hon såg hur Oskar Triller med öppen han slog till Adam Skovdal i ansiktet och att det var kraft i slaget då hon hörde smällen när det träffade. Detta ger mycket starkt stöd för Adam Skovdals uppgifter om att han upplevde det som att Oskar Triller tog i och att slaget föranledde smärta. Att Caroline Svensson Nilsson är vän med Adam Skovdal utgör visserligen en sådan omständighet som gör att hennes uppgifter kan behöva bedömas med försiktighet. De uppgifter hon har lämnat om händelseförloppet synes samtidigt vara fria från överdrifter och andra motsägelsefulla moment. Hon har exempelvis inte tonat ned att Adam Skovdal blev irriterad i det inledande skedet när hunden blev uppskrämd. Såväl vittnet som Adam Skovdal har dock berättat att serveringspersonalen kom ut för att be om ursäkt över Oskar Trillers beteende, vilket ger stöd för händelseförloppet i den delen att det varit Oskar Triller som agerat på ett utåtagerande och olämpligt sätt. Därtill ska nämnas att det inte har framkommit något som ger anledning att anta att Adam Skovdal eller vittnet skulle haft anledning att beljuga Oskar Triller för brott.

Genom Adam Skovdals och Caroline Svensson Nilssons uppgifter har åklagarna uppfyllt sin bevisbörda att händelsen har gått till på det sätt som åklagarna har gjort gällande, d.v.s. att Oskar Triller utdelat ett slag med öppen hand som träffat Adam Skovdal i ansiktet. Det saknas skäl att ifrågasätta att slaget förorsakade viss smärta. Nästa fråga för tingsrättens prövning är om Oskar Trillers uppgifter förtar styrkan av åklagarnas bevisning.

Frågan är då om Oskar Trillers uppgifter förtar styrkan av åklagarnas bevisning. Vad Oskar Triller har berättat om en klapp på kinden framstår enligt tingsrättens mening som en tillrättalagd efterhandskonstruktion och påverkar inte tingsrättens bedömning ovan. Vad Oskar Triller vidare har berättat om att han blev provocerad av Adam Skovdal, innan han gick ut för att konfrontera honom, vinner inte stöd av den övriga utredningen. Adam Skovdal har däremot berättat att han skrattat åt Oskar Triller när denne kom ut för att konfrontera honom. Denna omständighet föranleder emellertid ingen annan bedömning i frågan om skuld eller i frågan om gärningens allvar. Åtalet är därför styrkt i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning och Oskar Triller ska dömas för ringa misshandel.

Vad gäller åtalet för ringa narkotikabrott, åtalspunkten 2, gör tingsrätten följande bedömning.

Oskar Triller har erkänt att han brukat och innehavt narkotikan till den mängd och på den plats som åklagarna har gjort gällande. Erkännandet vinner stöd av åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked. Åtalet är därmed styrkt. Oskar Triller ska dömas för det olovliga innehavet av 1,22 gram 4-CMC. Gärningen ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Yrkandet att i beslag tagen narkotika ska förverkas är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljden för Oskar Triller ska bestämmas till dagsböter.
Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Oskar Triller ska därför bestämmas till 200 dagsböter. Antalet dagsböter

motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Oskar Trillers ekonomiska förhållanden, bestämmas till 330 kr.

ÅTALSPUNKTEN 47 samt DOMSBILAGOR 11 och 12, RINGA NARKOTIKABROTT M.M. (Törnebro)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Thed Törnebro ska dömas för

- två fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 47, domsbilaga 1,
- för rattfylleri och ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningarna i domsbilaga 11. Åklagarna har därtill upplyst om kostnaderna för provtagning och analys samt
- för ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i domsbilaga 12. Åklagarna har härvid även begärt att i beslag tagen narkotika ska förverkas.

Thed Törnebro har erkänt brott, inte haft någon erinran emot kostnaden för provtagning och analys eller det särskilda yrkandet.

Utredningen

Vad gäller åtalspunkten 47 antecknas följande. Av swishdokumentationen framgår att Thed Törnebro har gjort en swishbetalning till Ahmet Gödelezli respektive Fredrik Tuvesson. Åklagarna har gjort gällande att båda betalningarna avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart
2019-12-19	15:00	3500	199908273635	Ahmet gödelezli	46702112072	Thed Törnebro
2019-06-25	17:34	1600		Fredrik Tuvesson	46702112072	Thed Törnebro

Thed Törnebros uppgifter beträffande åtalspunkten 47

Thed Törnebro har berättat i huvudsak följande. Han har haft telefonnumret med slutsifforna 2072. Han känner inte Fredrik Tuvesson eller Ahmet Gödelezli. Han har

köpt kristall en till två gånger från Signalkontot *Kristall finns alltid*. Han har betalat via swish och någon gång med kontanter. Han betalade 800 kr för två gram kristall, men han vet inte hur mycket narkotika han verkligen fick. Han har aldrig köpt narkotika på krita. Den sista gången han köpte narkotika av *Kristall finns alltid* var den 19 december. Det gick till på samma sätt varje gång. Det kom en person i bil och levererade narkotikan. Personen som levererade var utländsk, hade brunt hår, glasögon och var rätt liten. Han har inte gjort några affärer i övrigt med honom. Narkotikan var paketerad i en påse. Han har inte haft några affärer med Fredrik Tuvesson och han minns inte vad swishbetalningen om 1 600 kr till honom avser. Det är möjligt att den avser fyra gram kristall. Han minns inte att han i polisförhör sagt att han brukat kristall under den aktuella brottsperioden.

Thed Törnebro uppgifter beträffande domsbilaga 11

Thed Törnebro har berättat i huvudsak följande. Han brukade amfetaminet natten mellan lördag och söndag på en fest i Uppsala. Den 12 november körde han personbil. Han kände sig inte påverkad.

Thed Törnebros uppgifter beträffande domsbilaga 12

Thed Törnebro har berättat att narkotikan var hans och att den var avsedd för eget bruk. Han inte förvärvat narkotikan från Fredrik Tuvesson eller *Kristall finns alltid*.

Tingsrättens bedömning

Thed Törnebro ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott (åtalspunkten 47)

Thed Törnebro har i såväl polisförhör som under förhöret i tingsrätten uppgett att han köpt kristall om två gram för 800 kr, av Signalkontot *Kristall finns alltid* och har hänfört swishbetalningarna till Ahmed Gödelezli som sådana narkotikaköp. Thed Törnebro har därtill lämnat signalementsuppgifter – till synes väl överensstämmande med Ahmet Gödelezli – på den person han köpt av liksom hur narkotikan varit paketerad vid förvärvet.

Thed Törnebros uppgifter i denna del får stöd av den övriga utredningen, varigenom framgår att Thed Törnebro har haft kontakt med *Kristall finns alltid* och vidare att hans telefonnummer återfanns i användarnamnets kontaktlista. Vidare överensstämmer betalningen om 800 kr med prisbilden i målet för två gram kristall. Givet att Thed Törnebro inte har kunnat lämna någon annan trovärdig förklaring än att betalningen måste avsett vederlag för narkotika, finner tingsrätten att åtalet är styrkt i denna del. Thed Törnebro ska därför dömas för att den 12 november 2019 ha förvärvat två gram kristall av Ahmed Gödelezli. Gärningen ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Vad gäller betalningen till Fredrik Tuvesson om 1 600 kr har Thed Törnebro uppgett att han inte känner Fredrik Tuvesson och att han inte minns vad betalningen till denne avser. Thed Törnebro har samtidigt inte uteslutit att betalningen kan avse förvärv av ca fyra gram kristall. I kontexten av att Thed Törnebro swishat ett belopp som överensstämmer med prisbilden i målet för fyra gram kristall, till en person som tingsrätten konstaterat sålt kristall för nämnda pris och under aktuell period i Uppsala (se under åtalspunkten 18 ovan), samtidigt som han döms för att vid ha förvärvat och dessutom innehavt (så angående innehavet och domsbilaga 22 nedan) samma typ av kristall, är det enligt tingsrättens mening styrkt att även denna betalning avsett vederlag för narkotika. Thed Törnebro ska därför dömas för att den 25 juni 2019 ha förvärvat ca fyra gram kristall av Fredrik Tuvesson. Även denna gärning ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Thed Törnebro ska dömas för rattfylleri jämte ringa narkotikabrott (domsbilaga 11)
Thed Törnebros erkännande får stöd av åberopat analysbesked. Det är därigenom utrett att Thed Törnebro, på tid och plats som åklagarna har gjort gällande, framfört personbil efter att uppsåtligen ha intagit amfetamin. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Thed Törnebro ska dömas för rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Thed Törnebro ska även förpliktigas att betala kostnaden för provtagning och analys, vilket följer av 31 kap. 1 § rättegångsbalken.

Thed Törnebro ska dömas för ringa narkotikabrott (domsbilaga 12)

Thed Törnebros erkännande får stöd av åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked. Det är därigenom det utrett att Thed Törnebro olovligen och uppsåtligen innehaft 5,08 gram cannabis, 0,21 gram kokain och 2,89 gram 4-CMC på tid och plats som åklagarna har gjort gällande. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska rubriceras som ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Påföljden för Thed Törnebro ska bestämmas till dagsböter.

Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Thed Törnebro ska därför bestämmas till 200 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Thed Törnebros ekonomiska förhållanden, bestämmas till 310 kr.

ÅTALSPUNKTEN 48, RINGA NARKOTIKABROTT (Wiberg)

Yrkanden och inställning

Åklagarna har begärt att Martin Wiberg ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 48, domsbilaga 1. Åklagarna har därtill begärt och att i beslag tagen påse med rester av narkotika ska förverkas.

Martin Wiberg har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot förverkande-yrkandet.

Utredningen

Av swishdokumentationen framgår att Martin Wiberg gjort två swishbetalningar till Rana Rahimipour. Åklagarna har gjort gällande att båda betalningarna avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Kontonum	Swishnummer Motpart	Urval	Namn Motpart
2019-12-06	21:35	805	199405250268	Rana Rahimipour	82149,914	46734221992		MARTIN WIBERG
2019-11-10	0:35	2200	199405250268	Rana Rahimipour	82149,914	46734221992		MARTIN WIBERG

Martin Wibergs uppgifter

Martin Wiberg har berättat i huvudsak följande. Han har telefonnumret med slutsiffrorna 1992. Han bor i lägenheten med sin sambo. Han äger inte den aktuella lägenheten där påsen med kokain hittades och han är inte skriven där. Han har ingen aning om varför påsen togs i beslag där. Han har inte införskaffat påsen och han har ingenting med den att göra. Han har haft fester och middagar i lägenheten, där vänner kommit och gått. Han vet inte vem som varit där så det måste ha kommit därifrån. Han har inte sagt vad som står antecknat i två polisförhör om att påsen under madrassen tillhörde honom. Han har aldrig kommit i kontakt med narkotika. Han vet inte vad kristall är. Han vet inte vad swisharna avser eftersom de är så länge sedan. Han vet inte vem Rana Rahimipour är. Han vet inte vem Edvin Skog är.

Tingsrättens bedömning

Martin Wiberg ska dömas för ett fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller åtalet för förvärv av narkotika i form av kristall gör tingsrätten följande bedömning.

Martin Wiberg har hållit fast vid sitt förnekande mot åklagarnas gärningspåstående under såväl förundersökningen som i förhöret i tingsrätten. Han har visserligen gjort två swishbetalningar till Rana Rahimipour, en person han inte vet vem det är. Ingen av betalningarna är emellertid jämnt delbar med 400 kr och därmed överensstämmande med den prisbild som framkommit i målet. I avsaknad av närmare utredning som sammankopplar Martin Wiberg med Rana Rahimipour eller med kristall, finner tingsrätten att utredningen inte är sådan att det kan anses styrkt att han vid något tillfälle förvärvat narkotika av henne. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Vad gäller gärningspåståendet i den delen att Martin Wiberg olovligen innehavt en mindre mängd kokain gör tingsrätten följande bedömning.

Av åberopat beslagsprotokoll jämte analysbesked framgår att det vid en husrannsakan i den lägenhet som Martin Wiberg vid tidpunkten bodde i tillsammans med sin sambo påträffades en blixtlåspåse under madrassen på höger sida av sängen, innehållandes spår av kokain.

Konfronterad med uppgifterna från polisförhör om att påsen under madrassen tillhörde honom, har Martin Wiberg anfört att han aldrig lämnat dessa uppgifter. I det första förhöret på polishuset i Uppsala finns antecknat, i konceptform, att Martin Wiberg uppgett att det är hans påse, att han snortat innehållet, men att han inte vet vad påsen innehöll eller när han köpte den. I ett telefonförhör ca två månader senare när polisen meddelade resultatet av analysbeskedet finns antecknat att Martin Wiberg alltjämt förnekar brott men att han är tydlig med att påsen tillhör honom och inte hans sambo. I två polisförhör finns således antecknat att Martin Wiberg lämnat bestämda uppgifter om att påsen tillhörde honom. I det inledande förhöret, då han endast fått informationen att påsen innehåll fragment av vitt pulver, lämnar han även uppgifter om att han snortat innehållet i påsen. Det är först vid det andra förhöret han delges beskedet att pulverresterna visade positivt på kokain. Givet dessa omständigheter är det enligt tingsrättens mening uteslutet att uppgifterna antecknats felaktigt av polisen. Det är härigenom således utrett att påsen med kokainresterna innehavts av Martin Wiberg.

Vad Martin Wiberg först i tingsrätten har berättat om att han inte äger eller är folkbokförd i den aktuella lägenheten där påsen hittades förändrar inte tingsrättens nu gjorda bedömning ifråga om innehavet givet att han uppgett att han bor i lägenheten tillsammans med sin sambo – en person Martin Wiberg med bestämdhet uppgett att påsen inte tillhört, vilket tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta. Hans uppgifter om att vänner kommit och gått i lägenheten i olika festsammanhang förtar inte styrkan av åklagarnas bevisning. Det är istället ställt utom rimligt tvivel att han innehavt påsen med kokainrester på tid och plats som åklagarna har gjort gällande. Restmängderna av kokain är sådana att gärningen ska rubriceras som ringa narkotikabrott.

Åklagarnas yrkande om förverkande av påse med kokainrester är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljden för Martin Wiberg ska bestämmas till dagsböter.
Påföljden för Martin Wiberg ska bestämmas till 30 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningens straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Martin Wibergs ekonomiska förhållanden, bestämmas till 250 kr.

ÅTALSPUNKTEN 49, RINGA NARKOTIKABROTT (Winblad)

Yrkanden och inställning
Åklagarna har begärt att Clara Winblad ska dömas för flera fall av ringa narkotikabrott enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 49, domsbilaga 1.

Clara Winblad har erkänt brott.

Utredningen
Av swishdokumentationen framgår att Clara Winblad gjort 15 swishbetalningar till Rana Rahimipour. Åklagarna har gjort gällande att en majoritet av betalningarna avser förvärv av en mindre mängd narkotika i form av kristall.

Swishnummer Kund	Datum	Tidpunkt	Belopp	Personnummer Kund		Swishnummer Motpart	Namn Motpart	Swishmeddelande
46735448909	2020-08-08	21:18	800	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	För tröjan
46735448909	2020-07-18	12:04	800	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	För jackan
46735448909	2020-07-04	11:22	500	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	För tröjan
46735448909	2020-07-01	19:58	1800	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2020-04-18	0:30	350	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	Lånat
46735448909	2020-03-27	7:25	700	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	För skorna!
46735448909	2020-03-27	9:16	600	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2020-03-21	23:00	350	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2020-03-07	0:55	-175	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	Unna dig, det är du värd!
46735448909	2020-03-06	20:58	700	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	Tack för tröjan
46735448909	2020-02-27	6:45	1200	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2019-12-29	13:17	700	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2019-10-27	1:51	800	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2019-07-28	2:35	600	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	Tack för tröjan.
46735448909	2019-07-26	10:36	290	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	
46735448909	2019-07-05	21:16	800	199405250268	Rana Rahimipour	46768487588	CLARA WINBLAD	

Clara Winblad uppgifter
Clara Winblad har berättat i huvudsak följande. Hon har köpt kristall av Rana Rahimipour ett par gånger under den aktuella brottstiden. Det är bara Rana Rahimipour som hon har köpt kristall av. Hon köpte två gram kristall åt gången och

hon betalade samtliga gånger via swish. Vad som finns antecknat i polisförhör om att hon även köpt kontant stämmer inte. Hon fick kristallen förpackad i en liten påse. Hon tror kristallen kostade 800 kr. Kristall kallas även borst. När hon brukat kristall har hon tagit den genom näsan.

Hon och Rana Rahimipour har jobbat tillsammans under år 2017–2018 och blev bra vänner på jobbet. Någon gång har hon hjälpt Rana Rahimipour betala en räkning. Det har även hänt att de har köpt kläder av varandra. Vid klädköp har hon swishat Rana Rahimipour medan Rana Rahimipour alltid har betalat kontant. Hon minns inte konversationen med Rana Rahimipour från den 25 februari om betalning för ”rojs” och ”edvins” bag. Det är de fyra swisharna för 800 kr som avser narkotikaköp samt den för 1 200 kr. Dock inte de på 500 kr eftersom hon aldrig köpt narkotika till det priset. Textmeddelandena till swisharna avser dels vad som finns angivet, men meddelandena i swisharna om 800 kr avser narkotikaköp och är bara en förklädnad. Hon vet att Rana Rahimipour sålt narkotika till andra personer än henne. Rana Rahimipour har inte sagt det rakt ut att hon säljer narkotika, även om det kan ha nämnts i något sammanhang. Hon vet vem Edvin Skog är. Hon känner inte Rojhat Sagir.

Tingsrättens bedömning

Clara Winblad ska dömas för fem fall av ringa narkotikabrott.
Clara Winblad har erkänt att hon förvärvat narkotika av Rana Rahimipour genom de fyra betalningarna om 800 kr, från den 5 juli 2019, den 27 september 2019, den 18 juli 2020 och den 8 augusti 2020, samt genom betalningen om 1 200 kr från den 27 februari 2020 vilken avsett vederlag för två bags. Clara Winblads uppgifter i denna del är detaljerade och fria från överdrifter eller andra motsägelsefulla moment. Det har inte framkommit något som ger anledning att anta att Clara Winblad falskeligen skulle vilja anklaga Rana Rahimipour för brott och i förening därmed ålägga sig själv straffrättsligt ansvar. Clara Winblads erkännande vinner även stöd av den övriga utredningen; dels i form av den allmänna prisbilden i målet om att två gram kristall kostat 800 kr, dels av att förvärven skett från Rana Rahimipour som i enlighet med vad

tingsrätten tidigare konstaterat under åtalspunkten 14, sålt kristall för nämnda pris och under aktuell tid i Uppsala, dels av den åberopade meddelandehistoriken mellan Clara Winblad och Rana Rahimipour, som uppenbart handlar om narkotika och närmare bestämt bags med kristall. Åtalet ska därmed vinna bifall såvitt avser att Clara Winblad vid fyra tillfällen har förvärvat kristall om ca två gram, och vid ett tillfälle kristall om ca tre gram, av Rana Rahimipour. Clara Winblad ska därför dömas för fem fall av ringa narkotikabrott.

Vad gäller övriga betalningar till Rana Rahimipour, d.v.s. betalningar som inte är jämt delbara med 400 kr, gör tingsrätten följande bedömning. Clara Winblad har förnekat att dessa betalningar avser vederlag för narkotika under förmenandet att hon och Rana Rahimipour har varit vänner och att dessa betalningar avsett olika typer av sociala utlägg. Det finns inget i utredningen som vederlägger Clara Winblads uppgifter i denna del, varför åtalet såvitt avser dessa betalningar ska ogillas.

Påföljden för Clara Winblad ska bestämmas till dagsböter.
Åklagarna har pläderingsvis anfört att påföljden kan stanna vid ett kännbart bötesstraff. Påföljden för Clara Winblad ska bestämmas till 180 dagsböter. Antalet dagsböter motsvarar gärningarnas straffvärde, d.v.s. allvar. Storleken på varje dagsbot ska, med beaktande av Clara Winblads ekonomiska förhållanden, bestämmas till 300 kr.

DOMSBILAGA 13, MISSHANDEL och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Alm)

Yrkanden och inställning
Åklagaren har begärt att Alexander Alm ska dömas för misshandel och övergrepp i rättssak enligt de gärningsbeskrivningar som framgår i domsbilaga 13.

Felicia Nordensson, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Alexander Alm med 24 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 2 600 kr ersättning för sveda

och värk (misshandel, åtalspunkten 1) samt 7 000 kr ersättning för kränkning (övergrepp i rättssak, åtalspunkten 2).

Alexander Alm har förnekat brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Felicia Nordensson och har inte vitsordat något belopp som skälig i och för sig. Han har inte haft någon erinran emot sättet att beräkna räntan avseende belopp hänförliga till åtalspunkten 1, men angett att ränta på ev. skadestånd hänförligt till åtalspunkten 2 ska beräknas enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2020.

Utredningen

På Alexander Alms begäran har vittnesförhör hållits med poliserna Niclas Svensson och Thomas Eriksson. Han har som skriftlig bevisning åberopat skärmdump, meddelande och kopia av en stämningsansökan i vårdnadsmål.

Felicia Nordenssons uppgifter

Hon och Alexander Alm hade varit tillsammans i cirka fem år. Under relationen hade de byggt ett hus och fått en dotter. Förhållandet hade varit upp och ned, med hot, våld och otrohet från Alexander Alms sida. Den 1 april 2020 befann sig Alexander Alm i Stockholm med den tjej han hade träffat bakom hennes rygg under ett års tid. De pratade i telefon, bland annat om att hon hade försökt gå vidare genom att träffa en kille på krogen. Detta gjorde Alexander Alm först arg och sedan ledsen. Han vädjade om att få komma tillbaka till henne, vilket hon inte ville. Till sist gav hon med sig och mötte upp honom med bil i Uppsala. Väl hemma i huset i Sundsvall, när dottern hade somnat, och de satt i soffan och skulle titta på film kollade han igenom hennes mobiltelefon och såg då något som han inte gillade. Hans beteende förändrades och hon blev rädd. Han flög upp ur soffan, ställde sig framför henne och skrek att han skulle ringa till killen hon hade pratat med. Därefter utdelade han ett slag med öppen hand som träffade henne i ansiktet på höger sida. Slaget var ganska hårt; huvudet flög åt sidan och hon fick ont på kinden och örat. Sedan gick han ut från huset. Hon hörde honom prata och skrika i telefonen. När han kom tillbaka kände hon sig inte lika rädd längre och hon bad om att få tillbaka sin mobiltelefon. Han gick då fram till soffan där hon satt. Hon försökte sträcka sig efter telefonen, men han stoppade ned den i

byxfickan. När hon försökte ta telefonen tog han tag i hennes armar, lyfte upp henne ur soffan och kastade ned henne på golvet. Hon slog först i rumpan och sedan huvudet i golvet. Hon gled även en bit, vilket orsakade ett brännmärke på armen. Allt gick väldigt fort. När hon försökte resa sig upp tog han tag i henne och kastade henne mot soffan så att hon landade halvt liggandes över soffryggen. Han gick därefter fram till henne och tog ett stryptag med båda händerna om hennes hals. Hon fick panik och kände att hon snart skulle svimma, det började pirra i kroppen och hon började se dåligt, men hon kunde hela tiden andas. Hon kände sig rädd eftersom dottern sov i huset. Hon började fäktas med armarna och fick till sist tag i snöret på hans byxor, vilket hon drog loss. Då var det som att Alexander Alm vaknade till. Han släppte henne och gav henne mobiltelefonen. Hon ringde sin pappa och fick prata med styvmamma Maria. Hon berättade att Alexander Alm hade slagit henne och hon bad om att bli hämtad. På uppmaning av Alexander Alm avslutade hon samtalet. När Maria ringde tillbaka sa Alexander Alm till henne att säga att allt var lugnt. Hennes syster ringde sedan och frågade vad som hade hänt och hon berättade att hon trodde att hon brutit revbenen. När polisen kom hem till dem uppmanade Alexander Alm henne att ta på sig en långärmad tröja och att säga att ingenting hade hänt. Hon berättade inget för polisen då. Sedan gick de och la sig tillsammans. Efter händelsen hade hon mycket ont i revbenen. Smärtan varade i cirka tre månader och hon hade svårt att lägga och böja sig ned. Hon fick även ett brännmärke och blåmärken på armarna. På uppmaning av sin syster tog hon kort på skadorna. Hon blev även blå runt halsen och blå nedanför rumpan, men det fotograferade hon inte. Det var först efter att hon pratat med bland annat kvinnojouren, socialtjänsten och advokaten i vårdnadstvisten som hon vågade göra en anmälan. Hon har inget minne av att Alexander Alm vid något tillfälle hotat henne att inte göra en polisanmälan.

Alexander Alms uppgifter

Relationen till Felicia Nordensson har i stort varit bra. Det var dock påfrestande när de byggde hus och fick barn och under perioder bodde hemma hos Felicias pappa och sedan hennes mamma varför han då tog varje tillfälle att festa med sina vänner och träffa andra tjejer. Han hade även en lägenhet där han bodde med en annan tjej. Den 1 april 2020 var han hos sin flickvän i Stockholm. Felicia Nordensson hade då

förhoppningar om att han skulle komma tillbaka hem och bo med henne och dottern i huset i Sundsvall. Han tänkte att det kunde vara värt att träffas igen och försöka, varför han åkte dit. Han kände direkt när de kom fram att allt var rörigt och att han hade gjort fel. Han berättade för Felicia Nordensson att det inte kändes bra, om flickvännen i Stockholm och om andra tjejer han hade varit med under deras relation. Felicia Nordensson blev hysterisk; ledsen och upprörd. Hon vädjade till honom att stanna med henne och började samtidigt dra i hans kläder. Han fick rivmärken och blev lite röd på bröst och hals. Eftersom Felicia Nordensson inte var kontaktbar fick han till sist knuffa bort henne i syfte att värja sig. Hon ramlade då över soffan. Därefter reste hon sig och ringde ett kort samtal. Han hörde henne säga att han hade misshandlat henne. Han satt tyst vid matbordet under samtalet. När Felicia Nordensson avslutat samtalet satte hon sig vid bordet och bad honom berätta när, var, hur och med vem han hade varit otrogen, vilket han gjorde. Efter ett tag kom två poliser. Han berättade för poliserna att de hade haft ett verbalt bråk. Efter det la de sig i soffan och pratade. De la sig sedan i sängen tillsammans och hade sex. Det är möjligt att Felicia Nordensson skadade sig när han knuffade henne, men han såg inga skador och han har aldrig slagit, hotat eller annars utövat våld mot henne. Han misstänker att hon anmält honom för att få en fördel i vårdnadstvisten.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1 – Alexander Alm ska dömas för misshandel

Utredningen i målet som direkt har bäring på de påstådda gärningarna – vilket våld som utövats, när och hur – består av parternas egna utsagor. En huvuduppgift för tingsrätten blir därmed att värdera deras utsagor. Av rättspraxis följer att det normalt sett inte är tillräckligt att en målsägandes utsaga framstår som mer tillförlitlig än den tilltalades för att åklagarens ska ha uppfyllt sin bevisbörda. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som framkommit i övrigt, exempelvis i form av vittnesuppgifter och skriftlig bevisning, kan dock vara tillräckligt för att åklagaren ska ha styrkt att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. (Se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar och NJA 2017 s. 316.).

Felicia Nordenssons berättelse har varit klar, detaljrik och fri från motsägelser och andra svårförklarliga moment. Hon har varit tydlig med att tala om när hon saknat minnesbilder eller när hon annars varit osäker i något avseende. Den berättelse hon lämnat har vidare varit konsekvent i alla väsentliga delar. Tingsrätten finner därigenom att Felicia Nordensson redovisat sina minnesbilder från händelsen på ett trovärdigt sätt.

Felicia Nordenssons uppgift att Alexander Alm brukat våld mot henne den aktuella kvällen får stöd av vad vittnena Maria Hamrén och Vanessa Nordensson – under ed – har berättat om deras kontakter med målsäganden, detta i såväl direkt anslutning till som efter händelsen. Maria Hamrén har berättat att hon i samtalet med Felicia Nordensson, under det pågående bråket, uppfattade målsäganden som rädd och upprörd samt att hon hörde Alexander Alm skrika något i stil med ”ringer du polisen så dödar jag dig”. Vanessa Nordensson som pratade med Felicia Nordensson samma kväll har uppgett att hon aldrig tidigare hört sin syster så rädd och att det var därför hon larmade polisen. Bedömningen av Maria Hamréns och Vanessa Nordenssons uppgifter påverkas av den omständigheten att de är närstående till Felicia Nordensson och att de har pratat med Felicia Nordensson efteråt om händelsen, vilket är en sådan omständighet som kan påverka deras minnesbilder och medför att deras uppgifter får bedömas med försiktighet.

En omständighet som ger starkt stöd för Felicia Nordenssons uppgifter är hennes agerande under kvällen i direkt anslutning till händelsen. Det är utrett att hon i telefonsamtalen med Maria Hamrén och Vanessa Nordensson uppträdde på ett sådant sätt att hennes anhöriga blev påtagligt oroliga och att Vanessa Nordensson sedermera även ringde polisen. Felicia Nordensson har förklarat varför hon inte nämnde något om våld eller visade upp några skador för polisen när de kom till platsen den kvällen, en förklaring som tingsrätten godtar. Den omständigheten påverkar därför inte i någon avgörande mån bedömningen av Felicia Nordenssons uppgifter. Felicia Nordenssons uppgift om våld får även stöd av de meddelanden som skickats mellan Felicia Nordensson och vittnena i direkt anslutning till händelsen; om att Felicia Nordensson

var kluven till att hämta hem Alexander Alm till Sundsvall den aktuella dagen och att han sedermera utsatte henne för våld senare samma kväll. Uppgifterna om målsägandens skador får framförallt stöd av fotografierna på skadorna på armarna samt av journalutdraget, där det framgår att läkaren antecknat palpationsöm och klinisk revbensfissur. Även Maria Hamrén och Vanessa Nordensson har berättat om de skador Felicia Nordenson påtalat och förevisat, det förstnämnda i form av kraftig smärta i revbenen och det sistnämnda i form av brännmärke och blåmärken på armarna. Felicia Nordenssons berättelse får mot denna bakgrund så starkt stöd av övrig utredning att åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav. Mot bakgrund av att Felicia Nordensson uppgett att hon hela tiden kunde andas under struptaget är det dock inte styrkt att hon åsamkats andnöd.

Frågan blir därmed om Alexander Alms uppgifter och den bevisning som han har åberopat förtar styrkan av åklagarens bevisning.

Alexander Alms version av händelseförloppet skiljer sig väsentligt från Felicia Nordenssons, vilket torde ha sin förklaring i hans inställning att han aldrig utövat våld mot henne. Sett till den inställningen framstår det som naturligt att han inte har haft någon närmare berättelse att lämna kring händelseförloppet i den delen. Hans berättelse är mot den bakgrunden i sig förhållandevis rik på detaljer och utan interna motstridigheter. Uppgifterna ger emellertid inte någon fullständig förklaring till skadorna som dels Felicia Nordensson fotograferat, dels framgår av journalutdraget. Framförallt är hans uppgifter svåra att förena med vad tingsrätten ovan har redogjort för om anledningen till att polisen kallades till platsen.

Alexander Alm har uppgett att ett möjligt motiv för Felicia Nordensson att falskeligen anmäla honom för brott var att få en fördel i vårdnadstvisten. Redan på natten den 1 april berättade Felicia Nordensson emellertid för sina anhöriga om våld från Alexander Alms sida och polisen kallades även till platsen eftersom anhöriga var oroliga för vad som hänt henne. Av den skriftliga bevisningen framgår att Felicia Nordensson ansökte om ensam vårdnad först den 23 juni och det har inte framkommit att hon redan den 1 april på något sätt hade inlett den processen eller att parterna då

hade börjat föra några diskussioner om vårdnaden. Alexander Alms förklaring till varför Felicia Nordensson skulle ljuga om vad som hänt framstår mot denna bakgrund som väl utstuderad från hennes sida och därmed något långsökt. Den omständigheten att Felicia Nordensson anmälde händelsen först den 15 juni, dvs. förhållandevis nära i tid till när hon ansökte om ensam vårdnad, kan ha sin förklaring i det som hon själv har berättat, nämligen att hon fått stöd av bl.a. sin advokat i vårdnadstvisten att våga anmäla, och är inget som tingsrätten lägger någon avgörande vikt vid. Det har vidare framkommit att Alexander Alm sedermera medgett Felicia Nordensson ensam vårdnad, varför frågan under alla omständigheter var överspelad vid tiden för tingsrättens huvudförhandling.

Alexander Alm har även åberopat förhör med poliserna Niclas Svensson och Thomas Eriksson. Både Alexander Alm och Felicia Nordensson har dock lämnat förhållandevis samstämmiga uppgifter om vad som hände när poliserna kom till platsen och hur mötet med poliserna gick till, varför polisernas uppgifter inte har påverkat tingsrättens bedömning på något avgörande sätt.

Med hänsyn till vad tingsrätten nu har redogjort för förtar Alexander Alms uppgifter inte styrkan av åklagarens bevisning. Alexander Alm ska därför dömas för misshandel i enlighet med åtalet. Med beaktande av att våldet utövats i målsägandens hem och av en person som hon haft i en nära relation med, att händelseförloppet inte varit helt kortvarigt samt med hänsyn till de skador som målsäganden fick motsvarar gärningens straffvärde tre månaders fängelse.

Åtalspunkten 2 – Åtalet för övergrepp i rättssak ska ogillas

Åklagaren har gjort gällande att Alexander Alm vid upprepade tillfällen, överstigande en månads tid, uttalat dödshot mot Felicia Nordensson i syfte att hindra henne från att göra en polisanmälan. Felicia Nordensson har tydligt uppgett att hon inte kan minnas att Alexander Alm vid något tillfälle skulle ha uttalat något sådant hot. Den enda uppgiften i målet som ger visst stöd för åtalet kommer från vittnet Maria Hamrén. Endast hennes uppgifter är emellertid i detta fall inte tillräcklig för att läggas till grund för en fällande dom, särskilt med beaktande av Alexander Alms och Felicia

Nordenssons samstämmiga uppgifter om att något sådant hot aldrig uttalats. Åtalet för övergrepp i rättssak ska därför ogillas.

Alexander Alm ska betala skadestånd till Felicia Nordensson.
Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Alexander Alm skadeståndsskyldig gentemot Felicia Nordensson för den skada som han har orsakat henne genom gärningen beskriven i åtalspunkten 1 (misshandel), dock inte den i åtalspunkten 2 (övergrepp i rättssak). Misshandeln är jämförbar med flera av de referat som återfinns i Brottsoffermyndighetens referatsamling. Skälig ersättning för kränkning bestäms i enlighet därmed till 10 000 kr jämte ränta.

Ersättning för sveda och värk avser fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid efter skadefallet. Det ankommer på den som yrkar skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs som huvudregel att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning för att ersättning ska utgå. Utredningen i målet ger sammantaget stöd för bedömningen att misshandeln förorsakat Felicia Nordensson sådant fysiskt och psykiskt lidande att det uppenbart skulle ha motiverat sjukskrivning, låt vara att den närmare omfattningen av denna är svårare att bedöma. Skadeståndet bestäms därför i denna del till skäliga 650 kr.

DOMSBILAGA 14–18, OLOVLIG KÖRNING, RINGA DOPNINGSBROTT, BROTT MOT KNIVLAGEN M.M. (Alm)

Yrkanden och inställning
Åklagaren har begärt att Alexander Alm ska dömas för fyra fall av brott mot knivförbudslagen, ringa dopingbrott, ringa narkotikabrott och olovlig körning enligt de gärningsbeskrivningar som framgår i domsbilagorna 14–18, samt framställt de förverkandeyrkanden som där framgår.

Alexander Alm har erkänt brott och inte haft någon erinran mot förverkande-yrkandena.

Tingsrättens bedömning

Alexander Alms erkännanden vinner stöd av den övriga utredningen. Det är därigenom styrkt att Alexander Alm – på tid och plats som åklagaren har gjort gällande – har gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Han ska därför dömas i enlighet med åtalen.

I beslag tagen kniv från den 1 maj 2020 (beslagsnummer 2020-5000-BG53497 p. 1) förverkas med stöd av 5 § lagen [1988:254] om förbud beträffande knivar och andra föremål. Övriga förverkandeyrkanden har stöd i de lagbestämmelser som åklagaren angett och ska därför bifallas.

DOMSBILAGA 19, GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK (Alm)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Alexander Alm ska dömas för grov vårdslöshet i trafik enligt den gärningsbeskrivning som framgår av domsbilaga 19.

Alexander Alm har underkastat sig ansvar för vårdslöshet i trafik och vidgått samtliga gärningsmoment, med undantag för att syftet när han kraftigt bromsade in på E4:an när vägen övergick från tvåfiligt till enfiligt var att stänga efterföljande polisbil mellan en lastbil och vajerräcket.

Tingsrättens bedömning

Alexander Alm ska dömas för grov vårdslöshet i trafik

Genom videofilmen från gärningstillfället (som spelats in från den efterföljande polisbilen) är det utrett att Alexander Alm, på tid och plats som åklagaren har gjort gällande, framfört fordonet på det sätt han själv har vidgått.

Vad gäller gärningsmomentet där Alexander Alm påstås göra en inbromsning i syfte att stänga efterföljande polisbil mellan en lastbil och ett vajerräcke gör tingsrätten följande bedömning. Av videofilmen framgår att Alexander Alm körde om lastbilen där vägen övergår från tvåfiligt till enfiligt och att han gjorde en inbromsning i slutet av omkörningen, vilket ledde till att polisbilen, som låg tätt bakom Alexander Alm, precis hann förbi lastbilen innan vägen blev enfilig. Polismannen Jonas Ekström som satt på passagerarplats fram i polisbilen har i tingsrätten berättat att han upplevde det som att Alexander Alm tvärnitade i syfte att klämma fast polisbilen mellan vajerräcket och lastbilen. Alexander Alm har uppgett att han bromsade in eftersom för att han själv var osäker på om han skulle hinna köra om lastbilen. Med hänsyn till var han befann sig i förhållande till lastbilen när han började bromsa framstår det som osannolikt att Alexander Almskulle valt att göra en inbromsning istället för att accelerera i syfte att få större marginal vid omkörningen. Snarare synes syftet med inbromsningen ha varit att tvinga polisbilen att avbryta sin omkörning. Det går emellertid inte av filmen att uttolka att Alexander Alm avsikt var stänga in polisbilen mellan lastbilen och vajerräcket. Gärningsbeskrivningen i denna del är därför inte styrkt.

Alexander Alm har vidare uppgett att han försökte fly undan polisen, men att han inte varit likgiltig inför att skada andra människor och här pekat på att det på filmen syns att han vid ett tillfälle väjde undan från en polisman som stod vid en avspärrning på vägen. Mot bakgrund av att färden pågick under en inte obetydlig tid, i mycket hög hastighet och en på trafikerad vägsträcka mitt på dagen, där flera trafikregler brutits och där flera medtrafikanters liv försatts i fara, är det emellertid styrkt att Alexander Alm agerat med uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Gärningen ska därför rubriceras som grov vårdslöshet i trafik. Straffvärdet uppgår till 3 månaders fängelse.

DOMSBILAGA 20, GROV SMUGGLING (Alm och Pettersson)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Alexander Alm ska dömas för två fall av grov smuggling samt dopningsbrott och att Therese Pettersson ska dömas för medhjälp till grov

smuggling enligt de gärningsbeskrivningar som framgår av domsbilaga 20. Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagna dopningsmedel och förpackningsmaterial samt vågar, glasburkar med kanyler och sprutor ska förverkas från Alexander Alm samt att beslaget av anteckningar och fakturor från Therese Pettersson ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Alexander Alm har förnekat grov smuggling i åtalspunkterna 1 och 2.1. Han har erkänt dopningsbrott i åtalspunkten 3. Han har inte haft någon erinran mot förverkande-yrkandena.

Therese Pettersson har förnekat medhjälp till grov smuggling i åtalspunkten 2.2. Hon har inte haft någon erinran mot beslagsyrkandet.

Utredningen

Inledningsvis är följande utrett
Det är genom analysbesked och enhetsberäkningar utrett att de försändelser som omfattas av åtalet (härefter ”försändelse 1” åtalspunkten 1, och ”försändelse 2” åtalspunkten 2) innehållit den mängd och de preparat som åklagaren har gjort gällande. Preparaten i försändelserna omfattas av särskilt föreskrivna införselrestriktioner. Ingen av försändelserna har anmälts till tullbehandling, varför de förts in i landet i strid med särskilt uppsatt villkor eller förbud.

Försändelse 1 skickades från Kina till Arlanda och påträffades av tullen den 5 december 2017. Försändelsen var adresserad till Tim Billström. Vid analys av Alexander Alms dator återfanns, i sökhistoriken från den 2 december 2017, paketets försändelsenummer. Vidare fanns ett svenskt telefonnummer, med slutsiffrorna 3958, antecknat på försändelsen. Samma telefonnummer återfanns på försändelse 2 som skickades från Amsterdam till Postnord, Rosersberg. Försändelse 2 togs i beslag av tullen den 10 december 2017 och var adresserad till Therese Pettersson. Polisens tekniker har vid undersökningen av Alexander Alms dator återfunnit att Therese Petterssons namn och adress den 26 november 2017 fyllts i som fakturamottagare. På

vilken hemsida och i vilket sammanhang som Therese Petterssons uppgifter använts är emellertid okänt.

Alexander Alms kontoutdrag visar att han den 6 november 2017 gjort en swish-betalning om 1 000 kr till Therese Petterssons mobilnummer.

Vid husrannsakan hos Alexander Alm påträffades, utöver ovan nämnda dator, en lista med anteckningar över diverse dopningspreparat, med mängd och pris angivet, samt tomma redline-påsar.

Vid husrannsakan hos Therese Pettersson påträffades, i källarförrådet, en oöppnad försändelse innehållandes en kapselmaskin. Under utredningen har Therese Pettersson försett utredarna dels med en grön post-it lapp med rubriken ”skumma mobilnummer”, under vilken ovan nämnda mobilnummer med slutsiffrorna 3958 var nedtecknat, dels fakturor från tullen, vilka visar att hon vid flera tillfällen tagit emot försändelser från utlandet.

Alexander Alms uppgifter
Alexander Alm har berättat i huvudsak följande.

Vid tiden för de åtalade gärningarna umgicks han mycket med Tim och Jack Billström. De satt ofta hemma i hans lägenhet och spelade datorspel. Han hade flera datorer hemma. Han saknar kännedom om de sökningar som gjorts på försändelsenumret eller de kontaktuppgifter till Therese Petterson som angetts som fakturamottagare. Vem som helst som befunnit sig i lägenheten kan ha gjort sökningarna på hans dator. Swishbetalningen till Therese Pettersson skedde på uppmaning av Tim eller Jack. Han känner inte Therese Petterson. Anteckningslistan med dopningsmedel är en prislista från tiden när han och fyra vänner sysslade med doping. De köpte dopningsmedel tillsammans för att få bättre priser.

Han kan ha träffat Therese Pettersson vid något tillfälle, men han har aldrig träffat henne på det sätt hon har berättat. Han vet inte varför hon berättar som hon gör.

Therese Petterssons uppgifter

Therese Pettersson har berättat i huvudsak följande.

Hon har låtit en bekant vid namn Nils Ola Pålsson använda hennes adress för att bland annat ta emot bildelar. Överenskommelsen gick ut på att hon skulle bli tillfrågad varje gång det skedde. Hennes adress har emellertid kommit att användas utan hennes medgivande och av flera personer. Hon träffade Alexander Alm första gången när han hämtade henne med en skåpbil. Hon misstänker att det var Nils Ola Pålsson som förmedlat hennes uppgifter till Alexander Alm. I bilen satt även en person vid namn Tim samt en annan person vid namn Jack alternativt Jens. Hon känner ingen av dessa personer. De åkte tillsammans till paketutlämningen där hon fick låna Alexander Alms körkort för att hämta ut ett paket från Jetpak. Efter att hon hämtat ut paketet swishade Alexander Alm henne 1 000 kr. Hon vet inte varför hon fick pengarna och hon vet inte vad paketet innehöll. Alexander Alm frågade och han kunde använda hennes adress igen och hon sa att det gick bra, men att hon ville bli tillfrågad innan. Det blev hon emellertid inte eftersom det kom ytterligare ett paket från Jetpak. Detta var i november 2017. Alexander Alm hämtade återigen upp henne med bil. Denna gång hade han en tjej med sig. Efter att hon hämtat ut paketet fick hon 1 000 kr i kontanter. Senare samma månad knackade brevbäraren på dörren och gav henne en avi samt ett paket som Tullverket hade öppnat. Paketet innehöll flaskor med kladdigt innehåll. Hon pratade med Alexander Alm som sa att hon inte skulle vara rädd eller orolig. Därefter kom Tim och hämtade henne, varefter de åkte och hämtade ut paketet. De träffade Alexander Alm som blev förvånad över paketets innehåll och sa ”var det så här mycket”. Hon fick vid det tillfället 2 000 kr i kontanter av Alexander Alm. Det var det sista paketet hon hämtade ut. Det kom dock ytterligare ett paket som hon lade i källaren. Hon trodde det var Alexander Alm som beställt paketet och hon ringde därför till honom samt till telefonnumret som stod på paketet, vilket hon trodde gick till Alexander Alm. Hon fick inget svar. Det var i samband härmed som hon skrev ned numret på en lapp. Det andra numret på lappen kommer från ett annat paket som hon har tagit emot. Hon har helt saknat kännedom om samtliga pakets innehåll och hon

misstänkte aldrig att Alexander Alm och de andra höll på med några olagligheter. Hon tänkte att de ville använda hennes adress eftersom de själva inte hade en fast adress.

Tingsrättens bedömning

Alexander Alm ska frikännas från åtalen för grov smuggling (åtalspunkterna 1 och 2.1)
Som ovan antecknats framgår alltså att samma mobilnummer antecknats på såväl försändelse 1 som försändelse 2. Det är därmed mycket som talar för att det är samma person, eller personer, som beställt de i målet aktuella försändelserna som och sedermera underlåtit att anmäla dem till tullbehandling. Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till är om det är ställt bortom rimligt tvivel att Alexander Alm är denne person, alternativt en av dessa personer.

Therese Pettersson har berättat att hon på uppmaning av Alexander Alm hämtat ut tre försändelser med okänt innehåll, detta i tiden runt november 2017. Therese Pettersson har även berättat att hon vid ett tillfälle tagit emot ett paket innehållandes flaskor med kladdigt innehåll och att hon varit i kontakt med Alexander Alm med anledning av detta paket och att han uppmanat henne att inte bli orolig eller rädd. Det framstår därmed som att han visste om paketets existens och innehåll. Therese Petterson har därutöver berättat att hon tagit emot ett paket med det ovan nämnda mobilnumret antecknat, och att hon omedelbart sökt nå Alexander Alm eftersom hon trodde dels att paketet var hans, dels att mobilnumret gick till honom.

Vad gäller uppgifter från en medtilltalad ska dessa värderas med försiktighet. Det finns skäl att utgå från att en medtilltalad ofta har motstridiga intressen och att det kan ligga nära till hands för denne att försöka flytta fokus från den egna brottsligheten. I förevarande fall har det dock inte framkommit något som tyder på att Therese Petterson skulle ha något att vinna på eller annat skäl till att falskeligen vilja anklaga Alexander Alm för brott. Snarare har de uppgifter hon lämnat föranlett att hennes egen inblandning i åtalet kommit att klarläggas. Det kan även konstateras att de uppgifter som Therese Petterson har lämnat får stöd av den övriga utredningen i målet;

exempelvis att hon tagit emot försändelser på uppdrag av annan samt att Alexander Alm, vid i vart fall ett tillfälle, swishat henne 1 000 kr.

Alexander Alms uppgift att han inte känner Therese Pettersson eller haft den kontakten med henne som hon påstår motsägs däremot till viss del av den sms-konversation som Therese Pettersson har haft med Nils Ola Pålsson.

2017-11-03 kl.14.41 Från Nils Ola	[…] Alex undra om han kunde låna legget och hämta ut ett paket […]
2017-11-03 kl. 14.48 Till Nils Ola	En liten sak och det är att man frågar om lov om man får använda mitt namn och beställa grejor och inte ta för givet det ska går bra.

Med hänsyn till att Therese Pettersson har pekat ut Alexander Alm som den som sedermera kört henne för att hämta ut paket och att det även var han som vid ett tillfälle swishade henne pengar, kan tingsrätten hålla det för visst att det är Alexander Alm som Nils Ola Pålsson syftar på när denne skriver ”Alex”. Detta talar med styrka för att Alexander Alm haft mer att göra med paket som adresserats till Therese Pettersson än han velat tillstå.

Utredningen talar alltså i väsentliga delar för att Alexander Alm, vid tiden för de åtalade gärningarna, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra, ägnat sig åt tvivelaktig införsel, samt att Therese Petterson, genom sitt handlande, medverkat till detta. Med beaktande av Alexander Alms egna uppgifter om att han tidigare ägnat sig åt köp av större mängder dopningsmedel, att han nu döms för dopningsbrott (se nedan, åtalspunkten 3), samt vad Therese Pettersson berättat om paketet med kladdiga flaskor, finns det mycket som tyder på att den tvivelaktiga införseln i fråga avsett dopningspreparat.

Bevisningen i målet som är direkt applicerbar på de aktuella försändelserna och deras innehåll är emellertid knapphändig. Åklagarens bevisning bygger istället på ovan nämnda kringomständigheter till styrkande av ett visst sakförhållande; att Alexander Alm ägnat sig åt smuggling till vilken Therese Pettersson medverkat. Stundom har hävdats att domstolen kan nå en fällande dom i brottmål, där kausal bevisning saknas eller är otillräcklig, genom förekomsten av s.k. struktural bevisning. Sådan bevisning

syftar till att ge en bred bild av kringomständigheter som tillsammans bildar ett mönster vilket gör det förhållande som skall bevisas i rättegången förklarligt och förståeligt. (Se RH 1998:88).

Vad gäller telefonnumret som slutar på 3958 har åklagaren inte presenterat någon närmare utredning om vem som varit användare. Utöver att numret fanns på angivet på båda försändelserna förekommer det även i ett sms från Nils Ola Pålsson till Therese Pettersson den 28 december 2017, dvs. i tiden efter de aktuella händelserna.

2017-12-28 kl. 15.52 Från Nils Ola	0727083958

2017-12-29 kl. 11.56 Från Nils Ola	Fick du tag i han
2017-12-29 kl. 11.59 Till Nils Ola	Nej fick höra hela tiden ” tyvärr kan du inte nå detta nummer, försök igen” och jag ringde flera gånger och går inta att sms ens. […]

Vem Therese Pettersson och Nils Ola Pålsson syftade på i denna sms-konversation framgår inte. Therese Pettersson har i förhöret i tingsrätten emellertid, som ovan nämnts, uppgett att hon var av uppfattningen att telefonnumret gick till Alexander Alm. Med hänsyn till att det har framkommit att fler personer har beställt paket till Therese Petterssons adress är hennes uppgifter i denna del emellertid inte tillräckliga för att med säkerhet kunna säga att det är Alexander Alm som har använt telefonnumret.

Den omständighet som talar för att Alexander Alm har haft med Försändelse 1 att göra är att det har gjorts en sökning av försändelsenumret i hans dator. Alexander Alm har uppgett att mottagaren till försändelsen, vännen Tim Billström, haft tillgång till hans datorer, och att det därför kan ha varit Tim som gjort den aktuella sökningen. Denna uppgift går inte helt att bortse från, speciellt med hänsyn till att Therese Petterson berättat att en person vid namn Tim varit tillsammans med Alexander Alm, vid i vart fall två tillfällen, och att försändelsen även var adresserad till en Tim Billström. Såvitt tingsrätten har förstått finns det en person vid namn Tim Billström som polisen har kännedom om, men som inte har hörts under förundersökningen. Detta är en brist i

utredningen som innebär att Alexander Alms berättelse inte har motbevisats av åklagaren.

Tingsrätten finner därigenom att det, även om gärningsbeskrivningen rymmer ett påstående om att Alexander Alm begått gärningen tillsammans och i samförstånd med annan, inte helt kan uteslutas att försändelse 1 förts in i landet av en annan gärningsman ensamt. Alexander Alm ska därför frikännas från ansvar för åtalet för grov smuggling i åtalspunkten 1.

Givet att det i målet inte föreligger någon annan direkt bevisning, som positivt knyter Alexander Alm till införseln av försändelse 2 kan det inte, med tillräcklig grad av säkerhet och mot bakgrund av vad tingsrätten ovan kommit fram till, uteslutas att någon annan person begått gärningarna. Åtalet mot Alexander Alm i åtalspunkten 2 ska därför ogillas.

Therese Pettersson ska frikännas från åtalen för medhjälp till grov smuggling (åtalspunkten 2.2)
Vad gäller åtalet mot Therese Pettersson är det i gärningsbeskrivningen formulerat så att hon har ”främjat gärningen i åtalspunkten 2.1” dvs. Alexander Alms gärning. Med hänsyn till att tingsrätten kommit fram till att det inte är styrkt att Alexander Alm har varit inblandad i införseln av dopningsmedlen kan inte heller Therese Pettersson dömas för medhjälp.

Förverkandeyrkandena i åtalspunkten 1 och 2 ska ogillas
Åklagaren har begärt att i beslag tagna dopningsmedel och förpackningsmaterial ska förverkas med stöd av 16 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling (smugglingslagen). Enligt nämnda bestämmelse ska en vara som varit föremål för brott enligt smugglingslagen förverkas om det inte är uppenbart oskäligt. Att varan ska ha varit föremål för brott innebär att alla objektiva och subjektiva rekvisit som straffbestämmelsen innehåller ska vara uppfyllda. Av andra stycket samma bestämmelse följer att 36 kap. 5 § första och andra stycket brottsbalken i fråga om hos vem förverkande får ske inte ska tillämpas. Detta betyder att en vara som varit föremål för brott enligt smugglingslagen får förverkas hos vem som helst oavsett koppling till brottet.

Frågan hos vem någonting får förverkas ska inte förväxlas med de processuella frågorna om förverkande. Talan om förverkande måste normalt föras mot egendomens ägare, oberoende av om kretsen av förverkandesubjekt är oinskränkt. I de fall någon ägare inte är känd, har åklagaren i stället möjlighet att föra särskild talan om förverkande mot okänd i enlighet med lagen (1986:1009) om förfarande i vissa fall vid förverkande m.m. Detta innebär att om det i ett brottmål inte kan visas att den tilltalade är ägare, eller om det kommer fram att någon annan är ägare, så ska talan mot den tilltalade ogillas (se bl.a. Göta hovrätts beslut den 7 maj 2009 i mål B 854-09 och Svea hovrätts dom den 8 juni 2018 i mål B 4133-18 samt Almkvist, Förverkande av egendom, s. 150-151 och 167-169).

Såvitt avser åtalen för grov smuggling har dessa ogillats gentemot Alexander Alm. Det är därmed inte heller visat att Alexander Alm är ägare av dopningsmedlen. Talan om förverkande är därmed riktade mot fel person, vilket innebär att varorna inte kan förverkas inom ramen för detta mål. Enligt tingsrätten mening kan det i beslag tagna godset inte heller förverkas med stöd av 33 § smugglingslagen eftersom de togs i beslag av Tullverket innan de nådde Alexander Alm och således inte påträffades hos honom (jfr rättsfallet NJA 1995 s. 235). Förverkandeyrkanden i åtalspunkten 1 och 2 ska således ogillas.

Det finns skäl att låta bevisbeslaget gentemot Therese Pettersson bestå till dess domen vinner laga kraft.

Alexander Alm ska dömas för dopningsbrott (åtalspunkten 3)

Alexander Alm har erkänt att han, på tid och plats som åklagaren har gjort gällande, innehavt de aktuella dopningspreparaten. Han har anfört att han tidigare använt dopingmedel och att han vid tidpunkten för beslaget måste ha glömt bort de restprodukter som påträffats. Alexander Alms uppgifter i denna del är inte sådana att han ska frikännas från ansvar för att uppsåtligen ha innehavt preparaten. Åtalet är därför styrkt och ska bifallas. Alexander Alm ska dömas för dopningsbrott.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

DOMSBILAGA 21, OLOVLIG KÖRNING M.M. (Arslan)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Ibrahim Arslan ska dömas för olovlig görning (åtalspunkten 1), våldsamt motstånd (åtalspunkten 2.1) samt ringa narkotikabrott (åtalspunkten 2.2) enligt gärningsbeskrivningarna i domsbilaga 21. Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 2.2 upplyst om kostnaderna för provtagning och analys.

Ibrahim Arslan har erkänt olovlig körning samt ringa narkotikabrott. Han har förnekat våldsamt motstånd.

Utredningen

Ibrahim Arslans uppgifter

Ibrahim Arslan har berättat i huvudsak följande. Det stämmer att det var han som körde motorcykeln. Han har inget körkort. Motorcykeln var registrerad på hans farmor.

Beträffande händelsen utanför Terrassen den 18 april 2020, så befann han sig inne på restaurangen när han på väg till baren mötte två poliser. Han hamnade axel mot axel med den ena polisen som bad honom att gå åt sidan. Han svarade att han skulle till baren. Polisen gick då fram till honom, stod nära, och sa något i stil med ”om du är en man kom med ut och visa vilken man du är”. Han blev lite chockad och undrade vad polisen menade och om denne försökte kränka honom inför andra – damer och vänner – som fanns på restaurangen. Han känner de som arbetar på restaurangen då de är familjevänner. En vakt sa åt honom ”skit i det där”. Polisen drog då i honom och sa ”visa vilken man du är”. När de kom ut såg han sin pappa komma gående från en närliggande parkering. Den ene polisen gick då på hans pappa medan den andre polisen vred upp armen/axeln på honom. Som en ren reaktion skrek han till eftersom

han hade en bruten tumme som gjorde ont. Han stretade inte emot utan sa bara ”låt min farsa vara”. Därefter blev han bojad och sprayad. De hamnade på marken och han fick ett knä mot nacken. Väl där nere blev han sprayad ännu en gång. Sprejen sattes mot näsan och han fick in en del i luftvägarna, varför han fick svårt att andas. Det var då han började röra med kroppen. Innan han blev bojad krängde han inte med kroppen, drog åt sig armarna eller vred sig ur greppet. Han hade tre poliser på sig varav den enda med knät mot hans nacke. Det gjorde förbannat ont. Att han stretat emot och dragit med armarna var således en normal reaktion på smärtan. Väl inne i polisbussen kunde han inte andas och svimmade av. Han vaknade upp på akuten där de fick göra rent hans luftvägar. Han är 1,85 m lång, väger 105 kg, har tränat kampsport i hela sitt liv och var i sina bästa år vid tiden för ingripandet. Poliserna som ingrep var i hans pappas ålder. Hade han velat slita sig loss hade han kommit loss. Det är normalt att polisen är på honom och är allmänt jobbiga och vill jävlas; de vill trycka ned honom, visa att de bestämmer och förnedra honom inför hans pappa, vänner eller när tjejer är i närheten. Han har blivit sprayad vid andra tillfällen, men detta var första gången han blev nedbrottad. Han hade tagit kokain den kvällen.

Tobias Anderssons uppgifter

Tobias Andersson har berättat i huvudsak följande.

Han och en kollega gick in på en krog där det var glest med folk på grund av coronarestriktionerna. Plötsligt kom en man gående mot dem och som tog sikte framförallt på hans kollega. Det fanns gott om utrymme omkring dem, men personen gick rakt mot dem som om han skulle gå igenom dem. Personen krockade in i kollegan. Därefter det blev dålig stämning. De bestämde sig för att ta med personen ut. Väl ute lade en ordningsvakt sig i ingripande. Han uppfattade det som att ordningsvakten kände personen på något sätt då ordningsvakten försökte få iväg personen genom att fösa honom framför sig. De tog därför några raska steg för att komma ikapp, men personen ville inte samtala med dem. De tog därför tag i personen som då satte sig till motvärn. De stod mot bilen och försökte få kontroll på personens armar, men han gjorde så mycket motstånd att det inte gick. Det skulle kunna vara så att han greppade personen med ett skuldergrepp. Han minns det som att det var en ganska

stor kille. Det blev lite brottning en stund mot bilen. Därefter dansade de runt med personen innan de fick ned honom på backen. Anledningen till att de hamnade på marken var för att de inte fick kontroll på honom när de stod upp. De var två eller tre poliser som ingrep. Han minns det som att det var först när de låg ned som de OC-sprejade personen. Han låg på marken när det ropades ”OC-sprej”. Därefter fick de på handfängslen. Motståndet var således konstant när de stod upp och när de var på marken, men upphörde någon gång med spray och handfängsel. Det var uppjagad stämning runtomkring dem; folk skrek och filmade händelsen. Därefter anslöt fler kollegor; en annan patrull tog över och lastade in personen.

Vad han antecknat i PM om att personen krängde med kroppen, drog åt sig armarna och försökte vrida sig ur patrullens grepp låter riktigt. Att han inte antecknat vad som hände innan och efter händelsen beror på att PM:et är till för att en utomstående ska kunna läsa sig till händelseförloppet så kärnfullt som möjligt och att händelsen ifråga rörde det våldsamma ingripandet. Hela scenariot med krogstök är inte en sådan unik händelse att den satt sig särskilt på minnet.

Tingsrättens bedömning

Ibrahim Arslan ska dömas för olovlig körning, våldsamt motstånd och ringa narkotikabrott
Ibrahim Arslans erkännande såvitt avser åtalen för olovlig körning och ringa narkotikabrott vinner stöd den övriga utredningen. Åtalen är därmed styrka och ska bifallas. Ibrahim Arslan ska dömas för olovlig körning samt ringa narkotikabrott.

Vad gäller åtalet för våldsamt motstånd för tingsrätten följande bedömning.

Tobias Andersson genomförde ingripandet i tjänsten och har i tingsrätten redovisat tillvägagångssättet för ingripandet under ed. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter, detta även med beaktande av att händelsen, enligt åklagarna, utgör motivet för de gärningar Ibrahim Arslan är åtalad för i åtalspunkten 1. Genom Tobias Anderssons vittnesmål är det utrett att Ibrahim Arslan krängde med kroppen, drog åt sig armarna och försökte vrida sig ur

patrullens grepp när han skulle tas med till polisbilen. Tingsrätten fäster därmed tilltro till Tobias Anderssons uppgifter om att motståndet från Ibrahim Arslan var konstant i stående ställning och att det var först på marken som motståndet upphörde med OC-sprej och handfängsel. Genom Ibrahim Arslans uppgifter om att han i det initiala skedet reagerade p.g.a. smärta i en tumme och senare på grund av smärtan från OC-sprej kan det emellertid inte anses vederlagt att hans motstånd i dessa delar varit en reaktion på smärtan. Vad gäller händelseförloppet däremellan, från det att åtminstone två poliser inte lyckades få kontroll på Ibrahim Arslan vid bilen, till det att de fick 'dansa' fram innan de lyckades brotta ned honom på marken, är det emellertid styrkt att Ibrahim Arslans motstånd varit allt annat än enbart reflexmässigt. Åklagaren har därför styrkt att Ibrahim Arslans motstånd varit uppsåtligt i denna del. Givet vad som framkommit om omständigheterna kring gärningen, bland annat att Ibrahim Arslan var narkotikapåverkad vid händelsen, har polisens ingripande inte heller varit uppenbart obefogat. Åtalet är därmed styrkt och Ibrahim Arslans ska dömas för våldsamt motstånd.

Ibrahim Arslan ska förpliktigas att betala kostnaden för provtagning och analys, vilket följer av 31 kap. 1 § rättegångsbalken.

DOMSBILAGA 22, BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR M.M. (Larsson)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att Ludwig Larsson ska dömas för brott mot LBE samt dopningsbrott, ringa brott enligt den gärningsbeskrivning som framgår i domsbilaga 22.

Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagna sprängkapslar m.m. samt dopnings-preparat ska förverkas.

Ludwig Larsson har förnekat brott och inte haft någon erinran emot det särskilda yrkandet. Beträffande åtalspunkten 1 har han inte agerat på det sätt som framgår av första stycket i gärningsbeskrivningen. Under alla förhållanden har han saknat uppsåt och inte varit grovt oaktsam. Han har inte heller brutit mot gällande aktsamhetskrav såsom gjorts gällande i gärningsbeskrivningens andra stycke. Han har under alla omständigheter haft tillstånd att hantera de aktuella sprängkapslarna. Beträffande åtalspunkten 2 har han inte uppsåtligen innehaft aktuella dopningsmedel.

Utredningen

Ludwig Larsson har hörts över åtalet och uppgett i huvudsak följande.

Han gick bergssprängarlinjen på gymnasiet, där han tog s.k. sprängkort, och har efter det nästan bara jobbat med sprängning, borrning m.m. Han har även gått kurser i ämnet efter gymnasiet. I år har han haft sprängkortet i tio år. Han har förutsatt att han har alla behörigheter som han behövde ha. Han skulle inte ha fått sin anställning på Bergsbolaget om han inte hade sina behörigheter. Det finns ingen tvekan om att han fick hantera sprängämnen.

Den aktuella dagen lämnade han Rubingatan runt kl. 16.30, han var då fortfarande i tjänst. Han hade jobbat på morgonen och skulle bara duscha och byta om för att sedan jobba på kvällen igen. Han skulle hjälpa en kompis att flytta sina grejer eftersom denne blivit vräkt. Han hade inte tillstånd av arbetsgivaren att hjälpa kompisen flytta. När han hade skjutsat kompisen skulle han åka till jobbet.

Att ha sprängkapslar instuvade under förarsätet är inget normalt ställe. Men man får inte sam-lasta sprängvaror och stubintråd. Om sprängkapslarna förvaras under förarsätet istället för i lastutrymmet är det inte samlastat. På så sätt är det mindre fel att ha stubintråden fram i bilen. Han minns inte om det var han som placerat dem där. Han visste inte att de fanns där. Det var andra på arbetsplatsen som använde bilen.

För att använda sprängkapseln med stubintråd stoppar man den i sprängmedlet och antänder den med en tändare. Det är jättesvårt att antända ett sprängämne utan

sprängkapsel, man kan nästan elda på ett sprängämne utan att det sprängs. De sprängkapslar som fanns i bilen var sådana med krutstubin.

Den sprängkapsel som fanns i fickan var en sådan som hade sönder och inte gick att använda. En sprängkapsel med elpatron har två trådar som man ansluter till en elkälla. I det här fallet var det antagligen så att trådarna skavts sönder mot berget och att han då tagit upp den. Det är han som har stoppat den i fickan. Han vet inte hur länge han hade haft den där.

Han var inte ovillig att låta polisen veta att han bodde på Rubingatan. Lägenheten hade han köpt och höll på att renovera den. Han visste inte om dopningsmedlen, han hade noterat dem men visste inte att det var dopningsmedel. Han minns inte när de kom dit, vilken person som tog dit dem eller när. Om han hade känt till att det var olagligt skulle han säkert ha gömt dem istället för att ha dem mitt på vardagsrumsgolvet. Spräng-kapslarna målarfärgsburkarna hade han tagit upp från bilen någon kväll tidigare. Sprängkapslarna hade bara varit i lägenheten någon dag. Han hade glömt dem i bilen när han slutade jobba och tog upp dem i lägenheten för att de inte skulle ligga kvar i bilen, som stod parkerad på gatan. Han minns inte var han tog dem, men de skulle användas i arbetet. Han skulle inte sälja dem. 33 sprängkapslar är inte så många. På en bra arbetsdag hanterar han kanske 200–300 sprängkapslar. Det är svårt att räkna ut exakt hur många sprängkapslar som kommer gå åt under ett arbetspass. Man ska returnera de som blir kvar efter en arbetsdag. Det är inte optimalt att ta hem sprängkapslarna istället, men det var ingen stor grej för chefen att han tog hem sprängkapslar. Det hade varit en helt annan grej om han hade tagit hem dynamit.

I en sprängkapsel är det ett gram krut. Det kan jämföras med en raket, där det är kanske 50–100 gram svartkrut. Om man håller en sprängkapsel i handen när den smäller av gör det jäkligt ont. Den har en riktad sprängverkan och vecklas ut som en blomma. Om man håller för änden blir skadorna värre än om man håller längre upp. En sprängkapsel kan göra skada på 0,5–1 meters avstånd. Det blir även splitter från metallen. Han har haft barn i lägenheten och även byggarbetare har haft tillgång till den, men inte när sprängkapslarna var där. Han vet inte om sprängkapslar är

stöldbegärliga. En sprängkapsel skulle räcka till 10 kg dynamit och han tror även att den skulle räcka till 100 kg.

Det är inte han som har kapat krutstubinen, på bilden ser man att det är ganska fina snitt.

Han svarade inte på polisens frågor eftersom det var en obekväm situation.

Tingsrättens bedömning

Det är inte utrett att Ludwig Larson saknade tillstånd att hantera explosiva varor
För att hantera m.m. explosiva varor krävs enligt 16 § LBE tillstånd. Tillståndspliktig verksamhet kan bedrivas av juridiska personer.

Av utredningen framgår att Ludwig Larsson arbetade på företaget Bergsbolaget, som ostridigt erbjuder bl.a. sprängningsarbeten. Ludwig Larssons uppgift om att han är utbildad att arbeta med sprängningsarbeten och att det även var hans huvudsakliga arbetsuppgift när han var anställd på Bergsbolaget är inte på något sätt osannolik eller motbevisad och tingsrätten utgår därför i sin fortsatta bedömning från att detta stämmer. Ludwig Larsson har bevisligen även haft tillgång till de aktuella spräng-kapslarna genom sitt arbete. Ludwig Larsson stoppades av polisen när han körde en tjänstebil och av arbetsjournalen går att utläsa att han då även var i tjänst. Ludwig Larsson har själv uppgett att han var på väg till arbetet när polisen stoppade honom. Tingsrätten får även utgå från hans uppgifter om hur de 33 sprängkapslarna som återfanns i hans lägenhet hamnade där. Det går inte att dra någon annan slutsats av utredningen än att Ludwig Larssons hanterande av samtliga sprängkapslar som omfattas av åtalet skedde i arbetet. Det krävs inte att varje anställd person som kommer i kontakt med explosiva varor ansöker om och erhåller ett individuellt tillstånd enligt 16 § LBE. Det är istället den som bedriver verksamheten som måste ha sådant tillstånd. Åklagaren har inte åberopat någon utredning i frågan om Bergsbolaget hade tillstånd enligt 16 § nämnda lag. Åklagaren har mot denna bakgrund inte styrkt sitt påstående att Ludwig Larsson saknat tillstånd att hantera de aktuella explosiva varorna.

Under alla omständigheter är det inte visat att Ludwig Larsson begått gärningarna med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

Ludwig Larsson har brustit mot aktsamhetskravet i 6 § LBE
Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Ludwig Larsson brustit mot aktsamhetskravet i 6 § nämnda lag. Av andra stycket i gärningsbeskrivningen framgår att åklagaren härvid endast gör gällande att det är hanteringen av sprängkapslarna i Ludwig Larssons bostad som skett i strid med gällande riktlinjer. Tingsrätten kommer därmed inte att pröva frågan om hanteringen av sprängkapslarna som återfanns i Ludwig Larssons bil varit i enlighet med gällande bestämmelser.

Av 6 § LBE framgår att den som hanterar explosiva varor ska vidta de åtgärder och försiktighetsmått som behövs för att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kan uppkomma genom explosion orsakad av varorna och för att förhindra obehörigt förfarande med varorna. I 9 kap. Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrifter om hantering av explosiva varor (MSBFS 2019:1) finns bestämmelser om förvaring av explosiva varor. Av 1 § framgår att explosiva varor ska förvaras i förråd som uppfyller kraven enligt författningen och av 3 § framgår att explosiva varor som tagits ur ett förråd för att användas vid en arbetsplats under en arbetsdag och som inte förbrukats ska återföras till ett förråd omedelbart efter att arbetet avslutats, alternativt bevakas så att obehöriga inte kan komma åt varorna. Med bevakning avses att hålla uppsikt med syfte att ingripa vid behov, se s. 42 MSB:s handbok om förvaring av explosiva varor (juni 2012).

Ludwig Larsson har inte förvarat de aktuella sprängkapslarna i något för ändamålet avsett förråd. I och med att han lämnade lägenheten har han inte heller hållit sprängkapslarna under bevakning. Ludwig Larsson har adekvat utbildning och lång yrkeserfarenhet inom sprängning och torde därmed vara väl förtrogen med det regelverk som finns och syftet bakom. Att han trots detta lämnade krutstubiner obevakade i lägenheten istället för att ta med dem till jobbet medför att han brustit mot det aktsamhetskrav som uppställs i 6 § LBE. Han ska därför dömas för uppsåtligt brott mot 28 § nämnda lag och straffvärdet motsvarar ett kortare fängelsestraff.

Ludwig Larsson ska dömas för dopningsbrott, ringa brott

De aktuella dopningsmedlen återfanns öppet i Ludwig Larssons lägenhet. Denna omständighet talar med styrka för att det är han som innehaft ampullerna och tabletterna. Han har som enda förklaring till att dopningsmedlen fanns i lägenheten uppgett att han noterat dem men inte vetat vad det varit samt att han inte vet vem som tagit dem eller när detta ska ha skett. Hans förklaring i denna del är mycket knapphändig och medför inte att styrkan av åklagarens bevisning på något sätt förringas. Det är därmed utrett att Ludwig Larsson uppsåtligen – och olovligen – innehaft de aktuella dopningsmedlen. Gärningen ska rubriceras som åklagaren har gjort och straffvärdet är på bötesnivå.

Förverkande

De sprängkapslar (BG 102894 p. 1) samt dopningsmedel (BG 102908 p. 1–3) som Ludwig Larsson förvarat i lägenheten ska förverkas enligt de lagbestämmelser som åklagaren angivit.

Vad gäller den patron som påträffades bland Ludwig Larssons tillhörigheter på häktet (BG 105718 p. 1) och de 58 sprängkapslarna som fanns i fordonet (BG 70450 p. 1) gör tingsrätten följande överväganden. Ludwig Larsson har i och för sig inte haft någon erinran emot förverkandeyrkandet. De aktuella föremålen har emellertid inte konstaterats varit föremål för brott enligt lagen om explosiva och brandfarliga varor, varför förverkande enligt 31 § nämnda lag inte kan bli aktuell. Eftersom Ludwig Larsson numera är arbetslös och inte heller har något eget tillstånd att hantera explosiva varor kan de explosiva föremålen dock befaras komma till brottslig användning om de utlämnas till honom. Patron och sprängkapslar ska därför förverkas enligt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken.

PÅFÖLJD M.M.

UTVISNING

Yrkanden och inställning

Åklagarnas yrkanden om utvisning samt Vlado Tadics, Branislav Maksimovics och Aleksandar Radovanovics inställningar till dessa framgår ovan under åtalspunkten 6.

Rättsliga utgångspunkter

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och (1) gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att utlänningen inte bör få stanna kvar (8 a kap. 1 § utlänningslagen). I fråga om utvisning på grund av brottets allvar anses som en allmän riktlinje gälla att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna föranleda utvisning (se "NJA 2019 s. 47).

När en domstol överväger utvisning ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska särskilt beakta utlänningens levnads-omständigheter, om utlänningen har barn i Sverige och i så fall barnets behov av kontakt med henne eller honom, utlänningens övriga familjeförhållanden och hur länge utlänningen vistats i Sverige. En situation då en utlänning normalt anses ha stark anknytning till Sverige är när han eller hon har en egen familj här, dvs. främst maka, make eller sambo samt egna barn. Att det finns andra nära släktingar i landet kan också bidra till att anknytningen bedöms som stark. Även arbetsförhållanden, bostads-förhållanden och social anpassning är faktorer som inverkar på prövningen. Om utlänningen har lärt sig det svenska språket, talar också det för att han eller hon har etablerat sig i landet. Kvarvarande band till hemlandet kan däremot medföra att anknytningen till Sverige bedöms vara svag.

När en fråga om utvisning enligt 1 § prövas ska hänsyn enligt 4 § tas till hinder mot verkställighet.

I 8 a kap. 3 § utlänningslagen finns bestämmelser om utvisning av den som har vistats länge i Sverige. Om frågan om utvisning avser en utlänning som hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år när åtal väcktes får enligt första stycket utvisning ske endast om det föreligger synnerliga skäl. Bestämmelsen innebär att de personer som omfattas av bestämmelsen som utgångspunkt inte ska utvisas, men att utvisning ändå kan ske om det föreligger särskilda omständigheter som, vid en helhetsbedömning, medför att skälen för utvisning väger över. I förarbetena är det framför allt karaktären på den brottslighet som aktualiserat utvisningsfrågan som anges som exempel på vad som kan utgöra synnerliga skäl. Om brottsligheten är särskilt allvarlig, kan det alltså vara ett skäl att göra avsteg från den angivna utgångspunkten. Sådan särskilt allvarlig brottslighet kan, enligt förarbetena, vara brott mot person som mord och dråp, brott som innefattar svåra integritetskränkningar, organiserad brottslighet där gärningsmännen systematiskt skaffar sig ekonomisk vinning på enskildas eller samhällets bekostnad samt brottslighet som medför stora skadeeffekter, t.ex. grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling. Omständigheterna i det enskilda fallet måste dock alltid beaktas. (Se prop. 1979/80:96 s. 63.)

Vid prövningen av om det finns synnerliga skäl ska även utlänningens personliga förhållanden beaktas. Samma omständigheter som enligt 8 a kap. 2 § utlänningslagen ska beaktas varje gång en fråga om utvisning för brott aktualiseras får då betydelse. Om utlänningen har stark anknytning till Sverige krävs det därmed, typiskt sett, allvarligare brottslighet för att utvisning ska kunna ske. Det motsatta gäller om anknytningen är svag, såsom när utlänningen lever utanför det reguljära svenska samhället eller när han eller hon annars har visat en bristande vilja att etablera sig här. I de senare fallen kan även inte fullt så allvarlig brottslighet motivera utvisning.

En mycket lång vistelsetid i Sverige kan medföra att synnerliga skäl inte föreligger, trots att brottsligheten har varit av mycket allvarligt slag (jfr "28 år i Sverige" NJA 2009

s. 300). Om å andra sidan vistelsetiden ligger strax över de tidsgränser som anges i 8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen bör synnerliga skäl kunna föreligga trots en något starkare social anknytning; det förutsätter dock normalt att det är fråga om särskilt allvarlig brottslighet eller återfall i brottslighet. Vistelsetidens längd bör således ges ökad betydelse allt eftersom tiden går. Se NJA 2019 s. 316.

För EES-medborgare och deras familjemedlemmar finns särskilda regler, se 5 §. I sådana fall får utvisning endast ske om de förutsättningar som anges i 1 § är uppfyllda och med hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Begreppet allmän ordning och säkerhet är ett unionsrättsligt begrepp och ska ges den innebörd som följer av unionsrätten.

Vlado Tadic ska utvisas

Vlado Tadic är medborgare i Serbien. Han har, enligt vad han själv har uppgett, jobbat i Sverige några år med transporter genom ett eget företag. Han har ingen familj eller någon annan anknytning till Sverige.

Av yttrandet från Migrationsverket framkommer att det inte finns några uppgifter om att Vlado Tadic har sökt eller beviljats uppehållstillstånd i Sverige. Inget gällande tillstånd att vistas i Sverige finns. Det föreligger inget generellt verkställighetshinder till Serbien. Migrationsverkets bedömning är att något hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut inte föreligger.

Vlado Tadic ska dömas till fängelse för ett brott av allvarligt slag. De grundläggande förutsättningarna för utvisning föreligger därmed. Hans anknytning till det svenska samhället är inte sådan att utvisning inte bör ske. Det är vidare proportionerligt med en utvisning. På grund av det anförda ska Vlado Tadic utvisas från Sverige med förbud att återvända hit inom 10 år.

Branislav Maksimovic ska utvisas

Branislav Maksimovic är medborgare i Kroatien och Serbien. Han bor och har sin familj i Serbien.

A yttrandet från Migrationsverket framgår att Branislav Maksimovic aldrig har ansökt om uppehållstillstånd eller registrerat uppehållsrätt i Sverige, varför Migrationsverket inte har några upplysningar om hans familjeförhållanden. Den allmänna situationen i Serbien eller EU-medlemsstaten Kroatien utgör inte grund för att bevilja uppehålls-tillstånd. Migrationsverket bedömer mot den bakgrunden att hinder mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut inte föreligger.

Branislav Maksimovic ska dömas till fängelse för ett brott av allvarligt slag. De grundläggande förutsättningarna för utvisning föreligger därmed. Hans anknytning till det svenska samhället är inte sådan att utvisning inte bör ske. Det är ett viktigt samhälleligt intresse att narkotika inte blir tillgängligt på marknaden i Sverige. Branislav Maksimovic har vid två tillfällen transporterat och överlåtit stora mängder narkotika. Hans agerande utgör ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhället grundläggande intressen och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje lagöverträdelse innebär och talar för att han, även om han är medborgare i Kroatien, ska utvisas. Det är vidare proportionerligt med en utvisning. På grund av det anförda ska Branislav Maksimovic därför utvisas från Sverige med förbud att återvända hit inom 15 år.

<u>Aleksandar Radovanovic ska utvisas</u>

Aleksandar Radovanovic är medborgare i Bosnien och Hercegovina. Han är sedan den 4 april 2003 gift med en rumänsk medborgare som har permanent uppehållsrätt i Sverige och har därmed uppehållsrätt genom sin fru. Tillsammans har de ett gemensamt vuxet barn som har fyllt 18 år.

Aleksandar Radovanovic har uppgett att han och hans fru jobbade med städning fram till pandemin, då han blev arbetslös. Han har inte lärt sig det svenska språket.

Av Migrationsverkets yttrande framgår följande. Det finns sedan den 13 januari 2021 ett öppet ärende om permanent uppehållskort för Aleksandar Radovanovic, men det har – per april 2021 – ännu inte börjat handläggas. Dock noteras det att Aleksandar

fortfarande är gift med samma kvinna och har bott i Sverige sedan 2014 med härledd uppehållsrätt genom sin fru och att de tillsammans med sitt vuxna barn är folkbokförda på samma adress i Sverige. Aleksandar får anses ha bott i Sverige under en längre tid. Han har inte tidigare sökt internationellt skydd i Sverige. Och Migrationsverket har aldrig prövat frågan om ett eventuellt skyddsbehov gentemot hemlandet. Något generellt verkställighetshinder mot Bosnien och Hercegovina finns inte i dagsläget.

Tingsrätten har även hämtat in ett yttrande från socialnämnden, som har låtit Aleksandar Radovanovics dotter komma till tals.

Aleksandar Radovanovic ska dömas till fängelse för ett brott av allvarligt slag. De grundläggande förutsättningarna för utvisning föreligger därmed. Vad gäller Aleksandar Radovanovics anknytning till Sverige har han bott här i mer än fem år innan åtal väcktes, han har fru och en vuxen dotter. Av yttrandet från socialnämnden framgår att dottern har flyttat till Sverige för att gå gymnasiet och att hon nu går första året. Aleksandar Radovanovic har därför formellt fortfarande försörjningsplikt för henne även om hon är över 18 år. Tingsrätten godtar hans uppgifter att han pga. coronapandemin blev av med sitt arbete, varför den omständigheten att han är arbetslös inte påverkar bedömningen av hans anknytning till Sverige i någon avgörande mån. Han har inte lärt sig det svenska språket och såvitt har framkommit är det inte heller något han var i färd med att göra. Hans anknytning till det svenska samhället får dock med hänsyn till fru och vuxet barn anses förhållandevis starkt. Dottern är emellertid vuxen och att barnets rätt till kontakt med sin förälder därför inte gör sig gällande på samma sätt som för ett omyndigt barn. Med hänsyn till det mycket höga straffvärde för det brott som Aleksandar Radovanovic nu döms för utgör anknytningen till det svenska samhället inte hinder för en utvisning.

Det är ett viktigt samhälleligt intresse att narkotika inte blir tillgängligt på marknaden i Sverige. Aleksandar Radovanovic har överlåtit stora mängder narkotika. Hans agerande utgör ett verkligt och tillräckligt allvarligt hot som påverkar ett av samhället grundläggande intressen och som går utöver den störning av ordningen i samhället som varje

lagöverträdelse innebär och talar för att han, även om han är gift med en EES-medborgare, ska utvisas.

Han har vidare vistats i Sverige i mer än fem år, varför det krävs synnerliga skäl för utvisning. Även med hänsyn till hans anknytning till det svenska samhället och tiden han vistats här är karaktären av det brott han nu döms för och det höga straffvärdet sådana att det föreligger synnerliga skäl för utvisning. Det är vidare proportionerligt med en utvisning. På grund av det anförda ska Aleksandar Radovanovic därför utvisas från Sverige med förbud att återvända hit inom 10 år.

PÅFÖLJDER

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Tingsrätten har ovan, under resp. åtalspunkt bedömt gärningarnas straffvärde. I 29 kap. 5 § brottsbalken stadgas att rätten, utöver straffvärde i skälig omfattning även ska beakta bl.a. om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet utvisas ur riket (punkten 6).

Vid val av påföljd skall rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Därvid skall rätten beakta sådana omständigheter som anges i 29 kap. 5 § brottsbalken. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott. Detta framgår av 30 kap. 4 § brottsbalken.

I fråga om unga lagöverträdare finns särskilda bestämmelser. Av 29 kap. 7 § brottsbalken framgår att om någon begått brott innan han eller hon fyllt tjugoett år, ska hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Av 30 kap. 5 § andra stycket samma balk framgår vidare att för brott som någon begått efter det att han fyllt arton men innan han eller hon fyllt tjugoett år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det.

Abraham Aho

Abraham Aho döms nu för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Abraham Aho förekommer sedan tidigare under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2014 för mord, medhjälp till mord vid två tillfällen och medhjälp till försök till mord, människorov och olaga tvång till fängelse tolv år. Han frigavs villkorligt den 6 september 2018 med en återstående strafftid om fyra år. Prövotiden utgår den 6 september 2022. Han dömdes sedan den 23 december 2020 av Svea hovrätt för våldsamt upplopp till fängelse två månader och den villkorlig medgivna friheten förklarades till en tid av två månader förverkad och frigavs villkorligt från det fängelsestraffet den 11 april 2021. Senast dömdes han av Södertälje tingsrätt den 5 juli 2021 för två fall av grovt narkotikabrott och ett försök till grovt narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse 5 år 2 månader och den villkorligt medgivna friheten, avseende det först nämnda avgörandet från Svea hovrätt förklarades helt förverkad.

Av yttrandet från Frivården framgår att Abraham Aho ingår i ett kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet och att en frivårdspåföljd inte bedöms lämplig eftersom en sådan påföljd kan möjliggöra fortsatt organiserad brottslighet.

Straffvärdet för det brott som Abraham Aho nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. I förhållande till domen från den 23 december 2020 och den 5 juli 2021 är det fråga om nyupptäckt brottslighet. Påföljden i det här målet ska dömas ut särskilt och tingsrätten ska därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med hänsyn till att det i domen från den 5 juli 2021 är fråga om flerfaldig och allvarlig brottslighet kommer aspirations-principen att få stort genomslag. Samtidigt är den nu aktuella brottsligheten av annat slag än de narkotikabrott han dömdes för i den tidigare domen. För det fall gärningarna hade prövats vid samma tillfälle är tingsrättens bedömning att straffvärdet för den samlade brottsligheten hade uppgått till sex års fängelse. Med hänsyn tagen till vad som dömts ut i de ovan nämnda avgörandena ska påföljden i det här målet därför bestämmas till sex månaders fängelse. Tingsrätten har härvid inte tagit hänsyn till att

Abraham Aho varit frihetsberövad under längre tid med restriktioner eftersom det av domen från den 5 juli 2021 framgår att han varit samtidigt häktad i det målet och att Södertälje tingsrätt beaktat detta vid sin straffmätning.

Med hänsyn till Abraham Ahos tidigare brottslighet och straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Abraham Aho har begått den aktuella gärningen under prövotid, men Södertälje tingsrätt har därefter i sin dom redan förverkat den villkorligt medgivna friheten.

Alexander Alm

Alexander Alm döms nu för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, misshandel, grov vårdslöshet i trafik, dopningsbrott, fyra fall av brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, dopningsbrott (ringa brott), olovlig körning samt ringa narkotikabrott.

Alexander Alm förekommer sedan tidigare under 15 avsnitt i belastningsregistret och dömdes senast i mars 2018 för misshandel (som inträffat under 2016) till skyddstillsyn med samhällstjänst. Av yttrandet från Frivården framgår att det enligt Frivårdens bedömning föreligger ett övervakningsbehov och att dess förslag till påföljd är skyddstillsyn i kombination med Kriminalvårdens påverkansprogram Brottsbrytet.

Straffvärdet för de respektive brott som Alexander Alm nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till ett år och två månaders fängelse. Detta straffvärde bör reduceras med två månader på grund av den tid som Alexander Alm varit häktad med restriktioner (se NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till ett års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Fredrik Annell Berger

Fredrik Annell Berger döms nu för penningtvättsbrott. Han är sedan tidigare ostraffad. Straffvärdet för det brott som han nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar särskilt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns därför utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden för Fredrik Annell Berger ska bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 50 och storleken på varje dagsbot ska, med beaktade av Fredrik Annell Bergers ekonomiska förhållanden, bestämmas till 250 kr.

Ibrahim Arslan

Ibrahim Arslan döms nu för synnerligen grovt narkotikabrott, brott mot LBE, grovt brott, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt bedrägeri vid två tillfällen, dopningsbrott, ringa brott, våldsamt motstånd, olovlig körning och ringa narkotikabrott.

Ibrahim Arslan förekommer sedan tidigare under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Svea hovrätt den 1 oktober 2013 för försök till mord, misshandel, grovt rån, hot mot tjänsteman och narkotikabrott till fängelse sju år och sex månader. En tidigare villkorligt medgiven frihet förklarades förverkad. Han frigavs villkorligt den 14 augusti 2018 med en återstående strafftid om två år, fem månader och fyra dagar. Prövotiden gick ut den 17 januari 2021. Av yttrandet från Frivården framgår att han har en långvarig historik av antisocialt beteende med tidig debut och täta återfall i kriminalitet, samt att det av uppgifter som Kriminalvårdens säkerhetsorganisation har tillgång till framkommer att han bedöms ingå i ett kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet enligt en viss definition. Någon frivårdande påföljd föreslås inte.

Straffvärdet för de respektive brott som Ibrahim Arslan nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till åtta år och sex månaders fängelse. Detta straffvärde bör reduceras på grund av den tid som han varit häktad med restriktioner (jämför NJA

2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till åtta år och 3 månaders fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Ibrahim Arslan har begått nya brott under pågående prövotid. Ibrahim Arslans återfall visar på ett uppenbart lagtrots. Hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Saher Badawi

Saher Badawi döms nu för grovt narkotikabrott. Han förekommer sedan tidigare endast under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en olovlig körning. Av yttrandet från Frivården framgår att det finns riskhöjande faktorer och att ett övervakningsbehov föreligger.

Straffvärdet för det brott som Saher Badawi nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Saher Badawi var 20 år och straffmätningsvärdet bedöms därmed motsvara fyra års fängelse. Detta bör reduceras ytterligare med två månader på grund av den tid som Saher Badawi varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till tre år och tio månaders fängelse. Med hänsyn till straffmätningsvärdet föreligger särskilda skäl att döma till fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Peter Brantestig

Peter Brantestig döms nu för penningtvättsbrott. Han förekommer sedan tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret, men endast ett från de senaste fem åren och det avser en trafikförseelse. Av yttrandet från Frivården framkommer att han lever under

ordnade former och att det inte framkommit något stödbehov, varför en skyddstillsyn inte föreslås.

Straffvärdet för det brott som Peter Brantestig nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubrik. Peter Brantestigs tidigare brottslighet ligger långt tillbaka i tiden. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar särskilt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns därför utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det inte föreligger något övervakningsbehov, varför påföljden för Peter Brantestig ska bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 50 och storleken på varje dagsbot ska, med beaktade av Peter Lindströms ekonomiska förhållanden, bestämmas till 70 kr.

Filip Britzne

Filip Britzne döms nu för penningtvättsförseelse. Påföljden kan stanna vid dagsböter som med beaktande av Filip Britznes ungdom vid brott, bestäms till 60 st. Dagsbotens storlek, 130 kr, bestäms med hänsyn till Filip Britznes ekonomiska förhållanden.

Amanda Edström

Amanda Edström döms nu för penningtvättsbrott. Hon förekommer sedan tidigare endast under ett avsnitt i belastningsregistret avseende ringa narkotikabrott. Av yttrandet från Frivården framgår att det finns en viss risk för framtida brottslighet och att ett övervakningsbehov bedöms föreligga. Amanda Edström har vid huvudförhandlingen samtyckt till skyddstillsyn även om hon inte upplever något konkret vårdbehov.

Straffvärdet för det brott som Amanda Edström nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar särskilt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns därför utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det kan antas att en skyddstillsyn kan hjälpa Amanda Edström att avhålla sig från fortsatt brottslighet, varför påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn.

Charlie Fredholm

Charlie Fredholm döms nu för grovt narkotikabrott och penningtvättsbrott.

Han förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret, avseende trafikförseelser och ett ringa narkotikabrott. Av yttrandet från Frivården framgår att det finns riskhöjande faktorer och ett övervakningsbehov.

Straffvärdet för de respektive brott som Charlie Fredholm nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till tre år och sex månaders fängelse. Tiden som han har varit häktad med restriktioner har inte varit så lång att straffvärdet ska reduceras av den anledningen. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga och fängelse-straffets längd ska bestämmas till straffvärdet, dvs. tre år och sex månaders fängelse.

Agaton Gustafsson

Agaton Gustafsson döms nu för brott mot LBE, grovt brott, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott.

Agaton Gustafsson har tidigare endast lagförts för en trafikförseelse och ett ringa narkotikabrott. Av yttrandet från Frivården framgår att ett övervakningsbehov bedöms föreligga med hänsyn till hans låga ålder i kombination med att han uppger sig vara lättstyrd och umgås med personer som kan antas utmana vikten av att följa lagar och regler samt att han inte direkt tagit avstånd från droganvändning.

Agaton Gustafsson har även åberopat ett psykologutlåtande.

Straffvärdet för de respektive brott som Agaton Gustafsson nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Det finns inte anledning att i straffvärde-hänseende ta hänsyn till vad som framkommit i det åberopade psykologutlåtandet. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till fyra år och tre månaders fängelse. Detta straffvärde bör reduceras med tre månader på grund

av den tid som Agaton Gustafsson varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätnings-hänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till fyra års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Ahmet Gödelezli

Ahmet Gödelezli döms nu för medhjälp till grovt narkotikabrott och narkotikabrott.

Han förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret, avseende brott mot knivlagen. Av yttrandet från Frivården framkommer att risken för kriminalitet inte bedöms som förhöjd och att de insatsbehoven, såsom sysselsättning, ombesörjs av andra samhällsaktörer, varför skyddstillsyn inte föreslås.

Straffvärdet för de respektive brott som Ahmet Gödelezli nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Ahmet Gödelezli var 20 år under den största delen av den aktuella tidsperioden, men tingsrätten noterar även att medhjälp till grovt narkotikabrott ägde rum knappt två veckor innan han fyllde 21 år. Straffmätningsvärdet motsvarar mot denna bakgrund tre år och två månaders fängelse. Straffvärdet bör ytterligare reduceras med två månader på grund av den tid som Ahmet Gödelezli varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straff-mätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till tre års fängelse. Med hänsyn till straffmätningsvärdet föreligger särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma i fråga.

Pontus Johansson

Pontus Johansson döms nu för penningtvättsbrott och fyra fall av ringa narkotikabrott.

Han förekommer sedan tidigare endast under två avsnitt i belastningsregistret avseende trafikförseelser.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till i vart fall två månaders fängelse. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar särskilt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns därför utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det inte föreligger något övervakningsbehov, varför påföljden för Pontus Johansson ska bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska, med beaktande av Peter Johanssons ungdom vid brott, bestämmas till 60 och storleken på varje dagsbot ska, med beaktade av Pontus Johanssons ekonomiska förhållanden, bestämmas till 340 kr.

Joakim Jonsson

Joakim Jonsson döms nu för två fall av medhjälp till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund. Joakim Jonsson förekommer sedan tidigare under tio avsnitt i belastningsregistret, främst trafikförseelser, vilket inte påverkar påföljdsbestämningen. Frivården har inte lyckats få tag på Joakim Jonsson, varför något påföljdsförslag inte har lämnats.

Straffvärdet för den brottslighet som Joakim Jonsson nu döms för framgår ovan under aktuell rubrik. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar särskilt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns därför utrymme att välja en icke frihets-berövande påföljd.

Joakim Jonsson dömdes den 18 juni 2021 av Göteborgs tingsrätt för narkotikabrott, häleriförseelse och ringa narkotikabrott begånget den 16 april 2019. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 50 timmars samhällstjänst. Tingsrätten anser att det nu ska bestämmas en ny påföljd för den nyupptäckta brottligheten. Med beaktande av att påföljderna tillsammans inte får överstiga vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten bestäms den nya påföljden till villkorlig dom och 70 dagsböter.

Storleken på varje dagsbot ska, med beaktade av Joakim Jonssons ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

Ludwig Larsson

Ludwig Larsson döms nu för brott mot LBE och dopningsbrott, ringa brott.

Han förekommer sedan tidigare i ett avsnitt i belastningsregistret. Det avser en dom från Falu tingsrätt från den 29 januari 2020 där han dömdes för ringa narkotikabrott och rattfylleri till dagsböter. Av yttrandet från Frivården framgår att Frivården inte har identifierat något övervakningsbehov, att Ludwig Larsson bedöms som lämplig för och har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

Straffvärdet för de respektive brott som Ludwig Larsson nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar ett kortare fängelsestraff. Varken gärningarnas art, straffvärde eller Ludwig Larssons tidigare brottslighet talar för att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom det inte finns anledning att anta att han kommer fortsätta begå brott kan påföljden bestämmas till en villkorlig dom i förening med böter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 50 och storleken på varje dagsbot ska, med beaktade av Ludwig Larssons ekonomiska förhållanden, bestämmas 70 kr.

Martin Larsson

Martin Larsson döms nu för fyra fall av narkotikabrott av normalgraden och sju fall av ringa narkotikabrott.

Martin Larsson förekommer sedan tidigare under sex avsnitt i belastningsregistret, men de senaste fem åren endast under tre avsnitt avseende trafikförseelse och ringa narkotikabrott. Av yttrandet från Frivården framkommer *att* det föreligger ett övervakningsbehov, *att* Frivården bedömer sig kunna möta de av utredningen framkomna risker och behov som finns inom ramen för en skyddstillsynsdom *samt att* domen bör kompletteras med en föreskrift om att genom den nykterhetsvårdande och drogavvänjande behandling som frivården finner lämplig.

Straffvärdet för de brott som Martin Larsson nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Vad som framkommit beträffande Martin Larssons personliga omständigheter påverkar inte gärningens straffvärde. Varken straffvärde eller brottslighetens art talar i detta fall i tillräcklig hög grad för fängelse. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att en skyddstillsyn kan antas bidra till att Martin Larsson avhåller sig från fortsatt brottslighet och att den ska kompletteras med den av frivården föreslagna föreskriften. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn med en föreskrift om att Martin Larsson ska genomgå den nykterhetsvårdande och drogavvänjande behandling som frivården finner lämplig.

Peter Lindström

Peter Lindström döms nu för penningtvättsbrott. Han är sedan tidigare ostraffad. Av yttrandet från Frivården framkommer att han lever under ordnade former och att det inte framkommit något stödbehov, varför en skyddstillsyn inte föreslås.

Straffvärdet för det brott som Peter Lindström nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Varken straffvärdet eller brottslighetens art talar särskilt för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det finns därför utrymme för att välja en icke frihetsberövande påföljd. Tingsrätten delar Frivårdens bedömning att det inte föreligger något övervakningsbehov, varför påföljden för Peter Lindström ska bestämmas till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska bestämmas till 50 och storleken på varje dagsbot ska, med beaktade av Peter Lindströms ekonomiska förhållanden, bestämmas till 50 kr.

Branislav Maksimovic

Branislav Maksimovic döms nu för grovt narkotikabrott och grov narkotikasmuggling.

Branislav Maksimovic är sedan tidigare ostraffad i Sverige. Av de uppgifter som han har lämnat vid huvudförhandlingen framgår att han lever i Serbien med sin fru och son, att han inte dömts för något brott förut och att han inte har någon missbruksproblematik av något slag.

Straffvärdet för de respektive brott som Branislav Maksimovic nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik och straffvärdet för den brottsligheten uppgår, som ovan nämnts, till fem år och sex månaders fängelse. Eftersom han inte har någon starkare anknytning till Sverige ska hänsyn i straffmätningshänseende inte tas till den omständigheten att han utvisas ur landet. Inte heller har tiden som häktad med restriktioner varit så lång att straffvärdet ska reduceras av den anledningen. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till straffvärdet, dvs. fem år och sex månader.

Dana Omar

Dana Omar döms nu för grovt narkotikabrott, förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, brott mot LBE, grovt brott och grovt vapenbrott.

Dana Omar förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret avseende trafikförseelser. Av yttrandet från Frivården framgår att Dana Omar synes leva under socialt ordnade former och att det inte framkommit något som tyder på att ett stödbehov varför skyddstillsyn inte föreslås.

Straffvärdet för de respektive brott som Dana Omar nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till sju års fängelse. Detta straffvärde bör reduceras med tre månader på grund av den tid som han varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till sex år och nio månaders fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Aleksandar Radovanovic

Aleksandar Radovanovic döms nu för grovt narkotikabrott.

Aleksandar Radovanovic förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Av yttrandet från Frivården framgår att frivården sammantaget bedömt att risken för återfall i brott är låg, att det inte föreligger något behov av övervakning och att det därmed saknas behov av och förutsättningar för skyddstillsyn.

Straffvärdet för det brott som Aleksandar Radovanovic nu döms för har redovisats ovan. Vid straffmätningsvärdet ska hänsyn tas till att han förorsakas men till följd av att han utvisas ur riket, eftersom han har familj till Sverige samt till att han varit frihetsberövad i knappt åtta månader med restriktioner. Den sistnämnda omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet motsvarar därför fyra års fängelse. Med hänsyn till straffmätningsvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Rana Rahimipour

Rana Rahimipour döms nu för narkotikabrott.

Hon är sedan tidigare ostraffad. Av yttrandet från Frivården framgår att risken för fortsatt brottslighet bedöms som förhöjd och att ett övervakningsbehov föreligger.

Straffvärdet för det brott som Rana Rahimipour nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Tiden som hon har varit häktad med restriktioner har inte varit så lång att straffvärdet ska reduceras av den anledningen, även med hänsyn till vad som framkommit om hennes mående under denna tid. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till straffvärdet, dvs. ett år och tre månaders fängelse.

Rojhat Sagir

Rojhat Sagir döms nu för narkotikabrott.

Han förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret avseende hastighetsöverträdelse och brott mot knivlagen. Av yttrandet från Frivården framgår följande. Han synes leva under socialt ordnade former med bostad och sysselsättning. Inget missbruk av alkohol eller narkotika framkommer. Av uppgifter som Kriminalvårdens säkerhetsorganisation har tillgång till framkommer att han har relation till ett kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet enligt en viss definition, inte föreslås någon frivårdande påföljd.

Straffvärdet för det brott som Rojhat Sagir nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Vid straffmätningen ska hänsyn tas till att Rojhat Sagir var 20 år under nästan hela brottsiden och straffmätningsvärdet bedöms därmed motsvara nio månaders fängelse. Med hänsyn till det förhållandevis höga straffvärdet och att narkotikabrott är ett brott med högt artvärde föreligger det särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse.

Jesper Segermark

Jesper Segermark döms nu för synnerligen grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott och brott mot LBE, synnerligen grovt brott.

Jesper Segermark förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret avseende trafikförseelser. Av yttrandet från Frivården framkommer att frivården inte bedömer att det finns en sådan risk för framtida brottslighet att ett övervakningsbehov är påkallat.

Straffvärdet för de respektive brott som Jesper Segermark nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till motsvarande åtta års fängelse. Detta straffvärde bör reduceras med tre månader på grund av den tid som han varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad

gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till sju år nio månaders fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Edvin Skog

Edvin Skog döms nu för narkotikabrott.

Han förekommer sedan tidigare i tre avsnitt i belastningsregistret, samtliga avser trafikförseelser. Av yttrandet från Frivården framgår att risken för fortsatt brottslighet bedöms som förhöjd och att ett övervakningsbehov föreligger, men att det med hänsyn till att det av uppgifter som Kriminalvårdens säkerhetsorganisation har tillgång till framkommer att han har relation till ett kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet enligt en viss definition, inte föreslås någon frivårdande påföljd.

Straffvärdet för det brott som Edvin Skog nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Tiden som han har varit häktad med restriktioner har inte varit så lång att straffvärdet ska reduceras av den anledningen. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till straffvärdet, dvs. ett år och tre månaders fängelse.

Lukas Sköld

Lukas Sköld döms nu för grovt narkotikabrott, vapenbrott och brott mot LBE, grovt brott

Lukas Sköld är sedan tidigare ostraffad och av yttrandet från Frivården framgår att han tycks leva under socialt ordnade förhållanden och frivårdens bedömning är att det inte föreligger en sådan risk för framtida brottslighet att ett övervakningsbehov är påkallat och har därför inte föreslagit skyddstillsyn som påföljd.

Straffvärdet för de respektive brott som Lukas Sköld nu döms för har redovisats ovan under aktuella rubriker. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till fem år och tre månaders fängelse. Detta straffvärde bör

reduceras med tre månader på grund av den tid som Lukas Sköld varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till fem års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Maher Slibi

Maher Slibi döms nu för grovt narkotikabrott.

Han förekommer sedan tidigare under sju avsnitt i belastningsregistret, men under de senaste fem åren endast ett avsnitt, som avser en olovlig körning. Av yttrandet från Frivården framgår att han har ett omfattande missbruk av såväl alkohol, syntetdroger och spel och frivården har föreslagit att påföljden ska bestämmas till en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård. Av bilagd behandlingsplan framgår att den planerade behandlingstiden på behandlingshemmet uppgår till sex månader och att plats finns tillgänglig från och med att domen meddelas.

Straffvärdet för det brott som Maher Slibi nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Tiden som Maher Slibi har varit häktad med restriktioner har inte varit så lång att straffvärdet ska reduceras av den anledningen. Straffmätningsvärdet motsvarar därför straffvärdet, dvs. två års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan, med hänsyn till straffvärdet och att den föreslagna behandlingsplanen inte är tillräckligt ingripande, inte komma i fråga.

Vlado Tadic

Vlado Tadic döms nu för grovt narkotikabrott. Han förekommer sedan tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret från 2017 avseende snatteri. Av yttrandet från Frivården framgår att återfall i brott inte helt kan uteslutas med hänsyn till att han tidigare dömts för tillgreppsbrott och att han nu misstänks för brott med ett flertal målskamrater. Frivården har emellertid uppgett att det saknas förutsättningar för en

skyddstillsyn eftersom Vlado Tadic saknar arbets- och uppehållstillstånd och han har uppgett att han inte kommer att stanna i Sverige.

Straffvärdet för det brott som Vlado Tadic nu döms för har redovisats ovan. Eftersom han inte har någon starkare anknytning till Sverige ska hänsyn i straffmätnings-hänseende inte tas till den omständigheten att han utvisas ur landet. Straffvärdet bör dock reduceras med två månader på grund av den tid som Vlado Tadic varit häktad med restriktioner (jämför NJA 2020 s. 703 ”GPS-puckarna). Den omständigheten bör få större genomslag i straffmätningshänseende än normalt eftersom han varit häktad med restriktioner under samma tid som det på grund av coronapandemin varit begränsningar på häktena vad gäller olika typer av social samvaro. Straffmätningsvärdet uppgår därför till fyra års och en månads fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Fredrik Tuvesson

Fredrik Tuvesson döms nu för 13 narkotikabrott.

Han förekommer sedan tidigare endast under två avsnitt i belastningsregistret avseende trafikförseelser. Av yttrandet från Frivården framkommer att något övervakningsbehov inte föreligger och att någon skyddstillsyn därför inte föreslås. Han har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst.

Straffvärdet för de brott som Fredrik Tuvesson nu döms för har redovisats ovan under aktuell rubrik. Även om inte straffvärdet talar för att bestämma påföljden till fängelse är brottslighetens art så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fyra månaders fängelse.

Linnea Wahlgren Eriksson

Linnea Wahlgren Eriksson döms nu för medhjälp till narkotikabrott.

Linnea Wahlgren Eriksson har tidigare endast lagförts för trafikförseelser. Av yttrandet från Frivården framkommer att hon lever under ordnade former och att det inte

framkommit något stödbehov, varför en skyddstillsyn inte föreslås. Hon har bedömts lämplig för och samtyckt till samhällstjänst.

Som tingsrätten ovan har redogjort för uppgår straffvärdet för det brott som Linnea Wahlgren Eriksson nu döms för till tre månades fängelse. Det saknas anledning att anta att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och påföljden bedöms därför kunna stanna vid villkorlig dom. Med hänsyn till att narkotikabrott är ett s.k. artbrott och det därmed föreligger en presumtion för fängelse ska den villkorliga domen ska förenas med 100 samhällstjänst.

HÄKTNING

Ibrahim Arslan

Det finns risk att Ibrahim Arslan på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns även risk att han genom att avvika undandrar sig lagföring eller straff. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Ibrahim Arslan ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Saher Badawi

Det finns risk att Saher Badawi på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Saher Badawi ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Charlie Fredholm

Det finns risk att Charlie Fredholm på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Charlie Fredholm ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Agaton Gustafsson

Det finns risk att Agaton Gustafsson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Agaton Gustafsson ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Ahmet Gödelezli

Det finns risk att Ahmet Gödelezli på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Ahmet Gödelezli ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Branislav Maksimovic

Det finns risk att Branislav Maksimovic genom att avvika undandrar sig lagföring eller straff. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Branislav Maksimovic ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Dana Omar

Det finns risk att Dana Omar på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Dana Omar ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Aleksandar Radovanovic

Det finns risk att Aleksandar Radovanovic på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns även risk att han genom att avvika undandrar sig lagföring eller straff. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Aleksandar Radovanovic ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Jesper Segermark

Det finns risk att Jesper Segermark på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Jesper Segermark ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Lukas Sköld

Det finns risk att Lukas Sköld på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Lukas Sköld ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Maher Slibi

Det finns risk att Maher Slibi på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Maher Slibi ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen, dock längst till dess han skulle ha villkorligt frigivits om domen mot honom hade vunnit laga kraft i ansvarsdelen.

Vlado Tadic

Det finns risk att Vlado Tadic på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns även risk att han genom att avvika undandrar sig lagföring eller straff. För brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning överväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. Vlado Tadic ska därför kvarbli i häkte till dess domen mot honom vinner laga kraft i ansvarsdelen.

VÄRDEFÖRVERKANDE

Yrkanden och inställning

Åklagarnas yrkanden om värdeförverkanden och de tilltalades inställning framgår ovan under åtalspunkten 2 samt 13–19.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 6 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64) ska narkotika som har varit föremål för brott förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. I stället för narkotikan får dess *värde* förklaras förverkat. Även *utbyte* av sådant brott ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt.

Trots att hela det vederlag som uppburits vid narkotikaförsäljning i och för sig är underkastat förverkande är utgångspunkten i förarbeten och praxis emellertid att ett förverkande ska vara inriktat på den tilltalades nettoförtjänst och att kostnader för inköp av narkotikan därför ska dras av från vederlaget. Den tilltalades nettoförtjänst bör kunna uppskattas till ett skäligt belopp i fall där det saknas underlag för att med tillräcklig säkerhet fastställa den ekonomiska fördelen av en olovlig försäljning (se NJA 2016 s. 202 p. 7–10 och däri gjorda hänvisningar). Också vid en sådan skälighetsuppskattning bör bedömningen vara inriktad på att upphäva de ekonomiska fördelar som brottsligheten föranlett, även om brister i underlaget av naturliga skäl kan motivera en försiktigare reduktion av det belopp som finns tillgängligt för förverkande. Andra kostnader än vad som betalats för inköp av narkotikan är i normala fall svåra att avgränsa och kan därför i regel inte motivera några större avdrag (se NJA 1991 s. 387, jfr även NJA 2004 s. 204 och NJA 1977 s. 735).

När narkotika hanteras av flera personer uppkommer frågan hos vem eller vilka narkotikans värde ska förklaras förverkad. I praxis har uttalats att det normalt sett får anses vara uppenbart obilligt att förklara värdet förverkat hos en av gärnings-personerna och att förverkandeförklaringen därför borde inriktas på den del av den narkotikan som ställts till gärningspersonens förfogande efter införseln (jfr NJA 1991 s. 387).

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Åklagarna har presenterat följande beräkningsmodell vad gäller det ekonomiska nettoutbytet vid försäljning av kristall. Inköpspriset för ett kg kristall har uppgått till 50 000 kr medan priset per hekto uppgått till 7 000 kr. Uppgiften om att ett kg kristall kostat 50 000 kr har inhämtats bl.a. från åtalspunkten 2, där 500 000 kr utbytts mot cirka 10 kg kristall vid resan till Amsterdam, medan uppgiften per hekto hämtat från Maher Slibi i åtalspunkten 13. Eftersom ett gram kristall sålts för 400 kr har hektopriset på gatuförsäljningsnivå uppgått till 40 000 kr. Vinstmarginalen per hekto har med denna beräkningsmodell varit 33 000 kr per hekto; eller försiktigtvis 30 000 kr per hekto. Förverkandeyrkandena i åtalspunkterna 13–19 är, efter schablonmässiga

säkerhetsavdrag om 25 procent, framställda därefter. I de fall kontanter tagits i beslag har yrkandet om värdeförverkande justerats ned i motsvarande mån.

Mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till under åtalspunkterna 2 samt 13–19 finner tingsrätten sig kunna utgå från åklagarnas beräkningsmodell, med de synpunkter och försiktighetsmått som nedan redogörs för. Med den bedömning som tingsrätten gjort i skuldfrågorna bör åklagarnas begäran om värdeförverkande därmed bifallas såvitt avser det samlade försäljningsvärdet av den narkotika som sålts.

Åtalspunkten 2 – 1 000 000 kr ska förverkas från Ibrahim Arslan

Åklagarna har begärt att 1 000 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Ibrahim Arslan enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Som tingsrätten konstaterat har Ibrahim Arslan hanterat stora mängder narkotika och i förhållandevis stor omfattning styrt narkotikans distribution under den i målet aktuella brottstiden. Givet narkotikahandelns omfattning samt den ledande ställning som Ibrahim Arslan haft i organisationen är det styrkt att hans nettoutbyte varit omfattande. Vid beräkningen av vilken nettovinst Ibrahim Arslan kan ha gjort går det dock inte att utgå från försäljningspriset i det s.k. gatu-/brukarledet, eftersom det inte finns någon utredning som ger stöd för att Ibrahim Arslan sålt narkotikan som han införskaffat för 400 kr/g. Tingsrätten får istället utgå från att han sålt eller vidaredistribuerat narkotika i större partier, vilket även framgår under åtalspunkten 2, och därmed till ett lägre pris/gram. Även med hänsyn till detta och endast beräknat på de mängder narkotika som tingsrätten under åtalspunkten 2 har konstaterat att Ibrahim Arslan ska hållas ansvarig för (och som inte tagits i beslag av polisen) är det skäligt att förverka 1 000 000 kr från Ibrahim Arslan såsom utbyte av brott. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas.

Åtalspunkten 2 – 500 000 kr ska förverkas från Jesper Segermark

Som tingsrätten ovan konstaterat har Jesper Segermark ingått i en narkotika-organisation vari han hanterat och förvarat stora mängder kristall, narkotikaklassade tabletter samt en större mängd amfetamin, under den i målet aktuella brottstiden. Med

beaktande av den roll Jesper Segermark haft i organisationen, att han utöver förvärv och hantering av narkotika även förpackat narkotikan för vidaredistribution, kan det hållas för visst att han haft ett omfattande nettoutbyte av sin brottslighet. Nettoutbytet måste dock, även med beaktande av att inte heller han har i någon större omfattning har sålt narkotika i det s.k. gatuledet, enligt tingsrättens mening väsentligen ha understigit den nettovinst som Ibrahim Arslan har gjort. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Skäliga 500 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Jesper Segermark.

Åtalspunkten 2 – 350 000 kr ska förverkas från Dana Omar

Som tingsrätten ovan konstaterat har Dana Omar ingått i narkotikaorganisation vari han förvärvat och förvarat en betydande mängd kristall, samt i viss mån hanterat stora mängder narkotikaklassade tabletter, under den i målet aktuella brottstiden. Med beaktande av den roll Dana Omar haft i organisationen, att han utöver förvärv och hantering av narkotika även förpackat narkotikan för vidaredistribution, kan det hållas för visst att han haft ett betydande nettoutbyte av sin brottslighet. Nettoutbytet måste dock, även med beaktande av att inte heller han har i någon större omfattning har sålt narkotika i det s.k. gatuledet, enligt tingsrättens mening väsentligen ha understigit den nettovinst som Ibrahim Arslan har gjort. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Skäliga 350 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Dana Omar.

Åtalspunkten 13 – 45 000 kr ska förverkas från Maher Slibi

Åklagarna har begärt att 90 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Maher Slibi enligt 6 § narkotikastrafflagen. Så som redogjorts för under åtalspunkten 13 konstaterar tingsrätten att Maher Slibi sålt åtminstone 250 gram kristall, av åtalade 400 gram, under den i målet aktuella brottstiden. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Från den beräknade nettovinsten ska avdrag göras för de kontanter som tingsrätten förverkar. Skäliga 45 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Maher Slibi.

Åtalspunkten 14 – 45 000 kr ska förverkas från Charlie Fredholm

Åklagarna har begärt att 150 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Charlie Fredholm enligt 6 § narkotikastrafflagen.
Så som redogjorts för under åtalspunkten 14 konstaterar tingsrätten att Charlie Fredholm sålt åtminstone 150 gram kristall, av åtalade 500 gram, under den i målet aktuella brottstiden. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Skäliga 45 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Charlie Fredholm.

Åtalspunkten 15 – 27 000 kr ska förverkas från Rana Rahimipour respektive Edvin Skog

Åklagarna har begärt att 90 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Rana Rahimipour respektive Edvin Skog enligt 6 § narkotikastrafflagen. Så som redogjorts för under åtalspunkten 15 konstaterar tingsrätten att Rana Rahimipour och Edvin Skog, tillsammans och i samförstånd, hanterat åtminstone 180 gram kristall, av åtalade 600 gram, under den i målet aktuella brottstiden. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Skäliga 27 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Rana Rahimipour respektive Edvin Skog vardera.

Åtalspunkten 16 – 42 000 kr ska förverkas från Rojhat Sagir

Åklagarna har begärt att 90 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Rojhat Sagir enligt 6 § narkotikastrafflagen. Så som redogjorts för under åtalspunkten 16 konstaterar tingsrätten att Rojhat Sagir hanterat åtminstone 140 gram, av åtalade 300 gram, kristall under den i målet aktuella brottstiden. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Skäliga 42 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Rojhat Sagir.

Åtalspunkten 17 – 27 000 kr ska förverkas från Ahmet Gödelezli

Åklagarna har begärt att 90 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Ahmet Gödelezli enligt 6 § narkotikastrafflagen. Så som redogjorts för under åtalspunkten 17 konstaterar tingsrätten att Ahmet Gödelezli

hanterat åtminstone 90 gram kristall, av åtalade 300 gram, under den i målet aktuella brottstiden. Åklagarnas begäran om värdeförverkande ska därför bifallas i motsvarande mån. Skäliga 27 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Ahmet Gödelezli.

Åtalspunkten 18 – 6 000 kr ska förverkas från Fredrik Tuvesson

Åklagarna har begärt att 60 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott (värdeförverkande) av Fredrik Tuvesson enligt 6 § narkotikastrafflagen. Så som redogjorts för under åtalspunkten 18 konstaterar tingsrätten att Fredrik Tuvesson sålt kristall vid 13 tillfällen och har hanterat åtminstone 30 gram kristall, av åtalade 200 gram, under den i målet aktuella brottstiden. Med hänsyn till att Fredrik Tuvesson inte döms för att ha hanterat några större mängder narkotika behöver en större säkerhetsmarginal vad gäller beräknat inköpspris göras. Skäliga 6 000 kr ska förklaras förverkat såsom utbyte av brott av Fredrik Tuvesson.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE och ÅTERBETALNINGS-SKYLDIGHET

Ersättning till försvarare, rättsliga utgångspunkter

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnads-norm som regeringen fastställer.

När ersättningen, som i detta fall, i huvudsak inte kan bestämmas enligt taxa ska räkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna redogörelse ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Syftet med bestämmelserna rörande räkningarnas utformning är främst att förse domstolen med ett fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan och för att åstadkomma en effektiv

kostnadskontroll (se till exempel prop. 2004/05:41 s. 17 ff. och NJA 2010 s. 19). Eftersom det förutsätts att den domstol som ska bestämma ersättningen gör en noggrann prövning av kostnadsanspråket, ställs kraven på räkningen (och den däri ingående arbetsredogörelsen) relativt högt, särskilt i fråga om de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i. Om domstolen inte anser sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går bristerna i räkningen ut över försvararen (se NJA 2008 s. 223). Generellt ställs det höga krav på utformningen av arbetsredogörelsen när målet är omfattande och det begärda arvodet högt, men även målets karaktär kan ha betydelse för det underlag som den beslutande domstolen kan behöva för att kunna ta ställning till yrkandet om ersättning (se NJA 2010 s. 19).

Ersättning till försvarare, övergripande bedömningar

Åklagarna har yttrat sig över de flesta ersättningsanspråken.

Inledningsvis bör framhållas att målet har varit mycket omfattande och avsett 60 tilltalade. Huvudförhandlingen har pågått under 37 dagar, från 11 mars 2021 till 21 juni 2020. Därutöver hölls ett sammanträde den för muntlig förberedelse den 8 mars 2021. Huvudförhandlingstiden har uppgått till närmare 160 timmar. Till detta kommer ett stort antal häktningsförhandlingar. Huvudförhandlingen har delats in i block och de offentliga försvararna har kallats till de dagar då de generella delarna av målet behandlats samt dagar då deras respektive huvudman har varit berörd. Tingsrätten har i stora delar därutöver överlämnat åt försvararna att själva avgöra i vilken utsträckning deras närvaro under huvudförhandlingen har varit påkallad, eller om det varit befogat att begära ut ljudupptagning.

Under delar av målet har kallade parter med försvarare kommit att närvara trots att parten inte varit alls, eller annat än som mest flyktigt, berörd. Detta gäller i synnerhet under prövningen av åtalspunkterna 13–19. I några fall har parter ansvarsfullt lämnat förhandlingen när försvaret inte längre bedömt det nödvändigt med deras närvaro. Där så inte har skett kan dock inte tingsrätten se att försvararnas rätt till ersättning för närvaro under den tid de varit kallade, kan begränsas. Försvararna har, i den mån de

har närvarat som kallade därför tillerkänts rätt till ersättning för detta. Vid en process i hovrätten skulle dock ett ännu större ansvar kunna läggas på försvararna att själva bedöma i vilken omfattning deras närvaro verkligen påkallas.

Med hänsyn till målets omfattning har försvararna behövt lägga ned betydligt mer tid på uppdragen än vad som skulle ha behövts om rättegången hade kunnat avgränsas för var och en av de tilltalade. I det sammanhanget kan dock nämnas att åklagarna eller polisen har delgivit respektive huvudman olika delar av förundersökningen. I huvudsak förefaller försvararna också ha begränsat sin inläsning till det materialet. Detta rör sig emellertid alltjämt om många tusen sidors förundersökning som flera försvarare har blivit delgivna. En försvarare som blivit delgiven utvalda förundersökningsprotokoll ska naturligtvis också ta del av dem, vilket ska berättiga dem till ersättning. Eftersom i princip alla tilltalade har förnekat brott innebär huvudmannens inställning och det stora materialet att även försvarare till parter som endast har deltagit under en eller ett par timmars huvudförhandling, såsom köpare av narkotika, har begärt ersättning för vad som annars förefaller vara oproportionerligt många gånger fler timmars inläsningstid. De flesta av dessa anspråk blir dock i sammanhanget rimliga och har godtagits.

Samtidigt ska en försvarare klara av att identifiera delar som inte är relevanta för sin huvudman och inte behöva lägga ned lika mycket tid på de delarna som på andra delar som är av betydelse. Detta blir inte minst rimligt att begära av de försvarare som har arbetat flera hundra timmar och gör sig än mer påkallat och möjligt när en försvarare får del av många tusentals sidors förundersökning men kan bedöma att stora delar berör andra misstänka. Det framgår av flera försvarares kostandsräkningar att de också har prioriterat och koncentrerat sin inläsning. I vissa fall nedan bedömer dock rätten att arbetad tid inte har varit befogat för att på ett fullgott sätt tillvara huvudmannens intresse. Målets omfattning har inneburit att försvarare ibland har delgetts över fem tusen sidors förundersökning, och i något fall upp till 17 000 sidors förundersökning. Beträffande flera av försvararna har målets art inte varit sådan att det varit befogat att arbeta motsvarande en arbetsvecka för genomgång av tusen sidors förundersökning,

för att på ett fullgott sätt kunna tillvara sin huvudmans intresse. Detta har lett till att tingsrätten har bedömt rätten till ersättning lägre än begärt i vissa fall.

Tingsrättens bedömning av försvararnas ersättningsanspråk

I den mån det inte särskilt har kommenterats nedan, har respektive försvarare fått begärd ersättning. En del av räkningarna är väl schematiska men tingsrätten har ändå kunnat bedöma att begärd ersättning är skälig.

Nedan redogör tingsrätten för de kostnadsanspråk som det finns anledning att särskilt behandla. Tingsrätten redogör för sin bedömning i bokstavsordning utifrån de tilltalades efternamn.

Abraham Aho - Jack Melkemichel

Jack Melkemichel har begärt ersättning för 297 timmars arbete. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har invänt att Ahos del i målet har varit begränsad vilket stått klart redan tidigt i utredningen. Med anledning därav bör inläsningen av förundersökning ha kunnat begränsas och 175 timmar för inläsning framstår som i överkant.

Tingsrätten har inget att invända mot Jack Melkemichels räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Abraham Ahos del, som haft en klart avgränsbar del i åtalspunkten 1. På grund av detta anser tingsrätten att Jack Melkemichel får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 255 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Jack Melkemichel få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Alexander Alm - Martin Larsson

Martin Larsson har begärt ersättning för 410 timmars arbete. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har inte haft någon invändning mot Martin Larssons ersättningsanspråk.

Tingsrätten har inget att invända mot Martin Larsson räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Alexander Alms del. På grund av detta anser tingsrätten att Martin Larsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 360 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Martin Larsson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Ibrahim Arslan – Ivan Fialdini och Ola Tingvall

Ivan Fialdini har begärt ersättning för sammanlagt 994 timmars arbete, varav 128 timmar för helgtaxa. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan.

Åklagarna har anfört följande.

- Arbete med förundersökning om 698 timmar, motsvarande ca 17,5 veckors heltidsarbete, framstår som väl vidlyftigt även mot bakgrund av att utredningsmaterialet varit omfattande.
- Arbete i domstol inför och under huvudförhandling om 67 timmars arbete utöver vad som utförts i domstol, bör inte anses skäligt. Det kan bland annat noteras att det begärs ersättning med 16 timmars arbete för förberedelse av förhör, trots att antalet förhörsfrågor som formulerats av advokaten varit utomordentligt få till antalet.
- Det framgår inte i vad mån advokat Fialdini lagt ner något arbete på invändningen om Vargman, men i den delen hänvisas till vad som anförts som synpunkter på advokat Tingvalls kostnadsanspråk.

Ola Tingvall har begärt ersättning för sammanlagt 612 timmars arbete, varav 96 timmar för helgtaxa. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan.

Åklagarna har anfört följande

- Arbete inför och i domstol om 80 timmar för olika former av arbete inför domstolsförhandlingarna är i överkant. Det kan inte klart utläsas hur mycket

arbete som lagts ner i den del som gällt invändningen om att Ibrahim Arslan använt Vargman och inte Kingwaffle. I den delen kvarstår våra synpunkter som uttrycktes pläderingsvis, att den invändning som framfördes av Ibrahim Arslan och hans försvarare vid huvudförhandlingen angående åtalspunkt 1, i försvarets sakframställan och Ibrahim Arslans förhör, framfördes trots att Ibrahim Arslan och hans försvarare (mot bakgrund av den position Ibrahim Arslan med försvarare senare intagit i denna del) insett eller bort inse att invändningen saknade fog. De meddelanden som var besvärande för Ibrahim Arslan i denna del och som skickats från Kingwaffle, skickades den 23–25 april 2020. Ibrahim Arslans invändning om att han inte använt Kingwaffle utan Vargman från och till under tiden från införskaffandet av Vargman den 7 april 2020, till dess att Vargman brändes, den 13 juni 2020, har sedan efter att förundersökningen kompletterats frånfallits av Ibrahim Arslan som i stället hävdat att han bytt användarnamn och inte alls disponerat Vargman under den relevanta tiden. Åklagarsidan har orsakats merarbete av detta, liksom polisen och domstolen. Vidare har det även orsakat merarbete och merkostnader i form av försvararkostnader för arbetet i denna del. Det arbete som lagts ner av försvaret i denna del har inte varit skäligen påkallat för att ta tillvara sin klients rätt – tvärtom.

Ola Tingvall har genmält.

Tingsrätten gör följande bedömning.

I fråga om ökade kostnader för merarbete till följd av Ibrahim Arslans anpassade inställning instämmer tingsrätten i åklagarnas konstaterande; att Ibrahim Arslan har orsakat merarbete med anledning av sin inställning. Tingsrätten måste dock utgå från att Ibrahim Arslans försvar ursprungligen bara har fört fram just den förklaring som Ibrahim Arslan har lämnat dem, utan uppsåt att vilseleda. Tingsrätten måste sedan även utgå från att även försvararna själva varit tvungna att plötsligt agera utifrån Ibrahim Arslans anpassade inställning till den kompletterande bevisningen. Även om

det alltså är så att Ibrahim Arslan har orsakat merkostnader, utgör det inte skäl att sätta ned ersättningen till hans försvarare.

Åtalet mot Ibrahim Arslan är det mest omfattande i målet. Det innehåller även det mest svårutredda momenten och fler, och mer kvalificerade, juridiska ställningstaganden än mot någon annan av de tilltalade. Det är rimligt att försvararna för Ibrahim Arslan har lagt ned mer tid än någon annan försvarare i målet.

Uppställningarna av Ivan Fialdinis och Ola Tingvalls räkningar, där texten stundvis är mer sammanfattande och argumenterande än redovisande, blir svåröverskådlig. Tingsrätten anser emellertid att ändå att underlaget är tillräckligt för att bedöma skäligheten av räkningarna.

Ivan Fialdini har bl.a. begärt ersättning enligt helgtaxa motsvarande 16 heldagars arbete (totalt 128 timmar) eftersom försvaret enligt Ivan Fialdini orimligen annars hade kunnat genomgå förundersökningen innan åtals väckande. I viss omfattning anser tingsrätten att arbete enligt helgtaxa är befogat för just Ibrahim Arslans försvar. Detta eftersom Ibrahim Arslans försvar har haft det mest omfattande och tidskrävande uppdraget. Förundersökningen har även kompletterats rörande Ibrahim Arslan mot slutet av huvudförhandlingen och dennes försvar har då på ett berömvärt sätt lyckats fortsätta försvaret utan att rättens tidplan för huvudförhandlingen har påverkats. Detta torde ha krävt arbete enligt helgtaxa. Rätt till ersättning enligt helgtaxa ska mot denna bakgrund bestämmas till skäliga 60 timmar. De resterande 68 timmarna får beaktas inom ramen för den övriga begäran. Även i övrigt är den av Ivan Fialdini angivna tidsåtgången för arbete med förundersökning alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för hans huvudman och inte minst till målet art. Ivan Fialdini får skäligen anses tillgodosedd med ersättning för (746+68=) 814 timmars arbete jämte 60 timmars arbete enligt helgtaxa. Den tiden får anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Ivan Fialdini få begärd ersättning för tidsspillan.

Även Ola Tingvall har begärt ersättning enligt helgtaxa, dock för 96 timmar. Av samma skäl som beträffande Ivan Fialdini får Ola Tingvall anses tillgodosedd med ersättning motsvarande 60 timmar enligt helgtaxa. De överskjutande arbetade 36 timmarna får beaktas inom ramen för den övriga ersättningen. Det framgår att Ola Tingvall har begränsat kostnaderna för försvaret på ett ansvarsfullt sätt. Ola Tingvall har utmärkt sig under huvudförhandlingen i de mer kvalificerade delarna av försvaret, vilket får anses ha tagit tid för förberedelse och inläsning. Det är skäligt att bifalla Ola Tingvalls begäran om rätt till ersättning som därmed innebär (516+36=) 552 timmars arbete utöver de 60 timmarna enligt helgtaxa. Därutöver ska Ola Tingvall få begärd ersättning för tidsspillan.

Josef Coban – Mikael Westerlund

Mikael Westerlund har begärt ersättning för 175,10 timmars arbete. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har invänt att inläsningstiden av förundersökning och tilläggsprotokoll på 130 timmar framstår som väl tilltagen.

Tingsrätten har inte något att invända mot Mikael Westerlunds räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången allt för hög i förhållande till målets omfattning för Josef Cobans del givet Cobans inställning och förklaring till bevisningen och den utredning som har berört honom. På grund av detta anser tingsrätten att Mikael Westerlunds får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 145 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Mikael Westerlunds få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Amanda Edström – Douglas Blidberg

Douglas Blidberg har begärt ersättning för 338 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. 250 timmar (motsvarande mer än sex veckors heltidsarbete) för ren inläsning av förundersökningen (utöver det övriga som det

begärs ersättning för) som klart i överkant för vad som är rimligt. Vissa delar av den förundersökningen har inte haft någon egentlig betydelse alls för prövningen av åtalet mot Edström vilket torde stått klart vid en snabb överblick. Edström har under förundersökningen förhörts vid ett tillfälle, under ca två timmar, mer omfattande eller mer komplicerade än så har inte misstankarna mot henne varit. Förutom att inläsningstiden av förundersökningen varit väl tilltagen är det också påfallande många arbetstimmar som enligt räkningen lagts på sammanträden, överläggningar och andra klientkontakter vilket kanske kan te sig naturligt om misstankarna förändrats över tid, varit omfattande i sig, att klienten ändrat inställning etc., vilket dock inte varit fallet här.

Douglas Blidberg har genmält.

Tingsrätten har inget att invända mot Douglas Blidberg räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Amanda Edströms del. På grund av detta anser tingsrätten att Douglas Blidberg får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 295 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Douglas Blidberg få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Petter Eriksson – Hanna-Marija Zivojinovic
Hanna-Marija Zivojinovic har begärt ersättning för 57,75 timmars arbete. Hon har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. 57,75 timmars arbete har inte rimligen varit motiverat för att ta tillvara Erikssons rätt i målet. Det kan till exempel jämföras med försvararen för Ronja Andersson, där åtalet bygger på en mer komplex bevisning än den som åberopats mot Eriksson, där försvararen begärt ersättning för 32 timmars arbete.

Tingsrätten har inget att invända mot Hanna-Marija Zivojinovic räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Petter Erikssons del. På grund av detta anser tingsrätten att Hanna-Marija Zivojinovic får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 50 timmars arbete. Den tiden anses

med god marginal tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Hanna-Marija Zivojinovic få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Charlie Fredholm – Sebastian de Ciutiis

Sebastian de Ciutiis har begärt ersättning för 506,25 timmars arbete. Däribland avser 45 timmar kostnader för substituerad advokats inläsningstid. Ersättning för sex timmars inställelsekostnader vid inställd huvudförhandling har också begärts. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. Ett så omfattande arbete som räkningen avser har inte varit rimligen motiverat för att ta tillvara Fredholms rätt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Dels framstår det totala antalet nedlagda timmar som klart i överkant, dels skiljer posterna – om 290 timmar för inläsning av huvudförundersökningen samt 18 timmar för inläsning av förundersökningen i den del det gällt medhjälp till grovt bedrägeri m.m. – ut sig som särskilt anmärkningsvärda. Utöver detta och alla andra poster noteras att försvararen begär ersättning för ca 34 timmars arbete innefattande olika förhandlingsförberedelser, vilket inte är skäligt.

Tingsrätten har inget att invända mot Sebastian de Ciutiis räkning i sig, eller till den ökade kostanden för substituerad advokats inläsning. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Charlie Fredholms del. På grund av detta anser tingsrätten att Sebastian de Ciutiis får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 430 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Sebastian de Ciutiis få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Agaton Gustafsson – Michael Horneman

Horneman ska få begärd ersättning för arbete, tidsspillan och kostnader. Beträffande utlägg för vittneskostnader har ersättning för dessa kostnader, såsom det framställdes vid huvudförhandlingen, begärts av Agaton Gustafsson som även förpliktats att betala desamma, varför den frågan behandlas längre ner i domen, under en särskild rubrik.

Ahmet Gödelezli – Filip Rydin

Filip Rydin har begärt ersättning för 511 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande.

1. 85 timmar (motsvarande mer än två veckors heltidsarbete) för ren inläsning av förundersökningsprotokollet till åtalspunkten 12 (utöver alla andra moment som det i den delen begärs ersättning för) är enligt vår uppfattning i överkant.
2. Likaså framstår 248 timmar (motsvarande mer än sex veckors heltidsarbete) för ren inläsning av förundersökningsprotokollet till åtalspunkten 17 (utöver det övriga som det begärs ersättning för) som klart i överkant för vad som är rimligt. Vissa delar av den förundersökningen har inte haft någon egentlig betydelse alls för prövningen av åtalet mot Gödelezli vilket torde stått klart vid en snabb överblick.
3. 18 timmar för genomläsning av förhör som till inte obetydlig del innehåller ett enda svar: inga kommentarer, är inte heller rimligt.

Enligt räkningen ska ca nio arbetsveckor lagts på ren inläsning av förundersökningsprotokoll och genomgång av sidomaterial. En enkel reflektion är att varken undertecknad eller min åklagarkollega i målet har haft möjlighet att lägga tillnärmelsevis så lång tid på genomläsning av förundersökningsprotokoll i här aktuella delar och då ska beaktas att det har ålegat oss att upprätta en stämningsansökan avseende ”hela” målet samt handlägga ett antal mindre delar, emedan försvaret för Gödelezli har haft att bevaka dennes rätt i två åtalspunkter. I övrigt lämnar vi till tingsrätten att pröva skäligheten av övriga poster.

Filip Rydin har genmält.

Tingsrätten har inget att invända mot Filip Rydin räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Ahmet Gödelezlis del. På grund av detta anser tingsrätten att Filip Rydin får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 460 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata

huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Filip Rydin få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Martin Larsson – Johan Mellgren
Johan Mellgren har begärt ersättning för 337 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. Advokat Mellgrens kostnadsräkning innefattar inläsning av förundersökningsmaterialet, 250 timmar, trots att det måste stått helt klart efter det enda misstänktförhör (57 minuter) som hållits med Martin Larsson i närvaro av försvarare, att endast en begränsad del av förundersökningsprotokollet varit av direkt relevans för misstankarna mot Larsson. Det är enligt vår mening inte skäligt att tillerkänna advokat Mellgren ersättning för inläsning på heltid under drygt sex veckor.

Tingsrätten har inget att invända mot Johan Mellgren räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Martin Larssons del. På grund av detta anser tingsrätten att Johan Mellgren får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 280 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Johan Mellgren få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Dana Omar – Marianne Kellerman och Linnea Sundheim
Marianne Kellerman har begärt ersättning för sammanlagt 791 timmars arbete. Hon har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Linnea Sundheim har begärt ersättning för sammanlagt 388 timmars arbete. Hon har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. Nedlagd tid för inläsning av förundersökningsmaterialet har varit mer omfattande än vad som är skäligt. Klienten har inte varit föremål för misstanke i delar av målet som avsett misstankar där gärningarna inträffat efter att klienten frihetsberövades. Detaljerad inläsning av förundersökningsmaterial som inte

avsett misstankar som gällt Dana Omar har inte varit påkallat för att ta tillvara Omars rätt i målet. Sammantaget anser vi att såväl Kellermans som Sundheims räkning innefattar arbete som varit mer omfattande än vad som varit skäligen motiverat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Dana Omars försvar får, efter Ibrahim Arslans, anses var en av dem som varit mest omfattande. Därför är det skäligt att tillerkänna ersättning för ett omfattande arbete.

Tingsrätten har inget att invända mot Marianne Kellermans räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög även i förhållande till målets omfattning för Dana Omars del. På grund av detta anser tingsrätten att Marianne Kellerman får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 720 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Marianne Kellerman få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Linnea Sundheim ska tillerkännas ersättning enligt begäran.

Rana Rahimipour – Christer Månsson-Schwartz
Christer Månsson-Schwartz har begärt ersättning för 412 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har invänt att 240 timmar för inläsning av förundersökningsprotokoll är i överkant för vad som bör anses rimligt. 10 timmar för att läsa igenom stämnings-ansökan samt 10 timmar för att förbereda ett slutanförande på ca 30 minuter framstår också som väl tilltaget.

Tingsrätten har inget att invända mot Christer Månsson-Schwartz räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Rana Rahimipours del. På grund av detta anser tingsrätten att Christer Månsson-Schwartz får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 360 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett

fullgott försvar. Därutöver ska Christer Månsson-Schwartz få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Alexander Rudd – Anette Der Danielian
Anette Der Danielian har begärt ersättning för 158,65 timmars arbete. Hon har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. 158 timmars arbete varav 120 timmar för inläsning, motsvarande tre veckors heltidsarbete, för att ta tillvara Alexander Rudds rätt och verka för sakens riktiga belysning framstår som obehövligt omfattande. Den del av målet som gäller Alexander Rudd kunde avhandlas under ca två till tre timmars förhandlingstid. Alexander Rudd har inte varit misstänkt för att ha förvärvat narkotika från någon annan än Skog och Rahimipour och misstanken om överlåtelse bygger inte heller på något omfattande bevisning. Antalet ersättningsgilla timmar bör bestämmas till en väsentligt lägre nivå än det som adv. Der Danielian begärt ersättning för.

Tingsrätten har inget att invända mot Anette Der Danielian räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Alexander Rudds del. Tingsrätten delar i detta fall delar åklagarnas synpunkter fullt ut. Tingsrätten anser att Anette Der Danielian får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 70 timmars arbete. Den tiden får med god marginal anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Anette Der Danielian få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Rojhat Sagir – Henrik Jansson
Henrik Jansson har begärt ersättning för 445,75 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. Sammantaget 246 timmar (234+12) för inläsning (motsvarande mer än sex veckors heltidsarbete) av förundersökningsprotokoll (utöver det övriga som det begärs ersättning för) är i överkant för vad som är rimligt. Vissa delar av förundersökningsprotokollet har inte haft någon egentlig betydelse för

prövningen av åtalet mot Sagir. Även i övrigt (bortsett från närvaro vid förhandlingsdagar) framstår det arbete som enligt räkningen lagts ner för att ta tillvara Sagirs rätt och verka för sakens riktiga belysning – som mer omfattande än vad som är skäligt med hänsyn till uppdragets art och Sagirs position i målet.

Tingsrätten har inget att invända mot Henrik Jansson räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Rojhat Sagirs del. På grund av detta anser tingsrätten att Henrik Jansson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 390 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Henrik Jansson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Jesper Segermark – Stina Larsson

Stina Larsson har begärt ersättning för 1 175 timmars arbete, varav 100 timmars arbete motsvarar ersättning för att hon varit mycket begränsad i att ta in nya ärenden mellan förordnandet och målet sista huvudförhandlingsdag. Hon har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört bl.a. följande.

- Det framstår som oklart vad ersättningsposten ”omfattande administration inkl.” (den 24 juni 2021) avser.
- Om vi räknat rätt har 500 timmars arbete lagts ner på inläsning/genomgång av förundersökningsmaterial (exkl. genomgång av förhör när det specats så) före åtals väckande och 279 timmars arbete lagts ner på genomgång av förundersökningsprotokoll och förberedelser inför huvudförhandlingsdagar efter åtals väckande, tillhopa 779 timmars arbete som ligger utöver huvudförhandlingstid och närmare specificerade åtgärder som samtal med klient angående ärendets handläggning m.m. Även om förundersökningsmaterialet är omfattande är det enligt vår mening klart utöver vad som bör anses skäligt med hänsyn till uppdragets art.

Jesper Segermarks försvar får, efter Ibrahim Arslans, anses var en av dem som tagit mest omfattande. Därför är det skäligt att tillerkänna ersättning för ett omfattande arbete.

Tingsrätten har inget att invända mot Stina Larssons räkning i sig. Stina Larsson är den försvarare som har deltagit flest timmar under huvudförhandlingen om man bortser från Ibrahim Arslan och Dana Omar, vilka haft två försvarare förordnade. Förundersökningen mot Jesper Segermark har varit omfattande men bevisningen kring just Jesper Segermark och dennes inställning till bevisningen kan inte anses ha tagit lika mycket förberedelsetid i anspråk som det har begärts ersättning för. Den angivna tidsåtgången är alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Jesper Segermarks del, inte minst med beaktande av arten i behovet av hans försvar. På grund av detta anser tingsrätten att Stina Larsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 975 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Stina Larsson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Tingsrätten förstår att Stina Larsson i vart fall under slutdelgivning och delar av huvudförhandlingen har varit mycket begränsad i att arbeta med andra uppdrag. Tingsrätten anser dock inte att Stina Larsson i huvudsak kan ha varit så bunden av målet att hon varit så pass begränsad att ta in nya ärenden att detta ska föranleda ersättning i övrigt. Ersättning ska endast lämnas i enlighet med faktisk och skälig arbetad tid i målet.

Edvin Skog - Martin Karlsson

Martin Karlsson har begärt ersättning för 510 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har beretts tillfälle att yttra sig.

Tingsrätten har inget att invända mot Martin Karlssons räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Edvin

Skogs del. På grund av detta anser tingsrätten att Martin Karlsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 440 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Martin Karlsson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Maher Slibi - Arvid Danielsson
Arvid Danielsson har begärt ersättning för 396,25 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har invänt att 247 timmar för inläsning av förundersökning är mer än vad som är skäligt. Vissa delar av förundersökningsprotokollet berör inte Maher Slibi närmare vilket måste stått klart redan vid en hastig överblick.

Arvid Danielsson har genmält.

Tingsrätten har inget att invända mot Arvid Danielsson räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Maher Slibis del. På grund av detta anser tingsrätten att Arvid Danielsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 340 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Arvid Danielsson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Vlado Tadic – Thomas Karlsson
Thomas Karlsson har begärt ersättning för 320,25 timmars arbete. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har invänt att 150 + 69 timmar för genomgång av förundersöknings-protokoll framstår som väl tilltaget.

Tingsrätten har inget att invända mot Thomas Karlsson räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Vlado Tadics del. På grund av detta anser tingsrätten att Thomas Karlsson får anses skäligen

tillgodosedd med ersättning för 250 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Thomas Karlsson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Fredrik Tuvesson – Jonas Kirschon
Jonas Kirschon har begärt ersättning för 366 timmars arbete. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört följande. 245 timmar, motsvarande mer än sex veckors heltidsarbete, för inläsning av de delar av förundersökningsprotokollet som har betydelse för prövningen av åtalet för Tuvesson framstår som klart i överkant för vad som är att se som rimligt. Det är endast en mindre del av materialet som har betydelse för prövningen av åtalspunkten 18. Att vissa delar uppenbart saknat betydelse i den delen torde stå klart redan vid en helt översiktlig genomgång. I räkningen anges att antalet timmar är beräknat utifrån ett visst antal minuter per sida. Ersättning ska utgå för nedlagd tid och inte för vad som beräknats fram enligt en sådan modell. 20 timmars arbete för egna förberedelser utöver vad som i övrigt har yrkats ersättning för, framstår också som orimligt och vi ställer oss frågande till om den posten mot bakgrund av det sätt som försvaret lagts upp, kan anses ersättningsgill mer än till en nivå av ett fåtal timmar på sin höjd.

Jonas Kirschon har genmält.

Tingsrätten har inget att invända mot Jonas Kirschon räkning i sig. Däremot är den angivna tidsåtgången alldeles för hög i förhållande till målets omfattning för Fredrik Tufvessons del. På grund av detta anser tingsrätten att Jonas Kirschon får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 315 timmars arbete. Den tiden anses tillräcklig för att tillvarata huvudmannens intressen och ge ett fullgott försvar. Därutöver ska Jonas Kirschon få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Återbetalningsskyldighet av försvararkostnader

Ersättning till försvarare betalas av staten. I de fall den tilltalade döms och har ekonomisk möjlighet att själv betala för sitt försvar ska tingsrätten dock besluta om skyldighet att betala tillbaka hela eller delar av försvararkostnaden.

I det nu aktuella målet har dock kostnaden för samtliga försvarare på grund av målets omfattning varit betydligt högre än om endast några enstaka åtalspunkter hade varit uppe till rättens prövning. Den omständigheten ska inte enskild tilltalad lastas för. I de fall omständigheterna är sådana att en tilltalad ska betala tillbaka kostnaden för försvaret till staten kommer tingsrätten därför först att uppskatta ungefär hur stor kostnaden för försvararen skäligen hade varit om rättegång hade hållits endast beträffande den eller de åtalspunkt/er som den tilltalade är åtalad och sedan beräknat återbetalningsskyldigheten utifrån denna uppskattade kostnad.

I den mån det inte särskilt har kommenterats nedan, har tingsrätten alltså inte beslutat om återbetalningsskyldighet och kostnaden för försvaret ska därför stanna på staten. Anledningen till detta är antingen att åtalet ogillats, att den tilltalade pga. sin inkomst inte har resurser att betala tillbaka kostnaden till staten eller att han eller hon döms till ett längre fängelsestraff och av den anledningen inte ska betala kostnaden för sitt försvar.

Tingsrätten redogör för sin bedömning i bokstavsordning utifrån de tilltalades efternamn.

Axel Amcoff

Axel Amcoffs närvaro vid huvudförhandlingen uppgick till inte mer än en timme. För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Axel Amcoff är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 5 000 kr inkl. mervärdesskatt. Med hänsyn till Axel Amcoffs ekonomiska förhållanden ska han till staten betala tillbaka 1 500 kr av denna kostnad.

Fredrik Annell Berger

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Fredrik Annell Berger är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på –25 000 kr. Med hänsyn till Fredrik Annell Bergers ekonomiska förhållanden ska han återbetala hela denna kostnad till staten.

Ronja Andersson

Ronja Andersson döms visserligen för flertalet av de brott som hon är åtalad för, men åtalen för narkotikabrott av normalgraden, vilka misstankar utgjort skäl för att förordna om offentlig försvarare har ogillats. Någon återbetalningsskyldighet ska därför inte beslutas.

Peter Brantestig

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Peter Brantestig är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 35 000 kr. Med hänsyn till Peter Brantestigs ekonomiska förhållanden ska han återbetala skäliga 3 500 kr av denna kostnad till staten.

Filip Britzne

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Filip Britzne är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 30 000 kr. Med hänsyn till Filip Britzne ekonomiska förhållanden och att han nu endast döms för penningtvättsförseelse ska han återbetala skäliga 5 000 kr av denna kostnad till staten.

Amanda Edström

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Amanda Edström är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot henne motsvarar en

skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på –25 000 kr. Med hänsyn till Amanda Edströms ekonomiska förhållanden ska hon återbetala hela denna kostnad till staten.

Petter Eriksson

Petter Erikssons närvaro vid huvudförhandlingen uppgick till inte mer än drygt 2,5 timmar. För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Petter Eriksson är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på –8 500 kr inkl. mervärdesskatt. Med hänsyn till Petter Erikssons ekonomiska förhållanden ska han återbetala hela denna kostnad till staten.

Lukas Florencio

Lukas Florencios närvaro vid huvudförhandlingen uppgick till inte mer än ca en timme. För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Lukas Florencio är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 5 000 kr inkl. mervärdesskatt. Med hänsyn till att en del åtalspunkter mot Lukas Florencio ogillas ska han till staten återbetala skäliga 2 500 kr.

Pontus Johansson

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Pontus Johansson är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – 20 000 kr inkl. mervärdesskatt. Med hänsyn till Pontus Johanssons ekonomiska förhållanden ska han återbetala hela denna kostnad till staten.

Ludwig Larsson

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Ludwig Larsson är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en

skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 15 000 kr. Med hänsyn till Ludwig Larsson ekonomiska förhållanden ska han återbetala skäliga 3 000 kr av denna kostnad till staten.

Alexander Rudd

Alexander Rudds närvaro vid huvudförhandlingen uppgick till inte mer än ca 3,5 timmar. För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Alexander Rudd är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 10 000 kr inkl. mervärdesskatt. Med hänsyn till Alexander Rudds ekonomiska förhållanden ska han återbetala skäliga 3 000 kr av denna kostnad till staten.

Markus Sundberg

Markus Sundberg döms visserligen för brott, men åtalen för narkotikabrott av normalgraden, vilka misstankar utgjort skäl för att förordna om offentlig försvarare har ogillats. Någon återbetalningsskyldighet ska därför inte beslutas.

Essek Svåren

Essek Svårens närvaro vid huvudförhandlingen uppgick till inte mer än ca 45 minuter. För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Essek Svåren är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – 4 500 kr inkl. mervärdesskatt. Med hänsyn till Essek Svårens ekonomiska förhållanden ska han återbetala hela denna kostnad till staten.

Fredrik Tuvesson

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Fredrik Tuvesson är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot honom motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – ca 30 000 kr. Med hänsyn till att en del av åklagarnas ansvarspåstående mot Fredrik Tuvesson ogillas ska han återbetala skäliga 20 000 kr.

Linnea Wahlgren Eriksson

För det fall rättegången endast omfattat den del av målet som Linnea Wahlgren Eriksson är aktuell i och med hänsyn till de brottsmisstankar som riktats mot henne motsvarar en skälig kostnad för försvaret – och som tingsrätten alltså beräknar återbetalningsskyldigheten på – 20 000 kr. Med hänsyn till Linnea Wahlgren Erikssons ekonomiska förhållanden ska hon återbetala hela denna kostnad till staten.

BEGÄRAN OM ERSÄTTNING FÖR VITTNESKOSTNADER

(A Gustafsson)

Agaton Gustafsson har yrkat att han, oavsett utgången i målet, ska ersättas för de kostnader han har haft för bevisning vid huvudförhandlingen, bestående i den ersättning till egna vittnen som han har förpliktats att betala.

Av 31 kap. 2 § 3 st. rättegångsbalken framgår att den tilltalade kan få ersättning av allmänna medel för kostnader för bl.a. bevisning i rättegången även om han döms. Detta under förutsättning att kostnaderna vållats honom genom fel eller försummelse av åklagaren. Det har inte framkommit att åklagarna på något sätt har vållat Agaton Gustafsson uppkomna kostnader för åberopade vittnen, än mindre att detta ska ha skett genom fel eller försummelse. Hans begäran om ersättning ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se BILAGA 23 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 augusti 2021.

Ulf Walther Karin Eriksson

I avgörandet har rådmannen Ulf Walther, tf. rådmannen Karin Eriksson och fyra nämndemän deltagit. Skiljaktig mening finns, se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Mitra Hobershoar är skiljaktig beträffande Dana Omars ansvar och Ibrahim Arslans ansvar för våldsamt motstånd samt anför:

Dana Omar (åtalspunkterna 1, 2, 3 och 5)

Jag anser att den större delen av åtalet mot Dana Omar ska ogillas. Anledningen till det är följande.

Dana Omar är tilltalad som en person av flera i samma nätverk som styrs av Ibrahim Arslan. Han har varit vän med Ibrahim Arslan. Att han har varit vän med Ibrahim Arslan har inneburit att han hjälpt denne med ärenden såsom att vakta hunden, handla och följa med på resor. Det har inte framkommit annat än att han bara har följt med eller gjort som Ibrahim Arslan och vännerna ville för att vara dem till lags. Att Dana Omar har filmat buntar med pengar eller vapen innebär inte att åklagarna har visat mer än att Dana Omar har velat visa sig tuff och vill passa in bland sina vänner.

Dana Omar har inte bott i lägenheten på Norrtäljegatan och hans förklaringar till varför tekniska spår av honom påträffats har inte motbevisats av åklagarna. Att han inte har med de explosiva varorna att göra stöds även av Gustav Westins berättelse att Dana Omar såg förvånad ut när han tog emot den vita sladden som visade sig vara en krutstubin.

Dana Omar, som är i huvudsak ostraffad sedan tidigare, har till skillnad från medtilltalade Jesper Segermark inte ertappats tillsammans med mängder narkotika och han har inte instruerat narkotikakurirer som Ibrahim Arslan har gjort.

Med hänsyn till hans underordnade roll bland kamraterna kan det inte heller uteslutas att han blivit pressad att hjälpa till på så vis att han aldrig haft uppsåt till brott eller har befunnit sig i en nödvärnssituation.

Det framgår dock att Dana Omar har sålt narkotika vid ett antal tillfällen vilket han ska dömas för (åtalspunkten 2). Detta visar i sin tur att han som mest varit verksam i gatuförsäljningsledet och därmed haft en klart underordnad roll till Ibrahim Arslan. För sin försäljning ska han dömas för narkotikabrott av normalgraden med ett straffvärde på fängelse tre månader. I övrigt ska åtalet ogillas mot honom.

Dana Omar är i allt väsentligt tidigare ostraffad. Han är lämplig för samhällstjänst. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom förenad med 100 timmars samhällstjänst.

Ibrahim Arslan (domsbilaga 21)

Ibrahim Arslan har berättat på ett klart och sammanhängande sätt om såväl konfrontationen inne på krogen som hur polisens ingripande därefter gick till. Polisvittnet har istället haft svårt att minnas när, var och hur Ibrahim Arslan ska ha satt sig till motstånd liksom i vilket skede som OC-sprejen användes. Ibrahim Arslans uppgifter om att polisen provocerade honom inne på krogen, att han hade en bruten tumme som smärtade i samband med ingripandet, liksom att han blev OC-sprejad vid två tillfällen är därför inte motbevisade. Det kan mot den bakgrunden inte uteslutas att Ibrahim Arslans motstånd enbart varit en reaktion på smärta och att han därför saknat uppsåt. Åtalet för våldsamt motstånd ska därför ogillas.

Överröstad i detta är jag enig med majoriteten.

UPPSALA TINGSRÄTT DOM **Mål nr**: B 5817-20
Avdelning 1 2021-07-26
Enhet 2

FÖRTECKNING ÖVER DOMSBILAGOR

Bilage-nummer	**Handling**
	Avräkningsunderlag
1	Stämningsansökan 2021-03-02, B 5817-20 aktbilaga 236
2	Stämningsansökan 2021-03-08, B 5817-20 aktbilaga 539 (överlämnat från Ystad tingsrätt) *Maksimovic*
3	Stämningsansökan 2021-03-20, B 5817-20 aktbilaga 703 *Jonsson*
4	Stämningsansökan 2021-02-19, B 5817-20 aktbilaga 209 *Domarbed*
5	Stämningsansökan 2021-03-04, B 5817-20 aktbilaga 365 *J Gustafsson*
6	Stämningsansökan 2020-12-29, B 5817-20 aktbilaga 131 *Ingemarsson*
7	Stämningsansökan 2021-03-01, B 5817-20 aktbilaga 297 *Rudd*
8	Stämningsansökan 2021-02-22, B 5817-20 aktbilaga 227 *Sundberg*
9	Stämningsansökan 2021-05-07, B 5817-20 aktbilaga 1032 *Söderqvist*
10	Stämningsansökan 2021-02-19, B 5817-20 aktbilaga 206 *Triller*
11	Stämningsansökan 2020-12-29, B 5817-20 aktbilaga 133 *Törnebro*
12	Stämningsansökan 2021-02-22, B 5817-20 aktbilaga 225 *Törnebro*
13	Stämningsansökan 2021-01-22, B 3619-20 aktbilaga 679 *Alm*
14	Stämningsansökan 2020-01-15, B 3619-20 aktbilaga 226 (överlämnat från Sundsvalls tingsrätt) *Alm*
15	Stämningsansökan 2019-05-27, B 3619-20 aktbilaga 156 (överlämnat från Sundsvalls tingsrätt) *Alm*
16	Stämningsansökan 2019-07-18, B 3619-20 aktbilaga 219 (överlämnat från Sundsvalls tingsrätt) *Alm*
17	Stämningsansökan 2020-03-20, B 3619-20 aktbilaga 227 (överlämnat från Sundsvalls tingsrätt) *Alm*
18	Stämningsansökan 2020-05-15, B 3619-20 aktbilaga 228 (överlämnat från Sundsvalls tingsrätt) *Alm*
19	Stämningsansökan 2020-06-17, B 3619-20 aktbilaga 281 (överlämnat från Gävle tingsrätt) *Alm*
20	Stämningsansökan 2019-11-01, B 3619-20 aktbilaga 221 (överlämnat från Sundsvalls tingsrätt) *Alm och Pettersson*
21	Stämningsansökan 2020-06-23, B 4494-20 aktbilaga 1 *Arslan*
22	Stämningsansökan 2021-03-26, B 5817-20 aktbilaga 756 *Larsson*
23	HUR MAN ÖVERKLAGAR, TR-01

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910821-0114	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Aho	Förnamn Abraham

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-09-09	2021-07-13

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930913-7272	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Alm	Förnamn Leif ALEXANDER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2018-02-22	2018-03-22
2020-04-16	2020-04-17
2020-06-23	2021-03-29

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19911118-3092	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Arslan	Förnamn IBRAHIM Ufuk

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-09-22	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000414-0976	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Badawi	Förnamn SAHER Mohamed Ismail

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-08-20	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000106-4146	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Barkman	Förnamn HANNA Charlotte

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-08-11	2020-09-09

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19880504-1491	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Coban	Förnamn Josef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-12-14	2020-12-16

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900630-5172	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Fredholm	Förnamn Dennis CHARLIE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-11-02	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid	Datum för dom/beslut
19990412-8395	2021-07-26
Efternamn	Förnamn
Gustafsson	Carl AGATON Emanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-05-20	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990827-3635	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Gödelezli	Förnamn AHMET Salihcan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-09-23	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961001-7874	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Jonsson	Förnamn JOAKIM Albin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2021-02-16	2021-02-17

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910924-1290	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Larsson	Förnamn LUDWIG Niklas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-06-02	2020-07-01
2020-12-03	2020-12-15

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19840182-1254	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Maksimovic	Förnamn Branislav

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-12-15	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980105-1112	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Omar	Förnamn DANA Woshijar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-05-20	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760610-9176	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Radovanovic	Förnamn Aleksandar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-08-18	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940525-0268	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Rahimipour	Förnamn Rana

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-11-17	2021-06-28

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990424-6650	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Sagir	Förnamn Rojhat

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-11-19	2021-06-17

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940725-7691	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Segermark	Förnamn Jesper Yngve Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-06-23	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970801-7497	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Skog	Förnamn Karl Tore EDVIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-11-17	2021-06-28

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981202-3233	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Sköld	Förnamn LUKAS Anton

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-06-23	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910228-5971	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Slibi	Förnamn Maher

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-10-26	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19761065-8770	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Tadic	Förnamn Vlado

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-08-18	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

Avräkningsunderlag
2021-07-26
Uppsala

Mål nr B 5817-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000707-5393	Datum för dom/beslut 2021-07-26
Efternamn Westin	Förnamn Lars GUSTAV

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2020-05-20	2020-05-23
2020-08-11	2020-08-31

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Forsberg

Ansökan om stämning

2021-03-02

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Samtliga *justeringar* gjorda av åklagaren *vid huvudförhandlingen* alternativt genom *skriftligt yttrande*.

Linnea Liif

Uppsala tingsrätt

Box 1113
751 41 UPPSALA

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-11
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 236

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-02
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 236

TR mål: B 3619–20, 5817–20

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Aho, Abraham**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19910821-0114	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Granövägen 8 Lgh 1603 151 64 SÖDERTÄLJE			
	Offentlig försvarare/ombud Melkemichel, Jack, Advokatfirman Gripen AB, Box 3098, 103 61 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. Anhållen i frånvaro 2020-09-07, Gripen 2020-09-09, Häktad 2020-09-12.			
	Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Alm, Leif Alexander**		Tilltalsnamn Alexander	Yrke/titel
	Personnr 19930913-7272	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Johannedalsvägen 81 863 36 SUNDSBRUK			
	Offentlig försvarare/ombud Advokat Martin Larsson			
	Frihetsberövande m.m. Anhållen i frånvaro 2020-06-22, Gripen 2020-06-23, Häktad 2020-06-24.			
	Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Amcoff, Nils Axel**		Tilltalsnamn Axel	Yrke/titel
	Personnr 19960621-0277	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress S:t Johannesgatan 30 F LGH 1203 752 33 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Ilar, Helena, Advokat Helena Ilar AB, Vaksalagatan 6, 753 20 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Andersson, August Mikael**		Tilltalsnamn August	Yrke/titel
	Personnr 19960318-0010	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			

	Jumkilsgatan 6 LGH 1101 752 18 UPPSALA
	Offentlig försvarare/ombud
	Frihetsberövande m.m.
	Delgivningsuppgifter

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Andersson, Ronja Linnéa**		Tilltalsnamn Ronja	Yrke/titel
	Personnr 19950502-5008	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Svedjärnsvägen 16 D 792 35 MORA			
	Offentlig försvarare/ombud Svensson, Daniel, Advokat Daniel BG Svensson AB, Box 44091, 100 73 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Annell Berger, Fredrik Leif**		Tilltalsnamn Fredrik	Yrke/titel
	Personnr 19840515-0130	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress S:t Olofsgatan 28 B LGH 1102 753 32 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Söderberg, Mikael, Advokatfirman SAFE Sthlm KB, Skeppsbron 40, 111 30 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

7	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Arslan, Ibrahim Ufuk**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19911118-3092	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Blomdahls Väg 1 Lgh 1205 756 49 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Ivan Fialdini, Ola Tingvall			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-21, Gripen 2020-09-22, Häktad 2020-09-25.			
	Delgivningsuppgifter			

8	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Badawi, Saher Mohamed Ismail**		Tilltalsnamn Saher	Yrke/titel
	Personnr 20000414-0976	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			

	Thunmansgatan 7 LGH 1003 754 21 UPPSALA
	Offentlig försvarare/ombud
	Banke, Viktor, Advokatbyrån Dubio AB, Kungsgatan 44, 4 tr, 111 35 STOCKHOLM
	Frihetsberövande m.m.
	- Gripen 2020-08-20, Anhållen 2020-08-21, Häktad 2020-08-22.
	Delgivningsuppgifter

9	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Barkman, Hanna Charlotte**		Tilltalsnamn Hanna	Yrke/titel
	Personnr 20000106-4146	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gräslöksgatan 34 LGH 1004 754 46 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Axén, Mats, Advokatfirman Hancock & Axén HB, Box 1917, 751 49 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-08-10, Gripen 2020-08-11, Häktad 2020-08-14, Frigiven 2020-09-09.			
	Delgivningsuppgifter			

10	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Bornhammar, Mathias Emil**		Tilltalsnamn Mathias	Yrke/titel
	Personnr 20000602-9292	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Upplanda 323 740 46 ÖSTERVÅLA			
	Offentlig försvarare/ombud Ceder, Catarina, Ceders advokatbyrå AB, Kungsgatan 25, 745 30 ENKÖPING			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

11	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Boström, David Leif Kristoffer**		Tilltalsnamn David	Yrke/titel
	Personnr 19980714-3731	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Danmarks-Bärby 35 755 98 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

12	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Brantestig, Peter Matts Folke**		Tilltalsnamn Peter	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov

	19890217-6919	Sverige		
	Adress: Forsellesgatan 1 733 33 SALA			
	Offentlig försvarare/ombud: Asp, Jacob, Advokaterna Asp & Partners, Sigurdsgatan 6, 721 30 VÄSTERÅS			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

13	Tilltalad: efternamn och alla förnamn: **Britzne, Erik Filip**		Tilltalsnamn: Filip	Yrke/titel
	Personnr: 20000621-2096	Medborgare i: Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress: Gullvivevägen 12 756 55 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud: Rainer, Johan, Advokatfirman Johan Rainer AB, Riddargatan 68, 114 57 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

14	Tilltalad: efternamn och alla förnamn: **Coban, Josef**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr: 19880504-1491	Medborgare i: Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress: Helenedalsvägen 35 824 50 HUDIKSVALL			
	Offentlig försvarare/ombud: Westerlund, Mikael, Advokatfirman De Basso AB, Hantverkargatan 42 B, 112 21 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.: - Anhållen i frånvaro 2020-08-10, Gripen 2020-12-14, Frigiven 2020-12-16.			
	Delgivningsuppgifter			

15	Tilltalad: efternamn och alla förnamn: **Domarhed, John Jan Olov**		Tilltalsnamn: John	Yrke/titel
	Personnr: 19930909-0877	Medborgare i: Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress: Fänrik Ståls Gata 46 1tr 754 39 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

16	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Edström, Amanda Ellie Lovisa		Amanda	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980522-2446	Sverige		
	Adress			
	Conny Edström, Sågbacksvägen 17 744 96 JÄRLÅSA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Douglas Blidberg, advokat			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

17	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eliasson, Zakarias Ludvig		Zakarias	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950619-2476	Sverige		
	Adress			
	Ramsjö 109 B 743 63 BJÖRKLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

18	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Engström, Niklas Lars-Olov		Niklas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930614-4552	Sverige		
	Adress			
	Klockargatan 7 LGH 1401 752 20 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

19	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eriksson, Lars Petter Vilde Torbjörn		Petter	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930721-9213	Sverige		
	Adress			
	Tegnérgatan 13 LGH 1201 752 26 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Zivojinovic, Hanna-Marija, Advokatbyrån Dubio AB, Roslagsgatan 50 A, 113 54 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

20	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Florencio, Carl Lukas**		Tilltalsnamn Lukas	Yrke/titel
	Personnr 19970830-5538	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Hedensbergsvägen 8 752 60 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Önskar försvarare men har inte önskat någon specifik			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

21	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Fredholm, Dennis Charlie**		Tilltalsnamn Charlie	Yrke/titel
	Personnr 19900630-5172	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Ritargatan 5 LGH 1601 754 33 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud de Ciutiis, Sebastian, Epsilon Advokatbyrå AB, Västmannagatan 1, 3 tr., 111 24 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-10-30, Gripen 2020-11-02, Häktad 2020-11-04.			
	Delgivningsuppgifter			

22	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Gidén, Zofie Alexandra**		Tilltalsnamn Zofie	Yrke/titel
	Personnr 19900428-5822	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Råbyvägen 55 H Lgh 1204 754 29 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

23	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Gustafsson, Carl Agaton Emanuel**		Tilltalsnamn Agaton	Yrke/titel
	Personnr 19990412-8395	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Norrtäljegatan 16 A LGH 1002 753 27 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			

	Horneman, Michael, Adv firman Upsala Juridiska Byrå HB, Box 1013, 751 40 UPPSALA
	Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-05-20, Anhållen 2020-05-21, Häktad 2020-05-24.
	Delgivningsuppgifter

24	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Gustafsson, Joakim Christer**		Tilltalsnamn Joakim	Yrke/titel
	Personnr 19930916-6578	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Fritzlund Ramsjövägen 7 G 744 50 MORGONGÅVA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

25	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Gustafsson, Per Stefan**		Tilltalsnamn Stefan	Yrke/titel
	Personnr 19930514-5550	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Alriksgatan 1 D LGH 1001 753 30 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

26	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Gödelezli, Ahmet Salihcan**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19990827-3635	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Blomdahls Väg 13 Lgh 1301 756 49 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Rydin, Filip, Kriström Advokatbyrå KB, Box 7184, 103 88 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-09-21, Gripen 2020-09-23, Häktad 2020-09-25.			
	Delgivningsuppgifter			

27	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Ingemarsson, Erik Bengt Mattias**		Tilltalsnamn Erik	Yrke/titel
	Personnr 19881025-1416	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov

	Adress Murargatan 21 LGH 1002 754 37 UPPSALA
	Offentlig försvarare/ombud
	Frihetsberövande m.m.
	Delgivningsuppgifter

28	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Johansson, Karl Pontus**		Tilltalsnamn Pontus	Yrke/titel
	Personnr 19990604-0358	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Vigle Villsåker 110 743 71 BJÖRKLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud Hugoson, Bengt-Göran, Advokatfirman Hugoson AB, Västra Ågatan 16, 753 09 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

29	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Larsson, Ludwig Niklas**		Tilltalsnamn Ludwig	Yrke/titel
	Personnr 19910924-1290	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Odensgatan 30 A Lgh 1002 603 37 NORRKÖPING			
	Offentlig försvarare/ombud Soner, Martin, Adv Abrahamsson i Norrköping AB, Bråddgatan 14, 602 22 NORRKÖPING			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-12-01, Gripen 2020-12-03, Häktad 2020-12-04, Frigiven 2020-12-15.			
	Delgivningsuppgifter			

30	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Larsson, Martin Anders Natanael**		Tilltalsnamn Martin	Yrke/titel
	Personnr 19870108-1450	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Glimmervägen 11 B LGH 1305 752 41 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Mellgren, Johan, Advokatfirman Johan Mellgren AB, Drottninggatan 2, 753 10 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

3 1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Lindström, Peter Sigvard**		Tilltalsnamn Peter	Yrke/titel
	Personnr 19880715-0357	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Klostergatan 1 Lgh 1202 753 21 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Apitzsch, Joel, Advokatfirman GUIDE AB, Box 3549, 103 69 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

3 2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Maksimovic, Branislav**		Tilltalsnamn Branislav	Yrke/titel
	Personnr 1984-01-22	Medborgare i Serbien	Telefon	Tolkbehov serbiska
	Adress Saknar känd adress			
	Offentlig försvarare/ombud Jörwall, Jenny, JÖRWALL Advokatbyrå AB, Pilgränd 2, 271 42 YSTAD			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

3 3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Moji Ghashghaei, Sam**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19860503-7475	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Storgatan 9 C LGH 1201 753 31 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

3 4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Omar, Dana Woshijar**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19980105-1112	Medborgare i Sverige och Irak	Telefon 018370512	Tolkbehov
	Adress Prästgårdshöjden 24 Lgh 1102 743 61 BJÖRKLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud Marianne Kellerman, advokat, Linnea Sundheim, advokat			
	Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-05-20, Anhållen 2020-05-21, Häktad 2020-05-24.			
	Delgivningsuppgifter			

35	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Radovanovic, Aleksandar**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19760610-9176	Medborgare i Bosnien och Hercegovina	Telefon	Tolkbehov Bosniska
	Adress Tomasvägen 31 LGH 1202 177 34 JÄRFÄLLA			
	Offentlig försvarare/ombud Mihajlovic Kojadinovic, Natalie, Advokatfirman Devlet AB, Box 3687, 103 59 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-08-17, Gripen 2020-08-18, Häktad 2020-08-20.			
	Delgivningsuppgifter			

36	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Rahimipour, Rana**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19940525-0268	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Kvarnängsgatan 20 Lgh 1001 754 20 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Månson-Schwartz, Christer, Adv firman Falk, Sjöberg & Partners, Fleminggatan 17, 112 26 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-11-16, Gripen 2020-11-17, Häktad 2020-11-20.			
	Delgivningsuppgifter			

37	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Rudd, Lars Alexander**		Tilltalsnamn Alexander	Yrke/titel
	Personnr 19920622-4371	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Emågatan 25 Lgh 1202 128 46 BAGARMOSSEN			
	Offentlig försvarare/ombud Der Danielian, Anette, Advokaterna Strid AB, Dragarbrunnsgatan 42, 753 20 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

38	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Sabelström, Johan Fredrik**		Tilltalsnamn Fredrik	Yrke/titel
	Personnr 19870114-1510	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			

	Oxsätra 51 743 87 BÄLINGE
	Offentlig försvarare/ombud
	Frihetsberövande m.m.
	Delgivningsuppgifter

39	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Sagir, Rojhat**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19990424-6650	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gamla Uppsalagatan 123 LGH 1104 754 41 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Jansson, Henrik, Advokatfirman Lars Berlin AB, Box 284, 746 26 BÅLSTA			
	Frihetsberövande m.m. Anhållen i frånvaro 2020-11-16, Gripen 2020-11-19, Häktad 2020-11-20.			
	Delgivningsuppgifter			

40	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Saidizand, Alexander Korosh**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19990603-0235	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Vaksalagatan 35 LGH 1104 753 31 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

41	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Segermark, Jesper Yngve Erik**		Tilltalsnamn Jesper	Yrke/titel
	Personnr 19940725-7691	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Rickberga 18 743 74 BJÖRKLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud Larsson, Stina, Advokatfirman Tiberg & CO AB, Kungsgatan 12, 753 32 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-06-23, Anhållen 2020-06-24, Häktad 2020-06-26.			
	Delgivningsuppgifter			

42	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Skog, Karl Tore Edvin**		Tilltalsnamn Edvin	Yrke/titel
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov

19970801-7497	Sverige		

Adress
Meteorvägen 16 LGH 1302 743 45 STORVRETA

Offentlig försvarare/ombud
Karlsson, Martin, Advokatbolaget Wallin & Söderberg, Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 UPPSALA

Frihetsberövande m.m.
Anhållen i frånvaro 2020-11-13, Gripen 2020-11-17, Häktad 2020-11-20.

Delgivningsuppgifter

43

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Sköld, Lukas Anton		Lukas	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19981202-3233	Sverige		

Adress
Lindgårdsvägen 44 743 64 BJÖRKLINGE

Offentlig försvarare/ombud
Lindblom, Hanna, Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 3tr, 111 30 STOCKHOLM

Frihetsberövande m.m.
- Gripen 2020-06-23, Anhållen 2020-06-24, Häktad 2020-06-26.

Delgivningsuppgifter

44

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Slibi, Maher			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19910228-5971	Sverige		

Adress
Spinnrocksvägen 21 LGH 1102 756 48 UPPSALA

Offentlig försvarare/ombud
Danielsson, Arvid, C J Advokatbyrå AB, Kungsgatan 62, 753 18 UPPSALA

Frihetsberövande m.m.
- Anhållen i frånvaro 2020-10-22, Gripen 2020-10-26, Häktad 2020-10-29.

Delgivningsuppgifter

45

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Stenvall, Lovisa Ida Johanna		Lovisa	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19990409-0322	Sverige		

Adress
Industrigatan 13 LGH 1207 753 18 UPPSALA

Offentlig försvarare/ombud

Frihetsberövande m.m.

Delgivningsuppgifter

Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel

46	**Strivén, Robin Ove**		Robin	
	Personnr 19941019-5813	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gröna Gatan 4 F LGH 1103 754 36 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

47	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Sundberg, Markus Venkatesh**		Tilltalsnamn Markus	Yrke/titel
	Personnr 19800112-7474	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Alexader Bishop, Döbelnsgatan 14A LGH 1102 752 37 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Niklasson, Michael, Advokatbolaget Facere Niklasson AB, Box 25001, 750 25 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

48	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Svåren, Essek William**		Tilltalsnamn Essek	Yrke/titel
	Personnr 19981103-8794	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Timjansgatan 135 754 47 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Ej begärd			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

49	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Söderqvist, Lars Hannes**		Tilltalsnamn Hannes	Yrke/titel
	Personnr 19960728-2515	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Swedenborgsgatan 28 B LGH 1002 753 34 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

50	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Tadic, Vlado**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19761065-8770	Medborgare i Serbien	Telefon	Tolkbehov Serbiska
	Adress Gillinge 55 186 91 VALLENTUNA			
	Offentlig försvarare/ombud Karlsson, Thomas, Altrium Advokatbyrå AB, Kungsgatan 25, 753 32 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-08-17, Gripen 2020-08-18, Häktad 2020-08-20.			
	Delgivningsuppgifter			

51	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Tholin, Rolf Simon**		Tilltalsnamn Simon	Yrke/titel
	Personnr 19921203-0010	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gimogatan 2 A Lgh 1002 752 20 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

52	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Triller, Oskar Wilhelm**		Tilltalsnamn Oskar	Yrke/titel
	Personnr 19940907-2130	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Ölandsresan 3 D LGH 1401 757 55 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

53	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Tuvesson, Fredrik Mikael**		Tilltalsnamn Fredrik	Yrke/titel
	Personnr 19960705-6091	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Gysta 329 743 82 BÄLINGE			
	Offentlig försvarare/ombud Kirschon, Jonas, Prio Advokatbyrå AB, Kungsgatan 62, 2 tr, 753 18 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			

	Delgivningsuppgifter

54	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Törnebro, Thed Leon**		Tilltalsnamn Thed	Yrke/titel
	Personnr 19950411-2591	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Nordling, Gamla Landsvägen 119 B LGH 1201 744 95 VITTINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

55	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Wahlgren Eriksson, Linnéa Marie Caroline**		Tilltalsnamn Linnéa	Yrke/titel
	Personnr 19960310-4325	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Ramsta-Söderby 14 755 91 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Ryrholm Lind, Maria, Advokatfirman Ryrholm Lind, Bangårdsgatan 13, 753 20 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

56	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Westin, Lars Gustav**		Tilltalsnamn Gustav	Yrke/titel
	Personnr 20000707-5393	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Slåttervägen 29 D 756 46 UPPSALA			
	Offentlig försvarare/ombud Häggquist, Roger, Adv firman Ericksson & Häggquist AB, Smedsgränd 2 A, 753 20 UPPSALA			
	Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-05-20, Anhållen 2020-05-21, Frigiven 2020-05-23. - Anhållen i frånvaro 2020-08-10, Gripen 2020-08-11, Häktad 2020-08-14, Frigiven 2020-08-31.			
	Delgivningsuppgifter			

57	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Wiberg, Martin Evert**	Tilltalsnamn Martin	Yrke/titel

Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19891120-1476	Sverige		

Adress
Vaksalagatan 24 B 753 31 UPPSALA

Offentlig försvarare/ombud

Frihetsberövande m.m.

Delgivningsuppgifter

58

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Winblad, Clara Pia		Clara	
Personnr	**Medborgare i**	**Telefon**	**Tolkbehov**
19950831-2361	Sverige		

Adress
Råbyvägen 61 B LGH 1302 754 29 UPPSALA

Offentlig försvarare/ombud

Frihetsberövande m.m.

Delgivningsuppgifter

Ansvarsyrkanden m.m.

1. BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Abraham Aho, Alexander Alm, Ibrahim Ufuk Arslan, Hanna Barkman, Agaton Gustafsson, Dana Woshijar Omar, Lukas Sköld och Gustav Westin), FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Alexander Alm, Hanna Barkman, Lukas Sköld och Gustav Westin) och FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT (Ibrahim Ufuk Arslan, Abraham Aho, Agaton Gustafsson, Dana Woshijar Omar) (5000-K596910-20)

Ab 709

, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, dels

,dels

Gärning

Alexander Alm har den 24-25 april 2020 i Stockholm utan tillstånd tillverkat en explosiv vara i form av en fjärrutlösare. ~~Alm har~~ den 25 april 2020 i Stockholm utan tillstånd förvarat och därefter överlåtit och överlämnat fjärrutlösaren, en elsprängpatron och ca 905 gram dynamitsprängämne, som allt är explosiva varor, till annan. Fjärrutlösaren har tillverkats i avsikt att framkalla en verkan genom explosion och varit avsedd för att utlösa en sprängladdning med.

Agaton Gustafsson, Lukas Sköld och Hanna Barkman har den 25 april 2020 tillsammans och i samförstånd utan tillstånd – enligt instruktioner och uppdrag från Dana Omar och Ibrahim Arslan – hämtat fjärrutlösaren, sprängpatronen och

ca 905 gram dynamitsprängämne i Stockholm och transporterat varorna till Uppsala.

Dana Omar, Agaton Gustafson och Ibrahim Arslan har därefter tillsammans och i samförstånd under perioden 25 april 2020 till och med den 20 maj 2020 utan tillstånd förvarat fjärrutlösaren, sprängkapseln och dynamitsprängämnet tillsammans med andra explosiva varor i ett källarförråd på Norrtäljegatan 16 A i Uppsala.

Hanna Barkman har i vart fall främjat Agaton Gustafssons och Dana Omars hantering av fjärrutlösaren, sprängkapseln och dynamitsprängämnet genom att följa med på resan då föremålen hämtades och under resan förmedla meddelanden angående adress och resmålet mellan å ena sidan Dana Omar och å andra sidan Agaton Gustafsson och chauffören Lukas Sköld.

Lukas Sköld har i vart fall främjat Agaton Gustafssons och Dana Omars hantering av fjärrutlösaren, sprängkapseln och dynamitsprängämnet genom att transportera varorna i bil från Stockholm till Uppsala.

Abraham Aho har den 23-25 april 2020 i Södertälje eller på annan plats i Sverige tillsammans och i samförstånd med annan utan tillstånd förmedlat och överlåtit/överlämnat explosiva varor i form av en sprängkapsel med stubintråd.

Gustav Westin har den 25 april 2020 tillsammans med en annan person utan tillstånd – enligt instruktioner och uppdrag från Dana Omar och Ibrahim Arslan – hämtat sprängkapseln och stubintråden i Södertälje och transporterat varorna till Uppsala.

Dana Omar, Agaton Gustafson och Ibrahim Arslan har därefter tillsammans och i samförstånd under perioden 25 april 2020 till och med den 20 maj 2020 utan tillstånd förvarat sprängkapseln med stubintråd, tillsammans med ytterligare explosiv vara i form av ca 9,4 kg dynamitsprängämne, i ett förråd på Norrtäljegatan 16 A i Uppsala. Sprängkapseln och stubintråden har då varit nedstuckna i de 9,4 kg dynamitsprängämne som förvarats i en kastrull.

som också förvarats och hanterats utan tillstånd,

Ab 709

Samtliga tilltalades brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är grova då gärningarna har varit av särskilt farlig art samt då syftet med hanteringen av de explosiva varorna varit att de skulle användas för att begå brott mot annans liv, hälsa och/eller egendom. Omars, Gustafssons och Arslans brott har därutöver avsett en stor mängd explosiva varor som har förvarats i ett flerfamiljsbostadshus.

De tilltalade har begått gärningarna med uppsåt. Westin, Barkman och Sköld har i vart fall begått gärningarna av oaktsamhet.

Alm, Aho, Arslan, Gustafsson, Omar, Barkman, Sköld och Westin har med uppsåt att utföra eller främja brott i form av allmänfarlig ödeläggelse, genom att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom, på ovan beskrivet sätt anskaffat, tillverkat, lämnat, tagit emot, förvarat och transporterat ovan nämnda explosiva varor som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningarna har inte varit mindre allvarliga.

Om Arslans, Gustafssons, Omars och Ahos brott hade fullbordats hade brotten varit att anse som grova då de med hänsyn till mängden sprängämne samt övriga omständigheter hade inneburit fara för ett stort antal människor, samt för omfattande förstörelse av annans egendom, ävenså egendom av särskild betydenhet – samt med särskild hänsyn till att sprängladdningarna var avsedda att användas i attentat mot Polismyndighetens egendom och/eller anställda.

I vart fall har Alm, Aho, Barkman, Gustafsson, Sköld och Westin främjat förberedelsebrottet genom sitt ovan beskrivna agerande, Aho även genom att ge råd/anvisningar om hur de explosiva varorna skulle användas.

Arslan och Omar har för det fall de inte är att anse som gärningsmän till brotten genom sitt givande av uppdrag och instruktioner samt agerande i övrigt, förmått annan till gärningarna.

Lagrum

29 § och
Ab 612

29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
13 kap 3 § 1 st och 3 st, 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att explosiva varor med tillbehör förverkas enligt 31 § lagen om brandfarliga och explosiva varor (2020–5000-BG62968 p 1-9).

från Abraham Aho, Alexander Alm, Ibrahim Arslan, Hanna Barkman, Agaton Gustafsson, Dana Omar, Lukas Sköld och Gustav Westin

Vid huf 2021-03-11

Det yrkas att kabel, GSM-larm och QFX-telefon förverkas från Alexander Alm enligt 36 kap 3 § 1 alt 3 brottsbalken (2020–5000-BG78160 p 2, 4-5).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade (förnekar)

Vittnesförhör med **David Grönholm** (tidigare misstänkt) angående hans iakttagelser vid resan till Södertälje tillsammans med Gustav Westin till styrkande av att de tilltalade har begått de åtalade gärningarna.

Vittnesförhör med **Maria Scheffer Lindgren** som ska höras till styrkande av att Alms flickvän Linn Nordkvist hyrt en bostad av henne på Ture Nermans gränd 4 i Stockholm under brottstiden

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll (BG62968) avseende de explosiva varorna m.m. samt protokoll över brottsplatsundersökning avseende källarförrådet på Norrtäljegatan, utvisande var, när och på vilket sätt de explosiva varorna förvarats, sid. 303–304, 529–538 i fup.

Protokoll avseende vikter på sprängämne, sid. 594-598 i fup.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 7) angående fingeravtryck på påse i källaren, sid. 1642–1645 i fup, till styrkande av att Dana Omar hanterat sprängmedlet.

Alm

Utdrag från telefontömning, sid 1169-1171 i fup, till styrkande av att Alm disponerat en bostad på Ture Nermans gränd 4 i Stockholm vid tiden för gärningarna

Sakkunnigutlåtande från NFC, utvisande att Alms DNA återfunnits på fjärrutlösaren, sid. 1609-1618 i fup, till styrkande av att Alm tillverkat fjärrutlösaren.

Uppgifter från Clas Ohlsson angående inköp av GSM-larm samt PM angående Alexander Alm, till styrkande av att han inhandlat delar till, tillverkat och överlåtit fjärrutlösaren m.m., sid. 110, 113-114 och sid. 2382-2391 i fup.

Undersökningsprotokoll från husrannsakan i Alms bostad på Birgittavägen i Järfälla, sid. 556-567 i fup, med tillhörande sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 13 och 18) angående spår från Alm, sid. 1693-1703 och sid. 1715-1719 i fup, till styrkande av att Alm tillverkat fjärrutlösaren.

Protokoll över platsundersökning av Alms bostad i Sundsvall utvisande beslagtagna rullar med silvertejp, sid. 547, 554-555 i fup, samt sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 8) avseende jämförelse mellan tejprullar beslagtagna hos Alm och tejp på fjärrutlösare, sid. 1646-1650 i fup, till styrkande av att Alm har tillverkat fjärrutlösaren.

PM fjärrutlösare och telefon med tillhörande HÖK-listor m.m., utvisande när och var utrustningen aktiverats, till styrkande av att Alm tillverkat fjärrutlösaren, sid. 2511-2522 i fup, samt HÖK-lista och PM-rättelse, samt information från Tele2, tilläggsprotokoll 2, sid 154-155, 157, 166-170

Resorna till Stockholm och Södertälje

PM händelseförlopp 200425, sid. 6-28 i tilläggsfup 1, samt underliggande telekommunikation enligt nedan:

- Sms från Omar till Arslan kl. 12.17, sid. 692 i fup.
- Samtal Omar – Westin kl. 12.25, sid. 2436 i fup.
- Omars mastuppkopplingar i bl.a. Kista omkring kl. 15 aktuell dag, sid. 2437 i fup.
- Westins mastuppkopplingar i bl.a. Södertälje kl. 15.30 aktuell dag, sid. 2457-2458 i fup.
- Gustafssons mastuppkopplingar på bl.a. Kungsholmen, sid. 2375-2376 i fup.
- Meddelanden i Westins telefon från aktuell dag, sid. 605-607 i fup.
- Meddelande från Omar till Barkman kl. 15.07, bl.a. med bild på adress Ture Nermans Gränd 4, sid. 688, 722, 643 i fup. (sid. 1328 i Barkmans telefon)
- Meddelanden mellan Omar och Barkman därefter, sid. 688 i fup. (sid. 1328–1329 i Barkmans telefon)
- Meddelande från Omar till Westin med bild på adressen Skiftesvägen 4, kl. 15.14, sid. 605 i Westins telefon, sid. 686, 646 och 723 i Omars telefon
- Bild från encrotelefon, jfr sid. 1563 i fup, PM från NFC
- PM komplettering händelseförlopp 25/4, tilläggsprotokoll 2 sid 7-9

till styrkande av att Gustafsson, Westin och Barkman åkte till Stockholm och Södertälje på Ibrahim Arslans och Dana Omars uppdrag och till styrkande av att de tilltalade kände till vad som hämtades från Ture Nermans Gränd.

Aho och Arslan

S.k. Encrochat under perioden den 7 april 2020 till och med den 1 maj mellan ”kingwaffle” och bl.a. ”shobre”, sid. 1571-1585 i fup, till styrkande av att Arslan och Aho deltagit i brottets utförande, samt av att de som kommunicerar som shobre och kingwaffle är väl bekanta med varandra.

Information om Encrochat från NFC och NOA sid. 1552-1567 i fup.

IdentifieringsPM ”shobre”, sid. 3407-3413 i fup, med bilagor i tilläggsprotokoll 1, sid 148-165, samt beslag av Iphone från Abraham Aho med bilagor, tilläggsprotokoll 2, sid 136-152.

IdentifieringsPM ”kingwaffle”, sid. 169-177 i tilläggsfup 1, med kontaktlista från Ahos telefon, sid 127-129 i tilläggsprotokoll 2, samt information från Telia, sid 155-156 och PM förklaring gällande master i tilläggsprotokoll 2, sid 162-165.

SMS i Arslans telefon från bl.a. den 4 april 2020 angående försök att införskaffa ytterligare en s.k. ”encro”, sid. 1493-1498 i fup, sannolikt till en av de medtilltalade, eller ej fullt identifierade medgärningsmän, samt uppgifter i Ahos telefon utvisande att Aho kommunicerar med samma person som ska ordna en ”encro” åt Arslan, sid. 2230-2234 i fup.

Uppgifter, bilder och kommunikation i Ahos telefon utvisande att han och Arslan känner varandra, sid. 2247-2255 i fup.

Film från den 13 juni 2020, IMG_4472, återfunnen i Arslan mobiltelefon (BG11619-2), undersökningsprotokoll, PM samt fotografier, sid. 584-593 och sid. 2274-2301 i fup, till styrkande av att Arslan är ”kingwaffle”.

PM, Temsning samt signalmätningsanalys, tilläggsprotokoll 3, sid 13-22, med samma bevistema som ovan.

PM ang. Gustav Westin och dennes bil m.m., sid. 1568-1570, till styrkande av att Aho och Arslan deltagit i brottet.

Explosiva varor

Sakkunnigutlåtanden från NFC (Delredovisning 29) angående påträffade explosiva varor, sid. 186-195 i tilläggsfup, utvisande att en tillståndspliktig krutstubin med krutstubinsprängkapsel förvarades nedstucken i kastrullen med sprängmedel, och att fjärrutlösaren fungerade m.m.

Utlåtande avseende sprängkapsel i påse, sid. 1769-1771 i fup, till styrkande av den omfattas av tillståndsplikt.

PM från polisen ang. faran/riskerna med sprängmedel, sid. 30-32 i fup, och utlåtande från FOI avseende sprängämnenas farlighet, till styrkande av att en explosion av dessa skulle ha orsakat omfattande förstörelse av egendom, samt risk för människors liv och hälsa, sid. 1783-1797 i fup.

Förberedelsebrottet

PM Sammanställning tidslinje, sid 751–765 i tilläggsfup 1, med tillhörande uppgifter om telekommunikation m.m. enligt nedan, till styrkande av att sprängladdningarna var avsedda att användas mot Polismyndighetens egendom och/eller anställda.

- Encrochat mellan "shockingpower" och "tmtcash" m.fl., sid. 745
- Encrochat mellan "tmtcash" och "kalasjnikov", sid. 742-743
- Encrochat mellan "tmtcash" och "farmajo", sid. 740-741
- Encrochat mellan "svanberg" och "shockinpower", sid. 749-750
- Meddelanden och filinformation avseende filmer i Arslans telefon, ska de spelas upp så måste vi få dem, sid. 212-218
- Encrochat mellan "tmtcash" och "modernsky" m.fl., sid. 746-747
- Dokumentation avseende sökningar på mrKoll.se, sid. 697, 707-709, 713-714, 57.
- PM och meddelanden via appen Signal i Segermarks telefon bl.a. den 19 maj 2020 kl. 18.37, sid. 766-786
- Bild i Omars telefon från den 19 maj 2020 kl. 18.40, sid. 231
- PM, Alm, 2382-2391 i fup.

2. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Ibrahim Ufuk Arslan, Dana Woshijar Omar och Jesper Segermark), MEDHJÄLP TILL NARKOTIKABROTT (Linnéa Wahlgren Eriksson) och DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Ibrahim Ufuk Arslan) (5000-K596910-20, 5000-K751331-20)

Gärningar

Arslan, Omar och Segermark har gemensamt och i samverkan med varandra samt ytterligare personer, under tiden den 1 juni 2019 till den 20 maj 2020 i bl.a. Uppsala län bedrivit verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika av olika slag, däribland kokain, amfetamin, s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, samt tabletter innehållande olika narkotikaklassade bensodiazepiner och andra narkotikaklassade substanser, däribland Zopiklon, Alprazolam, Klonazepam, Zolpidem, Diazepam, Tramadol, Oxykodon, samt cannabis.

Narkotikan har vid olika tillfällen under brottstiden förvärvats i överlåtelsesyfte, samt såvitt avser kokain och amfetamin även bearbetats och förpackats vid bl.a. Ramsta Söderby och i lokal på Stångjärnsgatan i Uppsala.

Narkotikan har förvarats i bl.a. Drälinge, Björklinge, Viksta, samt olika platser i Uppsala däribland Stångjärnsgatan och Norrtäljegatan, och har förpackats och överlåtits vidare till olika köpare i bl.a. Uppsala och Stockholm. Överlåtelserna av narkotika har avsett flera kilo amfetamin, flera tiotals kilo s.k. kristall, samt

flera hundra tusen tabletter innehållande bl.a. Tramadol, Oxykodon och bensodiazepiner *samt därutöver flera tiotals gram kokain och flera kilo cannabis.* *Ab 785*

All befattning med narkotikan har skett olovligen och narkotikan har inte varit avsedd för gärningsmännens egna bruk. Verksamheten har sammantaget avsett synnerligen stora mängder narkotika och har varit av synnerligen farlig och hänsynslös art.

Arslan och Segermark har fortsatt verksamheten gemensamt fram till den 23 juni 2020 varefter Arslan har fortsatt densamma gemensamt och i samverkan med andra personer fram till den 20 augusti 2020. Under hela brottstiden har Arslan varit styrande och haft en ledande roll i den gemensamma narkotikahanteringen där den fysiska befattningen med narkotikan i huvudsak har utförts av Segermark, Omar och andra personer.

Gärningarna i åtalspunkterna 3, 6 och 12 har utgjort del i det synnerligen grova narkotikabrottet.

Linnea Eriksson har under tiden den 2 juni till 23 juni 2020 främjat den olovliga befattning med narkotika som skett vid Ramsta Söderby genom att upplåta en husvagn till Segermark och förse honom med våg.

Arslan har fram till den 22 september 2020 i sin bostad i Uppsala olovligen innehaft dopningsmedel bestående i 14 tabletter Tamoxifen, 50 tabletter anastrozol, 39 tabletter stanozolol, 51 ampuller med 60 ml testosteronenantat, fem ampuller med 50 ml trenbolonacetat, fem ampuller med 50 ml testosteronpropionat, två ampuller med 20 ml trenbolonenantat, en ampull med 10 ml drostanolonenantat, samt två tabletter Tramadol, 1,54 gram kokain .

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p, 5 p 6 p, 3 § 2 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64), samt 23 kap 4 § brottsbalken
2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden
Det yrkas förverkande från Ibrahim Arslan av i beslag tagna kontanter 365 euro och 18 780 SEK, jml 36 kap 1 b § brottsbalken (2020–5000-BG116510 p 30, 64, 66, 67).

Det yrkas förverkande från Ibrahim Arslan av två tabletter Tramadol, 1,54 gram kokain (2020–5000-BG116510 p 8, 15, 16, 58) med emballage och hjälpmedel jml 6 § narkotikastrafflagen

Det yrkas förverkande från Ibrahim Arslan av i beslag (2020-5000-BG116510 p 10:1, 18, 19, 34, 61, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 80) tagna dopningsmedel samt hjälpmedel enligt 5 § lagen om förbud mot vissa dopningsmedel

Det yrkas förverkande (K751331-20) av 107,04 gram amfetamin med emballage och hjälpmedel, samt 15 tabletter innehållande Alprazolam (2020-5000-BG 78679 p 1-4, 2020-5000-BG78991 p 14, 2020-5000-BG103833 p 1-20, 2020-5000-BG78981 p 1-9) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Det yrkas förverkande från var och en av Ibrahim Arslan, Jesper Segermark och Dana Omar av 1 000 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Det yrkas förverkande från Ibrahim Arslan av kanyler, sprutor och nålar (2020-5000-BG116510 p 35, 36:1, 59, 81, 82, 84) jml 5 § lagen om förbud mot vissa dopningsmedel

Åtalspunkt 2-5
Det yrkas att beslag av mobiltelefoner från Dana Omar (2020-5000-BG62874-1) och (2020-5000-BG62945-1) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Åtalspunkt 2 och 6-8
Det yrkas att beslag av mobiltelefoner från Jesper Segermark ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom (2020-5000-BG79502-1, 2).

Ab 403

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade Arslan, Omar, Segermark och Eriksson (förnekar brott)

Förhör med medtilltalade Lukas Sköld, Hanna Barkman, Fredrik Anell Berger, Peter Lindström, Fredrik Sabelström, Lovisa Stenvall, Alexander Saidizand, Essek Svåren (förhör hålls i anslutning till att de hörs om åtalspunkter där de själva är tilltalade

Vittnesförhör med **Joacim Johansson** som ska höras till styrkande av att Segermark och Omar m.fl. haft tillgång till lokal på Stångjärnsgatan under slutet av 2019 och början av 2020

Vittnesförhör med **Jimmy Segermark** (bror till Jesper Segermark, förhör sker lämpligen i samband med åtalspunkt 7) som ska höras bl.a. till styrkande bl.a. av att Jesper Segermark haft tillgång till förråd/garage i Drälinge som hyrts av Jimmy Segermark, samt av att Passat XCX914 förvarats där innan den flyttades till parkeringen vid Din-X i Björklinge

Vittnesförhör med **Emily Gustafsson** som ska höras till styrkande av att Jesper Segermark varit angelägen att komma in i Agaton Gustafssons lägenhet på Norrtäljegatan efter att denne och Dana Omar m.fl. gripits den 20 maj 2020

Vittnesförhör med polispersonal **Anna Vigren (24)** som ska höras om iakttagelser av bl.a. Segermark den 2 juni 2020 i Kvarnbolund, Ramsta Söderby och Märsta till styrkande av att Segermark levererat narkotika till okänd person som hämtats i Ramsta Söderby, detta som ett led i den fortsatta narkotikahandel som bedrivits av Arslan och Segermark sedan Omar frihetsberövats

Jennie Nilsson (22) som ska höras angående iakttagelser den 2 juni av bl.a. Segermark i Kvarnbolund, Ramsta Söderby, Märsta och Uppsala till styrkande av att en narkotikaleverans har genomförts av bl.a. Segermark detta som ett led i den fortsatta narkotikahandel som bedrivits av Arslan och Segermark sedan Omar frihetsberövats

Skriftlig bevisning m.m.

Arslans bostad, beslag, undersökningar och analyser

PM med bilagor, sid 189–217, till styrkande av att **Arslans** bostad, innergård och trapphus har försetts med fem övervakningskameror, K596910-20

Beslagsprotokoll BG116510, sid 372–390, K596910-20, till styrkande av beslag av pengar, narkotika och dopningsmedel från **Arslan**

Analysbesked NFC, sid 1772-1780, dopningsmedel och mindre mängder kokain och Tramadol, K596910-20

Telefonundersökningar Omar

Protokoll över analys av mobiltelefon, BG62874-1, **Dana Omar**, sid 632-729, och protokoll över analys av mobiltelefon, BG62945-1, **Dana Omar**, sid 817-1161, till styrkande av gärningarna samt av att Dana Omar och Jesper Segermark agerat gemensamt och i samverkan med Ibrahim Arslan, dock att Arslan haft en styrande roll i förhållande till Omar och Segermark, K596910-20

Utdrag från telefontömning, fup i K1126065-20, sid 3-31, avseende telefon i beslag från **Omar**, BG62945-1, till styrkande av att Omar som en del i brottsligheten ägnat sig åt försäljning av mindre poster narkotika i gatuledet

Sammanställning Encrochat från telefonerna i BG62945-1, BG62874-1, tilläggsprotokoll sid 257-262, K596910-20, till utvisande av utseendet på meddelanden i Encrochat

Telefonundersökningar Arslan

Utdrag från protokoll över analys av mobiltelefon, BG116192-2, **Ibrahim Arslan**, sid 1403-1425, 1457-1458, 1483-1489, 1515-1524, K596010-20, till styrkande av Arslans, Omars, och Segermarks handel med narkotika

Telefonundersökningar Segermark

Sid 733-738, tilläggsprotokoll 1, skärmbilder från Segermarks telefon ang händelser i oktober och november 2019, K596910-20, till styrkande av Arslans, Omars, och Segermarks handel med narkotika

Protokoll över analys av mobiltelefon, i beslag, BG79502-1, från Segermark, sid 862-1213 i K751331-20, till styrkande av att Arslan, Omar och Segermark bedrivit handel med narkotika enligt åtalet.

Protokoll över analys av mobiltelefon, sid 1258-1260, anträffad i XCX914, BG78679-5, till styrkande av att det i XCX914 anträffats en telefon med mobilnummer +46720340467, vars senast uppringda nummer är Segermarks, den 24 januari 2020

Kurirresa Flemingsberg 24-25 januari 2020

Del av sammanställning av Signalkommunikation den 24 januari 2020 m.m., tilläggsprotokoll sid 319 – 326, 329-332, samt identifiering av personer på bild från Segermarks telefon i BG79502-1, tilläggsprotokoll sid 263-275, K596910-20, samt utdrag från telefonundersökning, BG126019-2, sid 799-802, 806-807 i K1008750-20, angående transport den 24-25 januari 2020, till styrkande av att Segermark styr en person i samverkan med Arslan som agerar kurir för att hämta/lämna något i Flemingsberg, detta som ett led i den av Arslan, Segermark och Omar bedrivna narkotikahandeln.

Amsterdam/Rotterdam – oktober 2019, november 2019, december 2019, januari 2020 och februari 2020

PM avseende resa, Segermark, Omar, Barkman, Slibi, Arslan, till Amsterdam-Rotterdam oktober 2019, sid 2329–2348, till styrkande av att resan varit ett led i den av Arslan, Segermark och Omar bedrivna narkotikahandeln, K596910-20

Tilläggsprotokoll 1 i K751331-20, sid 1, tjänsteanteckning, till styrkande av att det saknas dokumentation hos tysk polis avseende av Segermark påstått fordonsstopp i samband med återresa från Amsterdam i oktober 2019

Filmklipp från BG62945-1, Dana Omars telefon, 2019-10-11, där Omar och Barkman reser mot Amsterdam i bil, samt från 2019-10-12 där Arslan och Maher Slibi har anlänt till Amsterdam och Dana Omar undrar vem som vill ha ladd (kokain), samt ytterligare filmklipp från 2019-10-12 på Segermark, Omar och Arslan i Amsterdam, samt klipp med Omar och Arslan i bil där en stor bunt kontanter (ca 50 000 Euro) hanteras i en påse och ytterligare klipp från ett hotellrum 2019-10-12 där Omar befinner sig tillsammans med pengabunten och det på en av filmerna anges att det är 500K, samt filmklipp från återresan 2019-

10-13 – allt till styrkande av att Omar, Segermark och Arslan bedrivit narkotikahandel enligt åtalet och att resan till Amsterdam varit ett led i detta och avsett förvärv av ca 10 kg narkotika

Filmklipp från telefon i beslag från Arslan, BG116192-2, på bl.a. en bunt kontanter (ca 50 000 Euro)

PM sammanställning av resor till Nederländerna, tilläggsprotokoll 1 sid 64-78, 81-97, K596910-20, med avseende på resorna i november 2019-januari 2020, till styrkande av att resorna utgjort led i den av Arslan, Omar och Segermark bedrivna narkotikahandeln

Filmklipp från Dana Omars telefon BG62945-1, från 2019-11-08 och -09, bl.a. på Arslan i Amsterdam

PM avseende resa, Omar, Badawi, till Amsterdam i februari 2020, sid 2349–2357, K596910-20, till styrkande av att resan varit ett led i den av Arslan, Segermark och Omar bedrivna narkotikahandeln

Narkotikahantering på Stångjärnsgatan, Uppsala

Sammanställning av information Stångjärnsgatan m.m., tilläggsprotokoll 1 sid 411–478, K596910-20

Protokoll platsjämförelse, Stångjärnsgatan, sid 180–190, tilläggsprotokoll 2, K596910-20

Narkotikahantering i Drälinge

PM m.m. angående narkotikahantering i garage i Drälinge, tilläggsprotokoll sid 100-139, K596910-20

Protokoll över platsundersökning, Drälinge, fup sid 764-779, K751331-20, till styrkande av att olovlig befattning med narkotika skett där

Narkotikahantering i XCX914, Björklinge

BG 78679, sid 455—457, och analysbesked, sid 235-237, i K751331-20, till styrkande av beslag av bl.a. amfetamin från XCX914

BG 78991, sid 458-462, och **BG103833,** sid 476-479, K751331-20, samt fotografier från XCX914, sid 490-491, 503-504, 524-532, på narkotikaförvaring och hjälpmedel, utblandningsmedel m.m. samt även protokoll över fordonsundersökning, XCX914,sid 1239-1250 i K751331-20 allt till styrkande av att XCX914, Segermarks bil, använts för förvaring av narkotika och

hjälpmedel för att blanda ut, förpacka och ta annan olovlig befattning med narkotika som utgjort led i den av Segermark, Arslan och Omar bedrivna handeln med narkotika

Sakkunnigutlåtande, sid 30-33, i tilläggsprotokoll 1, K751331-20, till styrkande av att Segermarks fingeravtryck anträffats på BG 78991-14, påse med föremål för narkotikahantering

Avlyssnade samtal mellan Segermark och annan, sid 1463-1468 i K751331-20, 5 juni kl. 23.36 och 6 juni kl 03.04 och 03.09, till styrkande av att Segermark ger instruktioner till annan ang befattning med narkotika samt av att XCX914, använts för förvaring av narkotika samt hjälpmedel

Narkotikahantering i Ramsta Söderby, husvagn

BG 78981, sid 540-542, samt PM från husrannsakan Ramsta Söderby och fotografier, sid 543-552, samt analysbesked, sid 235-237, K751331-20, till styrkande av att husvagnen i Ramsta-Söderby som Segermark disponerat använts för förvaring och utblandning samt paketering av narkotika, amfetamin

Avlyssnade samtal mellan Segermark och Linnea Eriksson, 2020-06-02, kl. 16.36, 20.02, 2027, utskrifter sid 1373–1380 i K751331-20, till styrkande av Erikssons brott, samt av att bl.a Segermark levererat narkotika till okänd person i Märsta som hämtats i Ramsta Söderby, detta som ett led i den fortsatta narkotikahandel som bedrivits av Arslan och Segermark sedan Omar frihetsberövats

Avlyssnade samtal 2 juni 2020 kl. 16.59, där Segermark berättar för Saher Badawi att nu vart det jobb på gång, samt samtal 2020-06-02 kl. 18.07 mellan Segermark-Sköld och mellan Segermark och annan samma dag kl. 19.09, angående att Segermark har jobb att utföra åt Arslan, sid 1399-1403, ytterligare samtal mellan Segermark och Sköld samma dag kl. 19.22, 1945, sid 1404-1408 och samtal med Badawi kl. 22.53, sid 1410-1411, allt i K751331-20.

Övrigt om Arslans, Omars och Segermarks handel med narkotika

PM m.m. ang koppling mellan **Segermark** och kartonger anträffade på Norrtäljegatan, Viksta, Rickberga 18 och i husvagn uppställd på adressen Ramsta Söderby 17, märkta med Munkplast och Unicolor, sid 2208–2217, K596910-20

Dokumentation kring inköp av elvisp samt jämförelseprotokoll, sid 126, 129, 131, 1251-1256, i K751331-20, till styrkande av att **Segermark** inköpt elvisp för att bearbeta och blanda ut narkotika

PM om fynd av koffein, sid 139-144 i fup K751331-20, till styrkande av att koffein använts som utblandningsmedel och av att koffein för ytterligare utblandning av narkotika har införskaffats.

Analysbesked NFC, sid 235-237, i K751331-20 angående anträffat amfetamin innehållande koffein som anträffats i XCX914 och husvagn Ramsta Söderby, samt sid 243-244 i samma fup till styrkande av att amfetamin blandat med koffein anträffats på två montagehandskar i XCX914 på vilket det enligt sakkunnigutlåtande, sid 301, anträffats dna från **Segermark** och på gröna engångshandskar i samma fordon

Försäljningsanteckningar m.m. tilläggsprotokoll 1 sid 279–294, K596910-20

Avlyssnade samtal den 4 juni kl 18.19 där **Segermark** diskuterar leverans av något, samtal mellan Segermark och Sköld den 15 juni kl. 15.11 angående leverans till Märsta, sid 1416-1418, samtal mellan Segermark och Sköld den 17 juni där Segermark pratar om hur det är när bl.a. Arslan (som då befinner sig på Gotland) inte är på plats , sid 1419-1422, allt i K751331-20

Utdrag från telefonundersökning, beslag från Ronja Andersson, sid 2975-2978, 2981-2984, i K1126065-20, till styrkande av att Arslan instruerat Dana Omar att träffa Ronja Andersson omkring kl. 02.47 i Uppsala den 16 februari 2020, samt av att Arslan är användare av telefonnummer +44 7480 536470

Utdrag ur telefonundersökning samt samtalsförsök, sid 810-814 och 865-866 i K1008750-20, till styrkande av att Arslan är användare av tel. +44 7480 536470

Avlyssnat samtal mellan **Arslan och Badawi**, 2020-06-17, kl. 17.43, utskrift sid 2368-2369, i K596910-20, till styrkande av att Arslan erbjudit Badawi jobb som han inte velat diskutera över det öppna telefonnätet, att han har pengar liggandes här och där samt att av att Segermark varit underställd Arslan och av att Arslan den 16 juni 2020 befunnit sig på Gotland.

Avlyssnade samtal mellan **Badawi och Arslan** 2020-06-20 kl. 18.28 och kl. 18.40, utskrift sid 2370-2371, K596910-20, till styrkande av att Arslan bedrivit narkotikahandel enligt åtalet, att han haft underställda medgärningsmän, samt av att han bett Badawi att ordna fram 20 gram s.k. kristall som är ”från oss” fördelat i fyra påsar á fem gram som Arslan avsett att hämta, samt av att Arslan ordnat fram narkotikan från annan person än Badawi.

Utdrag från telefonundersökning, BG101102-16, sid 340-369, samt bild-PM, sid 856-861 i K1008750-20, till styrkande av att en kurir instruerats att utföra en leverans den 10-11 juli 2020 som utgjort led i den av Arslan gemensamt med andra bedrivna narkotikahandeln, samt utdrag från samma telefonundersökning, sid 401-449, kommunikation mellan Segermark och Badawi, och 454-490,

kommunikation mellan Badawi och Dana Omar, Ibrahim Arslan m.fl. till styrkande av att Arslan, Segermark och Omar bedrivit narkotikahandel, samt av att Badawi utfört oavlönat arbete hos Arslan

Del av avlyssnat samtal **Arslan-Aya Slibi** m.fl. 2020-07-15, kl. 01.13, tilläggsprotokoll, sid 500-513, K596910-20, till styrkande av att Arslan har underställda medgärningsmän, att hans chaufförer sitter häktade, av att han avlönat Dana Omar och andra personer, av att han erbjudit annan person möjlighet som skulle ge 200 000 kr per månad

PM m.m. sid 69–74, **Arslan** beställt vara där aviseringen skickats till Dana Omar för uthämtning, K596910-20

Bildbilaga, handlingar avseende **Arslans** hund som anträffades i Agaton Gustafssons lägenhet på Norrtäljegatan, sid 495-503, K596910-20

Avlyssnade samtal mellan Segermark och andra personer, 2020-05-26, kl. 21.02, 21.19, 21.27, i vilka Segermark söker en våg, sid 1381-1386 – 2020-05-29 kl. 09.38, sid 1391-1392 i vilket frihetsberövandet av Dana Omar diskuteras, 2020-05-31, kl. 23.02 i vilket överlämning av pengar diskuteras, sid 1393, allt i K751331-20

Ekonomi m.m.

Tillgångsutredning **Dana Omar,** sid 1861-1957, K596910-20, inkl översikt swish, till styrkande av att Omar inte haft legala inkomster som svarar mot hans kontanthantering, av att han ägnat sig åt narkotikahandel i samverkan med Arslan och Segermark, samt av att han även sålt narkotika i gatuledet

PM kontanthantering, tilläggsprotokoll 1 sid 219-223, material från BG 62874-1, Dana Omars telefon samt filmklipp **B62874-1, Dana Omar,** tre filmklipp från 10 april 2020, där Segermark och Omar hanterar stora mängder kontanter, samt tre filmklipp från den 16 maj 2020 där Omar kör bil och Segermark hanterar kontanter och misstänkt narkotika **och** PM kontanthantering, material från BG62945-1, Dana Omars telefon, tilläggsprotokoll 1, K596910-20, sid 295-310 till styrkande av att narkotikahandeln genererat stora inkomster

Filmklipp från **Omars** telefon BG62945-1, 2019-10-19, där, Segermark syns med kontanter i handen på krogen tillsammans med Omar, samt klipp från 2019-10-29, där Dana Omar färdas i bil och hanterar stora mängder kontanter som han bl.a. fläktar Arslans hund med, jämte PM, sid 85 i fup för K596910-20, till styrkande av att körkort på film från Dana Omars telefon 2019-10-29, tillhör Dana Omar, samt ytterligare klipp från samma telefon från 2019-11-07 avseende ytterligare kontanthantering i bil, samt 2019-11-13, 2019-11-22, ytterligare hantering av kontanter och klipp från samma telefon 2020-03-21 där Segermark

och Omar färdas i bil med kontanter och från 2020-03-23 där Omar hanterar kontanter; allt till styrkande av narkotikahandel som genererat stora inkomster.

Tillgångsutredning Jesper Segermark, sid 2225–2261, i K751331-20, till styrkande bl.a. av att Segermarks del i narkotikahandeln har omsatt stora summor pengar, samt av att den kontanthantering som Segermark är knuten till i utredningen inte härrör från legal verksamhet

Filmklipp från BG79502-1 Segermark, 2020-02-28, 2020-04-18, 2020-04-30, till styrkande av att narkotikahandeln genererat stora summor pengar

Sakkunnigutlåtande Sid 346–349 i K 751331-20, till styrkande av att **Segermarks** fingeravtryck anträffats på sedelförpackning i beslag från garage i Viksta, BG78636 p 25 och 27

Tillgångsutredning **Ibrahim Arslan**, sid 2018-2063, K596910-20, till styrkande av att Arslan nästan helt saknat legala inkomster under åren 2017-2020, av att han under perioden haft ett på hans konton synligt underskott på ca 244 000 kr gentemot spelbolag, av att han inte med egna kontomedel betalar kostnader för utlandsresor, avbetalningar till CSN, kostnader för hyra och operation m.m.; sammantaget till styrkande av att han försörjt sig på narkotikahandel och annan illegal verksamhet

Filmklipp från Segermarks mobiltelefon, BG79502-1, 2020-02-28, klipp på räkning från CSN ställd till Arslan

Betalningar av hyra för **Arslans** bostad på Skolgatan, sid 2172–2183, K596910-20, samt Hyresavtal, tilläggsprotokoll 1, K596910-20, sid 668-675, till styrkande av att månadshyran för Arslans bostad på 19 125 kr har betalats av bolag som kontrolleras av Fredrik Anell Berger, samt av att kontot (Anell Berger Consulting Group AB) som använts för att betala månadshyra i augusti 2020 och september 2020 inte använts för andra transaktioner än inbetalning av pengar för att täcka hyresbetalningarna och betalning av de två hyrorna

Flera klipp från **Arslans** födelsedagsfest, 2019-12-01, från Arslans telefon BG116192-2, till styrkande av att han på restaurang arrangerat en fest med ett stort antal gäster för att fira sin födelsedag, av att det konsumerats narkotika på festen, samt av att Arslan kallas *Big P*

Betalning av födelsedagsfest för **Arslan**, sid 98-99 i tilläggsprotokoll 1, K596910-20, PM ang betalning av faktura, med bilagor, tilläggsprotokoll 2, K596910-20, sid 38-96, till styrkande av betalning av Arslans födelsedagsfest på Frenchi har gjorts av bolag kontrollerat av Anell Berger

Betalning av operation för **Arslan**, tilläggsprotokoll 1 K596910-20, sid 147, till styrkande av att betalning för Arslans operation på 32 300 kr hos Art Clinic juni 2020 även den erlagts av Anell Berger

Avlyssnat samtal mellan **Arslan och personal på Art Clinic**, 2020-06-22, kl. 08.21, utskrift sid 497-499 i tilläggsprotokoll 1, K596910-20, till styrkande av att Arslan instruerat personalen på Art Clinic att kontakta Fredrik Anell Berger ang. betalning av Arslans operation.

Del av telefonundersökning, Aho, foto på Arslans tatuering, sid 2250–2251, 2304 i K596910-20, till styrkande av att Arslan haft tillgång till stora summor pengar som inte kommer från legala inkomster, samt till styrkande av att hans användarnamn på snapchat är Pala.Arslan och av att han kallar sig själv för och av andra kallas för *Pala*

PM avseende **Arslans** resor, sid 2316-2327, till styrkande av att han under tiden 2019-06-01 – 2020-03-16, gjort tre resor till Amsterdam, fem resor till Malaga, en resa till Paris och en resa till Thailand, av att resorna genomgående (såvitt dokumentation av betalning har kunnat fås fram) har betalats av andra personer än Arslan

Tillgångsutredning **Hanna Barkman**, sid 2115–2148, till styrkande av att Barkman swishat ca 75 000 kr till Dana Omar under brottstiden, att hon betalat hyra för Ibrahim Arslans far, samt avbetalat på Ibrahim Arslans skuld till CSN.

Härutöver åberopas bevisningen i åtalspunkterna 3, 6 och 12.

3. GROVT NARKOTIKABROTT (Agaton Gustafsson, Dana Woshijar Omar och Jesper Segermark) (5000-K596910-20)

Gärning

Agaton Gustafsson, Dana Omar, Jesper Segermark har den 20 maj 2020 på Norrtäljegatan 16 A i Uppsala tillsammans och i samförstånd med varandra och ytterligare personer olovligen i överlåtelsesyfte innehaft och förvarat 482 gram 3-MMC, 477 gram 4-CMC, 150 tabletter zolpidem, 216 tabletter zopiklon samt pulverrester innehållande amfetamin och kokain, som allt är narkotika. Brottet är grovt då det sammantaget avsett en särskilt stor mängd narkotika, samt då brottet har utgjort led i verksamhet som bedrivits yrkesmässigt och i större omfattning.

Lagrum

1 § 1 st 4 p och 6 p samt 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
I beslag tagen narkotika med emballage och tillbehör yrkas förverkad (2020-5000-BG62942 p 8-9, 16-20, 2020-5000-BG62963 p 1-4, 5:2-6.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade (förnekar)

Vittnesförhör med **polismannen Mattias Norling** angående hans iakttagelser i samband med gripandet av Dana Omar, till styrkande av att Omar hade nycklar med sig till lägenheten på Norrtäljegatan och att Omar inte ville vidgå detta.

Vittnesförhör med **Haben Wolde Selassie** (tidigare misstänkt i ärendet) angående hans iakttagelser av Agaton Gustafsson innan polisens husrannsakan i lägenheten på Norrtäljegatan, till styrkande av att Gustafsson innehaft narkotikan och vapnet i åtalspunkt 5

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll över anträffad narkotika m.m. i lägenheten (BG62942) och källarförrådet (BG62963), sid. 291-296 och 298-301 i fup.

Fotografier, översiktsbilder av lägenheten på Norrtäljegatan, sid. 433-452 i fup.

Fotografier av påsarna innehållande narkotika m.m. som anträffades i lägenheten på Norrtäljegatan, sid. 454-460 i fup.

Fotografier av narkotikan som anträffades i källarförrådet (beslag BG62963 p 1-6), sid. 484-494 i fup.

PM m.m. avseende spårning av den bilnyckel som anträffades i källarförrådet, utvisande att bilnyckeln hör till en bil som disponerades av Segermark, sid. 57-59 i fup.

Analysbesked från NFC (Delredovisning 4) till styrkande av att aktuella beslag i lägenheten och källarförrådet utgör narkotika, sid. 1619-1622 i fup.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 9) avseende DNA från Jesper Segermark på föremål (patroner, BG62942-3, undersökningsprotokoll, sid. 524 i fup) i lägenheten, till styrkande av att han innehaft narkotika i lägenheten, sid. 1651-1658 i fup.

Protokoll över brottsplatsundersökning utvisande den golvsockel bakom vilken narkotika anträffades, sid. 568-569 i fup.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 6) utvisande att DNA från Omar och Agaton Gustafsson anträffats på kläder som förvarades tillsammans med narkotikan, sid. 1627-1641 i fup, till styrkande av att de tilltalade har innehaft narkotikan (åberopas även i åp 5).

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 10) utvisande att Dana Omars fingeravtryck påträffats på golvsockeln, till styrkande av att Dana Omar innehaft narkotikan i lägenheten, sid. 1659-1663 i fup.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 12) utvisande att Dana Omars och Agaton Gustafssons fingeravtryck påträffats på föremål (kartong) i samma påse som innehöll narkotikan, samt att Agaton Gustafssons fingeravtryck påträffats på en påse som innehöll narkotika, sid. 1687- 1692 i fup, till styrkande av att Omar och Gustafsson innehaft narkotikan (åberopas även i åp 5).

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 13) utvisande att Jesper Segermarks DNA på träffats på "doseringsskedar" i källarförrådet på Norrtäljegatan, sid. 1699 i fup, till styrkande av att Segermark innehaft narkotikan på adressen.

4. GROVT VAPENBROTT (Dana Woshijar Omar) (5000-K596910-20)

Gärning
Dana Omar har den 23 oktober 2019 i förråd på Skebogatan i Uppsala uppsåtligen innehaft skjutvapen bestående i tre automatkarbiner samt två pistoler varav en försedd med ljuddämpare, utan att ha haft rätt till det. Vapnen har förvarats tillsammans med ammunition.

Brottet är grovt eftersom innehavet avsett flera skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehafts i kriminell miljö där vapnen kunde befaras komma till brottslig användning, samt då gärningen varit av särskilt farlig art.

Lagrum
9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande av i beslag tagen pistol och magasin (2021–5000-BG2408 p 1-2) jml 9 kap 5 § vapenlagen

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (förnekar)

Vittnesförhör med **Jimmie Lundqvist** som ska höras till styrkande av att han vid ett tillfälle låtit bl.a. Dana Omar använda garage som Lundqvist hyrde på Skebogatan och att Omar kände till var nyckeln till garaget förvarades.

Skriftlig bevisning m.m.

Uppspelning av film från 23 oktober 2019 (BG62945-1)

Del av telefonundersökning, fup sid, 959, 992 1150-1159, BG62945-1 (Dana Omar), samt PM ang Skebogatan, tilläggsprotokoll 1 sid 311-315

Protokoll över jämförande undersökning, tilläggsprotokoll sid 393-409 till styrkande av att innehavet skett på Skebogatan i Uppsala, samt av att innehavet avsett skarpa vapen enligt gärningsbeskrivningen

Sakkunnigutlåtande avseende fingeravtryck på patron och patronställ i garaget, Dana Omars fingeravtryck, sid. 327, i K751331-20

Protokoll från vapenundersökning i K1585364-19, samt beslagsprotokoll, tilläggsprotokoll 2, sid 206-213

5. GROVT VAPENBROTT (Josef Coban, Agaton Gustafsson och Dana Woshijar Omar) (5000-K596910-20)

Gärning

Agaton Gustafsson och Dana Omar har den 20 maj 2020 på Norrtäljegatan 16 A i Uppsala utan tillstånd innehaft en 9 mm pistol med tillhörande magasin innehållande åtta skarpa patroner samt därutöver ytterligare 46 skarpa patroner. Brottet är grovt eftersom innehavet avsett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehafts i kriminell miljö där vapnet kunde befaras komma till brottslig användning, samt då gärningen varit av särskilt farlig art.

Josef Coban någon gång fram till den 20 maj 2020, utan tillstånd innehaft samma pistol i Uppsala eller på annan plats i Sverige. Brottet är grovt då gärningen har avsett skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet samt varit av särskilt farlig art.

Lagrum
9 kap 1 a § 1 st vapenlagen i dess lydelse före den 1 december 2020 (1996:67)

Särskilt yrkande
I beslag taget vapen med ammunition och magasin yrkas förverkat (2020-5000-BG62942 p 2:1, 3-6.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll (se åp 3), sid. 291 i fup.

Fotografier utvisande hur vapnet förvarades i lägenheten, sid. 456-460 i fup (även åp 3 ovan).

Fotografier av vapnet, sid. 478-483 i fup.

Utlåtande avseende vapnet, sid. 1705-1707 i fup, till styrkande av att vapnet är skarpt och tillståndspliktigt.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 6), utvisande att DNA från Coban anträffats på pistolen och att DNA från Omar och Agaton Gustafsson anträffats på kläder som förvarades tillsammans med pistolen, sid. 1627-1641 i fup, till styrkande av att de tilltalade har innehaft vapnet.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 12) utvisande att Dana Omars och Agaton Gustafssons fingeravtryck påträffats på föremål i samma påse som innehöll narkotikan och vapnet, sid. 1687- 1692 i fup, till styrkande av att Omar och Gustafsson innehaft vapnet.

Meddelande i Arslans telefon, mellan honom och Josef Coban den 24 april 2020, till styrkande av att Coban innehaft vapnet, sid. 1459 och 1509 i fup.

6. GROVT NARKOTIKABROTT (Branislav Maksimovic, Aleksandar Radovanovic, Jesper Segermark, Lukas Sköld och Vlado Tadic) (5000-K751331-20)

Gärningar
Maksimovic har den 21–22 juni 2020 på olika platser i Skåne förvarat och transporterat narkotika bestående i 42 570 tabletter innehållande Alprazolam (Ksalol), 30 000 tabletter innehållande Zopiklon (Zop-tablets), 20 000 tabletter innehållande Klonazepam (Rivotril), 59 900 tabletter innehållande Zolpidem (Belbien) och 28 425 tabletter innehållande Diazepam (Bensedin) – tillhopa 180 895 narkotikaklassade tabletter.

Narkotikan har den 22-23 juni 2020, vid Strövelstorp, Ängelholm, eller annan plats i Sverige, överlämnats till Tadic som har förvarat och transporterat narkotikan vidare till Ulva, Uppsala kommun, där den gemensamt och i samverkan med Radovanovic överlåtits och överlämnats till Sköld som då gemensamt och i samverkan med Segermark och en eller flera andra personer har förvärvat narkotikan i överlåtelsesyfte.

Efter fullbordad överlåtelse/förvärv har Sköld transporterat narkotikan till garage i Viksta där den förvarats fram till att Segermark och Sköld på kvällen den 23 juni 2020 påbörjat ompaketering och räkning av tabletterna. Segermark och Sköld har härutöver fram till den 23 juni 2020 i garaget i Viksta gemensamt och i samverkan med varandra och en eller flera andra personer förvarat ytterligare narkotika bestående i 25 100 tabletter innehållande Zolpidem (Belbien).

Vidare har Segermark och Sköld gemensamt och i samverkan den 23 juni 2020 i Viksta förvarat alt innehaft 4,63 gram kokain. All befattning med narkotikan har skett olovligen och narkotikan har inte varit avsedd för gärningsmännens egna bruk.

Samtligas brott bör bedömas som grovt narkotikabrott eftersom den olovliga befattningen avsett särskilt stora mängder narkotika, samt då brotten har utgjort led i verksamhet som bedrivits yrkesmässigt och i större omfattning.

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden
Det yrkas förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage och hjälpmedel (2020-BG78636 p 1-12, 14, 22-23, 30-33) (2020-5000-BG79147 p 7-20, 25-29) jml 6 § narkotikastrafflagen

Det yrkas förverkande från Segermark av i beslag tagna kontanter, 51 040 kr, (2020–5000-BG78636 p 24-26, 27) enligt 36 kap 1 b § brottsbalken

Det yrkas förverkande av kontanter, 33 000 NOK, 16 000 SEK i beslag från Tadic (2020–5000-BG99812 p 3–5) jml 36 kap 1 b § brottsbalken

Det yrkas att beslag av brev från Sköld (2020-5000-BG104023-1) och från Segermark (2020-5000-BG104018-1) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Det yrkas att beslag av telefoner från Tadic (2020–5000-BG99662 p 1 och 2), samt från Radovanovic (2020–5000-BG99840-1) och (2020–5000-BG99750-1) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Utvisningsyrkanden
Det yrkas att Vlado Tadic, Branislav Maksimovic och Aleksandar Radovanovic utvisas ur riket

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade (förnekar)

Vittnesförhör med **polis Louise Dahlback (16)** ang iakttagelser av Sköld m.fl. den 23 juni 2020, till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med **polis Caroline Perming Öhman (14)** som ska höras angående iakttagelser av bl.a. Sköld, Tadic och Radovanovic den 23 juni i samband med att överlåtelsen/förvärvet fullbordas, till styrkande av gärningen

Vittnesförhör med **(f.d. polisanställd) Ndikim Mehmetaj (17)** som ska höras ang iakttagelser vid garaget i Viksta till styrkande av att Sköld lämnat säckarna med tabletter i garaget efter att han mottagit dem vid Ulva.

Vittnesförhör med **pa Peter Östberg** ang iakttagelser den 23 juni 2020 vid garaget i Viksta till styrkande av uppsåt hos Sköld och Segermark och att de gemensamt påbörjat uppackning av tabletterna

Skriftlig bevisning m.m.

Uppspelning av spaningsfilm från 23 juni 2020 jämte foton, fup sid 2990, 3105-3106, till styrkande av överlämningen av narkotikan i säckarna till Sköld, samt

av att Tadic och Radovanovic agerat gemensamt och i samverkan vid överlåtelsen/överlämningen

Reseuppgifter, fup sid 145-153, till styrkande av att Maksimovic rest in till Sverige den 21 juni 2020 och avrest från Sverige den 23 juni 2020

Beslagsprotokoll från garaget i Viksta, **BG78636**, fup sid 368-381, **BG 79147**, fup sid 390 – 400, samt analysbesked narkotika, fup sid 231-234, 248-254 till styrkande av där gjorda beslag av narkotika m.m.

Fotografier från garaget i Viksta, fup sid 411-448, till styrkande av gärningarna

Protokoll över brottsplatsundersökning, garaget i Viksta, fup sid 798-811, samt undersökningsprotokoll säckar, fup sid 828-831, till styrkande av gärningarna

Undersökningsprotokoll, beslag av telefon från Sköld, BG79508-1, fup sid 841-857, till styrkande av kontakter med Segermark den 22-23 juni samt av inkommande meddelande om paket från Nordic Army Gross

Undersökningsprotokoll telefon i beslag från Segermark, BG79502-2, fup sid 862–864, 1196, 1214, till styrkande av kontakter med Sköld 22–23 juni m.m.

Beslagsprotokoll och PM Tadic, **BG99812, BG99662**, fup sid 734-736, 739-740, jämte foto m.m. från undersökning av hans telefon, fup sid 742-743, undersökningsprotokoll, fup sid 1300-1307, ang kontakter med Radovanovic och foton sid 3156-3159 från Tadics telefon avs. Maksimovic, till styrkande av gärningarna

Beslagsprotokoll, jämte PM Radovanovic, **BG99840,** fup sid 746, 748, och **BG99750**, fup sid 749-750, undersökningsprotokoll, fup sid 1344-1347, 3021-3024, PM telefonuppkopplingar 22-23 juni 2020, fup sid 1359-1372, till styrkande av att det från Radovanovic gjorts beslag av flera telefoner, bl.a. med tel.nr. +46762590537, vilket laddades på den 22 juni av Radovanovic, samt även beslag av telefon med tel.nr. +46765877527 och vidare till styrkande av att Radovanovic och Tadic agerat gemensamt och i samverkan med varandra när överlåtelsen sker till Sköld/Segermark m.fl.

Dokumentation av kontakter mellan Tadic och Radovanovic, fup sid 1474-1477, 1498, till styrkande av att de haft omfattande kontakter i samband med gärningen åp 6, men även dessförinnan och därefter, samt dokumentation av kontakter mellan Tadic och Maksimovic, fup sid 1478-1496, till styrkande av att Tadic och Maksimovic agerat i gemensamt uppsåt till grovt narkotikabrott enligt åtalet, och vidare översättning av kommunikation från Tadic **BG99662-2,** telefon -0537, fup sid 2178-2194, 2219-2221, med samma bevistema som i stycket i övrigt

Undersökning av telefon i beslag från Maksimovic, tilläggsprotokoll 1 sid 46-55, samt foton från samma telefon, tilläggsprotokoll 1 sid 61-63, till styrkande av främst Maksimovic del i gärningarna i åp 6, bl.a. ang kontakter med Tadics nummer (-5462) och Radovanovics nummer (-0537)

Jämförelse säckar, tilläggsprotokoll 1 sid 38-45, till styrkande av att likadana säckar som togs i beslag från Maksimovic med narkotikaklassade tabletter den 14 december 2020 använts för förvaring och transport av narkotikaklassade tabletter levererade av Maksimovic/Tadic/Radovanovic till Sköld m.fl.i juni 2020

Mastuppkopplingar m.m. sid 2640-2648, samt undersökningsprotokoll av BG79502-2, sid 860-861, till styrkande av att Segermark överlämnade en telefon till Sköld den 22 juni som Sköld hade med sig och använde i samband med mottagandet av säckarna med narkotika den 23 juni 2020

Avlyssnat samtal Segermark-Sköld den 23 juni 2020, kl. 17.14, jämte utskrift, fup sid 1434–1435, till styrkande av gärningarna och av Skölds och Segermarks gemensamma uppsåt till brottet.

7. GROVT VAPENBROTT (Ludwig Larsson, Jesper Segermark och Lukas Sköld) (5000-K751331-20)

Gärning

Jesper Segermark och Lukas Sköld har den 23 juni 2020 i Viksta och i Björklinge, Uppsala kommun, tillsammans och i samförstånd och utan att ha rätt till det innehaft två automatkarbiner i kaliber 5,45x39 mm respektive 7,62x39 mm med fyra magasin, två patroner kaliber 308 win, vapentillbehör i form av fyra magasin och en ljuddämpare samt 203 patroner 7,62x39 mm och 231 patroner 32 auto.

Brottet är grovt eftersom innehavet avsett flera skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet som innehafts i kriminell miljö där vapnen kunde befaras komma till brottslig användning, samt då gärningen varit av särskilt farlig art.

Ludwig Larsson någon gång fram till den 23 juni 2020 i Björklinge eller på annan plats i Sverige utan att ha rätt till det innehaft automatkarbinen i kaliber 5,45x39 mm.

Brottet är grovt då vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen av särskilt farlig art.

Lagrum

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Särskilda yrkanden
Det yrkas att i beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition förverkas (2020–5000-BG78636 p 13, 2020–5000-BG79147 p 30–38, 2020-5000-78991 p 3–5).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade (förnekar)

Förhör med **Samuel Smahl Sörling** angående nycklar till garaget till styrkande av att Lukas Sköld fick den enda nyckeln till garaget

Förhör med **Elanor Bertilsson** angående hennes kännedom om bilen XCX914 till styrkande av att Jesper Segermark ställt upp bilen på den plats där den togs i beslag och att han innehaft vapnen i bilen

Förhör med **Jimmy Segermark** angående hans kännedom om att Jesper Segermark disponerat bilen XCX914, till styrkande av att Jesper Segermark innehaft vapnen i bilen.

Vittnesförhör med **pa Pär Hedström** som ska höras ang iakttagelser vid spaning den 8 juni 2020 till styrkande av att Sköld och Segermark då uppehållit sig vid XCX914 och hanterat föremål som förvarats i bilen.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll avseende ammunition, magasin och ljuddämpare som påträffades i garaget i Viksta, sid. 374 och sid. 397–400 i fup.

Beslagsprotokoll avseende bilen XCX914, utvisande att den togs i beslag i Björklinge den 24 juni 2020, sid. 474 i fup.

Beslagsprotokoll avseende en kartong med mottagare Lukas Sköld som påträffades vid bilen XCX914, sid. 475 i fup.

Beslagsprotokoll (BG78991) utvisande att två automatkarbiner m.m. togs i beslag den 24 juni 2020 ur bilen XCX914, sid. 458-462 i fup.

Fotografier utvisande var XCX914 stod uppställd då den togs i beslag, sid. 480-483 i fup.

Fotografier på bilen XCX914 och på föremål i och utanför bilen vid beslagstillfället, sid. 485-494 i fup, samt PM sid. 124-125 i fup.

Bilder på vapen m.m. anträffade i XCX914, sid. 495-512, 518-520 i fup.

Bilder på hur vapnen låg förpackade i XCX914, sid. 533-534 i fup.

Protokoll undersökning garage, i denna del utvisande bl.a. en handmixerkartong och dess innehåll, sid. 808 i fup.

Film från polisens iakttagelser av Lukas Sköld och Jesper Segermark vid bilen XCX914 den 8 juni 2020, till styrkande av att Sköld och Segermark innehaft vapnen.

PM kontoutdrag och utdrag ur vägtrafikregistret utvisande att Jesper Segermark förvärvade XCX914 den 2 mars 2020, sid. 94-95 i fup.

PM och fotografier utvisande att Jesper Segermark hade en nyckel till XCX914 i sin ryggsäck, sid. 99-102 i fup.

Sms mellan Jesper Segermark å ena sidan och hans bror samt flickvän å andra sidan annan angående bl.a. var bilen XCX914 stod under april, maj och fram till den 2 juni 2020, sid. 1189-1196 i fup.

Konversation mellan Jesper Segermark och Aris Vartanians angående XCX914 till styrkande av att Jesper Segermark innehaft vapnen, sid. 213-214 i fup.

Träffrapport och sakkunnigutlåtande från NFC utvisande att Ludwig Larssons DNA påträffats på en av automatkarbinerna (BG78991-3), till styrkande av att han innehaft vapnet, sid. 272 i fup.

Utlåtande från NFC utvisande att automatkarbinerna fungerar och omfattas av tillståndsplikt, sid. 306-309 i fup.

Protokoll över vapenundersökning utvisande anträffad ammunition i garaget (BG79147-35, BG79147-38 och BG78636-13) och att ammunitionen omfattas av tillståndsplikt, sid. 837-840 i fup.

Sakkunnigutlåtande från NFC (Delredovisning 21) avseende magasin, ljuddämpare och ammunition (BG79147-36, 37) som anträffades i garaget utvisande att ammunition och ljuddämpare omfattas av tillståndsplikt, sid. 7–12 tilläggsfup 1.

Bilder i Jesper Segermarks telefon utvisande vapen m.m., sid. 931, 935, 957, 963–965 i fup.

Undersökningsprotokoll filmer från skjutningar, sid. 1226-1238, samt uppspelning av filmer från Segermarks mobiltelefon utvisande Segermark med vapen som provskjuts, IMG0122, IMG0126, från 18 mars 2020.

Bilder från övervakningskamera uppsatt i närheten av pb XCX914, från den 19 juni 2020 och den 23 juni 2020, utvisande när Jesper Segermark och Lukas Sköld befinner sig i anslutning till bilen, sid. 1320–1323 och sid. 1326–1338 i fup.

Uppspelning och utskrifter av avlyssnade samtal mellan Jesper Segermark och annan 2020-06-06, kl. 03.04, 03.09, angående bilen XCX914, sid. 1465–1468 i fup., till styrkande av att Segermark disponerat bilen och innehaft vapnen.

Uppspelning och utskrifter av avlyssnade samtal mellan Jesper Segermark och annan 2020-05-29, kl. 09.05 angående vapen, sid. 1387–1390 i fup, till styrkande av att Jesper Segermark innehaft vapnen.

8. BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Jesper Segermark och Lukas Sköld) (5000-K751331-20)

SYNNERLIGEN

Ab 793

Gärning

Segermark och Sköld har gemensamt och i samverkan under tiden 12 januari 2020 eller senare fram till den 23 juni 2020; dels i personbilen XCX914 i Björklinge, dels i garage i Viksta-Dalsäng, dels på annan plats i Uppsala kommun, utan erforderligt tillstånd, hanterat stora mängder explosiva varor av särskilt farlig beskaffenhet i miljö där varorna, direkt av personer i det kriminella nätverk som Segermark och Sköld varit en del av, eller efter överlåtelse till annan, kunde förväntas komma till brottslig användning vid attentat mot människors liv, hälsa och/eller egendom.

särskilt

Ab 793

Hanteringen i garaget har avsett 3,8 kg, dynamitsprängämne, Fordyn och 1 kg Pentex.

Hanteringen i personbilen har avsett 101,65 kg dynamitsprängämne Fordyn och 12 kg Pentex.

Gärningen har varit av särskilt farlig art *och har avsett särskilt stora mängder explosiva varor.*

Lagrum

29 a § ~~1 st~~ lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande av i beslag tagen personbil XCX914 från Jesper Segermark, avser även åtalspunkt 2 och 6–7, (2020–5000-BG78671-1) jml 6 § narkotikastrafflagen, 32 § lagen om brandfarliga och explosiva varor och 36 kap 2 § brottsbalken

Det yrkas förverkande av i beslag tagna explosiva varor med emballage och hjälpmedel (2020–5000-BG78636 p 16, 36) (2020–5000-BG79147 p 1–6) (2020–5000-BG78991 p 7–13)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade (förnekar)

Vittnesförhör med **Samuel Smahl Sörling** som ska höras till styrkande av att Sköld hyrt garaget av honom från någon gång i april/maj 2020 och erhållit **en** nyckel till garaget

Vittnesförhör med **Elanor Bertilsson** till styrkande av att den tilltalade Segermark tidigare förvarat XCX914 i sin brors garage men att han inte tilläts fortsätta med det efter att brodern sett något i bilen som man inte får ha, samt av att Segermark efter det flyttat bilen till Björklinge utanför Din-X macken, samt angående tillgång till kontanter och om Segermarks relation till Dana Omar

Vittnesförhör med **Aris Vartanians** som ska höras till styrkande av att Jesper Segermark frågat honom om tillstånd att parkera XCX914 utanför den mack som Vartanians förestod

Vittnesförhör med **pa Pär Hedström** (åb även under åp 7) som ska höras ang iakttagelser vid spaning den 8 juni 2020 till styrkande av att Sköld och Segermark då uppehållit sig vid XCX914 och hanterat föremål som förvarats i bilen

Skriftlig bevisning m.m.

PM (fup sid 98 och 115) ang fynd i XCX914 av explosiva varor, till styrkande av gärningen

PM med bilagor (fup sid 99-106) ang nycklar till XCX914 m.m. samt funktionskontroll dörrar på samma bil (fup sid 111) till styrkande av att vänster bakdörr inte kan öppnas utifrån

PM m.m. ang inköp av elvisp anträffad i XCX914, vars kartong anträffats i garaget och som inköpts av Segermark på NetOnNet (fup sid 126, 129 och 131), till styrkande av att Segermark under brottstiden disponerat XCX914

Utdrag från undersökning av Segermarks telefon, BG79502-1, (fup sid 883-884, 886, 969, 972, 980), samt 1190-1196, till styrkande bl.a. av att det i Segermarks telefon anträffats bild från 12 januari 2020 på förpackning med Fordyn, samt av att Segermark uppmanats att flytta XCX914 från tidigare uppställningsplats

Beslagsprotokoll från garaget i Viksta, **BG78636** (fup sid 368-381), samt **BG79147** (fup sid 390-400) samt foton (fup sid 423-428, 431-445, 450-452), protokoll över brottsplatsundersökning, garaget i Viksta, fup sid 798-811, till styrkande av gjorda beslag av explosiva varor i garaget

Beslagsprotokoll avseende telefoner och nycklar från Segermark, **BG79502**, **BG78621** (fup sid 382, 385-386), nycklar och mobiltelefoner från Sköld, **BG78615**, **BG79508** (fup sid 383-384), samt B**G122898** från Segermarks bostad (fup sid 791), och PM m.m. ang bilnyckel till XCX914 (fup sid 464-473)
till styrkande av beslag av nycklar från Segermark till XCX914, av att han disponerat personbilen under brottstiden

Beslagsprotokoll från VW Passat XCX914, **BG78679**, **BG78991** (fup sid 455-462), till styrkande av beslagen av explosiva varor m.m.

Beslag av XCX914, **BG78671** (fup sid 474) och fotografier (fup sid 480-532), till styrkande av gärningarna

Säkerhetsdatablad och produktinformation Fordyn, samt PM om Pentex (fup sid 33-52), till styrkande av att explosiva varor användbara för attentat omfattas av beslagen

Sakkunnigutlåtande NFC ang. dynamitsprängämne (fup sid 219-222), angående spår av sprängämnen på Skölds och Segermarks ryggsäckar m.m. (fup sid 223-226) och angående Skölds handskar (fup sid 227-231, samt del av sakkunnigutlåtande (fup sid 301, 304, 341) angående DNA från Segermark, till styrkande av att spår av sprängämne anträffats på Sköld och Segermarks föremål

PM om betalning för nyckel den 23 april 2020 till garaget i Viksta som Sköld ska ha överlämnat till Segermark (fup sid 116), till styrkande av att Sköld och Segermark haft nyckel till garaget i Viksta-Dalsäng.

ALTERNATIVT PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

9. GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND (Ibrahim Ufuk Arslan), MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND ALTERNATIVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Peter Lindström), och PENNINGTVÄTTS-BROTT (Saher Badawi och Filip Britzne) (5000-K1021273-20)

Målsägande
Petri-Andreas Lindén, företräds av åklagaren

Ab 1159

Gärning 4-5

Ibrahim Arslan har den ~~5~~ augusti 2020 i Uppsala, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, genom vilseledande förmått målsäganden Andreas Lindén att betala 95 000 kr, vilket inneburit skada för målsäganden och vinning för Arslan och/eller annan. Vilseledandet har bestått i att målsäganden bibringats den oriktiga uppfattningen att han erlade betalning för och såsom motprestation för betalningen skulle erhålla en äkta Rolexklocka, emedan han i stället erhöll en förfalskad sådan. Den förfalskade klockan har sålts försedd med falska handlingar vilka bifogats för att vilseleda.

Brottet är grovt eftersom gärningsmannen använt en falsk urkund i form av ett falskt äkthetsintyg.

Peter Lindström har främjat gärningen ovan genom att den 5 augusti 2020 i Uppsala ställa sitt bankkonto till förförfogande för mottagande av köpeskillingen så att bedrägerigärningen kunde fullbordas. Lindström har därefter omsatt delar av pengarna och fört delar av pengarna vidare, bl.a. till Arslan. Åtgärderna har otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna, eller syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen

Lindström har insett eller haft skälig anledning att anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

Saher Badawi har den 5 augusti 2020 i Uppsala ställt sitt bankkonto till förfogande och mottagit 2 000 kr av köpeskillingen ovan som härrört från brott, varefter han fört pengarna vidare till Arslan. Åtgärderna har otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna, eller syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Badawi har insett eller haft skälig anledning att anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

7

Filip Britzne har den ~~5~~ augusti 2020 i Uppsala ställt sitt bankkonto till förfogande och mottagit 20 000 kr av köpeskillingen ovan som härrört från brott, varefter

han fört 5 000 kr vidare till Arslan och tagit ut resterande pengar i kontanter vilka han därefter förvarat. Åtgärderna har otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna, eller syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Britzne har insett eller haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum

9 kap 3 § och 14 kap 1 § och 10 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Ab 1159 ---------- 6 §

Enskilt anspråk

Det yrkas förpliktande för Arslan och Lindström att solidariskt till målsäganden betala 95 000 kr, varav 20 000 kr även solidariskt med Britzne och 2 000 kr även solidariskt med Badawi. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2020 till dess full betalning sker

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Andreas Lindén

Förhör med de tilltalade (förnekar)

Skriftlig bevisning m.m.

Annonsuppgifter, fup sid 19-23

Konversation i Arslans telefon från den 13 september 2020, sid. 46-48 i fup, till styrkande av att Arslan är gärningsman och att han känt till att klockan var en förfalskning.

Samtal (uppspelning) och SMS mellan målsäganden Andreas Lindén och Ibrahim Arslan samt utskrifter, sid. 49-70 i fup, till styrkande av att Arslan är gärningsman och att han vilselett målsäganden.

Chart över betalningen, sid. 84 i fup, med kontoutdrag, sid. 97 (målsäganden), sid. 99 (Britzne), sid. 123 (Lindström), sid. 127 (Badawi), sid. 130 i fup (Arslan).

Fotografier på klocka med dokumentation m.m., sid. 167-173 i fup.

Utlåtande från Kaplans Auktioner, till styrkande av att klockan är en förfalskning, sid. 185 i fup.

BRUKANDE AV FALSK URKUND

10. GROVT BEDRÄGERI MEDELST ~~URKUNDSFÖRFALSKNING~~ (Ibrahim Ufuk Arslan, Saher Badawi) MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND, alternativt PENNINGTVÄTTSBROTT (Peter Brantestig och Pontus Johansson), samt MEDHJÄLP TILL GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND OCH PENNINGTVÄTTSBROTT (Charlie Fredholm) (5000-K1186339-20)

ALTERNATIVT PENNINGTVÄTTSFÖRSEELSE

Vid huf 2021-06-03

Målsägande
Petri-Andreas Lindén, företräds av åklagaren

Ab 1159

7-9

Gärning
Arslan och Badawi har gemensamt och i samverkan med varandra, samt en ~~eller~~ eller flera andra personer, den ~~9~~ augusti 2020 i Uppsala medelst vilseledande förmått målsäganden Lindén att betala tillhopa 95 000 kr, uppdelat på två betalningar, dels 45 000 kr till Pontus Johansson, dels 50 000 kr till Peter Brantestig, vilket innebar vinning för annan och skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att målsäganden bibringats den oriktiga uppfattningen att han erlade betalning för och såsom motprestation för betalningen skulle erhålla en äkta Rolexklocka, emedan han i stället erhöll en förfalskad sådan. Den förfalskade klockan har sålts försedd med falska handlingar vilka bifogats för att vilseleda.

Brottet är grovt eftersom gärningsmännen använt en falsk urkund i form av falskt äkthetsintyg

Brantestig och Johansson har främjat gärningen genom att ställa sitt respektive bankkonto till förfogande för mottagande av betalningen för klockan enligt ovan. Fredholm har främjat gärningen genom att ta kontakt med Pontus Johansson och förmå denne att ställa sitt bankkonto till förfogande enligt ovan.

I vart fall har Johansson och Brantestig – genom att var och en för sig ställa sitt respektive bankkonto till förfogande för mottagande av betalning för klockan och därefter omsätta pengarna och föra dem vidare – agerat i syfte att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, alternativt har de därigenom otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Såväl Brantestig som Johansson har insett att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet, eller har i vart fall haft skälig anledning anta att så var fallet.

Fredholm har vidare 2020-08-09 – 2020-08-10 i Uppsala mottagit 10 000 kr av bedrägeribeloppet till sitt konto och därefter 20 000 kr i kontanter från Johansson vilka han därefter fört vidare och omsatt. Därigenom har Fredholm agerat i syfte att dölja att pengarna härrörde från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, alternativt har han därigenom otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengar som

härrör från brott eller brottslig verksamhet. Fredholm har insett att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet, eller har i vart fall haft skälig anledning anta att så var fallet.

Lagrum
9 kap 3 § och 14 kap 1 § och 10 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilt yrkande (avser både åtalspunkt 9 och 10)
Det yrkas att beslag av två klockor (2020-5000-BG152667 p 1 och 2) ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot de tilltalade i åp 9 och 10.

Det yrkas förverkande från Ibrahim Arslan av tre klockor (2020-5000-BG116510 p 33, 42 och 43) jml 36 kap 3 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk
Det yrkas förpliktande för Arslan och Badawi att solidariskt till målsäganden betala 95 000 kr, varav 50 000 kr även solidariskt med Peter Brantestig och 45 000 kr även solidariskt med Pontus Johansson. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 augusti 2020 till dess full betalning sker.

Bevisning

Målsägandeförhör med Petri-Andreas Lindén

Förhör med de tilltalade (förnekar brott)

Annonsuppgifter (fup sid 24-27) och betalning av annons (fup sid 30)

Kommunikation mellan Charlie Fredholm och Pontus Johansson (fup sid 33-44)

Avlyssnade samtal mellan målsäganden och Badawi 2020-08-09, kl. 15.27, 15.37. 15.38, jämte utskrifter av samtalen och sms (sid 72-82)

Chart över betalningar samt kontoutdrag (fup sid 86, 95, 97, 103-106, 110-112, 120)

Beslagsprotokoll över klockorna, samt fotografier (fup sid 165-182)

Värderingsutlåtande (fup sid 184-185)

Bilder och värderingsutlåtande (fup sid 188-195 och tilläggsprotokoll sid 28)

11. PENNINGTVÄTTSBROTT (Fredrik Annell Berger) (5000-K596910-20)

Gärning

Anell Berger har mellan den 1 januari 2020 och den 22 september 2020 i Uppsala från annan mottagit, omsatt, förvarat ~~och vidtagit andra åtgärder~~ med flera tiotusentals kronor som härrört från brott eller brottslig verksamhet. Åtgärderna har otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna, eller syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Anell Berger har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Vid huf 2021-06-04

Lagrum

3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Anell Berger som förnekar brott

Förhör med medtilltalade Peter Lindström ang avtal om hyra avseende Arslans bostad, samt betalning av hyran för densamma

Skriftlig bevisning

Tillgångsutredning Arslan, sid. 2018-2020 med chart, sid. 2062 i fup.

Bankgirobetalning om 32 300 kr till Art Clinic, sid. 147 i tilläggsfup

Chart m.m. Anell Berger, sid 643, 650 i tilläggsprotokoll, samt avtal om hyra sid 668-675 i tilläggsprotokoll

Betalningar av hyra för Arslans bostad på Skolgatan, sid 2172-2183

Betalning av födelsedagsfest, Arslan, sid 98-99

PM ang betalning av faktura, tilläggsprotokoll 2, sid 38-96

Avlyssnat samtal mellan Arslan och Art Clinic, 2020-06-22, kl. 08.21, sid 497-499 i tilläggsprotokoll

12. GROVT NARKOTIKABROTT (Ibrahim Ufuk Arslan, Saher Badawi och Ahmet Salihcan Gödelezli) (5000-K1008750-20)

Gärning
Arslan, Badawi och Gödelezli har under tiden 2020-08-10 – 2020-08-20 gemensamt och i samverkan förberett, planerat och utfört ett förvärv av narkotika bestående i 15 004 gram 3-CMC. Förvärvet skedde i överlåtelsesyfte. Badawi har som en del i brottsplanen transporterat narkotikan som inte varit avsedd för eget bruk till Uppsala där den beslagtogs av polis den 20 augusti 2020.

Gödelezli och Arslan har i vart fall främjat gärningen med råd och dåd. Gödelezli genom att delta i planeringen och förse Badawi med telefon som använts av Badawi i samband med förvärvet – Arslan genom att delta i planeringen, ge instruktioner till Badawi, samt förse honom med Ipad som använts vid förvärvet.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och yrkesmässigt, samt då brottet avsett en särskilt stor mängd narkotika och varit av särskilt farlig art.

Lagrum
1 § 1 st 3 p, 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden
Det yrkas förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage samt i beslag tagna mobiltelefoner, Ipad och väska (2020–5000-BG101102 p 1-19) jml 6 § narkotikastrafflagen. Såvitt avser mobiltelefoner, Ipad och väska yrkas förverkande alternativt enligt 36 kap 3 § 1 p.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Arslan, Badawi och Gödelezli (förnekar)

Förhör med **Filip Britzne** (tilltalad i annan åtalspunkt) angående kontakter med Badawi och Arslan under dagarna 19-21 augusti 2020 till styrkande bl.a. av att Britzne upprepat sökt Arslan för att informera honom om vad som hänt med Badawi samt att Arslan och Britzne varit överens om att fortsätta kommunikationen via krypterad trafik och om samtal med Badawi i juni 2020 ang försäljning av narkotika

Vittnesförhör med **insp Sofia Bergefur** ang iakttagelser av Badawi på Skolgatan 43 den 11 augusti 2020, till styrkande av att Badawi agerat gemensamt och i samverkan med bl.a. Arslan

Vittnesförhör med **insp Jonas Åkerlind** ang iakttagelser av Arslan och Badawi vid Skolgatan 43 den 10 augusti 2020 och av Badawi den 17 augusti 2020, bl.a. på Arlanda, till styrkande av att Arslan m.fl. och Badawi agerat som medgärningsmän samt av att Badawi rest till Amsterdam från Arlanda som ett led i brottsplanen

Vittnesförhör med **pa Caroline Perming Öhman** (14) som ska höras ang iakttagelser av Badawi den 17 augusti 2020, till styrkande av att Badawi lämnade bostaden vid 14-tiden, åkte buss in till Uppsala med en kabinväska, samt av att han lämnade mötet med Arslan m.fl. omkring kl. 15.40

Vittnesförhör med **insp Ann-Sofie Jonsson** som ska höras ang iakttagelser av Badawi och Arslan den 17 augusti 2020, till styrkande av att Badawi begett sig från bostaden till Arslans bostad med en väska som han lämnat där, att Badawi och Arslan genomfört ett möte på en restaurang, att Badawi efter mötet ensam återvänt till Arslans bostad och hämtat väskan där varefter han lämnat platsen i riktning mot Stora torget i Uppsala

Vittnesförhör med **pa Pär Hedström** ang iakttagelser av Badawi m.fl. den 17 augusti 2020, till styrkande av att Badawi begett sig till Arslans bostad, träffat Arslan, lämnat väskan i dennes bostad och deltagit i möte med bl.a. Arslan innan han återvände till Arslans bostad och senare begav sig i taxi till Gottsunda

Vittnesförhör med **pa Jennie Nilsson** som ska höras ang iakttagelser av Badawi den 17 augusti 2020, till styrkande av att Badawi efter mötet med Arslan hämtat väskan från Arslans bostad, tagit med sig väskan till centralstationen där han tagit en taxi

Vittnesförhör med **Pa Peter Östberg** som ska höras om sina kontakter med Badawi den 20 augusti 2020 i samband med gripandet av Badawi till styrkande av att Badawi då uttalat att det fanns ca 15 kg RC-droger i den väska Badawi bar med sig

Skriftlig bevisning m.m.

Spaningsbilder på Badawi från hans besök på Skolgatan 43 den 11 augusti 2020, tilläggsprotokoll 1 sid 11-14, PM jämte foton från Badawis insättning av kontanter på sitt konto den 11 augusti 2020 (tilläggsprotokoll sid 15-22), samt PM (fup sid 9) angående betalning av Badawis bokade resa Arlanda-Amsterdam, tur och retur, till styrkande av att Badawi besökt Arslan den 11

augusti, gjort kontantinsättning på sitt konto, bokat och betalat resa till Amsterdam, allt som ett led i den gemensamma brottsplanen

Tillgångsutredning Badawi (fup sid 1029-1032) till styrkande av att Badawis taxerade inkomster varit i det närmaste obefintliga den senaste tre åren, samt chart (fup sid 1076-1078) över penningströmmar till styrkande av att han likväl rör sig med belopp långt överskridande hans inkomster och delredovisning transaktioner (fup sid 1080)

Spaningsbilder från den 17 augusti 2020, tilläggsprotokoll 1 sid 26-27, till styrkande av att Badawi lämnat hemmet den 17 augusti 2020 med en kabinväska som senare använts för att transportera narkotika

Uppspelning av övervakningsfilm (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen) jämte stillbilder från övervakningskamera m.m. (fup sid 19-28) till styrkande av att Ahmet Gödelezli överlämnat en mobiltelefon till Saher Badawi den 17 augusti 2020 i Gottsunda vid 16.30-tiden.

PM tidslinje, resa till Amsterdam/Rotterdam med bilaga (fup sid 29-41), till styrkande av gärningarna

Uppspelning av övervakningsfilm (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen) jämte PM med foton från övervakningsfilm (tilläggsprotokoll 1 sid 29-41) till styrkande av att Badawi rest från Amsterdam till Rotterdam, Stadionweg 44, och uppehållit sig där medförande en större kabinväska som överensstämmer med den han anträffades med den 20 augusti 2020 i Uppsala innehållande narkotika

Foton m.m. från Badawis mobiltelefon, BG101102 p 16, till styrkande av att Badawi (fup sid 1496-1500) är väl förtrogen med narkotika

Beslagsprotokoll, BG117180, från Gödelezlis bostad (fup sid 60-64) till styrkande bl.a. av att Sim-kort hörande till 0728631986 (Cöz M) anträffats i bostaden

Information från Tele2 (fup sid 175) till styrkande av att +46728631986 (Cöz M) har suttit i samma telefon som +46720417469 (Kristall finns alltid)

Beslagsprotokoll, BG101102, och analysbesked samt fotografi av väskan med innehåll (fup sid 80-90, 115-120) och (fup sid 836-839) till styrkande bl.a. av att en väska innehållande 15 004 gram 3-CMC beslagtogs från Badawi i Uppsala på kvällen den 20 augusti 2020.

Sakkunnigutlåtande till styrkande av att Badawis dna anträffats på spänne inne i resväskan med narkotika (fup sid 121-124)

Analysbesked (fup sid 128-131) avseende fingeravtryck på paketen med narkotika samt sakkunnigutlåtande, tilläggsprotokoll sid 44-48, till styrkande av att Badawis fingeravtryck anträffats på flera av narkotikaförpackningarna

Beslagsprotokoll, BG106319, (fup sid 102) till styrkande av att det från Badawi beslagtagits kvitton från 19 augusti 2020 avseende köp i Hamburg och Osnabruck

Sammanställning av information avseende +447480536470 till styrkande av att användare av numret är Ibrahim Arslan (Cöz P) (fup sid 137-142)

Undersökning av mobiltelefon i beslag från Badawi, 8472 (fup sid 177-266, 281-293, 295-296, 303-304, 306, 382-398, 490-493) till styrkande bl.a. av att det i Badawis telefon, i samband med att han mottog en mobiltelefon från Gödelezli den 17 augusti 2020, har antecknat koden till den telefon han mottog och i vilken Signalkontot *Kristall finns alltid* är konfigurerat

Undersökning av mobiltelefon i beslag från Badawi 2020-08-20, BG101102-17, (fup sid 499-502, 635-656) till styrkande av **att** denna mobiltelefon överlämnades från Gödelezli till Badawi den 17 augusti i Uppsala, av **att** lösenordet till denna telefon är *Knullaaina756@*, **att** användarnamnet för kommunikationsappen Signal i telefonen är *Kristall finns alltid*, **att** telefonnumret som är kopplat till Signalkontot är +467290417469,

PM ink bilagor (fup sid 746-761) samt uppgifter från tele2 (tilläggsprotokoll sid 42-43) till styrkande av att Gödelezli försett Badawi med telefonen i BG 101102-17 och att Gödelezli är dess egentliga brukare och innehavare,

Undersökning av Ipad i beslag från Badawi den 20 augusti 2020, BG101102-18 (fup sid 815-832) till styrkande av att enheten tillhör Arslan och normalt brukas och innehas av Arslan som försett Badawi med enheten inför dennes resa till Holland, att det i enheten den 18 augusti 2020 skapas en anteckning om en adress Stadionweg 44 3078, samt att det sökts på koordinaterna för den adressen i Rotterdam

Telefontrafik

Avlyssnat samtal mellan Arslan och Badawi, 2020-06-17, kl. 17.43 (fup sid 867-868) till styrkande av att Badawi då hållit på med renovering av Arslans lägenhet, att Arslan hävdar att det ligger pengar lite överallt i hans bostad, samt att han kanske har ett *fetjobb till Saher, en riktig fetismacka*

Avlyssnat samtal 2020-06-17 kl. 19.35 jämte utskrift (fup sid 869) mellan Arslan och Badawi där de i förtäckta ord diskuterar narkotika, s.k. kristall

Avlyssnat samtal 2020-06-20, kl. 18.28, 18.35, 18.40 jämte utskrifter (fup sid 870) mellan Arslan och Badawi till styrkande av att Arslan och Badawi diskuterat narkotika bestående i s.k. kristall (sid 870-872)

Avlyssnat samtal mellan Badawi och okänd 2020-06-21 kl. 02.29 jämte utskrift (fup sid 873-874) till styrkande av att Badawi diskuterat narkotika, s.k. kristall med okänd

Avlyssnat samtal 2020-06-26 kl. 21.14 mellan Badawi och Britzne jämte utskrift (fup sid 888-889) till styrkande av att de då diskuterat försäljning av narkotika

Avlyssnat samtal mellan Badawi 2020-08-07, kl. 11.43 jämte utskrift (fup sid 875-876) till styrkande av att Badawi då haft planer på en snar men för samtalsparten ej specificerad resa

Meddelande 2020-08-11 från polisen till Badawi att dennes pass kan hämtas ut (fup sid 879) samt meddelande från resebyrå ang bokning (fup sid 881-882)

Avlyssnat samtal mellan Badawi och annan 2020-08-17, kl. 15.45 jämte utskrift (fup sid 882) till styrkande av att Badawi söker skjuts till Arlanda

Samtalsförsök från Badawi till Gödelezli 2020-08-17, kl. 15.52 (fup sid 883), till styrkande av att Badawi sökt kontakt med Gödelezli i samband med att han lämnat Arslans bostad med kabinväskan

Avlyssnat samtal mellan Badawi och Britzne 2020-08-20 kl. 14.57 jämte utskrift (fup sid 884) till styrkande av att Badawi då varit på väg tillbaka till Uppsala och ska resa med tåg men saknar pengar

Avlyssnat samtal mellan Britzne och Arslan 2020-08-21, kl. 17.08 jämte utskrift (fup sid 885-886) till styrkande av att Britzne då i förtäckta ordalag gett Arslan information om att Badawi gripits samt av att de valt att fortsätta kommunikationen via den krypterade appen Signal, jämte utdrag, sid 793-794 från undersökning av telefon i beslag från Britzne till styrkande av att denne strax efter det avlyssnade samtalet haft samtal på Signal med *Prada Big*

13. GROVT NARKOTIKABROTT (Maher Slibi) och NARKOTIKABROTT alternativt PENNINGTVÄTTSBROTT (Amanda Edström) (5000-K1126065-20)

Gärning

Maher Slibi har under tiden 2019-05-01 till 2020-10-26 i Uppsala, eller annan plats i Sverige, olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat åtminstone ca 500 gram narkotika i form av s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, varav han

den 26 oktober 2020 på Sturegatan i Uppsala olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 98,67 gram 4-CMC. Maher Slibi har vidare vid ett stort antal tillfällen under samma tidsperiod till olika köpare olovligen överlåtit i vart fall totalt ca 400 gram s.k. kristall, ca två till fyra gram per överlåtelse.

Maher Slibi har under samma tidsperiod i Uppsala olovligen vid flera tillfällen bjudit ut narkotika till försäljning, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet är att anse som grovt då det utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och sammantaget avsett en större mängd narkotika.

Amanda Edström har under 2019-06-01 – 2020-10-26 i Uppsala vid ett stort antal tillfällen olovligen befordrat vederlag om i vart fall sammanlagt ~~82 900 kr~~ för narkotika som Maher Slibi har sålt, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

80 000 SEK

Ab 957

I andra hand har Amanda Edström under samma tidsperiod i Uppsala ställt sitt bankkonto till förfogande och vid ett stort antal tillfällen genom swish och insättningar mottagit pengarna som utgjort vederlag för narkotika och därefter lämnat medlen vidare till Maher Slibi eller betalat hans omkostnader med pengarna. Åtgärderna har otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta pengarna, eller syftat till att dölja att pengarna härrört från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen.

Amanda Edström har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 3 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden
Det yrkar att i beslag tagen narkotika med emballage, tillbehör och hjälpmedel förverkas (2020-5000-BG132695 p. 1-5, 2020-5000-BG132127 p 4, 5, 10, 12, 51, 52).

Det yrkas att från Maher Slibi i beslag tagna kontanter om sammanlagt 29 320 SEK och 200 NOK förverkas jml 6 § narkotikastrafflagen och 36 kap 1 b § brottsbalken, (BG132127 p 9, 11, 13, 14, 41, 64-72).

Det yrkas förverkande från Maher Slibi av 90 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Maher Sibi som delvis erkänner brott

Förhör med Amanda Edström som förnekar brott

Förhör med Petter Eriksson (se åtalspunkt 29) angående swishar till Amanda Edströms konto till styrkande av att Slibi sålt narkotika och av att Edström befordrat vederlag

Förhör med Oskar Triller (se åtalspunkt 46) angående swishar till Amanda Edströms konto till styrkande av att Slibi bjudit ut och sålt narkotika och av att Edström befordrat vederlag

Förhör med David Boström (se åtalspunkt 25) angående hans kontakter med Maher Slibi angående narkotika till styrkande av att Slibi sålt narkotika och av att Edström befordrat vederlag

Vittnesförhör med Jens Eriksson (tidigare misstänkt) angående hans betalningar till Amanda Edström den 19 juli 2020 till styrkande av att det är betalning för narkotika och av att Edström befordrat vederlag

Skriftlig bevisning

Meddelanden mellan Ronja Andersson och narkotikaköpare, sid 2985-2992

Undersökningsprotokoll av Maher Slibis telefon till styrkande av att han överlåtit och bjudit ut narkotika till försäljning,

Konversationer, sid. 2220-2232, 2236-2238,

Skuldlistor, sid. 2304-2305,

Bilder på meddelanden ang narkotika, sid. 2330, 2345, 2348, 2360, 2374, 2408.

Utdrag från telefontömning, sid 4516-4522

Beslagsprotokoll avseende den narkotika som påträffades i källarförrådet (BG132695), sid. 2489-2490, samt analysbesked (sid 2764)

Beslagsprotokoll avseende pengar m.m. i lägenheten (BG132127), sid. 2494-2512.

Kommunikation mellan David Boström och Maher Slibi (”Liracx”) återfunnen i Boströms telefon, sid. 4560-4584, till styrkande av att Slibi sålt narkotika.

Kommunikation mellan Oskar Triller och Maher Slibi (”Liracx”) återfunnen i Trillers telefon, sid. 4640-4657 , till styrkande av att Slibi sålt narkotika.

Tillgångsutredning Amanda Edström med översikt swish och kontantinsättningar till Amanda Edström, till styrkande av åtalade gärningar, sid. 2771-2772, sid. 2847 och 2910.

Tillgångsutredning Maher Slibi, sid. 2051-2054

14. GROVT NARKOTIKABROTT (Charlie Fredholm) (5000-K1126065-20, K1343170-20)

Gärningar

Charlie Fredholm har under tiden 2019-06-01 till 2020-10-30 i Uppsala vid flera tillfällen olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat narkotika i form av 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, Tramadol, Ketamin, MDMA, amfetamin och cannabis samt vid ett stort antal tillfällen under samma tidsperiod i Uppsala olovligen överlåtit narkotikan till olika köpare, i vart fall totalt ca 500 g s.k. kristall, samt även olovligen förpackat och förvarat narkotikan som inte varit avsedd för eget bruk.

delvis tillsammans och i samförstånd med annan/andra

Ab 1030

Fredholm har även under samma tidsperiod i Uppsala olovligen vid flera tillfällen bjudit ut narkotika till försäljning, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

Charlie Fredholm har därutöver den 2 november 2020 i Uppsala olovligen i överlåtelsesyfte i sin bostad innehaft narkotika i form av ~~746,07~~ gram 4-CMC, pulverrester av 3-CMC, 199 kapslar Tramadol, 3,95 gram MDMA, fem tabletter MDMA, samt 0,14 gram amfetamin.

745,92

Ab 1091

Brotten är att anse som grova då de utgjort led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och sammantaget avsett en större mängd narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 1 p, 3 p, 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage samt våg, hjälpmedel (2020-5000-BG135680 p 1-22) (2020-5000-BG135740 p 1-12) jml 6 § narkotikastrafflagen

Vid huf 2021-04-29

150 000 SEK

Det yrkas förverkande från Charlie Fredholm av ~~180 000 SEK~~ såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Charlie Fredholm som förnekar brott.

Förhör med Fredrik Sabelström (se åtalspunkt 38) angående hans kontakter med Fredholm till styrkande av att Fredholm överlåtit narkotika

Förhör med Lukas Florencio (se åtalspunkt 30) angående hans kontakter med Fredholm till styrkande av att Fredholm överlåtit narkotika

Förhör med Pontus Johansson (se åtalspunkt 35) angående hans kontakter med och överföringar till Fredholm till strykande av att Fredholm överlåtit narkotika

Förhör med Robin Strivén (se åtalspunkt 41) angående hans kontakter med och överföringar till Fredholm till strykande av att Fredholm överlåtit narkotika

Förhör med Hannes Söderqvist (se åtalspunkt 44) till styrkande av att han köpt narkotika av Fredholm.

Skriftlig bevisning

Kontoutdrag och översikt swish till Charlie Fredholm till styrkande av att han har sålt narkotika, sid. 1096-1113.

Tillgångsutredning med chart swishbetalningar och swishrapporter, sid. 2-4, 20, 113-127 i tilläggsfup 1

Undersökningsprotokoll avseende en telefon (BG119284-1) som togs i beslag från Charlie Fredholm med meddelanden angående narkotika m.m, sid. 1123-1151, 1251, 1253, till styrkande av att Fredholm sålt narkotika.

Konversation mellan Charlie Fredholm och Martin Larsson mellan november 2018 t.o.m. juni 2020, sid. 135-149 i tilläggsfup 1, samt PM avseende kontakter i telefonen (BG119284-1), sid. 1307-1309 till styrkande av att Charlie Fredholm har sålt narkotika

Undersökningsprotokoll avseende en telefon (BG135198-1) som togs i beslag från Charlie Fredholm med meddelanden angående narkotika m.m., sid. 1468-1477, till styrkande av att Fredholm sålt narkotika.

Beslagsprotokoll avseende beslag av narkotika m.m. i Fredholms bostad, sid. 1294-1303, jämte analysbesked, fup sid. 1310-1314, samt beslagsprotokoll, PM och analys (fup i K 1343170-20 sid 4, 10-15 och 19-21), till styrkande av Fredholms innehaft narkotika i överlåtelsesyfte enligt åtalet

Analysbesked och protokoll fingeravtrycksundersökning utvisande att Fredholms fingeravtryck påträffats på påsar som narkotikan förvarades i, sid. 1315-1321, sid. 1324-1332, med samma bevistema som ovan

Analys och sakkunnigutlåtande NFC ang fingeravtryck (fup i K 1343170-20 sid 16-18 och 22-24), med samma bevistema som ovan

Fotografier av narkotika m.m. i Fredholms bostad, sid. 1488-1500.

Fotografier från Fredholms bostad utvisande bl.a. den plats där narkotikan påträffades, sid. 1505-1521

Kommunikation med Ronja Andersson, återfunnen i Anderssons telefon, utvisande att Fredholm bjudit ut narkotika till försäljning, sid. 2926-2978.

Kommunikation med Fredrik Sabelström, återfunnen i Sabelströms telefon, till styrkande av att Fredholm har bjudit ut narkotika till försäljning och överlåtit narkotika, sid. 3190-3350.

Kommunikation med Lukas Florencio, återfunnen i Florencios telefon, till styrkande av att Fredholm har överlåtit narkotika, sid. 4055-4072.

15. GROVT NARKOTIKABROTT (Rana Rahimipour och Edvin Skog) ~~alternativt PENNINGTVÄTTSBROTT~~ (5000-K1126065-20)

Ab 1135

Gärning

Rana Rahimipour och Edvin Skog har under tiden 2019-06-01 till 2020-09-30 i Uppsala vid ett flertal tillfällen tillsammans och i samförstånd olovligen överlåtit narkotika i form av 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC till olika köpare, ca 2-4 gram per tillfälle, samt även olovligen befordrat vederlag för narkotika vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. Sammantaget har Rahimipour och Skog under brottstiden därmed överlåtit och/eller befordrat vederlag för överlåtelser motsvarande ca 600 gram s.k. kristall.

Brottet är grovt eftersom det utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Lagrum

1 § 1 st 1 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande från Rahimipour av 90 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Det yrkas förverkande från Skog av 90 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med de tilltalade

Förhör med Clara Winblad (se åtalspunkt 49) angående överföringar av pengar från henne) till Rana Rahimipour till styrkande av att Rana Rahimipour har sålt narkotika.

Förhör med Lovisa Stenvall (se åtalspunkt 40) angående överföringar av pengar från henne till Rana Rahimipour och Edvin Skog till styrkande av att Rana Rahimipour har sålt narkotika.

Förhör med Fredrik Sabelström (se åtalspunkt 38) angående hans kontakter med och överföringar till Edvin Skog till styrkande av att Edvin Skog har överlåtit narkotika.

Förhör med David Boström (se åtalspunkt 25) angående överföringar av pengar från honom till Rana Rahimipour till styrkande av att Rana Rahimipour har överlåtit narkotika.

Förhör med Axel Amcoff (se åtalspunkt 20) som ska höras till styrkande av att Rana Rahimipour sålt narkotika till honom.

Förhör med John Domarhed (se åtalspunkt 26) som ska höras till styrkande av att Rana Rahimipour sålt narkotika till honom.

Skriftlig bevisning till styrkande av gärningarna

Tillgångsutredning Rana Rahimipour med swishrapporter och översikt bankomatinsättningar och swish, sid 111-114, 223-232, 233-245

Protokoll över analys av Rahimipours telefon, BG142549-1, sid. 636-727

Uppspelning jämte utskrifter av avlyssnade samtal, Rahimipour-Skog, 2020-07-19, kl. 23.41, fup sid 4977, 2020-07-23, kl. 15.26, sid 4979, Rahimipour och annan 2020-08-31 kl. 18.39 och 2020-09-23, kl. 19.51 sid 4990-4992

Konversation i Clara Winblads telefon, fup sid 4386-4394

Tillgångsutredning Edvin Skog, sid. 731-733

Swishrapport Skog sid. 805-815.

Utdrag ur protokoll över telefonanalys, fup sid 825-829

16. GROVT NARKOTIKABROTT (Rojhat Sagir) (5000-K1126065-20)

Gärning
Rojhat Sagir har under tiden 2019-06-01 till 2020-05-31 i Uppsala vid ett stort antal tillfällen överlåtit narkotika, bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC till olika köpare i poster om ca ett gram till ca 16 gram, totalt ca 300 gram. Rojhat Sagir har vidare under brottstiden förmedlat vederlag för narkotika vid flera tillfällen vilket varit ägnat att främja narkotikahandel.

Brottet är grovt eftersom det utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande från Rojhat Sagir av 90 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (förnekar brott)

Förhör med medtilltalade Rana Rahimipour (se åtalspunkt 15) , Niklas Engström ((se åtalspunkt 28), Petter Eriksson (se åtalspunkt 29), Essek Svåren (se åtalspunkt 43) och Fredrik Sabelström (åtalspunkt 38), till styrkande av gärningarna

Skriftlig bevisning m.m. till styrkande av gärningarna

Kopia av anteckningar i beslag från Sagirs bostad (fup sid 1068-1069)

Dokumenterad telekommunikation (fup sid 1044, 1049, 1070-1082)

Tillgångsutredning (tilläggsprotokoll 3, sid 100-182)

Sammanställning swish (fup sid 967-976)

Del av Engströms kontaktbok (fup sid 3120)

Kommunikation mellan Petter Eriksson och Rojhat Sagir (fup sid 4026-4031)

Kommunikation med Sabelström (fup sid 3370)

17. GROVT NARKOTIKABROTT (Ahmet Salihcan Gödelezli) (5000-K1126065-20)

Gärning
Ahmet Gödelezli har under tiden 2019-06-01 till 2020-09-23 i Uppsala vid ett flertal tillfällen ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra olovligen överlåtit narkotika i form av cannabis samt s.k. kristall, 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC till olika köpare, ca 2–4 gram per tillfälle, sammantaget i vart fall ca 300 gram s.k. kristall.

Brottet är grovt eftersom det utgjort led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Lagrum
1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande från Ahmet Gödelezli av 90 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Gödelezli som förnekar brott

Förhör med August Andersson (se åtalspunkt 22) angående hans överföringar till Gödelezli den 21 september 2019 och den 29 november 2019 till styrkande av att Gödelezli överlåtit narkotika

Förhör med Niklas Engström (se åtalspunkt 28) angående hans överföring till Gödelezli den 10 mars 2020 kl. 6.48 till styrkande av att Gödelzli överlåtit narkotika

Förhör med Fredrik Sabelström (se åtalspunkt 38) angående hans överföringar till Gödelezli november 2019 – september 2020 till styrkande av att Gödelzli överlåtit narkotika

Förhör med Axel Amcoff (se åtalspunkt 20) angående hans överföringar till Gödelezli i juli 2019 samt mars och augusti 2020, till styrkande av att Gödelzli överlåtit narkotika

Förhör med Thed Törnebro (se åtalspunkt 47) angående hans kontakter med Gödelezli bl.a. i december 2019, till styrkande av att Törnebro överlåtit narkotika

Förhör med Fredrik Tuvesson (se åtalspunkt 18) som ska höras till styrkande av att han förvärvat narkotika från Gödelezli.

Skriftlig bevisning m.m.

Ekonomisk översikt (chart), sid. 37, och swishlista, sid. 103 (förhörsbilaga), samt tillgångsutredning, Gödelezli, sid 939-1025 i K1008750-20, till styrkande av gärningarna.

Undersökningsprotokoll, mobiltelefon i beslag från Badawi, BG101102-17, samt PM, tilläggsprotokoll 2 sid 31-280, och PM ink bilagor (fup i K 1007850-20 sid 746-761) samt uppgifter från tele2 (tilläggsprotokoll 1 i K 1007850-20 sid 42-43) till styrkande av att Gödelezli är brukare och innehavare av telefonen i BG101102-17 och användare av Signalkontot *Kristall finns alltid*

Avlyssnad telefontrafik, Gödelezli – Sundberg, uppspelning jämte utskrifter, fup sid 4941-4975

18. NARKOTIKABROTT (Fredrik Tuvesson) (5000-K1126065-20)

Gärning

Tuvesson har under tiden 2019-06-05 till 2020-07-12 i bl.a. Uppsala vid omkring ett 40-tal tillfällen olovligen överlåtit narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, till olika köpare, i poster varierande mellan ca 1–10 gram, sammantaget ca 200 gram s.k. kristall. Narkotikan har Tuvesson

dessförinnan olovligen förvärvat i överlåtelsesyfte från annan, på okänd plats i Sverige.

Lagrum
1 § 1 st 1 p och 3 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande från Fredrik Tuvesson av 60 000 SEK såsom utbyte av brott (värdeförverkande) enligt 6 § narkotikastrafflagen.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (förnekar)

Förhör med medtilltalade Boström (se åtalspunkt 25) och Domarhed (se åtalspunkt 26)

Skriftlig bevisning

Utdrag ur telefonundersökning samt sammanställning swish och telekommunikation m.m. (fup sid 3414-3415, 3460-3477, 3511-3512, 3517-3518, 3530, 3588-3599, 3600-3604, 3692-3697), till styrkande av gärningarna

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

19. NARKOTIKABROTT (Martin Larsson) (5000-K1126065-20)

Gärning

13

Martin Larsson har vid ca ~~21~~ tillfällen under tiden 2019-08-17 till 2020-08-20 i Uppsala från Charlie Fredholm olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Ab 957

30

Larsson har därutöver den ~~20~~ april 2020 och den 7 augusti 2020 i Uppsala olovligen förvärvat och innehaft minst fem gram narkotika i form av 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC.

Larsson har även olovligen den 27 maj 2020 och den 30 maj 2020 i Uppsala tillsammans och i samförstånd med annan överlåtit narkotika, ca fem gram s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC.

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 3 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Martin Larsson som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Meddelanden i Larssons telefon från den 27 maj 2020, sid. 4113-4115, samt kontoutdrag, sid. 4210, till styrkande av att Larsson överlåtit narkotika den 27 maj 2020.

Meddelanden i Larssons telefon från bl.a. den 30 maj 2020, sid. 4115-4120, samt kontoutdrag, sid. 4210, till styrkande av att Larsson överlåtit narkotika den 30 maj 2020.

Meddelanden i Larssons telefon, sid. 4124-4128, till styrkande av att Larsson köpt och överlåtit narkotika.

Konversation mellan Charlie Fredholm och Martin Larsson mellan november 2018 t.o.m. juni 2020, sid. 135-149 i tilläggsfup, till styrkande av att Larsson förvärvat narkotika av Fredholm.

Meddelanden mellan David Boström och Martin Larsson, från Boströms telefon, sid. 4604-4611 i fup, till styrkande av att Larsson hanterat narkotika.

20. RINGA NARKOTIKABROTT (Axel Amcoff) (5000-K1126065-20)

Gärning
Amcoff har under tiden 2019-06-03 till 2020-08-27 i Uppsala vid ett stort antal tillfällen förvärvat, därefter innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC från Ahmet Gödelezli, Charlie Fredholm, Fredrik Tuvesson samt Rana Rahimipour och/eller annan i poster varierande mellan ca två gram upp till ca fem gram.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Amcoff (erkänner i huvudsak)

Skriftlig bevisning

Telefoninformation (fup sid 3974 och 3982)

Swishsammanställning (fup sid 4004)

21. NARKOTIKABROTT (Axel Amcoff) (5000-K1269228-20)

Gärning
Amcoff har den 16 oktober 2020 i sin bostad på St Johannesgatan 30F i Uppsala olovligen innehaft 29,4 gram 4-CMC, som är narkotika.

Lagrum
1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas (2020-5000-BG127539 p 1-2)

Bevisning
Muntlig bevisning

Förhör med Amcoff som erkänner brott

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked, fup sid 4-6

22. RINGA NARKOTIKABROTT (August Andersson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Andersson har den 21 september 2019 och den 29 november 2019 i Uppsala från Ahmet Gödelezli olovligen förvärvat, innehaft och brukat mindre mängder narkotika bestående i cannabis och/eller s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning
Muntlig bevisning

Förhör med August Andersson som erkänner

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 2922

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 97-98, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakt med *Kristall finns alltid*

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

23. NARKOTIKABROTT (Ronja Andersson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Ronja Andersson har under tiden den 6 oktober 2019 till den 21 september 2020 i Uppsala och annan plats i Sverige,

- vid flera tillfällen förvärvat och därefter innehaft narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, i poster om ca 2 gram,
- i överlåtelsesyfte förvärvat och därefter överlåtit ca fyra gram s.k. kristall den 25-28 februari 2020
- vid flera tillfällen förmedlat kontakter mellan säljare och köpare av narkotika bl.a. cannabis och s.k. kristall, vilket varit ägnat att främja narkotikahandel
- i överlåtelsesyfte förvärvat ca 100 gram cannabis den 21 september 2020

Lagrum
1 § 1 st 3 p, 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (förnekar)

Skriftlig bevisning

Telefonkommunikation med Charlie Fredholm m.fl. (fup sid 2926-3004)

Swishsammanställning (fup sid 3013, 3074)

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 75-76, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

24. NARKOTIKABROTT (Mathias Bornhammar) (5000-K1126065-20)

Gärning
Bornhammar har mellan den 2 juli 2019 och den 25 mars 2020, Uppsala, Uppsala kommun, från Edvin Skog olovligen förvärvat och därefter innehaft narkotika vid två tillfällen bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, i poster om ca 12 gram, samt vid ett tillfälle från Rojhat Sagir den 19 december 2019 avseende ca 2 gram s.k. kristall.

Lagrum
1 § 1 st 3 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade som förnekar

Skriftlig bevisning

Swishsammanställning (fup sid 4385)

Telekommunikation med David Boström (fup sid 4585-4603)

25. RINGA NARKOTIKABROTT (David Boström) (5000-K1126065-20)

Gärning
Boström har vid ett flertal tillfällen under tiden 2019-06-05 t.o.m. 2020-09-19 i Uppsala olovligen från Rana Rahimipour, eller annan och Fredrik Tuvesson m.fl. förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning
Muntlig bevisning

Förhör med Boström som erkänner

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4617

Fotografier på konversationer i Boströms telefon, sid. 4546-4612.

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 277-278, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av förekomst i kontaktbok för *Kristall finns alltid*

26. RINGA NARKOTIKABROTT (John Domarhed) (5000-K1126065-20)

Gärning
Domarhed har vid flera tillfällen under tiden 2019-06-05 till 2019-07-25 i Uppsala eller annan plats, från Rana Rahimipour, eller annan, samt från Fredrik Tuvesson olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, i poster om ca 2–4 gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Förhör med den tilltalade (erkänner)

Swishsammanställning (fup sid 4673)

27. RINGA NARKOTIKABROTT (Zakarias Eliasson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Eliasson har vid ca fem tillfällen under tiden 2019-06-03 t.o.m. 2020-08-15 i Uppsala olovligen från Rana Rahimipour eller annan och Fredrik Tuvesson förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Eliasson som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4543

28. RINGA NARKOTIKABROTT (Niklas Engström) (5000-K1126065-20)

Gärning
Niklas Engström har vid flera tillfällen under tiden 2019-09-29 till 2020-03-10 i Uppsala eller annan plats, från Rana Rahimipour, eller annan, samt från Rojhat Sagir och Ahmed Gödelezli olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, i poster om ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (erkänner delvis)

Skriftig bevisning

Telefonundersökning (fup sid 3100-3120)

Swishsammanställning (fup sid 3127)

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 55-57, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

29. NARKOTIKABROTT (Petter Eriksson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Petter Eriksson har vid flera tillfällen under tiden 2019-05-31 till 2020-04-24 i Uppsala eller annan plats, från Dana Omar, Edvin Skog, Rana Rahimipour, eller annan, och Rojhat Sagir olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, i poster som varierat mellan 2 gram till 16 gram per tillfälle. Därutöver har Eriksson ~~den 16~~ oktober

någon gång den 10-16

Vid huf 2021-06-02

2020 eller någon dag dessförinnan i Uppsala eller annan plats i Sverige, olovligen brukat 4-CMC och kokain.

Lagrum
1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande av s.k. snortrör samt hoprullad sedel (2020–5000-BG127553 p 1-3) jml 6 § narkotikastrafflagen.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (förnekar)

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, analysbesked (sid 4010-4015)

Swishsammanställning (fup sid 4025)

Telekommunikation och foton (fup sid 4026 - 4033)

30. RINGA NARKOTIKABROTT (Lukas Florencio) och NARKOTIKABROTT (Lukas Florencio) (5000-K1126065-20, 5000-K1269212-20)

Gärning
Lukas Florencio har mellan den 14 juni 2019 och den 14 september 2020 i Uppsala vid ca 26 tillfällen från bl.a. Charlie Fredholm olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle. Florencio har vidare dels den 15 oktober 2020 i Uppsala till annan person olovligen överlåtit en mindre mängd cannabis, dels den 16 oktober 2020 i Uppsala olovligen innehaft 3,41 gram cannabis och 0,52 gram 4-CMC.

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande av i beslag tagen narkotika med emballage (2020-5000-BG127540 p 1-2)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Lukas Florencio som erkänner

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4079

Kommunikation i Lukas Florencios telefon, till styrkande av att han har förvärvat och innehaft narkotika, sid. 4055

Beslagsprotokoll och analyser av narkotika (fup 5000-K1269212-20 sid 6, 9-10, 13-16)

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 146-150, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

31. RINGA NARKOTIKABROTT (Zofie Gidén) (5000-K1126065-20)

Gärning
Zofie Gidén har mellan den 6 juni 2019 och den 27 oktober 2019 i Uppsala vid flera tillfällen från bl.a Rana Rahimipour och Edvin Skog olovligen ~~och delvis i överlåtelsesyfte~~ förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till ~~sex~~ tre gram per tillfälle.

Ab 770

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Zofie Gidén (förnekar)

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4478

Konversationer i Gidéns telefon till styrkande av att hon förvärvat och innehaft narkotika, sid. 4461-4470

32. RINGA NARKOTIKABROTT (Joakim Gustafsson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Gustafsson har vid flera tillfällen under tiden 2020-01-20 till 2020-04-29 från bl.a. Ahmet Gödelezli i Uppsala eller annan plats, olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (erkänner delvis)

Skriftlig bevisning

Undersökning av Joakim Gustafssons mobiltelefon (fup sid 3133-3144)

Swishsammanställning (fup sid 3148)

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 58-61, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

33. RINGA NARKOTIKABROTT (Stefan Gustafsson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Stefan Gustafsson har den 17 augusti 2019 och den 7 februari 2020 i Uppsala från Ahmet Gödelezli olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Gustafsson (varken erkänt eller förnekat)

Skriftlig bevisning
Swishdokumentation, sid. 3157

Konversationer i Gustafssons telefon till styrkande av att han förvärvat och innehaft narkotika, sid. 3150-3153

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 266-267, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

34. RINGA NARKOTIKABROTT (Erik Ingemarsson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Ingemarsson har vid i vart fall två tillfällen under tiden 2019-07-06 till 2019-07-19 i Uppsala eller annan plats, från Rana Rahimipour, eller annan, olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Förhör med tilltalade Ingemarsson (förnekar)

Swishsammanställning (fup sid 4622)

35. RINGA NARKOTIKABROTT (Pontus Johansson) (5000-K1126065-20)

Gärning
Pontus Johansson har vid fyra tillfällen mellan den 25 juni 2019 och den 23 mars 2020 i Uppsala från Charlie Fredholm olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Pontus Johansson som erkänner

Skriftlig bevisning
Swishdokumentation, sid. 1105

36. RINGA NARKOTIKABROTT (Sam Moji Ghashghaei) (5000-K1126065-20)

Gärning
Moji Ghashghaei har vid flera tillfällen under tiden 2019-06-07 till 2019-07-24 i Uppsala eller annan plats, från Rana Rahimipour och/eller annan olovligen förvärvat, därefter innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två till ca fem gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (varken erkänt eller förnekat)

Skriftlig bevisning

Swishsammanställning (fup sid 4534)

Undersökning av Moji Ghashghaeis mobiltelefon (fup sid 4496-4531)

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

37. NARKOTIKABROTT (Alexander Rudd) (5000-K1126065-20)

Gärning
Alexander Rudd har mellan den 25 juni 2019 och den 25 november 2019 i Uppsala vid flera tillfällen från Rana Rahimipour och Edvin Skog olovligen och delvis i överlåtelsesyfte förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till sex gram per tillfälle.

Rudd har även under samma tidsperiod vid flera tillfällen, bl.a. den 30 augusti 2019 i Uppsala, olovligen överlåtit narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, till annan.

Lagrum
1 § 1 st 1 p, 3 p, 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Rudd som förnekar brott

Förhör med Lovisa Stenvall (se åtalspunkt 40) angående hennes kontakter med och iakttagelser av Rudd bl.a. den 30 augusti 2019 till styrkande av att Rudd överlåtit narkotika

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4303

Konversation i Lovisa Stenvalls telefon från den 30 augusti 2019, sid. 4676-4679

Anteckningar i Rana Rahimipours telefon, sid. 663

38. RINGA NARKOTIKABROTT (Fredrik Sabelström) (5000-K1126065-20)

Gärning
Fredrik Sabelström har mellan den 20 augusti 2019 och den 2 september 2020 i Uppsala vid flera tillfällen från Rana Rahimipour, Edvin Skog, Charlie Fredholm, Ahmet Gödelezli och Dana Omar olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Sabelström som erkänner

Skriftlig bevisning

Kontoutdrag från Sabelströms konto i Swedbank mellan den 14 september 2019 och den 29 juli 2020 utvisande swishar till Charlie Fredholm, sid. 3179-3180 (även sid. 1105-1106).

Swishdokumentation, sid. 3360

Konversation mellan Sabelström och Charlie Fredholm december 2019 till och med juni 2020 m.m., sid. 3190–3354.

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 125-128, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

39. RINGA NARKOTIKABROTT (Alexander Korosh Saidizand) (5000-K1126065-20)

Gärning
Saidizand har vid flera tillfällen under tiden 2019-05-15 till 2019-09-28 i Uppsala eller annan plats, från Dana Omar olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade (erkänner)

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation (fup sid 3392)

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 133-134, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av förekomst i kontaktboken för *Kristall finns alltid*

40. RINGA NARKOTIKABROTT (Lovisa Stenvall) (5000-K1126065-20)

Gärning
Stenvall har vid flera tillfällen under tiden 2019-05-25 till 2019-07-26 i Uppsala eller annan plats, från Dana Omar, Edvin Skog och Rana Rahimipour, eller annan, olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, d.v.s. 3-CMC, 4-CMC, 3-MMC, ca två gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Förhör med Lovisa Stenvall som erkänner

Swishdokumentation (fup sid 4 686)

41. RINGA NARKOTIKABROTT (Robin Strivén) (5000-K1126065-20)

Gärning
Robin Strivén har mellan den 3 juli 2019 och den 18 september 2019 i Uppsala vid ca fem tillfällen från Charlie Fredholm olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning
Förhör med Robin Strivén som erkänner

Swishdokumentation, sid. 4427

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

42. NARKOTIKABROTT (Markus Sundberg) (5000-K1126065-20)

Gärning
Markus Sundberg har mellan den 2 april 2020 och den 27 juni 2020 i Uppsala vid ca sex tillfällen från Ahmet Gödelezli olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till åtta gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Markus Sundberg som förnekar

Swishdokumentation, sid. 3398

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 62-68, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

OCH RINGA NARKOTIKABROTT

Ab 1051

43. NARKOTIKABROTT (Essek Svåren) (5000-K1126065-20)

Gärning
Essek Svåren har mellan den 2 juli 2019 och den 18 april 2020 i Uppsala vid flera tillfällen från bl.a. Dana Omar och Rojhat Sagir olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca ett till sju gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Essek Svåren som erkänner

Skriftlig bevisning
Swishdokumentation, till Dana Omar på sid. 34 och till Rojhat Saghir på sid. 970.

Telefonundersökning, sid 4361-4375

44. RINGA NARKOTIKABROTT (Hannes Söderqvist) (5000-K1126065-20)

Gärning
Hannes Söderqvist har mellan den 26 december 2019 och den 26 maj 2020 i Uppsala vid ca fyra tillfällen från Charlie Fredholm olovligen förvärvat, innehaft

och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning
Förhör med Hannes Söderqvist som erkänner

Swishdokumentation, sid. 4485

45. RINGA NARKOTIKABROTT (Simon Tholin) (5000-K1126065-20)

Gärning
Simon Tholin har mellan den 7 juni 2019 och den 16 februari 2020 i Uppsala vid flera tillfällen från bl.a. Fredrik Tuvesson och Rojhat Sagir olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca ~~ett till två~~ gram per tillfälle.

två till fyra ..... *Vid huf 2021-05-25*

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning
Förhör med Tholin (förnekar)

Swishdokumentation till Rojhat Sagir, sid. 974, och till Tuvesson på sid. 3596.

46. RINGA NARKOTIKABROTT (Oskar Triller) (5000-K1126065-20)

Gärning
Oscar Triller har mellan den 9 juni 2019 och den 30 augusti 2020 i Uppsala vid flera tillfällen från bl.a. Maher Slibi olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Triller (erkänner delvis)

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 2840-2841

Konversationer mellan Triller och Maher Slibi m.m. i Trillers telefon, sid. 4624-4657.

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 274-276, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

47. RINGA NARKOTIKABROTT (Thed Törnebro) (5000-K1126065-20)

Gärning
Thed Törnebro har den 25 juni 2019 i Uppsala från Tuvesson och den 19 december 2019 i Uppsala från Ahmet Gödelezli ~~och den~~ olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, åtminstone fyra gram per tillfälle.

Vid huf 2021-05-25

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Törnebro som erkänner

Skriftlig bevisning

Utdrag från telefontömning, BG101102-17, sid 279-280, i tilläggsprotokoll 2 till styrkande av kontakter med *Kristall finns alltid*

Swishdokumentation, sid. 3971

48. RINGA NARKOTIKABROTT (Martin Wiberg) (5000-K1126065-20)

Gärning
Martin Wiberg har den 10 november 2019 och den 6 december 2019 i Uppsala från bl.a. Rana Rahimipour olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fem gram per tillfälle. Wiberg har vidare den 16 oktober 2020 i Uppsala olovligen innehaft en mindre mängd kokain.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Särskilt yrkande
Det yrkas förverkande från Martin Wiberg av i beslag tagen påse med rester av kokain (2020-5000-BG127628-1) jml 6 § narkotikastrafflagen.

Ab 403

Muntlig bevisning

Förhör med Martin Wiberg som förnekar

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4312

Beslagsprotokoll och analysbesked, sid 4307-4308

49. RINGA NARKOTIKABROTT (Clara Winblad) (5000-K1126065-20)

Gärning
Clara Winblad har mellan den 5 juli 2019 och den 8 augusti 2020 i Uppsala vid flera tillfällen från Rana Rahimipour, eller annan, olovligen förvärvat, innehaft och brukat narkotika bestående i s.k. kristall, dvs 3-CMC, 4-CMC eller 3-MMC, ca två till fyra gram per tillfälle.

Lagrum
1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning
Förhör med Winblad som erkänner

Skriftlig bevisning

Swishdokumentation, sid. 4406

Konversation i Clara Winblads telefon, sid. 4387-4394

Handläggning
Hänvisning önskas till den skriftliga bevisningen som dock kommer att gås igenom i samband med sakframställan men inte föredras i sin helhet.

Observera att viss bevisning åberopas i flera punkter, bl.a. vittnesförhör men lämpligen hålls ett samlat förhör med de förhörspersonerna

Ytterligare en person kan komma att åtalas för delaktighet i åp 9-10. Beslut i åtalsfrågan beräknas kunna ske omkring 16 mars 2021.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Arvid Wachtmeister

Stämningsansökan

2021-03-08

Ystads tingsrätt
B 3658-20

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-08
MÅLNR: B 3658-20
MÅLBIL: B 5817-20
AKTBIL: 539

Stämningsansökan

Tilltalade

Branislav Maksimovic
Tolkbehov serbiska.
Företräds av advokat Jenny Jörwall.
- Gripen 2020-12-15, Anhållen 2020-12-15, Häktad 2020-12-16.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV NARKOTIKASMUGGLING

3450-K4149-20

Branislav Maksimovic har inte anmält 179 730 tabletter Ksalol innehållandes alprazolam , som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 14 december 2020 i Trelleborg, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om en stor mängd narkotika.

Branislav Maksimovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angiven narkotika förverkas från Branislav Maksimovic enligt 16 § smugglingslagen:
M-20-3355.3
M-20-3355.4
M-20-3355.5
M-20-3355.6.

Postadress
Box 21003
20021 MALMÖ

Gatuadress
Rättscentrum Malmö, Porslinsgatan 4

Telefon
010-562 61 31

Telefax
010-562 60 12

E-post
registrator.ak-sodraskane@aklagare.se

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Branislav Maksimovic (tolkbehov serbiska)** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM över uttag för kontroll (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att den tilltalade inte deklarerat godset.

2. Beslags-, vikt- och kvantitetsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8-9 och 36) för att bevisa mängd och i beslag från den tilltalade tagen narkotika och mobiltelefon.

3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 37-38) för att bevisa sort narkotika.

4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 12-16, 30-32) för att bevisa omständigheterna vid smugglingen.

5. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 44 och 51 (samt 120 och 123)) för att bevisa att något förarkort inte suttit i lastbilens färdskrivare under den förmodade tiden som narkotikan lastats.

6. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 48) för att bevisa att den tilltalade haft telefonkontakt med den i K751331-20 misstänkte Vlado Tadic.

7. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 49-50) för att bevisa att den tilltalade intresserat sig för ett tillslag gällande narkotikabrott avseende Ksaloltabletter i Serbien samt att den tilltalade i samband med detta skrivit "prata inte mycket inte ens framför Braco" till mottagaren av meddelandet.

8. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 54-55) för att bevisa att den tilltalade har kontakt med "Braco" under den förmodade tidsrymd som narkotikan i aktuellt ärende lastas.

9. Brottmålsrapport (förundersökningsprotokoll s. 62-63) för att bevisa att den tilltalade mottagit en waypoint via Google maps, utan föregående kontakt med sändaren, till en plats i Kungsängen, trots att den legala lasten endast skulle gå till Norrköping. Därefter har han innan han vidarebefordrat waypointen till annan frågat mottagaren om denne sover.

Handläggning

Det hemställes att tingsrätten överflyttar målet för samordning med mål B 3619-20 (polisens ärendenummer K751331-20) vid Uppsala tingsrätt.

Handläggning av ärendet kommer fortsättningsvis ske vid Åklagarkammaren i Uppsala, AM-74493-20.

Cirka en halv dag beräknas i tidsåtgång för förhandlingen i denna del.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Forsberg

Ansökan om stämning

2021-03-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-20
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 703

Uppsala tingsrätt

Box 1113
751 41 UPPSALA

TR mål: B 5817-20
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Jonsson, Joakim Albin**		Tilltalsnamn Joakim	Yrke/titel
	Personnr 19961001-7874	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Sagavägen 38, 735 36 SURAHAMMAR			
	Offentlig försvarare/ombud Barsoum, Gabriel, Advokatfirman Gabriel Barsoum AB, Strandbergsgatan 61, 3 tr, 112 51 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2021-02-11 kl 15.00, Gripen 2021-02-16 kl 15.16, Frigiven 2021-02-17 kl 16.19.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT BEDRÄGERI MEDELST BRUKANDE AV FALSK URKUND, (5000-K1021273-20)

Gärning

Jonsson har den 4–5 augusti 2020 i Uppsala, Södertälje eller annan plats i Sverige gemensamt och i samverkan med Ibrahim Arslan, genom vilseledande förmått målsäganden Andreas Lindén att betala 95 000 kr, vilket inneburit skada för målsäganden och vinning för Arslan och/eller annan. Vilseledandet har bestått i att målsäganden bibringats den oriktiga uppfattningen att han erlade betalning för och såsom motprestation för betalningen skulle erhålla en äkta Rolexklocka, emedan han i stället erhöll en förfalskad sådan. Den förfalskade klockan har sålts försedd med falska handlingar vilka bifogats för att vilseleda.

Brottet är grovt eftersom gärningsmannen använt en falsk urkund i form av ett falskt äkthetsintyg.

Jonsson har i vart fall främjat gärningen genom att annonsera ut den falska klockan, eller låta annan medgärningsman göra det på Jonssons annonskonto, samt genom att betala för annonsen.

Lagrum

9 kap 3 § och 14 kap 1 § samt 10 § brottsbalken

Enskilt anspråk
Det yrkas förpliktande för Jonsson att solidariskt med Ibrahim Arslan och Peter Lindström (se ansökan om stämning 2021-03-02, enskilt anspråk i anslutning till åtalspunkten 9) till målsäganden betala 95 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2020 till dess betalning sker.

Bevisning

- Målsägandeförhör med Andreas Lindén
- Förhör med den tilltalade Jonsson (förnekar)
- Annonsuppgifter (fup sid 19-23) till styrkande av att Jonssons annonskonto använts för att annonsera ut den falska klockan
- Betalning av annons (fup sid 29) till styrkande av att Jonsson betalat annonsen
- Konversation i Arslans telefon (fup sid 46-48) till styrkande av att uppsåt förelegat
- Samtal (uppspelning) och SMS mellan målsäganden och Arslan samt utskrifter (fup sid 49-70) till styrkande av vilseledandet
- Chart över betalningar (fup sid 84) samt kontoutdrag för målsäganden (fup sid 97) och Lindström (fup sid 123) till styrkande av att målsäganden betalat 95 000 kr till Lindström som senare förts vidare
- Fotografier på klocka och dokumentation (fup sid 167-173) samt utlåtande från Kaplans (fup sid 185) till styrkande av att klockan och handlingarna som bifogats densamma är totalförfalskningar
- Utdrag från telefonundersökning (tilläggsprotokoll 2, sid 4-6, 9-17) till styrkande av att Jonsson haft kontakt med Arslan, att Jonsson använder e-post jockejonssonpt@outlook.com, samt av att han i sin telefon haft fotografier m.m. på liknande klockor som har köpts för summor vilka långt understiger värdet på en äkta Rolex

2. GROVT BEDRÄGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING (5000-K1186339-20)

Gärning
Jonsson har gemensamt och i samverkan med Ibrahim Arslan och Saher Badawi, den 7-9 augusti 2020 i Uppsala, Södertälje eller annan plats i Sverige, medelst vilseledande förmått målsäganden Lindén att betala tillhopa 95 000 kr, uppdelat på två betalningar, dels 45 000 kr till Pontus Johansson, dels 50 000 kr till Peter Brantestig, vilket innebar vinning för annan och skada för målsäganden. Vilseledandet har bestått i att målsäganden bibringats den oriktiga uppfattningen att han erlade betalning för och såsom motprestation för betalningen skulle erhålla en äkta Rolexklocka, emedan han i stället erhöll en förfalskad sådan. Den förfalskade klockan har sålts försedd med falska handlingar vilka bifogats för att vilseleda.

Brottet är grovt eftersom gärningsmannen använt en falsk urkund i form av ett falskt äkthetsintyg.

Jonsson har i vart fall främjat gärningen genom att annonsera ut den falska klockan, eller låta annan medgärningsman göra det på Jonssons annonskonto.

Lagrum
9 kap 3 § och 14 kap 1 § samt 10 § brottsbalken

Enskilt anspråk
Det yrkas förpliktande för Jonsson att solidariskt med Badawi och Arslan (se ansökan om stämning i målet 2021-03-02, åtalspunkt 10) betala 95 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 augusti 2020 till dess betalning sker.

Bevisning

- Målsägandeförhör med Andreas Lindén
- Förhör med den tilltalade Jonsson (förnekar)
- Annonsuppgifter (fup sid 24-27) och betalning av annons (fup sid 30) till styrkande av att Jonssons annonskonto använts för att annonsera ut den falska klockan samt av att Arslan betalat för annonsen
- Kommunikation mellan Charlie Fredholm och Pontus Johansson (fup sid 33-44) till styrkande av deras inblandning i brottet, se närmare åtalspunkt 10 i ansökan om stämning av den 2 mars 2021
- Konversation i Arslans telefon (fup sid 46-48) till styrkande av att uppsåt förelegat
- Samtal (uppspelning) och SMS mellan målsäganden och Saher Badawi samt utskrifter (fup sid 72-82) till styrkande av vilseledandet
- Chart över betalningar samt kontoutdrag (fup sid 86, 95, 97, 103-106, 110-112, 120) till styrkande av att målsäganden betalat 95 000 kr till uppdelat på två betalningar, 45 000 kr till Johansson och 50 000 kr till Brantestig som senare förts vidare, bl.a. från Johansson till Fredholm
- Beslagsprotokoll och fotografier (fup sid 165-182) samt utlåtande från Kaplans (fup sid 184-185) till styrkande av att klockan och till den hörande handlingar är totalförfalskningar
- Utdrag från telefonundersökning (tilläggsprotokoll 2, sid 4-6, 9-17) till styrkande av **att** Jonsson haft kontakt med Arslan och Fredholm, **att** Jonsson återbetalat 10 000 kr till Fredholm den 9 augusti 2020, **att** Jonsson använder e-post jockejonssonpt@outlook.com, samt av **att** han i sin telefon haft fotografier m.m. på liknande klockor som har köpts för summor vilka långt understiger värdet på en äkta Rolex

Handläggning

Bör handläggas gemensamt med åtalspunkterna 9-10, ansökan om stämning 2021-03-02.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2021-02-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Samtliga *justeringar* gjorda av åklagaren vid huf 2021-05-28.

Linnea Liif

Uppsala tingsrätt
B 3619-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-05-28
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 1-31
INKOM: 2021-02-19
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 209

Stämningsansökan

Tilltalade

John Jan Olov Domarhed (19930909-0877)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1470233-20

John Domarhed har olovligen innehaft 1,11 gram cannabis, en tablett MDMA och 2,72 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 30 november 2020 på Fänrik Ståls gata 46, Uppsala, Uppsala kommun.

John Domarhed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från John Domarhed enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG148789.3
2020-5000-BG148789.4
2020-5000-BG148789.5
2020-5000-BG148789.6.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **John Domarhed** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 2-3) för att bevisa innehavet.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-8) för att bevisa gärningen.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1491422-20

John Domarhed har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände mellan den 30 november och den 4 december 2020 eller några dagar dessförinnan i Uppsala, Uppsala kommun.

John Domarhed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **John Domarhed** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa gärningen.

3 RATTFYLLERI

5000-K1491422-20

John Domarhed har kört personbil efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 4 december 2020 på E4 Kumla-Bärbyleden, Vaksala, Uppsala, Uppsala kommun.

John Domarhed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **John Domarhed** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Bör handläggas gemensamt med kommande åtal.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2021-03-04

Uppsala tingsrätt
B 3619-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-04
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 365

Stämningsansökan

Tilltalade

Joakim Christer Gustafsson (19930916-6578)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K23530-21

Joakim Gustafsson har olovligen innehaft 10,3 gram 3-CMC, som är narkotika. Det hände den 7 januari 2021 på Knypplanvägen 34, Skyttorp, Uppsala kommun.

Joakim Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Joakim Gustafsson enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG3887.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joakim Gustafsson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa innehavet.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa innehavet av narkotika.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1195223-20

Joakim Gustafsson har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 30 september 2020 eller några dagar dessförinnan i Morgongåva, Heby kommun eller på annan plats i Sverige.

Joakim Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 064 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Joakim Gustafsson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa bruket.

Handläggning

Bör handläggas gemensamt med tidigare väckt åtal (åtalspunkt 32). Denna del förväntas endast ta några minuter i anspråk då den tilltalade erkänt brott. Personutredning bör inhämtas.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Forsberg

Stämningsansökan

2020-12-29

Uppsala tingsrätt
B 5817-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-12-30
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 131

Stämningsansökan

Tilltalade

Erik Bengt Mattias Ingemarsson (19881025-1416)

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1517265-20

Erik Ingemarsson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 10 december 2020 på Fyrislundsgatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning samt då hans körkort var återkallat.

Erik Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 RATTFYLLERI

5000-K1517265-20

Erik Ingemarsson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,19 milligram per liter. Det hände den 10 december 2020 på Fyrislundsgatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Erik Ingemarsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Erik Ingemarsson** som erkänner brott.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

Övrig bevisning

Registerutdrag och analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa gärningarna.

Handläggning

Ytterligare åtal mot Ingemarsson kan förväntas inkomma den 25 februari 2021.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2021-03-01

Uppsala tingsrätt
B 3619-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-02
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 297

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Alexander Rudd (19920622-4371)
Företräds av advokat Anette Der Danielian.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1279800-20

Alexander Rudd har olovligen använt 4-CMC, som är narkotika. Det hände den 19 oktober 2020 eller någon dag dessförinnan i Uppsala, Uppsala kommun.

Alexander Rudd begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

2 RATTFYLLERI

5000-K1279800-20

Alexander Rudd har kört personbil efter att ha använt 4-CMC, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 19 oktober 2020 på Vaksalagatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Alexander Rudd begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

3 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Rudd** som förnekar brott.

4 Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa bruket av narkotika.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2021-02-22

Uppsala tingsrätt
B 3619-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-02-24
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 227

Stämningsansökan

Tilltalade

Markus Venkatesh Sundberg (19800112-7474)
Företräds av advokat Michael Niklasson.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K90643-21

Markus Sundberg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 23 januari 2021 på Djäknegatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Markus Sundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Markus Sundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Bör handläggas gemensamt med kommande åtal i målet.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Forsberg

Stämningsansökan

2021-05-07

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Samtliga *justeringar* gjorda av åklagaren *vid huf 2021-05-25.*

Linnea Liif

Uppsala tingsrätt
B 5817-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-06-02
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 1-9

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-05-07
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 1032

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Hannes Söderqvist (19960728-2515)

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1525871-20

Hannes Söderqvist har olovligen innehaft 0,74 gram 3-CMC, som är narkotika. Det hände den 13 december 2020 på Swedenborgsgatan 28 B, Uppsala, Uppsala kommun.

Hannes Söderqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotika med emballage förverkas från Hannes Söderqvist enligt ~~5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål~~: 2020-5000-BG155085.1. *6 § narkotikastrafflagen (1968:64)*

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hannes Söderqvist** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och analysbesked (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa gärningen.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

Handläggning

Bör handläggas i anslutning till åtalspunkt 44 och förväntas inte ta mer tid i anspråk än ca 5-10 minuter.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2021-02-19

Uppsala tingsrätt
B 3619-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-02-19
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 206

Stämningsansökan

Tilltalade

Oskar Wilhelm Triller (19940907-2130)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL, RINGA BROTT

5000-K1308057-20

Oskar Triller har tilldelat Adam Skovdal ett slag i ansiktet med smärta som följd. Det hände natten mellan den 24 oktober 2020 och den 25 oktober 2020 på Klostergatan 5 A, Uppsala, Uppsala kommun.

Oskar Triller begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Adam Skovdal
Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Adam Skovdal**

2. Förhör med den tilltalade **Oskar Triller** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Caroline Svensson Nilsson** angående hennes iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningen.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1308057-20

Oskar Triller har olovligen innehaft 1,22 gram 4-CMC, som är narkotika. Det hände den 25 oktober 2020 på Klostergatan 5 A, Uppsala, Uppsala kommun.

Oskar Triller begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotikan förverkas från Oskar Triller enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG131634.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Oskar Triller** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa innehavet.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13-15) för att bevisa innehavet.

Handläggning

Bör handläggas gemensamt med kommande åtal.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Forsberg

Stämningsansökan

2020-12-29

Uppsala tingsrätt
B 5817-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-12-30
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 133

Stämningsansökan

Tilltalade

Thed Leon Törnebro (19950411-2591)

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RATTFYLLERI

5000-K1389472-20

Thed Törnebro har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 12 november 2020 på RV72 Heby, Heby kommun.

Thed Törnebro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1389472-20

Thed Törnebro har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 8 november 2020 och den 12 november 2020 i Heby eller annan plats, Uppsala län.

Thed Törnebro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Thed Törnebro** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa gärningarna.

Handläggning

Ytterligare åtal mot Törnebro är att vänta den 25 februari 2021.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Johan Strömbäck

Stämningsansökan

2021-02-22

Uppsala tingsrätt
B 3619-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-02-24
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 225

Stämningsansökan

Tilltalade

Thed Leon Törnebro (19950411-2591)

Ansvarsyrkanden m.m.

RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1194617-20

Thed Törnebro har olovligen innehaft 5,08 gram cannabis, 0,21 gram kokain och 2,89 gram 4-CMC, som är narkotika. Det hände den 30 september 2020 på Gamla landsvägen 119 B, Vittinge, Heby kommun.

Thed Törnebro begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Thed Törnebro enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG119892.1
2020-5000-BG119892.2
2020-5000-BG119892.3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Thed Törnebro** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4-5) för att bevisa innehavet.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 12-15) för att bevisa gärningen.

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Jens Göransson

Stämningsansökan

2021-01-11

Uppsala tingsrätt
B 8900-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-01-12
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 679

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)
Företräds av advokat Martin Larsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MISSHANDEL

5000-K715762-20

Alexander Alm har misshandlat Felicia Nordensson genom att tilldela henne ett slag med öppen hand i huvudet, greppa tag om henne och kasta henne till golvet, greppa tag om henne och kasta henne mot en soffa samt ta ett struptag om hennes hals. Det hände någon gång den 1 april 2020 på Johannedalsvägen 81, Sundsbruk, Sundsvalls kommun. Felicia Nordensson åsamkades smärta, andnöd, blånader, brännsår och en revbensfraktur.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Saga Felicia Mercedes Nordensson
Oklart om anspråk finns

2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K715762-20

Alexander Alm har med hot om våld bestående av att han fällt yttranden innebärande att han skall döda henne om hon gör en polisanmälan angripit Felicia Nordensson för att hindra henne från att göra en sådan anmälan. Det hände vid flera tillfällen mellan den 1 april 2020 och den 15 juni 2020 i Sundsvalls kommun.

Alexander Alm begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Saga Felicia Mercedes Nordensson
Oklart om anspråk finns

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Saga Felicia Mercedes Nordensson**. (Ca 45 min)

2. Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som förnekar brott. (Ca 30 min)

3. Förhör med vittnet **Maria Hamrén** (målsägandens styvmor) ang hennes iakttagelser dels i samband med gärningarna den 1 april 2020, dels av målsäganden efter dessa brott. (Ca 15 min)

4. Förhör med vittnet **Vanessa Lotus Eleonora Nordensson** ang hennes iakttagelser i samband med gärningarna den 1 april 2020 samt iakttagelser av målsäganden efter dessa brott. (Ca 15 min).

5. Förhör med vittnet **Ewa Frejelin** ang vad målsäganden anförtrott henne rörande de brott Alm utsatt henne för. (Ca 15 min)

6. Förhör med vittnet pinsp **Daniel Vesterlund** ang hans iakttagelser av målsäganden i samband med anmälningsupptagningen. (Ca 5 min)

4 Övrig bevisning

1. HR (Fup s 10-18)

2. Journalanteckningar (Fup s 131)

3. Fotokopior av meddelanden (Fup s 30-46)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Ca 3 tim.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Chefsåklagare Marina Amonsson

Stämningsansökan

2020-01-15

Sundsvalls tingsrätt

Förenklad delgivning

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
D 8
INKOM: 2020-01-21
MÅLNR: B 605-19
AKTBIL: 33

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 226

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)
Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Martin Larsson.
Den tilltalade har Martin Larsson förordnad som försvarare i mål B 505-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K1600112-19

Alexander Alm har haft två knivar och en yxa i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 19 december 2019 på Vallgatan, Sundsvalls kommun.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna knivar och yxa förverkas från Alexander Alm enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål:
2019-5000-BG140120.1
2019-5000-BG140120.2
2019-5000-BG140120.3.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som förnekar brott (tid cirka 15 minuter).

ostadress
lox 721
5121 SUNDSVALL

Gatuadress
Norra Tjärngatan 6

Telefon
010-562 64 00

Telefax

E-post
registrator.ak-sundsvall@aklagare.se

2. Förhör med vittnet **Stefan Svensk** polisassistent, LPO Medelpad, angående bland annat var knivarna och yxan hittades för att bevisa att den tilltalade gjort sig skyldig till gärningen (tid cirka 15 minuter).

Övrig bevisning

Fotografier och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 3-7 och 16) för att bevisa att den tilltalade innehaft två stycken knivar och en yxa.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 20 december 2019 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Den tilltalade står sedan tidigare under åtal vid Sundsvalls tingsrätt, mål B 505-18.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen avseende denna stämningsansökan: cirka 30 minuter.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Catharina Kjelsson

Stämningsansökan

2019-05-27

Sundsvalls tingsrätt
B 505-18

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-08-14
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 156

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)
Företräds av advokat Ulf Karström.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

5000-K537350-18

Alexander Alm har olovligen innehaft 5 ampuller Pregnyl 1500 IE innehållande HCG (humant koriongonadotropin), som är dopningsmedel. Det hände den 7 maj 2018 på Bågevägen 77 C, Sundsvall, Västernorrlands län.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna dopningsmedel och spädningsvätska förverkas från Alexander Alm enligt 5 § 1 st dopningslagen:
2018-5000-BG48486.13
2018-5000-BG48486.14
2018-5000-BG48486.15
2018-5000-BG48486.16
2018-5000-BG48486.18.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Alm**, oklart om han erkänner eller förnekar.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 15-18) för att bevisa innehav av dopningsmedel.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-12), samma bevistema.

2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K978767-18

Alexander Alm har kört motorcykel utan att ha rätt till det eftersom hans körkort B inte gav behörighet att köra sådant fordon. Det hände den 28 juli 2018 på Alnö, Sundsvalls kommun.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Alm**, oklart om han erkänner eller förnekar.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) .

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 6) föreställande den tilltalade sittande på motorcykel vid det aktuella tillfället.

Handläggning

Samordnas lämpligen med kommande åtal (beräknas augusti/september 2019)

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm /
Extra åklagare Carl Eideland

Stämningsansökan

2019-07-18

Sida 1(2)
Handling 5
Ärende AM-99146-19
Handläggare 102M-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Sundsvalls tingsrätt
B 505-18

Förenklad delgivning

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
D 8
INKOM: 2019-07-18
MÅLNR: B 605-19
AKTBIL: 11

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 219

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K863699-19

Alexander Alm har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 13 juli 2019 på Patricia, Söder mälarstrand, Stockholms stad.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Alexander Alm enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2019-5000-BG75056.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Beslagsprotokoll och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 4-7) för att bevisa att den tilltalade innehaft kniv och var den anträffades.

Postadress
Box 1250
17124 SOLNA

Gatuadress
Sundbybergsvägen 9

Telefon
010-56 257 65

Telefax
010-56 257 59

E-post
registrator.akvasterort-mangd@aklagare.se

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 13 juli 2019 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Jenna Sourander

Stämningsansökan

2020-03-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Sundsvalls tingsrätt

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
D 8
INKOM: 2020-03-20
MÅLNR: B 605-19
AKTBIL: 37

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 227

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)
Den tilltalade vill lämna besked om försvarare vid ett senare tillfälle. Han har Martin Larsson förordnad som försvarare i mål B 605-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K56959-20

Alexander Alm har olovligen innehaft 0,59 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 14 januari 2020 på Thulegatan, Sundsvalls kommun.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K56959-20

Alexander Alm har haft två knivar i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 14 januari 2020 på Thulegatan, Sundsvalls kommun.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Alexander Alm enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG5319.1.

2. Det yrkas att i beslag tagna knivar förverkas från Alexander Alm enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål:
2020-5000-BG5319.2
2020-5000-BG5319.3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som erkänner brott avseende brott mot knivlagen och förnekar brott avseende ringa narkotikabrott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa att den tilltalade innehaft narkotika.

2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 5-9) för att bevisa att den tilltalade innehaft 2 knivar.

3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att den tilltalade innehaft narkotika.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen avseende denna stämningsansökan: cirka 15 minuter.

Den tilltalade står sedan tidigare under åtal vid Sundsvalls tingsrätt, mål B 605-19.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Jenna Sourander

Stämningsansökan

2020-05-15

Sida 1(2)
Handling 5
Ärende AM-66401-20
Handläggare 704A-90

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Sundsvalls tingsrätt

Förenklad delgivning

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
D 8
INKOM: 2020-05-15
MÅLNR: B 605-19
AKTBIL: 41

Stämningsansökan

Aktb

2020 -08- 21

Uppsala tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT
Enheten
INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 228

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)

Ansvarsyrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K512487-20

Alexander Alm har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 1 maj 2020 på Medborgargatan 75, Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Alexander Alm enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG53497.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som erkänner brott. (5 min)

Övrig bevisning

Fotografier och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 2-4 och s. 6) för att styrka gärningen.

Postadress
Box 721
85121 SUNDSVALL

Gatuadress
Norra Tjärngatan 6

Telefon
010-562 64 00

Telefax
010-562 64 04

E-post
registrator.ak-sundsvall@aklagare.se

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 1 maj 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 10 min.

Den tilltalade är sedan tidigare åtalad vid tingsrätten i mål nr B 605-19.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Therese Stensson

Stämningsansökan

2020-06-17

Sida 1(2)
Handling 45
Ärende AM-54818-20
Handläggare 506A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
GÄVLE TINGSRÄTT
MR
INKOM: 2020-09-11
ÅKLNR: AM-54818-20
INKOM: 2020-06-17
MÅLNR: B 1236-20
AKTBIL: 9

Gävle tingsrätt
B 1236-20

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)
Företräds av advokat Martin Larsson.
- Anhållen i frånvaro 2020-04-15 kl 19.00, Gripen 2020-04-16 kl 11.40, Frigiven 2020-04-17 kl 15.06.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K442565-20

Alexander Alm har den 15 april 2020 under färd på väg E4 med tillhörande av- och påfarter vid Gävle Norra samt Hamnleden i Gävle, Gävle kommun, i syfte att undkomma polisen fört personbil grovt oaktsamt samt visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv eller egendom.

Han har därvid undvikit att stanna på polismans tecken och istället kört ifrån polisen, kört mycket över den tillåtna hastigheten, kört mot färdriktningen bland annat i en rondell, kört över spärrlinjer, kört om fordon på fel sida, bland annat längs E4:an där vägen var enfilig, väjt alldeles intill en polisman som stod utanför en uppställd polispiketbuss vilken hade placerats på påfarten till E4:an för att hindra Alms framfart samt bromsat in kraftigt när vägen övergick från tvåfiligt till enfiligt längs E4:an för att stänga efterföljande polisbil mellan en lastbil och vajerräcket.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som förnekar brott.

Postadress
Box 1014
80134 GÄVLE

Gatuadress
Södra Centralgatan 1

Telefon
010-56 26 820

Telefax
026-18 94 07

E-post
registrator.ak-gavle@aklagare.se

2. Förhör med vittnet **Jonas Ekström** polisinspektör, angående omständigheterna vid efterföljandet av Alm för att bevisa att Alms körning varit grovt vårdslös. (Personlig närvaro)

3. Förhör med vittnet **Mattias Alpedal** polisassistent angående samma förhörs och bevistema som för vittnet Ekström. (Personlig närvaro)

Övrig bevisning

Uppspelning av videofilm från delar av körningen (åklagaren medtar och spelar upp den) för att bevisa att körningen varit grovt vårdslös.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: personutredning från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timme.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Catharina Kjelsson

Stämningsansökan

2019-11-01

Handling 153
Ärende AM-65025-19
Handläggare 704A-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-29
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 834

Samtliga *justeringar* gjorda av åklagaren vid huvudförhandlingen 2021-03-29.

Linnea Liif

Sundsvalls tingsrätt
B 505-18

Åklagarbundet

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
D 8
INKOM: 2019-11-01
MÅLNR: B 605-19
AKTBIL: 19

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-08-21
MÅLNR: B 3619-20
AKTBIL: 221

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Alexander Alm (19930913-7272)
Företräds av advokat Ulf Karström.
- Anhållen 2018-02-22, Häktad 2018-02-25, Frigiven 2018-03-22.

Therese Rose-Marie Pettersson (19670622-7847)
Företräds av advokat Per Näslund.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV SMUGGLING (Alexander Alm)

3211-K7094-17

Alexander Alm har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra personer, i samband med införsel till Sverige via Arlanda flygplats, genom att underlåta att anmäla en brevförsändelse från Kina innehållande nandrolondekanoat, testosteroncypionat, trenbolonanentat med flera verksamma supstanser motsvarande sammanlagt 108 299 enheter dopningsmedel, brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 5 december 2017 i Arlanda, Sigtuna kommun, och Västernorrlands län, Sverige.

Brottet är grovt eftersom det rört sig om en särskilt stor mängd dopningsmedel.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna dopningsmedel och förpackningsmaterial förverkas från Alexander Alm enligt 16 § smugglingslagen (2000:1225):
A-17-4813.1
A-17-4813.2
A-17-4813.3
A-17-4813.4
A-17-4813.5
A-17-4813.6
A-17-4813.7
A-17-4813.8
A-17-4813.9.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som förnekar brott (20 min)

Övrig bevisning

1. Brottmålsrapport och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1-3)
2. Analysrapport Tullverket inklusive haltbestämning (förundersökningsprotokoll 4-11)
3. Enhetsberäkning NFC (förundersökningsprotokoll s. 12-16)
4. Enhetsberäkning tullen (förundersökningsprotokoll s. 105-109)
5. Fotografier beslaget (förundersökningsprotokoll s. 17-19)
6. PM (förundersökningsprotokoll s. 94) för att bevisa att Alexander Alm haft visst telefonnummer.
7. Uppgifter ur Alexander Alms dator (förundersökningsprotokoll s. 99-100 jmf m s 1) för att bevisa att han kände till den aktuella leveranser och gjort sökningar på leveransnumret.

2.1 GROV SMUGGLING (Alexander Alm)

3211-K7166-17

Alexander Alm har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra personer, i samband med införsel till Sverige via ~~Arlanda flygplats~~, genom att underlåta att anmäla en brevförsändelse från Nederländerna innehållande naondrolondekanoat, testosteronpropionat, testosteron med flera verksamma substanser motsvarande 66 127 enheter dopningsmedel, brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände i ~~Arlanda~~, Sigtuna kommun och Västernorrlands län, Sverige den 10 december 2017.

Postnord Rosersberg

Rosersberg

Brottet är grovt eftersom det rört sig om en särskilt stor mängd dopningsmedel.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling

2.2 MEDHJÄLP TILL GROV SMUGGLING (Therese Pettersson)

3211-K7166-17

2

Therese Pettersson har främjat gärningen under punkt ~~1.~~1 med råd eller dåd genom att godta att brevförsändelsen sänts till hennes adress. Det hände den 10 december 2017 i ~~Arlanda~~, Sigtuna kommun, och Västernorrlands län, Sverige. *Rosersberg*

Brottet är grovt eftersom det rört sig om en särskilt stor mängd dopningsmedel.

Therese Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st och 5 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna dopningsmedel och förpackningsmaterial förverkas från Alexander Alm enligt 16 § smugglingslagen (2000:1225):
   A-17-4865.1
   A-17-4865.2
   A-17-4865.3
   A-17-4865.4
   A-17-4865.5
   A-17-4865.6
   A-17-4865.7
   A-17-4865.8.

2. Det yrkas att beslaget av anteckningar och fakturor, beslagtaget hos Therese Pettersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
   N-18-0048.1
   N-18-0048.2
   N-18-0048.3
   N-18-0048.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Alm** som förnekar brott (20 min)

2. Förhör med den tilltalade **Therese Pettersson** som förnekar brott (30 min)

Övrig bevisning

1. Brottmålsrapport och beslagsprotokoll (tilläggsfup s. 1-3)

2. Analysrapport Tullverket, inklusive haltbestämning (tilläggsfup s. 4-9)

3. Analysresultat NFC, enhetsberäkning (tilläggsfup s. 10-14)

4. Enhetsberäkning (tilläggsfup s. 18-19)

5. Fotografier på beslagtaget gods (tilläggsfup s. 15-17)

6. Beslag och fotografier på annan försändelse (förundersökningsprotokoll s. 20-21, 32-39) för att bevisa att Therese Pettersson låtit sin adress användas för bl a leverans av dopningsrelaterat gods.

7. Beslag av post it-lapp och fakturor (förundersökningsprotokoll s. 24-25, 41-45) samma bevistema.

8. Fotografier på zippåsar och anteckningar (förundersökningsprotokoll s. 60) för att bevisa att Alexander Alm hanterat dopningspreparat.

9. SMS till och från Therese Pettersson (förundersökningsprotokoll s. 91, 185-200) för att bevisa hennes uppsåt till gärningen.

10. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 96) för att bevisa att Alexander Alm tidigare har betalt Therese Pettersson för att hon lånat ut sin adress.

11. Uppgifter ur Alexander Alms dator (förundersökningsprotokoll s. 101-102) för att bevisa de tilltalades samverkan/agerande.

3 DOPNINGSBROTT (Alexander Alm)

3700-K35-18

Alexander Alm har olovligen innehaft en injektionsflaska innehållande testosteronanentat och en injektionsflaska innehållande testosteroncypionat, som är dopningsmedel. Det hände den 22 februari 2018 i Sundsvall, Västernorrlands län.

Alexander Alm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna vågar, glasburkar med kanyler, sprutor och dopningsmedel förverkas från Alexander Alm enligt 5 § 1 och 2 st dopningslagen:
N-18-0044.2
N-18-0044.3
N-18-0044.4
N-18-0044.5
N-18-0044.6
N-18-0044.8
N-18-0044.9
N-18-0044.10.
N-18-0043 p. 2, 3 och 6

Bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 78-81)

2. Analysrapport Tullverket (förundersökningsprotokoll s. 82-83)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3-4 timmar

Åklagarens sakframställningar beräknas ta sammanlagt en timme

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Karin Koci

Stämningsansökan

2020-06-23

Uppsala tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 3
INKOM: 2020-06-23
MÅLNR: B 4494-20
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Ibrahim Ufuk Arslan (19911118-3092)
Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår advokat Ivan Fialdini.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1064440-19

Ibrahim Ufuk Arslan har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände den 27 augusti 2019 vid Gottsunda centrum, Uppsala, Uppsala kommun.

Ibrahim Ufuk Arslan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ibrahim Ufuk Arslan** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Carina Neumann** pa, LPO Uppsala/Knivsta angående gjorda iakttagelser av körningen för att bevisa densamma.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa bristande behörighet.

2. Uppspelning av sekvens från övervakningsfilm, ca 5 min (medtas av åklagaren till förhandlingen).

Postadress
Box 1424
75144 UPPSALA

Gatuadress
Svartbäcksgatan 49

Telefon
010-562 67 60

Telefax
010-562 67 70

E-post
registrator.ak-uppsala@aklagare.se

2.1 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K453498-20

Ibrahim Ufuk Arslan har krängt med kroppen, dragit åt sig armarna samt försökt vrida sig ur greppet för att hindra polismännen Blusi och Andersson när de skulle omhänderta honom. Det hände den 18 april 2020 i anslutning till restaurang Terrassen, Drottninggatan 1 A, Uppsala, Uppsala kommun.

Ibrahim Ufuk Arslan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § och 5 § brottsbalken

2.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K453498-20

Ibrahim Ufuk Arslan har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 18 april 2020 eller kort tid dessförinnan i Uppsala, Uppsala kommun eller på annan plats i Sverige.

Ibrahim Ufuk Arslan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 814 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ibrahim Ufuk Arslan** som erkänner narkotikabrott, ringa brott, men förnekar våldsamt motstånd.

2. Förhör med vittnet **Henrik Blusi** , Polisområde Uppsala, angående händelsen för att bevisa det våldsamma motståndet.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa intag av narkotika.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Norrköping
Kammaråklagare Karin Sandén

Stämningsansökan

2021-03-26

Uppsala tingsrätt
B 5817-20

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2021-03-26
MÅLNR: B 5817-20
AKTBIL: 756

Stämningsansökan

Tilltalade

Ludwig Niklas Larsson (19910924-1290)
Företräds av advokat Martin Soner.
- Anhållen i frånvaro 2020-06-01, Gripen 2020-06-02, Häktad 2020-06-05, Frigiven 2020-07-01.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR

5000-K1193489-19, 5000-K1192933-19

Ludwig Larsson har utan tillstånd hanterat explosiva varor enligt följande. Hanteringen har bestått i att han förvarat 33 stycken sprängkapslar apterade på krutstubin i sin bostad på Rubingatan 35 i Västra Frölunda, samt 58 stycken sprängkapslar apterade på krutstubin och en sprängkapsel som han förvarat i ett fordon som påträffats på Örgrytevägen i Göteborg. Det hände den 23 september 2019 på Rubingatan, Västra Frölunda, Göteborgs stad och Örgrytevägen, Göteborgs stad.
Ludwig Larsson begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet.

I vart fall har Ludwig Larsson uppsåtligen eller av grov oaktsamhet brustit mot aktsamhetskravet i 6 § (och 28 §) lag om brandfarliga och explosiva varor genom att hantera explosiva varor i strid med gällande riktlinjer genom att hantera dem i en bostad.

Lagrum: 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Postadress
Olai Kyrkogata 50
60232 NORRKÖPING

Gatuadress
Olai Kyrkogata 50

Telefon
010-562 58 60

Telefax
010-562 58 68

E-post
registrator.ak-norrkoping@aklagare.se

2 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

5000-K1192933-19

Ludwig Larsson har olovligen innehaft 1 ampull innehållandes 10 ml trenbolonacetat, 1 ampull innehållandes 10 ml testosteronpropionat, samt 73 tabletter metandienon, vilket allt är dopningsmedel. Det hände den 23 september 2019 på Rubingatan 35, Västra Frölunda, Göteborgs stad.

Ludwig Larsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslagtagna sprängkapslar m.m. förverkas från Ludwig Larsson enligt 31 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor:
   2019-5000-BG102894.1 (Tändmedel (31 st))
   2019-5000-BG105718.1 (Patron)
   2020-5000-BG70450.1 (Tändmedel).

2. Det yrkas att beslagtagna dopningspreparat förverkas från Ludwig Larsson enligt 5 § 1 st dopningslagen:
   2019-5000-BG102908.1 (Drog)
   2019-5000-BG102908.2 (Drog)
   2019-5000-BG102908.3 (Drog).

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ludwig Larsson** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Johan Gidholm**, från FOI, avdelning Försvars och säkerhetssystem, angående hans kännedom om sprängkapslar och krutstubin för att bevisa bl.a. krav på tillstånd och farlighet. - telefonförhör tillräckligt

4 Övrig bevisning

1. Förundersökningsprotokoll K1192933-19

2. Karta över fordonsstoppet (förundersökningsprotokoll s. 9).

3. Pm angående ingripandet (förundersökningsprotokoll s. 11-12) för att bevisa bl.a. tidpunkt för husrannsakan och vad som påträffades.

4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 21-25) för att bevisa hur det såg ut i aktuellt fordon.

5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 28-30, 33) för att bevisa vad som togs i beslag från aktuellt fordon.

6. Protokoll över explosiva ämnen (förundersökningsprotokoll s. 48-50) för att bevisa vad som påträffats i bilen.

7. Utdrag från arbetsjournal (förundersökningsprotokoll s. 51) för att bevisa att Larsson arbetat aktuell dag.

8. Utdrag från körkortsregister (förundersökningsprotokoll s. 52) för att bevisa bl.a. att ADR-intyget hade gått ut.

9. Förundersökningsprotokoll K 1193489-19

10. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa vad som påträffats i lägenhet.

11. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa vad och var dopningspreparat påträffades.

12. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 15-31) för att bevisa hur det såg ut på platsen.

13. Protokoll över explosiva ämnen (förundersökningsprotokoll s. 32-36)

14. Utlåtande NFC(förundersökningsprotokoll s. 37-41) för att bevisa påträffat dna.

15. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 43-44) för att bevisa avseende dopningspreparat.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, som kommer att föredras i valda delar.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: denna punkt - ca 1,5 tim.

Åtalas till Uppsala tingsrätt, B 5817-20, pga samordning med andra ärenden.

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutnings-överklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvud-förhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.