



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM (DELDOM)
2017-07-07
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Tilltalad

Bengt TOMAS Andersson, 19670822-4610
Hässleberga 482
247 99 Genarp

Offentlig försvarare:
Advokat Pehr Amrén
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-25 -- 2017-01-25 (44 tillfällen)
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-02-01

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 år ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Tomas Andersson ska följa den behandlingsplan som framgår av domsbilaga 10.

Frivårdskontor

Frivården Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Kungsgatan 49	018-431 60 00	018-431 60 99	måndag - fredag
751 41 Uppsala		E-post: uppsala.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uppsalatingsratt.domstol.se		

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

30 kap. 9 § 1-3 p. brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagna narkotikaklassade tabletter, emballage och kuvert förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Mitt; beslagsliggare 2017-5000-BG11241, p. 1-4 samt 2017-5000-BG18369 p.1:1 och 1:2.)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pehr Amrén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 166 069 kr. Av beloppet avser 85 546 kr arbete, 41 820 kr tidsspillan, 5 489 kr utlägg och 33 214 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM (DELDOM)
2017-07-07
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tiltalad

PERNILLA Christina Bäck, 19810610-1507
Lagerlöfsgatan 2 Lgh 1002
754 26 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Marcus
Stockholms Advokatteam AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-10-11 -- 2017-01-31

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen personbil MJN 021 och dator ogillas.
Beslagen hävs (Polisregion Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG10521 p. 1, 2017-5000-BG10847 p. 6).

2. I beslag tagen narkotika med emballage och föremål enligt nedan förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Mitt, beslagsliggare: 2017-5000-BG10855 p. 1-7, 10-14, 19-24 (narkotika med emballage), p. 8 och 17 (väskor), p. 9 (etiketter), p. 15 (bubbelplast), p. 16 (vinylhandskar), p. 18 (kuvert); 2017-5000-BG10847 p. 1 (dator), p. 2 (etikettskrivare), p. 3 (mobiltelefon) och p. 7 (hårddisk); 2017-5000-BG10994 p. 1-8, 12-13, 17-30, 33, 42 och 44 (narkotika och emballage), p. 9 (vågar), p. 10 (latexhandskar), p. 11 (etiketter), p. 14-15 (frimärken), p. 16 och 34 (kuvert), p. 31 (papper med koder) och p. 32 (bubbelplast); 2017-5000-BG11513 p. 1-13 (narkotika med emballage) samt 2016-5000-BG113538 p. 1-2:2; 2016-5000-BG118251 p. 1-3:6; 2016-5000-BG118348 p. 1-1:2; 2016-5000-BG119424 p. 1-3:3; 2016-5000-BG119992 p. 1-1:2; 2016-5000-BG121181 p. 1-1:2; 2016-5000-BG124538 p. 1-2:2; 2016-5000-BG1126713 p. 1-1:2; 2016-5000-BG128440 p. 1-1:3; 2016-5000-BG128841 p. 1-1:4; 2016-5000-BG128891 p. 1-2:2; 2017-5000-BG3159 p. 1-1:2; 2017-5000-BG3162 p. 1-1:2; 2017-5000-BG3901 p. 1-1:2; 2017-5000-BG6504 p. 1-1:2; 2017-5000-BG8590 p. 1-1:2; 2017-5000-BG10875 p. 1-41:4; 2017-5000-BG5666 p. 1-1:2 och 2017-5000-BG6520 p. 1-2 (narkotika med emballage).
3. Övriga förverkandeyrkanden som framställts mot Pernilla Bäck ogillas (se dock domslut beträffande Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Marcus tillerkänns ersättning av allmänna medel med 522 015 kr. Av beloppet avser 312 686 kr arbete, 90 405 kr tidsspillan, 14 521 kr utlägg och 104 403 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM (DELDOM)
2017-07-07
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tilltalad

Margaret Eisaian, 19600131-2161
Stenhagsvägen 63
752 60 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Törnell
Stockholms Advokatbyrå AB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-05-01 -- 2017-02-15

Ersättning

1. Björn Törnell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 244 120 kr. Av beloppet avser 159 698 kr arbete, 30 135 kr tidsspillan, 5 463 kr utlägg och 48 824 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM (DELDOM)

2017-07-07

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tilltalad

Imade Haidar, 19750101-1774

Glimmervägen 9 B Lgh 1101

752 41 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Roger Häggquist

Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Smedsgränd 2 A

753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-10-01 -- 2017-01-31
2. Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-03-15

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

1. Imade Haidar ska till Bo Teodor Hagberg utge skadestånd med 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2016 till dess betalning sker.
2. Bo Teodor Hagbergs skadeståndsyrkande i övrigt ogillas.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen personbil UBF 486 och dator ogillas. Beslagen hävs (Polisregion Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG10559 p. 1; 2017-5000-BG10847 p. 5).

2. I beslag tagen narkotika med emballage och föremål enligt nedan förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Mitt, beslagsliggare: 2017-5000-BG10455 p. 1 (mobiltelefon); 2017-5000-BG10855 p. 1-7, 10-14, 19-24 (narkotika med emballage), p. 8 och 17 (väskor), p. 9 (etiketter), p. 15 (bubbelplast), p. 16 (vinylhandskar), p. 18 (kuvert); 2017-5000-BG10847 p. 1 (dator), p. 2 (etikettskrivare) och p. 7 (hårddisk); 2017-5000-BG10994 p. 1-8, 12-13, 17-30, 33, 42 och 44 (narkotika och emballage), p. 9 (vågar), p. 10 (latexhandskar), p. 11 (etiketter), p. 14-15 (frimärken), p. 16 och 34 (kuvert), p. 31 (papper med koder) och p. 32 (bubbelplast); 2017-5000-BG11513 p. 1-13 (narkotika med emballage) samt 2016-5000-BG113538 p. 1-2:2; 2016-5000-BG118251 p. 1-3:6; 2016-5000-BG118348 p. 1-1:2; 2016-5000-BG119424 p. 1-3:3; 2016-5000-BG119992 p. 1-1:2; 2016-5000-BG121181 p. 1-1:2; 2016-5000-BG124538 p. 1-2:2; 2016-5000-BG1126713 p. 1-1:2; 2016-5000-BG128440 p. 1-1:3; 2016-5000-BG128841 p. 1-1:4; 2016-5000-BG128891 p. 1-2:2; 2017-5000-BG3159 p. 1-1:2; 2017-5000-BG3162 p. 1-1:2; 2017-5000-BG3901 p. 1-1:2; 2017-5000-BG6504 p. 1-1:2; 2017-5000-BG8590 p. 1-1:2; 2017-5000-BG10875 p. 1-41:4; 2017-5000-BG5666 p. 1-1:2 och 2017-5000-BG6520 p. 1-2 (narkotika med emballage).
3. Övriga förverkandeyrkanden som framställts mot Imade Haidar ogillas (se dock domslut beträffande Pernilla Bäck, Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Roger Häggquist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 470 035 kr. Av beloppet avser 324 728 kr arbete, 46 740 kr tidsspillan, 4 560 kr utlägg och 94 007 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM (DELDOM)

2017-07-07

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tiltalad

JANNICA Maria Hellqvist, 19860105-6941

Eriksgatan 6

744 31 Heby

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Sjödin

Ahlford Advokatbyrå AB

Box 1111

751 41 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-05 -- 2017-02-01 (42 tillfällen)
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin
lydelse före 1 juli 2016
2016-05-03 -- 2016-06-28 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Uppsala

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Förverkande och beslag

I beslag tagna kuvert som innehållit narkotika förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Mitt; beslagsliggare 2017-5000-BG11386 p. 1 och 2).

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM (DELDOM)
2017-07-07

Mål nr: B 593-17

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Sjödin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 195 kr. Av beloppet avser 24 156 kr arbete och 6 039 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Jannica Hellqvist ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 1 721 kr.



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM (DELDOM)
2017-07-07
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tiltalad

RIBAZ Fallah Osman, 19940901-5139
Västgötaresan 32
757 54 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr
753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-09-21 -- 2016-11-18

Åtal som den tiltalade frikänns från

Grovt penningtvättsbrott, 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2016-04-26 -- 2016-05-25

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kronje Samuelsson tillerkänns - rätt räknat - ersättning av allmänna medel med 97 994 kr. Av beloppet avser 73 475 kr arbete, 4 920 kr tidsspillan och 19 599 kr mervärdesskatt.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM (DELDOM)
2017-07-07

Mål nr: B 593-17

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM (DELDOM)

2017-07-07

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tiltalad

EDVIN Tarverdian Konarki, 19820802-0597

c/o La Belle Margeret

Kungsgatan 21 Lgh 1401

753 32 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Olsson

Fria Advokater KB

Box 12706

112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT**Brott som den tiltalade döms för**

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

2017-01-31

Åtal som den tiltalade frikänns från

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2016-03-01 -- 2016-06-30
2. Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-01 -- 2017-01-31

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Uppsala

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, magasin och förvaringsvante förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Mitt; beslagsliggare 2017-5000-BG10604 p. 1 och 2).

2. Yrkandet om förverkande av 4 000 000 kr ogillas.
3. Yrkandet om kvarstad ogillas, varför tingsrätten upphäver kvarstadsbeslutet av den 3 februari 2017 samt häver beslaget av sammanlagt 247 000 kr i kontanter (Polisregion Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG10643 p. 1-2).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna föremål enligt nedan ogillas. Beslagen hävs (Polisregion Mitt, beslagsliggare 2017-5000BG10586 p. 1 (bil); 2017-5000-BG10454 p. 1 (mobiltelefon); 2017-5000-BG10524 p. 1-7 (datorer, digipass, mobiltelefon, kuvert och emballageplast); 2017-5000-BG10846 p. 1-6 (datorer, hårddisk, USB, mobiltelefon) och 2017-5000-BG10634 p. 3-9 (bankdosor, mobiltelefon och SIM-kort).
5. Övriga förverkandeyrkanden riktade mot Edvin Tarverdian Konarki ogillas (se dock domsluten för Pernilla Bäck, Imade Haidar och Erik Tarverdian Konarki).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Olsson tillerkänns - rätt räknat - ersättning av allmänna medel med 451 013 kr. Av beloppet avser 326 106 kr arbete, 27 060 kr tidsspillan, 7 644 kr utlägg och 90 203 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM (DELDOM)

2017-07-07

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 593-17

B 495-17

Tiltalad

Erik Tarverdian Konarki, 19841129-7412

Frihetsberövande: Häktad

Stenhagsvägen 63

752 60 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Gunnar Falk

Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners

AB

Box 3206

103 64 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Melander och kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT**Brott som den tiltalade döms för**

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 6 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

2016-09-05 -- 2017-01-31

Åtal som den tiltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016

2016-03-01 -- 2016-06-30

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen personbil LLN 104, registeringsbevis, guldarmband och dator ogillas. Beslagen hävs (Polisregion Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG10586 p.1; 2017-5000-BG10595 p. 40 och 43 och 2017-5000-BG1010827 p. 12).
2. I beslag tagen narkotika med emballage och föremål enligt nedan förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Mitt, beslagsliggare: 2017-5000-BG10595 p.1-3:5, 5 (kartonger), p. 4, 6-13, 19-22, 36-37, 82 (narkotika med emballage), p. 35 (plastburk), p. 38 (sekatör), p. 42 (simkortshållare), p. 14 och 25 (plastic film sealer), p. 15-17, 24 (plastpåsar, toalettpapper), p. 18 (frimärken), p. 31 (odlingsbox), p. 44-45 (bankdosor), p. 46-48 (mobila bredband), p. 49-50, 55 (kreditkort), p. 51-53, 64 (mobiltelefoner), p. 54 (dokument med kortinfo), p. 65-66 (platshandskar), p. 68-69 (vågar) och p. 80 (USB); 2017-5000-BG11853 p. 1 (USB); 2017-5000-BG10827 p. 1 och 9-10 (datorer), p. 2-4, 7-8 och 11 (mobiltelefoner) samt p. 5-6 (minneskort); 2016-5000-BG113538 p. 1-2:2; 2016-5000-BG118251 p. 1-3:6; 2016-5000-BG118348 p. 1-1:2; 2016-5000-BG119424 p. 1-3:3; 2016-5000-BG119992 p. 1-1:2; 2016-5000-BG121181 p. 1-1:2; 2016-5000-BG124538 p. 1-2:2; 2016-5000-BG1126713 p. 1-1:2; 2016-5000-BG128440 p. 1-1:3; 2016-5000-BG128841 p. 1-1:4; 2016-5000-BG128891 p. 1-2:2; 2017-5000-BG3159 p. 1-1:2; 2017-5000-BG3162 p. 1-1:2; 2017-5000-BG3901 p. 1-1:2; 2017-5000-BG6504 p. 1-1:2; 2017-5000-BG8590 p. 1-1:2; 2017-5000-BG10875 p. 1-41:4; 2017-5000-BG5666 p. 1-1:2 och 2017-5000-BG6520 p. 1-2 (narkotika med emballage).
3. Övriga förverkandeyrkanden mot Erik Tarverdian Konarki ogillas (se dock domsluten för Edvin Tarverdian Konarki, Pernilla Bäck och Imade Haidar).

Häktning m.m.

Erik Tarverdian Konarki ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunnar Falk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 466 883 kr. Av beloppet avser 346 236 kr arbete, 27 060 kr tidsspillan, 210 kr utlägg och 93 377 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

INNEHÅLL

YRKANDEN	20
INSTÄLLNINGAR.....	20
Domsbilaga 1.....	20
Åtalspunkt 1 – grovt narkotikabrott (<i>Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki</i>)	20
Åtalspunkt 2 – synnerligen grovt narkotikabrott (<i>Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki, Pernilla Bäck och Imade Haidar</i>)	20
Domsbilagorna 8 – 9	22
Särskilda yrkanden	22
Domsbilaga 2 – grovt vapenbrott (<i>Edvin Tarverdian Konarki</i>).....	23
Domsbilaga 3 – narkotikabrott (<i>Jannica Hellqvist</i>)	23
Domsbilaga 4 – narkotikabrott (<i>Tomas Andersson</i>).....	23
Domsbilaga 5 – grovt penningtvättsbrott (<i>Margaret Eisaian</i>)	24
Domsbilaga 6 – grovt penningtvättsbrott (<i>Ribaz Osman</i>).....	24
Domsbilaga 7 – misshandel (<i>Imade Haidar</i>)	24
UTREDNING.....	25
Domsbilagorna 1, 8 och 9	25
Domsbilaga 2.....	25
Domsbilaga 3.....	25
Domsbilaga 4.....	26
Domsbilaga 5.....	26
Domsbilaga 6.....	26
Domsbilaga 7.....	26
FÖRHÖRSUTSAGOR	26
FRIHETSBERÖVANDEN	27
DOMSKÄL	28
Åtalet i domsbilaga 1 (<i>Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck</i>)	28
Inledning.....	28
Mer om de tilltalade och deras inbördes relationer	30
Finns det någon koppling mellan mejladresserna ord1@countermail.com , expressapoteket@countermail.com och websupport@countermail.com samt Expressapoteket?	31
Vad har användaren av expressapoteket@countermail.com , websupport@countermail.com respektive ord1@countermail.com haft för arbetsuppgifter?	33

Ramen för tingsrättens prövning (gärningsbeskrivningen).....	34
Allmänt om bevisning	36
Följande är utrett om vad som hänt.....	37
Händelseförloppet under hösten 2016 fram till polisens tillslag den 31 januari 2017	37
Mer om tillslaget den 31 januari 2017	39
Följande är utrett om vem som gjort vad	40
Vem har använt ord1@countermail.com under åtalstiden och från vilken tidpunkt?.....	40
I vilken omfattning har Imade Haidar och Pernilla Bäck hanterat tabletter och cannabisharts?	45
Vem eller vilka har använt mejlkontot websupport@countermail.com?	47
Bedömningen av om åklagaren visat att Erik Tarverdian Konarki hanterat websupport@countermail.com	56
Ska Erik Tarverdian Konarki dömas för att ha överlåtit narkotika m.m.?	57
Vilken omsättning motsvarar de överlåtelser som Erik Tarverdian Konarki gjort?.....	58
Har Edvin Tarverdian Konarki varit involverad i Expressapotekets försäljning av narkotika?	58
Har Edvin Tarverdian Konarki förmedlat kontakt angående påfyllningar av narkotika?	60
Har Edvin Tarverdian Konarki varit lagerhållare och innehavare av narkotika?	66
Sammanfattning Edvin Tarverdian Konarki	67
Har Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck agerat tillsammans och i samförstånd?.....	67
Rättsliga utgångspunkter	67
Bedömningen i detta fall	68
Frågor om uppsåt vid hantering av narkotikaklassade tabletter	70
Rättsliga utgångspunkter	70
Har Erik Tarverdian Konarki haft erforderligt uppsåt?	70
Pernilla Bäck	73
Imade Haidar	74
Slutsatser gällande vad Erik Taverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck ska dömas för	76
Åtalet i domsbilaga 2 (Edvin Tarverdian Konarki).....	77
Åtalet i domsbilaga 3 (<i>Jannica Hellqvist</i>).....	79
Åtalspunkterna 1-2	79
(<i>Tomas Andersson</i>).....	79
Åtalspunkten 1.....	79

Åtalspunkten 2.....	80
Tingsrättens bedömning	80
Åtalet i domsbilaga 5 (<i>Margeret Eisaian</i>).....	80
Kort om den rättsliga regleringen.....	81
Bedömningen i detta fall	81
Åtalet i domsbilaga 7 (<i>Ribaz Osman</i>)	85
Bedömningen i detta fall	85
Tingsrättens fortsatta bedömning	88
Åtalet i domsbilaga 8 – B 495-17 (<i>Imade Haidar</i>)	89
RUBRICERINGS- OCH PÅFÖLJDSFRÅGOR	90
Rubricering och straffvärdebedömning i detta mål.....	90
Om de i målet aktuella substansernas farlighet; särskilt om Oxykodon	90
Allmänt om gradindelning vid narkotikabrott.....	92
Bedömningen gällande Erik Tarverdian Konarki	95
Bedömningen gällande Imade Haidar och Pernilla Bäck.....	97
Tomas Andersson.....	99
Tingsrättens fortsatta bedömning	99
Jannica Hellqvist	100
Tingsrättens fortsatta bedömning	101
Ribaz Osman	101
Tingsrättens fortsatta bedömning	102
Edvin Tarverdian Konarki.....	102
HÄKTNING (Erik Tarverdian Konarki)	102
FÖRVERKANDEFRÅGOR.....	103
Förverkande- och kvarstadsyrkanden i domsbilaga 8.....	103
Förverkande av 4 000 000 kr (domsbilaga 8)	103
Förverkande av ett guldarmband (domsbilaga 8).....	104
Förverkande av personbilen LLN 104 (domsbilaga 8)	104
Förverkande av personbilen MJN 021 (domsbilaga 8)	105
Förverkande av personbilen UBF 486 (domsbilaga 8)	106
Förverkandeyrkandena i domsbilaga 9	106
Förverkandeyrkande i domsbilaga 2	107
Förverkandeyrkande i domsbilaga 3	107
Förverkandeyrkande i domsbilaga 4	107
ENSKILT ANSPRÅK (domsbilaga 7)	108
BROTTSOFFERFOND	108
ÅTERBETALNING AV PROVTAAGNINGS- OCH ANALYSKOSTNAD	108

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARNA	108
HUR MAN ÖVERKLAGAR,.....	109

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar för Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Pernilla Bäck, Imade Haidar, Jannica Hellqvist, Tomas Andersson, Margeret Eisaian och Ribaz Osman enligt domsbilagorna 1–7 med däri gjorda ändringar och tillägg. Åklagaren har vidare framställt yrkanden om förverkande m.m. i enlighet med vad som anges i nämnda domsbilagor samt i domsbilagorna 8–9; dock med följande justeringar. När det gäller förverkandeyrkandena som angetts i domsbilaga 1 har dessa ersatts av yrkandena framställda i domsbilaga 8. De särskilda yrkanden som har framställts mot Margeret Eisaian i domsbilaga 5 har återkallats under huvudförhandlingen.

INSTÄLLNINGAR

Domsbilaga 1

Åtalspunkt 1 – grovt narkotikabrott

(Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki)

Edvin Tarverdian Konarki har förnekat gärningen. Han har förnekat att han salufört och sålt narkotika.

Erik Tarverdian Konarki har förnekat gärningen. Han har invänt att han under den aktuella perioden varken har salufört eller sålt narkotika.

Åtalspunkt 2 – synnerligen grovt narkotikabrott

(Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki, Pernilla Bäck och Imade Haidar)

Edvin Tarverdian Konarki har förnekat gärningen. Han har förnekat att han salufört och sålt narkotika. Han har vidare förnekat att han varit organisatör, lagerhållare eller kontaktperson mellan övriga inblandade, då han inte har vidtagit sådana åtgärder som gör att han kan betecknas som organisatör, lagerhållare eller kontaktperson. Han har vidgått att han vid ett par tillfällen har förmedlat kontakt mellan Imade Haidar och Erik Tarverdian Konarki. I övrigt har han inte befattat sig med något av det som åklagaren ser som hantering av narkotika under denna tid. Han har heller inte haft insikt om att narkotika har hanterats; varken allmänt eller i anslutning till de tillfällen då han har förmedlat kontakt mellan Imade Haidar och

Erik Tarverdian Konarki. Han har förnekat att han haft någon kännedom om hemsidan expressapoteket.com.

Erik Tarverdian Konarki har förnekat brott. Han har förnekat att han varit organisatör, ordermottagare och inköpsansvarig av narkotika. Han har medgivit att han under perioden någon gång från sommaren 2016 till 31 januari 2017 har varit lagerhållare och transportör av sådant som han trott varit icke narkotikaklassade kopior av de preparat som anges i gärningsbeskrivningen. Detsamma gäller cannabishartsen, som han trott varit Spice, vilket inte är narkotikaklassat. Han har således inte haft uppsåt till befattningen med narkotika. Han har medgivit att han i begränsad omfattning inköpt förpackningsmaterial. Han har inte ifrågasatt mängden narkotikaklassade tabletter som innehavts, men han har varit i tron att det inte var narkotikaklassade tabletter. Han har saknat all kännedom om verksamhetens omfattning. Han har förnekat att han haft någon kännedom om hemsidan expressapoteket.com.

Pernilla Bäck har förnekat gärningen. Hon har förnekat att hon själv eller tillsammans och i samråd med annan har salufört och sålt narkotika via Internet. Hon har förnekat att hon ingått i den påstådda organisationen. Hon har vidgått att hon under en period från senhösten 2016 till början av 2017 har paketerat tabletter i kuvert och postat kuvert. Det var då hon kom i kontakt med en dator som hon fick av Imade Haidar. Hon har inte installerat några program på datorn utan har endast följt de instruktioner hon fått. Hon har invänt att hon saknat kännedom om att det bedrivits försäljning av dessa tabletter samt att fråga varit om narkotikaklassade tabletter. Hon har inte haft vetskap om hemsidan expressapoteket.com. Hon har inte fått någon lön. Hon har dock vidgått och underkastat sig ansvar för att hon i december 2016 paketerat och postat ett mindre antal försändelser innehållandes cannabisharts. Hon har vidare vidgått att det funnits tabletter i lägenheten på Lagerlöfsgatan 2, dock utan att hon känt till den exakta mängden. Hon har även gällande detta förnekat brott eftersom hon inte känt till att fråga varit om narkotika, varför hon inte uppsåtligen innehaft narkotikan. Hon har vidare bestridit att hon på något sätt involverat sina minderåriga barn i hantering eller distribution av narkotika.

Imade Haidar har förnekat gärningen. Han har inte haft uppsåt att medverka i något som haft med narkotika att göra. Han har förnekat att han salufört eller sålt något preparat. Han har överhuvudtaget inte varit bekant med hemsidan expressapoteket.com. Han har inte känt till produkter, dessas prissättning eller olika betalningsströmmar. Han har vidgått att han, tillsammans med Pernilla Bäck, från oktober 2016, möjligen september 2016, till gripandet den 31 januari 2017, har agerat som lagerhållare, paketerare och postare, samt att han hämtat preparat på Stenhagsvägen 63. Han har dock varit ovetande om att hanteringen avsett narkotiska preparat. Han har trott att det har varit fråga om mediciner. Han har bestridit att han involverat sina minderåriga barn i hantering av narkotika.

Domsbilagorna 8 – 9

Särskilda yrkanden

Edvin Tarverdian Konarki har bestridit förverkandeyrkandet gällande 4 000 000 kr samt yrkandet om kvarstad. Han har vidare bestridit yrkandet om förverkande av personbilen LLN 104. Han har invänt att personbilen ägs av Bilbolaget i Uppland AB, varför yrkandet har riktats mot fel part. Han har medgivit förverkandeyrkandena i domsbilaga 9, med undantag för datorer, hårddisk, USB samt mobiltelefon, vilka bestridits och detta oavsett utgången i ansvarsdelen (punkterna 1-6 i beslag med nummer 2017-5000-BG10846).

Erik Tarverdian Konarki har bestridit förverkandeyrkandena gällande ett guldarmband och en personbil LLN 104. Han har i första hand bestridit yrkandena med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Gällande guldarmbandet har han invänt att detta är en födelsedagsgåva från hans flickvän. Beträffande personbilen har han invänt att han leasat bilen av Bilbolaget i Uppland AB och att yrkandet har riktats mot fel part. Han har medgivit förverkandeyrkandena i domsbilaga 9, med undantag för en bankdosa, mobiltelefoner med förpackning (beslag 2017-5000-BG10595 p. 45, 51-53 och 64), mobiltelefoner och datorer (beslag 2017-5000-BG10827 p. 1-4, 7-12), som han gjort anspråk på.

Pernilla Bäck har bestridit förverkandeyrkandet gällande personbilen MJN 021. Hon har medgivit förverkandeyrkandena i domsbilaga 9 men har gjort anspråk på en mobiltelefon och en dator (beslag 2017-5000-BG10847 p. 3 och 6).

Imade Haidar har bestridit förverkandeyrkandet gällande personbilen UBF 486. Han har förklarat sig inte ha någon erinran mot förverkandeyrkandena i domsbilaga 9, med undantag för en mobiltelefon (beslag 2017-5000-BG10455 p. 1) samt en dator (beslag 2017-5000-BG10847 p. 5), som han gör anspråk på.

Domsbilaga 2 – grovt vapenbrott
(Edvin Tarverdian Konarki)

Edvin Tarverdian Konarki har erkänt de faktiska omständigheterna samt medgivit det särskilda yrkandet.

Domsbilaga 3 – narkotikabrott
(Jannica Hellqvist)

Åtalspunkt 1

Jannica Hellqvist har erkänt gärningarna.

Åtalspunkt 2

Jannica Hellqvist har erkänt gärningen.

Särskilda yrkanden m.m.

Jannica Hellqvist har förklarat att hon inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena eller kostnaden för provtagning och analys.

Domsbilaga 4 – narkotikabrott
(Tomas Andersson)

Åtalspunkt 1

Tomas Andersson har erkänt att han under angiven tidsperiod i Genarp innehaft tabletter innehållande Oxykodon i enlighet med vad som påstås.

Åtalspunkt 2

Tomas Andersson har vidgått att han beställt 28 tabletter innehållande Oxykodon. Han har dock bestridit ansvar för brott då han frivilligt tillbakaträtt innan brottet fullbordats.

Särskilda yrkanden

Tomas Andersson har förklarat att han inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Domsbilaga 5 – grovt penningtvättsbrott (Margeret Eisaian)

Margeret Eisaian har förnekat brott.

Domsbilaga 6 – grovt penningtvättsbrott (Ribaz Osman)

Åtalspunkterna 1–2

Ribaz Osman har bestridit ansvar för brott dels på grund av bristande uppsåt, dels på grund av nöd.

Domsbilaga 7 – misshandel (Imade Haidar)

Imade Haidar har vidgått att han utdelat ett slag med öppen hand mot målsäganden och har underkastat sig ansvar för misshandel, ringa brott.

Imade Haidar har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan bestridit yrkandet om ersättning för kränkning och invänt att det inte varit fråga om en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. För det fall tingsrätten skulle finna att han ska dömas för misshandel av normalgraden har yrkad ersättning för kränkning vitsordats. Imade Haidar har medgivit 500 kr gällande sveda och värk.

UTREDNING

Domsbilagorna 1, 8 och 9

Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Patrik Larsson och Jonas Rickeborn. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1 samt därutöver protokoll över analys och digital information.

I anslutning till förhör med Edvin Tarverdian Konarki och Pernilla Bäck har delar ur nedan angivna polisförhör hållna med dem under förundersökningen föredragits och åberopats av åklagaren:

Pernilla Bäck: förhör den 1 februari 2017, den 8 februari 2017 och den 19 april 2017.

Edvin Tarverdian Konarki: förhör den 2 februari 2017, den 9 februari 2017, den 16 februari 2017 och den 1 mars 2017.

Erik Tarverdian Konarki har åberopat försäkringsbesked gällande ett guldarmband.

Domsbilaga 2

Edvin Tarverdian Konarki har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 2.

Domsbilaga 3

Jannica Hellqvist har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 3 samt därutöver utlåtande av Lars Terenius gällande Oxycontin.

I anslutning till förhör med Jannica Hellqvist har delar ur polisförhör hållet med henne den 1 februari 2017 föredragits och åberopats av åklagaren.

Domsbilaga 4

Tomas Andersson har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 4 samt därutöver utlåtande av Lars Terenius gällande Oxycontin.

Tomas Andersson har åberopat ett utdrag från hemsidan *narkosguiden.se*.

Domsbilaga 5

Margeret Eisaian har hörts. På åklagarens begäran har förhör med medtilltalad Edvin Tarverdian Konarki samt vittnesförhör med Helena Törnblom Larsson ägt rum. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 5.

I anslutning till förhör med Margeret Eisaian har delar ur polisförhör den 16 februari 2017 och den 23 mars 2017 föredragits och åberopats av åklagaren.

Domsbilaga 6

Ribaz Osman har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 6.

I anslutning till förhör med Ribaz Osman har delar ur polisförhör hållna med honom den 8 mars 2017 och den 10 maj 2017 föredragits och åberopats av åklagaren.

Domsbilaga 7

Imade Haidar har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör med Bo Hagberg samt vittnesförhör med Joakim Stålfors och John Alm Högman ägt rum.

FÖRHÖRSUTSAGOR

Tingsrätten återger endast uppgifter från förhör med tilltalade och andra som hörts i målet där det är relevant för tingsrättens bedömningar.

FRIHETSBERÖVANDEN

Avräkningsunderlag biläggs gällande Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar, Pernilla Bäck, Tomas Andersson och Ribaz Osman.

DOMSKÄL

Åtalet i domsbilaga 1

(Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck)

Inledning

Under våren och sommaren 2016 uppmärksammade polisen Expressapoteket och dess hemsida www.expressapoteket.com via internetspaning. Expressapotekets hemsida låg på vanliga Internet och kunde hittas via sökningar på till exempel Google. Det krävdes inte någon särskild webläsare för att komma in på hemsidan. På hemsidan bedrevs försäljning av diverse narkotikaklassade tabletter samt cannabisharts.

Åklagaren har gällande tiden den 1 mars 2016 – 31 augusti 2016 påstått att det har varit Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki som tillsammans och i samförstånd bedrivit verksamheten på Expressapoteket. Åklagaren har påstått att under tiden den 1 september 2016 – 31 januari 2017 har det varit Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck som tillsammans och i samförstånd bedrivit verksamheten på Expressapoteket, med en fördelning av arbetet mellan sig.

Expressapotekets verksamhet

Allmänt

Åklagaren har under sakframställningen visat hur Expressapotekets hemsida såg ut vid tillslaget mot de tilltalade vilket skedde den 31 januari 2017. Följande har därvid framkommit.

Hemsidan innehöll viss praktisk information enligt följande. Svar lämnades endast på mejl från countermail. På vardagar lämnades mejlsvar inom 12 timmar och på helger inom 24 timmar. Om en köpare gjorde sin överföring innan kl. 13 på vardagar så skulle Expressapoteket bekräfta betalningen och skicka ut ordern samma dag. Vidare framgick även att leveranserna skedde diskret och snabbt, att servicen var marknadens bästa och att betalning kunde ske genom bitcoins eller banköverföring. På Expressapotekets hemsida fanns en beställningsinstruktion.

Enligt denna skulle beställaren skapa ett countermail-konto. Åklagaren har sakframställningsvis angett att countermail är en webservice med säte i Sverige som av många anses mer säker att använda för kriminella ändamål då man inte samarbetar med polisen.

Det är i målet utrett att försäljningen av narkotika via Expressapotekets hemsida har gått till på följande sätt:

1. Kunden har erbjudits att köpa narkotikaklassade tabletter via hemsidan expressapoteket.com,
2. kunden har mejlat sin beställning till mejladressen expressapoteket@countermail.com, med angivande av vad denne vill köpa samt vilken betalningsmetod som önskas (bitcoin eller banköverföring); allt i enlighet med instruktioner som funnits på expressapoteket.com,
3. därefter har kunden via samma mejladress fått ett mejl med närmare betalningsinstruktioner tillsänt till sig, bland annat information om vad betalningen skulle märkas med för referens. Av detta mejl har vidare framgått vilken summa som skulle betalas samt att kunden skulle återkomma så snart betalningen skett och från vilken bank; allt för snabbast hantering,
4. kunden har betalat enligt instruktion och skickat ett mejl till expressapoteket@countermail.com med information om det,
5. Expressapoteket har då svarat att de återkommer så snart de bekräftat betalningen,
6. ett bekräftelsemejl har sedan skickats med ungefärlig innebörd att betalningen är mottagen och att paket skickas innan tömning samma dag, och
7. därefter har beställningen skickats vidare till person ansvarig för packning och postning.

När det gäller den referens som skulle anges vid betalning via konto framgår det av bevisningen, framförallt dokumentationen över polisens provokativa åtgärder, att det var olika produktnamn som skulle anges som referens, till exempel GANT, NEW ERA, PHILIPS, SALMING, HEMMABIO, BATTERI.

Åklagaren har påstått att ett bitcoinkonto, sju Swedbankkonton och ett Nordeakonto har använts av Expressapoteket under tiden den 9 mars 2016 – 1 februari 2017.

Enligt vad åklagaren uppgett sakframställningsvis har det på dessa konton gjorts 5 890 insättningar under nyss angiven tid (se tabell nedan). Åklagaren har under sakframställan uppgett att varje sådan insättning motsvarar en försäljning av narkotika på Expressapotekets hemsida.

Tidsperiod	Kontonummer	Bank	Namn	Mottaget belopp	Antal insättningar
160309-170131	1GhXeQPSsNyHPBUeUafo5wSF4haWunRbeZ	Bitcoin	Anonymt	1 023 647,27	668
160421-160802	838169231240293	Swed-bank	Raber Osman	868 747,06	782
160426-160525	838169238430384	Swed-bank	Ribaz Osman	610 000	513
160802-160921	838169347359755	Swed-bank	Volkan Robin Kaplan	997 441,08	781
160921-161124	838169246301106	Swed-bank	Saba H. Fetr	1 155 454	767
160921-161118	9409015139	Nordea	Ribaz Osman	722 429	616
161124-161201	838169036239656	Swed-bank	Shwan Sarhanghi	350 487	229
161202-161215	832799233670257	Swed-bank	Oswaldo H. Moreira	526 487	338
161215-171201	832799230105968	Swed-bank	Gerald T. Zurita	1 652 729	1 196
Summa				7 908 092,41	5 890

Det är vidare genom förevisningen av hemsidan samt genom den återopade countermail-kommunikation utrett att följande preparat utbjöds till försäljning på Expressapotekets hemsida: Ksalol (Alprazolam), Tramadol, Bensedine (Diazepam), Stilnoct/Sanval (Zolpidem), Flormidal (Midazolam), Midazolam, Lorazepam och OxyContin (Oxykodon) samt cannabisharts.

Mer om de tilltalade och deras inbördes relationer

Följande är utrett.

Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki är bröder. Vid den tid som åtalet omfattar bodde Erik Tarverdian Konarki i sina föräldrars hus på Stenhagsvägen 63 där han disponerade ett rum. Edvin Tarverdian Konarki bodde på

Eddagatan 20 i Uppsala fram till den 20 juni 2016 och därefter disponerade han ett rum i föräldrarnas hus på Stenhagsvägen 63 fram till den 16 augusti 2016 då han flyttade in i en lägenhet på Stationsgatan 24. Från mitten av december 2016 började han spendera mer tid i sina föräldrars hus även om han fortfarande hade sin bostad på Stationsgatan 24.

Imade Haidar och Pernilla Bäck är sambor. De har under den tid som åtalet avser bott tillsammans med sina två söner på Lagerlöfsgatan 2 i Uppsala. Sönerna är födda år 2007 respektive år 2015.

Imade Haidar och Edvin Tarverdian Konarki är goda vänner och har känt varandra under cirka 12 år.

Finns det någon koppling mellan mejladresserna ord1@countermail.com, expressapoteket@countermail.com och websupport@countermail.com samt Expressapoteket?

I målet figurerar tre mejladresser: expressapoteket@countermail.com, websupport@countermail.com och ord1@countermail.com. Av det ovan anförda framgår att en köpare av till exempel tabletter via Expressapoteket skulle skicka sin beställning till expressapoteket@countermail.com. Åklagaren har åberopat en omfattande mejlkonversation mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com under tiden den 5 september 2016 till den 30 januari 2017. Av dessa mejl framgår att användaren av ord1@countermail.com har kommunicerat med användaren av websupport@countermail.com och via mejl från websupport@countermail.com fått uppgift om de beställningar som skulle packas och skickas. Vidare har frågor kring till exempel lagerstatus, felpackade tabletter med mera. diskuterats i mejlkommunikationen mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com.

En viktig fråga för tingsrättens fortsatta bedömningar är frågan om mejladresserna ord1@countermail.com och websupport@countermail.com kan kopplas till Expressapotekets verksamhet.

Det kan först konstateras, såvitt tingsrätten har kunnat utläsa, att Expressapoteket eller mejladressen expressapoteket@countermail.com inte omnämns i den

åberopade mejlkommunikationen mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com.

Såsom redovisats ovan framgår det av Expressapotekets hemsida att en kund enbart kunde kommunicera med Expressapoteket via mejladressen expressapoteket@countermail.com.

Polisen genomförde bland annat provköp av tabletter från Expressapotekets hemsida (provokationer) den 21 november 2016, den 19 januari 2017 och den 25 januari 2017.

Beträffande den av polisen gjorda beställningen den 21 november 2016 har följande framkommit. Vid kl. 14:37 skickades en beställning av 5 gram cannabisharts, 1 tablett Oxycodon, och 10 tabletter Midazolam till expressapoteket@countermail.com. Beställningen gjordes i namnet Patrik Larsson. Vid kl. 14:39 återkom Expressapoteket via expressapoteket@countermail.com med information om vilken summa som skulle betalas och uppgift om till vilket konto som betalningen skulle ske (konto i Swedbank nummer 8381-6, 924630110-6). Betalningen skulle märkas med GANT. På morgonen den 22 november 2016 överfördes pengarna och ett mejl skickades till expressapoteket@countermail.com med uppgift att betalningen var genomförd. Under tidig eftermiddag kom ett mejl från expressapoteket@countermail.com med bekräftelse på att betalningen var mottagen och att paketet skulle skickas innan den dagens brevlådetömning. Haschet skulle skickas separat. Polisen genomförde därefter en postkontroll av brevlådan på ICA Maxi i Stenhagen, varvid påträffades 41 vita försändelser av likartat slag. Ett brev var till Patrik Larsson. Detta brev togs i beslag. Av den kontroll och senare analys av innehållet i det brevet framgår att brevet innehöll narkotika av det slag som hade beställts. Av utredningen framgår vidare att det beställda haschet anlände till Patrik Larsson.

Beträffande den av polisen gjorda beställningen den 19 januari 2017 har följande framkommit. Den 19 januari 2017 beställdes 10 tabletter Flunitrazepam i namnet Jenny Nilsson. Som betalningsmetod angavs bitcoin. Av spaningsiakttagelserna framgår att polisen såg när Imade Haidar och Pernilla Bäck, som åkte bil, vid kl. 17:38 stannade vid brevlådan på Skolgatan 8 i Uppsala, varpå Pernilla Bäck klev ur

och postade ett antal brev. Vid efterföljande postkontroll den 19 januari 2017 påträffades 9 vita vadderade brev. Ett av breven var ställt till Jenny Nilsson. Detta brev togs i beslag. Av den kontroll och senare analys av innehållet i det brevet framgår att brevet innehöll 10 tabletter Flunitrazepam.

Beträffande den av polisen gjorda beställningen den 25 januari 2017 har följande framkommit. På förmiddagen den 25 januari 2017 beställdes 10 tabletter Midazolam i namnet Jenny Nilsson. Som betalningsmetod angavs bitcoin. Av spaningsiakttagelserna framgår att polisen såg när Imade Haidar och Pernilla Bäck, som åkte bil, stannade vid brevlådan vid Heidenstamstorg i Uppsala, varpå Pernilla Bäck klev ur och postade ett antal brev. Vid efterföljande postkontroll den 25 januari 2017 påträffades 44 vita vadderade brev. Ett av breven var ställt till Jenny Nilsson. Detta brev togs i beslag. Av den kontroll och senare analys av innehållet i det brevet framgår att brevet innehöll 10 tabletter Midazolam.

Av det som redovisats ovan kring genomförda provokationer, spaningar, postkontroller och countermail-kommunikation kan den slutsatsen dras att det finns ett samband mellan mejladresserna expressapoteket@countermail.com, websupport@countermail.com och ord1@countermail.com samt att dessa mejladresser har en koppling till Expressapotekets verksamhet.

Vad har användaren av expressapoteket@countermail.com, websupport@countermail.com respektive ord1@countermail.com haft för arbetsuppgifter?

Av den återopade mejlkonversationen framgår att användaren av ord1@countermail.com har packat beställningar som gjorts på Expressapotekets hemsida under tiden från den 5 september 2016 till tillslaget skedde den 31 januari 2017. Det nu sagda innebär inte att det också är visat att samma person eller personer använt ord1@countermail.com under denna tid. Tingsrätten återkommer nedan till denna fråga.

Det kan redan nu konstateras att när det gäller tiden före den 5 september 2016 saknas det utredning som kan binda användaren av ord1@countermail.com till Expressapoteket.

De arbetsuppgifter som användaren av expressapoteket@countermail.com och websupport@countermail.com har haft framgår av två mejl som websupport@countermail.com skickade till ord1@countermail.com den 25 respektive den 27 januari 2017. Av mejlen kan utläsas att arbetsuppgifterna var bland annat:

- Ta emot beställningar och besvara mejl varje dag.
- Skicka betalningsinstruktioner till kunder där kontonummer är skrivet, fylla i den summa som kunden ska betala och ange vilken referens som kunden ska skriva vid sin överföring.
- Kontrollera att betalning kommer in; både via konto och bitcoins.
- Skicka färdiga ordrar vidare till packaren.
- Vara online tre pass per dag under vardagar; första passet mellan kl. 10.00-16:30, andra passet mellan kl. 20.00-21.00 och tredje passet mellan kl. 23:00-00:00.
- Vara online två gånger om dagen under helger.

Ramen för tingsrättens prövning (gärningsbeskrivningen)

Åtalet mot Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck innefattar ett påstående om att de tillsammans och i samförstånd *salufört och sålt* ett antal olika narkotikaklassade tabletter samt cannabisharts via Internet och att verksamheten under denna tid genererat en omsättning om drygt 5 600 000 kr. Därutöver har åklagaren påstått att Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki under tiden den 1 mars 2016 – 31 augusti 2016 tillsammans och i samförstånd *salufört och sålt* ett antal olika narkotikaklassade tabletter via Internet samt cannabisharts till en omsättning om drygt 2 250 000 kr. Åklagaren har under sakframställan uppgett att omsättningen om 5 600 000 kr motsvarar 3 947 försäljningar (överlåtelse) och omsättningen om 2 250 000 kr motsvarar 1 943 försäljningar (överlåtelse). Åklagaren har förtydligat att den påstådda narkotikaförsäljningen har skett via hemsidan www.expressapoteket.com samt att den i målet påstådda omsättningen i sin helhet härrör från narkotikaförsäljning via Expressapotekets hemsida.

Åklagaren har beträffande åtalspunkten 2 i dess andra stycke angett vad var och en av de tilltalades personliga medverkan i den gemensamma gärningen har bestått i. Åklagaren har påstått att Edvin Tarverdian Konarki varit organisatör, lagerhållare och kontaktperson mellan övriga inblandade. Åklagaren har under huvudförhandlingen förtydligat att:

- Med organisatör påstås att Edvin Tarverdian Konarki genom att hjälpa till med datorer sett till att Pernilla Bäck fått ett datorprogram som fungerat samt ansvarat över lagret av narkotika.
- Med lagerhållare avses att Edvin Tarverdian Konarki förvarat narkotika på Stenhagsvägen 63 under tiden den 1 juli 2016 – 31 januari 2017.
- Med kontaktperson avses att Edvin Tarverdian Konarki förmedlat kontakter mellan Imade Haidar och Erik Tarverdian Konarki gällande påfyllning av narkotika hos Pernilla Bäck och Imade Haidar den 21 december 2016, den 23-27 december 2016, den 31 december 2016, den 2 januari 2017, den 4 januari 2017, den 9 januari 2017, den 17 januari 2017 och den 24 januari 2017 och därutöver under hela brottstiden.

Åklagaren har beträffande Erik Tarverdian Konarki påstått att han varit organisatör, ordermottagare, lagerhållare och inköpsansvarig för narkotika samt förpackningsmaterial. Åklagaren har under huvudförhandlingen förtydligat att:

- Med organisatör påstås att Erik Tarverdian Konarki har skött hemsidan www.expressapoteket.com, tillsett att det beställts narkotika och tillsett att det funnits narkotika i ett huvudlager och i ett lager hos Pernilla Bäck och Imade Haidar.
- Med lagerhållare avses ett påstående om förvaring av narkotika på Stenhagsvägen 63 under tiden den 1 juli 2016 till den 31 januari 2017.

Åklagaren har beträffande Imade Haidar påstått att han agerat paketerare, lagerhållare, postare och inköpsansvarig för etiketter och frimärken. Åklagaren har påstått att Pernilla Bäck har haft motsvarande uppgifter. Beträffande påståendet om att Imade Haidar och Pernilla Bäck varit lagerhållare har åklagaren förtydligat att med detta avses ett påstående om förvaring av narkotika på Lagerlöfsgatan 2 under tiden den 1 september 2016 till den 31 januari 2017.

När det gäller den påstådda befattningen i form av paketering av narkotika som läggs Imade Haidar och Pernilla Bäck till last konstaterar tingsrätten att det inte i gärningsbeskrivningen närmare har angetts i vilken omfattning som det påstås att Imade Haidar och Pernilla Bäck förpackat narkotika, det vill säga genom angivande av antal brevöversändelser och/eller arten och mängden narkotika i dessa brev. Gärningsbeskrivningen får dock sedd i ljuset av vad som i övrigt anförs i denna, tolkningsvis anses innefatta ett påstående om att Imade Haidar och Pernilla Bäck förpackat en okänd mängd narkotika av det slag som anges i gärningsbeskrivningen vid sammanlagt 3 947 tillfällen under den i gärningsbeskrivningen angivna tiden den 1 september 2016 – 31 januari 2017 motsvarande den påstådda omsättningen om 5 600 000 kr.

Åklagaren har tillfrågats om gärningsbeskrivningen ska förstås på så sätt att den även inrymmer ett påståde om medverkansansvar och besvarat frågan jakande.

Tingsrätten prövar nedan åtalet mot var och en av de tilltalade utifrån gärningsbeskrivningarna med de förtydliganden som åklagaren har gjort och som återgetts ovan. Tingsrätten finner att det inom ramen för gärningsbeskrivningarna i såväl åtalspunkt 1 som åtalspunkt 2 är möjligt att döma enskilda tilltalade till ansvar för konkreta specificerade och individualiserade gärningsmoment utan att det är visat att detta skett tillsammans och i samförstånd med en eller flera av de övriga tilltalade (jfr RH 2004:76).

Allmänt om bevisning

I brottmål åligger det åklagaren att styrka sitt gärningspåstående utom rimligt tvivel. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än den tilltalade begått den åtalade gärningen och att gärningen gått till på något annat sätt än som åklagaren påstått.

Av 35 kap. 1 § rättegångsbalken följer att rätten ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt framför rätten och domen ska i mål som avgörs efter huvudförhandling bygga på det som förekommit vid

förhandlingen. Vad som sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förhållanden.

Tingsrätten konstaterar att när det gäller värdering av uppgifter som lämnats i förhör under förundersökningen finns det anledning att vara försiktig vid bedömningen av dessas bevisvärde (jfr NJA 2015 s. 702). Sådana förhör omgärdas inte av samma rättssäkerhetsgarantier som förhör som sker inför domstol. Att ett förhör har lästs upp och godkänts av förhörspersonen är inte en garanti för att den hörde står bakom allt som tecknats ned. Uppgifter kan ha getts en annan nyans än vad den hörde velat förmedla.

Vidare måste en medtilltalads uppgift som regel bedömas med försiktighet. Det är naturligt att den som står åtalad för, såsom i detta fall, mycket allvarlig brottslighet först och främst ser till sin egen situation. Uppgifter från en medtilltalad kan dock ha visst bevisvärde om de ger stöd åt annan bevisning. Om och i vilken uträkning får bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet.

Följande är utrett om vad som hänt

Händelseförloppet under hösten 2016 fram till polisens tillslag den 31 januari 2017

I slutet av sommaren 2016 fick polisen underrättelsevägen information om att postningar med anknytning till Expressapoteket skedde i Uppsala. Polisen fick via Flashback information om att postningarna som regel skedde samma dag som beställningarna hade gjorts. Polisen inledde spaningar. Patrik Larsson och Jonas Rickeborn fungerade som spaningsledare under polisutredningen. Jonas Rickeborn har i förhör berättat att det utifrån den information som polisen hade framgick att leverans skulle ske dagen efter beställning. Jonas Rickeborn har förklarat att denna information ledde till att polisen koncentrerade sin spaning på brevlådor i Uppsala med tömning kl. 17 och 18. Enligt vad Jonas Rickeborn har berättat finns det cirka 30 stycken sådana brevlådor i Uppsala.

Såsom redan nämnts genomförde polisen under förundersökningen flera provocativa åtgärder i form av provbeställningar från Expressapoteket och upprepade postkontroller av brevlådor i Uppsala. Jonas Rickeborn har beträffande postkontrollerna berättat att polisen inledde ett samarbete med Postnord som

innebar att Postnord ställde upp med att tömma vissa brevlådor separat. Tömningen skedde dock i vanlig tid.

Den 1 september 2016 genomförde polisen en postkontroll av en brevlåda vid Heidenstamstorg i Uppsala. Vid kontrollen påträffas 11 brevförsändelser. Breven var vita av typen bubbelplast med namn och adress angivna på en påklitrast etikett. Polisen tog inga brev i beslag. Jonas Rickeborn har berättat att mottagarna av dessa brev kontrollerades mot det Swedbankkonto som användes av Expressapoteket vid tidpunkten, varvid inbetalningar från 50 procent av mottagarna till breven återfanns.

Den 11 oktober 2016 iakttog polisen Imade Haidar posta brev vid en brevlåda vid Willys på Råbyvägen i Uppsala. Polisen genomförde en postkontroll, varvid 32 brev av likartat slag påträffades. Breven var vita av typen bubbelplast. Adressaten var angiven på en påklitrast etikett. Polisen tog inga brev i beslag. Detta var första gången som polisen iakttog Imade Haidar posta brev.

Därefter fortsatte polisen med spaning och postkontroller. Det första beslaget gjordes den 14 november 2016. Polisen såg då Imade Haidar gå i riktning från en brevlåda på Västertorg. Vid postkontrollen påträffades 29 brev av samma slag som vid tidigare tillfällen. Två av breven togs i beslag. Vid kontroll visade det sig att det ena brevet innehöll 90 tabletter Ksalol innehållande Alprazolam samt 90 tabletter Bensedin innehållande Diazepam och att det andra brevet innehöll 500 tabletter Bensedin innehållande Diazepam; allt utgörande narkotika.

Eftersom polisen konstaterade att Imade Haidar kom ut med färdigpackade brev från Lagerlöfsgatan 63 kort tid efter att han hade kommit hem från arbetet misstänkte polisen att någon annan person var involverad på den adress där Imade Haidar bor. Arbetet med spaningar fortsatte. Efter beslut från tingsrätten påbörjades i december 2016 därutöver användning av hemliga tvångsmedel, bland annat hemlig kameraövervakning av Imade Haidars och Pernilla Bäckers lägenhet på Lagerlöfsgatan 2 samt telefonavlyssning av samtliga tilltalade i målet.

Av utredningen framgår att polisen vid 19 tillfällen under tiden den 15 november 2016 till den 30 januari 2017 genom spaning sett antingen Imade Haidar och/eller Pernilla Bäck posta brev av samma slag som redovisats ovan. Genom polisens

spaningsarbete är det således utrett att Imade Haidar med början den 11 oktober 2016 postat brev vid 13 tillfällen, varav tre tillfällen tillsammans med Pernilla Bäck. Merparten av postningarna har varit under december 2016 till januari 2017. Det är vidare utrett att Pernilla Bäck utöver nyss nämnda tre tillfällen har postat brev vid åtta tillfällen. Första gången som det genom polisens spaningsiakttagelser framgår att Pernilla Bäck postat brev är den 12 december 2016. Övriga tillfällen då polisen sett henne posta brev har varit förlagda under tiden den 15 december 2016 till den 30 januari 2017.

Genom de postkontroller som skett framgår att Imade Haidar och Pernilla Bäck i vart fall postat omkring 600 brev. Pernilla Bäck och Imade Haidar har berättat att de i början inte postade brev varje dag men att det blev mer och mer att göra och att de efter en tid packade och postade brev i princip dagligen, dock inte på helger.

Den 1 december 2016 såg spanare Erik Tarverdian Konarki posta brev vid Ica Maxi i Uppsala. Genom spaningsiakttagelser och efterföljande postkontroll är det utrett att Erik Tarverdian Konarki vid detta tillfälle postade sex brev. Ett av breven togs i beslag. Namn och adress på mottagarna var skrivna för hand. Utredningen visar att det i beslag tagna brevet innehöll två bitar cannabisharts om 10,3 gram.

Efter att spaning hade bedrivits under viss tid mot Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck beslutade polisen att ett tillslag skulle göras mot de nyss nämnda personerna. Tillslaget gjordes den 31 januari 2017. Edvin Tarverdian Konarki, Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck anhölls samma dag och häktades den 3 februari 2017.

Frihetsberövandet av dem fortgick under hela förundersökningen fram till huvudförhandlingens avslutande, med undantag för Erik Tarverdian Konarki som fortfarande är häktad.

Mer om tillslaget den 31 januari 2017

Vid tillslaget på Lagerlöfsgatan 2 satt Pernilla Bäck vid köksbordet och paketerade tabletter i kuvert. Hon hade en dator påslagen och var inloggad på ord1@countermail.com.

Vid husrannsakan på Lagerlöfsgatan 2 påträffades följande narkotika:

- 728 tabletter innehållande 80 mg Oxykodon (OxyContin),
- 437 tabletter innehållande 1 mg Flunitrazepam,
- 2 535 tabletter innehållande 1 mg Alprazolam (Ksalol),
- 6 220 tabletter innehållande 10 mg Diazepam (Bensedin),
- 500 tabletter innehållande 2,5 mg Lorazepam,
- 3 149 tabletter innehållande 50 mg Tramadol,
- 38 tabletter innehållande 10 mg Zolpidem,
- 80 tabletter 6 mg innehållande Bromazepam,
- 1 tablett innehållande Klonazepam, samt
- 8 611 tabletter innehållande Midazolam.

Den ovan angivna narkotikan påträffades huvudsakligen i köket (på köksbordet) samt inne på en mindre toalett.

Vid husrannsakan på Stenhagsvägen 63 påträffades följande narkotika:

- 6 860 tabletter innehållande 80 mg Oxykodon (OxyContin),
- 2 150 tabletter innehållande 1 mg Flunitrazepam,
- 7 817 tabletter innehållande 1 mg Alprazolam (Ksalol),
- 13 500 tabletter innehållande 10 mg Diazepam (Bensedin),
- 15 945 tabletter innehållande 2,5 mg Lorazepam, samt
- 126 gram cannabisharts.

Den ovan angivna narkotikan påträffades i ett rum som disponerades av Erik Tarverdian Konarki.

Följande är utrett om vem som gjort vad

Vem har använt ord1@countermail.com under åtalstiden och från vilken tidpunkt?

Åklagaren har påstått att den person som huvudsakligen använt mejladressen ord1@countermail.com med början i september 2016 är Pernilla Bäck. Hon har vidgått att hon har använt denna mejladress och att hon via den fått reda på vilka beställningar som skulle packas och postas. Att Pernilla Bäck använt mejladressen

ifråga framgår också av de iakttagelser som gjordes vid tillslaget, eftersom hon då satt och paketerade tabletter samtidigt som hon var inloggad på ord1@countermail.com. I mejlen fanns en lista med beställningar som hade skickats från websupport@countermail.com till ord1@countermail.com samma dag. Flera av dessa beställningar var färdigpaketerade. På köksbordet låg diverse tabletter, adressetiketter, plasthandskar och annat.

Det framgår vidare av de uppgifter som Imade Haidar och Pernilla Bäck lämnat under förhör i tingsrätten att även Imade Haidar använt mejladressen ord1@countermail.com. Även om deras uppgifter inte är helt överensstämmande ifråga om i vilken omfattning som de använde denna mejladress står det i vart fall klart att Pernilla Bäck var den som mest frekvent använde ord1@countermail.com.

Åklagaren har påstått att Imade Haidar och Pernilla Bäck blev en del av Expressapotekets verksamhet med början den 1 september 2016.

Imade Haidar har berättat att han blev involverad i hanteringen av tabletterna av en slump. Han har förklarat att han och en kompis skulle äta lunch och på lunchen träffade han även en person som han inte velat namnge på annat sätt att han kallades Hafla. Erik Tarverdian Konarki har i förhör bekräftat att det är han som kallades Hafla och har också vidgått att det var han som Imade Haidar träffade på lunchen ifråga. Tingsrätten kommer fortsättningsvis konsekvent skriva Erik Tarverdian Konarki även i de fall det rör eventuella uppgifter som Imade Haidar lämnat gällande Hafla.

Imade Haidar har berättat att Erik Tarverdian Konarki frågade hur livet var och att hans svar att han kämpade på möjligen uppfattades av denne såsom att han hade ekonomiska problem. Erik Tarverdian Konarki sa att han hade något på gång och skulle höra av sig om det gick i land.

Imade Haidar har berättat att han träffade Erik Tarverdian Konarki på nytt efter cirka två veckor. Beträffande vad som hände vid detta möte har Imade Haidar uppgett i huvudsak följande. Erik Tarverdian Konarki frågade om han kunde förvara något hemma hos sig. För det skulle han få 5 000 kr i månaden. Imade Haidar sa att han kunde förvara så länge det inte var fråga om narkotika eller vapen.

Erik Tarverdian Konarki sa att det var medicin. Erik Tarverdian Konarki lovade på heder och samvete att det inte var narkotika.

Imade Haidar har vidare berättat bland annat följande. Han ville höra med Pernilla Bäck. Han frågade henne efter någon dag. De kollade på lägenheter och hus, som de kanske kunde köpa. Han sa till henne att han hade fått erbjudande av en kompis att tjäna 5 000 kr i månaden om han förvarade medicin hemma. Hon frågade också om det var narkotika. Han sa att personen lovat att det var medicin. De kom tillsammans överens om att göra det. Vid ett senare tillfälle sa Erik Tarverdian Konarki att han kunde få ytterligare 5 000 kr om han kunde paketera och posta också. Cirka två veckor innan detta tillfälle hade han fått en brun påse med mediciner. Påsen la han på lilla toaletten och låste dörren så att barnen inte skulle komma åt den. Han och Erik Tarverdian Konarki träffades igen efter cirka fyra dagar. Han åkte hem till Erik Tarverdian Konarki på Stenhagsvägen 63 runt kl. 21 på kvällen. Vid detta tillfälle fick han en dator och en skrivare av Erik Tarverdian Konarki. Han fick även en internet-sticka och våg. Denne sa att det skulle bli några paket om dagen. Det var inte stökigt i personens rum, utan renstädat. Det var den enda gången han var i rummet. Erik Tarverdian Konarki visade honom i en timme hur datorn fungerade och hur han skulle komma in på mejlen. Han vet ingenting om VPN eller liknande. Han tog hem datorn. Han fick en lapp med ett mejlkonto (ord1@countermail.com) och koden. Det fick han så han skulle kunna logga in igen om datorn hoppade ur. Han frågade flera gånger om det var något olagligt. Han ville vara säker på att det inte var droger eller något annat olagligt.

Vid polisens genomgång av den dator som Pernilla Bäck var inloggad på vid tillslaget påträffades ett stort antal mejl som hade skickats mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com under tiden den 5 september 2016 till den 30 januari 2017. En stor del av mejlen innehåller uppgifter om beställningar.

Av de återopade countermailen är det mycket tydligt att den person som skickade mejl från ord1@countermail.com med början den 5 september 2016 var ny på denna post. Den person som hanterade mejlen frågade bland annat i mejl den 5 september 2016 hur man skulle hantera tabletkartor. Den som hanterade mejladressen websupport@countermail.com (i det följande kallad websupport)

skrev i ett mejl den 6 september 2016 att ”än så länge har det inte varit några klagomål på att packning varit dålig så fortsatt som du gör”. I ett mejl den 8 september 2016 ställde websupport frågor kring hur många tabletterkartor Ksalol som hade skickats vid en beställning någon dag dessförinnan. Den 9 september respektive den 14 september 2016 ställde websupport frågor om en viss order hade postats. Den 21 september 2016 påpekade websupport att det hade skett en sammanblandning av tabletter (Ksalol istället för Bensedin).

Imade Haidar har förklarat att han endast hanterade mejladressen ord1@countermail.com och paketeringen under några inledande dagar och att denna uppgift därefter hanterades av Pernilla Bäck, med undantag för någon enstaka gång. Han har uppgett att han därefter skötte postning av de paket som Pernilla Bäck hade paketerat och hämtning av tabletter.

Pernilla Bäck har bekräftat Imade Haidars uppgift att hon inte var involverad i varken mejlandet eller hanteringen av tabletterna från början. Enligt vad Pernilla Bäck uppgett blev hon involverad i denna hantering först omkring mitten av oktober 2016. Hon har förklarat att hon minns det eftersom hon var mammaledig vid den tiden, och passade på att vara ute mycket i det fina septembervädret. Enligt vad Pernilla Bäck har berättat blev hon involverad i hanteringen genom att hon erbjöd sig att hjälpa Imade Haidar som hade mycket att göra.

Pernilla Bäck har vidgått att hon har skickat vissa av de mejl som förevisats under huvudförhandlingen, men förnekat eller inte kunnat minnas att hon skickat andra. Det första mejl som Pernilla Bäck vidgått att hon kan ha skrivit är ett mejl som skickades den 11 oktober 2016 om en skrivare som inte fungerade så bra. Imade Haidar har förlagt starten av uppdraget till början av oktober eller möjligen i september 2016. Såväl Pernilla Bäck som Imade Haidar har förklarat att de inte skrivit de mejl som skickades från ord1@countermail.com till websupport@countermail.com i september. Det nu anförda talar för att de blev involverade i hanteringen först i oktober 2016.

Även om det framstår som naturligt att en person som är ny på en post av aktuellt slag kan ha frågor om hanteringen m.m. på sätt som åberopade countermail från september 2016 visar att den som då hanterade ord1@countermail.com hade, anser

tingsrätten att det inte kan uteslutas att den rollen innehades av någon annan person än Imade Haidar och Pernilla Bäck under september 2016 och inledningen av oktober 2016. Det bör även framhållas att det inte genom den återopade utredningen kan anses visat att Imade Haidar och/eller Pernilla Bäck själva skapade mejladressen ord1@countermail.com eller att de installerat några program, till exempel VPN, på datorn. Imade Haidar har berättat att han fick en lapp av Erik Tarverdian Konarki med ett mejlkonto. Vid husrannsakan på Stenhagsvägen 63 respektive Lagerlöfsgatan 2 har det påträffats lappar med uppgifter med kopplingar till mejladressen ord1@countermail.com. Pernilla Bäck har förklarat att hon har skrivit den lapp som påträffades i hennes och Imade Haidars bostad. På denna lapp stod det bland annat ”ord1” ”FANVADUPRATAR”. Pernilla Bäck har berättat att användarnamnet var ”ord 1” och ”FANVADDUPRATAR” var lösenordet. Samma information finns på den lapp som hittades på Stenhagsvägen 63. Uppgifterna kring de aktuella lapparna ger således stöd åt Imade Haidars och Pernilla Bäckes uppgift att de fick en mejladress med lösenord, det vill säga att de inte själva skapade detta. Att någon annan än Pernilla Bäck och Imade Haidar skapat aktuell mejladress ger också stöd åt slutsatsen att det kan ha varit någon annan än Pernilla Bäck och Imade Haidar som agerade paketerare under september 2016 och inledningen av oktober 2016. Den nu gjorda bedömningen stämmer även väl överens med Erik Tarverdian Konarkis uppgift i förhör i tingsrätten att det var problem med en paketerare under hösten 2016 och att paketeraren ifråga byttes ut.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten inget annat visat än att Imade Haidar fick den aktuella datorn överlämnad till sig och påbörjade hanteringen av mejladressen ord1@countermail.com någon gång i början av oktober 2016, att Pernilla Bäck involverades i hanteringen omkring den 11 oktober 2016 och att de båda paketerat och postat brev innehållande narkotikaklassade tabletter i vart fall sedan den 11 oktober 2016 och med början någon vecka tidigare för Imade Haidars del. Denna slutsats stämmer även väl överens med att det är först den 11 oktober 2016 som begreppet ”vår vän” används i mejlkommunikationen och att spanare för första gången ser Imade Haidar posta brev. Av utredningen framgår att med ”vår vän” avses Imade Haidar.

I vilken omfattning har Imade Haidar och Pernilla Bäck hanterat tabletter och cannabisharts?

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att Imade Haidar och Pernilla Bäck paketerat narkotika (tabletter och cannabisharts) till ett sammanlagt värde om 5 600 000 kr. Såsom tingsrätten anført ovan får gärningsbeskrivningen tolkningsvis anses innefatta ett påstående om att denna omsättning motsvarar 3 947 försäljningar och således motsvarande antal brev.

Såsom framgår ovan är det bevisat att Imade Haidar och Pernilla Bäck vid flera tillfällen under tiden från den 11 oktober 2016, något tidigare för Imade Haidars del, till den 31 januari 2017 har paketerat och postat brev innehållande narkotikaklassade tabletter. Utredningen kan emellertid inte anses visa att Imade Haidar och Pernilla Bäck paketerat narkotika av påstått slag i en sådan utsträckning att deras befattning sammantaget kan anses motsvara den påstådda omsättningen om drygt 5 600 000 kr. Enligt tingsrätten kan det på aktuell utredning inte uteslutas att det kan ha funnits andra personer än Pernilla Bäck och Imade Haidar som packat narkotika för Expressapotekets räkning under samma tid som Pernilla Bäck och Imade Haidar. Det kan inte heller anses klarlagt att den påstådda omsättningen enbart kommer från Expressapotekets verksamhet. Utredningen ger i och för sig stöd för att flera av åklagaren påstådda konton har använts av personer som handlat på Expressapotekets hemsida. Den åberopade utredningen kan dock inte anses så robust att det kan uteslutas att dessa konton även kan ha använts för annan verksamhet än Expressapotekets. Det noteras särskilt att det framkommit att på vissa konton följer inte alla referenser det mönster som kan utläsas av Expressapotekets hemsida (angivande av produktnamn). Det är inte heller visat om samtliga personer och bolag som mottagit utbetalningar av medel på aktuella konton i enlighet med vad som framgår av den åberopade finansiella utredningen gällande Expressapoteket har någon koppling till Expressapoteket. Därtill kommer att enligt vad tingsrätten har funnit utrett involverades Pernilla Bäck i hanteringen först omkring den 11 oktober 2016 och Imade Haidar endast en kortare tid dessförinnan; omsättningen måste således ha varit lägre även av det skälet.

När det gäller omfattningen av Imade Haidars och Pernilla Bäck's befattning med narkotikaklassade tabletter genom förpackning av dessa finner tingsrätten således

inte annat visat än att de under tiden från den 11 oktober 2016, något tidigare för Imade Haidar, till den 31 januari 2017 förpackat ett okänt antal narkotikaklassade tabletter. När det gäller antalet brev finner tingsrätten försiktigtvis att det inte kan anses visat att deras hantering överstigit 1 000 brev. Denna bedömning grundar tingsrätten på att det av de genomförda postkontrollerna framgår att de brev som Imade Haidar och Pernilla Bäck var för sig och tillsammans postat under tiden den 11 oktober 2016 till den 30 januari 2017 uppgår till drygt 600 brev. Av den åberopade mejlkommunikationen mellan websupport@coutermail.com och ord1@countermail.com i förening med vad Imade Haidar och Pernilla Bäck själva har uppgett framgår det vidare att de i vart fall under december 2016 och januari 2017 postade brev i stort sett varje vardag. Därmed får det anses stå klart att Imade Haidar och Pernilla Bäck paketerat och postat fler än 600 brev, dock inte överstigande 1 000 brev.

Det är inte heller möjligt att utifrån den presenterade utredningen dra några säkra slutsatser kring vilken mängd eller sorts narkotika som funnits i de aktuella brevöversändelserna; något som inte heller åklagaren belyst närmare i åtalet eller under huvudförhandlingen. Det får dock genom utredningen anses stå klart att alla de i åtalet angivna narkotikaklassade läkemedlen i vart fall vid något tillfälle har förpackats av Imade Haidar och/eller Pernilla Bäck. Pernilla Bäck har vidare tillstått att hon i december 2016 har förpackat cannabisharts; dock i mindre mängd.

Inte heller är det möjligt utifrån den presenterade utredningen att slå fast vilken summa pengar de brevöversändelser som Imade Haidar och Pernilla Bäck har hanterat har omsatt för Expressapotekets räkning. Enligt tingsrättens mening kan det försiktigtvis anses röra sig om en omsättning om 900 000 kr till 1 500 000 kr. Denna bedömning grundar tingsrätten på uppgifterna i den finansiella utredningen gällande Expressapoteket om att genomsnittsbeloppet som satts in under aktuell tid på aktuella konton uppgått till omkring 1 500 kr jämfört med det antal brev som tingsrätten funnit utrett att Imade Haidar och Pernilla Bäck hanterat.

Tingsrätten återkommer nedan till frågan om Pernilla Bäck och Imade Haidar ska anses ha agerat tillsammans och i samförstånd.

Vem eller vilka har använt mejlkontot websupport@countermail.com?

Åklagarna har gjort gällande att Erik Tarverdian Konarki är den som har hanterat de två mejlkontona expressapoteket@countermail.com samt websupport@countermail.com. Erik Tarverdian Konarki har förnekat detta. Han har också förnekat att han haft kännedom om hemsidan expressapoteket.com.

Erik Tarverdian Konarki har uppgett att han inte kan berätta vem som är den som hanterat websupport@countermail.com (nedan websupport) eftersom han då skulle vara illa ute, samt att det är genom att läsa förundersökningen som han förstått vilken person det är som är websupport. Han har träffat personen som är websupport vid ett flertal tillfällen då han hämtat upp tabletter. Personen bor nära honom i Stenhagen. Han har även haft med den personen att göra tidigare eftersom han köpt steroider av denne. Det var också åt denne han gjorde en körning med steroider år 2014 då han åkte fast.

I denna del gör tingsrätten följande överväganden utifrån följande bevisning.

Träffen vid ishallen den 2 januari 2017

En mejlkonversation mellan websupport@countermail.com och ord1@countermail.com den 2 januari 2017 har följande lydelse:

Websupport 13:40: ”tja det kommer 3000st stilnox idag, är du hemma vid 17 tiden, eller att våran vän är tillgänglig då så träffar jag upp han precis i närheten av er”

Ord1 kl. 13:50: ”Ok, 17 tiden blir jättebra, ska hälsa han det :)”

Websupport kl. 16:21: ”glöm ej att vid 17:05 cirka att vår vän är tillgänglig, kommer kontakta han aldeles strax”

Ord1 kl.16:35: ”Absolut, han är redo...”

Av en telefonavlyssning av ett samtal mellan Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki kl. 16:41 samma dag framgår att Erik Tarverdian Konarki vid den tiden befann sig vid bilfirman på Adilsgatan. Det framgår också att Edvin Tarverdian Konarki vid den tiden var på väg från Stockholm till bilfirman. Av ytterligare en telefonavlyssning framgår att Edvin Tarverdian Konarki kl. 17:00 ringde till Imade Haidar och frågade om denne kunde gå till ishallen. Det framgår också av samtalet att han (Edvin) pratade med Erik Tarverdian Konarki i

bakgrunden, och att de bestämde att de skulle ses vid ishallen om 2 minuter. Genom spaning är det vidare utrett att bilen NZD 671 kl. 17:04 lämnade bilfirman på Adilsgatan och ankom till ishallen kl. 17:12, samt att Imade Haidar mötte upp där och att han fick ett ljusbrunt paket.

Erik Tarverdian Konarki har bekräftat att det var han som körde bilen NZD 671 till ishallen denna dag samt att det var han som gav paketet till Imade Haidar vid ishallen.

Erik Tarverdian Konarki har förklarat att han vid detta tillfälle träffade websupport vid parkeringen och fick paketet av denne strax innan överlämnandet av paketet till Imade Haidar. Tingsrätten anser att denna förklaring är motbevisad av de spaningsiakttagelser som åberopats i målet. Av dessa framgår att spanarna följt efter Erik Tarverdian Konarki från Adilsgatan varifrån denne körde i bilen NZD 671 till ishallen. Det har förvisso antecknats att spanarna under en mycket kort tid ("han kom nästan direkt tillbaka") förlorade NZD 671 ur sikte, men att Erik Tarverdian Konarki under denna korta tid skulle ha träffat websupport på parkeringen och fått ett paket av denne framstår som så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Det aktuella sammanträffandet talar mycket starkt för att Erik Tarverdian Konarki varit aktiv som mejlare genom mejladressen websupport@countermail.com samt att han vid detta tillfälle lämnade över ett paket innehållandes narkotika till Imade Haidar.

Spaningsiakttagelser på Erik Tarverdian Konarki

Vid ett antal tillfällen har provokativa åtgärder i form av beställningar från Expressapoteket skett. Vid nedan angivna tillfällen har samtidigt spaning skett på Erik Tarverdian Konarki. Följande har framkommit:

2017-01-10

1. **Kl. 18:10:** Erik kommer ut från Stenhagsvägen 63. Han sätter sig i NZD 761 och kör iväg.
2. **Kl. 18:55:** En provbeställning till Expressapoteket görs.
3. **Kl. 19:18:** Erik kör ensam i bilen ut från parkeringen på Västgötaresan 36-46 i NZD 671. Kl. 19:18 lämnar en okänd man platsen i BNP 219.
4. **Kl. 19:37:** Erik kör in på Stenhagsvägen 63.
5. **Kl. 22:27:** svar från Expressapoteket inkommer.

2017-01-13

1. **Kl. 10:56:** Erik kör RV 55 mot city förbi Flogsta. Han fortsätter sedan in på Luthagsplanaden.
2. **Kl. 11:00:** En provbeställning till Expressapoteket görs.
3. **Kl. 11:02:** Erik parkerar vid polishuset och går in till frivården.
4. **Kl. 12:53:** Erik kör in med NZD 671 på Stenhagsvägen 63.
5. **13:00:** Svar från Expressapoteket inkommer.

2017-01-24

1. **Kl. 10:10:** En provbeställning till Expressapoteket görs.
2. **Kl. 10:34:** Svar från Expressapoteket inkommer.
3. **Kl. 10:42:** GCJ 410 kommer åkandes från Stenhagen mot Flogsta. Edvin kör och Erik sitter som passagerare.
4. **Kl. 10:46:** En provbeställning till Expressapoteket görs.
5. **Kl. 10:49:** Erik och Edvin kör in på Adilsgatan.
6. **Kl. 12:52:** Erik parkerar LLN 104 på uppfarten till Stenhagsvägen 63 och går in i bostaden.
7. **Kl. 12:57:** Svar från Expressapoteket inkommer.

2017-01-27

1. **Kl. 09:45:** LLN 104 står mitt utanför utgången till Ica Maxi och bilen är tom.
2. **Kl. 09:49:** En provbeställning till Expressapoteket görs.
3. **Kl. 09:58:** Erik kom ut från Ica Maxi, satte sig på förarplats i LLN 104 och körde ut mot Herrhagsvägen. Tapp.
4. **Kl. 09:58:** Erik i LLN 104 kör in på hemadressen, kom från RV 55.
5. **Kl. 10:05:** Svar från Expressapoteket inkommer.

2017-01-30

1. **Kl. 10:41:** Erik och en annan person lämnar Stenhagsvägen 63 i ERA 194. De kom mot RV 55.
2. **Kl. 10:47:** En provbeställning till Expressapoteket görs.
3. **Kl. 11:45:** Erik och personen kommer tillbaka till Stenhagsvägen 63 i ERA 194.
4. **Kl. 12:31:** Svar från Expressapoteket inkommer.

Genom dessa fem spaningsiakttagelser konstaterar tingsrätten att svaren från expressapoteket@countermail.com i dessa, förvisso endast fem fall, i huvudsak har korresponderat väl med Erik Tarverdian Konarkis vistelser i bostaden på Stenhagsvägen 63. Även detta ger stöd för att Erik Tarverdian Konarki varit aktiv som mejlare genom mejladressen websupport@countermail.com. Att Erik Tarverdian Konarki inte, enligt vad som framgår av de nedtecknade spaningsiakttagelserna, iakttagits gå in i bostaden på Stenhagsvägen 63, påverkar inte denna bedömning då det är högst sannolikt att han gått in i sin bostad.

Bevisvärdet av den nästkommande provbeställningen till Expressapoteket den 10 februari 2017, vid vilken polisen inte fick någon återkoppling från Expressapoteket, bedömer tingsrätten som mycket lågt. Att svar uteblev skulle i och för sig kunna tala för att Erik Tarverdian Konarki varit den som har hanterat aktuella mejladresser. Mot detta måste dock ställas att det gick cirka 10 dagar efter att Erik Tarverdian Konarki hade frihetsberövats innan polisen gjorde aktuell provbeställning. Det kan antas att polisens insats mot Expressapoteket då redan var spridd, till exempel via sociala medier.

Beslagen i Erik Tarverdian Konarkis rum den 31 januari 2017

Därutöver framgår av den skriftliga bevisningen att Erik Tarverdian Konarki vid tillslaget den 31 januari 2017 hade fem stycken bankdosor samt bankkort i sitt rum på Stenhagsvägen 63, varav följande är av intresse:

1. Bankdosa Swedbank, kontonummer 8381-6, 934 735 975-5, 8381-6, 943 758 198-7, tillhörandes **Volkan Kaplan** 1996106-3118 (BG 10595-44:1).
2. Bankkort tillhörandes **Volkan Kaplan**, med nummer 5545 xxxx xxxx 6548, kopplat till konto 8381-6, 934 735 975-5 (BG 10595-50).

Av den finansiella utredningen avseende Expressapoteket framgår att konto 8381-6, 934 735 975-5 använts under tiden 2016-08-02–2016-09-21.

Av den finansiella utredningen avseende Expressapoteket framgår att bankkontot har identifierats ha samröre med Expressapoteket. Det är dock inte utrett att detta är ett så kallat insättningskonto. Modus på kontot visar dock att det under den ovan angivna tiden har inkommit ett stort antal insättningar, med angivande av referens enligt vad som angetts som betalningsinstruktion i mejlsvar från expressapoteket@countermail.com.

3. Bankdosa, Swedbank, kontonummer 8327-9, 923 367 025-7, tillhörandes **Oswaldo Herrera Moreira** 19690909-9217 (BG 10595-44:2).

Av den finansiella utredningen avseende Expressapoteket framgår att kontot använts under tiden 2016-12-02–2017-01-01.

Kontot kan kopplas till Expressapoteket eftersom polismyndigheten den 7 december 2016 genomförde en icke fullföljd beställning till Expressapoteket och då erhöll information om att betalning skulle ske till detta konto.

4. Bankodosa, Swedbank, kontonummer 8327-9, 923 010 596-8, tillhörandes **Geraldt Torrico Zurita** 19890330-8776 (BG 10595-44:3).

Av den finansiella utredningen avseende Expressapoteket framgår att kontot använts under tiden 2016-12-15–2017-02-01.

Kontot kan kopplas till Expressapoteket eftersom polismyndigheten den 5, 10, 11, 24 och 30 januari 2017 genomförde icke fullföljda beställningar till Expressapoteket och då erhöll information om att betalning skulle ske till detta konto.

5. Bankkort, tillhörandes en **Raber Osman** 19921003-7751, Swedbank, kontonummer 8381-6, 923 124 029-3.

I den finansiella utredningen avseende Expressapoteket anges att kontot använts under tiden 2016-04-21–2016-08-02.

Utredningen är dock inte sådan att det kan anses tillförlitligen utrett att kontot har någon koppling till Expressapoteket. Den koppling som tingsrätten kan se genom den åberopade bevisningen är att det i den finansiella utredningen avseende Expressapoteket anges att *Skatteverket* den 17 juni 2016 genomförde en ej fullföljd beställning på Expressapoteket och fick uppgift om att betalning skulle ske till aktuellt konto. Om det är en felskrivning i den finansiella utredningen och polismyndigheten istället avses är oklart. Eftersom den underliggande dokumentationen såvitt tingsrätten funnit inte åberopats kan tingsrätten inte dra några säkra slutsatser ifråga om detta konto har använts av Expressapoteket.

Erik Tarverdian Konarki har således haft tillgång till bankdosor och bankkort till konton som direkt kan kopplas till Expressapoteket, på så sätt att polismyndigheten har genomfört provbeställningar från hemsidan och då erhållit information om att betalning ska ske till respektive konto. De bankdosor och bankkort han haft tillgång till har täckt perioden 2016-12-02–2017-02-01. Därutöver har han haft tillgång till bankkort och bankdosor som inte direkt har kunnat kopplas till Expressapoteket, men som bedömts ha samröre med Expressapoteket. Dessa har täckt perioden 2016-

08-02 till 2016-09-21. Perioderna 2016-04-21 till 2016-08-01 samt 2016-09-22 till 2016-12-01 saknas således.

Erik Tarverdian Konarki har förnekat att han har använt bankdosorna. Han har berättat att den första bankosan han fick var Volkan Kaplans dosa. Den fick han under sommaren 2016. Han fick också två dosor samma dag som han greps. I samband med att han fick bankdosorna fick han också kontokort. Han fick detta av en person och lämnade dem alltid till websupport. Han har uppgett att han inte vill säga namnet på personen som han fått dem av. Han har förklarat att han fick i uppgift av websupport att hämta upp bankdosor och bankkort för vidare leverans, att han därefter hade en bankdosa 1–3 dagar innan han levererade den vidare samt att han vid leverans fick en gammal ”förbrukad” dosa att kasta, men att han glömt detta.

Tingsrätten anser att den förklaring som Erik Tarverdian Konarki lämnat till varför han haft bankdosor och bankkort med direkt koppling till Expressapoteket tillhörandes andra personer i sitt rum är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Det faktum att Erik Tarverdian Konarki hade dessa bankdosor och bankkort hemma hos sig talar med styrka för att han varit den som kontrollerat att betalningar inkommit från de köpare som beställt tabletter via Expressapoteket; en roll som det är utrett att personen som haft mejlen expressapoteket@countermail.com haft.

Därutöver hittades vid tillslaget den 31 januari 2017 ett mycket stort antal narkotikaklassade tabletter i Erik Tarverdian Konarkis rum på Stenhagsvägen 63.

Erik Tarverdian Konarki har uppgett att det fanns så mycket tabletter i hans rum vid tillslaget eftersom Imade Haidar och Pernilla Bäck skulle sluta att paketera inom kort. Av denna anledning hade han fått dessa tabletter några dagar före tillslaget. Avsikten var att tabletterna skulle levereras vidare eftersom han skulle avtjäna sitt straff i kriminalvårdsanstalt. Han har vidare uppgett att det i tiden före den 31 december 2016 inte funnits någon narkotika på Stenhagsvägen 63, utan att narkotikan förvarats hos websupport.

Mot detta måste enligt tingsrätten ställas att det även på Lagerlöfsgatan, hemma hos Imade Haidar och Pernilla Bäck, fanns en mycket stor mängd narkotikaklassade tabletter vid tillslaget den 31 mars 2017. Detta talar emot Erik Tarverdian Konarkis förklaring till förekomsten av tabletter i hans rum. Det finns inte heller stöd i utredningen för att det flyttades tabletter i stora mängder från Pernilla Bäck och Imade Haidar till Erik Tarverdian Konarki kort tid före tillslaget. Eftersom det, såvitt framkommit, under aktuell tid pågick hemlig kameraövervakning av Pernilla Bäck och Imade Haidars bostad är det inte sannolikt att den av Erik Tarverdian Konarki beskrivna överflyttningen av tabletter har skett. Därutöver kan tilläggas att utredningen i målet inte heller ger stöd för att Pernilla Bäck och Imade Haidar planerade att avsluta sin hantering, vilket också talar för att Erik Tarverdian Konarkis förklaring till det stora innehavet är en efterhandskonstruktion. Det är till exempel genom spaningsiakttagelser utrett att Imade Haidar den 24 januari 2017 hämtade stora mängder kuvert på Stenhagsvägen 63. Slutsatsen stöds också av det mejl som ord1@countermail.com skickade till websupport@countermail.com den 30 januari 2017 kl. 21.41: ”Hej igen! Vi fortsätter gärna ett tag till :)”. Dessutom hade de ett mycket stort antal tabletter hemma hos sig vid tillslaget, något som också talar emot att de bara skulle fortsätta packa några dagar till, som de uppgett under huvudförhandlingen.

Det mycket stora innehav av narkotikaklassade tabletter samt viss, i och för sig mindre, mängd cannabisharts som fanns i Erik Tarverdian Konarkis rum på Stenhagsvägen 63 talar enligt tingsrättens mening för att Erik Taverdian Konarki har haft en mer betydande roll i verksamheten än vad denne uppgett under huvudförhandlingen.

Det är därutöver utrett att Imade Haidar vid ett antal tillfällen under tiden oktober 2016 till januari 2017 har hämtat narkotikaklassade tabletter hos Erik Tarverdian Konarki. Det finns inget i målet som stödjer Erik Tarverdian Konarkis uppgift om att han innan så har skett har hämtat färdigförpackad narkotika hos websupport. Av countermail-kommunikationen framgår också att websupport svarat för påfyllning av narkotika hos den som paketerat.

Vid tillslaget i Erik Tarverdian Konarkis rum på Stenhagsvägen 63 den 31 januari 2017 hittades därutöver även en handskriven lapp (omnämnd ovan) med

inloggningsuppgifter dels till VPN, dels till ord1@countermail.com. På lappen anges även att blå Diazepam 5 mg, 6 gram= 50 st, 11,7 gram=100 st. En likalydande lapp, med inloggningsuppgifter till VPN och ord1@countermail.com (omnämnd ovan), hittades hos Imade Haidar och Pernilla Bäck på Lagerlöfsgatan.

Erik Tarverdian Konarki har bekräftat att han har skrivit den nu aktuella lappen. Han har uppgett att han fått informationen av websupport för att han skulle ge den vidare till Imade Haidar. Imade Haidar har bekräftat att han fått en likalydande lapp från Erik Tarverdian Konarki. Pernilla Bäck har berättat att hon skrev av den lapp som Imade Haidar hade fått och därefter kastade originalet. Det förefaller inte sannolikt att Erik Tarverdian Konarki skulle ha behållit lappen om han inte hade för avsikt att använda uppgifterna på lappen. Erik Tarverdian Konarkis förklaring att han skulle ge informationen på lappen vidare till Imade Haidar förfaller dessutom som en efterhandskonstruktion då Imade Haidar hade fått en egen lapp av Erik Tarverdian Konarki.

På ytterligare en lapp, som också hittades vid tillslaget, anges tre stycken personnummer samt även här samma inloggningsuppgifter dels till VPN, dels till ord1@countermail.com.

Erik Tarverdian Konarki har uppgett att de personnummer som anges på lappen har med kontona och bankdosorna att göra och han fått uppgifterna av den person som han hämtade bankdosorna hos. Lapparna fanns kvar vid gripandet eftersom han är så stökig av sig. Han har inte kunnat förklara varför han skrivit ner personnumren.

I denna del konstaterar tingsrätten att ett av de personnummer som står på lappen, 690909-9217, är Oswaldo Herrera Moreiras, vars bankdosa hittades vid tillslaget. I anlutning till personnumret anges även ”gamla”. Hans konto, som har utretts vara ett så kallat insättningskonto för Expressapoteket, har använts under tiden 2016-12-02–2017-01-01. Det andra personnumret, 890330-8776, är Gerald Torrico Zuritas, vars bankdosa också hittades vid tillslaget. I anlutning till personnumret anges även ”ny”. Hans konto, som har utretts vara ett så kallat insättningskonto för Expressapoteket, har använts under tiden 2016-12-15–2017-02-01. Det tredje personnumret, 1996106–3118, är Volkan Kaplans. Även dennes bankdosa samt bankkort hittades vid tillslaget. Hans konto har använts under tiden 2016-08-02–

2016-09-21. Detta konto har dock endast identifierats ha ett samröre med Expressapoteket, och det har inte utretts att detta har fungerat som ett så kallat insättningskonto för Expressapoteket.

De bankdosor, tillhörande Oswaldo Herrera Moreira samt Gerald Torrico Zurita, har använts för att ta emot betalning från Expressapotekets köpare relativt nära i tiden, cirka två månader, innan tillslaget den 31 januari 2017. Den som har disponerat över dessa konton under denna tid, måste för att kunna göra det, haft tillgång till personernas personnummer, eftersom dessa behövs för att logga in på internetbank. Dessutom förefaller det märkligt att Erik Tarverdian Konarki skulle fått dessa uppgifter från websupport eller annan om hans enda uppgift var att kasta bort bankdosorna. Detta talar med styrka för att det är Erik Tarverdian Konarki som varit den som kontrollerat så att betalningar inkommit efter beställningar från Expressapoteket och därmed också hanterat mejlen expressapoteket@countermail.com.

Allmänt om de skickade mejlens karaktär

Dessutom talar innehållet i och sättet på vilka flera av de mejl som websupport skickat till ord1@countermail.com (ord1) är skrivna för att det är personen som skrivit mejlen som träffat ”vår vän”, det vill säga Imade Haidar. Mejlerna ger också intrycket av att de kommunicerande parterna åtminstone är ytligt bekanta med varandra.

Som exempel kan följande mejl nämnas. I ett mejl den 4 januari 2017 kl. 00:59 skrev websupport: ”ok har massor med lådor här så bara be våran vän komma förbi så ger han några st.” I ett mejl den 23 januari 2017 kl. 17:28 skrev ord 1: ”Alla är skickade! Efter dagens ordrar finns det bara 490 tamadol kvar, har du hemma?”, och den 24 januari 2017 kl. 13:49 skrev ord 1: ”ok, bra! Hur ser det ut, kommer det in mycket ordrar med tram idag tro, eller kan han hämta upp dom vid 18 tiden idag? Eller ska han komma tidigare?”.

Gällande de mejl som skickades den 23 och 24 januari 2017 är det av spaningar utrett att Imade Haidar den 24 januari 2017 hämtade en kartongfärgad kasse på Stenhagsvägen 63.

Den 16 januari 2016 skrev ord1 kl. 12:35: ”Det finns en halv kartong med små kuvert kvar, och knappt en kartong med stora kvar. Så du vet :)” och kl. 16:29 svarar websupport: ”har flera tusen paket här så du kan be våran vän att komma när han har tid.” Ord 1 skrev den 17 januari 2017 ”Kuverten blir hämtade ikväll, om det går bra.” Den 11 oktober 2016 kl. 11:44 skrev ord1: ”[...] Du kanske kan ta en titt om vår vän tar med sig skrivaren hem till dig?!”. Den 31 oktober 2016 kl. 15:45 skrev websupport: ”har massor med Midazolam här också så våran vän får komma förbi idag och plocka de. Hade även behövt att han tar med sig 3000st stilnox när han kommer förbi”. Kl. 15:26 svarade websupport: ”ok, jag ska hälsa det!”, och kl. 15:38 skrev websupport: ”strunda i att be han hämta 3000 stilnox, behövs inte.”

När det gäller exempelvis kuvert framgår det av de beslag som gjordes i Erik Tarverdian Konarkis rum på Stenhagsvägen 63 att han hade ett stort innehav av kuvert i olika storlekar.

Det finns således ett relativt stort antal mejl som talar för att Imade Haidar, tvärtom mot vad Erik Tarverdian uppgett under huvudförhandlingen, har träffat personen bakom websupport vid ett stort antal tillfällen, att dessa möten bestämts genom kommunikation i countermail och att Imade Haidar åkt till Stenhagsvägen 63 vid flera tillfällen. Detta talar för att Erik Tarverdian Konarki varit den som använt mejlkontot websupport@countermail.com och således skickat beställningslistor till ord1.

Bedömningen av om åklagaren visat att Erik Tarverdian Konarki hanterat websupport@countermail.com

Med den utredning som har presenterats ovan, ställd mot den övriga utredningen i målet anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Erik Tarverdian Konarki som använt mejlkontona expressapoteket@countermail.com respektive websupport@countermail.com och således haft rollen som ordermottagare. Att den utredning som genomförts av en av de datorer som togs i beslag från Erik Tarverdian Konarki inte kan anses visa att den datorn har brukats av Erik Tarverdian Konarki vid användandet av nyss nämnda mejlkonton förändrar inte den nu gjorda bedömningen. Tingsrätten noterar att det bland annat beslagtagits flera mobiltelefoner från Erik Tarverdian Konarki och att dessa enligt vad åklagaren har upplyst om varit krypterade och därför inte har kunnat undersökas närmare. Den

som hanterat aktuella mejlkonton måste rimligen ha haft kännedom om prissättningen av tabletterna och cannabisharts samt även kunskap om vilka tabletter som fanns tillgängliga för försäljning. Enligt tingsrättens mening leder detta till slutsatsen att Erik Tarverdian Konarki i sin egenskap av ordermottagare har haft kännedom om Expressapotekets hemsida och informationen på denna. Han har dessutom haft kunskap om i vilken omfattning försäljning skett.

Ska Erik Tarverdian Konarki dömas för att ha överlåtit narkotika m.m.?

Frågan är då om Erik Tarverdian Konarki i sin roll som ordermottagare ska anses ha överlåtit (sålt) narkotika. Av betydelse för bedömningen av denna fråga är när en överlåtelse av narkotika ska anses fullbordad.

Begreppet överlåtelse i 1 § 1 p. narkotikastrafflagen anses ha samma innebörd som i civilrättsliga sammanhang. Med överlåtelse förstås sålunda försäljning, byte, gåva eller annat förfarande varigenom äganderätten överförs till någon annan (se prop. 1982/83:141 s. 14 och NJA 1982 s. 64). Med överlåtelse avses i civilrätten enligt vedertagen uppfattning avtal om övergång av rättigheter, till exempel, som vid köp, övergång av äganderätt till egendom. Narkotikabrott i form av överlåtelse fullbordas således i och med att avtal om narkotikaförsäljning ingås (jfr NJA 2012 s. 115).

Av den bedömning som redovisats ovan följer att Erik Tarverdian Konarki, genom att ha agerat ordermottagare har överlåtit narkotikaklassade tabletter och cannabisharts. Med beaktande av vad tingsrätten har funnit utrett om när Imade Haidar och Pernilla Bäck involverades i verksamheten och med hänsyn tagen till de möten som föregick detta samt genom den återopade countermail-kommunikationen finner tingsrätten utrett att Erik Tarverdian Konarki agerat som ordermottagare från i vart fall den 5 september 2016. Det står vidare klart att han hade denna roll fram till tillslaget den 31 januari 2017. Överlåtelseerna ifråga fullbordades i och med att Erik Tarverdian Konarki skickade bekräftelsemejllet från Expressapoteket. Mot bakgrund av den föregående kommunikationen parterna emellan har kunden vid denna tidpunkt, om inte tidigare, givits fog för uppfattningen att en bindande överenskommelse ingåtts. Erik Tarverdian Konarki ska således anses ha överlåtit narkotika. Han ska även mot bakgrund av sin roll som

ordermottagare anses ha bjudit ut narkotika till försäljning, en gärning som dock straffrättsligt konsumeras av överlåtelse.

När det gäller tiden före den 5 september 2016 menar tingsrätten att utredningen inte är tillräcklig för att slå fast att Erik Tarverdian Konarki varit involverad i verksamheten på sätt åklagaren har gjort gällande.

Tingsrätten återkommer nedan till frågan om de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd.

Vilken omsättning motsvarar de överlåtelser som Erik Tarverdian Konarki gjort?

Ifråga om vilken omsättning de överlåtelser som Erik Tarverdian Konarki gjort motsvarar gör tingsrätten samma bedömning som ovan gällande Pernilla Bäck och Imade Haidar, med den skillnaden att Erik Tarverdian Konarkis befattning har varit något mer omfattande eftersom han agerat ordermottagare från den 5 september 2016. Det innebär att antalet narkotikaförsäljningar som han gjort har varit fler än vad tingsrätten funnit gällande Imade Haidar och Pernilla Bäck samt att den omsättning som försäljningarna ifråga har genererat har varit högre. På föreliggande utredning går det dock inte att dra några säkra slutsatser ifråga om hur många fler försäljningar det har rört sig om eller storleken på den tillkommande omsättningen. Det går inte heller att dra några säkra slutsatser gällande vilka preparat eller vilken mängd det rört sig om.

Har Edvin Tarverdian Konarki varit involverad i Expressapotekets försäljning av narkotika?

Åklagaren har påstått att Edvin Tarverdian Konarki har haft en central och ledande roll i Expressapotekets verksamhet. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen påstått att han har agerat organisatör, lagerhållare och kontaktperson mellan övriga inblandade och tillsammans och i samförstånd med Erik Tarverdian Konarki och de övriga tilltalade bjudit ut och överlåtut narkotika via Internet genom Expressapotekets hemsida. Såsom framgår ovan har åklagaren under huvudförhandlingen förtydligat och mer precist angett vad som faktiskt läggs Edvin Tarverdian Konarki till last.

Tingsrätten konstaterar att åklagarens påståenden om att Edvin Tarverdian Konarki har haft en central och ledande roll i Expressapotekets verksamhet på nyss angivet sätt saknar stöd i utredningen. Det har inte genom den åberopade bevisningen framkommit någon konkret omständighet som kan anses binda Edvin Tarverdian Konarki till Expressapotekets verksamhet och än mindre till att han skulle ha en ledande och central roll i dess organisation.

Den narkotika som hittades på Stenhagsvägen 63 påträffades i ett rum som disponerades av Erik Tarverdian Konarki. Som framgår nedan anser tingsrätten att åklagaren inte har visat att Edvin Tarverdian Konarki varit sambesittare till denna narkotika. Någon utredning som visar att Edvin Tarverdian Konarki ansvarade för lagret finns inte.

Det har kommit fram, vilket behandlas närmare nedan, att det har förekommit kontakter mellan Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar under december 2016 och januari 2017 som i vissa fall kan kopplas samman med att Imade Haidar hämtat narkotika hos Erik Tarverdian Konarki. Dessa kontakter har dock enligt tingsrätten inte varit sådana eller av den omfattningen att de kan leda till slutsatsen att Edvin Tarverdian Konarki har haft en central och ledande roll i Expressapotekets verksamhet på sätt som påstås.

I polisens promemoria av den 6 mars 2017 har antecknats att Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki agerat ”mailare”. Promemorian ifråga är upprättad av Patrik Larsson, som hörts i målet. Denne har i förhöret i tingsrätten förklarat att det förhållandet att Edvin Tarverdian Konarki pekats ut såsom ”mailare” i promemorian grundar sig på en arbetshypotes. Det är uppenbart att teorin att Edvin Tarverdian Konarki varit ”mailare” inte har kvarstått då åklagaren inte har påstått att Edvin Tarverdian Konarki agerat ”mailare” (ordermottagare /websupport) för Expressapotekets räkning. Denna roll har åklagaren gjort gällande att Erik Tarverdian Konarki innehaft ensam.

När det gäller påståendet att Edvin Tarverdian Konarki varit delaktig såsom varande organisatör har åklagaren preciserat detta och gjort gällande att han har tillsett att Pernilla Bäck fått ett dataprogram som fungerat. Tingsrätten gör i denna del följande bedömning. Det står genom vad Pernilla Bäck och Edvin Tarverdian

Konarki har berättat klart att Edvin Tarverdian Konarki åkte hem till Pernilla Bäck på Lagerlöfsgatan och hjälpte henne med den dator som användes för att ta emot beställningar som skulle packas. Såvitt framkommit hände detta vid ett tillfälle under den aktuella tiden, dock oklart när. Edvin Tarverdian Konarkis uppgift att han vid detta tillfälle endast hjälpte Pernilla Bäck med att starta om datorn och att han därvid kontrollerade att Internet fungerade genom att gå till Aftonbladets hemsida godtas. Det som framkommit kring denna händelse visar således inte Edvin Tarverdian Konarki varit involverad i Expressapotekets verksamhet.

Det saknas således stöd i utredningen för påståendet dels att Edvin Tarverdian Konarki tillsammans och samförstånd med Erik Tarverdian Konarki har bjudit ut och överlåtut narkotika via Internet under tiden från den 1 mars 2016 till den 31 augusti 2016 (åtalpunkten 1 och del av åtalpunkten 2), dels att Edvin Tarverdian Konarki tillsammans och i samråd med Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck har bjudit ut och överlåtut narkotika via internet under tiden från den 1 september 2016 till den 31 januari 2017 (åtalpunkten 2).

Gärningspåståendet mot Edvin Tarverdian Konarki får dock även anses innehålla konkreta specificerade och individualiserade gärningsmoment som konstituerar självständiga narkotikabrott, nämligen förmedling av kontakter mellan de inblandade i målet gällande påfyllning av narkotika ("företar annan åtgärd som är ägnad att främja narkotikahandel; se punkten 5 i 1 § narkotikastrafflagen), förvaring och innehav av narkotika (se punkterna 4 och 6 i 1 § narkotikastrafflagen). Tingsrätten prövar nedan om åklagaren styrkt att Edvin Tarverdian Konarki i förhållande till dessa påståenden begått någon brottslig gärning.

Har Edvin Tarverdian Konarki förmedlat kontakt angående påfyllningar av narkotika?

Åklagaren har påstått att Edvin Tarverdian Konarki förmedlat kontakt angående påfyllningar av narkotika för Expressapotekets räkning genom att ha förmedlat kontakter mellan Erik Tarverdian Konarki och Imade Haidar. Åklagaren har preciserat dessa tillfällen till att avse följande tillfällen: (1) den 21 december 2016, (2) den 23-27 december 2016, (3) den 31 december 2016, (4) den 2 januari 2017, (5) den 4 januari 2017, (6) den 9 januari 2017, (7) den 17 januari 2017, samt (8) den 24 januari 2017 samt därutöver under hela brottstiden.

Tingsrätten kommer nedan att behandla vart och ett av nyss angivna tillfällen och konstatera vilka slutsatser som kan dras utifrån den presenterade utredningen. En del av utredningen gäller avlyssnade samtal mellan Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar. Rent allmänt kan sägas att dessa samtal har innefattat vardagliga ordväxlingar som med beaktande av att Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar bevisligen varit nära vänner under ett drygt decennium och i princip hade daglig kontakt med varandra under aktuell tidsperiod inte framstår som särskilt märkliga.

Edvin Tarverdian Konarki har berättat att han i mitten av januari 2017 såg en massa kartonger och tabletter i Erik Tarverdian Konarkis rum. Han har förklarat att han blev chockad och orolig och undrade vad det var. Edvin Tarverdian Konarki har berättat att Erik Tarverdian Konarki på hans fråga sa att det inte var något olagligt och att han inte behövde oroa sig. Edvin Tarverdian Konarki har berättat att eftersom Erik Tarverdian Konarki är dömd för grovt dopingbrott misstänkte han att det kanske var dopingpreparat som fanns i Erik Tarverdian Konarkis rum. Tingsrätten återkommer till detta nedan.

Den 21 december 2016

Av bevisningen framgår att Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar sms:ade varandra vid 11-tiden gällande om de skulle ses vid kl. 12:30. Strax därpå ägde ett telefonsamtal rum mellan Imade Haidar och Pernilla Bäck. Samtalet avlyssnades och har spelats upp i tingsrätten. Av samtalet framgår att Imade Haidar berättade för Pernilla Bäck att han skulle träffa Edvin Tarverdian Konarki kl. 12:30. Av den efterföljande spaningen framgår att Imade Haidar åkte till Bilbolaget i Uppland AB på Adilsgatan i Uppsala, det vill säga Edvin Tarverdian Konarkis arbetsplats. Spanarna har antecknat att en okänd kvinna kom till platsen. Enligt vad som angetts i spaningsiakttagelsen såg kvinnan pryddig ut. Hon bar på en eller flera tygpåsar.

Såväl Imade Haidar som Edvin Tarverdian Konarki har i förhör i tingsrätten berättat att kvinnan var från Arbetsförmedlingen och att mötet handlade om en kommande praktikplats för Imade Haidar på Bilbolaget i Uppland AB. De har båda namngett kvinnan, visserligen bara vid förnamn, men då hennes förnamn synes vara ganska ovanligt (Ylvi) borde uppgiften ha varit möjlig att kontrollera för polisen. Av en

spaningsiakttagelse den 12 januari 2017, som ingår i den åberopade bevisningen, framgår att Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar tillsammans besökte Arbetsförmedlingen på Muningatan i Uppsala. Mot angiven bakgrund saknas det anledning att ifrågasätta Edvin Tarverdian Konarkis uppgift om vad aktuellt möte handlade om. Det har således inte varit fråga om att Edvin Tarverdian Konarki har förmedlat kontakt gällande påfyllning av narkotika.

Den 23-27 december 2016

Den 23 december 2016 ägde en sms-kontakt rum mellan Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar. De stämde därvid träff vid 19-tiden. Vid 21:30-tiden sms:ade Imade Haidar Edvin Tarverdian Konarki då denne hade glömt bort mötet. Tingsrätten konstaterar att det inte finns något i denna kommunikation som kan uppfattas handla om en narkotikapåfyllning.

Några dagar senare ägde en mejlkonversation rum mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com. Som framgår av tingsrättens bedömning ovan är det utrett att Erik Tarverdian Konarki varit websupport. Av mejlkonversationen framgår att ”vår vän” kan komma och hämta ”när som helst”. Såsom tingsrätten konstaterat ovan visar utredningen att med ”vår vän” avses Imade Haidar. Denne har berättat att det som skulle hämtas var frimärken och/eller kuvert. Av utredningen framgår att det hittades en stor mängd kuvert i Erik Tarverdian Konarkis rum. Imade Haidars uppgift att det handlade om påfyllning av bland annat kuvert kan därför mycket väl stämma. Redan det nu anförda leder till att Edvin Tarverdian Konarki inte ens på objektiva grunder kan anses ha förmedlat en kontakt gällande påfyllning av narkotika vid detta tillfälle.

Den 31 december 2016

Av utredningen framgår att Edvin Tarverdian Konarki och Imade Haidar hade sms-kontakter och telefonkontakter vid flera tillfällen den aktuella dagen. Det framgår också att Imade Haidar åkte till Stenhagen denna dag. Varken samtalen eller sms-kontakterna kan dock anses ha sådant innehåll att dessa kan läggas till grund för slutsatsen att Edvin Tarverdian Konarki vid tillfället förmedlade en kontakt gällande påfyllning av narkotika. Imade Haidar har sagt att han hämtade kuvert. Genom den hemliga kameraövervakningen framgår att Imade Haidar kom till sin bostad vid kl.

16:42 bärande på en sportbag. Imade Haidar har förklarat att han bar på sin träningsväska och att lådan med kuvert låg kvar i bilen. Imade Haidars uppgifter är inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Att det en månad senare hittades en mörk sportbag som innehöll narkotika och kontorsmaterial vid husrannsakan på Lagerlöfsgatan 2 förändrar inte den bedömningen. Utredningen ger således inte stöd för att Edvin Tarverdian Konarki vid detta tillfälle förmedlat en kontakt gällande påfyllning av narkotika.

Den 2 januari 2017

Påståendet i denna del rör överlämnade av Stilnox från websupport, det vill säga Erik Tarverdian Konarki, till Imade Haidar vid ishallen som berörts i detalj ovan. Det råder ingen tvekan om att det vid detta tillfälle skedde en påfyllning av narkotika. Edvin Tarverdian Konarki har bestämt förnekat att han var medveten om vad som skulle hända. Han har förklarat att han ringde till Imade Haidar eftersom Erik Tarverdian Konarki bad honom. Enligt vad Edvin Tarverdian Konarki har berättat så han till Imade Haidar att gå till ishallen om 2 minuter eftersom Erik Tarverdian Konarki sa att han skulle säga detta. Edvin Tarverdian Konarki har förklarat att han inte frågade varför Imade Haidar skulle gå till ishallen.

Åklagaren har i anslutning till förhöret med Edvin Tarverdian Konarki åberopat en uppgift ur ett polisförhör hållet med Edvin Tarverdian Konarki den 16 februari 2017 där det antecknats att han beträffande nu aktuellt samtal sagt att han inte vill svara på frågan om vad samtalet handlade om. I ett polisförhör den 1 mars 2017 har Edvin Tarverdian Konarki fått ytterligare frågor om aktuellt samtal. Åklagaren har därvid åberopat delar ur detta förhör, bland annat följande avsnitt:

Edvin tillfrågas om hur det kommer sig att han inte vet varför han bad Imade att gå till ishallen. Edvin svarar att det ju var någon annan som bad honom att gå till ishallen. Edvin tillfrågas om vem den personen var som bad honom om det och Edvin svarar att han inte vill kommentera det. Edvin tillfrågas om anledningen och säger "repressalier". Edvin tillfrågas om han kan utveckla det och säger att han inte vill kommentera det.

Edvin Tarverdian Konarki har under förhöret i tingsrätten förklarat att det är mycket möjligt att han sagt såsom det har antecknats i förhöret. Han har förklarat att ordet "repressalier" bara slank ur honom.

Nu aktuella uppgifter är lämnade under polisförhör. Att Edvin Tarverdian Konarki i polisförhör inte har velat besvara en fråga om vad det aktuella samtalet handlade om och i senare förhör nämnt att han inte vill utveckla vad han menade med ”repressalier” har enligt tingsrätten inget värde som bevis för frågan om han känt till att det skulle ske ett överlämnande av narkotika och att han i detta syfte förmedlade en kontakt mellan Imade Haidar och Erik Tarverdian Konarki. Det noteras särskilt att såvitt framkommit var det hans bror Erik Tarverdian Konarki som bad honom säga åt Imade Haidar att gå till ishallen och det får hållas för visst att Edvin Tarverdian Konarki vid polisförhöret kände till att även Erik Tarverdian Konarki var misstänkt för allvarliga brott. Att Edvin Tarverdian Konarki under dylika förhållanden inte svarade på polisens frågor framstår inte som konstigt.

Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att det inte går att bortse från Edvin Tarverdian Konarkis uppgift att han inte visste vad som skulle hända vid ishallen. Det noteras särskilt att den nu aktuella händelsen inträffade före den tidpunkt då Edvin Tarverdian Konarki förklarat att han såg att det fanns tabletter med mera i Erik Tarverdian Konarkis rum. Det är således inte visat att Edvin Tarverdian Konarki var införstådd med eller misstänkte att det skulle ske en påfyllning av narkotika. Han kan därmed inte straffrättsligt sett anses ha förmedlat en kontakt gällande påfyllning av narkotika.

Den 4 januari 2017

Det står genom mejlkommunikation mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com den 3 och 4 januari 2017 klart att det hade bestämts att ”vår vän”, det vill säga Imade Haidar, skulle komma förbi websupport, det vill säga Erik Tarverdian Konarki, och hämta påfyllning av Oxykodon. På kvällen den 4 januari 2017 kontaktade Imade Haidar Edvin Tarverdian Konarki. Av mejlkontakt mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com den 5 januari 2017 framgår att Erik Tarverdian Konarki även skickade med hasch och Flunitrazepam.

Imade Haidar har förklarat att han alltid kontaktade Edvin Tarverdian Konarki när han skulle ha kontakt med Erik Tarverdian Konarki eftersom han saknade kontaktuppgifter till Erik Tarverdian Konarki. Imade Haidar har vidare förklarat att

han och Edvin Tarverdian Konarki brukade ha daglig kontakt med varandra. Han har också berättat att det inte var något ovanligt att han gick via Edvin Tarverdian Konarki när han sökte kontakt med någon annan än Edvin Tarverdian Konarki i familjen Tarverdian Konarki, till exempel när modern skulle klippa en av sönerna. Detta upplägg kan tyckas märkligt för en utomstående och kan framstå som misstänksamt. Det kan dock mot bakgrund av den relation som Imade Haidar och Edvin Tarverdian Konarki hade inte anses vara så märkligt att Imade Haidars förklaring ska lämnas utan avseende.

Den nyss omnämnda kontakten mellan Imade Haidar och Edvin Tarverdian Konarki på kvällen den 4 januari 2017 kan inte anses ha annat än ett neutralt och vardagligt innehåll. Inget har framkommit som visar att Edvin Tarverdian Konarki vid detta tillfälle var införstådd med eller ens misstänkte att det skulle ske en påfyllning av narkotika. Han kan således inte straffrättsligt sett anses ha förmedlat en sådan kontakt.

Den 9 januari 2017

Av den återopade mejlkonversationen mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com framgår det att Pernilla Bäck bestämde med websupport att Imade Haidar skulle komma och hämta Ksalol på kvällen den 9 januari 2017. Av utredningen framgår att Imade Haidar ringde Edvin Tarverdian Konarki vid 20:30-tiden den aktuella kvällen. Samtalet, som har spelats upp under huvudförhandlingen, har ett neutralt innehåll och avslutades med att Imade Haidar sa att han skulle komma förbi, vilket han också gjorde. Av den hemliga kameraövervakningen framgår att Imade Haidar kom hem till sin bostad en dryg timme senare. Det går inte att se på bilderna om Imade Haidar bar på något vid tillfället. Det får dock mot bakgrund av den mejlkontakt som hade förvarit tidigare mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com anses utrett att Imade Haidar hade hämtat narkotika hos Erik Tarverdian Konarki. Det kan dock inte anses visat att Edvin Tarverdian Konarki var införstådd med eller misstänkte att narkotika överlämnades vid detta tillfälle. Han kan således inte straffrättsligt sett anses ha förmedlat en kontakt gällande påfyllning av narkotika.

Den 17 januari 2017

Utredningen ger inte stöd för någon annan slutsats än att mejlkomunikationen mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com denna dag avsåg påfyllning av kuvert. Kontakten som ägde rum mellan Imade Haidar och Edvin Tarverdian Konarki den aktuella dagen har således inte avsett en påfyllning av narkotika. Inte heller vid detta tillfälle är det således visat att Edvin Tarverdian Konarki förmedlat en kontakt gällande påfyllning av narkotika.

Den 24 januari 2017

Denna dag ägde en telefonkontakt rum mellan Imade Haidar och Edvin Tarverdian Konarki. Av en mejlkonversation som ägde rum samma dag och dagen dessförinnan mellan ord1@countermail.com och websupport@countermail.com framgår att Imade Haidar skulle besöka Stenhagsvägen 63 för att hämta narkotika. Det får anses utrett att det också skedde en påfyllning av narkotika vid tillfället. Däremot är varken innehållet i den konversation som ägde rum mellan Imade Haidar och Edvin Tarverdian Konarki eller utredningen i övrigt sådan att det kan slås fast att Edvin Tarverdian Konarki var införstådd med eller ens misstänkte detta. Det kan således inte anses visat att Edvin Tarverdian Konarki straffrättsligt sett har förmedlat en kontakt gällande påfyllning av narkotika. Att Edvin Tarverdian Konarki blev varse att tabletter m.m. förvarades i rummet i mitten av januari 2017 förändrar inte den bedömningen (jfr NJA 2004 s. 797).

Övrig tid

Tingsrätten konstaterar att utredningen inte heller visar att Edvin Tarverdian Konarki under någon annan tidpunkt som omfattas av åtalet skulle ha förmedlat kontakter mellan de inblandade gällande narkotikapåfyllning.

Har Edvin Tarverdian Konarki varit lagerhållare och innehavare av narkotika?

När det slutligen gäller påståendena att Edvin Tarverdian Konarki varit lagerhållare samt innehaft den narkotika som hittades på Stenhagsvägen 63 gör tingsrätten följande bedömning. Edvin Tarverdian Konarki har berättat att han och Erik

Tarverdian Konarki inte träffades särskilt ofta och att han inte sett något förvaras i Erik Tarverdian Konarkis rum på Stenhagsvägen före tillfället i januari 2017; uppgifter som tingsrätten godtar. Utredningen ger inte heller stöd för att Edvin Tarverdian Konarki medverkat till att de aktuella narkotikaklassade tablettorna och den cannabisharts som polisen påträffade den 31 januari 2017 i Erik Tarverdian Konarkis rum placerades där, och han kan inte anses som sambesittare till denna narkotika endast genom att han vid tillfället vistades i det aktuella huset. Att Edvin Tarverdian Konarki blev varse att tablett ned mera förvarades i rummet i mitten av januari 2017 förändrar inte den bedömningen (jfr NJA 2004 s. 797). Motsvarande gäller även för påståendet om förvaring. Tingsrätten anmärker dock på att gärningspåståendet i den delen är alltför oprecist ifråga om art och/eller mängd narkotika för att alls kunna ligga till grund för något straffrättsligt ansvar.

Sammanfattning Edvin Tarverdian Konarki

Mot bakgrund av det ovan anförda konstaterar tingsrätten att åklagaren inte styrkt att Edvin Tarverdian Konarki har varit delaktig i utbudandet av narkotika och försäljningen av detsamma på Internet genom Expressapoteket eller att han med utgångspunkt i vad som påståtts i gärningsbeskrivningen på annat sätt gjort sig skyldig till narkotikabrottslighet. Edvin Tarverdian Konarki ska frikännas från ansvar för narkotikabrott i båda åtalspunkterna i domsbilaga 1.

Har Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck agerat tillsammans och i samförstånd?

Rättsliga utgångspunkter

Medgärningsmannaskap

Som gärningsbeskrivningarna är utformade måste det förstås som att åklagaren gör gällande att de tilltalade – vid bifall till åtalet – ska ses som *medgärningsmän* eftersom de agerat tillsammans och i samförstånd. Det finns således anledning att undersöka vissa frågor kring medgärningsmannaskap.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid utövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som

gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen (som i detta fall till exempel ”olovligen överlåter/innehar narkotika”) eller därför att de annars anses som gärningsmän (jfr orden ”Den som inte är att anse som gärningsman...” i 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken, som ger stöd åt att domstolarna har en viss frihet vid rubriceringen av medverkansgärningar).

I sammanhanget kan hänvisas till NJA 2006 s. 535 där det anges att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman. Också vid gärningsmannaskap av de sistnämnda slagen fordras i regel, för att någon ska kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert. För att det, på angivet sätt, ska vara möjligt att anse någon som medgärningsman, trots att han eller hon inte deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, förutsätts emellertid också att det är *bevisat* att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade (se till exempel Högsta domstolens dom i B 256-17 meddelad den 17 juni 2017).

En förutsättning för medgärningsmannaskap är således att det är bevisat att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst) samförstånd.

Ett eller flera brott

Varje tidsmässigt avgränsad befattning med narkotika brukar anses utgöra ett brott. Det innebär till exempel att ett innehav av ett större parti narkotika av olika substanser som införskaffats vid ett tillfälle anses utgöra ett brott (jfr NJA 2007 s. 557). Vidare bör flera skilda köp av en och samma leverantör som leder till ett efterföljande innehav betraktas som ett brott vid varje enskilt innehav. Om olika gärningar, till exempel överlåtelser, innehav och förpackning av narkotika, har ett sådant samband med varandra att de bör bedömas som ett led i en samlad och planerad verksamhet rör det sig i normalfallet om ett grövre brott (jfr NJA 2011 s. 799 p. 19).

Bedömningen i detta fall

Av tingsrättens bedömningar ovan kan det konstateras att det är utrett att Erik Tarverdian Konarki har agerat ordermottagare för Expressapoteket under tiden den 5 september 2016 – 31 januari 2017 och därigenom överlåtit narkotika. Han har i

denna egenskap haft en central och ledande roll i verksamheten och i vart fall delvis skött Expressapotekets hemsida. Han har därvid även bjudit ut narkotika till försäljning via Expressapotekets hemsida. Såsom redan anförts ovan konsumeras denna gärningsform dock av de överlåtelse som skett. Hur narkotikan som bjudits ut har anskaffats är inte visat i målet och det kan därför inte anses bevisat att det har varit Erik Tarverdian Konarki som varit inköpsansvarig för narkotikan. Det finns helt enkelt utrymme för att andra än Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck varit involverade i verksamheten. Erik Tarverdian Konarki har vidare i vart fall per den 31 januari 2017 innehaft den av åklagaren påstådda narkotikan som hittades på Stenhagsvägen 63 vid husrannsakan. Tingsrätten anser att dessa befattningar har ett sådant samband med varandra att det är fråga om ett brott. Tingsrätten återkommer till frågan om hur brottet ska rubriceras nedan.

Av tingsrättens bedömningar ovan framgår det att Imade Haidar och Pernilla Bäck paketerat och postat ett mycket stort antal brevförsändelser med narkotikaklassade tabletter med början i vart fall den 11 oktober 2016; för Imade Haidars del någon vecka tidigare. De har därutöver i vart fall per den 31 januari 2017 innehaft den av åklagaren påstådda narkotikan som hittades på Lagerlöfsgatan 2 vid husrannsakan. Även här anser tingsrätten att dessa befattningar har ett sådant samband med varandra att det är fråga om ett brott. Tingsrätten återkommer till frågan om hur brottet ska rubriceras nedan.

Vad det gäller Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck ger utredningen, mot deras nekande, inte tillräckligt stöd för att de agerat tillsammans och i samförstånd. Såvitt utredningen visar har Imade Haidar och Pernilla Bäck saknat kännedom om Expressapoteket, dess verksamhet och organisation. De kan därmed inte anses ha varit fullt införstådda med hur verksamheten har bedrivits. Åklagaren har inte heller påstått att det funnits en uttalad gemensam brottsplan och inget i utredningen tyder på att det har funnits ett tyst samförstånd. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att var och en av Erik Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck – om utredningen visar att de agerat med erforderligt uppsåt – ska dömas som gärningsmän för de brottsliga gärningar som de självständigt utfört (jfr RH 2004:76); dock med undantag för Imade Haidar och Pernilla Bäck.

När det gäller Imade Haidar och Pernilla Bäck ger utredningen nämligen tillräckligt stöd för att de har agerat tillsammans och i samförstånd, vilket får anses inrymmas i gärningsbeskrivningen. Det är visat att de båda har varit fullt införstådda med den hantering av tabletter som skett på Lagerlöfsgatan 2. Det framgår dels av deras egna uppgifter som de lämnat under huvudförhandlingen, dels genom den telefonavlyssning och spaning som visar att de två vid flera tillfällen agerat tillsammans. Tingsrätten anser att det är naturligt att betrakta de som medgärningsmän i den brottslighet som de döms för vid eventuellt bifall till åtalet.

Som dock framgår av 23 kap. 4 § brottsbalken ska var och en dömas efter det uppsåt som ligger honom eller henne till last. Till detta återkommer tingsrätten i en eventuell straffmätning.

Frågor om uppsåt vid hantering av narkotikaklassade tabletter

Rättsliga utgångspunkter

För att dömas för narkotikabrott krävs uppsåt till samtliga brottsrekvisit. Rättsläget ifråga om uppsåt till narkotikaklassade läkemedel får enligt tingsrättens mening förstås på så sätt att det inte krävs att den tilltalade vet om att det ämne han innehar är narkotikaklassat, utan att det är tillräckligt att denne har klart för sig vilket *ämne* det är fråga om (se till exempel Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2. uppl., s. 355, Malou Andersson m.fl., Narkotikabrotten; en kommentar till de centrala bestämmelserna om narkotikabrott s. 123, Nils Jareborg, Straffrättens ansvarslära, s.150, Olle Hoflund, Narkotikabrotten, 3 uppl. s. 71, samt Svea hovrätts domskäl i NJA 2011 s. 799). Endast om misstaget gällande klassificeringen av ämnet som narkotika i sällsynta fall kan anses ursäktligt kan ansvaret falla bort. När det som här handlar om organiserad nätförsäljning i stor skala av sinnespåverkande droger saknas i praktiken utrymme för ursäktligt misstag (jfr RH 1997:50).

Har Erik Tarverdian Konarki haft erforderligt uppsåt?

Erik Tarverdian Konarki har uppgett att han aldrig har förstått att det var narkotika som han hanterade. Han hade bland annat av personen som enligt honom är webbsupport fått veta att alla de tabletter han förvarade hemma var kopior; att det var förfalskningar med annat innehåll. Han litade på personerna som sagt detta. Han trodde att det var så kallade RC-kemikalier, det vill säga forskningskemikalier

innehållandes oklassade ämnen. Han har hanterat kopior tidigare som han fått av samma killar. Han har sett att vissa saker, till exempel steroider, har varit falskmärkta. Han har dessutom, vid ett tidigare tillfälle år 2016, testat Diazepam som han fått av samma personer. Eftersom han testat Diazepam tidigare, för ett antal år sedan, märkte han att det Diazepam som han fått från personerna inte hade något med Diazepam att göra, utan var något annat. Detta stärkte honom i hans tro att det var fråga om kopior. Han hade aldrig haft tabletterna hemma om han vetat att det var något olagligt. Det som visade sig vara hasch trodde han var spice, det vill säga ett syntetiskt hasch som ska efterlikna det olagliga men som är oklassat och därmed lagligt. Han sa till Imade Haidar att det inte var något olagligt, som olagliga mediciner eller narkotika.

Invändningen om att de narkotikaklassade tabletter som Erik Tarverdian Konarki har bjudit ut till försäljning, överlåtit samt innehavt skulle vara så kallade RC-kemikalier, det vill säga kopior av aktuella preparat som inte är narkotikaklassade, är sedd i ljuset av bevisningen i målet och mot bakgrund av vilken roll tingsrätten funnit att Erik Tarverdian Konarki haft i verksamheten, så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Att det som Erik Tarverdian Konarki gjort gällande slutpläderingsvis tycks finnas en marknad för falska läkemedel förändrar inte denna bedömning. Det kan tilläggas att det av mejlkommunikationen framgår att Erik Tarverdian Konarki i egenskap av websupport har varit väl införstådd med positiva omdömen som skrevs på Flashback gällande Expressapotekets produkter. Så skulle inte skett om det som kunderna erhöll vid beställning varit verkningslösa kopior.

Såsom framgår ovan har tingsrätten funnit att Erik Tarverdian Konarki i egenskap av ordermottagare han haft insikt om vilka preparat som bjudits ut till försäljning via Expressapotekets hemsida. Enligt vad som framkommit då åklagaren sakframställningsvis visade upp hemsidan så som den såg ut när den stängdes har dessa preparat utbjudits till försäljning: Ksalol (Alprazolam), Tramadol, Bensedine (Diazepam), Stilnoct/Sanval (Zolpidem), Flormidal (Midazolam), Midazolam, Lorazepam och OxyContin (Oxykodon). Samtliga dessa tabletter är narkotika. Det är också Erik Tarverdian Konarki som via mejl har skickat beställningslistorna vidare till ord1@countermail.com, och även av dessa framgår med all tydlighet vilka preparat det varit fråga om. Erik Tarverdian Konarki har således haft insikt om

att det var fråga om Tramadol, Flunitrazepam, Midazolam och Lorazepam som han överlät och innehade. I dessa fall, där preparatets namn är detsamma som det aktiva, narkotikaklassade ämnet, har Erik Tarverdian Konarki således haft insiktsuppsåt.

Även vad det gäller OxiContin, som innehåller det aktiva, narkotikaklassade ämnet Oxikodonhydroklorid/Oxykodon, anser tingsrätten att Erik Tarverdian Konarki haft insiktsuppsåt. Det framgår nämligen med tydlighet av de i målet åberopade bilderna på kartonger innehållandes OxyContin, vilka fanns i Erik Tarverdian Konarkis rum vid tillslaget, att det mycket tydligt under läkemedlets namn står Oxikodonhydroklorid.

Vad gäller de andra tabletterna Ksalol (innehåller Alprazolam), Bensedin (innehåller Diazepam), samt cannabisharts (innehåller THC), anser tingsrätten att omständigheterna i målet är sådana att de visar att Erik Tarverdian Konarki haft likgiltighetsuppsåt till vilka ämnen det varit fråga om. I denna bedömning lägger tingsrätten vikt vid följande omständigheter.

Han har till exempel uppgett att han har sett att det satt receptlappar kvar på burkar som enligt etiketten innehöll Flunitrazepam. Han har vidare berättat att han då blev misstänksam och tveksam, och med anledning av detta kontaktade killarna för att höra efter. Dessa svarade att förfalskningar skedde i så stor grad att det inte gick att få tag på riktiga Flunitrazepam, varför etiketterna var tvungna att sättas på så att de skulle se äkta ut. Han lät också en kompis testa en tablett Flunitrazepam. Denne sa när den hade testat att tabletten inte hade något med Flunitrazepam att göra, att det var något annat. Erik Tarverdian Konarki har förklarat att han inte kan säga vad kompisen som testade heter. Tingsrätten konstaterar att det redan genom Erik Tarverdian Konarkis egna uppgifter är tydligt att Erik Tarverdian Konarki har misstänkt att det var fråga om ämnen som är narkotika, och att denna misstanke inte gav honom skäl att avstå från hanterandet av tabletterna.

Ingenting i utredningen ger heller stöd åt slutsatsen att hans klassificering av tabletterna som kopior är att anse som ursäktligt. Erik Tarverdian Konarki har således hanterat samtliga tabletter samt cannabishartset uppsåtligt.

Pernilla Bäck

Pernilla Bäck har invänt att hon saknat kännedom om att det var fråga om narkotikaklassade tabletter. Hon har beträffande innehavet vidgått att det funnits tabletter i lägenheten på Lagerlöfsgatan 2 men invänt att hon inte känt till den exakta mängden. Pernilla Bäck har i förhöret i tingsrätten uppgett att hon frågade Imade Haidar om det var narkotika och att han försäkrade henne om att det inte var det. Hon tänkte att det kanske var något potenshöjande och att det var fråga om lagliga medel. Hon har dock erkänt att hon under december 2016 har paketerat och postat en mindre mängd cannabisharts. Som tingsrätten funnit styrkt ovan har Pernilla Bäck förpackat narkotiska preparat under en relativt lång tid. Hon har också fått beställningslistor med preparatens namn tillsänt till sig från websupport. Av beslagsprotokoll från tillslaget den 31 januari 2017 framgår att följande preparat fanns på köksbordet vid tillslaget: Midazolam, Tramadol, Klonazepam, Flunitrazepam, Lorazepam, Bromazepam, Ksalol (Alprazolam), Bensedin (Diazepam), Oxycontin (Oxykodon) och Sanval (Zolpidem).

I likhet med vad som anförts ovan gällande Erik Tarverdian Konarki anser tingsrätten att Pernilla Bäck har haft full insikt om att det var fråga om Midazolam, Tramadol, Klonazepam, Flunitrazepam, Lorazepam samt Bromazepam som hon förpackade samt innehade tillsammans och i samförstånd med Imade Haidar. I dessa fall, där preparatets namn är detsamma som det aktiva, narkotikaklassade ämnet, har Pernilla Bäck således haft insiktsuppsåt.

Även vad det gäller OxiContin, som innehåller det aktiva, narkotikaklassade ämnet Oxikodonhydroklorid/Oxykodon, anser tingsrätten att Pernilla Bäck haft insiktsuppsåt. Det framgår nämligen av de i målet åberopade bilderna på kartonger innehållandes OxyContin, vilka fanns i Pernilla Bäck's bostad vid tillslaget, att det mycket tydligt under läkemedlets namn står Oxikodonhydroklorid.

Vad gäller de andra tabletterna: Ksalol (innehåller Alprazolam), Bensedin (innehåller Diazepam), Stilnoct/Sanval (innehåller Zolpidem) samt cannabisharts (innehåller THC), anser tingsrätten att omständigheterna i målet är sådana att de visar att Pernilla Bäck haft likgiltighetsuppsåt till vilka ämnen det varit fråga om. I denna bedömning lägger tingsrätten vikt vid följande omständigheter.

Pernilla Bäck har haft plasthandskar på sig då hon paketerat eftersom hon fått instruktioner om att ha det från Imade Haidar. Hon har inte kunnat lämna någon bra förklaring till varför hon haft plasthandskar, utan endast kortfattat angett att det var för att tabletterna inte skulle smula. Hon har därutöver, på ett antal försändelser, klistrat på så kallade ”fejkad avsändaretikett”, eftersom personen som beställt har önskat att så ska ske. Dessutom har hon, också enligt vad som framgår av mejlkonversationen och utredningen i övrigt, lindat toalettpapper runt tabletterna. Dessutom framgår det av utredningen att många tabletkartor förvarades lösa i plastkassar och kartonger. Det framgår också av utredningen att Pernilla Bäck och Imade Haidar förvarade tabletterna på en liten toalett i sin bostad och att de haft dörren till denna låst samt att de flyttade upp allt på vinden den dag då de hade födelsedagskalas för ett av barnen. Att hon i detta läge inte har misstänkt att det var fråga om ämnen som är narkotika är enligt tingsrätten inte trovärdigt. Det är istället tydligt att Pernilla Bäck har misstänkt att det var fråga om sådana ämnen, och att denna misstanke inte gav henne skäl att avstå från hanterandet av tabletterna. Hon har dessutom, trots att hon i vart fall sedan den 14 december 2016 varit fullt medveten om att hon paketerat cannabisharts, inte avbrutit sin hantering av narkotikan, utan fortsatt till den 31 januari 2017 då tillslaget skedde. Även detta talar för en likgiltig attityd till frågan om vad det var för preparat hon hanterade.

Därutöver framgår av den i målet åberopade countermail-kommunikationen att Pernilla Bäck haft god kännedom om lagrets storlek, eftersom hon meddelat webbsupport vilka tabletter som börjat ta slut. Inte heller denna insikt har utgjort ett relevant skäl för henne att avstå från gärningen. Hon ska således även anses ha i vart fall likgiltighetsuppsåt till att innehavet per den 31 januari 2017 avsåg de mängder av narkotikaklassade tabletter som anges i åtalet (jfr NJA 2012 s. 510).

Ingenting i utredningen ger stöd åt slutsatsen att hennes klassificering av tabletterna som medicin (något potenshöjande) är att anse som ursäktligt. Pernilla Bäck har således hanterat samtliga tabletter samt cannabishartset uppsåtligen.

Imade Haidar

Imade Haidar har förnekat brott på den grunden att han saknat uppsåt till att det var fråga om narkotiska preparat. Han har uppgett att han vid flera tillfällen frågade

Erik Tarverdian Konarki om vad det var för typ av tabletter och att denne då svarade att det inte var något olagligt eller farligt utan att det var fråga om mediciner. Denne lovade att det inte var narkotika eller vapen. Han har trott att det var fråga om mediciner. Han trodde de hade en insider eller något liknande på Läkemedelsverket och han har inte vetat att apoteket har sålt narkotikaklassade mediciner. Han har aldrig kollat i någon av de påsar som han hämtat mediciner i. Han har aldrig hört något om cannabisharts.

Tingsrätten anser, som redovisats ovan, att Pernilla Bäck och Imade Haidar ska dömas som medgärningsmän till att ha innehavt och förpackat narkotiska preparat eftersom de agerat tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten godtar således inte Imade Haidars uppgift om att denne inte har haft någon insyn över mejlen efter att Pernilla Bäck tagit över denna. Av det just sagda följer också att tingsrätten anser att även Imade Haidar har fått beställningslistor med preparatens namn tillsänt till sig från websupport. Imade Haidar har med andra ord haft samma insikt som Pernilla Bäck om vad som skett på Lagerlöfsgatan under relevant tidsperiod vilket stämmer väl med Pernilla Bäck's uppgift att Imade Haidar bland annat varit inblandad i mejlkommunikationen; en uppgift som tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta. Detta gäller även i fråga om förpackandet av cannabisharts. Pernilla Bäck har berättat att hon tog upp haschet med Imade Haidar och att denne skulle lösa det eftersom de två var överens om att det inte var något som skulle förekomma. Enligt vad han själv berättat, vilket också har bekräftats av Pernilla Bäck och Erik Tarverdian Konarki, har han också varit den som hämtat all narkotika på Stenhagsvägen 63 då det behövs. Han har således haft god kännedom om lagrets storlek.

I likhet med vad som anförts ovan anser tingsrätten att Imade Haidar har haft full insikt om att det var fråga om Midazolam, Tramadol, Klonazepam, Flunitrazepam, Lorazepam samt Bromazepam som han förpackade samt innehade tillsammans och i samförstånd med Pernilla Bäck. I dessa fall, där preparatets namn detsamma som det aktiva, narkotikaklassade ämnet, har Imade Haidar således haft insiktsuppsåt. Preparatnamnet har ibland även direkt framgått på utsidan av de kartonger som Imade Haidar vidgått att han hämtat på Stenhagsvägen 63.

Även vad det gäller OxiContin, som innehåller det aktiva, narkotikaklassade ämnet Oxikodonhydroklorid/Oxykodon, anser tingsrätten att Imade Haidar haft insiktsuppsåt. Det framgår nämligen med tydlighet av de i målet åberopade bilderna på kartonger innehållandes OxyContin, vilka fanns i Imade Haidar bostad vid tillslaget, att det mycket tydligt under läkemedlets namn står Oxikodonhydroklorid.

Vad gäller de andra tabletterna: Ksalol (innehåller Alprazolam), Bensedin (innehåller Diazepam), Stilnoct/Sanval (innehåller Zolpidem) samt cannabis (innehåller THC), anser tingsrätten att omständigheterna i målet är sådana att de visar att Imade Haidar haft likgiltighetsuppsåt till vilka ämnen det varit fråga om. I denna bedömning lägger tingsrätten vikt vid de omständigheter som presenterats ovan i relation till Pernilla Bäck, eftersom tingsrätten anser att även Imade Haidar har haft kännedom om dessa, inte minst genom att det står klart att det var han som instruerade Pernilla Bäck om hur tabletterna skulle hanteras och förpackas.

Ingenting i utredningen ger stöd åt slutsatsen att hans klassificering av tabletterna som medicin är att anse som ursäktligt. Imade Haidar har således hanterat samtliga tabletter samt cannabishartset uppsåtligt.

Slutsatser gällande vad Erik Taverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck ska dömas för

När det gäller Erik Taverdian Konarki har tingsrätten inte funnit visat att Erik Taverdian Konarki varit inblandad i den påstådda brottsligheten i tiden före den 5 september 2016. Han ska således frikännas från ansvar för brott gällande åtalpunkten 1 samt ifråga om åtalpunkten 2 fram till den 4 september 2016.

Beträffande Erik Taverdian Konarki har tingsrätten funnit att han med början den 5 september 2016 har intagit en central och ledande ställning för den verksamhet som bedrivits på Expressapotekets hemsida genom att han innehaft rollen som ordermottagare (websupport) vid narkotikaförsäljningen på Expressapoteket. Han ska dömas för att ha överlåtit narkotika motsvarande en omsättning som uppgått till i vart fall mellan 900 000 kr till 1 500 000 kr. Det har varit fråga om en okänd mängd narkotika av det slag som angetts i gärningsbeskrivningen. Han ska inte dömas särskilt för att ha bjudit ut narkotika till försäljning eftersom den

brottsligheten konsumeras av överlåtelse. Han ska också dömas för att ha innehaft den mängd narkotika som påträffades på Stenhagsvägen 63.

När det gäller påståendet att Erik Tarverdian Konarki dessutom förvarat narkotika (varit lagerhållare) under tiden före den 31 januari 2017 konstaterar tingsrätten att det visserligen finns visst stöd för det påståendet. Detta påstående är dock så oprecist ifråga om art och mängd narkotika att det inte kan ligga till grund för något straffrättsligt ansvar.

Beträffande Imade Haidar och Pernilla Bäck har tingsrätten funnit att de tillsammans och i samförstånd förpackat narkotika i okänd mängd i mellan 600 – 1 000 brevörsändelser med början den 11 oktober 2016; någon vecka tidigare för Imade Haidars del. De ska dömas för denna befattnings med narkotika, det vill säga förpackning av narkotika. Eftersom överlåtelse vid tidpunkten för Pernilla Bäck och Imade Haidars hantering av aktuell narkotika redan hade fullbordats (se bedömning ovan) ska de inte dömas för överlåtelse av narkotika.

När det gäller postningen av breven med narkotika så menar tingsrätten att detta inte kan anses utgöra en så kvalificerad befattnings med narkotika att den i sig ska anses utgöra en transport i narkotikastrafflagens mening. Tingsrätten ser detta istället som en del av förpackandet av narkotika.

Pernilla Bäck och Imade Haidar ska också dömas för att ha innehaft den mängd narkotika som påträffades på Lagerlöfsgatan 2.

Ifråga om påståendet att Imade Haidar och Pernilla Bäck förvarat narkotika även före den 31 januari 2017 gör tingsrätten samma bedömning som ovan gällande Erik Tarverdian Konarki.

Åtalet i domsbilaga 2 (Edvin Tarverdian Konarki)

Vid tillslaget mot bilfirman på Adilsgatan 14 i Uppsala den 31 januari 2017 hittades en pistol med tillhörande magasin innehållande sex skarpa patroner av kaliber 6,35 i ett kassaskåp. Det är utrett att vapnet faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndspliktiga vapen och ammunition samt att Edvin Tarverdian saknat sådant tillstånd.

Edvin Tarverdian Konarki har sammanfattningsvis berättat följande: I december 2015 blev han kontaktad av en väns fru som ville sälja en bil. Hon kom förbi med bilen och han värderade den. Hon lämnade bilen och tog med sitt barn. Han körde ner bilen till tvätten och körde då ur bilen och bromsade lite extra. När han bromsade dök det upp något mellan hans fötter. Han lyfte upp det och det var lite tyngre. Det var något som var instoppat i en barnstrumpa med vita bromsklossar. Han valde att inte tvätta bilen och åka tillbaka. Han tittade lite närmare på det men valde att inte ta ut den ur barnstrumpan, men han såg att det var ett vapen med en snurrigrej i mitten. Han ringde till vännens fru, och sa att hon skulle komma för det var något fel på bilen. Han sa att det var ett vapen i bilen. Han ville inte sälja bilen, och hon vägrade åka därifrån. Hon hade sitt barn med sig och han tyckte att det var mest ansvarsfullt att göra så som han gjorde. Han plockade ur vapnet ur bilen och lå in det i kassaskåpet och låste. Han hoppades på vapenamnesti, men det kom inte. Det hittades av polisen. Han hade blivit misstänkt om han ringt till polisen, därför ringde han inte. Det hade ändå blivit samma sak. Vid tillslaget hade han glömt vapnet i kassaskåpet. Det var mer ansvarsfullt att låsa in det än att låta henne åka iväg med ett barn i bilen med ett vapen.

Edvin Tarverdian Konarki har erkänt de faktiska omständigheterna. Genom hans uppgifter i förening med den övriga utredningen finner tingsrätten utrett att vapnet jämte tillhörande magasin med patroner uppsåtligen har innehafts av Edvin Tarverdian Konarki på tid och plats som åklagaren har påstått utan att han haft rätt till det. Erik Tarverdian Konarki ska således dömas för gärningen.

Gällande brottets rubricering gör tingsrättens följande överväganden.

Vid bedömning av om brottet är grovt ska som alltid göras en helhetsbedömning i det enskilda fallet. Tingsrätten anser att Edvin Tarverdian Konarkis berättelse om hur det gick till när han fick vapnet och anledningen till varför han hade vapnet i sitt kassaskåp är sådan att uppgifterna inte kan lämnas utan avseende. Vad Edvin Tarverdian Konarki berättat ska således läggas till grund för tingsrättens bedömning. Tingsrätten konstaterar att vapnet således inte har varit avsett att i Edvin Tarverdian Konarkis besittning komma till brottslig användning. Edvin Tarverdian Konarki har enligt vad som är utrett ingen koppling till kriminalitet eller

liknande. Inget har heller framkommit som visar att han är i behov av ett vapen för att skydda sig själv.

Pistolen är enligt protokoll för vapenundersökning modifierat från ett start/gasvapen till ett skarpt vapen i kaliber 6,35. Vapnets pipa har troligen haft någon typ av spärr för att förhindra skjutning med skarp ammunition, men har nu ett öppet piplopp som möjliggör detta. De sex patronerna som hittades i ett magasin i anslutning till vapnet var skarpa och avsedda för pistolen. Vapnet var inte skarpladdat när det hittades, och ingen patron var i patronläge.

Vapnet är ombyggt och saknar legalt användningsområde, är lätt att ta med sig samt dölja då det är litet och har relativt hög eldkraft. Det var dock inlåst i ett kassaskåp och har enligt vad utredningen visat legat där alltsedan det kom i Edwin Tarverdian Konarkis besittning. Vid dessa förhållanden ska gärningen bedömas som vapenbrott av normalgraden. Tingsrätten återkommer till frågan om påföljd nedan.

Åtalet i domsbilaga 3 **(Jannica Hellqvist)**

Åtalspunkterna 1-2

Jannica Hellqvist har erkänt gärningarna. Hennes erkännanden vinner stöd av de uppgifter som hon har lämnat i förhör i tingsrätten och av utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt. Tingsrätten återkommer till frågan om rubricering i anslutning till att frågan om påföljd behandlas.

Åtalet i domsbilaga 4 **(Tomas Andersson)**

Åtalspunkten 1

Tomas Andersson har erkänt gärningarna såvitt avser påståendet om innehav i Genarp. Hans erkännanden vinner stöd av de uppgifter som han har lämnat i förhör i tingsrätten och av utredningen i övrigt. Åtalet är styrkt på så sätt att Tomas Andersson olovligt och uppsåtligt innehaft påstådd narkotika i Genarp. Tingsrätten återkommer till frågan om rubricering i anslutning till att frågan om påföljd behandlas.

Åtalspunkten 2

Tomas Andersson har vidgått att han beställt 28 tabletter innehållande Oxykodon. Han har dock bestridit ansvar för brott då han frivilligt tillbakaträtt innan brottet fullbordats. Tingsrätten gör ifråga om Tomas Andersson ska dömas till ansvar för denna gärning följande bedömning.

Tomas Andersson har i förhör berättat bland annat följande. Han hade gjort denna beställning samma dag som han greps. Han var frihetsberövad under två veckor. I ett förhör den 14 februari 2017 berättade han om denna försändelse, som inte var känd för polisen, för förhörledaren Kristina Söderström. Han sa att det kunde vara så att det låg ett brev hemma med denna beställning. Han förklarade att han inte ville ha den. Han frågade Kristina Söderström om någon kunde kontrollera hans brevlåda. Hon förklarade att det inte fungerade så. När han hade släppts ur häktet och hade kommit hem hittade han brevet, som han lämnade till polisen.

Tingsrättens bedömning

Det kan konstateras att det i detta fall har varit fråga om ett fullbordat brott (innehav). Brottet fullbordades när Tomas Andersson fick brevet med tabletterna i sin besittning, vilket i vart fall får anses ha skett när han kom hem till sin bostad efter att frihetsberövandet hade hävts. Något frivilligt tillbakaträdande kan således inte anses ha skett. Däremot får Tomas Andersson genom att han informerade förhørsledaren om beställningen under häktningstiden, bad polisen hämta brevet samt i direkt anslutning till att han hade kommit tillbaka till sin bostad efter att häktningen hade hävts lämnade in tabletterna till polisen, anses ha agerat på ett sådant sätt att han inte bör anses ha begått en brottslig gärning (jfr NJA 2003 s. 361). Tomas Andersson ska i denna del frikännas från ansvar för brott.

Åtalet i domsbilaga 5 **(Margeret Eisaian)**

Margeret Eisaian har som nämnts ovan förnekat att hon gjort sig skyldig till brott.

Kort om den rättsliga regleringen

Kriminalisering av gärningar såsom penningtvättsbrott finns i lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott (penningtvättslagen). Ifråga om nu aktuellt åtal aktualiseras bestämmelserna i 3 och 4 §§.

För ansvar för brott enligt 3 § penningtvättslagen förutsätts att gärningen vidtas i penningtvättssyfte, att fråga är om en viss typ av åtgärd med egendomen samt att åtgärden avser egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. De åtgärder som kan bli aktuella är till exempel att någon överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen.

I 4 § penningtvättslagen kriminaliseras otillbörligt främjande av möjligheterna att omsätta pengar eller annat som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Ansvar enligt denna bestämmelse förutsätter inte att någon av de inblandade har något penningtvättssyfte såsom det krävs enligt 3 §.

För att en gärning ska utgöra penningtvättsbrott ska det således finnas ett s.k. förbrott som har gett upphov till ekonomisk vinning. Det måste finnas en koppling mellan förbrottet och den egendom som ”tvättas”. Även sådant som satts istället för det ursprungliga brottsutbytet kan vara föremål för penningtvätt.

Bedömningen i detta fall

Åklagaren har preciserat förbrottet till att avse den påstådda illegala försäljningen av narkotika under tiden den 1 mars 2016 – 31 januari 2017 i Uppsala; vilken brottslighet prövas i detta mål (åtalet i domsbilaga 1, nedan kallat huvudåtalet).

Åklagaren har påstått att Margeret Eisaian gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott genom att hon vid sammanlagt 15 tillfällen under tiden den 30 mars 2016 till den 19 januari 2017 tagit emot brottsvinster uppdelade i belopp mellan 10 000 kr – 1 000 000 kr på ett henne tillhörande konto i Bank Norwegian. Det aktuella kontot har nummer 10063916001 (i det fortsatta kallat Norwegiankontot).

Åklagaren har vidare hävdade att brottsvinsterna från det påstådda förbrottet har använts för att köpa en bostadsrättslägenhet i Brf Uppsala Entré. Den lägenhet som avses är den lägenhet som omnämnts tidigare i domen, nämligen lägenheten på Stationsgatan 24 (i det följande kallad Lägenheten).

Såsom framgår ovan har tingsrätten inte funnit utrett att Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki har gjort sig skyldiga till den brottslighet som grundar påstått förbrott under tiden från den 1 mars 2016 till den 4 september 2016, varför åtalet mot Margeret Eisaian för grovt penningtvättsbrott gällande den tiden redan av det skälet inte kan vinna bifall.

När det gäller tiden därefter, det vill säga från den 5 september 2016 fram till den 31 januari 2017 har tingsrätten, såsom framgår ovan, inte funnit utrett att Edvin Tarverdian Konarki gjort sig skyldig till något brott. Däremot har tingsrätten funnit att bland annat Erik Tarverdian Konarki gjort sig skyldig till brott som omfattas av huvudåtalet under tiden från den 5 september 2016 till 31 januari 2017. Frågan är då om de pengar som under den tiden satts in på Norwegiankontot, sammanlagt 149 500 kr, respektive pengarna som använts vid köpet av Lägenheten, härrör från den brottsliga verksamheten.

Margeret Eisaian har i förhör i tingsrätten förnekat att hon känt till Norwegiankontot. Hon har förklarat att hon först i februari 2017 fick kännedom om att detta konto fanns. Hon har uppgett att hon inte vidtagit några dispositioner på Norwegiankontot. Edvin Tarverdian Konarki har i förhör i tingsrätten berättat att det är han som har öppnat Norwegiankontot i Margeret Eisaians namn och att det stämmer att hon inte kände till detta då han öppnade kontot utan hennes vetskap. Han har berättat att han har haft tillgång till Margeret Eisaians bankdosa i Handelsbanken och på så sätt kunnat skaffa Norwegiankontot. Edvin Tarverdian Konarki har berättat att pengarna på Norwegiankontot är hans.

Av utredningen framgår det att Margeret Eisaian var registrerad ägare till Lägenheten. Hon har i förhör i tingsrätten berättat att det var hon som gjorde en intresseanmälan för Lägenheten. Av utredningen framgår det att detta skedde i april 2014. Margeret Eisaian har vidare uppgett i förhöret i tingsrätten att det var Edvin Tarverdian Konarki som var den faktiska ägaren av Lägenheten och att hon inte vet

varifrån han fick pengarna till att köpa denna. Edvin Tarverdian Konarki har i sitt förhör i tingsrätten bekräftat att han var den faktiska ägaren av Lägenheten och han har på ett detaljerat sätt redovisat för hur Lägenheten finansierades, vilket i huvudsak skedde genom vinster från tidigare lägenhetsförsäljningar.

Åklagaren har under förhöret med Margeret Eisaian konfronterat henne med uppgifter som hon lämnat i ett polisförhör den 16 februari 2017. Förhöret gällde misstanke om grovt penningtvättsbrott under tiden den 1 maj 2016 till den 15 februari 2017 genom att hon köpt Lägenheten med pengar som misstänktes komma från brottsligt förvärv. I förhöret berättade Margeret Eisaian bland annat att hon hade köpt Lägenheten till Edvin Tarverdian Konarki. Hon lämnade vidare uppgifter om att hon hade ärvt pengar, att hon hade fått pengar genom att sälja guld och att hon hade gått med vinst när hon sålt lägenheter. I ett senare förhör, som ägde rum den 23 mars 2017, uppgav Margeret Eisaian att de uppgifter som hon hade lämnat i förhöret den 16 februari 2017 var felaktiga och att hon var chockad, överraskad och mådde dåligt under förhöret. Hon förklarade vidare att hon inte avsåg att svara på några frågor i förhöret.

Margeret Eisaian har i förhöret i tingsrätten vidhållit att uppgifterna i det första polisförhöret inte stämmer. Hon har berättat att hon vid polisförhöret var skakig, mådde jättedåligt och var förvirrad. Hon har uppgett att förhørsledaren la orden i hennes mun. Hon har berättat att hon i polisförhöret ville förklara att hon hade tillgångar och att hon också ville försvara sina söner, Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki, som låg illa till och satt på häktet.

Av anteckningarna från förhöret den 16 februari 2017 framgår att Margeret Eisaian mådde mycket dåligt. Tingsrätten har upplysts om att förhørsledaren var tvungen att göra paus i förhöret vid flera tillfällen och att förhöret slutligen fick avbrytas på grund av Margeret Eisaians dåliga mående. Mot bakgrund av vad som framkommit gällande omständigheterna vid förhöret anser tingsrätten att de uppgifter som Margeret Eisaian då lämnade helt saknar värde som bevis. Att Margeret Eisaian i det därpå följande förhöret den 23 mars 2017 valde att inte besvara polisens frågor är inte heller något som får betydelse för bedömningen av om hon i förhöret i tingsrätten lämnat korrekta uppgifter. Det noteras särskilt att en misstänkt inte är skyldig att yttra sig och att förhållandena i detta fall har varit sådana att Margeret

Eisaiaans tystnad i förhöret den 23 mars 2017 inte kan tillmätas någon betydelse ur bevissynpunkt (jfr NJA 2015 s. 702, särskilt p. 24 och 25).

När det gäller omständigheterna kring Norwegiankontot finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta de uppgifter som Edvin Tarverdian Konarki och Margeret Eisaian lämnat i tingsrätten. Uppgiften att Edvin Tarverdian Konarki haft tillgång till Margeret Eisaiaans bankdosa i Handelsbansken får därutöver stöd av utredningen. Av ett återopat beslagsprotokoll gällande Edvin Tarverdian Konarki framgår att polisen hittade en bankdosa från Handelsbanken hos Edvin Tarverdian Konarki vid husrannsakan den 31 januari 2017. I den finansiella utredningen gällande Edvin Tarverdian Konarki anges inte att han hade något eget konto i Handelsbanken. Av den finansiella utredningen gällande Margeret Eisaian framgår att hon hade ett sådant konto.

Tingsrätten finner genom det som anförts ovan utrett att det är Edvin Tarverdian Konarki som öppnat Norwegiankontot och att detta skett utan Margeret Eisaiaans vetskap. Redan detta leder till att åtalet mot Margeret Eisaian i den del det avser påståendet hänförligt till Norwegiankontot inte kan vinna bifall. Dessutom kan det konstateras att det helt saknas utredning som knyter de aktuella 149 500 kr på Norwegiankontot till Expressapotekets verksamhet. Det är därför inte heller visat att dessa medel härrör från det påstådda förbrottet.

När det härefter gäller påståendet att pengarna vid köpet av Lägenheten härrör från brottsligheten i huvudåtalet noteras att upplåtelseavtalet gällande Lägenheten undertecknades den 16 mars 2016, att handpenningen om 379 375 kr betalades den 10 maj 2016 och att slutlikviden om 3 864 375 kr betalades den 11 augusti 2016. Dessförinnan betalades en s.k. anmälningsavgift för lägenheten om 50 000 kr den 25 april 2014. Redan det nu anförda visar att finansieringen av köpet av Lägenheten inte kan ha skett med brottsvinster från Expressapotekets verksamhet i tiden från den 5 september 2016 och framåt. Åtalet i den del det grundar sig på påstående om köp och försäljning av Lägenheten kan således inte heller vinna bifall.

Margeret Eisaian ska frikännas från ansvar för brott.

Åtalet i domsbilaga 7 (Ribaz Osman)

Ribaz Osman har bestridit ansvar för brott dels på grund av bristande uppsåt, dels på grund av nöd.

Beträffande den rättsliga regleringen gällande penningtvättsbrott, se föregående avsnitt gällande Margeret Eisaian. I Ribaz Osmans fall aktualiseras dock endast 4 §.

Bedömningen i detta fall

Åklagaren har preciserat det aktuella förbrottet till att avse den påstådda illegala försäljningen av narkotika under tiden den 1 mars 2016 – 31 januari 2017 i Uppsala; vilken brottslighet prövas i detta mål (åtalet i domsbilaga 1, även nedan kallat huvudåtalet). Såsom framgår ovan har tingsrätten inte funnit utrett att Edvin Tarveridan Konarki och Erik Tarverdian Konarki har gjort sig skyldiga till den brottslighet som grundar påstått förbrott under tiden från den 1 mars 2016 till den 4 september 2016, varför åtalet mot Ribaz Osman under åtalpunkten 1 redan av det skälet inte kan vinna bifall. Av det ovan anförda framgår att åtalet mot bland annat Erik Tarverdian Konarki såvitt avser tiden från den 5 september 2016 till den 31 januari 2017 delvis är styrkt. Åklagaren får således anses ha styrkt påstått förbrott under åtalpunkten 2 i denna del.

Ribaz Osmans försvarare har i sitt slutanförande gjort gällande att påstått förbrott inte kan anses styrkt eftersom bevisningen gällande denna brottslighet inte åberopats gentemot Ribaz Osman. Att åklagaren inte angett den bevisning som åberopats i huvudåtalet i den stämningsansökan som gäller Ribaz Osman förändrar dock inte tingsrättens bedömning att det påstådda förbrottet är styrkt på sätt som angetts ovan. I stämningsansökan som gäller Ribaz Osman har åklagaren hänvisat till stämningsansökan gällande huvudåtalet. Ribaz Osmans försvarare har även kallats att inställa sig till de förhandlingsdagar då huvudåtalet har behandlats.

Åklagaren har gjort gällande att Ribaz Osman gjort sig skyldig till grovt penningtvättsbrott genom att han otillbörligen främjat möjligheterna att omsätta pengar från Expressapotekets narkotikaförsäljning då han tillhandahållit sitt konto i Nordea under tiden från den 21 september 2016 till den 18 november 2016. Det står

klart att kontot har använts för Expressapotekets räkning. Det framgår att det gjorts 617 insättningar på kontot under aktuell tidsperiod och att det sammanlagt betalats in 722 429 kr. Av den gällande detta åtal mot Ribaz Osman åberopade transaktionsredovisningen synes merparten av insättningarna följa det mönster som användes av Expressapoteket genom angivande av betalningsreferens vid betalning (olika produktnamn). Detta leder tingsrätten till slutsatsen att i vart fall merparten av dessa insättningar härrör från Expressapotekets verksamhet under tiden mellan den 21 september 2016 och den 18 november 2016.

Av utredningen framgår vidare följande. Den 16 november 2016 registrerades en överföring om 200 000 kr till en person vid namn Marinella Cicak på Nordeakontot. Transaktionen stoppades av Nordeas monitoreringssystem för granskning. Nordea tillskrev Ribaz Osman för att få en förklaring till transaktionen och ytterligare några transaktioner under november 2016. Den 24 november 2016 returnerade Nordea den aktuella transaktionen och kontot avslutades.

Ribaz Osman har sammanfattningsvis berättat följande. Han har varit missbrukare och fick under den tiden stora skulder. Den person som han var skyldig pengar (i det fortsatta kallad personen) kom med ett erbjudande om att han skulle fixa bankkort och bankdosor. Han vill inte namnge personen. Personen sa att det gällde Blocketköp. Han nekade först då han tänkte att det var något brottsligt, men tänkte att personen lagligen sålde prylar på nätet. Han såg det som en chans att bli av med skulderna utan att begå brott. Skulderna, som uppgick till mellan 100 000 kr – 200 000 kr, skulle skrivas av med tiden om han gjorde detta. Han var rädd för personen han var skyldig pengar. Flera gånger har han fått paranoia. Han har gått med skottsäker väst och pistol. Han har varit rädd för sig själv. Han lämnade över konton och bankdosor, bland annat tillhörande hans bror i april 2016. Han tog sin brors, Raber Osman, bankkonot och bankdosa, när denne sov. Koden stod på baksidan. Han skaffade Nordeakontot för att han skulle ansöka om försörjningsstöd och dagen efter han hade öppnat detta konto återkom personen. Denne begärde igen att han skulle fixa ett konto. Skulderna var inte betalda och han lämnade över kontouppgifterna och bankdosan gällande Nordeakontot. Han frågade inte varför personen behövde ett nytt konto. Efter den 22 september 2016 hade han ingen insyn på Nordeakontot. Det var en ren slump att han hade öppnat kontot samma dag som

personen tog kontakt med honom igen. Han blev chockad när Nordea hörde av sig angående summan 200 000 kr. Han tänkte att personen måste ha sålt en bil. Sedan tänkte han att det inte rörde honom. Han svarade ärligt att han inte visste vad det handlade om. Han bor inte på Västgötaresan och vet inte om Nordea skickade kontoutdrag till honom. Han fixade fram konton och bankdosor från personer i hans närhet; bland annat ett konto som tillhörde Shwan Sarhangi och ett som tillhörde Volkan Robin Kaplan. Han har inte fått dessa frivilligt; han har blivit aggressiv av vissa preparat som han tagit. Han har lurat av personerna dosorna. Han har ingen förklaring till varför bankdosorna hittades hemma hos Erik Tarverdian Konarki. Han känner inte igen någon av de som är tilltalade. Personen är inte någon av de som är tilltalade. Han har gjort bankomatuttag i slutet av 2016. Han träffade en person som ville ha ett kontonummer som det skulle ske insättning på. Han (Ribaz Osman) tog ut pengarna. Han gjorde uttag för att han var tvungen. Han lämnade det han tog ut till den person som han är skyldig pengar. Han tänkte att det var Blocketpengarna som personen hade fått in som skulle tas ut. Han har inte sagt något om Blocket i förhör under förundersökningen. Han var rädd. Nu har tänkt om eftersom han fått bra stöd från personer i sin omgivning. Han vill säga sanningen.

Hörd över uppgiften i polisförhör den 8 mars 2017 då han sa att det rörde sig om ärvda pengar som polisen misstänkte kom från narkotika har han uppgett att han i detta förhör inte berättade sanningen. Han har förklarat att han var rädd och hittade på en historia i detta förhör. Han har uppgett att han blev rädd när han förstod vad det hela handlade om.

Hörd över uppgiften i polisförhör den 10 maj 2017 då det antecknats att Ribaz Osman bland annat sa att personen som ville ha dosorna, bankkortet och koderna och tillgång till kontona skulle ha dem för att föra in pengar eftersom personen själv hade överskridit maxgränsen på sitt konto som var på 15 000 kronor i veckan, har Ribaz Osman berättat följande. Han minns inte att han sagt så, men det kan stämma att han sagt det. Han har inte pratat ärligt i förhören. Nu lägger han korten på bordet. Han har tagit ut flera tusen men han har aldrig vetat att det rört sig om en miljon.

Tingsrättens fortsatta bedömning

Genom den skriftliga bevisningen och de uppgifter som Ribaz Osman lämnat i förhör är det klarlagt att han har lämnat bankdosa och kontouppgifter gällande Nordeakontot till en person som han inte vill namnge. Det har framkommit att Ribaz Osman inte har berättat sanningen i de polisförhör som hölls med honom den 8 mars 2017 respektive 10 maj 2017. Även om det inte framgår av anteckningarna från förhören att dessa lästes upp och godkändes av Ribaz Osman kan denna slutsats dras utifrån dennes egna uppgifter i förhöret i tingsrätten. Det har framkommit att uppgiften om Blocketköp, som lämnats i förhöret i tingsrätten, inte lämnades i något polisförhör. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att det står klart att uppgiften om Blocketköp är en efterhandskonstruktion.

Genom att Ribaz Osman vid flera tillfällen har överlämnat andra kontouppgifter och bankdosor till personen i tiden innan han överlämnade bankdosan och uppgifterna om Nordeakontot till personen samt med beaktande av det sätt som han fick tag på dessa står det i vart fall klart att Ribaz Osman måste ha misstänkt att Nordeakontot inte skulle användas för att hantera lagligen åtkomna medel. Denna misstanke har inte utgjort skäl för honom att avstå från att tillhandahålla sitt Nordeakonto. Han har därför agerat med likgiltighetsuppsåt. Genom sitt agerande har Ribaz Osman otillbörligen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrört från det påstådda förbrottet.

Det Ribaz Osman har berättat om hot kan inte anses utgöra en nödsituation i brottsbalkens mening. Det finns heller ingen konkret omständighet som stöder hans påstående om nöd. Mot angiven bakgrund finner tingsrätten att Ribaz Osman ska dömas för gärningen.

Det finns inget i utredningen som visar att Ribaz Osman har känt till eller misstänkt att han tillhandahållit sitt konto för en brottslighet som ingått i ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller annars varit av särskilt farlig art. Brottet kan således inte anses grovt på den grunden. Inte heller vad gäller det sammanlagda beloppets storlek ger utredningen något stöd för att Ribaz Osman insett eller ens misstänkt att det rört sig om ett så stort belopp. Då hans uppsåt inte täcker de omständigheter som skulle kunna kvalificera brottet som

grovt brott ska han således endast dömas för penningtvättsbrott av normalgraden. Tingsrätten återkommer till frågan om påföljd nedan.

Åtalet i domsbilaga 8 – B 495-17
(Imade Haidar)

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Bo Hagberg och Imade Haidar körde var sin bil. I Imade Haidars bil fanns även hans äldsta son. I den aktuella korsningen inträffade en incident som involverade Imade Haidar och Bo Hagberg. Detta ledde till att båda bilarna stannade, att Imade Haidar gick ur sin bil och gick fram till Bo Hagbergs bil, varpå Bo Hagberg hissade ner sin bilruta. Bo Hagbergs och Imade Haidars uppgifter om vad som hände i det därpå följande skedet går delvis isär. Bo Hagberg har berättat att Imade Haidar slog honom med ett knytnävsslag som träffade ansiktet. Imade Haidar har vidgått att han utdelade ett slag som träffade Bo Hagbergs ansikte men har hävdat att det var ett slag med öppen hand.

John Alm Högman har berättat att han såg att Imade Haidar utdelade ett slag med knuten hand. Utredningen visar att John Alm Högman satt på passagerarplatsen i en bil som stod cirka 25 meter ifrån Bo Hagbergs bil. Den bil som John Alm Högman satt i stod stilla när han gjorde sina iakttagelser. Denna bil stod i en sådan position – i det närmaste front mot front i förhållande till Bo Hagbergs bil – att John Alm Högman hade fri sikt in i Bo Hagbergs bil genom framrutan. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av John Alm Högmans uppgift att det var ett knytnävsslag.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten utrett att Imade Haidar med erforderligt uppsåt slog Bo Hagberg med ett knytnävsslag. Utredningen ger inte stöd för att slaget var särskilt kraftigt och annat kan inte anses visat än att det endast orsakade kortvarig smärta. Åtalet i denna del är styrkt i nyssnämnt avseende.

När det gäller frågan om gärningen ska rubriceras som misshandel eller misshandel, ringa brott, gör tingsrätten följande bedömning. Ett knytnävsslag som träffar en person i ansiktet är i normalfallet att bedöma som en misshandel av normalgraden. Beaktas måste dock att slaget i detta fall endast orsakade smärta. Händelsen föregicks vidare av en trafikincident och Imade Haidar har förklarat att hans

reaktion grundade sig i en oro för sin sons säkerhet. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att gärningen inte är allvarligare än att den ska rubriceras som misshandel, ringa brott.

RUBRICERINGS- OCH PÅFÖLJDSFRÅGOR

Rubricering och straffvärdebedömning i detta mål

Om de i målet aktuella substansernas farlighet; särskilt om Oxykodon

En fråga i målet, och vars svar påverkar straffvärdet för nu aktuella gärningar, är hur Oxykodon bör bedömas i farlighetshänseende. Åklagaren har påstått att Oxykodon i farlighetshänseende är att jämföra med heroin. Gällande denna fråga gör tingsrätten följande överväganden.

Högsta domstolen har i NJA 2011 s. 357 p. 30 uttalat följande:

Det bör framhållas att kriterierna för och betydelsen av ett preparats farlighet i straffrättsligt hänseende är rättsfrågor men att i vad mån ny information om preparatet ger anledning till en ändrad rättstillämpning typiskt sett är en bevisfråga och därigenom lämpar sig mindre väl för rättsbildning genom prejudikat. Att det, på motsvarande sätt som annars i brottmål, i princip ankommer på åklagaren att visa i vad mån det finns omständigheter som ger anledning till en strängare rättstillämpning är klart. En annan sak är att någon bevisning angående ett preparats generella farlighet normalt inte krävs om frågan inte tas upp av någon part. Domstolen får då utgå från vad som är allmänt känt i detta hänseende. (Jfr härtill Malin Sjöstrand, Straffvärde och farlighet i mål med nya narkotikor i Festskrift till Per Ole Träskman, 2011, s. 418.)

Tingsrätten konstaterar att det saknas vägledande uttalanden från Högsta domstolen gällande Oxikodons farlighet liksom hur stor en så kallad normal missbruksdos är. I RH 2010:11 har preparatet ansetts något mindre farligt än Buprenorfin och en missbruksdos försiktighetsvis bedömts i vart fall inte understiga 10 mg.

Av i målet åberopat utlåtande av Lars Terenius, professor vid institutionen för klinisk neurovetenskap på Karolinska institutet, framgår bland annat följande.

OxiContin innehåller Oxikodon som är klassat som narkotika enligt

Läkemedelverkets förteckning II och tillhör gruppen opiater. Opiater utgör en grupp läkemedel som används vid svår smärta. Det finns i tablettform från 5 mg till 80 mg/tablett. En medicinsk normaldos är 5–10 mg, eventuellt 20 mg. Hos patienter med långvarig smärta utvecklas tolerans vilken kan ge anledning till doshöjning. I

dess avseenden överlappar verkningar den som erhålls med referenssubstansen morfin. Det är Lars Terenius bedömning att OxiContin och morfin i tablettform kan ses som ekvivalenta. Lars Terenius är inte hörd i målet och någon annan utredning än hans utlåtande gällande ämnets farlighet har inte lagts fram i målet av åklagaren.

Av den utredning som har lagts fram i detta mål i förening med den praxis som finns framgår inte annat än att det fortfarande råder stor osäkerhet om Oxykodons farlighet. Det saknas till exempel utredning om riskerna med missbruk av Oxykodon, särskilt när det gäller långsiktiga skadeverkningar. Detta innebär också att det är svårt att mer generellt slå fast graden av farlighet i förhållande till andra preparat. Utredningen i målet tillåter helt enkelt inga bestämda slutsatser beträffande hur farligheten av olika mängder av Oxykodon förhåller sig till andra preparat. Den osäkerhet som finns bör räknas de tilltalade till godo. Tingsrätten anser dock att det, för straffvärdebedömningen av de i målet aktuella gärningarna, när det gäller *Oxykodons* relativa farlighet – på den här förebringade utredningen och på nuvarande kunskapsnivå – får sägas att Oxykodon är något mindre farligt än Buprenorfin (Subutex) (se till exempel RH 2010:11, Hovrätten och Skåne och Blekinge, dom 2016-03-08 i mål B 2422-15 och dom 2014-02-28 i B 15-14 samt Svea hovrätt, dom 2014-05-28 i mål B 3013-14, samt NJA 2012 s. 614).

För att det ska vara möjligt att jämföra olika preparat brukar måttenheten den normala ”missbruksdosen” användas (se till exempel NJA 2012 s. 512 p. 18). Med denna menas inte den dos som en tillvand användare (missbrukare) normalt intar, utan den dos som normalt behövs för att en inte tillvand person ska uppleva ett rus. Den dos som en missbrukare kan behöva för att uppleva ett rus kan vara många gånger större än en på detta sätt definierad ”missbruksdos”. Missbruksdosens storlek är beroende av ett flertal faktorer såsom koncentrationen av verksamt substans och användarens personliga egenskaper. Det är därigenom förenat med betydande svårigheter att i det enskilda fallet ange vad som är en missbruksdos (se NJA 2011 s. 357 p. 24). Detta hindrar dock inte att det i rättstillämpningen måste göras vissa generella antaganden om vad en missbruksdos är.

Åklagaren har förklarat att en missbruksdos, främst utifrån RH 2010:11 där en missbruksdos Oxykodon ansågs vara 10 mg, försiktigtvis bör vara 20 mg (se de

opublicerade hovrättsavgörandena ovan där slutsatserna i RH 2010:11 har accepterats).

I den utredning som förebringats i målet, främst genom Thomas Anderssons uppgifter samt åberopat bevis i form av utdrag från hemsidan narkosguiden.se, finns uppgifter om användning av mycket stora doser, upp till 1 000 mg per dygn. Av nyss nämnda utdrag framgår att en vanlig dosering uppgår till 10-20 mg gånger två det vill säga mellan 20-40 mg. Detta uttalande menar tingsrätten kan tala för att en missbruksdos bör anses överstiga ovan angivna 20 mg. Jannica Hellqvist har berättat om att hon delade en tablett om 80 mg i fyra delar, vilket kan tala för att en missbruksdos är runt 20 mg. Mot bakgrund av det anförda och i brist på klagande utredning och vägledande avgöranden från Högsta domstolen anser tingsrätten att en missbruksdos försiktigtvis bör anses motsvara 40 mg Oxykodon. Eftersom det i målet varit fråga endast om 80 mg tabletter har varje tablett således innehållit två missbruksdoser.

Vidare har halten av substanserna i Tramadol, Diazepam, Midazolam, Alprazolam, Zolpidem, Bromazepam samt Lorazepam undersökts och det är visat att den är överensstämmande med det som anges på tabletterna eller tablettkartorna. Detta är enligt tingsrättens mening tillräckligt för att säga att den halt som anges på tabletterna/tablettkartorna är korrekt.

Gällande de övriga preparaten är det främst fråga om så kallade bensodiazepiner. Dessa är mindre farliga preparat än Oxykodon, men har, på grund av de mycket stora mängder tabletter som är aktuella i målet ifråga om innehaven, en icke obetydlig inverkan på det samlade straffvärdet, just eftersom mängden är så stor.

Allmänt om gradindelning vid narkotikabrott

Enligt 1 § 1 st. narkotikastrafflagen straffas bland annat innehav och överlåtelse av narkotika som narkotikabrott om gärningen sker uppsåtligt. Straffskalan är fängelse i högst tre år. Vid bedömningen av om ett narkotikabrott har varit grovt ska enligt 3 § 1 st. narkotikastrafflagen särskilt beaktas om gärningen har utgjort ett led i en verksamhet som har bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt, avsett särskilt stor mängd narkotika eller annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Straffskalan är fängelse i lägst två år och högst sju år. Beteckningen synnerligen

grovt narkotikabrott infördes i narkotikastrafflagen den 1 juli 2016. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska enligt 3 § 2 st. särskilt beaktas om det har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika, avsett en synnerligen stor mängd narkotika eller annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art. Straffskalan är fängelse sex till tio år.

Såsom framgår ovan skedde en lagändring per den 1 juli 2016 genom vilken narkotikabrotten fick en ny gradindelning. När det gäller den för synnerligen grovt narkotikabrott kvalificerande omständigheten att brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form med omfattande narkotikahandel som syfte, framgår bland annat följande av förarbetena. Omständigheten kumulerar det grova brottets ”större omfattning” och ”yrkesmässigt”. En organiserad verksamhet förutsätter normalt att förfarandet innefattat viss samordning och planering, men behöver inte vara en strukturerad eller varaktig sammanslutning av flera personer. Tillämpningsområdet är avsett att vara avgränsat till de kvalificerade formerna av organiserad brottslighet. Det är inte tillräckligt att några personer gått samman för att löpande och yrkesmässigt sälja narkotika till andra personer med beroende i syfte att finansiera eget missbruk. Det krävs vidare att det har rört sig om en kommersiell hantering som syftat till att sprida stora kvantiteter narkotika på den illegala marknaden. Det är inte sällan fråga om gränsöverskridande förfaranden. Verksamheten bedrivs ofta i vinstsyfte och är regelmässigt ägnad att ge stor vinst. Av betydelse för bedömningen är alltså verksamhetens omfattning och inriktning, antalet personer som engagerats i verksamheten, kundkretsens storlek och sammansättning, hur länge verksamheten har pågått och hur stor vinst som den genererat (se prop. 2015/16:111 s. 39).

När det gäller den kvalificerande omständigheten en synnerligen stor mängd narkotika framgår bland annat följande av förarbetena. Ett brott kan bedömas som synnerligen grovt endast utifrån faktorerna mängd och sort narkotika. Frågan om hur stora mängder narkotika det ska handla om för att ett brott ska bedömas som synnerligen grovt endast på grund av mängden överläts till domstolarnas praxisbildning (se a. prop. s. 25 och 38 f).

När det gäller den kvalificerande omständigheten att brottet annars varit av synnerligen farlig eller hänsynslös art framgår bland annat följande av förarbetena. Av betydelse är preparatets farlighet, till vilken målgrupp det bjudits ut eller varit avsedd för samt om tillvägagångssättet vid överlåtelsen präglats av större förslagenhet. Exempelvis kan det vara av betydelse om narkotikan bjudits ut till ungdomar, sålts på en webbplats till en okänd krets av köpare eller om narkotikan genom sin sammansättning varit farligare än annan narkotika (se a. prop. s. 39 f)

Högsta domstolen har i ett antal avgöranden (att notera att avgörandena är från tiden före de nyss angivna ändringarna trädde ikraft), bland annat NJA 2011 s. 357 p. 8 och NJA 2012 s. 510 p. 12, framhållit att beteckningen grovt narkotikabrott ska förbehållas de allvarligaste gärningarna, sådana som ingår i en yrkesmässig eller organiserad narkotikahandel med inriktning på att i vinningssyfte sprida missbruk och utnyttja missbrukarnas beroende (se prop. 1980/81:76 s. 203 ff.). Bedömningen ska ske utifrån den roll som den tilltalade haft när det gäller narkotikahandlingen i vidare mening, graden av delaktighet i handlingen och, vid mer organiserad verksamhet, den ställning som den tilltalade har haft i organisationen. Av betydelse är vidare vilken insikt som den tilltalade har haft rörande narkotikahandelns organisation och hans eller hennes eget syfte med handlingen. Även fördelningen av brottslighetens ekonomiska utbyte har betydelse. Det nu sagda innebär dock inte att art och mängd i praktiken ofta bildar utgångspunkt för bedömningen av ett narkotikabrotts svårhetsgrad (se NJA 2012 s. 510 p. 15 och NJA 2011 s. 357 p. 22). Det viktiga är enligt Högsta domstolen att bedömningen inte stannar där, utan att även omständigheter vid sidan av art och mängd beaktas.

Bedömningen ska, såväl när det handlar om grovt eller synnerligen grovt brott, grundas på en sammanvägning av omständigheterna i det enskilda fallet. Även andra omständigheter än de som nämns i lagtexten kan beaktas. Samtliga omständigheter i respektive kvalifikationsgrund måste dock täckas av gärningsmannens uppsåt för att kunna beaktas.

Åklagaren har gjort gällande att de gärningar som Erik Tarverdian Konarki, Pernilla Bäck och Imade Haidar döms för ska bedömas som synnerligen grovt narkotikabrott. Ifråga om hur gärningarna ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden.

Bedömningen gällande Erik Tarverdian Konarki

Den mängd narkotikaklassade tabletter som Erik Tarverdian Konarki döms för att ha innehaft är mycket stor. Det är dock inte fråga om en sådan mängd att brottet enbart på grund av innehavet är att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott.

Brottsligheten har dock syftat till och innefattat en förhållandevis omfattande handel med narkotika som också har varit ägnad att ge en inte obetydlig ekonomisk vinst under en relativt lång tid. Brottsligheten har inte haft något samband med ett eget missbruk. Försäljningen har skett via det öppna Internet, bedrivits i organiserad form på ett närmast företagsliknande vis och har varit mycket lättillgänglig, också för ungdomar. Erik Tarverdian Konarki har varit fullt medveten om det sätt på vilket verksamheten bedrivits. Han har i egenskap av ordermottagare haft en central och ledande roll i verksamheten.

Tingsrätten har dock inte kunnat utesluta att det kan ha funnits andra personer som haft större inflytande över verksamheten än Erik Tarverdian Konarki. Det är till exempel inte utrett vem som har köpt in narkotikan. Dessutom måste beaktas att det råder oklarheter ifråga om omfattningen av genomförda narkotikaförsäljningar samt mer precist vilken art och mängd narkotika som därvid har överlåtits. Även med beaktande av nyss nämnda förhållanden leder innehavet tillsammans med vad som anförts i föregående stycke till att brottsligheten sammantaget är att bedöma som synnerligen grovt brott, vilket innebär att straffvärdet motsvarar fängelse i minst sex år. Frågan är då om straffvärdet uppgår till ett längre fängelsestraff än minimistraffet.

Erik Tarverdian Konarkis narkotikainnehav per den 31 januari 2017 har, utöver cirka 13 600 missbruksdoser Oxykodin, avsett ett stort antal benzodiazepiner. Bensodiazepiner är ett slags narkotikaklassade läkemedel som använts mot bland annat ångest och oro. De aktuella narkotikaklassade ämnen Alprazolam, Diazepam, Lorazepam är alla bensodiazepiner. Flunitrazepam är enligt tingsrätten att jämställa med andra bensodiazepiner i farlighetshänseende. Dessa preparat samt Oxykodon får, med den kunskap som finns för närvarande, bedömas som mindre farliga narkotikasorter än kokain och heroin (jfr NJA 2011 s. 357). Enligt tingsrätten har

sålledes inte farligheten av den hanterade narkotikan någon större inverkan på straffvärdet.

Erik Tarverdian Konarki har uppgett att den ersättning han fått för sitt uppdrag har uppgått till 10 000 kronor per månad. Det saknas utredning som motbevisar denna uppgift. Detta kan tyckas som en liten summa med hänsyn till att tingsrätten funnit att han har haft en central och ledande roll i verksamheten. Som framgår ovan har dock tingsrätten inte kunnat utesluta att det funnits fler personer inblandade i Expressapotekets verksamhet och utredningen ger inte heller vid handen vem eller vilka personer som bestämt vinstfördelningen för Expressapotekets verksamhet eller vem eller vilka som fått del av den största vinsten. Den ersättning som Erik Tarverdian Konarki fått har redan med hänsyn till den stora mängden narkotikaklassade tabletter som han innehaft och dessas värde på marknaden, varit mycket begränsad (endast de 6 860 st. tabletter Oxykodin som innehavts hade, med tillämpning av den prissättning som rådde på Expressapoteket, betingat ett värde om 2 744 000 kr; dock utan hänsyn tagen till eventuell mängdrabatt.)

Även om narkotikahandeln varit omfattande och väl organiserad får den ändå sägas ligga en bit ifrån delaktighet i den organiserade och ofta internationella narkotikahandel för vilken de allra strängaste straffen för narkotikabrottslighet främst är avsedda för. I denna bedömning har tingsrätten också beaktat den ovan angivna osäkerheten gällande omfattningen av narkotikaförsäljningarna samt ifråga om arten och mängden narkotika som därvid har överlåtits. Vid en samlad bedömning får straffvärdet anses motsvara fängelse i sju år.

Erik Tarverdian Konarki förekommer under 11 avsnitt i belastningsregisteret. Han dömdes senast den 1 november 2016 av Högsta domstolen för grovt dopningsbrott och dopningsbrott, ringa brott, till skyddstillsyn samt fängelse en månad (med tillämpning av 28 kap. 3 § brottsbalken). Detta fängelsestraff har Erik Tarverdian Konarki avtjänat under tiden han varit häktad i detta mål.

Straffvärdet av den brottslighet som Erik Tarverdian Konarki ska dömas för är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Några omständigheter som ger anledning att avvika från ett straff bestämt efter straffvärdet har inte framkommit. Han ska dömas till fängelse i sju år.

Bedömningen gällande Imade Haidar och Pernilla Bäck

Det innehav som Imade Haidar och Pernilla Bäck ska dömas för (per den 31 januari 2017) avser en mycket stor mängd narkotikaklassade tabletter. Det råder inte någon tvekan om att Imade Haidar och Pernilla Bäck, genom att de under en tid om drygt tre och en halv månad har förpackat ett stort antal försändelser innehållandes narkotikaklassade tabletter, har förstått att de har kommit i kontakt med en organiserad verksamhet i vilken det har bedrivits handel med narkotika i stor omfattning. Det har dock inte kommit fram att de har haft någon som helst kännedom om hur denna verksamhet har varit upplagd, hur mycket pengar som verksamheten har omsatt, att kryptovaluta använts eller att handeln har skett öppet på Internet. Innehavet, tillsammans med den omständigheten att brottet ingått som ett led i en verksamhet som bedrivits i stor omfattning, leder dock till bedömningen att brottet ska rubriceras som grovt narkotikabrott. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar ett längre fängelsestraff än minimistraffet två år. Frågan är då hur högt straffvärdet är för var och en av Imade Haidar och Pernilla Bäck.

I enlighet med vad som sagts ovan beträffande Erik Tarverdian Konarki påverkar inte farligheten av den narkotika som Imade Haidar och Pernilla Bäck innehaft straffvärdet i någon större utsträckning.

Det står klart i målet att såväl Pernilla Bäck som Imade Haidar har varit beredda att hantera en tämligen obestämd mängd narkotikaklassade tabletter. De har förpackat ett stort antal brev och genom sin roll som paketerare har Pernilla Bäck och Imade Haidar onekligen intagit en viktig roll i verksamheten, något som måste beaktas i skärpande riktning vid straffvärdebedömningen. Såsom anförts ovan har de dock saknat närmare kännedom om verksamheten och inte haft någon bestämmanderätt över denna. Den ersättning som de har fått för sitt arbete har vidare varit förhållandevis blygsam. Det saknas i denna del skäl att ifrågasätta att den totala ersättningen uppgått till av Imade Haidar uppgivna 45 000 kr. De sistnämnda förhållandena leder sammantaget till bedömningen att dessa inte har någon större inverkan på straffvärdet i skärpande riktning.

Imade Haidar och Pernilla Bäck har levt under ordnade förhållanden med inkomster och en till synes normal social tillvaro. Det har inte framkommit att de haft något

missbruk. Några omständigheter som tyder på att de eller någon av dem blivit utnyttjade har inte framkommit. I mildrande riktning bör dock beaktas i förhållande till Pernilla Bäck att hon inte tagit några egna initiativ vid till exempel det inledande skedet eller vid förpackandet, utan endast följt de anvisningar som hon har fått. Detta gäller förvisso även Imade Haidar, men då det är utrett i målet att det dels var han som fick uppdraget från Erik Tarverdian Konarki, dels var han som hämtade alla narkotikaklassade tabletter till Lagerlöfsgatan, anser tingsrätten att straffvärdet är högre för honom. Misshandelsbrottet (ringa brott) som Imade Haidar även döms för påverkar inte det samlade straffvärdet.

Åklagaren har påstått att såsom försvårande omständighet ska anses att Imade Haidar och Pernilla Bäck har involverat sina minderåriga barn i hanteringen av distributionen av narkotika. Utredningen ger beträffande denna fråga vid handen att ett av parternas barn vid något enstaka tillfälle burit ut en kasse som innehöll färdigförpackade brev till en väntande bil samt att ett av parternas barn hjälpt Imade Haidar att vid något enstaka tillfälle lägga färdigförpackade brev på brevlådan. Enligt tingsrättens mening utgör dessa förhållanden inte en för straffvärdet försvårande omständighet.

Vid en samlad bedömning får straffvärdet för det som Pernilla Bäck döms för anses motsvara fängelse i tre år, och vad gäller Imade Haidar tre år och sex månader.

Imade Haidar förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret, varav fyra avsnitt avser hastighetsöverträdelser. I övrigt är han dömd för bokföringsbrott den 3 maj 2012 till villkorlig dom och dagsböter samt för dopningsbrott, ringa brott, den 2 september 2014 till dagsböter. Straffvärdet för den brottslighet som Imade Haidar ska dömas för är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Några omständigheter som ger anledning att avvika från ett straff bestämt efter straffvärdet har inte framkommit. Imade Haidar ska dömas till fängelse i tre år och sex månader.

Pernilla Bäck är sedan tidigare ostraffad. Straffvärdet för den brottslighet som Pernilla Bäck ska dömas för är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Några omständigheter som ger anledning att avvika från ett straff

bestämt efter straffvärdet har inte framkommit. Pernilla Bäck ska dömas till fängelse i tre år.

Tomas Andersson

Tomas Andersson döms för att vid 45 tillfällen ha innehavt narkotikaklassade tabletter. Antalet tabletter har vid ett stort antal tillfällen uppgått som mest till drygt femtio stycken. Enligt vad tingsrätten ovan funnit utrett gällande Oxykodons farlighet är 44 av dessa innehav att bedöma som brott av normalgraden och ett som ringa narkotikabrott. Samtliga gärningar har haft samband med Tomas Anderssons egna, eskalerande missbruk av Oxykodon och innehavet har uteslutande varit för eget bruk. Straffvärdet för dessa gärningar uppgår enligt tingsrätten till fängelse ett år.

Tomas Andersson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret gällande vårdslöshet i trafik år 2017. Av inhämtat frivårdsyttrande framgår bland annat följande. Tomas Andersson uppges ha haft ett missbruk av smärtstillande medel, varför frivården gör bedömningen att det må finnas ett behov av stöd och hjälp för att inte återfalla i missbruk och kriminalitet. Tomas Andersson har uppgett att han behöver hjälp att hitta ett fungerande liv där han kan leva utan smärta utan att använda och återfalla i missbruk av smärtstillande mediciner, framförallt Oxykodon. Frivården anser att Tomas Andersson bör bibehålla de kontakter han redan initierat dels med en KBT-terapeut, dels med företagshälsan. Frivården anser mot bakgrund av det ovanstående att det finns förutsättningar att lämna ett påföljdsförslag med inriktning mot kontraktsvård, och de föreslår således att Tomas Andersson ådöms skyddstillsyn med särskild behandlingsplan att genomgå behandlingsprogrammet PRISM. Tomas Andersson har såväl i utredningen som under huvudförhandlingen uppgett att han anser att det är ett bra påföljdsförslag som han samtycker till.

Tingsrättens fortsatta bedömning

Tomas Andersson har uppgett att han är på bättringsvägen samt inte längre missbrukar. Det framgår av utredningen att han på eget initiativ har kontaktat såväl företagshälsan som inlett en KBT-behandling (jfr 30 kap. 9 § 1–3 p. brottsbalken). Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det föreslagna påföljdsalternativet är

mest lämpligt samt tillräckligt ingripande i just detta fall. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn med den föreslagna särskilda behandlingsplanen. Om fängelse istället hade valts som påföljd skulle fängelsestraffets längd i enlighet med straffvärdet ha bestämts till ett år.

Jannica Hellqvist

Jannica Hellqvist döms för att vid 46 tillfällen ha innehavt narkotikaklassade tabletter som innehållit Oxykodon och vid ett tillfälle brukat narkotika i form av morfin. Det senare brottet ska rubriceras som ringa narkotikabrott. När det gäller innehaven har antalet tabletter som innehafts vid ett antal tillfällen uppgått som mest till åtta stycken. Enligt vad tingsrätten ovan funnit utrett gällande Oxykodons farlighet (se ovan avsnitt *Om de i målet aktuella substansernas farlighet; särskilt om Oxykodon*) är samtliga dessa gärningar att bedöma som *ringa narkotikabrott* (på grund av att rubriceringen ändrades genom lagändring den 1 juli 2016 benämns dock brotten begångna före detta datum narkotikabrott, ringa brott).

Jannica Hellqvist förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret gällande ett föreläggande av ordningsbot år 2014. Av inhämtat frivårdsyttrande framgår bland annat följande. Jannica Hellqvist lever under ordnade sociala förhållanden. Hon har sedan tonåren till och från haft en depressions- och ångestproblematik. Hon har tre barn tillsammans med en man, med vilken hon haft en dysfunktionell relation. Hon har levt under stor psykiskt press och har flera gånger sökt myndighetshjälp men upplevt att hon inte fått någon hjälp. För cirka ett år sedan såg hon därav inget annat alternativ än att börja ta tabletter. Hon blev fast i ett beroende och upplevde det som en lättnad när hon i början av 2017 greps av polisen. Hon kontaktade socialtjänsten samma dag och genomgick en avgiftning och har sedan dess fått bra stöd därifrån. Hon har vidare samtalskontakt med en drogterapeut från kommunens öppenvård samt genomför drogtest. Jannica Hellqvist har således tagit tag i sin problematik och har ett pågående stöd från socialtjänsten. Återfall i liknande händelser kan inte helt uteslutas på grund av närliggande tablettmissbruk, varför ett övervakningsbehov anses föreligga. Frivården har föreslagit att Jannica Hellqvist döms till skyddstillsyn. Jannica Hellqvist har under huvudförhandling uppgett att hon har ett behov av det stöd som en skyddstillsyn skulle innebära.

Tingsrättens fortsatta bedömning

Genom det stora antal brott som det är fråga om kan påföljden, trots att Jannica Hellqvist döms för ringa narkotikabrott, inte stanna vid dagsböter. Ringa narkotikabrott är inte ett brott av sådan art att normalpåföljden är fängelse. Samtliga gärningar har haft samband med Jannica Hellqvists egna, eskalerande missbruk av Oxykodon och innehavet har uteslutande varit för eget bruk. Då inte heller straffvärdet talar för fängelse och då det har framkommit att en skyddstillsyn kan bidra till att Jannica Hellqvist avhåller sig från fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn.

Ribaz Osman

Ribaz Osman ska dömas för penningtvättsbrott av normalgraden under tiden 2016-09-21 till 2016-11-18. Straffet är fängelse i högst två år.

Ribaz Osman förekommer under åtta avsnitt i belastningsregisterutdraget. Han dömdes, såvitt nu är av intresse, senast den 20 mars 2017 av Svea hovrätt för skattebrott vid två tillfällen under tiden 2014-09-27 till 2014-10-09. Påföljden bestämdes till fängelse tre månader. Han frigavs villkorligt den 14 april 2017 med en återstående strafft看 om 21 dagar. Prövotiden utgår 2018-04-14. Vidare dömdes Ribaz Osman den 14 mars 2016 av Uppsala tingsrätt för häleri begånget den 8 juli 2015 till villkorlig dom och dagsböter.

Av åberopat frivårdssyttrande framkommer bland annat följande. Ribaz Osman lever under något oordnade förhållanden. Han är arbetslös och erhåller ekonomiskt bistånd. Han började använda droger i ung ålder och har en missbruksproblematik sedan ett antal år tillbaka. Han använder droger i ett självmedicinerande syfte. Han vill inte ha så kallad kontraktsvård men uttrycker ett stödbehov för att få till en positiv förändring i sitt liv. Frivården anser att det föreligger ett övervakningsbehov samt bedömer återfallsrisken som relativt hög utifrån brottshistoriken samt det som i övrigt framkommer i utredningen. För att minska återfallsrisken bedöms Ribaz Osman ha behov av att arbeta med kriminogena faktorer. Om straffvärdet så tillåter föreslår frivården att Ribaz Osman döms till skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå det längre behandlingsprogram och i övrigt följa den planering som

frivården bedömer lämplig. Ribaz Osman har under huvudförhandlingen uppgett att han inte kan samtycka till samhällstjänst eftersom han missbrukar aktivt.

Tingsrättens fortsatta bedömning

Ribaz Osman har återfallit i liknande brott som han tidigare har dömts för. Straffvärdet för den gärning som Ribaz Osman nu döms för uppgår till sex månader. Eftersom Ribaz Osman återfallit i brott ska påföljden nu bestämmas till fängelse. Ribaz Osman ska dömas till fängelse i sex månader.

Edvin Tarverdian Konarki

Edvin Tarverdian Konarki ska dömas för vapenbrott av normalgraden. Han förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 30 januari 2015 för rattfylleri till dagsböter. Av det inhämtade frivårdsyttrandet framgår att han lever under ordnade förhållanden. Han har samtyckt till och bedömts lämplig för samhällstjänst.

Tingsrätten anser att straffvärdet för vapenbrottet uppgår till tre månader. Vapenbrott av normalgraden anses vara ett brott av sådan art som normalt föranleder ett fängelsestraff (se t.ex. NJA 2015 s. 45). I detta fall ska dock beaktas att brottet är begånget under relativt speciella omständigheter. Därutöver saknas det enligt tingsrättens mening anledning att anta att Edvin Tarverdian Konarki kommer att återfalla i brott. Av det nu anförda följer att det finns utrymme för att istället för fängelse bestämma påföljden till en icke frihetsberövande påföljd i förening med en föreskrift om samhällstjänst. Påföljden ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Enligt rådande praxis motsvarar tre månaders fängelse 100 timmars samhällstjänst.

HÄKTNING (ERIK TARVERDIAN KONARKI)

På grund av att det föreligger risk för att Erik Tarverdian Konarki återfaller i brott och då det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Erik Tarverdian Konarki stanna kvar i häkte till dess domen i ansvar delen vinner laga kraft mot honom. Tingsrätten anser inte att den påstådda flyktfaran föreligger.

FÖRVERKANDEFRÅGOR

Förverkande- och kvarstadsyrkanden i domsbilaga 8

Förverkande av 4 000 000 kr (domsbilaga 8)

Av 6 § narkotikastrafflagen framgår att utbyte av narkotikabrott ska förklaras förverkat om det inte är uppenbart oskäligt. Syftet med denna bestämmelse är att en gärningsman ska fråntas den vinning som han eller hon har gjort genom ett brott. Vid tillämpning av den aktuella bestämmelsen ska avdrag för bl.a. inköpskostnader normalt göras från vederlaget (jfr. NJA 2016 s. 202).

Det aktuella yrkandet, som är ett yrkande om förverkande av *värdet* av utbyte av brott, har riktats mot Edvin Tarverdian Konarki. Som redovisats ovan har Edvin Tarverdian Konarki bestridit yrkandet. Mot bakgrund av utgången i ansvarsfrågan gällande Edvin Tarverdian Konarki kan yrkandet inte vinna bifall på den i första hand åberopade grunden.

Åklagaren har i andra hand grundat yrkandet på bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken. I denna bestämmelse stadgas bland annat att om någon döms för ett brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer och har brottet varit av beskaffenhet att kunna ge utbyte ska egendom förklaras förverkad, om det framstår som klart mera sannolikt att den utgör utbyte av brottslig verksamhet än inte. Det anges även i bestämmelsen att i stället för egendomen får dess värde förklaras förverkat.

Tingsrätten konstaterar att på grund av att Edvin Tarverdian Konarki inte döms för något brott för vilket det är föreskrivet fängelse i fyra år eller mer kan yrkandet inte heller vinna bifall på andrahandsgrunden.

De nu gjorda bedömningarna innebär vidare att yrkandet om kvarstad ska ogillas och tingsrättens beslut om kvarstad av den 3 februari 2017 ska upphävas. Såvitt tingsrätten uppfattar har polisen den 31 januari 2017 tagit sammanlagt 247 000 kr i beslag från Edvin Tarverdian Konarki (beslagsprotokoll 2017-5000-BG10643 p. 1-2). Detta beslag ska hävas.

Förverkande av ett guldarmband (domsbilaga 8)

Det aktuella yrkandet har riktats mot Erik Tarverdian Konarki. Som redovisats ovan har Erik Tarverdian Konarki bestridit yrkandet. Han har invänt att han fått guldarmbandet i födelsedagsgåva från sin flickvän. Tingsrätten konstaterar att Erik Tarverdian Konarkis invändning, som får stöd av ett åberopat försäkringsbesked, inte kan lämnas utan avseende. Eftersom det inte visats att guldarmbandet utgör utbyte av brott och då det inte heller kan anses klart mer sannolikt att guldarmbandet utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet, kan förverkandeyrkandet inte vinna bifall. Beslaget ska således hävas.

Förverkande av personbilen LLN 104 (domsbilaga 8)

Det aktuella yrkandet har riktats mot Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki. Åklagaren har såvitt tingsrätten uppfattat gjort gällande att bilens egentliga ägare är Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki.

Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki har berättat att den aktuella personbilen ägs av Bilbolaget i Uppland AB. De har invänt att förverkandeyrkandet har riktats mot fel part.

Såsom framgår ovan kan utbyte av narkotikabrott förverkas med stöd av 6 § narkotikastrafflagen. I 6 § 2 st. narkotikastrafflagen anges att egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt narkotikastrafflagen får förverkas om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Den sistnämnda bestämmelsen är fakultativ. Av 36 kap. 5 § 3 st. brottsbalken följer dock att egendom inte får förklaras förverkad till följd av brott med mindre än att egendomen vid tiden för brottet tillhörde, såvitt här är av intresse, gärningsmannen. Den sistnämnda bestämmelsen gäller inte endast vid brott enligt brottsbalken utan gäller i princip även på specialstraffrättens område. För det fall en författning innehåller föreskrift om att förverkande får ske i en vidare eller snävare personkrets än som anges i 36 kap. 5 § brottsbalken så gäller denna specialbestämmelse i stället för brottsbalksbestämmelsen (jfr NJA 2002 s. 310). Narkotikastrafflagen innehåller inte någon sådan bestämmelse.

Edvin Tarverdian Konarkis respektive Erik Tarverdian Konarkis uppgift att personbilen ifråga ägs av Bilbolaget i Uppland AB är inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Åklagaren kan således inte mot deras uppgifter anses ha styrkt att de är de egentliga ägarna av personbilen ifråga. Redan på grund av det anförda kan förverkandeyrkandet gällande den aktuella personbilen varken på den i första eller i andra hand åberopade grunden vinna bifall. Beslaget av personbilen ska hävas.

Förverkande av personbilen MJN 021 (domsbilaga 8)

Det aktuella förverkandeyrkandet har riktats mot Pernilla Bäck. Hon har bestridit yrkandet. Av utredningen framgår att personbilen MJN 021 (i det fortsatta kallad personbil 1) ägs av Pernilla Bäck.

Pernilla Bäck döms för grovt narkotikabrott. Det saknas utredning om när personbil 1 köptes. Såvitt framkommit har Pernilla Bäck haft den under hela den tid som omfattas av åtalet. Mot denna bakgrund kan det inte anses visat att personbil 1 utgör utbyte av brott eller att det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brott än inte.

Av utredningen framgår att personbil 1 har använts vid postning av paket innehållande narkotika. Enligt vad som anförts ovan har tingsrätten inte funnit att postningen av narkotika utgjort en så kvalificerad befattningsmed narkotika att den i sig ska anses utgöra narkotikabrott. Däremot har tingsrätten funnit att den utgjort en del av förpackandet av narkotika. För denna brottslighet döms Pernilla Bäck och Imade Haidar såsom medgärningsmän. Mot denna bakgrund menar tingsrätten att personbil 1 får anses ha varit ett hjälpmedel vid brott enligt narkotikastrafflagen (jfr RH 2007:58). Tingsrätten anser emellertid inte att det föreligger någon risk för att Imade Haidar och Pernilla Bäck fortsätter att begå brott av liknande slag som har aktualiserats i detta mål. Ett förverkande behövs således inte för att förebygga fortsatt brottslighet. Frågan är då om det finns särskilda skäl att förverka personbil 1. När det gäller en personbil har den ett legalt användningsområde. Detta i förening med att personbil 1 har bedömts ha ett inte särskilt högt värde leder till bedömningen att det saknas särskilda skäl att förverka personbil 1. Förverkandeyrkandet ska ogillas och beslaget av personbil 1 ska hävas.

Förverkande av personbilen UBF 486 (domsbilaga 8)

Det aktuella förverkandeyrkandet har riktats mot Imade Haidar. Han har bestridit yrkandet. Av utredningen framgår att personbilen UBF 486 (i det fortsatta kallad personbil 2) ägs av Imade Haidar.

Imade Haidar döms för grovt narkotikabrott. Det saknas utredning om när personbil 2 köptes. Såvitt framkommit har Imade Haidar haft den under hela den tid som omfattas av åtalet. Mot denna bakgrund kan det inte anses visat att personbil 2 utgör utbyte av brott eller att det är klart mer sannolikt att den utgör utbyte av brott än inte. Av utredningen kan det inte heller anses visat att den har använts som hjälpmedel vid brott. Förverkandeyrkandet ska ogillas och beslaget av personbil 2 ska hävas.

Förverkandeyrkandena i domsbilaga 9

De aktuella yrkandena har riktats mot samtliga tilltalade, det vill säga mot Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck. Såsom framgår av det som anförts ovan gällande förverkandeyrkandena i domsbilaga 8 gäller som en materiell förutsättning att egendom, såsom i detta fall begärs förverkade med stöd av 6 § narkotikastrafflagen, bara kan förverkas hos egendomens ägare.

När det gäller de föremål som påträffats i Edvin Tarverdian Konarkis rum har inget annat framkommit än att det är han som äger denna egendom. Denna egendom kan endast bli föremål för förverkande hos Edvin Tarverdian Konarki. Då denne frikänns från ansvar för påstådda narkotikabrott ska yrkandena i denna del lämnas utan bifall. Beslagen ifråga ska hävas. Det saknas även förutsättningar att förverka de föremål som tagits i beslag på Adilsgatan. Även yrkandena i den delen ska ogillas och beslagen ska hävas.

När det gäller narkotikan och övriga föremål som påträffats i Erik Tarverdian Konarkis rum har inget annat framkommit än att det är han som äger denna egendom. Beträffande den egendom som Erik Tarverdian Konarki äger finner tingsrätten att det finns laglig grund att bifalla förverkandeyrkandena, med undantag för ett registreringsbevis (se vidare nedan). Denna bedömning inkluderar även det

USB-minne som påträffades i personbilen LLN 104, då det får anses stå klart att USB-minnet ifråga tillhör Erik Tarverdian Konarki. Förverkandeyrkandena i denna del ska således bifallas i förhållande till Erik Tarverdian Konarki och beslagen ska av den anledningen bestå, även om yrkandena ska ogillas mot Edvin Tarverdian Konarki, Imade Haidar och Pernilla Bäck.

När det gäller den dator som hittades i musikrummet i huset på Stenhagsvägen 63 (beslagsliggare 2017-5000-BG10827 p. 12) visar utredningen inget annat än att den ägs av Erik Tarverdian Konarkis och Edvin Tarverdian Konarkis far. Eftersom datorn således inte ägs av Erik Tarverdian Konarki ska förverkandeyrkandet ogillas och beslaget ska hävas. Detsamma gäller det ovan omnämnda beslaget av ett registreringsbevis för en BMW. Såvitt framkommit avser registreringsbeviset personbilen LLN 104 och såsom framgår ovan ägs denna, såvitt framkommit, av Bilbolaget i Uppland AB.

När det gäller den narkotika och den övriga egendomen som påträffats i Imade Haidars och Pernilla Bäckes lägenhet får de anses äga egendomen gemensamt. Beträffande all den egendomen, med undantag för två datorer (beslagsliggare 2017-5000-BG10847 p. 5 och 6) finns det lagliga förutsättningar att bifalla förverkandeyrkandena. Dessa beslag ska bestå. När det gäller nyss nämnda datorer finns det varken utredning som visar att de utgör utbyte av brott eller att de använts som hjälpmedel vid brott. Yrkandena om att dessa datorer ska förverkas ska ogillas och beslagen ska hävas.

Förverkandeyrkande i domsbilaga 2

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Förverkandeyrkande i domsbilaga 3

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Förverkandeyrkande i domsbilaga 4

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

ENSKILT ANSPRÅK (DOMSBILAGA 7)

Bo Hagberg har yrkat ersättning för kränkning med 5 000 kr och för sveda och värk med 1 000 kr. Tingsrätten har rubricerat gärningen som misshandel, ringa brott. På grund härav och med beaktande av Imade Haidars inställning ska yrkandet om kränkningersättning lämnas utan bifall. Bo Hagberg kan inte anses ha styrkt att ersättning för sveda och värk ska utgå med yrkat belopp. Yrkandet ska dock bifallas till den del det medgivits (500 kr). På detta belopp ska Imade Haidar betala ränta i enlighet med vad Bo Hagberg har yrkat.

BROTTSOFFERFOND

Samtliga som döms för brott i detta mål ska då det finns fängelse i straffskalan för dessa brott betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ÅTERBETALNING AV PROVTAGNINGS- OCH ANALYSKOSTNAD

Jannica Hellqvist ska till staten återbetala kostnaderna för provtagning och analys.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARNA

När det gäller skäligheten för begärd ersättning kan konstateras att utredningen i målet har tagit omkring fyra månader. Förundersökningsmaterialet har varit synnerligen omfattande. Försvararna för de huvudmisstänkta har fått lägga ner ett omfattande arbete med att ta del av förundersökningen, delta i förhör, ett antal häktningsförhandlingar med mera.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över Thomas Olssons, Daniel Marcus, Roger Häggquists, Björn Törnells, Pehr Amréns och Gunnar Falks ersättningsyrkanden. I yttrande till tingsrätten har åklagaren uppgett att denne inte har någon erinran mot något av dessa ersättningsyrkanden.

Huvudförhandlingen har pågått under cirka åtta dagar; för vissa något färre dagar. Tingsrätten finner att såväl nyss nämnda försvarares som Kronje Samuelssons och

Andreas Sjödins ersättningsanspråk är skäliga mot bakgrund av respektive uppdrags art och omfattning. Samtliga ersättningsyrkanden ska bifallas.

Edvin Tarverdian Konarki frikänns från ansvar i huvudåtalet. Kostnaden för hans försvarare ska därför stanna på staten. Att han döms för vapenbrott förändrar inte den bedömningen.

Margeret Eisaian frikänns från ansvar för brott. Kostnaden för hennes försvarare ska därför stanna på staten.

Med beaktande av vad som framkommit gällande Jannica Hellqvists och Tomas Anderssons ekonomiska förhållanden finner tingsrätten att kostnaderna för deras försvarare ska stanna på staten. Detsamma gäller för Ribaz Osman, som dessutom delvis frikänns från brott.

Även kostnaderna för Erik Tarverdian Konarkis, Imade Haidars och Pernilla Bäckes försvarare ska stanna på staten, dels på grund av att delar av åtalet inte vunnit bifall, dels då de med hänsyn till utdömda påföljder kommer att ha svårt att tillgodogöra sig inkomster framöver.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 12 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 28 juli 2017.

På tingsrättens vägnar

Åsa Hanna

I rättens avgörande har deltagit rådmannen Åsa Hanna (skiljaktig) och nämndemännen Torbjörn Andersson (skiljaktig), Kathrine Laurell samt Kristian Valdimarsson. Skiljaktig mening se domsbilaga 11.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670822-4610	Datum för dom/beslut 2017-07-07
Efternamn Andersson	Förnamn Bengt TOMAS

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-02-01	2017-02-14
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810610-1507	Datum för dom/beslut 2017-07-07
Efternamn Bäck	Förnamn PERNILLA Christina

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-01-31	2017-06-19
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19750101-1774	Datum för dom/beslut 2017-07-07
Efternamn Haidar	Förnamn Imade

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-01-31	2017-06-20
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940901-5139	Datum för dom/beslut 2017-07-07
Efternamn Osman	Förnamn RIBAZ Fallah

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-05-11	2017-05-16
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820802-0597	Datum för dom/beslut 2017-07-07
Efternamn Tarverdian Konarki	Förnamn EDVIN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-01-31	2017-06-19
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19841129-7412	Datum för dom/beslut 2017-07-07
Efternamn Tarverdian Konarki	Förnamn Erik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-01-31	
------------	--

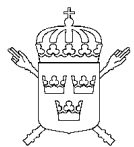
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☒ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Uppsala tingsrätt
B 593-17

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-05-19
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 162

Stämningsansökan

Tilltalade

Pernilla Christina Bäck (19810610-1507)

Företräds av advokat Daniel Marcus.

Anhållande verkställt 2017-01-31, Häktad 2017-02-03.

Imade Haidar (19750101-1774)

Företräds av advokat Roger Häggquist.

Anhållande verkställt 2017-01-31, Häktad 2017-02-03.

Edvin Tarverdian Konarki (19820802-0597)

Företräds av advokat Thomas Olsson.

Anhållande verkställt 2017-01-31, Häktad 2017-02-03.

Erik Tarverdian Konarki (19841129-7412)

Företräds av advokat Gunnar Falk.

Anhållande verkställt 2017-01-31, Häktad 2017-02-03.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT NARKOTIKABROTT (Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki)

5000-K1300008-16

Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki har tillsammans och i samförstånd olovligen via internet salufört och sålt ett stort antal tabletter innehållande Oxykodon, Tramadol, Diazepam, Lorazepam, Midazolam, Flunitrazepam, Alprazolam och andra tabletter innehållande Benzodiazepiner samt cannabisharts, som allt är narkotika. Det hände mellan den 1 mars 2016 och den 30 juni 2016 på Uppsala, Sverige.

Under den tiden har omsättningen varit drygt 1,2 miljoner kronor.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom;
försäljningen har skett helt öppet på internet,
det har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte
att i stor omfattning bedriva handel med narkotika,
det har avsett en synnerligen stor mängd narkotika och på grund av dess
lättillgänglighet i kombination med de preparat som bjudits ut varit av
synnerligen farlig art,
det innefattat en synnerligen stor omsättning av pengar delvis i form av
kryptovaluta (bitcoins) samt pågått under en lång tid.

Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki begick gärningen
med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 3 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1
juli 2016

Bevisning

Se under åtalpunkt 2

2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Pernilla Bäck, Imade Haidar, Edvin Tarverdian Konarki och Erik Tarverdian Konarki)

5000-K1300008-16

Erik Tarverdian Konarki, Edvin Tarverdian Konarki, Pernilla Bäck och Imade Haidar har tillsammans och i samförstånd olovligt via internet salufört och sålt ett stort antal tabletter innehållande Oxykodon, Tramadol, Diazepam, Lorazepam, Midazolam, Flunitrazepam, Alprazolam och andra tabletter innehållande Benzodiazepiner samt cannabisharts, som allt är narkotika. Försäljningen av narkotikaklassade preparat har under tiden från den 1 juli 2016 till den 31 januari 2017 haft en omsättning om drygt 6,65 miljoner kronor och avsett ett mycket stort antal narkotikaklassade tabletter och en icke ringa mängd cannabisharts. Det hände mellan den 1 juli 2016 och den 31 januari 2017 i Uppsala, Sverige. Imade Haidar och Pernilla Bäck har begått brott under brottstiden 1 september 2016 till den 31 januari 2017 och omsättningen under den tiden har varit drygt 5,6 miljoner kronor.

I organisationen har Edvin Tarverdian Konarki agerat som organisatör, lagerhållare och kontaktperson mellan de övriga inblandade, Erik Tarverdian Konarki har agerat som organisatör, ordermottagare, lagerhållare och inköpsansvarig för narkotika samt förpackningsmaterial. Pernilla Bäck och Imade Haidar har under tiden mellan den 1 september 2016 till den 31 januari 2017 agerat som paketerare, lagerhållare, postare och inköpsansvariga för etiketter och frimärken.

I samband med tillslag gjordes beslag där nedan angivna personer innehade nedan angiven narkotika:

På Stenhagsvägen 63 i Uppsala hemma hos Erik Tarverdian Konarki och Edvin Tarverdian Konarki gjordes beslag av sammanlagt 6 860 tabletter innehållande 80 mg Oxykodon (OxyContin), 2 150 tabletter innehållande 1 mg Flunitrazepam, 7 817 tabletter innehållande 1 mg Alprazolam (Ksalol), 13 500 tabletter innehållande 10 mg Diazepam (Bensedin), 15 945 tabletter innehållande 2,5 mg Lorazepam samt 126 g cannabisharts.

På Lagerlöfsgatan 2 i Uppsala hemma hos Imade Haidar och Pernilla Bäck gjordes beslag av sammanlagt 728 tabletter 80 mg Oxykodon (OxyContin), 1 437 tabletter innehållande 1 mg Flunitrazepam, 2 535 tabletter innehållande 1 mg Alprazolam (Ksalol), 6 220 tabletter innehållande 10 mg Diazepam (Bensedin), 500 tabletter innehållande 2,5 mg Lorazepam, 3 149 tabletter innehållande 50 mg Tramadol, 38 tabletter innehållande 10 mg Zolpidem, 80 tabletter 6 mg Bromazepam, 1 tablett Klonazepam och 8 611 tabletter innehållande Midazolam.

Försvårande omständighet för Pernilla Bäck och Imade Haidar har varit att de involverat sina minderåriga barn i hanteringen av distribution av narkotika.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom;
försäljningen har skett helt öppet på internet,
det har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika,
det har avsett en synnerligen stor mängd narkotika,
det har haft synnerlig stor omsättning av pengar delvis i form av kryptovaluta (bitcoins) samt pågått under en lång tid,
det har varit av synnerligen farlig art på grund av ovan angivna skäl

Edvin Tarverdian Konarki, Imade Haidar, Pernilla Bäck och Erik Tarverdian Konarki begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Edvin Tarverdian Konarki om 4 000 000 ska bestå till dess verkställighet av förverkandet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.
2. Det yrkas att 4 000 000 förverkas från Edvin Tarverdian Konarki såsom utbyte av brott enligt i första hand: 36 kap 1 § brottsbalken och i andra hand 36 kap 1 b § brottsbalken.

3. Det yrkas att guldarmband förverkas från Erik Tarverdian Konarki såsom utbyte av brott enligt i första hand: 36 kap 1 § brottsbalken och i andra hand 36 kap 1b § brottsbalken: 2017-5000-BG10595.43.
4. Det yrkas att personbil LLN 104 till ett värde av 215 000 kr förverkas från Erik Tarverdian Konarki såsom utbyte av brott enligt i första hand 36 kap 1 § brottsbalken och i andra hand 36 kap 1 b § brottsbalken: 2017-5000-BG10586.1.
5. Det yrkas att personbil MJN 021 värde 50 000 kr och personbil UBF 486 värde 10 000 kr förverkas från Imade Haidar såsom utbyte av brott enligt i första hand 36 kap 1 § brottsbalken och i andra hand 36 kap 1 b § brottsbalken:
2017-5000-BG10521.1
2017-5000-BG10559.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Pernilla Bäck** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Imade Haidar** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Edvin Tarverdian Konarki** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Erik Tarverdian Konarki** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Förverkande yrkas enligt bilaga
2. Begär biträde under sakframställan av finansiell utredare Pia Norman Wallin angående sin finansiella utredning av Edvin Tarverdian Konarki
3. Begär biträde under sakframställan av finansiell utredare på NOA Carina Byström angående sina finansiella utredningar avseende internethandeln av narkotika samt angående betalning med bitcoins.
4. Vittnesförhör med analytiker Patrik Larsson, Polisen Uppsala, till styrkande av hur dokumentation av hemsida gått till samt till stöd för olika aktörernas roll i organisationen.
5. Vittnesförhör med Jonas Rickeborn, Polisen Enköping, till styrkande av hur postkontroller gått till.
6. Beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll avseende beslag gjorde under september 2016 till januari 2017 (förundersökningsprotokoll s. 3-257, del 1) till styrkande av narkotikaförsäljningens omfattning.

7. Polispm(förundersökningsprotokoll s. 259, del 1) till styrkande av att Pernilla Bäck hanterade narkotika och att detta skedde i närvaro av ett minderårigt barn.
8. Beslagsprotokoll från Stenhagsvägen 63, analysbesked och fotografier(förundersökningsprotokoll s. 262-340) till styrkande av innehav av narkotika samt omfattningen av narkotikaförsäljning samt till styrkande av Erik Tarverdian Konarkis och Edvin Tarverdian Konarkis inblandning i narkotikaförsäljningen.
9. Beslagsprotokoll analysbesked och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 341-442, del 2) till styrkande av till styrkande av innehav av narkotika samt omfattningen av narkotikaförsäljning samt till styrkande av Pernilla Bäck och Imade Haidars inblandning i narkotikaförsäljningen..
10. Undersökningsprotokoll avseende dator BG10847 p 1(förundersökningsprotokoll s. 469-486, del 2) till styrkande av Pernilla Bäckers roll i organisationen, hur beställningar av narkotikaklassade preparat hanterades, att Pernilla Bäck använde sig av en tjänst i syfte att dölja hennes ip-adress och att hon använt datorn i vart fall från september 2016 och därefter tagit en aktiv roll i brottsligheten.
11. Undersökningsprotokoll dator i beslag från Erik Tarverdian Konarki(förundersökningsprotokoll s. 490- 492, del 2) till styrkande av att Erik Tarverdian Konarkis dator haft TOR Browser installerat och att användaren av datorn loggat in på Countermail, gjort sökningar på bubbelkuvert och bitcoins. .
12. PM (förundersökningsprotokoll s. 515f, del 2) till styrkande av att bankdosor tillhörande personer vars konton använts för att ta emot betalningar avseende narkotikaförsäljning har anträffats på Stenhagsvägen 63.
13. Uppgifter om kuvert(förundersökningsprotokoll s. s 517-540, del 2) till styrkande av att stora inköp av kuvert har gjorts.
14. Kvitto på inköp frimärken(förundersökningsprotokoll s. 542, del 2) till styrkande av stort inköp av frimärken.
15. PM ang provokativa åtgärder(förundersökningsprotokoll s. 544-546, del 2) till styrkande av hur provokativa åtgärder har gått till.
16. PM ang provokativa åtgärder(förundersökningsprotokoll s. 547-549, del 2) till styrkande av att det är Erik Tarverdian som skött organisationens hemsida.

17. Dokumentation från kommunikation i samband med genomförda provaktiva åtgärder(förundersökningsprotokoll s. 550-594) till styrkande av hur de provokativa åtgärderna gått till.
18. PM(förundersökningsprotokoll s. 595f, del 2) till styrkande av påbörjade ej genomförda provokativa åtgärder.
19. PM(förundersökningsprotokoll s. 597-609, del 2) till styrkande av hur mailkonto använts och att Pernilla Bäck har använt detta mailkonto samt hur organisationen varit uppbyggd.
20. Finansiell utredning(förundersökningsprotokoll s. sidnummer 1021-1058) till styrkande av omsättning under hela tidsperioden och modus avseende byte av kontohavare, kommer att gås igenom i samband med biträde av Carina Byström.
21. Finansiell utredning avseende Edvin Tarverdian Konarki(tilläggsprotokoll s. 5-16) till styrkande av förverkandeyrkandet.
22. Finansiell utredning Erik Tarverdian Konarki (förundersökningsprotokoll s 1059-1065) till styrkande av förverkandeyrkande.
23. Finansiell utredning avseende Imade Haidar och Pernilla Bäck (1072-1084) till styrkande av förverkandeyrkande.
24. Telefonavlyssning, kommer att spelas upp i valda delar till styrkande av organisationen, finns utskrivet i bilaga A.
25. Spaningsiakttagelser, bilaga B, kommer att gås igenom i valda delar under vår sakframställan. Uppgifterna som gås igenom har tagits upp med försvaret och endast ostridiga uppgifter kommer att tas upp utan att spanaren hörs.
26. Fotografier från övervakningsfilm, kommer att förevisas i samband med sakframställan, till styrkande dels rollen i organisationen dels att Pernilla Bäck och Imade Haidar använt sig av minderårigt barn som hjälp vid distribution av narkotika.
27. Fotobilaga Lagerlöfsgatan 2, bilaga E, till styrkande av att Pernilla Bäck packade narkotikaklassade tabletter i samband med husrannsakan, tillvägagångssätt och omfattning.
28. Fotobilaga Stenhagsvägen 63, bilaga F, till styrkande av påträffade narkotikaklassade tabletter i samband med husrannsakan, tillvägagångssätt och omfattning.

29. Mailkonversation Countermail, Bilaga D, till styrkande av omfattningen av försäljning, de olika personernas roller i organisationen och under vilken tid Pernilla Bäck och Imade Haidar varit involverad i organisationen.
30. Spaningsbilder och bilder från övervakningskameror, bilaga G, till styrkande av de olika personernas roller i organisationen samt omfattning av försäljning.
31. PM ang farlighet avseende oxycontin, s 1f i tilläggsprotokoll, till styrkande av att Oxykodon i farlighetshänseende är att jämföra med morfin/heroin
32. Åklagarmyndighetens Rättspm 2016:1 Narkotika-preparatbeskrivning, s 418, till styrkande av att Oxykodon i farlighetshänseende är att jämföra med morfin/heroin.
33. PM, s. 132 i tilläggsprotokoll, till styrkande av utbud av narkotika på hemsidan
34. Kopia av hemsidan, kommer att förevisas under sakframställan, till styrkande av hur lättillgängligt det har varit att handla narkotiska preparat samt utbud.
35. Fotografier (bilaga H) till styrkande av hantering av narkotika.
36. Dokumentation från provokation (Tilläggsprotokoll daterat 2017-05-15) till styrkande av gjorda beställningar.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan har tidigare skickats in och en justerad version sänds till samtliga via epost.



2017-05-19

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uppsala tingsrätt
B 593-17

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-05-24
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 246

Stämningsansökan

Tilltalade

Edvin Tarverdian Konarki (19820802-0597)

Företräds av advokat Thomas Olsson.

Anhållande verkställt 2017-01-31, Häktad 2017-02-03.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT VAPENBROTT

5000-K125992-17

2017
Edvin Tarverdian Konarki har innehaft en pistol med tillhörande magasin innehållande skarpa patroner kaliber 6,35 utan att ha rätt till det. Det var den 31 januari 2017 på Adilsgatan 14, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har varit av särskilt farlig art genom att pistolen varit en ombyggd startpistol, pistolen har varit liten och lätt att dölja och på grund av den kan befäras komma till brottslig användning.

Edvin Tarverdian Konarki begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att pistol, magasin och förvaringsvante förverkas från Edvin Tarverdian Konarki enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2017-5000-BG10604.1

2017-5000-BG10604.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Edvin Tarverdian Konarki** som erkänner brott.

Förklarad av del vid
Jenny Samuelsen
Kärra

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll samt förklarande pm (förundersökningsprotokoll s. 4 och 19) till styrkande av var beslaget gjordes och omständigheter kring påträffande.
2. Protokoll vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 5-7) till styrkande av att vapnet faller under vapenlagens bestämmelser.



Uppsala tingsrätt
B 593-17

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-06-13
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 252

Stämningsansökan

Tilltalade

Jannica Maria Hellqvist (19860105-6941)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K130232-17

Jannica Hellqvist har olovligen via internet införskaffat och därefter innehaft tabletter innehållande Oxykodon ~~eller Oxazepam~~, som är narkotika. Det hände vid 46 tillfällen under perioden den 3 maj 2016 till den 26 januari 2017 på Eriksgatan 6, Heby, Heby kommun enligt nedan

lv

*Intervju av
idol vid
wtf.
Jenny S. Käntä*

Jenny Samuelsson Käntä

Brottstid	belopp i kr
2016-05-03	200
2016-06-01	750
2016-06-09	1 200
2016-06-20	1 200
2016-06-28	2 000
2016-07-05	2 000
2016-07-07	1 200
2016-07-13	1 600
2016-07-19	2 000
2016-07-25	2 000
2016-07-28	2 000
2016-08-03	2 000
2016-08-08	1 900
2016-08-17	2 000
2016-08-19	1 200
2016-08-24	3 200
2016-08-26	2 400
2016-09-08	1 600
2016-09-15	1 200
2016-09-19	800
2016-09-20	1 600
2016-09-22	800
2016-11-03	1 200
2016-11-07	1 200
2016-11-10	800
2016-11-16	1 200
2016-11-18	800
2016-11-23	1 200
2016-11-25	1 900
2016-12-01	1 600
2016-12-05	1 600
2016-12-08	1 600
2016-12-12	1 500
2016-12-19	1 600
2016-12-22	1 500
2016-12-27	1 600
2016-12-29	1 500
2017-01-02	1 600
2017-01-04	1 600
2017-01-09	1 600
2017-01-12	1 600
2017-01-16	2 300

2017-01-18	2 000
2017-01-23	2 000
2017-01-25	2 000
2017-01-26	1 600

Jannica Hellqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att kuvert som innehållit narkotika förverkas från Jannica Hellqvist enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG11386.1

2017-5000-BG11386.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jannica Hellqvist** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. PM Expressapoteket(förundersökningsprotokoll s. 9f) till styrkande av hur beställning och betalning avseende narkotikaklassade tabletter gått till.
2. Avrapporteringspm(förundersökningsprotokoll s. 14) till styrkande av hur identifieringen av Jannica Hellqvist gick till.
3. PM(förundersökningsprotokoll s. 13) till styrkande av beslag 2017-5000-BG10875 p 1 var ställt till Jannica Hellqvist och innehöll fem tabletter OxyContin (innehållande Oxykodon).
4. Sammanställning över inbetalningar(förundersökningsprotokoll s. 15-16) till styrkande av gjorda köp av narkotikaklassade tabletter.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 17-19) till styrkande av fotade försändelser till Jannica Hellqvist.
6. Undersökningsprotokoll med fotografier(förundersökningsprotokoll s. 20-23) till styrkande av gjord beställning av OxyContin och att leverans skulle ske samma dag.
7. Beslagsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 30) till styrkande av påträffade kuvert med tomma kartor OxyContin.

8. Fotografier av beslag BG10875 samt analys av beslag (förundersökningsprotokoll s. 35f) till styrkande av gjorda beställningar av OxyContin.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K130232-17

Jannica Hellqvist har olovligen använt ~~oxazepam och~~ morfin, som är narkotika. Det hände den 1 februari 2017 eller någon av dagarna dessförinnan på Eriksgatan 6, Heby, Heby kommun.

Jannica Hellqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 721 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jannica Hellqvist** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 33f) till styrkande av narkotikabruk.

Handläggning

Se tidigare ingivet förslag till huvudförhandlingsplan som även försvaret tagit del av.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.

granskad av ähl.
vid huf.
J. S. Lund
Jenny Samuelsson Kääntä



Uppsala tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-06-13
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 253

Stämningsansökan

Tilltalade

Bengt Tomas Andersson (19670822-4610)

Företräds av advokat Pehr Amrén.

Ansvaryrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K125423-17

Bengt Tomas Andersson har olovligen via internet införskaffat och därefter innehaft tabletter innehållande Oxykodon, som är narkotika. Det hände vid 45 tillfällen under perioden den 14 juli 2016 till den 25 januari 2017 i Genarp och Uppsala, Sverige enligt nedan

Brottstid	belopp i kr
2016-07-14	2000
2016-07-25	3750
2016-07-29	3750
2016-08-08	3750
2016-08-10	3750
2016-08-11	3750
2016-08-15	3750
2016-08-18	3750
2016-08-24	7500
2016-08-31	3750
2016-09-05	3750
2016-09-12	9800
2016-09-15	2800
2016-09-19	9800
2016-09-22	19040
2016-09-29	9800
2016-10-03	9800
2016-10-05	9800
2016-10-10	9800
2016-10-12	9800
2016-10-17	9800
2016-10-19	9800
2016-10-24	18480
2016-10-31	18480
2016-11-03	9800
2016-11-08	18480
2016-11-10	9800
2016-11-14	18480
2016-11-21	18480
2016-11-24	9800
2016-11-28	18480
2016-12-01	18480
2016-12-06	18480
2016-12-08	18480
2016-12-12	18480
2016-12-14	18480
2016-12-16	18480
2016-12-20	18480
2016-12-27	18480
2016-12-29	18480
2017-01-03	18480
2017-01-09	18480

2017-01-12	18480
2017-01-17	18480
2017-01-25	18480

Bengt Tomas Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: ~~1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)~~, 1 § 1 st 6 p
narkotikastrafflagen (1968:64)



Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotikaklassad tablett och emballage förverkas från Bengt Tomas Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG11241.1
2017-5000-BG11241.2
2017-5000-BG11241.3
2017-5000-BG11241.4.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Bengt Tomas Andersson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 23-26) till styrkande av gärningen.
2. PM(förundersökningsprotokoll s. 9-10) till styrkande av tillvägagångssätt.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 68-69) till styrkande av gärningen.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 71) till styrkande av innehav av tabl Oxykodon 80 mg .
5. Sammanställning av gjorda köp(förundersökningsprotokoll s. 74-75) till styrkande av antal köp och gjorda inbetalningar.
6. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 118) till styrkande av tidigare innehav.

2 NARKOTIKABROTT

5000-K131971-17

Bengt Tomas Andersson har olovligt ~~använt~~ via internet införskaffat och därefter innehaft 28 tabletter innehållande Oxycontin (80mg), som är narkotika. Det hände den 1 februari 2017 i Hässleberga 482, Genarp, Lunds kommun.

Bengt Tomas Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 28 tabl innehållande Oxykodon m emballage förverkas från Bengt Tomas Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG18369.1:1

2017-5000-BG18369.1:2.

Muntlig bevisning

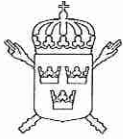
Förhör med den tilltalade **Bengt Tomas Andersson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 113-114) till styrkande av att Tomas Andersson innehaft dessa tabletter och att han självant lämnat in dessa till polisen.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 115) till styrkande av innehavet.

Samtliga förklaringar
gjorda av åkl.
vid hrt /

Jenny S. Käntä
Jenny Samuelsson Käntä



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Thomas Bälter Nordenman

Ansökan om stämning

2017-05-22

Sida 1(3)
Handling 740
Ärende AM-135306-16
Handläggare 501A-3

Ange dessa

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-06-19
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 268

Uppsala tingsrätt
Uppsala tr, Enhet 1
Box 1113
751 41 UPPSALA

TR mål: B 593-17
Handl.: OVR

2017-06-19
B593-17
AKTBIL.
268

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Eisaian, Margeret		Margeret	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19600131-2161	Sverige		
	Adress			
Stenhagsvägen 63 752 60 UPPSALA				
Offentlig försvarare/ombud				
Törnell, Björn, Stockholms Advokatbyrå, Kungsholmstorg 6, 112 21 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K191281-17)

Gärning

Eisaians son Edvin Taverdian Konarki har tillsammans med andra bedrivit omfattande illegal försäljning av narkotika under tiden 1 mars 2016-31 januari 2017 i Uppsala (se separat stämningsansökan ingiven 170519 i mål B 593-17).

Eisaian har i Uppsala på sitt konto i Bank Norwegian vid nedan angivna tillfällen mottagit nedan angivna belopp från Edvin Taverdian Konarki:

- Den 30 mars 2016 - 208 000 kr
- Den 5 april 2016 - 10 000 kr
- Den 11 april 2016 - 10 000 kr
- Den 19 april 2016 - 10 000 kr
- Den 27 april 2016 - 10 000 kr
- Den 6 maj 2016 - 10 000 kr
- Den 1 juni 2016 - 140 000 kr
- Den 15 juli 2016 - 1 000 000 kr
- Den 18 juli 2016 - 10 000 kr
- Den 18 juli 2016 - 489 999 kr
- Den 26 juli 2016 - 15 000 kr
- Den 1 september 2016 - 100 000 kr

- Den 30 december 2016 - 10 000 kr
- Den 5 januari 2017 - 39 500 kr
- Den 19 januari 2017 - 100 000 kr

Eisaian har vidare, för skens skull i syfte att dölja att Edvin Taverdian Konarki använt brottsvinsterna för att köpa en bostadsrättslägenhet i Uppsala, den 23 mars 2016 i Uppsala såsom köpare skrivit under ett upplåtelseavtal avseende köp av en bostadsrättslägenhet i Brf Uppsala för en köpeskilling av 3 690 000 kronor, samt i februari 2017 i Uppsala såsom säljare skrivit under ett köpekontrakt hos fastighetsmäklare avseende försäljning av samma bostadsrättslägenhet till ett värde av 4 350 000 kronor.

Eisaian har, genom att upplåta sitt konto för mottagande av pengarna samt genom att låta Edvin Taverdian Konarki använda henne som bulvan vid lägenhetsaffärerna, otillbörligen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Brottet är grovt då det avsett betydande värden och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art.

Lagrum

4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

Förhör med Margeret Eisaian (förnekar brott)

Förhör med medtilltalade **Edvin Taverdian Konarki**

Vittnesförhör med mäklaren **Helena Törnblom Larsson** angående hennes kontakter med Eisaian och Edvin Taverdian Konarki i samband med försäljningen av lägenheten till styrkande av gärningen, därvid särskilt att Edvin var det egentliga ägaren av lägenheten

Finansiell utredning Eisaian, s 3-9 i fu-prot

PM gällande Bostadsrätt, s 10-12 i fu-prot

Handlingar från Skanska avseende bostadsrätt, s 13-159

Handlingar från Swedbank, s 160-161 i fu-prot

Handlingar från Handelsbanken, s 162-177 i fu-prot

Handlingar från Bank Norweigian, s 182-187 i fu-prot

Allt till styrkande av gärningen

fortsatt
av ädel.
vid bef.
Jenny S. Samuelsson
Känta

9 samt tidigare
lägenheter

6, den 20 oktober 2016 såsom säljare givit
fastighetsmäklare i uppdrag att sälja lägenheten

Särskilda yrkanden

I första hand yrkas förverkande av Edvin Taverdian Konarki avseende influtna pengar från försäljningen av lägenheten (se särskilt yrkande i huvudåtalet, se stämningsansökan ingiven 170519 i mål B 593-17).

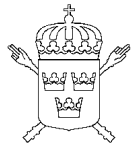
I andra hand yrkas att 4 000 000 kr förverkas från Eisain såsom utbyte av brott i första hand enligt 36 kap 1 § och andra hand 36 kap 1b § brottsbalken.

Handläggning

Hänvisning önskas till den skriftliga bevisningen, kommer att genomgå i relevanta delar i samband med sakframställan

Handläggs i samband med åtalet mot Edvin Taverdian Konarki m fl.

Eisaian skall kallas till huvudförhandling onsdagen 14 juni kl 09.00



Uppsala tingsrätt
B 593-17

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-05-23
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 231

Stämningsansökan

Tilltalade

Ribaz Fallah Osman (19940901-5139)
Företräds av advokat Kronje Samuelsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K171417-17

Ribaz Osman har otillbörligen främjat möjligheterna för Tarverdian Konarki att omsätta pengar, 610 400 kr, som härrör från internetrelaterad narkotikahandel (se separat stämningsansökan). Det hände någon gång mellan den 26 april 2016 och den 25 maj 2016 i Uppsala, Uppsala län.

Ribaz Osman har tillhandahållit sitt konto i Swedbank under den aktuella tiden varav kontot har använts som betalningskonto för 513 narkotikatransaktioner.

Brottet är grovt då det avsett betydande värde och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art.

Ribaz Osman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Bevisning

Se åtalpunkt 2

2 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K171417-17

Ribaz Osman har otillbörligen främjat möjligheterna för Tarverdian Konarki, Bäck och Haidar att omsätta pengar, 722 429 kr, som härrör från internetrelaterad narkotikahandel (se separat stämningsansökan). Det hände någon gång mellan den 21 september 2016 och den 18 november 2016 i Uppsala, Uppsala län.

Ribaz Osman har tillhandahållit sitt konto i Nordea under den aktuella tiden varav kontot har använts som betalningskonto för 617 narkotikatransaktioner.

Brottet är grovt då det avsett betydande värdeen och ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning eller i annat fall varit av särskilt farlig art.

Ribaz Osman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ribaz Osman** som har medgett de faktiska omständigheterna.

Övrig bevisning

1. PM(förundersökningsprotokoll s. 3) till styrkande av tillvägagångssätt.
2. Finansiell utredning(förundersökningsprotokoll s. 5-13) till styrkande av gärningarna.
3. Biträde av finansiella utredaren Carina Byström begärs i samband med genomgången av de finansiella utredningarna (kallas genom åklagarens försorg).
4. Information från Swedbank(förundersökningsprotokoll s. 14-40) till styrkande av gärningarna, kommer att gås igenom i delar, hänvisning önskas.
5. Information från Nordea(förundersökningsprotokoll s. 41-74) till styrkande av gärningarna, kommer att gås igenom i delar, hänvisning önskas.

Handläggning

Enligt huvudförhandlingsplan kallas till 14 juni 2017 kl 09.00.

Åklagarområde Mitt
Åklagarkammaren i Uppsala
Kammaråklagare Pontus Melander

Stämningsansökan

2017-05-23

Sida	3(3)
Handling	761
Ärende	AM-135306-16
Handläggare	501A-3

Uppllysning om frihetsberövande: Häktad för de brott som avser denna
stämningsansökan 2017-05-11, häkttningsbeslutet hävt 2017-05-16



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Mitt
 Åklagarkammaren i Uppsala
 Kammaråklagare Michael Ehrencrona

Stämningsansökan

2017-01-26

Sida 1(2)
 Handling 5
 Ärende AM-2745-17
 Handläggare 501A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

UPPSALA TINGSRÄTT
 Enhet 1

Uppsala tingsrätt

INKOM: 2017-06-26
 MÅLNR: B 593-17
 AKTBIL: 269

Stämningsansökan

Tilltalade

Imade Haidar (19750101-1774)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade önskar att namnge advokat senare.

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL

5000-K308868-16

Imade Haidar har den 15 mars 2016 vid korsningen Runebergsgatan/fredrika bremergatan, Uppsala, Uppsala kommun uppsåtligen tillfogat Hagberg smärta och mindre svullnad genom att slå Hagberg med ett slag i ansiktet.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Bo Sture Teodor Hagberg

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Bo Sture Teodor Hagberg yrkar skadestånd av Imade Haidar med 6 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 5 000 kr kränkning och 1 000 kr sveda och värk.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bo Sture Teodor Hagberg** angående händelsen till styrkande av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Imade Haidar** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Joakim Stålfors** angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.
4. Förhör med vittnet **John Alm Högman** angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **Helena Pettersson** angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.

2. Det yrkas att 4 000 000 kr förverkas från Edvin Tarverdian Konarki såsom utbyte av brott enligt i första hand 6 § narkotikastrafflagen

- i andra yrkas att 4 000 000 kr, eller egendom till så stor del av värdet som inte förverkas enligt förstahandsyrkandet ovan, förverkas från honom enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (egendomen utgörs av behållning på konto hos Kronofogdemyndigheten om 3 404 607 kr, 247 000 kr i kontanter, samt depåinnehav hos Avanza Bank AB depåkonto 8258390 samt 8258382 om sammanlagt 348 393 kr)

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1
2017-06-02
MÅLNR: B 593-17
AKTBIL: 248

3. Det yrkas ett guldarmband till ett värde av 4 298 kr förverkas från Erik Tarverdian Konarki såsom utbyte av brott enligt i första hand: 6 § narkotikastrafflagen och i andra hand 36 kap 1b § brottsbalken: 2017-5000-BG10595.43.

4. Det yrkas att personbil LLN 104 till ett värde av 215 000 kr förverkas från Erik och Edvin Tarverdian Konarki såsom utbyte av brott enligt i första hand 6 § narkotikastrafflagen och i andra hand 36 kap 1 b § brottsbalken: 2017-5000BG10586.1.

5. Det yrkas att personbil MJN 021 värde 50 000 kr förverkas från Pernilla Bäck och personbil UBF 486 värde 10 000 kr förverkas från Imade Haidar såsom utbyte av brott enligt i första hand 6 § narkotikastrafflagen och i andra hand 36 kap 1 b § brottsbalken: 2017-5000-BG10521.1 och 2017-5000-BG10559.1

Särskilda yrkanden – BILAGA TILL STÄMNINGSANSÖKAN 170519 – NY VERSION 170602

Särskilt yrkande

Att nedan angivna föremål skall förverkas (se nedan angivna beslagspunkter med sidhänvisningar)

Grunden för förverkandeyrkandena är 6 § Narkotikastrafflagen (1968:64)

Förverkandeyrkandena riktar sig mot Erik, Edvin, Imade och Pernilla tillsammans, för tydlighets skull anges var föremålen har påträffats

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2017-06-02
593-17
AKTBIL: 249

INNEHAV – PÄRM 2

2017-5000-BG10595 (Eriks rum) s 262-288

p 1-3:5, 5	Kartonger
p 4, 6-13, 19-22, 36-37, 82	Narkotika m emballage
p 35	Plastburk m hasch
p 38	Sekatör besudlad m hasch
p 40	Registreringsbevis BMW
p 42	SIM-kortshållare
p 14, 25	Plastic film sealer
p 15-17, 24	Plastpåsar, toalettpapper
p 18	Frimärken
p 31	Odlingsbox
p 44-45	Bankdosor
p 46-48	Mobila bredband
p 49-50, 55	Kreditkort
p 51-53, 64	Mobiltelefoner m förpackn.
p 54	Dokument m kontoinfo
p 65-66	Plasthandskar
p 68-69	Vågar

Aktb249.....

2017-06-02

593/2017
Uppsala Tingsrätt

p 80

USB

2017-5000-BG10634 (Edvins rum)

s 326-327

P 3-6

Bankdosor

P 7

Mobiltelefon

P 8-9

SIM-kort

2017-5000-BG10827 (Eriks rum)

s 333-335

P 1, 9-10, 12

Datorer

P 2-4, 7-8, 11

Mobiltelefoner

P 5-6

Minneskort

2017-5000-BG10846 (Edvins rum)

s 336-337

P 1, 6

Datorer

P 2

Hårddisk

P 3-4

USB

P 5

Mobiltelefon

2017-5000-BG11853 (Eriks bil)

s 340

p 1

USB

2017-5000-BG10455 (Imades ficka)

s 341

p 1

Mobiltelefon

2017-5000-BG10855 (Toaletten)

s 342-350

p 1-7, 10-14, 19-24

Narkotika m emballage

p 8, 17

Väskor

p 9	Etiketter
p 15	Bubbelplast
p 16	Vinylhandskar
p 18	Kuvert

2017-5000-BG10847 (Köket) s 374-375

P 1, 5-6	Datorer
P 2	Etikettskrivare
P 3	Mobiltelefoner
P 7	Hårddisk

2017-5000-BG10994 (Köket) s 376-391

p 1-8, 12-13, 17-30, 33 42, 44	Narkotika m emballage
p 9	Vågar
p 10	Latexhandskar
p 11	Etiketter
p 14-15	Frimärken
p 16, 34	Kuvert
p 31	Papper med koder
p 32	Bubbelplast

2017-5000-BG11513 (Barnstolen) s 392-403

p 1-13	Narkotika m emballage
--------	-----------------------

2017-5000-BG10454 (Edvins ficka) s 449

P 1	Mobiltelefon
-----	--------------

BG10524 (Adilsgatan)	s 450-451
P 1-2	Datorer
P 3	Digipass
P 3	Mobiltelefon
P 5-6	Kuvert
P 7	Emballageplast

<u>POSTNINGAR – PÄRM 1</u>	<u>Allt är narkotika m emballage</u>
-----------------------------------	---

2016-5000-BG113538 p 1-2:2	s 3-4
2016-5000-BG118251 p 1-3:6	s 13-16
2016-5000-BG118348 p 1-1:2	s 27-28
2016-5000-BG119424 p 1-3:3	s 34-36
2016-5000-BG119992 p 1-1:2	s 45-46
2016-5000-BG121181 p 1-1:2	s 52-53
2016-5000-BG124538 p 1-2:2	s 60-61
2016-5000-BG1126713 p 1-1:2	s 69
2016-5000-BG128440 p 1-1:3	s 75-76
2016-5000-BG128841 p 1-1:4	s 83-84
2016-5000-BG128891 p 1-2:2	s 91-92
2017-5000-BG3159 p 1-1:2	s 100
2017-5000-BG3162 p 1-1:2	s 106-107
2017-5000-BG3901 p 1-1:2	s 114
2017-5000-BG6504 p 1-1:2	s 121-122
2017-5000-BG8590 p 1-1:2	s 129
2017-5000-BG10875 p 1-41:4	s 136-171
2017-5000-BG5666 p 1-1:2	s 243
2017-5000-BG6520 p 1-2	s 253

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 1

Ingives till Uppsala tr tingsrätt/hovrätt som bilaga till yttrande i mål nr B 593/17

Namn	Personnummer	INKOM: 2017-05-05
Andersson, Bengt Tomas	670822-4610	MÅLNR: B 593-17
		AKTBIL: 146

Ansvarig frivård

Frivård		Telefon
Frivården Malmö		077-22 80 800
Adress		Fax
Box 3172, 200 22 MALMÖ		040- 12 37 60
Ansvarig handläggare	Telefon	E-postadress
Andreas Bergström	040-692 72 47	Andreas.Bergstrom@kriminalvarden.se

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldighet		
Vårdgivaren/na samtycker till att av domstolen åläggas anmälningsskyldighet till frivården och åklagaren vid allvarlig misskötsamhet från vårdtagarens sida.		
Åklagarkammaren	Telefon	Fax
Åklagarkammaren i Uppsala	018-17 10 00	018-17 10 10

Ansvarsförbindelse för vårdkostnaden lämnad av

Betalningsansvarig kommun	Telefon
Adress	Fax
Ansvarig handläggare	Telefon

Uppgifter om behandlings- och övervakningstid

	Ar	Månad
Planerad total behandlingstid	0	6
	Ar	Månad
Lämplig övervakningstid	1	0
Kontakter med övervakare/frivård		
Bör Omhändertas		
Nej		

Uppgifter om vårdkostnad

Om domstolen i domslutet angett det fängelsestraff som skulle utdömts om påföljden inte bestämts till skyddstillsyn, ska Kriminalvården genom frivården svara för vårdkostnaderna till dag för tänkt villkorlig frigivning



Namn Andersson, Bengt Tomas	Personnummer 670822-4610
--------------------------------	-----------------------------

Intern vårdgivare

Frivården Frivården Malmö	Telefon 077-22 80 800	Fax 040- 12 37 60
Valt Program Prism- inkl behandlingsplan	Annat program	
Information om valt program PRISM - PROGRAMINNEHÅLL OCH OMFATTNING Programmet vänder sig till personer som missbrukar alkohol, narkotika och/eller läkemedel. Förkortningen PRISM står för Programme for reducing individual substance misuse och är ett kognitivt beteendebaserat program som vilar på social inlärningsteori. Grunderna för programmet är en teoretisk förståelse för relationen mellan drogmissbruk och kriminalitet. Budskapet till deltagaren är att beteenden är inlärda och därför möjliga att förändra. Programmet uppmuntrar deltagaren till total drogfrihet. Utifrån sina nya kunskaper får deltagaren lära sig att lösa livsproblem och konflikter på ett nytt sätt samt att hantera situationer där risken för återfall är stor. Programmet omfattar 21 möten uppdelade i de tre delarna kartläggning, färdighetsträning och tillämpningar. Den sammanlagda programtiden är 33 timmar och tar 5-6 månader att genomföra. Mellan varje möte ingår hemuppgifter. PROGRAMSTART: 2010-XX-XX DROGFRIHET/KONTROLL Programdeltagande förutsätter nykterhet/drogfrihet under samtliga programtillfällen. Att komma påverkad av alkohol eller narkotika till ett programmöte räknas som misskötsamhet. Endast läkemedel som ordinerats av läkare får intas. ORDNINGSREGLER/SANKTIONER Deltagaren förbinder sig att aktivt delta i programmet och att följa programmets regler. Närvaro är obligatoriskt. Drog- och alkoholpåverkan, våld eller hot om våld samt upprepad frånvaro betraktas som misskötsamhet och anmäls till kriminalvårdsinspektör eller övervakningsnämnd för åtgärd. Det åligger programledare att anmäla om deltagare i programmet åsidosätter sina skyldigheter. Om behandlingsplanen ej följs anmäles ärendet till åklagare och till övervakningsnämnden som kan fatta följande beslut: " Kallelse eller omhändertagande. " Varning. " Överlämnandet av ärendet till åklagare med förslag att domen till skyddstillsyn skall ändras till fängelse. LEDIGHETER Huvudregeln är att ledigheter ej beviljas under programmets gång. Undantag behandlas restriktivt och prövas individuellt av frivården i samråd med programledare. UPPFÖLJNING/SAMVERKAN Programledare och ansvarig frivårdsinspektör vid frivården utbyter information under programmets gång. Behandlings- och uppföljningsmöten kommer att äga rum vid behov. ÖVRIG VÅRD		
Planerad Behandlingstid	Månader 6	Dagar



Namn Andersson, Bengt Tomas	Personnummer 670822-4610
--------------------------------	-----------------------------

Avdrag för ersättning

En kontraktsvårdssömd som uppbär sjukpenning, aktivitetsersättning, pensionsförmåner eller äldreförsörjningsstöd är skyldig att betala för sitt uppehälle för den tid under vilken staten bekostar vistelse i behandlingshem eller familjehem. Betalningen sker genom avdrag från försäkringskassan innan utbetalning.

Vårdtagarens samtycke

Om jag döms till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan (kontraktsvård) i aktuellt mål, är jag beredd att fullfölja vård och behandling i enlighet med denna plan.

Ort och datum

Malmö 170505

Klientens underskrift

Behandlingsplanen upprättad av

Frivårdsinspektör

I förekommande fall

Ansvarig socialtjänsthandläggare

Godkänd av

Kriminalvårdsinspektör

Vårdgivare



Rådmannen Åsa Hanna och nämndemannen Torbjörn Andersson är skiljaktiga och anför följande. Vid en samlad bedömning finner vi att straffvärdet för Imade Haidar motsvarar fängelse i tre år och nio månader och för Pernilla Bäck tre år och sex månader. Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoritet.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.