



Innehåll

Parter och domslut	9
Reynaldo Barnett	9
Joshua Dietrich Sjölund	12
Yones El Allam	21
Mohamad Hamsho	22
Mohamed Hamsho	25
Reem Aboud	26
Marcus Larsson	27
Tawan Martinsson	30
Alex Nilsson	38
Abdulkerim Tütüncü	44
Hülya Tütüncü	46
Veli Tütüncü	47
Yrkanden	48
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 1	48
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 2	48
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 3	49
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 4	50
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 5	52
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 1	53
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 2	54
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 3	55
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 4	55
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 5	57
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 1	58
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 2	59

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 3	60
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 4	62
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 5	64
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 6	66
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 7	66
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 8	66
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 9	67
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 10	68
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 11	68
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 12	69
Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 13	69
Häktning m.m.	70
Skadestånd	70
Förverkande och beslag	120
3 SAMMANFATTNING	121
4 SKÄL	123
4.1 Övergripande om målet och åklagarnas påståenden	123
4.2 De tilltalades inställning i skuldfrågorna	127
4.2.1 Händelsen i Hässelby	127
4.2.2 Händelsen i Linköping	128
4.2.3 Händelsen i Fullerö	129
4.2.4 Övriga åtal	130
4.2.5 Särskilda yrkanden m.m.	131
4.3 Några rättsliga utgångspunkter	131
4.3.1 Allmänt om bevisprövningen i brottmål	131
4.3.2 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	133
4.3.3 Allmänfarlig ödeläggelse	134
4.3.4 Något om relationen mellan brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och allmänfarlig ödeläggelse	136
4.3.5 Mord och försök till mord	136

4.3.6 Den objektiva prövningen av medhjälp till brott	137
4.4 Motiv och måltavlor	138
4.4.1 Åklagarnas påståenden	138
4.4.2 Tingsrättens bedömning	138
4.5 Skuld – händelsen i Hässelby	140
4.5.1 Utredningen	140
4.5.1.1 Den skriftliga bevisningen	140
4.5.1.2 Målsägandenas berättelser	140
4.5.1.3 De tilltalades berättelser	143
4.5.1.4 Vittnenas berättelser	152
4.5.2 Tingsrättens bedömning	154
4.5.2.1 Om sprängningen på Fyrspannsgatan	154
4.5.2.2 Om de tilltalades rörelser och färden från Vasagatan till Fyrspannsgatan	158
4.5.2.3 Allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (objektiv bedömning)	162
4.5.2.4 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord	166
4.5.2.5 Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho ska frikännas 168	
4.5.2.6 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	170
4.5.2.7 Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	172
4.5.2.8 Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	172
4.5.2.9 Tawan Martinsson ska frikännas från medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till försök till mord	174
4.5.2.10 Sammanfattning	175
4.6 Skuld – händelsen i Linköping	177
4.6.1 Utredningen	177

4.6.1.1 Den skriftliga bevisningen m.m.	177
4.6.1.2 Målsägandenas berättelser	177
4.6.1.3 De tilltalades berättelser	180
4.6.1.4 Vittnenas berättelser	184
4.6.2 Tingsrättens bedömning	185
4.6.2.1 Om sprängningen på Järdalavägen	185
4.6.2.2 Om färden från Tyresö till Järdalavägen	188
4.6.2.3 Allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (objektiv bedömning)	190
4.6.2.4 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord	195
4.6.2.5 Marcus Larsson ska frikännas	197
4.6.2.6 Tawan Martinsson och Yones El Allam ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	200
4.6.2.7 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	206
4.6.2.8 Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	208
4.6.2.9 Tawan Martinsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse men frikännas från medhjälp till försök till mord	208
4.6.2.10 Sammanfattning	209
4.7 Skuld – händelsen i Fullerö	211
4.7.1 Utredningen	211
4.7.1.1 Den skriftliga bevisningen	211
4.7.1.2 Målsägandenas berättelser	211
4.7.1.3 De tilltalades berättelser	216
4.7.1.4 Vittnenas berättelser	220
4.7.2 Tingsrättens bedömning	225
4.7.2.1 Om sprängningen på Böljemolnsvägen	225

4.7.2.2 Joshua Dietrich Sjölund ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och för mord	228
4.7.2.3 Om färden från Järfälla till Fullerö	230
4.7.2.4 Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott	232
4.7.2.5 Reynaldo Barnett ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och inte som med medgärningsman	235
4.7.2.6 Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	237
4.7.2.7 Joshua Dietrich Sjölund ska dömas för försök till mord medan Reynaldo Barnett ska frikännas från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord	238
4.7.2.8 Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott	241
4.7.2.9 Tawan Martinsson ska dömas för stöld	243
4.7.2.10 Tawan Martinsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse men frikännas från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord	244
4.7.2.11 Sammanfattning	245
4.8 Övriga skuldfrågor	246
4.8.1 Reynaldo Barnett	246
4.8.1.1 Rattfylleri och ringa narkotikabrott (åtalpunkten U6) ...	246
4.8.2 Joshua Dietrich Sjölund	247
4.8.2.1 Ringa narkotikabrott och narkotikabrott (åtalpunkterna U7 och U8)	247
4.8.3 Tawan Martinsson	247
4.8.3.1 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten U9)	247
4.8.3.2 Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkten U10)	252
4.8.3.3 Grovt vapenbrott (åtalpunkten U11)	253

4.8.3.4 Ringa narkotikabrott (åtalspunkten U12)	254
4.9 Påföljder	255
4.9.1 Joshua Dietrich Sjölund	255
4.9.2 Alex Nilsson	259
4.9.3 Yones El Allam	262
4.9.4 Reynaldo Barnett	264
4.9.5 Tawan Martinsson	267
4.10 Skadestånd	271
4.10.1 Skadeståndsskyldighet m.m.	271
4.10.2 Rättsliga utgångspunkter	273
4.10.2.1 Kränkningersättning	273
4.10.2.2 Ersättning för personskada	275
4.10.2.3 Särskild anhörigersättning	276
4.10.2.4 Ersättning för sakskada	276
4.10.3 Skadestånd hänförliga till händelsen i Hässelby	277
4.10.3.1 Meenas Khammas, Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker 277	
4.10.3.2 Goran Miladinovic	277
4.10.3.3 Mohammed Khalid Fadhil	278
4.10.3.4 Irene Ekelund	280
4.10.3.5 Kimmy Bohlin Keelyn	281
4.10.3.6 Juan Arenas Medina	281
4.10.3.7 Övriga skadestånd	282
4.10.4 Skadestånd hänförliga till händelsen i Linköping	282
4.10.4.1 Julia Uhlin	282
4.10.4.2 Carina Petersson	283
4.10.4.3 Jesper Ölund	284
4.10.4.4 Moa Malmqvist	285
4.10.4.5 Kalle Ektörne	285
4.10.4.6 Familjen Alexan Isak	286

4.10.4.7 Övriga skadestånd	287
4.10.5 Skadestånd hänförliga till händelsen i Uppsala	288
4.10.5.1 Familjen Saied	288
4.10.5.2 Familjen Saad	289
4.10.6 Ränta	291
4.11 Sekretess	291
4.12 Häktning	291
4.12.1 Joshua Dietrich Sjölund	291
4.12.2 Alex Nilsson	292
4.12.3 Reynaldo Barnett	292
4.12.4 Tawan Martinsson	292
4.13 Förverkanden och beslag	293
4.14 Kostnader för provtagning och analys	294
4.15 Ersättning och återbetalningsskyldighet	294
4.15.1 Rättsliga utgångspunkter och åklagarnas yttrande	294
4.15.2 Anton Strand och Linnea Arvidsson	295
4.15.3 Love Blomquist och Niklas Dahlbeck	297
4.15.4 Harri Keränen	299
4.15.5 Martin Karlsson	300
4.15.6 Ersin Aziman	301
4.15.7 Tobias Enochson	301
4.15.8 Bengt-Göran Hugoson	302
4.15.9 Gustaf Wangson	302
4.15.10 Jonas Granfelt	303
4.15.11 Jonas Kirschon	304
4.15.12 Lars Hurtig	304
4.15.13 Ulrika Wangle	305
4.15.14 Sofia Montlin	306
4.15.15 Stefan Mellbin	306
4.15.16 Eva Kornhall	307

4.15.17 Marcus Lodin och Marcus Granelli	307
4.15.18 Återbetalningsskyldighet	308
Rätten	309
5 Skiljaktiga meningar	310
5.1 Åtalspunkten U5	310
5.2 Åtalspunkterna H4, L4 och U3	311
5.3 Åtalspunkterna U4 och U5	312
Överklagandeinformation	314
Målsägandelista	317
Målsägandelista beträffande Veli Tütüncü	317
Målsägandelista beträffande Hülya Tütüncü	319
Målsägandelista beträffande Joshua Dietrich Sjölund	321
Målsägandelista beträffande Mohamed Hamsho	327
Målsägandelista beträffande Marcus Larsson	329
Målsägandelista beträffande Reem Aboud	331
Målsägandelista beträffande Alex Nilsson	333
Målsägandelista beträffande Reynaldo Barnett	338
Målsägandelista beträffande Tawan Martinsson	340
Målsägandelista beträffande Mohamad Hamsho	346
Målsägandelista beträffande Abdulkarim Tütüncü	348

PARTER OCH DOMSLUT

Reynaldo Barnett

Parter

Tilltalad

Reynaldo Barnett, 19900307-0431
Sångvägen 48 Lgh 1202, 177 36 Järfälla

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Wangson
Advokatfirman Cobra AB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Reynaldo Barnett

Domslut

Brott som Reynaldo Barnett döms för

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-28, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Rattfylleri, 2023-09-28, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Ringa narkotikabrott, 2023-09-28, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtal som Reynaldo Barnett frikänns från

Försök till mord, 2023-09-28, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Mord, 2023-09-28, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-28, Uppsala kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-28, Uppsala kommun, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Reynaldo Barnett döms för.

Påföljd

Fängelse 6 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Reynaldo Barnett ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Dana Saied med 22 800 kr.

Reynaldo Barnett ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Arian Saied med 22 800 kr.

Reynaldo Barnett ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Dylan Saied med 22 800 kr.

Reynaldo Barnett ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Hanna Saied med 22 800 kr.

Reynaldo Barnett ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Sally Saads begäran om skadestånd avslås.

Husien Saads begäran om skadestånd avslås.

Zein Saads begäran om skadestånd avslås.

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Mayssa Jomaa med 89 400 kr.

Reynaldo Barnett ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 39 400 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 50 000 kr från den 19 september 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan

Martinsson.

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Samer Saad med 87 890 kr.
Reynaldo Barnett ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 39 400 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 48 490 kr från den 19 september 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Reynaldo Barnett ska betala skadestånd till Samer Saad med 402 900 kr.
Reynaldo Barnett ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 2 900 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 400 000 kr från den 19 september 2024. Beloppet ska utgå till Samer Saad och Mayssa Jomaa gemensamt.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Reynaldo Barnett ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Gustaf Wangson ska få ersättning av staten med 802 616 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 515 260 kr arbete
- 119 630 kr tidsspillan
- 7 203 kr utlägg
- 160 523 kr mervärdesskatt

Ersättning till Stefan Mellbin – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Eva Kornhall – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Marcus Granelli – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Reynaldo Barnett ska ersätta staten för kostnad för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

Joshua Dietrich Sjölund

Parter

Tilltalad

JOSHUA Raymond Johan Nicolas Dietrich Sjölund, 20010417-9213
Adress i folkbokföringen saknas

Offentlig försvarare
Advokat Linnea Arvidsson
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Helene Gestrin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Joshua Dietrich Sjölund

Domslut

Brott som Joshua Dietrich Sjölund döms för

Försök till mord (11 tillfällen), 2023-09-25 – 2023-09-28, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse (3 tillfällen), 2023-09-25 – 2023-09-28, 13 kap

3 § 3 st brottsbalken

Mord, 2023-09-28, 3 kap 1 § brottsbalken

Narkotikabrott, 2023-09-28, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Ringa narkotikabrott, 2023-09-28, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Åtal som Joshua Dietrich Sjölund frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-25,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse
före 1 januari 2024

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-25,
Sverige, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i
sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-
09-25, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken som Joshua Dietrich
Sjölund döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-26,
Linköpings kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och
explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Grov allmänfarlig
ödeläggelse, 2023-09-26, Linköpings kommun, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken
som Joshua Dietrich Sjölund döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-28,
Uppsala kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva
varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Grov allmänfarlig ödeläggelse,
2023-09-28, Uppsala kommun, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken som Joshua
Dietrich Sjölund döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Joshua Dietrich Sjölund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får
verkställas.

Skadestånd

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Keijo Puranen Lindgren med
1 500 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Omid Jouzi med 6 408 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Svedea AB med 6 692 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Tre Kronor Försäkring AB
med 16 160 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet
enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB
(publ) med 55 037 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Eva-Maj Andersson med
1 800 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Maytham Abdulzahra med
600 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Ingalill Molin med 750 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Nizar Nageeb med 3 000 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Felix Lindén med 1 500 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Fredrik Nilheimer med

1 971 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Ica Försäkring AB med 3 767 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 122 970 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Sekretess YAI med 20 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Andres Alexan Isak med 20 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Glades Eilja Younan med 20 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Antonius Alexan Isak med 20 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Anastasia Alexan Isak med 20 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Andro Alexan Isak med 20 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Mohammed Khalid Fadhil med 222 990 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta enligt 6 §

räntelagen (1975:635) på beloppet 221 990 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Irene Ekelund med 49 517 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Goran Miladinovic med 205 600 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Meenas Khammas med 214 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Mariam Shaker med 214 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Rim Shaker med 214 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Moa Malmqvist med 48 400 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Carina Petersson med 236 623 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson. Av beloppet ska 36 623 kr betalas solidariskt med Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Kalle Ektörne med 2 800 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Jesper Ölund med 45 922 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Julia Uhlin med 262 647 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Alex Nilsson. Av beloppet ska 62 647 kr betalas solidariskt med Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Dana Saied med 22 800 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Arian Saied med 22 800 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Dylan Saied med 22 800 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Hanna Saied med 22 800 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Sally Saad med 310 000 kr.

Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Husien Saad med

310 000 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt

6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Zein Saad med 310 000 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Mayssa Jomaa med
199 400 kr. Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta på beloppet
149 400 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 och
på beloppet 50 000 kr från den 19 september 2024.
Av beloppet ska 89 400 kr betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och
Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Samer Saad med 443 665 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
på beloppet 349 400 kr från den 28 september 2023, på beloppet 5 000 kr från
den 14 april 2024, på beloppet 15 775 kr från den 17 oktober 2023 och på
beloppet 48 490 kr från den 19 september 2024.
Av beloppet ska 87 890 kr betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och
Tawan Martinsson.

Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd till Samer Saad med 402 900 kr.
Joshua Dietrich Sjölund ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
på beloppet 2 900 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 400 000 kr
från den 19 september 2024. Beloppet ska utgå till Samer Saad och Mayssa
Jomaa gemensamt.
Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan
Martinsson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Joshua Dietrich Sjölund.
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG111879 p. 9). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Joshua Dietrich Sjölund
(Polismyndigheten, 2023-5000-BG112305 p.1-3). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 687, som
har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, om målsägandes och andra
boendes bostadsadresser vid och omkring brottsplatsen på Fyrspannsgatan i
Hässelby.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till
målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Joshua Dietrich Sjölund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Linnea Arvidsson ska få ersättning av staten med 947 430 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 673 640 kr arbete
- 80 500 kr tidsspillan
- 3 804 kr utlägg
- 189 486 kr mervärdesskatt

Anton Strand ska få ersättning av staten med 1 147 090 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 770 098 kr arbete
- 134 400 kr tidsspillan
- 13 174 kr utlägg
- 229 418 kr mervärdesskatt

Lars Hurtig ska få ersättning av staten med 332 104 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 244 960 kr arbete
- 18 200 kr tidsspillan
- 2 523 kr utlägg
- 66 421 kr mervärdesskatt

Sofia Montlin ska få ersättning av staten med 323 924 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 221 229 kr arbete
- 35 700 kr tidsspillan
- 2 210 kr utlägg
- 64 785 kr mervärdesskatt

Jonas Granfelt ska få ersättning av staten med 429 050 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 306 200 kr arbete
- 36 400 kr tidsspillan
- 640 kr utlägg
- 85 810 kr mervärdesskatt

Jonas Kirschon ska få ersättning av staten med 382 975 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 275 580 kr arbete
- 30 800 kr tidsspillan
- 76 595 kr mervärdesskatt

Marcus Granelli ska få ersättning av staten med 190 884 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 148 507 kr arbete
- 4 200 kr tidsspillan
- 38 177 kr mervärdesskatt

Ulrika Wangle ska få ersättning av staten med 426 838 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 321 510 kr arbete
- 17 150 kr tidsspillan
- 2 810 kr utlägg
- 85 368 kr mervärdesskatt

Ulrika Wangle ska få ersättning av staten med 27 966 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 19 903 kr arbete
- 2 100 kr tidsspillan
- 370 kr utlägg
- 5 593 kr mervärdesskatt

Stefan Mellbin ska få ersättning av staten med 346 300 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 251 084 kr arbete
- 25 200 kr tidsspillan
- 756 kr utlägg
- 69 260 kr mervärdesskatt

Eva Kornhall ska få ersättning av staten med 301 304 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 232 788 kr arbete
- 7 000 kr tidsspillan
- 1 255 kr utlägg
- 60 261 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Joshua Dietrich Sjölund ska ersätta staten för kostnad för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

Yones El Allam

Parter

Tilltalad

YONES Elias El Allam, 20051211-9371
Adress i folkbokföringen saknas

Offentlig försvarare
Advokat Bengt-Göran Hugoson
Advokatfirman Hugoson AB
Västra Ågatan 16, 753 09 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Helene Gestrin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Yones El Allam döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-26,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse
före 1 januari 2024

Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 månader

Rapporterade lagrum

Yones El Allams ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Yones El Allam ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Bengt-Göran Hugoson ska få ersättning av staten med 603 430 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 399 591 kr arbete
- 72 375 kr tidspillan
- 10 778 kr utlägg
- 120 686 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamad Hamsho

Parter

Tilltalad

MOHAMAD Mwafak Hamsho, 20070706-1917
Björnclos Väg 22, 148 35 Ösmo
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Vårdnadshavare
Reem Aboud
Sänkevägen 14, 148 31 Ösmo

Vårdnadshavare
Mohamed Hamsho
Norra Kronans Gata 422 Lgh 1203, 136 60 Brandbergen

Offentlig försvarare
Advokat Harri Keränen
Advokatfirman Keränen AB
Box 47235, 100 74 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Mohamad Hamsho

Domslut

Åtal som Mohamad Hamsho frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen),
2023-09-25, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
i sin lydelse före 1 januari 2024

Försök till mord, 2023-09-25, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken,
29:2a brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-25, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken, 29:2a
brottsbalken

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 687, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, om målsägandes och andra boendes bostadsadresser vid och omkring brottsplatsen på Fyrspanngatan i Hässelby.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Ersättning och återbetalning

Harri Keränen ska få ersättning av staten med 825 795 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 612 400 kr arbete
- 44 100 kr tidsspillan
- 4 136 kr utlägg
- 165 159 kr mervärdesskatt

Ersättning till Lars Hurtig – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Jonas Granfelt – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Jonas Kirschon – se domslutet för Joshua Dietrich SJölund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamed Hamsho

Parter

Vårdnadshavare (part)

MOHAMED Jouma Hamsho, 19800701-6259
Björnclos Väg 22, 148 35 Ösmo
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Mohamed Hamsho

Domslut

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Reem Aboud

Parter

Vårdnadshavare (part)

Reem Aboud, 19810815-8166
Björncloos Väg 22, 148 35 Ösmo
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Reem Aboud

Domslut

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Marcus Larsson

Parter

Tilltalad

Erik MARCUS Larsson, 19851108-0213
Adress i folkbokföringen saknas

Offentlig försvarare
Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Storgatan 58, 115 23 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Helene Gestrin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Åklagare

Statsåklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Marcus Larsson

Domslut

Åtal som Marcus Larsson frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-26,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse
före 1 januari 2024

Försök till mord, 2023-09-26, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken,
29 kap 2 § 6 p och 29 kap 2 a § brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-26, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken,
29 kap 2 § 6 p och 29 kap 2 a § brottsbalken

Skadestånd

Eva-Maj Anderssons begäran om skadestånd avslås.

Maytham Abdulzahras begäran om skadestånd avslås.

Ingalill Molins begäran om skadestånd avslås.

Nizar Nageebs begäran om skadestånd avslås.

Felix Lindéns begäran om skadestånd avslås.

Fredrik Nilheimers begäran om skadestånd avslås.

Ica Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess YAI:s begäran om skadestånd avslås.

Andres Alexan Isaks begäran om skadestånd avslås.

Glades Eilja Younans begäran om skadestånd avslås.

Antonius Alexan Isaks begäran om skadestånd avslås.

Anastasia Alexan Isaks begäran om skadestånd avslås.

Andro Alexan Isaks begäran om skadestånd avslås.

Moa Malmqvists begäran om skadestånd avslås.

Carina Peterssons begäran om skadestånd avslås.

Kalle Ektörnes begäran om skadestånd avslås.

Jesper Ölunds begäran om skadestånd avslås.

Julia Uhlins begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Ersättning och återbetalning

Tobias Enochson ska få ersättning av staten med 730 648 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 535 850 kr arbete
- 44 800 kr tidspillan
- 3 868 kr utlägg
- 146 130 kr mervärdesskatt

Ersättning till Sofia Montlin – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Ulrika Wangle – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Tawan Martinsson

Parter

Tilltalad

Tawan Martinsson, 20040515-6134
Box 8, 733 21 Sala
Medborgarskap: Sverige, Thailand

Offentlig försvarare
Advokat Love Blomquist
Dahlbeck & Blomquist Advokater HB
Hornsgatan 15, 118 46 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Niklas Dahlbeck Jalakas
Dahlbeck & Blomquist Advokater HB
Hornsgatan 15, 118 46 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Helene Gestrin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Åklagare

Statsåklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Tawan Martinsson

Domslut

Brott som Tawan Martinsson döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen),
2023-09-25 – 2023-10-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och
explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Grovt vapenbrott, 2023-10-12, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse (2 tillfällen), 2023-09-26 – 2023-09-28, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2023-10-11, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Stöld, 2023-08-31, 8 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Tawan Martinsson frikänns från

Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-10-11, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord, 2023-09-25, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 29:2a brottsbalken

Försök till mord, 2023-09-26, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 29 kap 2 § 6 p och 29 kap 2 a § brottsbalken

Försök till mord, 2023-09-28, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-25, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken, 29:2a brottsbalken

Mord, 2023-09-28, 3 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-28, Järfälla kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-28, Uppsala kommun, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Tawan Martinsson döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-26, Järfälla kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-26, Linköpings kommun, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Tawan Martinsson döms för.

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Skyddstillsyn., Svea hovrätt Avdelning 03, 2023-11-30, B10592/23)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 9 år 6 månader

Häktning m.m.

Tawan Martinsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Eva-Maj Andersson med 1 800 kr.
Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Maytham Abdulzahra med 600 kr.
Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Ingalill Molin med 750 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Nizar Nageeb med 3 000 kr.
Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Felix Lindén med 1 500 kr.
Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Fredrik Nilheimer med 1 971 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Ica Försäkring AB med 3 767 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 122 970 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2024. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Sekretess YAI med 20 000 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Andres Alexan Isak med 20 000 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Glades Eilja Younan med 20 000 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Antonius Alexan Isak med 20 000 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Anastasia Alexan Isak med 20 000 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Andro Alexan Isak med 20 000 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Moa Malmqvist med 48 400 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Carina Petersson med 36 623 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Kalle Ektörne med 2 800 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Jesper Ölund med 45 922 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Julia Uhlin med 62 647 kr. Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Dana Saied med 22 800 kr.

Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Arian Saied med 22 800 kr.

Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Dylan Saied med 22 800 kr.

Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Hanna Saied med 22 800 kr.

Tawan Martinsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Sally Saads begäran om skadestånd avslås.

Husien Saads begäran om skadestånd avslås.

Zein Saads begäran om skadestånd avslås.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Mayssa Jomaa med 89 400 kr.

Tawan Martinsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 39 400 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 50 000 kr från den 19 september 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Samer Saad med 87 890 kr.
Tawan Martinsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 39 400 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 48 490 kr från den 19 september 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Tawan Martinsson ska betala skadestånd till Samer Saad med 402 900 kr.
Tawan Martinsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 2 900 kr från den 28 september 2023 och på beloppet 400 000 kr från den 19 september 2024. Beloppet ska utgå till Samer Saad och Mayssa Jomaa gemensamt.
Betalningsansvaret är solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Förverkande och beslag

I beslag tagen krutstubinråd förklaras förverkad från Tawan Martinsson (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118551 p. 2). Beslaget ska bestå.

I beslag taget dynamitsprängämne och sprängkapslar med krutstubiner förklaras förverkat från Tawan Martinsson (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118170 p. 1-3). Beslaget ska bestå.

Beslaget av kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118173 p. 1-10).

Beslaget av mobiltelefoner, mordmanual, sked och kabelskalare ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118177 p. 1, 2023-5000-BG118178 p. 1-2, 2023-5000-BG118523 p. 1, 2023-5000-BG140252 p. 1-3).

I beslag tagen pistol förklaras förverkad från Tawan Martinsson (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118551 p. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 687, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, om målsägandes och andra boendes bostadsadresser vid och omkring brottsplatsen på Fyrspannsgatan i Hässelby.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Tawan Martinsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Love Blomquist ska få ersättning av staten med 1 167 459 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 831 353 kr arbete
- 96 950 kr tidsspillan
- 5 664 kr utlägg
- 233 492 kr mervärdesskatt

Niklas Dahlbeck Jalakas ska få ersättning av staten med 1 053 851 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 786 745 kr arbete
- 51 800 kr tidsspillan
- 4 536 kr utlägg
- 210 770 kr mervärdesskatt

Ersättning till Sofia Montlin – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Marcus Granelli – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Ulrika Wangle – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Stefan Mellbin – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Eva Kornhall – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Alex Nilsson

Parter

Tilltalad

ALEX Emil Nilsson, 20010826-5695
Adress i folkbokföringen saknas

Offentlig försvarare
Advokat Ersin Aziman
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Helene Gestrin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Alex Nilsson

Domslut

Brott som Alex Nilsson döms för

Försök till mord (7 tillfällen), 2023-09-25 – 2023-09-26, 3 kap 1 § och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse (2 tillfällen), 2023-09-25 – 2023-09-26, 13 kap
3 § 3 st brottsbalken

Åtal som Alex Nilsson frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-25,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse
före 1 januari 2024

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-25,
Sverige, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i
sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-

09-25, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken som Alex Nilsson döms för.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-09-26, Linköpings kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-26, Linköpings kommun, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken som Alex Nilsson döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Alex Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Keijo Puranen Lindgren med 1 500 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Omid Jouzi med 6 408 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Svedea AB med 6 692 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Tre Kronor Försäkring AB med 16 160 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 55 037 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023. Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Eva-Maj Andersson med 1 800 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Maytham Abdulzahra med 600 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Ingalill Molin med 750 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Nizar Nageeb med 3 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Felix Lindén med 1 500 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Fredrik Nilheimer med 1 971 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Ica Försäkring AB med 3 767 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 122 970 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan

Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess YAI med 20 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Andres Alexan Isak med 20 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Glades Eilja Younan med 20 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Antonius Alexan Isak med 20 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Anastasia Alexan Isak med 20 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Andro Alexan Isak med 20 000 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Mohammed Khalid Fadhil med 222 990 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 221 990 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Irene Ekelund med 49 517 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Goran Miladinovic med 205 600 kr.

Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Meenas Khammas med 214 000 kr.

Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Mariam Shaker med 214 000 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Rim Shaker med 214 000 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Moa Malmqvist med 48 400 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Carina Petersson med 236 623 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund. Av beloppet ska 36 623 kr betalas solidariskt med Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Kalle Ektörne med 2 800 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Jesper Ölund med 45 922 kr. Alex

Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Alex Nilsson ska betala skadestånd till Julia Uhlin med 262 647 kr. Alex Nilsson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund. Av beloppet ska 62 647 kr betalas solidariskt med Tawan Martinsson.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 687, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, om målsägandes och andra boendes bostadsadresser vid och omkring brottsplatsen på Fyrspanngatan i Hässelby.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Alex Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ersin Aziman ska få ersättning av staten med 1 079 526 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 784 637 kr arbete
- 77 000 kr tidsspillan
- 1 984 kr utlägg
- 215 905 kr mervärdesskatt

Ersättning till Jonas Granfelt – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Jonas Kirschon – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Lars Hurtig – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Sofia Montlin – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Ulrika Wangle – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdulkerim Tütüncü

Parter

Tilltalad

Abdulkerim Tütüncü, 20060413-2571
Fiskarnas Gata 166 Lgh 1601, 136 62 Brandbergen

Offentlig försvarare
Advokat Martin Karlsson
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Carl Mellberg
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Abdulkerim Tütüncü

Domslut

Åtal som Abdulkerim Tütüncü frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen),
2023-09-25, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
i sin lydelse före 1 januari 2024

Försök till mord, 2023-09-25, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken,
29:2a brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2023-09-25, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken, 29:2a
brottsbalken

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbilaga 687, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, om målsägandes och andra boendes bostadsadresser vid och omkring brottsplatsen på Fyrspannsgatan i Hässelby.

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de adressuppgifter till målsägandena som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Ersättning och återbetalning

Martin Karlsson ska få ersättning av staten med 780 528 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 551 160 kr arbete
- 64 486 kr tidspillan
- 8 776 kr utlägg
- 156 106 kr mervärdesskatt

Ersättning till Lars Hurtig – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Jonas Granfelt – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Ersättning till Jonas Kirschon – se domslutet för Joshua Dietrich Sjölund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Hülya Tütüncü

Parter

Vårdnadshavare (part)

Hülya Tütüncü, 19760621-0560
Fiskarnas Gata 166 Lgh 1601, 136 62 Brandbergen

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Hülya Tütüncü

Domslut

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

Veli Tütüncü

Parter

Vårdnadshavare (part)

Veli Tütüncü, 19711111-1873
Fiskarnas Gata 166 Lgh 1601, 136 62 Brandbergen

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Veli Tütüncü

Domslut

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgrens begäran om skadestånd avslås.

Omid Jouzis begäran om skadestånd avslås.

Svedea AB:s begäran om skadestånd avslås.

Tre Kronor Försäkring AB:s begäran om skadestånd avslås.

If Skadeförsäkring AB (publ)s begäran om skadestånd avslås.

Irene Ekelunds begäran om skadestånd avslås.

Goran Miladinovics begäran om skadestånd avslås.

Meenas Khammas begäran om skadestånd avslås.

Mariam Shakers begäran om skadestånd avslås.

Rim Shakers begäran om skadestånd avslås.

Mohammed Khalid Fadhils begäran om skadestånd avslås.

Juan Arenas Medinas begäran om skadestånd avslås.

Kimmy Bohlin Keelyns begäran om skadestånd avslås.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Mwafak Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü) (5000-K1204392-23)

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat (mottagit, innehaft och transporterat) en explosiv vara (Linköpingsbomben) från Brandbergen, Haninge till Gripengatan, Järfälla . Det hände den 25 september 2023 i Stockholms län.

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att betrakta som grovt då varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen avsett en stor mängd av en bomb med omfattande sprängkraft, hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och gärningen annars har varit av särskilt farlig art då Linköpingsbomben transporterades i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari

2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

**2.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA
VAROR, GROVT BROTT (Tawan Martinsson) (5000-K1204392-23)**

Tawan Martinsson har utan tillstånd hanterat en explosiv vara (Hässelbybomben) genom att han förvarat, innehaft och lämnat över Hässelbybomben till andra som transporterat den från Gripengatan till Hässelby. Det hände den 25 september 2023 på Gripengatan, Järfälla kommun.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att betrakta som grovt då varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen avsett en stor mängd av en vara med omfattande sprängkraft, hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och gärningen annars har varit av särskilt farlig art då Hässelbybomben hanterades i tätbefolkat område, delvis i ett flerfamiljshus, var avsedd att användas vid ett sprängdåd riktat mot ett flerfamiljshus samt då bomben skulle transporteras i bil i tätbefolkat område och på vältrafikerade vägar med sårbar infrastruktur innan den detonerades .

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

**3.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA
VAROR, GROVT BROTT (Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Mwafak
Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü) (5000-K1204392-23)**

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat (mottagit, innehaft och transporterat) en explosiv vara (Hässelbybomben) från Gripengatan, Järfälla till Fyrspannsgatan, Hässelby. Det hände den 25 september 2023 i Stockholms län.

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att betrakta som grovt då bomben med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen avsett en stor mängd av en bomb med omfattande sprängkraft, hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning och gärningen annars har varit av särskilt farlig art då Hässelbybomben var avsedd att användas för att genomföra ett sprängdåd riktat mot ett flerfamiljshus samt då bomben transporterades i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson, Joshua Dietrich Sjölund, Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho och Alex Nilsson ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken, 29:2a brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Mwafak Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü) (5000-K1204392-23)

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson har tillsammans och i samförstånd åstadkommit en explosion i en portuppgång till ett flerfamiljshus genom att placera en bomb innehållandes dynamit utanför en av lägenhetsdörrarna och detonera den. Tawan Martinsson har tillhandahållit bomben. Övriga tilltalade har gemensamt transporterat bomben till brottsplatsen i bil. Två av de tilltalade har, samtidigt som två andra tilltalade har väntat i bilen, tagit bomben från bilen fram till

brottsplatsen, slagit sönder en ruta i porten i aktuell portuppgång, tagit sig in i porten, initierat bomben utanför en lägenhetsdörr och därefter flytt tillbaka till bilen. Samtliga fyra tilltalade på plats har därefter flytt från området i bilen. Det hände den 25 september 2023 på Fyrspannsgatan 101, Hässelby, Stockholms stad.

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att bedöma som grovt då gärningen inneburit fara för flera människor och annars varit av särskilt farlig och allvarlig art. Detta då explosionen skedde i ett flerfamiljshus, framkallade fara för liv och hälsa för de personer som befann sig i eller i närheten av fastigheten och skadade flera personer, medförde omfattande strukturell förstörelse av fastigheten och flera av fastighetens lägenheter, medförde att boenden i flera trappuppgångar fick evakueras samt skadade ett flertal bilar som stod utanför fastigheten.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användning av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnat att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE
(Tawan Martinsson)

Tawan Martinsson har främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han den 25 september 2023 i Stockholmsområdet har hanterat och överlämnat en bomb med stor sprängkraft (Hässelbybomben) till gärningsmän som skulle detonera den vid ett flerfamiljshus i Hässelby med omfattande strukturell förstörelse samt risk för liv och hälsa som följd.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp

på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnat att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson, Joshua Dietrich Sjölund, Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho och Alex Nilsson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 29:2a brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL MORD (Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Mwafak Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü) (5000-K1204392-23)

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson har tillsammans och i samförstånd försökt döda Rim Ali Shaker, Goran Miladinovic, Mohammed Khalid Fadhil, Meenas Khammas och Mariam Ali Shaker genom att placera ut och detonera en bomb på det våningsplan i det flerfamiljshus som målsägandena bodde på vid tillfället. Bomben placerades utanför lägenhetsdörren till den lägenhet som Meenas Khammas, Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker bodde i, men Meenas Khammas var den enda som befann sig i lägenheten vid tillfället. Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil befann sig inne i sina lägenheter vid tillfället. Det hände den 25 september 2023 på Fyrspannsgatan 101, Hässelby, Stockholms stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas och det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas då Mariam Ali Shaker och Rim Ali Shaker inte befann sig i sin lägenhet och då Meenas Khammas, Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil av tillfälliga omständigheter inte skadades mer än som blev fallet då samtliga befann sig inom ett område där detonationen kunde orsaka dödliga tryck- och splitterskador.

Meenas Khammas orsakades chockskador och rispa och hudavskrap på sitt ena ben.

Goran Miladinovic orsakades chockskador och andningsbesvär.

Mohammed Khalid Fadhil orsakades chockskador, skrapår i ansiktet, ett blåmärke på den nedre delen av ryggen, en sårskada på det vänstra lårets insida, en sårskada på det högra lårets insida, en sårskada på det högra

underbenets utsida, i höjd med knät, ett område med sårskador och hudavskrapningar på det vänstra underbenens framsida i höjd med knät.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användning av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnat att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Mohamad Mwafak Hamsho, Abdulkarim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Tawan Martinsson)

Tawan Martinsson har främjat gärningen ovan genom råd och dåd genom att han den 25 september 2023 i Stockholmsområdet hanterat och överlämnat en bomb med stor sprängkraft (Hässelbybomben) till gärningsmän som skulle detonera den vid ett flerfamiljshus i Hässelby med risk att annan person skulle dö.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnat att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, och 29 kap 2 § 6 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

**1.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA
VAROR, GROVT BROTT (Tawan Martinsson) (5000-K1205275-23)**

Tawan Martinsson har hanterat, innehaft och förvarat explosiva varor utan tillstånd. Han har tagit emot en kastrull med explosiva varor och elektronisk detonationsanordning, tagit bort den elektriska detonationsanordningen och framställt en kastrullbomb med explosivämnen och stubintråd och överlämnat den till andra som transporterat den från Järfälla till Linköping.

Det hände mellan den 25 september 2023 och den 26 september 2023 på bland annat Gripengatan, Järfälla kommun.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt då den explosiva varan varit av särskilt farlig beskaffenhet då det varit en kastrullbomb med omfattande sprängkraft, då hanteringen vid framställning av bomben skett i sådan miljö att varan typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning och då gärningen varit av särskilt farlig art då bomben framställdes i ett flerfamiljshus, var avsedd att användas vid ett sprängdåd riktat mot en flerfamiljsbostad samt då bomben skulle transporteras i bil i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur innan den detoneras. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Yones El Allam ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, och 29 kap 2 § 6 p.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

**2.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA
VAROR, GROVT BROTT (Yones El Allam) (5000-K1205275-23)**

Yones El Allam har utan tillstånd hanterat, innehaft och transporterat explosiva varor. Han har tagit emot en kastrullbomb från tillverkaren, transporterat den i bil och överlämnat den till andra personer som skulle använda den för att begå brott. Det hände den 26 september 2023 inom bland annat Södertälje kommun.

Yones El Allam begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt. Den explosiva varan var av särskilt farlig beskaffenhet då den var en kastrullbomb med omfattande sprängkraft. Hanteringen har skett i sådan miljö att varan typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Gärningen har varit av särskilt farlig art då sprängmedlen var avsedd att användas för att genomföra ett sprängdåd riktat mot en flerfamiljsbostad samt då sprängmedlen transporterades i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Joshua Dietrich Sjölund, Marcus Larsson och Alex Nilsson) (5000-K1205275-23)

Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson har den 26 september 2023 tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat, innehaft och transporterat explosiva varor från Södertälje till Järdalavägen 60 C, Linköpings kommun.

Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt. Den explosiva varan var av särskilt farlig beskaffenhet då den var en kastrullbomb med omfattande sprängkraft. Hanteringen har skett i sådan miljö att varan typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Gärningen har varit av särskilt farlig art då sprängmedlen var avsedd att användas för att genomföra ett sprängdåd riktat mot en flerfamiljsbostad samt då sprängmedlen transporterades i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren och Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Marcus Larsson och Tawan Martinsson ska dömas för grov allmänfarlig

ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken, 29 kap 2 § 6 p och 29 kap 2 a § brottsbalken.

Åklagaren och Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Joshua Dietrich Sjölund, Marcus Larsson, Tawan Martinsson och Alex Nilsson) (5000-K1205275-23)

Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson har tillsammans och i samförstånd åstadkommit en explosion i en av portuppgångarna till ett flerfamiljshus genom att placera en kastrullbomb med dynamit utanför en av lägenhetsdörrarna och detonera den. Tawan Martinsson har tillhandahållit bomben. Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson har gemensamt transporterat bomben till brottsplatsen i bil. Två av de tilltalade har, samtidigt som den tredje har väntat med bilen, tagit bomben från bilen fram till brottsplatsen, slagit sönder en ruta i porten i aktuell portuppgång, tagit sig in i porten, initierat sprängladdningen utanför en lägenhetsdörr och därefter flytt tillbaka till bilen. Samtliga tilltalade på plats har därefter flytt från området i bilen.

Det hände den 26 september 2023 på Järdalavägen 60 C, Linköpings kommun.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt. Brottet är att bedöma som grovt. Explosionen skedde i ett flerfamiljshus, framkallade fara för liv och hälsa för de personer som befann sig i eller nära fastigheten och skadade flera personer, medförde omfattande strukturell förstörelse av fastigheten och flera av fastighetens lägenheter, medförde att boenden i tre trappuppgångar fick evakuera huset och skadade ett flertal bilar som stod utanför fastigheten.

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse

Tawan Martinsson har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och

dåd då han natten till den 26 september 2023 i Stockholmsområdet tillhandahållit en kastrullbomb med stor sprängkraft till gärningsmän som skulle detonera den vid ett bostadshus med omfattande strukturell förstörelse samt risk för liv och hälsa som följd.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Marcus Larsson och Tawan Martinsson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 29 kap 2 § 6 p och 29 kap 2 a § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL MORD (Joshua Dietrich Sjölund, Marcus Larsson, Tawan Martinsson och Alex Nilsson) (5000-K1205275-23)

Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson har tillsammans och i samförstånd försökt döda familjen Andres Alexan Isak, Alexan Youel Isak, Glades Eilja Younan, Antonius Alexan Isak, Anastasia Alexan Isak och Andro Alexan Isak genom att placera ut och detonera en sprängladdning utanför dörren till deras lägenhet i portuppgången i en flerfamiljsbostad. De har också försökt döda Julia Uhlin genom att detonera sprängladdningen när hon befann sig i trapphuset och Carina Petersson som befann sig i en lägenhet på samma plan som bomben detonerades.

Det hände den 26 september 2023 på Järdalavägen 60 C, Linköpings kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas och det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som ingen dog då familjen Alexan Isak inte befann sig i sin lägenhet och då det var en slump att Julia Uhlin och Carina Petersson inte åsamkades dödliga skador av bombens effekt. Julia Uhlin fick ont, medvetandepåverkan, spruckna trumhinnor, i vart fall övergående hörselnedsättning och ljudöverkänslighet, blåmärke och

sårskador. Carina Petersson fick ont, i vart fall övergående hörselskador, bula i huvudet, sårskador och blåmärken.

Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Marcus Larsson och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till försök till mord

Tawan Martinsson har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han natten till den 26 september 2023 i Stockholmsområdet tillhandahållit en kastrullbomb med stor sprängkraft till gärningsmän som skulle detonera den vid ett bostadshus med risk att annan person skulle dö.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Tawan Martinsson) (5000-K1215618-23)

Tawan Martinsson har hanterat explosiva varor utan tillstånd. Han har

tagit emot och förvarat dynamitsprängämne, detonationsanordning och stubintråd samt därefter framställt, eller i vart fall mottagit och förvarat, en bomb bestående av en mikrovågsugn fylld med ca 13 kg dynamitsprängämne, detonationsanordning samt stubintråd (nedan kallad Fulleröbomben) och därefter överlämnat Fulleröbomben till andra som transporterat den från Järfälla till Böljemolnsvägen i Storvreta.

Det hände någon gång den 27 september 2023 till den 28 september 2023 på Gripengatan, Järfälla, Järfälla kommun

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt då den explosiva varan varit av särskilt farlig beskaffenhet då den var en bomb med omfattande sprängkraft, då hanteringen vid framställningen av bomben skett i sådan miljö att den typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning och då gärningen varit av särskilt farlig art då bomben framställdes och hanterades i ett flerfamiljshus, var avsedd att användas vid ett sprängdåd riktat mot privatbostäder samt då bomben skulle transporteras i bil i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur innan den detonerades.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund) (5000-K1215618-23)

Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund har tillsammans och i samförstånd utan tillstånd hanterat (mottagit, innehaft och transporterat) explosiva varor i Stockholms och Uppsala län.

Joshua Dietrich Sjölund har tagit emot en bomb bestående av en

mikrovågsugn fylld med ca 13 kg dynamitsprängämne, detonationsanordning samt stubintråd (nedan kallad Fulleröbomben) från Tawan Martinsson på Gripengatan i Järfälla och därefter transporterat Fulleröbomben i taxi till Kolarängsvägen i Järfälla.

Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har därefter tillsammans och i samförstånd hanterat, innehaft och transporterat Fulleröbomben i en bil från Järfälla längs med E18 till Enköping och därefter längs med riksväg 55 till Uppsala, via Kvarnbolund där de kastat en kartong som Fulleröbomben tidigare förvarats i, och sedan längs med E4 till Böljemolnsvägen i Storvreta. Det hände den 28 september 2023 i Stockholms och Uppsala län samt på Böljemolnsvägen, Storvreta, Uppsala kommun.

Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt då den explosiva varan varit av särskilt farlig beskaffenhet då den var en bomb med omfattande sprängkraft, då hanteringen av bomben skett i sådan miljö att den typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning och då gärningen varit av särskilt farlig art då bomben var avsedd att användas vid ett sprängdåd riktat mot privatbostäder samt då bomben skulle transporteras i bil i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur innan den detonerades.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren och Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Reynaldo Barnett ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren och Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson) (5000-K1215618-23)

Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson har tillsammans och i samförstånd åstadkommit en explosion genom att placera en bomb bestående av en mikrovågsugn fylld med ca 13 kg dynamitsprängämne, detonationsanordning samt stubintråd (nedan kallad

Fulleröbomben) på uppfarten mellan husen på Böljemolnsvägen 22 och 24 och därefter detonera den. Tawan Martinsson har tillverkat och tillhandahållit Fulleröbomben (se åtalspunkten 1). Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har gemensamt transporterat Fulleröbomben till brottsplatsen i bil. Joshua Dietrich Sjölund har, samtidigt som Reynaldo Barnett väntat med bilen, burit Fulleröbomben till brottsplatsen samt detonerat Fulleröbomben genom att antända stubintråden och därefter flytt tillbaka till bilen. Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har därefter flytt från området i bilen. Det hände den 28 september 2023 på Stackmolnsvägen och Böljemolnsvägen, Storvreta, Uppsala kommun.

Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt då explosionen skedde i tätbebyggt område, berövade livet på en person, framkallade fara för liv och hälsa för de personer som befann sig i eller nära fastigheterna på Böljemolnsvägen samt medförde omfattande strukturell förstörelse av flera fastigheter och fordon på Böljemolnsvägen och Stackmolnsvägen.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används (29 kap 2a § BrB).

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE
(Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson)

Reynaldo Barnett har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han natten den 28 september 2023 har skjutsat Joshua Dietrich Sjölund med Fulleröbomben i sin bil från Järfälla längs med E18 till Enköping och därefter längs med riksväg 55 till Uppsala, via Kvarnbolund där de kastat en kartong som Fulleröbomben tidigare förvarats i, och sedan längs med E4 till Böljemolnsvägen i Storvreta.

Tawan Martinsson har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han 27-28 september 2023 på Gripengatan i Järfälla tillverkat och tillhandahållit Fulleröbomben, med stor sprängkraft, till gärningsmän som skulle detonera den vid ett bostadshus med omfattande strukturell förstörelse samt risk för liv och hälsa som följd.

Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används (29 kap 2a § BrB).

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Reynaldo Barnett ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MORD (Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson) (5000-K1215618-23)

Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson har tillsammans och i samförstånd berövat Soha Saad livet efter att ha åsamkat henne dödliga skador mot huvudet och överkroppen genom att placera en bomb bestående av en mikrovågsugn fylld med ca 13 kg dynamitsprängämne, detonationsanordning samt stubintråd (nedan kallad Fulleröbomben) på uppfarten mellan husen på Böljemolnsvägen 22 och 24 och därefter detonera Fulleröbomben. Tawan Martinsson har tillverkat och tillhandahållit Fulleröbomben (se åtalspunkten 1). Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har gemensamt transporterat Fulleröbomben till brottsplatsen i bil. Joshua Dietrich Sjölund har, samtidigt som Reynaldo Barnett väntat med bilen, burit Fulleröbomben till brottsplatsen samt detonerat Fulleröbomben genom att antända stubintråden och därefter flytt tillbaka till bilen.

Det hände den 28 september 2023 på Böljemolnsvägen, Storvreta, Uppsala kommun.

Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt. Brottet har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annans brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används (29 kap 2a§ BrB).

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORD (Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson)

Reynaldo Barnett har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han natten den 28 september 2023 har skjutsat Joshua Dietrich Sjölund med Fulleröbomben i bil från Järfälla längs med E18 till Enköping och därefter längs med riksväg 55 till Uppsala, via Kvarnbolund där de kastat en kartong som Fulleröbomben tidigare förvarats i, och sedan längs med E4 till Båljemo länsvägen i Fullerö.

Tawan Martinsson har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han 27-28 september 2023 på Gripengatan i Järfälla tillhandahållit Fulleröbomben, med stor sprängkraft, till gärningsmän som skulle detonera den vid ett bostadshus med omfattande strukturell förstörelse samt förlust av liv som följd.

Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annans brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Reynaldo Barnett ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL MORD (Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson) (5000-K1215618-23)

Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson har tillsammans och i samförstånd försökt beröva Samer Saad, Zein Saad, Husien Saad och Sally Saad (överlevande bosatta i Böljemolnsvägen 24) samt Arian Saied, Dana Saied, Hanna Saied och Dylan Saied (bosatta i Böljemolnsvägen 22) livet genom att placera en bomb bestående av en mikrovågsugn fylld med ca 13 kg dynamitsprängämne, detonationsanordning samt stubintråd (nedan kallad Fulleröbomben) på uppfarten mellan husen på Böljemolnsvägen 22 och 24 och därefter detonera Fulleröbomben. Tawan Martinsson har tillverkat och tillhandahållit Fulleröbomben (se åtalspunkten 1). Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har gemensamt transporterat Fulleröbomben till brottsplatsen i bil. Joshua Dietrich Sjölund har, samtidigt som Reynaldo Barnett väntat med bilen, burit Fulleröbomben till brottsplatsen samt detonerat Fulleröbomben genom att antända stubintråden och därefter flytt tillbaka till bilen.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller av tillfälliga omständigheter varit utesluten .

Det hände den 28 september 2023 på Böljemolnsvägen, Storvreta, Uppsala kommun.

Reynaldo Barnett, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används (29 kap 2a§ BrB).

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson)

Reynaldo Barnett har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han den 28 september 2023 har skjutsat Joshua Dietrich Sjölund med Fulleröbomben i bil från Järfälla längs med E18 till Enköping och därefter längs med riksväg 55 till Uppsala, via Kvarnbolund där de kastat en kartong som Fulleröbomben tidigare förvarats i, och sedan längs med E4 till Böljemolnsvägen i Storvreta.

Tawan Martinsson har i vart fall främjat gärningen ovan genom råd och dåd då han den 27-28 september 2023 på Gripengatan i Järfälla tillverkat och tillhandahållit Fulleröbomben med stor sprängkraft till gärningsmän som skulle detonera den vid ett bostadshus med omfattande strukturell förstörelse samt risk för förlust av liv som följd.

Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (29 kap 2 § 6 p BrB).

Det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen innefattat användningen av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i eller varit ägnad att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används (29 kap 2a§ BrB).

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Reynaldo Barnett ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Reynaldo Barnett ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 RATTFYLLERI OCH RINGA NARKOTIKABROTT (Reynaldo Barnett) (5000-K1215618-23)

Reynaldo Barnett har den 28 september 2023 eller någon dag dessförinnan på okänd plats i Sverige olovligen brukat cannabis, som är narkotika. Han har därefter framfört personbil trots att det under eller färden funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 28 september 2023 på E4 i höjd med Takpannegatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Reynaldo Barnett begick gärningen med uppsåt.

Brottsrubriceringen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Joshua Dietrich Sjölund) (5000-K1215618-23)

Joshua Dietrich Sjölund har olovligen brukat Alprazolam och Oxikodon, som är narkotika. Det hände någon gång den 28 september 2023 på okänd plats i Sverige eller vid E4 i höjd med Takpannegatan, Uppsala, Uppsala kommun

Joshua Dietrich Sjölund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 NARKOTIKABROTT (Joshua Dietrich Sjölund) (5000-K1215992-23)

Joshua Dietrich Sjölund har olovligen innehaft 1,25 gram kokain och 19 tabletter Tramadol, som är narkotika. Det hände någon gång den 28 september 2023 vid E4 i höjd med Takpannegatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Joshua Dietrich Sjölund begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Tawan Martinsson) (5000-K1281042-23)

Tawan Martinsson har hanterat (mottagit, innehaft och transporterat) explosiva varor utan tillstånd. Han har vid Jenny Linds väg i Uppsala från okänd person tagit emot, och därefter innehaft, förvarat och i en taxibil transporterat 21,32 kg dynamitsprängämne, sprängkapslar och krutstubintråd. Det hände den 11 oktober 2023 mellan Jenny Linds väg och Dag Hammarskjölds väg, Uppsala, Uppsala kommun.

Tawan Martinsson har vidare i sin bostad på Gripengatan 15 i Järfälla hanterat explosiv vara utan tillstånd, genom att fram till den 12 oktober 2023 inneha och förvara en ca 2 meter lång krutstubintråd.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett en särskilt stor mängd sprängmedel som hanterats i en kriminell miljö där det funnits stor risk för att sprängmedlet skulle komma till användning mot personer och egendom, samt då det innehafts och transporterats genom tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering

(29 kap 2 § 6 p BrB).

*Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under
huvudförhandlingen.*

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 FÖRBEREDELSE TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Tawan Martinsson) (5000-K1281042-23)

Tawan Martinsson har med uppsåt att främja brott i form av allmänfarlig ödeläggelse, genom att åstadkomma explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, hanterat sprängämnen, sprängkapslar och krutstubintråd, på i åtalspunkten 9 ovan beskrivet sätt. De explosiva varorna har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Om brottet hade fullbordats hade brottet varit att anse som grovt då det med hänsyn till mängden sprängämne samt övriga omständigheter hade inneburit fara för ett stort antal människor, samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Det hände den 11 oktober 2023 på Dag Hammarskjölds väg, Uppsala, Uppsala kommun samt på Gripengatan 15 i Järfälla.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 GROVT VAPENBROTT (Tawan Martinsson) (5000-K1281042-23)

Tawan Martinsson har innehaft en skarp fungerande 9 mm pistol, modifierad från att tidigare ha varit en tårgaspistol, med uttraderat tillverkningsnummer och tillhörande magasin, utan att ha rätt till det. Det var fram till och med den 12 oktober 2023 på Gripengatan 15, Järfälla, Järfälla kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet hanterats i sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, då vapnet helt saknar legalt användningsområde, då vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet eftersom det kan förses med bl a ljuddämpare, samt då vapnet varit försett med märkning som har avlägsnats eller gjorts oläslig.

Det är försvårande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Gärningsbeskrivningen justerad av åklagaren under huvudförhandlingen.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Tawan Martinsson) (5000-K1281042-23)

Tawan Martinsson har olovligen brukat cannabis och Tramadol, som är narkotika. Det hände den 11 oktober 2023 eller någon dag dessförinnan på okänd plats i Sverige eller på Dag Hammarskjölds väg, Uppsala, Uppsala kommun.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-08-02, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska dömas för stöld enligt 8 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 STÖLD (Tawan Martinsson) (5000-K1093999-23)

Tawan Martinsson har olovligen tagit en kartong innehållande bl a en högtalare och en dataskärm, till okänt värde, som tillhörde Yaxin Xue. Det hände någon gång den 31 augusti 2023 på Gripengatan 15, Järfälla, Järfälla kommun. Tillgreppet innebär skada.

Tawan Martinsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Reynaldo Barnett ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Tawan Martinsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Alex Nilsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkерim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 183 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho..

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 183 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 183 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 183 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü. .

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 183 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 183 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Keijo Puranen Lindgren har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Omid Jouzi har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 6 408 kr.

Beloppet avser 4 500 kr för självrisk, 1 470 kr för del av hyrbilskostnad som försäkringsbolaget ej ersatt och 437 kr för kostnad för transport till och från bilverkstaden. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 784 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho. .

Omid Jouzi har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 784 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Omid Jouzi har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 784 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Omid Jouzi har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 6 408 kr.

Beloppet avser 4 500 kr för självrisk, 1 470 kr för del av hyrbilskostnad som försäkringsbolaget ej ersatt och 437 kr för kostnad för transport till och från bilverkstaden. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 784 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü. .

Omid Jouzi har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 784 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Omid Jouzi har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 784 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Omid Jouzi har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 6 408 kr.

Beloppet avser 4 500 kr för självrisk, 1 470 kr för del av hyrbilskostnad som försäkringsbolaget ej ersatt och 437 kr för kostnad för transport till och från bilverkstaden. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Omid Jouzi har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 6 408 kr. Beloppet avser 4 500 kr för självrisk, 1 470 kr för del av hyrbilskostnad som försäkringsbolaget ej ersatt och 437 kr för kostnad för transport till och från

bilverkstaden. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Omid Jouzi har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 6 408 kr.

Beloppet avser 4 500 kr för självrisk, 1 470 kr för del av hyrbilskostnad som försäkringsbolaget ej ersatt och 437 kr för kostnad för transport till och från bilverkstaden. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Svedea AB har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 6 692 kr.

Beloppet avser kostnad för vindrutebyte rörande personbil XKE589 (tillhörande målsägande Keijo Puranen Lindgren). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 819 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho. .

Svedea AB har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 819 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Svedea AB har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 819 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Svedea AB har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 6 692 kr.

Beloppet avser kostnad för vindrutebyte rörande personbil XKE589 (tillhörande målsägande Keijo Puranen Lindgren). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 819 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü. .

Svedea AB har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 819 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü .

Svedea AB har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 819 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü .

Svedea AB har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 6 692 kr.

Beloppet avser kostnad för vindrutebyte rörande personbil XKE589 (tillhörande målsägande Keijo Puranen Lindgren). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Svedea AB har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 6 692 kr.

Beloppet avser kostnad för vindrutebyte rörande personbil XKE589 (tillhörande målsägande Keijo Puranen Lindgren). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Svedea AB har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 6 692 kr.

Beloppet avser kostnad för vindrutebyte rörande personbil XKE589 (tillhörande målsägande Keijo Puranen Lindgren). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 16 160 kr.

Beloppet avser kostnad för magasinering av bohag på grund av lägenhetsskada i målsägande Hagudd Wahlkvist lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 1 978 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho. .

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 1 978 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud .

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd

med 1 978 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho tillsammans och Mohamed Hamsho .

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 16 160 kr.

Beloppet avser kostnad för magasinering av bohag på grund av lägenhetsskada i målsägande Hagudd Wahlkvist lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 1 978 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü. .

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 1 978 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü .

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 1 978 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü .

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 16 160 kr.

Beloppet avser kostnad för magasinering av bohag på grund av lägenhetsskada i målsägande Hagudd Wahlkvist lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad

Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 16 160 kr.

Beloppet avser kostnad för magasinering av bohag på grund av lägenhetsskada i målsägande Hagudd Wahlkvist lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Tre Kronor Försäkring AB har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 16 160 kr.

Beloppet avser kostnad för magasinering av bohag på grund av lägenhetsskada i målsägande Hagudd Wahlkvist lägenhet. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 55 037 kr.

Beloppet avser kostnad för reparation av personbil TMB767 (tillhörande målsägande Omid Jouzi). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 6 735 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho. .

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 6 735 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad

Hamsho och Reem Aboud .

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 6 735 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho .

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 55 037 kr.

Beloppet avser kostnad för reparation av personbil TMB767 (tillhörande målsägande Omid Jouzi). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 6 735 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü. .

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 6 735 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 6 735 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü .

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 55 037 kr.

Beloppet avser kostnad för reparation av personbil TMB767 (tillhörande målsägande Omid Jouzi). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad

Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 55 037 kr.

Beloppet avser kostnad för reparation av personbil TMB767 (tillhörande målsägande Omid Jouzi). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 55 037 kr.

Beloppet avser kostnad för reparation av personbil TMB767 (tillhörande målsägande Omid Jouzi). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson.

Eva-Maj Andersson har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 1 800 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring skadat fordon RFJ336. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Eva-Maj Andersson har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 1 800 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring skadat fordon RFJ336. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Eva-Maj Andersson har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 1 800 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring skadat fordon RFJ336. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Eva-Maj Andersson har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 1 800 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring skadat fordon RFJ336. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Maytham Abdulzahra har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 600 kr.

Beloppet avser självrisk skadat fordon MAC111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Maytham Abdulzahra har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 600 kr.

Beloppet avser självrisk skadat fordon MAC111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Maytham Abdulzahra har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 600 kr.

Beloppet avser självrisk skadat fordon MAC111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich

Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Maytham Abdulzahra har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 600 kr.

Beloppet avser självrisk skadat fordon MAC111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Ingalill Molin har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 750 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon FDU393. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Ingalill Molin har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 750 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon FDU393. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Ingalill Molin har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 750 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon FDU393. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Ingalill Molin har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 750 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon FDU393. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Nizar Nageeb har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 3 000 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon CKA111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Nizar Nageeb har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 3 000 kr. Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon CKA111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Nizar Nageeb har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 3 000 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon CKA111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Nizar Nageeb har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 3 000 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon CKA111. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Felix Lindén har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon HRB752. På beloppet

yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Felix Lindén har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 1 500 kr. Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon HRB752. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Felix Lindén har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon HRB752. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Felix Lindén har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk bilförsäkring för skadat fordon HRB752. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Fredrik Nilheimer har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 7 971 kr.

Beloppet avser 1 500 kr för självrisk för skadat fordon MOF293, 471 kr för skadat däck och 6 000 kr för kostnad för ersättningsfordon under reparationstid. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Fredrik Nilheimer har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 7 971 kr.

Beloppet avser 1 500 kr för självrisk för skadat fordon MOF293, 471 kr för skadat däck och 6 000 kr för kostnad för ersättningsfordon under reparationstid. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Fredrik Nilheimer har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 7 971 kr.

Beloppet avser 1 500 kr för självrisk för skadat fordon MOF293, 471 kr för skadat däck och 6 000 kr för kostnad för ersättningsfordon under reparationstid. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Fredrik Nilheimer har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 7 971 kr.

Beloppet avser 1 500 kr för självrisk för skadat fordon MOF293, 471 kr för skadat däck och 6 000 kr för kostnad för ersättningsfordon under reparationstid. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Ica Försäkring AB har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 3 767 kr.

Beloppet avser ersättning enligt hemförsäkringen för försäkringstagare Sofia Skogstad. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Ica Försäkring AB har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med

3 767 kr.

Beloppet avser ersättning enligt hemförsäkringen för försäkringstagare Sofia Skogstad. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Ica Försäkring AB har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 3 767 kr.

Beloppet avser ersättning enligt hemförsäkringen för försäkringstagare Sofia Skogstad. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Ica Försäkring AB har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 3 767 kr.

Beloppet avser ersättning enligt hemförsäkringen för försäkringstagare Sofia Skogstad. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 122 970 kr.

Beloppet avser reglering av skadad bil BXS785 tillhörande Jesper Ölund. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 122 970 kr.

Beloppet avser reglering av skadad bil BXS785 tillhörande Jesper Ölund. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 122 970 kr.

Beloppet avser reglering av skadad bil BXS785 tillhörande Jesper Ölund. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

If Skadeförsäkring AB (publ) har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 122 970 kr.

Beloppet avser reglering av skadad bil BXS785 tillhörande Jesper Ölund. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Sekreteress YAI har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Sekreteress YAI har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Sekreteress YAI har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Sekreteress YAI har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Andres Alexan Isak har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Andres Alexan Isak har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Andres Alexan Isak har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich

Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Andres Alexan Isak har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Glades Eilja Younan har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Glades Eilja Younan har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Glades Eilja Younan har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Glades Eilja Younan har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Antonius Alexan Isak har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Antonius Alexan Isak har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Antonius Alexan Isak har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Antonius Alexan Isak har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Anastasia Alexan Isak har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Anastasia Alexan Isak har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Anastasia Alexan Isak har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Anastasia Alexan Isak har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Andro Alexan Isak har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26

september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Andro Alexan Isak har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Andro Alexan Isak har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Andro Alexan Isak har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 258 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 391 736 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för kränkning (åtalpunkten 4), 250 000 kr för kränkning (åtalpunkten 5), 50 400 kr för sveda och värk, 8 836 kr för lyte och men, 1 500 kr för självrisk och 1 000 kr för sjukhusbesök. Ränta yrkas, enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635), på beloppet 390 736 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024 tills full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 391 736 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för kränkning (åtalpunkten 4), 250 000 kr för kränkning (åtalpunkten 5), 50 400 kr för sveda och värk, 8 836 kr för lyte och men, 1 500 kr för självrisk och 1 000 kr för sjukhusbesök. Ränta yrkas, enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635), på beloppet 390 736 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024 tills full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Beloppet yrkas även solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho, dock högst med 10 500 kr. .

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 391 736 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för kränkning (åtalpunkten 4), 250 000 kr för kränkning (åtalpunkten 5), 50 400 kr för sveda och värk, 8 836 kr för lyte och men, 1 500 kr för självrisk och 1 000 kr för sjukhusbesök. Ränta yrkas, enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635), på beloppet 390 736 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024 tills full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 391 736 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för kränkning (åtalpunkten 4), 250 000 kr för kränkning (åtalpunkten 5), 50 400 kr för sveda och värk, 8 836 kr för lyte och men, 1 500 kr för självrisk och 1 000 kr för sjukhusbesök. Ränta yrkas, enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635), på beloppet 390 736 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024 tills full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 391 736 kr.

Beloppet avser 80 000 kr för kränkning (åtalpunkten 4), 250 000 kr för kränkning (åtalpunkten 5), 50 400 kr för sveda och värk, 8 836 kr för lyte och men, 1 500 kr för självrisk och 1 000 kr för sjukhusbesök. Ränta yrkas, enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635), på beloppet 390 736 kr från den 25 september 2023 och på beloppet 1 000 kr från den 6 augusti 2024 tills full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Beloppet yrkas även solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü, dock högst med 10 500 kr..

Irene Ekelund har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 49 517 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 5 600 kr för sveda och värk samt 3 917 kr för andra kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü. Av beloppet yrkas 1 697 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho.

Irene Ekelund har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 49 517 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 5 600 kr för sveda och värk samt 3 917 kr för andra kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 1 697 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med

Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü .

Irene Ekelund har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 49 517 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 5 600 kr för sveda och värk samt 3 917 kr för andra kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Irene Ekelund har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 49 517 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 5 600 kr för sveda och värk samt 3 917 kr för andra kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Irene Ekelund har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 49 517 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning, 5 600 kr för sveda och värk samt 3 917 kr för andra kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Irene Ekelund har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 1 697 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Irene Ekelund har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 1 697 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad

Hamsho och Reem Aboud.

Irene Ekelund har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 1 697 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü .

Irene Ekelund har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 1 697 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Goran Miladinovic har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 7 048 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho. .

Goran Miladinovic har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 7 048 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü .

Goran Miladinovic har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala

skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Goran Miladinovic har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Goran Miladinovic har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Goran Miladinovic har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 7 048 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Goran Miladinovic har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 7 048 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Goran Miladinovic har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 7 048 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635)

från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Goran Miladinovic har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 7 048 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Meenas Khammas har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 216 100 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 16 100 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 10 500 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho.

Meenas Khammas har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 216 100 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 16 100 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 10 500 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü .

Meenas Khammas har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 216 100 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 16 100 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25

september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Meenas Khammas har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 216 100 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 16 100 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Meenas Khammas har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 216 100 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 16 100 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Meenas Khammas har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Meenas Khammas har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Meenas Khammas har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Meenas Khammas har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Mariam Shaker har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 10 500 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho.

Mariam Shaker har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 10 500 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü .

Mariam Shaker har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Mariam Shaker har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Mariam Shaker har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Mariam Shaker har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Mariam Shaker har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Mariam Shaker har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Mariam Shaker har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Rim Shaker har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 10 500 kr solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho.

Rim Shaker har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Av beloppet yrkas 10 500 kr solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü .

Rim Shaker har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Rim Shaker har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 214 000 kr. Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25

september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Rim Shaker har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 214 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 14 000 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Rim Shaker har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Rim Shaker har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Rim Shaker har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Rim Shaker har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd

med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Mohammed Khalid Fadhil har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Juan Arenas Medina har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Juan Arenas Medina har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Beloppet yrkas även solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem

Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho, dock högst med 10 500 kr.

Juan Arenas Medina har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Juan Arenas Medina har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Juan Arenas Medina har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Beloppet yrkas även solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü, dock högst med 10 500 kr.

Juan Arenas Medina har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Juan Arenas Medina har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad

Hamsho och Reem Aboud.

Juan Arenas Medina har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Juan Arenas Medina har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hülya Tütüncü.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Mohamad Hamsho ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Beloppet yrkas även solidariskt av Mohamad Hamsho tillsammans med Reem Aboud och Mohamed Hamsho som är föräldrar och vårdnadshavare för Mohamad Hamsho, dock högst med 10 500 kr.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Alex Nilsson och Abdulkerim Tütüncü.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho, Tawan Martinsson och Abdulkerim Tütüncü.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Abdulkerim Tütüncü ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson. Beloppet yrkas även solidariskt av Abdulkerim Tütüncü tillsammans med Veli Tütüncü och Hülya Tütüncü som är föräldrar och vårdnadshavare för Abdulkerim Tütüncü, dock högst med 10 500 kr.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Reem Aboud ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Mohamed Hamsho.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Mohamed Hamsho ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamad Hamsho och Reem Aboud.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Hülya Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Veli Tütüncü.

Kimmy Bohlin Keelyn har begärt att Veli Tütüncü ska betala skadestånd med 10 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen

(1975:635) från den 25 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Abdulkerim Tütüncü och Hüyla Tütüncü.

Moa Malmqvist har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 48 400 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Moa Malmqvist har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 48 400 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Moa Malmqvist har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 48 400 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Moa Malmqvist har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 48 400 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 8 400 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Carina Petersson har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd

med 245 326 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 16 800 kr för sveda och värk samt 28 526 kr för förlorad arbetsinkomst inklusive förlorade semesterdagar. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Carina Petersson har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 245 326 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 16 800 kr för sveda och värk samt 28 526 kr för förlorad arbetsinkomst inklusive förlorade semesterdagar. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Carina Petersson har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 245 326 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 16 800 kr för sveda och värk samt 28 526 kr för förlorad arbetsinkomst inklusive förlorade semesterdagar. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Carina Petersson har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 245 326 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 16 800 kr för sveda och värk samt 28 526 kr för förlorad arbetsinkomst inklusive förlorade semesterdagar. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Kalle Ektörne har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd

med 56 800 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 16 800 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Kalle Ektörne har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 56 800 kr. Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 16 800 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Kalle Ektörne har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 56 800 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 16 800 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Kalle Ektörne har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 56 800 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 16 800 kr för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Jesper Ölund har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 45 922 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 5 922 kr för självrisk på skadat fordon samt kostnaderna för hyrbil. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson,

Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Jesper Ölund har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 45 922 kr. Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 5 922 kr för självrisk på skadat fordon samt kostnaderna för hyrbil. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Jesper Ölund har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 45 922 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 5 922 kr för självrisk på skadat fordon samt kostnaderna för hyrbil. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Jesper Ölund har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 45 922 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för kränkning och 5 922 kr för självrisk på skadat fordon samt kostnaderna för hyrbil. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Julia Uhlin har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 262 647 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 22 400 kr för sveda och värk samt 40 247 kr för förlorad arbetsinkomst. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Alex Nilsson, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Julia Uhlin har begärt att Alex Nilsson ska betala skadestånd med 262 647 kr. Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 22 400 kr för sveda och värk samt 40 247 kr för förlorad arbetsinkomst. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Tawan Martinsson och Marcus Larsson.

Julia Uhlin har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 262 647 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 22 400 kr för sveda och värk samt 40 247 kr för förlorad arbetsinkomst. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson.

Julia Uhlin har begärt att Marcus Larsson ska betala skadestånd med 262 647 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning, 22 400 kr för sveda och värk samt 40 247 kr för förlorad arbetsinkomst. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 26 september 2023 till dess full betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson.

Dana Saied har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Dana Saied har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Dana Saied har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Arian Saied har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Arian Saied har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Arian Saied har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Dylan Saied har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich

Sjölund och Tawan Martinsson.

Dylan Saied har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Dylan Saied har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Hanna Saied har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Hanna Saied har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Hanna Saied har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 221 700 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 21 700 kr för sveda och värk

avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Sally Saad har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Sally Saad har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Sally Saad har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Husien Saad har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Husien Saad har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Husien Saad har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Zein Saad har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Zein Saad har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Zein Saad har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 360 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning och 60 000 kr i allmän anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen

(1975:635) har begärts på beloppet från den 28 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Mayssa Jomaa har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 449 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning, 60 000 kr i allmän anhörigersättning, 50 000 kr för förlorad arbetsförtjänst och 39 400 kr för sveda och värk. På beloppet 399 400 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 till dess betalning sker och på beloppet 50 000 kr från den 19 september 2024 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Mayssa Jomaa har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 449 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning, 60 000 kr i allmän anhörigersättning, 50 000 kr för förlorad arbetsförtjänst och 39 400 kr för sveda och värk. På beloppet 399 400 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 till dess betalning sker och på beloppet 50 000 kr från den 19 september 2024 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Mayssa Jomaa har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 449 400 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning, 60 000 kr i allmän anhörigersättning, 50 000 kr för förlorad arbetsförtjänst och 39 400 kr för sveda och värk. På beloppet 399 400 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 till dess betalning sker och på beloppet 50 000 kr från den 19 september 2024 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Samer Saad har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 493 665 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning, 60 000 kr i allmän anhörigersättning, 48 490 kr för förlorad arbetsförtjänst, 39 400 kr för sveda och värk, 15 775 kr för begravningskostnad, 25 000 kr för kostnad för gravsten och 5 000 kr för kostnad för bouppteckning. På beloppet 399 400 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 till dess betalning sker, på beloppet 5 000 kr från den 14 april 2024 till dess betalning sker, på beloppet 15 775 kr från den 17 oktober 2023 till dess betalning sker och på beloppet 48 490 kr från den 19 september 2024 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Samer Saad har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 493 665 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning, 60 000 kr i allmän anhörigersättning, 48 490 kr för förlorad arbetsförtjänst, 39 400 kr för sveda och värk, 15 775 kr för begravningskostnad, 25 000 kr för kostnad för gravsten och 5 000 kr för kostnad för bouppteckning. På beloppet 399 400 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 till dess betalning sker, på beloppet 5 000 kr från den 14 april 2024 till dess betalning sker, på beloppet 15 775 kr från den 17 oktober 2023 till dess betalning sker och på beloppet 48 490 kr från den 19 september 2024 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Samer Saad har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 493 665 kr.

Beloppet avser 250 000 kr för kränkning, 50 000 kr i särskild anhörigersättning, 60 000 kr i allmän anhörigersättning, 48 490 kr för förlorad arbetsförtjänst, 39 400 kr för sveda och värk, 15 775 kr för begravningskostnad, 25 000 kr för kostnad för gravsten och 5 000 kr för kostnad för bouppteckning. På beloppet 399 400 kr yrkas ränta enligt 6 §

räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 till dess betalning sker, på beloppet 5 000 kr från den 14 april 2024 till dess betalning sker, på beloppet 15 775 kr från den 17 oktober 2023 till dess betalning sker och på beloppet 48 490 kr från den 19 september 2024 till dess betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Samer Saad har begärt att Reynaldo Barnett ska betala skadestånd med 802 900 kr.

Beloppet avser 2 000 kr för självrisk avseende byggnaden, 900 kr för självrisk avseende lösöre och 800 000 kr avseende värdeminskning av huset. Begäran har framställts gemensamt med Maysaa Jomaa. På beloppet 2 900 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 och på beloppet 800 000 kr från den 19 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson.

Samer Saad har begärt att Joshua Dietrich Sjölund ska betala skadestånd med 802 900 kr.

Beloppet avser 2 000 kr för självrisk avseende byggnaden, 900 kr för självrisk avseende lösöre och 800 000 kr avseende värdeminskning av huset. Begäran har framställts gemensamt med Maysaa Jomaa. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 (avseende självrisk) från den 19 september 2024 (avseende värdeminskning av huset).

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson.

Samer Saad har begärt att Tawan Martinsson ska betala skadestånd med 802 900 kr.

Beloppet avser 2 000 kr för självrisk avseende byggnaden, 900 kr för självrisk avseende lösöre och 800 000 kr avseende värdeminskning av huset. Begäran har framställts gemensamt med Maysaa Jomaa. På beloppet 2 900 kr yrkas ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2023 och på beloppet 800 000 kr från den 19 september 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Reynaldo Barnett och Joshua Dietrich Sjölund.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Joshua Dietrich Sjölund enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagaren har i andra hand begärt att beslaget i vart fall ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG111879 p. 9).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Joshua Dietrich Sjölund enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG112305 p.1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen krutstubinråd förklaras förverkad från Tawan Martinsson enligt 31 § lag (2010:1045) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118551 p. 2).

Åklagaren har begärt att i beslag taget dynamitsprängämne och sprängkapslar med krutstuber förklaras förverkat från Tawan Martinsson enligt 31 § lag (2010:1045) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118170 p. 1-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av kläder, beslagtaget hos Tawan Martinsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118173 p. 1-10).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner, mordmanual, sked och kabelskalare förklaras förverkade från Tawan Martinsson enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagaren har i andra hand begärt att beslaget av mobiltelefoner, mordmanual, sked och kabelskalare i vart fall ska bestå intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118177 p. 1, 2023-5000-BG118178 p. 1-2, 2023-5000-BG118523 p. 1, 2023-5000-BG140252 p. 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol förklaras förverkad från Tawan Martinsson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG118551 p. 1).

3 SAMMANFATTNING

Genom denna dom har tingsrätten prövat frågor om ansvar för tre sprängdåd som ägde rum i Hässelby, Linköping och Fullerö under fyra dagar i september 2023. I både Hässelby och Linköping detonerade bomber i trappuppgången till flerbostadshus. I Fullerö utanför Uppsala detonerade en bomb på uppfarten mellan två villor. De tre sprängningarna var så kraftiga att det ledde till omfattande skador på byggnaderna. Många boende behövde evakueras från sina bostäder, flera av dem skadades och det fanns fara för att vissa av dem skulle avlida. I en av de drabbade villorna i Fullerö skadades en ung kvinna så svårt av sprängningen att hon avled.

Tingsrätten har bedömt att de tre sprängdåden har haft koppling till varandra och även indirekt koppling till den allmänt kända konflikten inom det kriminella Foxtrotnätverket. På de tre platserna har det nämligen bött personer med koppling till andra personer som tillhör eller tillhört den ena sidan i den konflikten. Tingsrätten har även kommit fram till att alla tre sprängdåden har skett på uppdrag av två personer som kommunicerade med sina uppdragstagare via kommunikationsapplikationen Signal.

Åtta personer har varit tilltalade i målet. Fem av dessa döms nu på det sätt som redovisas nedan. Tre personer frikänns.

Tingsrätten har kommit fram till att en och samma person, Joshua Dietrich Sjölund, har transporterat samtliga tre bomber till brottsplatserna samt placerat ut och detonerat dem. I Hässelby och Linköping gjorde han detta tillsammans med en annan person, Alex Nilsson. Både Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson döms i dessa delar för bl.a. två fall av grov allmänfarlig ödeläggelse och flera fall av försök till mord till livstids fängelse. Det fanns nämligen fara för att flera personer skulle kunna avlida, vilket Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson insåg risken för men förhöll sig likgiltiga inför.

Joshua Dietrich Sjölund döms även för bl.a. grov allmänfarlig ödeläggelse, för mord och för flera fall av försök till mord när det gäller sprängdådet i Fullerö. Vid händelsen i Fullerö avled en ung kvinna och det fanns fara för att flera andra personer som befann sig i samma hus skulle dödas. På samma sätt som i Hässelby och Linköping insåg Joshua Dietrich Sjölund risken för att dessa personer skulle kunna avlida men förhöll sig likgiltig inför det.

Vid händelsen i Fullerö transporterade Joshua Dietrich Sjölund bomben tillsammans med en annan person, Reynaldo Barnett. Reynaldo Barnett har genom att vara chaufför gjort sig skyldig till medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och döms för bl.a. det till fängelse i sex år och fyra månader. Däremot har tingsrätten ansett att det inte är bevisat att Reynaldo Barnett haft uppsåt till att någon skulle kunna komma att avlida. Han har därför frikänts från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Två personer som åtalats för delaktighet i sprängdådet i Hässelby har frikänts. Det rör sig om två ungdomar som i september 2023 var 16 respektive 17 år gamla, Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü. Det står klart att Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho färdades i samma bil som gärningsmännen till Hässelby, men enligt tingsrätten är det inte bevisat att Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho insåg att det fanns en risk för att det fanns en bomb i bilen.

En person som har åtalats för delaktighet i sprängdådet i Linköping har också frikänts, Marcus Larsson. Det står klart att Marcus Larsson träffade Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson den aktuella natten, men enligt tingsrätten är det inte bevisat att Marcus Larsson därefter följde med till Linköping och utförde sprängdådet tillsammans med dem.

Tingsrätten har kommit fram till att en och samma person tillhandahöll alla tre bomberna som användes vid sprängdåden, Tawan Martinsson. Han döms nu för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och när

det gäller händelserna i Linköping och Uppsala för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Genom denna dom döms Tawan Martinsson även för bl.a. grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, för att han i ett annat sammanhang under oktober 2023 transporterade drygt 21 kg dynamit i en taxibil i Uppsala. Påföljden för Tawan Martinsson har bestämts till fängelse i nio och ett halvt år.

I målet har tingsrätten slutligen kommit fram till att ytterligare en person, Yones El Allam, har varit inblandad i att transportera en av bomberna; den som detonerades i Linköping. För detta döms Yones El Allam för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Yones El Allam var bara 17 år när han begick brottet. Tingsrätten har konstaterat att hans brott har ett straffvärde som för en vuxen person motsvarar fängelse i tre år och tre månader. Yones El Allam har dock dömts till sluten ungdomsvård för annan brottslighet i tiden mellan det nu aktuella brottet och tingsrättens dom. Tingsrätten har därför tillämpat principen att påföljderna i de olika målen sammanlagt inte ska överstiga vad som skulle ha dömts ut om alla brotten hade bedömts genom en och samma dom. Påföljden för Yones El Allam har därför bestämts till sluten ungdomsvård i två månader.

I domen har tingsrätten även tagit ställning till många yrkanden om skadestånd från målsägande som på olika sätt har drabbats av de tre sprängdåden. Tingsrätten har tidigare avskilt ett stort antal skadeståndsyrkanden från andra målsägande och beslutat att de ska handläggas som tvistemål efter det att brottmålet har avgjorts.

4 SKÄL

4.1 Övergripande om målet och åklagarnas påståenden

Genom Göta hovrätts dom den 8 maj 2024 i mål nr B 961-24 dömdes två personer för bl.a. försök till grov allmänfarlig ödeläggelse. Enligt domen hade de båda personerna tillsammans och i samförstånd försökt att åstadkomma en

explosion genom att den 24 september 2023 placera ut en kabelutlöst sprängladdning på Järdalavägen 60 i Linköping och försöka detonera den. Bomben detonerade emellertid inte. De båda personerna dömdes även för att ha transporterat sprängämnen från Stockholm till Linköping och tillbaka igen samt slutligen för att ha förvarat sprängämnena i den ena personens bostad i Brandbergen, Stockholm, till den 25 september 2023.

Vid niotiden på kvällen den 25 september 2023 inträffade en explosion utanför en av lägenhetsdörrarna i trappuppgången till ett flerfamiljshus på Fyrspannsgatan 101 i Hässelby, Stockholm. Explosionen orsakade stora skador, särskilt i trapphuset och på de lägenheter som var belägna på det våningsplan där bomben detonerades. På det våningsplanet bodde Meenas Khammas och hennes båda döttrar Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker samt Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil. Flera personer i huset drabbades av fysiska skador i samband med explosionen.

Vid sextiden på morgonen dagen därpå, den 26 september 2026, inträffade ytterligare en explosion. Denna gång hände det på Järdalavägen 60 C i Linköping, dvs. på samma adress som var aktuell i Göta hovrätts mål som omnämnts ovan. Även detta var ett flerfamiljshus och explosionen inträffade i trappuppgången, utanför en av lägenhetsdörrarna, och orsakade stora skador. Skadorna var störst i trapphuset och i de lägenheter som var belägna på samma våningsplan. Flera personer i huset drabbades av fysiska skador i samband med explosionen.

Två dagar senare, den 28 september 2023, inträffade ytterligare en explosion. Denna gång hände det på Böljemolnsvägen i Fullerö strax utanför Uppsala. En bomb detonerade på uppfarten mellan Böljemolnsvägen 22 och 24 och orsakade vid detonationen stora skador på de båda husen. Soha Saad befann sig i huset på Böljemolnsvägen 24 och avled av de skador som hon orsakades.

Åklagarna har i detta mål gjort gällande att händelserna med dessa fyra utplacerade bomber, av vilka tre har detonerat, har samband med varandra. Åklagarnas påstående innebär bl.a. att den bomb som *inte* detonerade i Linköping den 24 september 2023 (i målet kallad Linköpingsbomben) var en ”kastrullbomb” som Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü tog emot den 25 september och transporterade till Gripengatan i Järfälla där Tawan Martinsson bor (åtalspunkten H1). Tawan Martinsson ska enligt åklagarna ha tagit emot bomben, bytt ut dess elektroniska detonationsanordning mot stubintråd och överlämnat den (åtalspunkten L1) till Yones El Allam som i sin tur ska ha transporterat den till Södertälje (åtalspunkten L2) där den tagits emot av Joshua Dietrich Sjölund, Marcus Larsson och Alex Nilsson, som transporterat den vidare till Linköping och detonerat den utanför en lägenhetsdörr på Järdalavägen 60 C den 26 september 2023 (åtalspunkterna L3 och L4). Därigenom ska Joshua Dietrich Sjölund, Marcus Larsson, Alex Nilsson och Tawan Martinsson ha försökt att döda de personer som bodde i lägenheten samt Julia Uhlin och Carina Petersson (åtalspunkten L5).

Enligt åklagarna har Tawan Martinsson också förvarat och den 25 september 2023 överlämnat ytterligare en kastrullbomb (i målet kallad Hässelbybomben, åtalspunkten H2) till Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü, som transporterat den från Gripengatan i Järfälla till Fyrspannsgatan i Hässelby och detonerat den (åtalspunkterna H3 och H4). Därigenom ska Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü och Tawan Martinsson ha försökt att döda Meenas Khammas, Rim Ali Shaker, Mariam Ali Shaker, Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil (åtalspunkten H5).

Slutligen har åklagarna gjort gällande bl.a. att Tawan Martinsson har tillverkat eller tagit emot en bomb i en mikrovågsugn samt överlämnat den (Fulleröbomben, åtalspunkten U1) till Joshua Dietrich Sjölund som därefter

transporterat den från Gripengatan i Järfälla till Kolarängsvägen i Järfälla och därefter, nu tillsammans med Reynaldo Barnett, transporterat den vidare till Böljemolnsvägen i Fullerö (åtalspunkten U2) och detonerat den (åtalspunkten U3). Därigenom ska Joshua Dietrich Sjölund, Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson enligt åklagarna ha berövat Soha Saad livet och försökt att döda familjerna som var bosatta på ömse sidor om uppfarten där bomben detonerades (åtalspunkterna U4 och U5).

I denna dom behandlas brottsmisstankar för vilka Tawan Martinsson har varit frihetsberövad i tingsrättens mål B 8128-23. Denna dom är en gemensam dom för både mål B 7709-23 och mål B 8128-23.

Ett stort antal målsägande har begärt skadestånd av de tilltalade. Tingsrätten har den 19 augusti 2024 och den 4 oktober 2024 beslutat att en majoritet av skadeståndsanspråken ska avskiljas och handläggas i den ordning som är föreskriven för tvistemål. Skadeståndsanspråk som har framställts av 40 av målsägandena behandlas inom ramen för brottmålet.

När det gäller de målsägande vars skadeståndsanspråk prövas genom denna dom i Hässelbydelen har Meenas Khammas, Rim Ali Shaker, Mariam Ali Shaker, Goran Miladinovic och Irene Ekelund biträtt åtalet.

När det gäller händelsen i Linköping har på motsvarande sätt Andres Alexan Isak, Youel Alexan Isak, Glades Eilja Younan, Antonius Alexan Isak, Anastasia Alexan Isak, Andro Alexan Isak, Julia Uhlin, Carina Petersson, Jesper Ölund och Kalle Ektörne biträtt åtalet. Youel Alexan Isak har sedan huvudförhandlingen avslutades bytt namn. I dessa domskäl omnämns han emellertid för tydlighetens skull med sitt tidigare namn. I domslutet kallas han dock "Sekretess YAI" eftersom det i tingsrättens digitala målhanteringssystem inte är möjligt att använda det tidigare namnet.

När det slutligen gäller händelsen i Fullerö har, av de målsägande vars anspråk på ersättning prövas genom denna dom, Dana Saied, Arian Saied, Dylan Saied, Hanna Saied, Mayssa Jomaa, Samer Saad, Sally Saad, Husien Saad och Zein Saad biträtt åtalet.

I nästa avsnitt redovisas de tilltalade personernas inställning i skuldfrågorna. Deras inställning till skadeståndsanspråken redovisas under rubriken Skadestånd. I domen benämns åtalspunkterna H1–H5 (stämningsansökan gällande händelsen i Hässelby, aktbil. 425), L1–L5 (stämningsansökan gällande händelsen i Linköping, aktbil. 426) samt U1–U13 (stämningsansökan gällande händelsen i Uppsala m.m., aktbil. 427).

4.2 De tilltalades inställning i skuldfrågorna

4.2.1 Händelsen i Hässelby

Joshua Dietrich Sjölund har förnekat gärningarna, dvs. två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (åtalspunkterna H1 och H3–H5). Han har inte agerat i enlighet med vad som påstås i gärningsbeskrivningarna och har saknat uppsåt till förekomst av en explosiv vara eller att explosion skulle komma att inträffa.

Alex Nilsson har förnekat gärningarna, dvs. två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (åtalspunkterna H1 och H3–H5). Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon, han har inte mottagit, innehaft eller transporterat explosiv vara och han har varken placerat eller detonerat en bomb eller åstadkommit en explosion. När det gäller åtalspunkten H4 har han inte befunnit sig på brottsplatsen.

Abdulkerim Tütüncü har förnekat gärningarna, dvs. två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig

ödeläggelse och försök till mord (åtalpunkterna H1 och H3–H5). Han har bekräftat att han färdats i bilen från Brandbergen till Järfälla och från Järfälla till Hässelby. Han har däremot inte hanterat någon explosiv vara eller åstadkommit en explosion tillsammans och i samförstånd med andra och han har inte heller försökt att döda någon person. Han har inte befunnit sig vid Fyrspannsgatan 101, utöver att han befunnit sig i en bil i närheten, och han har inte placerat ut och detonerat en bomb på angiven plats. Under alla förhållanden har han saknat uppsåt.

Mohamad Hamsho har förnekat gärningarna, dvs. två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (åtalpunkterna H1 och H3–H5). Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon och har inte mottagit, innehaft eller transporterat någon explosiv vara. Han har inte heller placerat ut eller detonerat en bomb. När det gäller åtalpunkten H4 har han erkänt att han färdats i den aktuella bilen, men han har saknat uppsåt i förhållande till övriga moment i gärningsbeskrivningen. Under alla förhållanden har han saknat uppsåt till gärningarna.

Tawan Martinsson har förnekat gärningarna, dvs. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord alternativt medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse respektive försök till mord (åtalpunkterna H2, H4 och H5). Han har inte gjort det som påstås i gärningsbeskrivningarna och har inte heller haft uppsåt till de omständigheter som åklagaren har påstått.

4.2.2 Händelsen i Linköping

Joshua Dietrich Sjölund har förnekat gärningarna, dvs. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (åtalpunkterna L3, L4 och L5). Han har inte agerat i enlighet med vad som påstås i gärningsbeskrivningarna och har saknat uppsåt i

förhållande till förekomst av explosiv vara eller att explosion skulle komma att inträffa.

Alex Nilsson har förnekat gärningarna, dvs. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (åtalpunkterna L3, L4 och L5). Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon, han har inte mottagit, innehaft eller transporterat explosiv vara och han har varken placerat eller detonerat en bomb eller åstadkommit en explosion.

Marcus Larsson har förnekat gärningarna, dvs. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (åtalpunkterna L3, L4 och L5).

Yones El Allam har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten L2). Han har inte hanterat, innehaft eller transporterat explosiva varor. Han har inte tagit emot någon kastrullbomb, inte transporterat den i bil eller överlämnat den till andra personer.

Tawan Martinsson har förnekat gärningarna, dvs. brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord alternativt medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse respektive försök till mord (åtalpunkterna L1, L4 och L5). Han har inte gjort det som påstås i gärningsbeskrivningarna och har inte heller haft uppsåt till de omständigheter som åklagaren har påstått.

4.2.3 Händelsen i Fullerö

Joshua Dietrich Sjölund har för egen del erkänt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten U2), genom att ha mottagit, innehaft och transporterat explosiv vara i Stockholms och Uppsala län. Däremot har han saknat uppsåt i förhållande till att varan skulle vara av särskilt farlig beskaffenhet eller ha haft omfattande sprängkraft. Han har också

för egen del erkänt grov allmänfarlig ödeläggelse genom att ha transporterat, placerat och detonerat den så kallade Fulleröbomben (åtalpunkten U3). Han har däremot motsatt sig ansvar för mord och försök till mord (åtalpunkterna U4 och U5) med hänvisning till att han har saknat varje uppsåt att beröva annan person livet. Joshua Dietrich Sjölund har motsatt sig att brotten har utgjort led i brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering.

Reynaldo Barnett har förnekat brott på såväl objektiv som subjektiv grund när det gäller brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse, mord och försök till mord alternativt medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, mord och försök till mord (åtalpunkterna U2–U5). Han har bekräftat att han kört en bil från Järfälla till Uppsala den 28 september 2023, men han har gjort gällande att han varken känt till eller deltagit i planeringen av den påstådda brottsligheten. Han har saknat kännedom om den av åklagaren påstådda brottsplanen.

Tawan Martinsson har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, grov allmänfarlig ödeläggelse, mord och försök till mord alternativt medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, mord och försök till mord (åtalpunkterna U1 och U3–U5) samt stöld (åtalpunkten U13).

4.2.4 Övriga åtal

Reynaldo Barnett har erkänt rattfylleri och ringa narkotikabrott (åtalpunkten U6).

Joshua Dietrich Sjölund har erkänt narkotikabrott och ringa narkotikabrott (åtalpunkterna U7 och U8).

Tawan Martinsson har erkänt ringa narkotikabrott (åtalpunkten U12) och förnekat övriga brott (brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor,

grovt brott, förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse samt grovt vapenbrott, åtalspunkterna U9, U10 och U11).

4.2.5 Särskilda yrkanden m.m.

Tawan Martinsson har inte haft något att invända mot åklagarens yrkanden om förverkande och bevisbeslag i anslutning till åtalspunkten U9 (krutstubinråd, dynamitsprängämne och sprängkapslar med krutstubiner samt kläder). Han har inte heller haft något att invända mot förverkandeyrkandet avseende mordmanual, sked och kabelskalare i anslutning till åtalspunkten U10 samt har, när det gäller mobiltelefonerna, medgett det alternativa yrkandet om bevisbeslag. Slutligen har han inte haft någon att invända mot förverkandeyrkandet avseende pistolen i anslutning till åtalspunkten U11.

Joshua Dietrich Sjölund har motsatt sig att i beslag tagen mobiltelefon förverkas (yrkande i anslutning till åtalspunkten U4) men har medgett att bevisbeslaget består intill dess lagakraftvunnen dom föreligger i ansvarsdelen. Han har medgett åklagarens förverkandeyrkande i anslutning till åtalspunkten U8 (narkotika). Han har inte haft någon invändning mot statens kostnad för provtagning och analys.

Reynaldo Barnett har inte haft någon invändning mot statens kostnad för provtagning och analys.

4.3 Några rättsliga utgångspunkter

4.3.1 Allmänt om bevisprövningen i brottmål

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för de tilltalades skuld. För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är således mycket högt. Även i en situation där omständigheterna inte synes ge utrymme

för någon alternativ gärningsman krävs i regel att det finns stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade vid brottet (se t.ex. rättsfallet NJA 1991 s. 56). Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den av åklagaren påstådda gärningen (se rättsfallen ”Mordet vid busshållplatsen” (I) och ”Årsta torg” (II) NJA 2023 s. 29).

Beviskravet ”utom rimligt tvivel” gäller även den omständigheten att den tilltalade har haft uppsåt. När flera personer är inblandade i brottslighet ska varje medverkande bedömas efter det uppsåt som ligger denne till last. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt i förhållande till såväl det faktiska agerande som utgör främjande som till den gärning som utgör huvudbrottet. Det krävs emellertid inte att varje medverkande har haft vetskap om hur brottet närmare går till för att uppsåtet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav vid uppsåtliga brott är dock att den medverkandes uppsåt täcker brottsrekvisiten enligt den tillämpliga straffbestämmelsen (se rättsfallet ”Medhjälpen till skattebrottet” NJA 2007 s. 929).

Vid prövningen av om åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav ska domstolens bevisvärdering vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet.

Bedömningen av bevisningen bör ta sitt avstamp i den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningarna för respektive tilltalad. Det förhållandet att en tilltalad kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Detta hänger samman med att den tilltalade dels har en rätt att tåga, dels kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann även om han eller hon är oskyldig till det som

åklagaren har påstått. Det är således först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom som den tilltalades berättelse behöver granskas (se rättsfallet ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702).

4.3.2 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ska enligt lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor ha tillstånd till det. Om uppsåtligt brott mot tillståndskravet avser explosiva varor kan det dömas för grovt brott mot lagen. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om varan varit av särskilt farlig beskaffenhet, om hanteringen har avsett en stor mängd av en vara, om hanteringen har skett i sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Vid den tidpunkt som är aktuell i detta mål var straffskalan för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, fängelse i lägst två och högst fem år. Straffskalan har sedan dess skärpts.

Vid bedömningen av en explosiv varas farlighet bör beaktas om den är konstruerad på ett sådant sätt att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Handgranater, minor och bomber, som lätt kan fås att detonera, är typexempel på varor av särskilt farlig beskaffenhet. En vara bör även bedömas som särskilt farlig om den på ett relativt enkelt sätt kan orsaka stora skador, t.ex. genom att den har splittereffekt. Även mängden explosiva varor är av betydelse. Eftersom explosiva varor är av många olika slag är typen av vara av betydelse vid bedömningen av vilken mängd som krävs för att brottet av denna anledning ska bedömas som grovt. Exempelvis bör olovlig hantering av flera handgranater eller andra vapenliknande explosiva varor göra att brottet bedöms som grovt. Utöver detta är gärningens farlighet central vid bedömningen av om brottet är grovt. Enligt förarbetena bör en gärning exempelvis anses vara av särskilt farlig

art om varan hanteras inom en kriminell gruppering där den kan befaras komma till brottslig användning eller om gärningsmannen är påverkad av alkohol eller narkotika. Andra omständigheter som på samma sätt kan påverka bedömningen av brottet är t.ex. att det har begåtts som ett led i organiserad brottslighet eller att brottet har riktat sig mot allmänheten eller mot en större personkrets. Det förhållandet att en explosiv vara på grund av att den är liten och därmed kan medföras dold är också en omständighet som i vissa situationer kan medföra att gärningen anses vara av särskilt farlig art. (Se prop. 2016/17:92 s. 19.)

Vid bedömningen av om ett brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är synnerligen grovt är det främst antalet varor eller mängden varor som ska beaktas, men även de explosiva varornas farlighet ska beaktas särskilt. Ju farligare explosiv vara det är fråga om, eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre varor eller mindre mängd av en vara bör det vara fråga om för att brottet ska bedömas som synnerligen grovt. (Se t.ex. prop. 2016/17:92 s. 16 och prop. 2019/20:200 s. 85.) Högsta domstolen har inte prövat frågan om rubricering av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som synnerligen grovt avseende dynamitsprängämnen, men det finns ett antal avgöranden som inte är refererade från hovrätterna beträffande frågan (se t.ex. Svea hovrätts domar i mål B 10118-20, B 13007-23 och B 4177-23 samt Göta hovrätts dom i mål B 1339-21).

4.3.3 Allmänfarlig ödeläggelse

Den som åstadkommer en explosion och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms enligt 13 kap. 3 § brottsbalken för allmänfarlig ödeläggelse. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig eller allvarlig art.

Faran måste vara konkret. Däremot krävs det inte för ansvar att någon skada verkligen har inträffat. Konkret fara betyder något förenklat att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet ska komma till fullbordan. Faran för annans liv eller hälsa eller faran för omfattande förstörelse behöver alltså inte ha förverkligats. Om någon har kommit till skada och detta omfattas av gärningsmannens uppsåt blir emellertid bestämmelserna i 3 kap. brottsbalken (om uppsåtligt dödande eller orsakande av kroppsskada) att tillämpa tillsammans med denna paragraf.

Åstadkommandet av explosionen måste täckas av gärningsmannens uppsåt. Härutöver krävs att uppsåtet omfattar att fara därigenom framkallas för annan till liv och hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Gärningsmannen ska med andra ord ha haft åtminstone likgiltighetsuppsåt till de omständigheter av vilka man kan sluta sig till att explosionen innebär sådan fara. För att fara ska vara täckt av uppsåt krävs att gärningsmannen känner till det ”verklighetsunderlag” som gör att gärningen anses uppfylla kravet på fara. Till verklighetsunderlaget hör såväl omständigheterna i det särskilda fallet som de allmänna erfarenhetssatser av vilka man kan dra slutsatsen att omständigheterna gav upphov till fara. Däremot behöver gärningsmannen själv inte dra den slutsatsen för att han ska anses ha framkallat faran uppsåtligen. Gärningsmannens uppsåt behöver alltså inte täcka *graden* av fara. Men om gärningsmannen anser att all risk praktiskt taget är utesluten, t.ex. därför att han har vidtagit försiktighetsmått som enligt hans föreställning är fullt betryggande, har framkallandet av fara inte varit uppsåtligt. I övrigt är gärningsmannens bedömning av om gärningen är ägnad att framkalla fara i princip utan betydelse. Avgörande är i stället domstolens bedömning av farligheten. (Se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar, kommentaren till 13 kap. 1–3 §§ samt kapitelrubriken, JUNO Version 24, 2024-05-20.)

4.3.4 Något om relationen mellan brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och allmänfarlig ödeläggelse

Som huvudregel döms inte särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor om gärningen också är ett brott enligt brottsbalken (se 30 § andra stycket lagen om brandfarliga och explosiva varor). Detta gäller dock inte vid grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Skälet till det är att det skulle kunna få oönskade konsekvenser vid fall då brottet enligt brottsbalken är mindre allvarligt (se t.ex. prop. 2001/02:59 s. 54). I ett sådant fall har domstolen möjlighet att döma för båda brotten i konkurrens.

I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott framstå såsom nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad (se rättsfallet NJA 2008 s. 1010).

När en person har gjort sig skyldig till både grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är det ofta möjligt att inom ramen för straffskalan för grov allmänfarlig ödeläggelse döma ut ett straff som är tillräckligt ingripande för gärningen och då även beakta omständigheter som föreligger både i den allmänfarliga ödeläggelsen och brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. (Se t.ex. Svea hovrätts domar i målen B 6776-21, B 7148-24 och B 7475-24.)

4.3.5 Mord och försök till mord

Den som berövar annan livet döms för mord. Ansvar för försök till mord förutsätter att det varit fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses konkret fara vilket något förenklat betyder att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet mord ska komma till fullbordan.

Försök där det inte har funnits någon fara för brottets fullbordan brukar betecknas som otjänliga försök. Även otjänliga försök straffas emellertid om faran varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Avgränsningen av det straffbara området är tänkt så att ansvar ska inträda för försök som går om intet enbart på grund av omständigheter som ur gärningsmannens perspektiv är att anse som tillfälliga. Däremot ska sådana försök vara straffria om misslyckandet inte beror på slumpen utan en mer djupgående brist i brottsplanen (se t.ex. rättsfallet NJA 2003 s. 670).

Högsta domstolen har i rättsfallet ”Vapenattrappen” NJA 2023 s. 393, uttalat att straffansvar i det typfall som då var aktuellt som utgångspunkt inte ska inträda om fara för brottets fullbordan varit utesluten redan när gärningsmannens uppsåt formades.

4.3.6 Den objektiva prövningen av medhjälp till brott

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken kan ansvar ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som har främjat denna med råd eller dåd. Att främja innebär att öva inflytande på händelseutvecklingen i brottsfrämjande riktning. Tröskeln för straffbar medverkan har i praxis lagts mycket lågt. Som straffbar medhjälp till brott beaktas vad som helst som i någon bemärkelse kan anses främja brott. Det är i princip tillräckligt om någon deltar i den rättsstridiga gärningens förberedande eller genomförande, och bidraget kan vara tämligen obetydligt.

För medhjälpsansvar krävs att personen har gjort något som visar att han eller hon solidariserat sig med gärningsmannens agerande och att gärningsmannen har uppfattat vad personen har gjort och därmed har stärkts i sitt uppsåt. Det krävs inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten. Det räcker med att hans eller hennes gärning har utövat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning.

4.4 Motiv och måltavlor

4.4.1 Åklagarnas påståenden

Åklagarna har gjort gällande att måltavlorna för de i målet aktuella sprängningarna har indirekta kopplingar till det kriminella nätverket Foxtrot samt två personer vid namn Rawa Majid och Mustafa Aljiburi, även kallad Benzema. Enligt åklagarna har dessa personer haft del i den konflikt mellan kriminella nätverk som ledde till att ett flertal allvarliga brott begicks omkring den aktuella tiden.

Åklagarna har också pekat på att den familj som bedöms ha varit måltavla för sprängningen i Fullerö tidigare har utsatts för försök till mord (se Uppsala tingsrätts mål nr B 1243-23).

Enligt åklagarna har två användare av kommunikationsapplikationen Signal varit uppdragsgivare avseende de tre sprängningarna och det uppdrag som ledde till försöket till sprängning i Linköping den 24 september 2023. De har enligt åklagarna satt ihop ”projektgrupper” på Signal och bl.a. därigenom instruerat uppdragstagarna som inte delat information med varandra.

Uppdragstagarna har enligt åklagarna haft en ”barriär” mellan sig för att försvåra brottsutredning. De utpekade uppdragsgivarna kallas för LeftFoeDead/War/Segador respektive Hunter/Headhunter.

4.4.2 Tingsrättens bedömning

Åklagarna har presenterat utredning om att det vid tiden för de aktuella sprängdåden förelåg en infekterad konflikt mellan två falanger i det kriminella nätverket Foxtrot, ett nätverk med hög vålds- och konfliktbenägenhet i vilket Rawa Majid anses inta en ledande position. Konflikten var till en början koncentrerad till Rawa Majid och Ismail Abdo, som tidigare hade ingått i Rawa Majids inre krets. Efter en tid tvingades alla involverade i nätverket att välja

sida mellan parterna. Konflikten var särskilt intensiv under september 2023 efter det att Ismail Abdos mamma hade blivit skjuten till döds i Uppsala.

Under 2023 startades en ny kriminell gruppering kallad La Liga av en person som kallades ”Benzema” och ”Benzema 9”, som tidigare hade varit en ledargestalt inom Foxtrot. Denne Benzema hade Ismail Abdo som motståndare i konflikten. Åklagarna har presenterat utredning om att Mustafa Aljiburi, som nämns i föregående delavsnitt, har kallat sig för Benzema, bl.a. i en uppmärksammas livesändning på Instagram den 15 oktober 2023. I filmen sade Mustafa Aljiburi att han var allierad med Rawa Majid och talade om Ismail Abdo samt sade ”Sluta döda oskyldiga. Stackars Soa, en 24-åring, muslim med själ” och ”Vem är du som [...] smugglar sprängmedel och dödar oskyldiga grannar”.

Av utredningen framgår att sprängladdningarna i Hässelby och Linköping har varit placerade vid lägenhetsdörrarna till boende som på olika sätt har koppling till Mustafa Aljiburi. Vidare framgår det att sprängladdningen i Fullerö har varit placerad intill ett hus där en av de boende är släkt med Rawa Majid. Därigenom bedömer tingsrätten att sprängladdningarna har haft i vart fall indirekt koppling till en konflikt mellan kriminella nätverk.

Genom chatt-loggar från flera av de tilltalades mobiltelefoner och notiser om inkommande meddelanden till flera av de tilltalade står det enligt tingsrättens bedömning klart att två konton på Signal – LeftFoeDead (som även kallat sig War och Segador) och Hunter (som även kallat sig Headhunter) – har varit uppdragsgivare avseende samtliga tre sprängningar och att de har använt sig av sådana ”projektgrupper” som åklagarna har beskrivit.

Sammantaget ger utredningen enligt tingsrättens bedömning en otvetydig bild av att de tre sprängdåden har haft koppling till varandra och till en konflikt inom kriminella nätverk.

4.5 Skuld – händelsen i Hässelby

4.5.1 Utredningen

4.5.1.1 Den skriftliga bevisningen

Åklagaren har presenterat omfattande skriftlig bevisning. Bl.a. har det lagts fram flera promemorior om nätverket Foxtrot, om explosiva varor och om Nationella Bombskyddets (NBS) åtgärder på platsen; kartor; övervakningsfilmer, fotografier och 3D-modeller; en sammanställning över boende i området; bilhyresavtal; brottsplatsundersökningsprotokoll; sakkunnigutlåtan- den från Nationellt forensiskt centrum (NFC) och Totalförsvarets forsknings- institut (FOI); beslagsprotokoll och fordonsundersökning; mobiltelefonunder- sökningar; Signal-chattar; journalanteckningar och rättsintyg; rörelseanalyser och telefonanalyser; samt en dom från Göta hovrätt genom vilken vittnet Dennis Johansson har dömts för inblandning i försök att spränga den i avsnitt 4.1 nämnda bomben på Järdalavägen i Linköping den 24 september 2023.

4.5.1.2 Målsägandenas berättelser

Irene Ekelund

Hon låg i vardagsrumssoffan när hon hörde glas krossas i trapphuset. Klockan var runt 21.00. När hon tittade ut genom ytterdörrens kikhål såg hon två personer som sprang snabbt nedför trappan i trapphuset. Den ena personen var helt mörkklädd och smal. Den andra personen var mörkklädd upptill men hade något gråare byxor med svarta detaljer på sidorna nedtill och var lite rundare. Hon antar att personerna var maskerade och hade handskar på sig eftersom hon inte såg något ansikte eller någon hudfärg på händerna. Hon hörde att personerna sprang ut genom entrédörren och omkring fem till tio sekunder därefter, när hon åter befann sig i vardagsrummet, small det. Hon förstod först inte vad som hade hänt, utan trodde att någon hade sparkat in ytterdörren och var på väg in till henne. Hon var säker på att det var hennes sista dag i livet. När hon tittade in i hallen såg hon att hennes ytterdörr var borta samt att det var

mörkt och dammigt. Hon insåg då att det hade sprängts i byggnaden. Hon tog sin hund i famnen, hoppade ut genom fönstret och sprang snabbt därifrån.

Goran Miladinovic

Han satt i soffan och tittade på TV när han hörde glas krossas i trapphuset, varpå han gick till ytterdörren för att se genom titthålet. Efter fem till tio sekunder såg han två personer som sprang uppför trappan i snabb takt. Personerna var spinkiga och svartklädda med uppdragna huvor och heltäckande masker med hål för ögonen. Han tror att de hade handskar på sig eftersom han inte kunde se händerna. De placerade ett runt eller cylinderformat föremål utanför grannens dörr. Föremålet lät tungt och metalliskt när det ställdes ner på golvet. Eftersom det nyligen hade varit andra sprängdåd antog han att det var en bomb och sprang därför i panik bort från dörren för att söka skydd. När smällen kom blev det mörkt och luften fylldes av betongdamm, grus och vatten. Det gick knappt att se något och flera brandlarm tjöt. Hans lägenhetsdörr låg vid dörren till vardagsrummet och det fanns glas på golvet från vardagsrumsfönstret som hade gått sönder. När han hade tagit sig ut ur lägenheten fördes han till sjukhus där han fick medicin mot de andningsbesvär som hade orsakats av inandning av damm och betong. Även hans ögon påverkades av dammet i luften efter sprängningen.

Meenas Khammas

Hon kom hem från jobbet på kvällen och tänkte vila i sovrummet i tio minuter. Det var bara hon som var hemma just då eftersom hennes döttrar Rim och Mariam skulle komma hem senare under kvällen. Hon somnade och vaknade senare av att hennes huvud lyftes av en kraftig smäll. Det blev helt mörkt och hon fick svårt att andas. Hon försökte hitta sina kläder för att kunna ta sig ut men det var svårt i mörkret. Allt i lägenheten hade gått sönder och det var glassplitter på golvet från de krossade fönsterrutorna. Hennes ytterdörr var borta och det var ett stort hål i nära anslutning till dörren. Även trapphuset

utanför hennes lägenhet var skadat. Efter händelsen var hon helt förkrossad och förstörd. Hon har påbörjat en traumabehandling mot PTSD. Hon har än idag smärtor till följd av händelsen. Hon känner inte till om det vid tillfället fanns, eller nu finns, någon hotbild mot henne eller någon av hennes döttrar.

Mohammed Khalid Fadhil

Han satt och tittade på fotboll på TV omkring kl. 21.00 den aktuella kvällen. Han gick in och satte sig på toaletten och stängde toalettdörren. Sedan hörde han ett starkt ljud, varpå han slungades mot väggen i badrummet och förlorade medvetandet. Han vaknade upp av att han låg under rasmassor. Det låg glas-splitter och trasigt kakel runtomkring honom, badrumsväggen var trasig, det tjöt i öronen och han såg ingenting på grund av allt damm. Både hans badrumsdörr och hans lägenhetsdörr var borta. Han förstod att han var skadad eftersom han inte kunde röra på sig. Det satt ett järnrör i hans ben som han fick dra ut för att kunna ta sig därifrån. Det tog några sekunder innan han förstod att det var en bomb som hade sprängts. Han vet inte hur lång tid det tog innan polisen kom till platsen, men han fick hjälp att ta sig ut eftersom han inte kunde gå. Efteråt har han varit på sjukhuset och bland annat sytt båda benen efter vilket han har bestående ärr.

Kimmy Bohlin Keelyn

Hon var hemma i sin lägenhet och tittade på TV när hon hörde en ruta krossas. När hon tittade ut genom fönstret såg hon två mörkklädda personer med någon typ av maskering krossa rutan i entrédörren till porten mittemot. Hon vet inte om personerna var normallånga, men de var åtminstone kortare än de brandmän och poliser som senare kom till platsen. Personerna var i vart fall inte stora och "kralliga". Det tog ungefär tre till fem sekunder för personerna att ta sig in genom porten. De sprang upp för trappan och återvände sedan ner igen och sprang snabbt från platsen bort mot kyrkogården. Sedan smällde det och hon tappade fokuset på personerna. En tryckvåg uppstod som slungade glas

och bråte mot den fönsterruta som hon stod vid. Den yttre rutan gick sönder medan den inre rutan endast fick en spricka. Hon ringde 112 och beskrev vad som hade hänt. Hon fick panik och packade en resväska. Hon har inte vågat bo i lägenheten sedan dess.

Juan Arenas Medina

Han var ute på sin balkong för att ta lite luft och ordna bland barnens leksaker när han såg två personer som gick förbi nere på gården. Personerna var svartklädda med uppdragna huvor och de hade ryggsäckar. En av personerna hade ryggsäcken framåt, på magen. Den ena ryggsäcken var möjligen svart, i vart fall mörk. Han kan inte uppskatta personernas längd, men den ena var möjligtvis större än den andre. Personerna såg stressade ut och stannade vid porten till Fyrspannsgatan 101. Han gick in i sin lägenhet igen och lämnade balkongdörren lite öppen. I samband med att han gick in tappade han uppsikt över personerna. När han kom in i köket smällde det och han kände en tryckvåg i ryggen som öppnade balkongdörren. Glas från trasiga fönster flög in i lägenheten. Han gick ut för att se om någon behövde hjälp och såg då någon springa från platsen, men han är inte säker på att det var någon av de personer som han hade sett tidigare.

4.5.1.3 De tilltalades berättelser

Joshua Dietrich Sjölund

Joshua Dietrich Sjölund har förklarat att han, för sin egen och andras säkerhet, inte vill svara på frågor om andra personer än sig själv. Han har bekräftat att han bodde på Häggvägen i Handen vid den aktuella tiden samt att han använde sig av telefonnumret -6908 och Signal-aliaset J100. Under september 2023 hände det att han lånade ut sin telefon och kanske även sitt Signal-konto till flera personer, han vill dock inte namnge dessa. Bland annat lånade han ut telefonen både den 25 och den 26 september vid flera tillfällen. Han själv var dock alltid i närheten av telefonen. Han skrev inte på Signal den 25 eller

26 september. Däremot kan någon annan med tillgång till hans konto ha skrivit där i hans namn. Han minns inte om han sett att han fått notiser om inkommande meddelanden på Signal de dagarna. Han har inte deltagit i Signal-grupperna som heter "Hässelby" och ",," och han har inte kommunicerat med användarna Hunter eller LeftFoeDead.

Om händelsen i Hässelby har Joshua Dietrich Sjölund berättat i huvudsak följande. Under den aktuella tidsperioden var han arbetssökande och jobbade "svart" ibland. Han hade missbrukat narkotika i flera år och hade narkotika-relaterade skulder till personer som han inte vill namnge. Dessa personer hade varit hotfulla mot honom men aldrig gjort något fysiskt mot honom före den 25 september 2023. Den dagen var han på ICA Nära i Handen på morgonen. Sedan åkte han till Vällingby för att köpa narkotika och på eftermiddagen var han på Coop Vinsta. Där fick han ett samtal från en person som han var skyldig pengar. Personen sade att han behövdes för att köra en narkotikatransport ("rush"). Han tackade först nej men blev sedan övertalad att köra rushen. Han fick veta att han skulle få en bil och att han skulle hämta en grej. I övrigt skulle han få sina instruktioner senare.

Några timmar senare åkte han in till stan (Stockholm) där han åt och umgicks med några personer. Vid 19-tiden fick han ny information om rushen och blev sedan upphämtad av en bil på Vasagatan. Han minns inte varför han klev in i bilen, kanske var det något som han blev tillsagd att göra. Det var inget ovanligt för honom att kliva in i en bil med främlingar.

Bilen åkte till Brandbergen, där flera personer steg in i och ut ur bilen. Han kan inte säga vilka personer det rörde sig om. Själv satt han kvar i bilen hela tiden och såg inte om något togs emot eller om någon tog med sig något in i bilen.

Därefter körde bilen till Fyrspannsgatan i Hässelby och stannade där. Han vet inte om bilen passerade Gripengatan på vägen dit och vill inte svara på frågor om vad som hände på Fyrspannsgatan. Han satt kvar i baksätet och var då inte

ensam. Han lånade antagligen ut sin telefon då och har själv inte stängt av den. Efter cirka 30 minuter hörde han en smäll. Han blev skräckslagen och förstod inte riktigt vad som hade hänt eftersom han var påverkad av narkotika. När bilen körde från platsen satt han i baksätet. Han ringde upp den person som hade ringt honom tidigare på dagen och sade att han inte ville vara med om någon rush den kvällen. Efter detta hamnade han i Tyresö där han hotades och utsattes för en skenavrättning med anledning av att han hade velat dra sig ur rushen. Efter skenavrättningen var han så rädd att han inte vågade göra annat än att följa de instruktioner som han fick om att köra till Linköping (se avsnitt 4.6.1.3).

I övrigt har Joshua Dietrich Sjölund inte velat svara på frågor om händelsen i Hässelby. Han har bl.a. inte velat säga om han mötte Tawan Martinsson den aktuella kvällen, hur många personer som befann sig i bilen när den lämnade Fyrspannsgatan eller vilka personer som har användarnamnen "D" och "A Nya" i hans telefon. Han har inte haft någon kommentar till att hans DNA har påträffats på en väska och handskar i närheten av Fyrspannsgatan.

Alex Nilsson

Alex Nilsson har förklarat att han vid den aktuella tiden bodde mycket hemma hos Joshua Dietrich Sjölund, som hade tillgång till två lägenheter på Häggvägen. Han och Joshua Dietrich Sjölund är goda vänner. Han hade vid den tiden en relation med Annabell som även kallas Bella. Under den perioden var han arbetslös. Han använde narkotika varje dag och försörjde sig genom att sälja narkotika. Han hade inga skulder själv då men "uppmuntrades" att hjälpa Joshua Dietrich Sjölund att betala sina skulder. Han hade flera telefoner. Numret -7672 använde han från början av september, i samband med att han slutade använda numret -7284. Det var Bella som använde telefonen med numret -2543. Han hade flera Signal-konton, bl.a. ett med användarnamnet Alexander_waara. Han använde dock inget Signal-konto aktivt den 25 eller 26 september 2023. Han har inte deltagit i någon av Signal-grupperna

”Hässelby”, ”Linköping” eller ”,” och känner inte igen användarnamnen Hunter, Headhunter eller LeftFoeDead.

Före den 25 september 2023 hade han träffat Marcus Larsson någon enstaka gång i samband med narkotikaaffärer. Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho hade han inte träffat tidigare. Han har aldrig träffat Tawan Martinsson eller Yones El Allam.

Om händelserna den 24 september 2023 har Alex Nilsson berättat i huvudsak följande. Den dagen åkte han med Bella till Hässelby för att köpa narkotika. Under dagen hade han kommunikation med en person på en krypterad chatt om att sälja narkotika nästföljande dag. Han skulle få låna en ”becknartelefon” med många köparkontakter och erbjöds 20 procent i provision på allt han sålde. Han mötte en person och tog emot telefonen. Han blev tillsagd att inte använda becknartelefonen till att kontakta sina närstående och att inte ta med sig sin privata telefon. När han kom tillbaka hem den kvällen (till Joshua Dietrich Sjölungs lägenhet) skickade han massmeddelanden till telefonens kontakter, varpå många svarade att de var intresserade av att köpa av honom.

Den 25 september handlade han frukost på ICA Nära i Handen. Omkring tolvtiden åkte han, Bella, Joshua Dietrich Sjölund och ytterligare en person till Hässelby för att hämta narkotika. De var också på Willy’s och Coop i Vinsta. Därefter åkte han och Bella till stan. De kom till Södermalm vid 17-tiden och han mötte en person som han överlämnade narkotika till. Vid 18-tiden fick han en adress i Brandbergen där han skulle hämta den narkotika som han skulle sälja. Han ringde därför till Joshua Dietrich Sjölund och bad om skjuts till Brandbergen. Han mötte Joshua Dietrich Sjölund kl. 18.40, lämnade ifrån sig sin telefon (-7672) till en person varpå de omkring kl. 19.00 hämtades på Vasagatan av en bil.

Han och Joshua Dietrich Sjölund satte sig i baksätet. I framsätena satt Abdulkerim Tütüncü (på förarplats) och Mohamad Hamsho. Han bad föraren

att köra till Brandbergen. När de kom fram tackade han för skjutsen och bad Joshua Dietrich Sjölund om skjuts även senare. Även andra personer klev ur bilen. Han såg ingen person komma till platsen och känner inte till om någon bomb överlämnades.

Han gick till den adress som han hade fått och mötte en person som överlämnade en ”becknarväska” med kokain, hasch och zip-påsar. Själv hade han med sig en våg och beknartelefonen som han hade fått tidigare. Han bar vinylhandskar när han delade upp kokainet i mindre mängder. Därefter mötte han olika personer som han lämnade över narkotika till.

Han befann sig inte på Fyrspannsgatan denna kväll. Han vet inte hur hans DNA har hamnat på handskarna som påträffats i närheten av Fyrspannsgatan. Han har aldrig sett väskan förut och tror sig inte ha sett sådana handskar hemma hos Joshua Dietrich Sjölund eller i bilen samma kväll.

Han kontaktade Joshua Dietrich Sjölund via Wickr på beknartelefonen vid 21-tiden och sade att han ville åka till Södertälje och Nyköping. Han bad Joshua Dietrich Sjölund att möta honom vid McDonalds i Tyresö. Själv kom han till Tyresö med taxi omkring 23-tiden och mötte en köpare. Joshua Dietrich Sjölund kom till platsen i en silverfärgad Peugeot. Joshua Dietrich Sjölund var ensam i bilen; han betedde sig som vanligt och berättade inte vad han hade gjort.

Han vet vem Signal-aliaset ”D” är men vill inte namnge denne.

Mohamad Hamsho

Mohamad Hamsho har berättat i huvudsak följande. Han var uttråkad när han kom hem från skolan den 25 september 2023 och ringde därför till sin goda vän Abdulkerim Tütüncü och föreslog att de skulle träffas. Abdulkerim Tütüncü, som hade berättat att han skulle göra en snabb grej, dök upp med bil. Trots att Abdulkerim Tütüncü saknar körkort tyckte han att detta var ”skitnajs” och

hoppade in i bilen. De åkte motorvägen mot Stockholm city och pratade inte så mycket utan lyssnade mest på musik. Han frågade inte vart de skulle utan lutade sig bakåt, höll på med mobilen och somnade snart. När han vaknade hade de stannat och två för honom okända personer – Alex Nilsson och Joshua Dietrich Sjölund – hoppade in i bilen. De hälsade men i övrigt pratade de inte med varandra. Han hörde inte om någon bad att få bli skjutsad till Brandbergen. Sedan fortsatte de färden och han somnade igen.

När han vaknade på nytt hade det blivit mörkt och de befann sig i Brandbergen, inte långt från hans bostad. Han tror att samma personer satt kvar i bilen. Klockan var då ungefär sju på kvällen och han upptäckte att hans mobiltelefon hade dåligt batteri. Han ringde därför till sin vän Trevor som bodde i närheten och bad att få låna en laddare. Han mötte upp Trevor, fick en laddare och hoppade in i bilen igen. Han vill inte säga vilka som satt i bilen då eller om det var samma personer som tidigare.

Han tänkte att han skulle fortsätta att umgås med Abdulkerim Tütüncü men visste inte vart de skulle åka. De körde ut på motorvägen. Han somnade igen och när han vaknade av att Abdulkerim Tütüncü puffade honom på axeln så visste han inte var de befann sig. Hans mamma ringde och han svarade på samtalet. Efter att ha pratat med henne somnade han igen. Han vet inte om bilen rullade eller stod stilla då. När bilen körde från platsen satt det någon i baksätet, men han vet inte hur många personer. Han hade inte sett någon komma fram till bilen och inte heller någon överlämning av en bomb. Han har inte träffat Tawan Martinsson. Inte heller såg han om Abdulkerim Tütüncü använde sin telefon medan han körde. Mohamad Hamsho tyckte inte att något av allt det som hade hänt dittills var konstigt.

Han vaknade av en jättehög smäll. Då stod bilen stilla och Abdulkerim Tütüncü var kvar i bilen. I övrigt tänkte han inte på vem som fanns i bilen. Han hade aldrig hört en så hög smäll förut och blev panikslagen. Han satt därför

helt tyst i bilen medan den körde från platsen i hög fart. Han vill inte svara på om det fanns några andra personer i bilen då eller om han hade märkt att någon hoppat in i eller ut ur bilen.

De kom fram till en parkeringsplats. Han satt och höll på med sin mobil när det kom upp notiser med meddelanden mitt på skärmen. Han tryckte bort notiserna och plötsligt blev skärmen svart. Sedan syntes Apple-loggan och han antog att det skedde en uppdatering av telefonen. Han varken stängde av sin telefon, satte den i flygplansläge eller tog ut SIM-kortet. Han och Abdulkerim Tütüncü satt kvar i bilen ett tag för att lugna ner sig. Sedan ringde han till sin pappa och bad honom att hämta dem. De blev hämtade ungefär vid midnatt. Han var sur på Abdulkerim Tütüncü för att han hade blivit indragen i kvällens händelser.

Abdulkerim Tütüncü

Abdulkerim Tütüncü har förklarat att hans mobiltelefonnummer slutar med siffrorna -5890 och att han använde telefonen vid tidpunkten, men att han också lämnade ifrån sig telefonen medan han körde bil. Han lämnade dock inte telefonen till Mohamad Hamsho.

Om händelsen den 25 september 2023 har han berättat i huvudsak följande. Efter skolan gick han till Circle K och hyrde en bil med hjälp av en äldre kompis körkort. Skälet till detta var att han ville prova att köpa narkotika och hade blivit lovad ett schysst pris om han skjutsade folk först. Han hade aldrig gjort något liknande förut och han fick inte veta vilka som skulle skjutas, vart eller varför. Han trodde då bara att han skulle vara borta i en eller två timmar. De 2 000 kr som han fick via Swish från Dennis Johansson skulle gå till bilhyran.

Hans vän Mohamad Hamsho ringde och frågade om de skulle ses. Han berättade att han skulle göra en snabb grej och frågade om Mohamad Hamsho ville följa med. Han minns inte om han berättade vart de skulle. De åkte till

Vasagatan tillsammans och väntade på två personer som skulle hoppa in i bilen. Han fick instruktioner om vad som skulle hända genom applikationer på telefonen, men vill för sin egen säkerhets skull inte säga vem det var som gav instruktionerna eller hur de hade kommit i kontakt. Personen hette inte Hunter, Headhunter eller LeftFoeDead.

Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson hoppade in i bilen. De hälsade och han blev ombedd av någon att köra till Brandbergen. Han såg inte om någon av dem hade med sig något. Han stannade på en parkering i Brandbergen och Mohamad Hamsho gick i väg för att hämta en laddare. Han minns inte vad Alex Nilsson och Joshua Dietrich Sjölund gjorde. Han såg inget möte och inget som lastades in i bilen. Själv steg han ur bilen och rökte en cigarett. Därefter fick han instruktion via en applikation att köra till Gripengatan. När de körde från Brandbergen satt Mohamad Hamsho bredvid honom och Joshua Dietrich Sjölund satt i baksätet, men han vet inte om det fanns någon mer i bilen.

Mohamad Hamsho sov under körningen till Gripengatan. Väl där gick folk ut ur och in i bilen, men inte heller där märkte han om något lastades in i eller ut ur bilen. De stod stilla i 10–15 minuter. Han väckte Mohamad Hamsho och denne pratade i telefon med sin mamma. Själv fick han instruktion från sin uppdragsgivare att köra till Hässelby. Därefter skulle han få sin narkotika och kunna åka hem. Han tänkte att han kanske transporterade narkotika men såg ingen överlämning av någon väska eller annat på Gripengatan.

Sedan körde de vidare till Hässelby. Han hade fått till sig att han skulle köra till Fyrspannsgatan. Han själv, Mohamad Hamsho och Joshua Dietrich Sjölund satt då i bilen. Därutöver kan det ha suttit en eller flera personer i baksätet men han vet inte säkert. Han stannade nära korsningen av Fyrspannsgatan och Sandviksvägen. Han och Mohamad Hamsho väntade i bilen. Han tror att de som satt i baksätet lämnade bilen men han vet inte säkert. Han tror att de väntade i 5–10 minuter. Hans telefon var avstängd då eftersom han hade blivit

tillsagd av någon att stänga av den. Han minns inte om Mohamad Hamsho hade blivit tillsagd samma sak. Sedan öppnades vänster bakdörr – han vill inte säga av vem – och plötsligt skedde en explosion som gjorde honom livrädd. Han minns inte om även höger bakdörr öppnades. Någon hoppade in i bilen och sade ”Vänta, vänta!” och sedan ”Kör, kör, kör!”. Han ville därifrån så han körde snabbt längs Sandviksvägen. Han uppfattade inte hur många som satt i baksätet då och uppfattade inte om något kastades eller tappades ut ur bilen. Efter det att de hade lämnat platsen satte han på sin telefon för att kunna ringa till sin pappa.

Han fick instruktioner om att köra till Tyresö – han minns inte av vem men det kan ha varit av Joshua Dietrich Sjölund. Han parkerade vid Tyresö Golfbana. Han och Mohamad Hamsho satt kvar i bilen ett tag. De var jätterädda och väntade på att känslorna skulle lägga sig. Efter ett par timmar kontaktade de Mohamad Hamshos pappa som hämtade dem vid McDonalds. Han lämnade kvar bilen och nycklarna i enlighet med den instruktion som han hade fått. Dagen därpå fick han veta att han kunde hämta bilen i Handen.

Efteråt har han raderat konversationen med sin uppdragsgivare och applikationen som de kommunicerade via.

Tawan Martinsson

Tawan Martinsson har förklarat att han hade sin bostad på Gripengatan 15 under september och oktober 2023 och att han under den i målet aktuella perioden använde en mobiltelefon med ett nummer vars slutsiffror var -2578.

Utöver detta har Tawan Martinsson förklarat att han, för sin och sina anhörigas säkerhets skull, inte vill svara på några frågor om händelsen.

4.5.1.4 Vittnenas berättelser

Thomas Wahlström

Han var på innergården på väg tillbaka till sin lägenhet från tvättstugan runt kl. 21.00 när han av två personer blev tillfrågad om vägbeskrivning till en annan adress på Fyrspannsgatan, möjligtvis Fyrspannsgatan 90. En av personerna hade uppdragen huva och var större byggd, den andra var rödhårig med vax i håret och tanig i jämförelse. Den rödhåriga personen hade hårda ansiktsdrag och kortare skägg. Han bedömer att båda personerna var i 30-årsåldern. Ingen av personerna hade kläder som stack ut, utan de hade mörka t-shirts eller tröjor och vanliga eller mörka jeans. Personen med uppdragen huva såg han inget tydligt ansikte på, men han hade mörkt skägg och såg ut att ha ursprung i mellanöstern. Någon eller båda personerna bar på en eller flera kassar från Systembolaget och han har ett svagt minne av en sportaxelremsväska av större modell. När han lämnade platsen efter den korta interaktionen stod personerna kvar. En stund senare när han satt vid datorn exploderade det. Han minns att han några minuter före explosionen hörde ett ljud som lät som när en vinflaska kastas i ett återvinningskärl. Han misstänker i efterhand att ljudet uppstod när glaset i entrédörren till den sprängda porten krossades. I samband med explosionen fick han lätt panik och lämnade lägenheten.

Han har genomgått en fotokonfrontation på polisstationen. Då hade han en tydlig minnesbild av den rödhåriga personen. Det var särskilt en bild vid fotokonfrontationen som stämde väldigt bra med hans minnesbild av den person som han hade pratat med. Han tyckte att personen på fotografiet var lik på hårfärgen, skägget, ansiktsformen och uttrycket i ögonen.

Michael Lidzbarski

Han stod vid dörren till sin lägenhetsbalkong och pratade med sin sambo som satt ute på balkongen när han hörde ett klirrande ljud. Eftersom han misstänkte att deras portdörr hade blivit inslagen gick han ut på balkongen för att se efter,

men det var tomt på folk ute. Strax därefter kom två personer springande i hög fart rätt över gården och följde husväggen bort mot Fyrspannsgatan och försvann. Han uppfattade det som att personerna sprang för livet. De var båda mörcklädda. Det var ganska mörkt ute och han såg inga ansikten, så han har ingen uppfattning om hudfärg eller eventuell ansiktsbehåring. Personerna var normallånga och normalbyggda. En av dem hade en mörk axelväska som såg ut som en äldre gymnastikväska, möjligtvis av märket Adidas, hängandes framför sig. Fem till tio sekunder efter det att han hade tappat uppsikt över personerna smällde det.

Inger Sörin

Hon satt i sitt vardagsrum och tittade på TV när hon hörde en kraftig smäll. Två till tre minuter senare såg hon genom sitt fönster en man, iklädd en turkos kortärmad t-shirt med något orange mönster på framsidan och möjligtvis svarta jeans, komma springandes. Han hade bråttom men verkade ändå lugn. Han var mörkhårig och kortare än henne, som är 172 cm, och han var möjligtvis i 30-årsåldern med en vältränad kroppsbyggnad. Han hade kort hår, inga tatueringar, ingen skäggväxt och hade utländskt påbrå från Iran eller Irak. Han hade även något svart lindat runt händerna, likt en jacka eller en filt. Mannen satte sig i en bil som stod parkerad mitt på gatan precis utanför hennes fönster. Bilen var silveraktig i mellanstorlek med fyra dörrar. Mannen hoppade in i baksätet på förarsidan. Bilen var i gång redan innan och körde i väg i högt tempo efter det att mannen hade hoppat in. Hon tog kort på bilen och filmade i några sekunder.

Johan Molitor

Han låg i sitt sovrum när han hörde en hög smäll. Han reste sig och tittade ut genom sitt fönster. Det var ganska lugnt utanför, men efter några sekunder kom det en bil som körde i hög fart från korsningen nere vid Fyrspannsgatan, svängde upp på Sandviksvägen och körde i väg. Han hörde bilen innan han såg

den. Bilen var av nyare modell med en mörkgrå "metallic" färg. Den var storleksmässigt lik en Volkswagen Golf, det vill säga en mindre kombimodell. Kort därefter hörde han "blåljus" och uppmärksammade att människor började röra sig i området.

Dennis Johansson

Han bodde i Brandbergen i september 2023. Han kommer inte ihåg vad som hände med väskan, som påstås ha innehållit den ej detonerade bomben från ett tidigare bombförsök i Linköping, efter det att han hade tagit med sig den tillbaka till Stockholm. Han såg aldrig väskans innehåll. Han kan inte beskriva väskan men det kan möjligtvis ha varit en ryggsäck. Han kommer inte ihåg när han lämnade väskan ifrån sig eller att han mötte upp några personer och överlämnade väskan. Han känner inte igen Signal-aliasen Segador, Hunter eller Headhunter.

Trevor Bamwine

Han minns att han träffade Mohamad Hamsho två gånger under dagen den 25 september 2023. De träffades en gång när han hade kommit hem från skolan, sedan ännu en gång när Mohamad Hamsho senare kom förbi hans port för att låna hans laddare. Mohamad Hamsho hade kontaktat honom och frågat om han kunde få låna laddaren. Detta hände ca fem minuter innan Mohamad Hamsho kom förbi och hämtade den. När Mohamad Hamsho hämtade laddaren pratade de i ca en halv minut. Mohamad Hamsho sade inte vad han gjorde eller vart han var på väg. Därefter gick Mohamad Hamsho igen.

4.5.2 Tingsrättens bedömning

4.5.2.1 Om sprängningen på Fyrspannsgatan

Genom utredningen står det inledningsvis klart att det inträffade en explosion i trapphuset på Fyrspannsgatan 101 i Hässelby kl. 21.08 den 25 september 2023. Området består av flerfamiljsfastigheter och grönområden.

Det framgår vidare av utredningen att det påträffades glasskärvor, trasiga trädgrenar och byggnadsdelar utanför den aktuella porten och på marken ända fram till nästa fastighet som ligger ca 20 meter bort. Porten och flertalet fönsterrutor på husets framsida var trasiga. Även på baksidan av huset var flertalet glastrutor krossade och glasskärvor och byggnadsdelar låg upp till ca 30 meter från fasaden. Innanför porten var golvet täckt av damm och betongrester. Väggar var skadade, sprickor observerades i konstruktionen och det fanns ett genomgående hål i golvet i trapphuset på våningsplan 1, precis utanför lägenhet 1101. Hålet mättes till cirka 54 x 54 cm. Samtliga tre lägenheter på våningsplanet (1101, 1102 och 1103) hade omfattande skador runt dörrarna och inne i bostäderna. Även lägenhet 1001 på bottenplanet hade omfattande skador.

I lägenhet 1101 befann sig vid tillfället Meenas Khammas. Det saknas anledning att betvivla Meenas Khammas uppgift om att hennes båda döttrar Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker också bodde i lägenheten, men att de inte var hemma vid tillfället. I lägenhet 1102 befann sig Goran Miladinovic och i lägenhet 1103 befann sig Mohammed Khalid Fadhil. I lägenhet 1001 befann sig Irene Eklund. Av utredningen framgår att Meenas Khammas, Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil drabbades av fysiska skador vid explosionen.

Av brottsplatsundersökningen framgår det bl.a. att Nationella Bombskyddet (NBS) tillkallades och att de pekade ut totalt tre metallskärvor på platsen som bedömdes ha ingått i konstruktionen av sprängladdningen. Det bedömdes inte finnas något liknande material i trapphusets konstruktion. Vid Nationellt forensiskt centrum (NFC) explosivämnesundersökning av bl.a. metallskärvorna indikerades EGDN, vilket är ett ämne som förekommer som komponent i framför allt dynamitsprängämnen.

Det genomgående hålet i trapphusets golv utanför lägenhet 1101 visar att sprängladdningen var placerad utanför den lägenhetsdörren och förekomsten av EGDN bevisar enligt tingsrätten att explosionen orsakades av dynamit-sprängämne.



Bild ur förundersökningsprotokollet. Bilden är tagen inifrån lägenhet 1101 och visar det genomgående hålet i golvet utanför lägenheten.

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har genomfört analys och bedömningar av fara för liv och hälsa samt skador på egendom i ärendet. Av FOI:s utlåtande framgår bl.a. följande.

- Det bedöms vara en improviserad explosiv anordning (IED) som detonerat i trapphuset. Den bedöms ha varit cylindrisk, med ett hölje i stål och innehållande ca 13 kg dynamitsprängämne. Höljet i stål kan ha utgjorts av en gryta/kokkärl.
- Vid detonationen hade en person i trapphuset på första våningsplanet eller i trappan från bottenplanet med hög sannolikhet avlidit till följd av tryck- eller splitterskador. Det är osannolikt att någon hade kunnat

överleva där. Person i övriga trapphuset hade varit utsatt för risk för dödliga tryckskador samt hade med hög sannolikhet erhållit trumhinne-ruptur.

- I lägenheterna 1101 och 1103 har respektive lägenhets hall och badrum varit exponerade för utkastade föremål med stor skadepotential. Person som uppehållit sig där hade sannolikt erhållit allvarlig eller dödlig kroppsskada.
- I lägenhet 1102 hade person i hallen kunnat erhålla allvarlig eller dödlig skada från utkastade föremål.
- I samtliga lägenheter i byggnaden skapas vid detonation kraftiga skakningar och föremål samt möbler i lägenheterna kan falla ner och orsaka kroppsskada.
- Utanför byggnaden förelåg det på byggnadens framsida fara för liv och hälsa fram till motstående byggnad. På byggnadens baksida förelåg risk för dödlig kroppsskada inom åtminstone 12 meter. Riskområdet från byggnaden bedöms vara ca 300 meter, inom vilket kroppsskada inte kan uteslutas.
- Vid transport av den aktuella IED:n är det inte uteslutet att en oönskad detonation kan ske vid t.ex. mekanisk stöt eller brand till följd av trafikolycka eller oaktsam hantering.
- Det bedöms inte finnas någon chans till överlevnad för person i fordonet vid detonation av bedömd laddningsvikt. Riskerna för omgivningen beror på bl.a. var i fordonet sprängladdningen varit placerad. Splitter och kaststycken från en bil innehållande en sprängladdning på ca 8 kg TNT-ekvivalent mängd kan orsaka dödliga kaststycken på flera hundra meter och riskavståndet för splitter uppgår mot 800 meter.

Det finns ingen anledning för tingsrätten att ifrågasätta FOI:s bedömning och slutsatser. Det är således bevisat bl.a. att Hässelbybomben har bestått av ett cylindriskt föremål av stål, fyllt med ca 13 kg dynamitsprängämne.

En kort tid efter sprängningen på Fyrspannsgatan såg flera vittnen en silverfärgad bil köra längs gatan och svänga vänster in på Sandviksvägen. Några hundra meter bort på Sandviksvägen påträffades något senare en väska och ett par handskar mitt i vägbanan. Explosivämnesundersökningen visar att det påträffades EGDN på väskan i fråga.

På väskan påträffades vidare på flera ställen en blandning av DNA från minst tre personer. Huvuddelen av DNA:t på väskans bärhandtag och högra axelrem har bedömts komma från Joshua Dietrich Sjölund (Grad +4). En mindre del av DNA:t på väskans bärhandtag och högra axelrem har bedömts komma från Tawan Martinsson (Grad +4).

På den vänstra handskens avigsida har en blandning av DNA från tre respektive fyra personer säkrats på två ställen. En del av DNA:t på båda ställena har bedömts komma från Joshua Dietrich Sjölund (Grad +4) och en del från Alex Nilsson (Grad +4).

Även på den högra handskens avigsida har en blandning av DNA säkrats på två ställen. En del av DNA:t på det ena stället har bedömts komma från Joshua Dietrich Sjölund (Grad +4) och en del av DNA:t på båda ställena har bedömts komma från Alex Nilsson (Grad +4).

Att DNA-spåren påträffats på handskarnas avigsidor talar enligt tingsrätten för att de har avsatts av en person som burit handskarna, vilket i viss mån begränsar möjligheten till sekundäröverföring. Spåren talar för att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har haft på sig handskarna vid någon tidpunkt.

4.5.2.2 Om de tilltalades rörelser och färden från Vasagatan till Fyrspannsgatan

Det är utrett att Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho är goda vänner och att de den aktuella dagen tillsammans färdades i en hyrd bil från Brandbergen till Vasagatan.

Utredningen visar vidare att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson är goda vänner och att Alex Nilsson vid den aktuella tiden bodde hemma hos Joshua Dietrich Sjölund i dennes lägenhet på Häggvägen. Genom bilder från övervakningskameror kan det konstateras att de umgicks med varandra under stora delar av dagen den 25 september 2023. Strax före kl. 19.00 anlände de tillsammans till Vasagatan i centrala Stockholm. Där sammanstrålade de med Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho som kom till platsen i den nyss nämnda bilen.

Genom den mobiltelefonundersökning som har genomförts av Joshua Dietrich Sjölungs mobiltelefon framgår bl.a. att hans användarkonto på Signal har varit medlem i en chattgrupp som heter ”Hässelby”. Det framgår även att han lades till i gruppen ”,,” på kvällen den 24 september 2023 av användaren Hunter. I gruppen ”,,” var även LeftFoeDead aktiv. Joshua Dietrich Sjölungs telefon har alltså haft koppling till båda de personer som av tingsrätten har bedömts vara uppdragsgivare beträffande samtliga tre sprängdåd.

Genom mobiltelefonundersökningen framgår det vidare att Joshua Dietrich Sjölund, strax innan han tillsammans med Alex Nilsson steg in i den bil som kördes av Abdulkerim Tütüncü, tog emot samtal och meddelanden i gruppen ”,,” från Hunter. Dessa meddelanden talar enligt tingsrättens bedömning med styrka för att Hunter meddelade Joshua Dietrich Sjölund var Abdulkerim Tütüncü och bilen då befann sig samt hur lång tid det skulle ta innan bilen skulle anlända till Vasagatan. Joshua Dietrich Sjölungs telefon mottog även ett kodord (”pepsi”) och en fråga om de hade handskar. Genom övervakningsfilmerna framgår det att Joshua Dietrich Sjölund hanterade sin telefon aktivt vid den aktuella tidpunkten. Enligt egen uppgift har han under de aktuella dagarna inte brukat någon annan telefon. Det står därför enligt tingsrätten klart att Joshua Dietrich Sjölund har tagit emot meddelandena. Hans invändning om att han inte har tagit emot några meddelanden från användaren Hunter framstår givet övrig utredning inte som trovärdig.

I samband med att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson steg in i bilen stängdes Alex Nilssons telefon av. Hans uppgift om att han lämnade den ifrån sig får visst stöd av att han på övervakningsfilmen synes lämna över någonting till en person som stod kvar på Vasagatan.

Övervakningsfilmer och telefonpositioneringar visar att bilen med Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson färdades från Vasagatan till Brandbergen. Där har åklagaren gjort gällande att de fyra tog emot den s.k. Linköpingsbomben (dvs. den bomb som inte hade detonerat på Järdalavägen den 24 september 2023) från Dennis Johansson.

Någon trovärdig alternativ förklaring till vad syftet var med att åka till den platsen har inte presenterats av någon av de tilltalade. Alex Nilsson har uppgett att han bad om att bli körd till Brandbergen för att han skulle sälja narkotika där, men av skäl som tingsrätten redovisar nedan är den förklaringen inte trovärdig.

För att det har gått till på det sätt som åklagaren påstått talar i viss mån de uppgifter som det har antecknats i domen att Dennis Johansson lämnade under huvudförhandlingen i det mål där han dömdes för inblandning i försöket till allmänfarlig ödeläggelse på Järdalavägen den 24 september 2023. Vidare har Dennis Johansson gjort en överföring av pengar till Abdulkerim Tütüncü och hans telefon har kopplat upp i Brandbergen vid samma tidpunkt som bilen samt Abdulkerim Tütüncüs, Joshua Dietrich Sjölunds och Mohamad Hamshos telefoner befunnit sig där. Att alla dessa telefoner har kopplat upp i samma område vid samma tidpunkt talar för att det förekommit någon form av möte mellan dem, vilket är besvärande för dem.

Förhörsuppgifterna som har redovisats i domen mot Dennis Johansson är emellertid såvitt nu är relevant vaga och saknar konkretion. De pekar inte ut någon av de nu tilltalade som mottagare av bomben. I det målet var Dennis Johansson tilltalad och talade inte under ed. Han kan av flera skäl ha haft

anledning att tala osanning eller att inte berätta hela sanningen. Till detta kommer att denna tingsrätt endast har tagit del av vad som i domen har antecknats från förhöret med honom. Vid huvudförhandlingen i detta mål har Dennis Johansson, som inte heller nu har talat under ed, förklarat att han inte har några minnen av något sammanträffande den aktuella dagen eller av någon överlämning av en bomb. Hans berättelse om den saken framstår inte som sanningsenlig, men anteckningarna i domen från förhöret har inte ett så starkt bevisvärde att de ensamma räcker för en fällande dom mot de nu tilltalade.

Utöver anteckningarna från förhöret med Dennis Johansson talar vissa meddelanden i chattar, som framgår nedan i detta delavsnitt, för att Tawan Martinsson har fått ta emot någonting från de i den här delen tilltalade personerna. Vid husrannsakan i hans lägenhet på Gripengatan påträffades också kabel, en kabelskalartång och silvertejp, vilket är föremål som har kunnat användas vid hantering av en bomb med elektrisk detonationsanordning. Inte heller dessa bevisfakta är emellertid ensamma eller i förening med anteckningarna från förhöret med Dennis Johansson tillräckliga för en fällande dom.

Vid en samlad bedömning är det inte bevisat utom rimligt tvivel att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho har tagit emot Linköpingsbomben i Brandbergen och därefter transporterat den till Järfälla, eller att Tawan Martinsson i sin tur har tagit emot den från dem. I dessa delar är åtalet därför inte styrkt (åtalspunkten H1 och del av åtalspunkten L1).

Från Brandbergen färdades bilen med i vart fall Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho och Joshua Dietrich Sjölund mot Järfälla. Med början kl. 20.11 och fram till kl. 20.35 positionerades Joshua Dietrich Sjölands, Abdulkerim Tütüncüs och Mohamad Hamshos telefoner vid Gripengatan i Järfälla, vilket är Tawan Martinssons hemadress.

Åklagaren har påstått att Tawan Martinsson här överlämnade Hässelbybomben till Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü som transporterade den vidare till Fyrspannsgatan. I denna del konstaterar tingsrätten följande.

Utredningen visar att Tawan Martinsson fick en Signal-notis från LeftFoeDead kl. 19.48, där denne skrev ”18 min nya kastrullen”, ”Lämna nya kastrullen och ta de dom ger df” samt ”kodord pepsi”. Tingsrätten konstaterar att denna tidsangivelse överensstämmer väl med den tidpunkt då Joshua Dietrich Sjölungs telefon anlände till Gripengatan och då mottog meddelanden från bl.a. LeftFoeDead i chattgruppen ”,,” och fick kodordet ”pepsi”. Detta talar sammantaget med styrka för att ett möte ägde rum mellan Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson på Gripengatan och att det var LeftFoeDead som arrangerade mötet, samt att Joshua Dietrich Sjölund då fick ta emot en kastrull från Tawan Martinsson.

4.5.2.3 Allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (objektiv bedömning)

Tingsrätten anser att åklagaren genom den presenterade bevisningen har styrkt att sprängladdningen har orsakat en explosion med omfattande egendoms-skador som följd samt att gärningen framkallat konkret fara för flera människors liv och hälsa. De objektiva förutsättningarna för allmänfarlig ödeläggelse är därmed uppfyllda.

Den allmänfarliga ödeläggelsen har ägt rum i ett flerfamiljshus samt framkallat fara för liv och hälsa för de personer som befann sig i eller i nära av fastigheten och skadade flera personer. Den har också medfört omfattande strukturell förstörelse av huset och flera av dess lägenheter samt skadat bilar. Boende i flera trappuppgångar har behövt evakueras. Det finns därför anledning att bedöma gärningen som ett grovt brott.

Abdulkerim Tütüncü, Mohamad Hamsho och Joshua Dietrich Sjölund har bekräftat att de åkte i bilen till Fyrspannsgatan och att de befann sig på den

platsen när explosionen inträffade. När de lämnade Fyrspannsgatan efter explosionen har Abdulkerim Tütüncü berättat att de svängde vänster, vilket innebär att de körde på Sandviksvägen. Deras uppgifter om detta får stöd av den övriga bevisningen om deras rörelser.

Fyndet av EGDN på den väska som påträffades på Sandviksvägen talar starkt för att väskan har haft koppling till sprängningen. Därutöver talar DNA-spåren på väskan och handskarna för att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson har haft koppling till sprängningen.

Flera av de boende på Fyrspannsgatan har berättat att de strax före explosionen hörde glaskross och såg två personer ta sig in i trapphuset i port 101. Goran Miladinovic, som såg hur sprängladdningen placerades utanför dörren till lägenhet 1101, har beskrivit ett föremål som väl stämmer överens med FOI:s slutsats att bomben var förpackad i ett cylindriskt föremål av metall.

Genom de hörda personernas uppgifter är det enligt tingsrätten bevisat, i enlighet med åklagarens påstående, att det var två personer som placerade ut bomben.

Vittnet Thomas Wahlström har under ed berättat om sitt möte med två personer utanför Fyrspannsgatan 87 strax före sprängningen. Hans berättelse har varit eftertänksam och relativt detaljerad. Han har varit tydlig med vad han minns säkert och vad han känner sig osäker på. Han har med stor bestämdhet berättat att en person på ett av fotografierna vid fotokonfrontationen stämde väldigt väl överens med hans minnesbild av en av de personer som han pratade med.

Tingsrättens bedömning är att fotokonfrontationen har genomförts på ett korrekt sätt och att Thomas Wahlströms utpekande av Alex Nilsson har ett starkt värde som bevis.

Tidpunkten för Thomas Wahlströms iakttagelser stämmer överens med den tidpunkt då Joshua Dietrich Sjölungs telefon positionerade sig på Fyrspannsgatan. Av GPS-positioneringarna att döma befann sig Joshua Dietrich Sjölungs telefon i närheten av Fyrspannsgatan 101 och 87 mellan kl. 20.57 och kl. 21.05, då telefonen stängdes av. Telefonen startade upp igen kl. 21.10, dvs. precis efter sprängningen.

Vittnet Inger Sörin har berättat om hur hon hörde en kraftig smäll och därefter såg genom fönstret hur en kort, inte smal, mörkhårig person sprang fort längs Fyrspannsgatan i riktning mot Sandviksvägen, fram till en väntande bil. Personen hoppade enligt henne in bakom föraren, varpå bilen körde i väg och svängde vänster på Sandviksvägen. Hon fotograferade bilen med sin telefon. Inger Sörin har enligt tingsrätten lämnat såväl trovärdiga som tillförlitliga uppgifter om det som hon sett. Hennes uppgifter får stöd av att bilen på fotografiet enligt tingsrätten uppvisar klara likheter med den bil som Abdulkерim Tütüncü körde den aktuella kvällen. Den beskrivning som Inger Sörin har lämnat av personens tröja stämmer inte överens med vad övriga vittnen har berättat om de två personernas klädsel. Eftersom hon även har berättat att personen som sprang fram till bilen hade något svart om händerna, som kan ha varit ett klädesplagg, påverkas enligt tingsrätten inte uppgifternas tillförlitlighet av denna avvikelse.

Tingsrätten anser att det är bevisat att Inger Sörin såg flyktbilen och att den person som hon såg hoppa in i bilen var en av gärningsmännen som hade detonerat bomben. Hennes iakttagelser utesluter inte att den andre gärningsmannen hade hoppat in i bilen tidigare.

Genom vittnesuppgifterna, särskilt Thomas Wahlströms uppgifter och utpekande, i förening med GPS-positioneringarna av Joshua Dietrich Sjölungs mobiltelefon och DNA-spåren på väskan och handskarna, anser tingsrätten att det är styrkt att de två personer som placerade ut och detonerade bomben på

Fyrspannsgatan 101 var Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson. Denna slutsats får även visst stöd av att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson tidigare på kvällen bevisligen befann sig tillsammans i den bil som Abdulkerim Tütüncü körde till Fyrspannsgatan. För samma slutsats talar i viss mån även den detaljen att Hunter under kvällen försökte komma i kontakt med en Signalanvändare med användarnamn ”A Nya”, vilket är ett alias som är kopplat till Alex Nilssons telefonnummer som slutar på -7284.

Genom FOI:s utlåtande står det klart att explosionen innebar konkret fara för flera personers liv och hälsa och att gärningen, som framgått ovan, även i övrigt var av särskilt farlig art då den skedde i ett flerfamiljshus, skadade flera personer och medförde omfattande strukturell förstörelse. Genom målsägandenas uppgifter och den övriga utredningen är det också bevisat att flera av dem behövde evakueras från sina hem och att ett flertal bilar i närheten skadades.

Utlåtandet från FOI ger enligt tingsrättens bedömning stöd för slutsatsen att Meenas Khammas, Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil genom detonationen av bomben har utsatts för konkret fara att dödas, eftersom de befann sig i lägenheter på det våningsplan där bomben detonerade.

När det gäller Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker konstaterar tingsrätten att de, enligt Meenas Khammas uppgifter som det saknas anledning att betvivla, bodde i lägenheten och väntades hem senare samma kväll. Om bomben hade detonerat en stund senare, när de hade kommit hem till lägenheten, så hade alltså även de varit utsatta för konkret fara. Att de inte befann sig i lägenheten innebär därför att fara för deras del har uteblivit endast på grund av tillfälliga omständigheter.

De objektiva förutsättningarna för grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord på Meenas Khammas, Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil samt Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker är därmed uppfyllda.

4.5.2.4 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord

Även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning tillsammans och i samförstånd (se t.ex. rättsfallet ”Akallarånet” NJA 2006. 535).

Som tingsrätten har konstaterat i föregående delavsnitt bevisar utredningen att det var Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson som förde bomben till detonationsplatsen på Fyrspannsgatan. Målsägande och vittnen har berättat att de båda gärningsmännen rörde sig tillsammans på brottsplatsen, att de gick upp i trapphuset tillsammans och att de begav sig därifrån tillsammans. Genom Goran Miladinovics uppgifter framgår det att gärningsmännen även placerade ut bomben utanför Meenas Khammas lägenhet tillsammans. Under sådana förhållanden råder det inget tvivel om att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Alex Nilsson hade ingen av sina telefoner med sig den aktuella kvällen och natten. Detta talar i viss mån för att han hade planerat att utföra gärningar som han inte velat kunna knytas till. Det är emellertid även förenligt med hans förklaring att han hade sålt narkotika under kvällen och natten.

Utredningen visar att Joshua Dietrich Sjölunds telefon var avstängd kl. 21.05–21.10, dvs. vid tidpunkten för sprängningen på Fyrspannsgatan. Detta talar enligt tingsrätten för att han visste i förväg att han skulle komma att detonera bomben, vilket innebär att det inte var fråga om ett plötsligt infall eller en oöverlagd handling.

Det förhållandet att både Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson hade stängt av sina telefoner under tiden för gärningen talar enligt tingsrätten även för att sprängningen har varit planerad och koordinerad.

Sammantaget anser tingsrätten att utredningen visar att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har agerat tillsammans när de placerat ut bomben samt att de båda varit medvetna om vad som skulle komma att hända och om vad den andre skulle komma att göra. Under sådana förhållanden saknar det betydelse att utredningen inte visar vem av dem som har detonerat bomben.

Tingsrätten konstaterar att Hässelbybomben enligt FOI:s utlåtande har varit improviserad och av sådan storlek att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson omöjligen kan ha förlitat sig på att den inte skulle ha stor skadeverkan. Att bomben riskerade att orsaka omfattande skador måste tvärtom ha varit uppenbart för dem. Efter det att bomben hade detonerats sprang de enligt de hörda personernas uppgifter snabbt därifrån, av allt att döma i syfte att rädda sig själva.

Sammantaget anser tingsrätten att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson utan tvekan har insett att bomben skulle leda till oerhörd skada på egendom och fara för människors liv och hälsa. De har alltså haft uppsåt till de omständigheter som medför att den allmänfarliga ödeläggelsen ska bedömas som grovt brott.

Av huvudsakligen samma skäl anser tingsrätten att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har haft uppsåt till försök till mord beträffande Meenas Khammas, Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker samt Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil. Även om en av Meenas Khammas döttrar har haft viss koppling till personen som kallades Benzema, och sprängningen utfördes vid en sådan tid på dygnet att målsägandena kunde förväntas vara hemma, anser tingsrätten att det inte är bevisat att Joshua Dietrich Sjölund eller Alex Nilsson har haft för avsikt att döda målsägandena eller att de insett att det varit en ofrånkomlig följd av deras agerande att målsägandena skulle komma att dö. Det måste däremot – med hänsyn till bombens konstruktion, storlek och placering – ha framstått som uppenbart för dem att det fanns en överhängande

risk för att personer som befann sig i bombens direkta närhet vid detonationen riskerade att skadas svårt och avlida. Insikten om den risken har inte fått dem att avstå från att detonera bomben. Deras agerande visar enligt tingsrätten att de har varit likgiltiga inför att någon kunde dö vid explosionen, vilket innebär att de har haft likgiltighetsuppsåt. Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska alltså dömas för att ha försökt döda Meenas Khammas, Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker samt Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil.

4.5.2.5 Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho ska frikännas

Genom utredningen står det klart att Abdulkerim Tütüncü körde den aktuella bilen med Mohamad Hamsho, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson som passagerare från Vasagatan till Gripengatan där Hässelbybomben hämtades och därefter vidare till Fyrspannsgatan i Hässelby. Efter explosionen körde han vidare till Tyresö.

Frågan är inledningsvis om Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho har haft uppsåt till att de transporterade en explosiv vara i bilen. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning.

Det framgår av mobiltelefonanalysen av Mohamad Hamshos telefon att den saknade uppkopplingar under perioden kl. 20.49–21.22, dvs. vid tidpunkten för explosionen på Fyrspannsgatan. Detta tyder på att telefonen då antingen var avstängd eller försatt i flygplansläge eller att SIM-kortet hade plockats ut.

Även Abdulkerim Tütüncüs telefon var avstängd vid tidpunkten för explosionen. Han har förklarat att han blev tillsagd att stänga av den, men han har inte velat berätta om det var hans uppdragsgivare eller någon i bilen som gav den instruktionen.

Mohamad Hamsho har förklarat det förhållandet att hans telefon saknade uppkopplingar med att den stängde av sig automatiskt, möjligen efter det att han hade klickat på en notis med ett meddelande. Denna förklaring är inte i sig

otänkbar men det är anmärkningsvärt att hans telefon stängdes av vid samma tidpunkt som Abdulkerim Tütüncüs och Joshua Dietrich Sjölungs telefoner var avstängda, dessutom vid just den tidpunkt då en bomb detonerades av personer som hade färdats i samma bil. De avstängda telefonerna talar i viss utsträckning för att Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü har varit medvetna om att något skulle komma att hända på Fyrspannsgatan när bilen anlände dit, och att de alltså haft kännedom om vad som transporterades i bilen.

Abdulkerim Tütüncü har uppgett att han trodde sig köra en narkotikatransport, att han följde sin uppdragsgivares instruktioner om färdvägen och att han inte insåg att hans antagande var felaktigt förrän explosionen på Fyrspannsgatan inträffade. Mohamad Hamsho har å sin sida uppgett att han endast hade velat umgås med Abdulkerim Tütüncü och att han inte hade någon kännedom om vilken ”grej” Abdulkerim Tütüncü skulle göra när de åkte i väg med bilen.

Det framstår enligt tingsrätten i och för sig som osannolikt att Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho inte alls skulle känna till vad som hämtades på Gripengatan och därefter transporterades i bilen. Någon bevisning som talar för att de faktiskt har sett eller deltagit i hämtningen har emellertid inte presenterats. Tingsrätten beaktar vidare det förhållandet att den aktuella brottsligheten av allt att döma har planerats och instruerats av andra än utförarna själva. Under sådana förhållanden framstår det inte som otroligt att uppdragsgivarna skulle hålla en ung chaufför och dennes kamrat i okunskap om detaljerna i brottsplanen.

Abdulkerim Tütüncüs och Mohamad Hamshos uppgifter ger också visst stöd åt varandra och vittnet Trevor Bamwines uppgifter ger visst stöd åt Mohamad Hamshos berättelse. Tingsrätten beaktar att både Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho har varit mycket unga vid tillfället och att de inte kan förväntas analysera en situation och dra slutsatser på samma sätt som man kan förvänta av en äldre person.

Mohamad Hamshos invändning om att han somnade gång på gång under färden, i en hyrd bil på stora vägar genom centrala Stockholm, med en ung förare som han visste saknade körkort bakom ratten, saknar all trovärdighet. Tingsrätten beaktar emellertid att en tilltalad har en rätt att tåga och att det kan finnas flera skäl till att en tilltalad, särskilt en som är så ung som Mohamad Hamsho, väljer att lämna en berättelse inför rätten som inte är sann. Hans berättelse talar inte för åklagarens version av händelseförloppet.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det inte är bevisat att Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho har haft uppsåt till att det transporterades en bomb i bilen. Mot den bakgrunden kan de inte heller ha haft uppsåt till detonationen av bomben eller dess följder. Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho ska därför frikännas helt.

4.5.2.6 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Genom utredningen är det alltså bevisat att den sprängladdning som detonerade i trapphuset på Fyrspannsgatan (Hässelbybomben) var en improviserad explosiv anordning (IED) som innehöll ca 13 kg dynamitsprängämne.

Tingsrätten har ansett det styrkt att det var Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson som placerade ut och detonerade bomben. Alex Nilssons invändning om att han lämnade bilen i Brandbergen är alltså motbevisad. I stället har tingsrätten kommit fram till att han fortfarande befann sig i bilen när bomben lastades in på Gripengatan och att han, liksom Joshua Dietrich Sjölund, hade vetskap om att de transporterade en hemmabyggt sprängladdning. De har således tillsammans och i samförstånd tagit emot Hässelbybomben på Gripengatan i Järfälla och därefter innehaft och transporterat den under bilfärden till Fyrspannsgatan i Hässelby på det sätt som åklagaren har påstått.

Genom utredningen har åklagaren bevisat att risken för att en improviserad explosiv anordning (IED) ska detoneras av våda är särskilt hög under bl.a.

transport. Detta innebär att kringliggande miljöer är utsatta för risk för explosionsskador. Som exempel har åklagaren lagt fram bilder på en bil i vilken 250 gram sprängämne har detonerat och beskrivit att risken för skada kan ökas av att sprängämnet är inneslutet. Genom bilderna och FOI:s beskrivning av dynamitsprängämnens farlighet står det för tingsrätten klart att en sådan transport som varit aktuell har inneburit mycket stora risker, i synnerhet för de personer som befann sig i samma bil som den explosiva varan, men även för omgivningen där bilen färdades.

Gärningen har begåtts av Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson tillsammans och i samförstånd. De har hanterat den explosiva varan utan att ha tillstånd till det. De har därför båda gjort sig skyldiga till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Som åklagaren har angett har bomben med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning varit av särskilt farlig beskaffenhet. Hanteringen har avsett en stor mängd av en bomb med omfattande sprängkraft och hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Gärningen har även i övrigt varit av särskilt farlig art då bomben varit avsedd att användas för att genomföra ett sprängdåd mot ett flerfamiljshus samt då den transporterats i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur.

Av dessa skäl ska brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor bedömas som grovt. Bombens storlek, konstruktion och utformning kan inte ha undgått Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson. De måste därför ha insett att den hade en stor sprängkraft. Även i övrigt har de haft uppsåt till de omständigheter som gör att brottet ska bedömas som grovt.

4.5.2.7 Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har genom sin hantering av Hässelbybomben gjort sig skyldiga till både grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. De olika momenten utgör delar av ett och samma händelseförlopp. Tingsrätten anser att hanteringen och transporten av den explosiva varan står i direkt förbindelse med den grova allmänfarliga ödeläggelsen. Den har varit en central och nödvändig del av den senare gärningen på ett sådant sätt att det framstår som naturligt att endast döma för grov allmänfarlig ödeläggelse. Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska därför anses ingå i den allmänfarliga ödeläggelse som Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson nu döms för. Det är i detta fall möjligt att inom ramen för den tillämpliga straffskalan för grov allmänfarlig ödeläggelse utmäta ett straff som utgör en tillräckligt ingripande reaktion för båda brotten.

Tingsrätten anser alltså att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson inte ska dömas särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, utan endast för grov allmänfarlig ödeläggelse som omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

4.5.2.8 Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

I avsnitt 4.5.2.2 har tingsrätten konstaterat att utredningen med styrka talar för att Tawan Martinsson överlämnade en kastrull till Joshua Dietrich Sjölund den aktuella dagen.

Enligt tingsrättens bedömning råder det inget rimligt tvivel om att den ”nya kastrull” som Tawan Martinsson instruerades att överlämna till Joshua Dietrich Sjölund på Gripengatan en knapp timme före explosionen är samma cylindriska metallföremål som Goran Miladinovic såg att en av

gärningsmännen ställde ned utanför Meenas Khammas dörr. Det står enligt tingsrätten klart att stålfragmenten med EGDN på, som påträffades efter sprängningen, kom från samma cylindriska föremål. Allt detta talar med styrka för att Tawan Martinsson överlämnade den bomb som detonerades på Fyrspannsgatan 101 den aktuella kvällen. Den slutsatsen vinner också stöd av förekomsten av såväl EGDN som DNA från Tawan Martinsson på den upphittade väskan i nära anslutning till bilens flyktväg.

Att Tawan Martinsson har tillverkat och överlämnat bomben får därutöver ytterligare stöd av de Signal-meddelanden som hans Signal-användare har mottagit från uppdragsgivarna i målet och av ett kvitto som utvisar att Tawan Martinsson köpt bl.a. kabelskaltång, kabel och silvertejp några dagar före de i målet aktuella händelserna. Dessa föremål kan användas vid tillverkning av bomber av de slag som Tawan Martinsson påstås ha hanterat i målet.

Tawan Martinsson har inte haft tillstånd att hantera den explosiva varan. Han ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Med hänsyn till bombens effekt, konstruktion och utformning har den varit av särskilt farlig beskaffenhet. Tawan Martinssons hantering har avsett en stor mängd av en vara med omfattande sprängkraft. Genom bl.a. Signal-kontakterna med uppdragsgivarna i målet och det vapen som påträffats hemma hos Tawan Martinsson (se avsnitt 4.8.3.3) står det klart att miljön i vilken hanteringen skedde har varit sådan att bomben typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Gärningen har även i övrigt varit av särskilt farlig art eftersom bomben hanterades i tätbefolkat område, delvis i flerfamiljshus. Dessa följder måste Tawan Martinsson ha insett. Han har visat sig vara likgiltig inför dem genom att hantera och överlämna bomben till för honom okända personer i en bil efter instruktion av en anonym person i en gruppchatt. Däremot kan det enligt tingsrätten inte anses bevisat att han insett att bomben var avsedd att användas vid sprängdåd riktat mot flerfamiljshus eller att

bomben skulle transporteras i ett tätbefolkat område på vältrafikerade vägar med sårbar infrastruktur, eller att han skulle ha agerat likadant om han hade insett risken för det.

Den gärning som Tawan Martinsson ska därför dömas för ska bedömas som grovt brott.

4.5.2.9 Tawan Martinsson ska frikännas från medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till försök till mord

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se t.ex. rättsfallet ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29 I).

Tawan Martinssons inblandning i händelseförloppet som lett fram till detonationen av bomben på Fyrspannsgatan har bestått i att förvara, inneha och lämna över Hässelbybomben till annan. Åklagaren har inte presenterat någon bevisning till stöd för att Tawan Martinsson har haft inblick i vad Hässelbybomben skulle användas till, att han har haft någon kontakt med Joshua Dietrich Sjölund eller Alex Nilsson utöver överlämningen av bomben – som skedde i enlighet med en instruktion från en annan person – eller att han har deltagit i någon planering av brottet. Tawan Martinsson kan därför inte anses som gärningsman ha begått gärningen tillsammans med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson. Tingsrätten ska därför pröva om Tawan Martinsson har gjort sig skyldig till medhjälp till brotten.

Genom att överlämna bomben har Tawan Martinsson objektivt sett främjat sprängningen. Förvisso är det så att den som lämnar ifrån sig en bomb till någon annan som saknar tillstånd att hantera sådana varor typiskt sett måste anta att bomben i framtiden ska komma till brottslig användning. Det finns ingen anledning att göra någon annan bedömning beträffande Tawan Martinsson. Tingsrätten bedömer alltså att han måste ha insett att det fanns en stor risk för att bomben vid någon tidpunkt skulle komma att detoneras någonstans. Utredningen bevisar emellertid inte att han har haft någon kännedom om vid vilken tidpunkt, på vilken plats eller riktat mot vilken måltavla detta skulle ske. Mot denna bakgrund kan tingsrätten inte sluta sig till att han har uppfattat att det föreläggat en beaktansvärd risk för att bomben skulle komma till användning vid något konkret dåd.

Enligt tingsrätten är det för en fällande dom för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse inte tillräckligt att den tilltalade vid sin främjandegärning har insett att det föreligger risk för att någon form av allmänfarlig ödeläggelse kan komma att begås vid någon tidpunkt, på någon plats och med en obestämmd mängd skador som följd. Samma bedömning gör sig givetvis gällande avseende åtalet för medhjälp till försök till mord. Tawan Martinsson ska därför frikännas från ansvar för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till försök till mord.

4.5.2.10 Sammanfattning

Tingsrätten har inledningsvis kommit fram till att åklagaren inte har förmått bevisa att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho har tagit emot och transporterat Linköpingsbomben från Brandbergen till Järfälla. De ska därför frikännas från åtalet i den delen (åtalspunkt H1).

Däremot är det bevisat att Tawan Martinsson har hanterat och överlämnat Hässelbybomben till andra och att han därför ska dömas för brott mot lagen om

brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten H2), om än att han i den delen inte har insett risken för att bomben var avsedd att användas vid sprängdåd riktat mot ett flerfamiljshus eller att bomben skulle transporteras i bil i tätbefolkat område och på vältrafikerade vägar med sårbar infrastruktur eller att han skulle ha agerat likadant om han hade insett risken för det. Därefter har tingsrätten funnit det bevisat att Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü åkte med bomben till Fyrspannsgatan i Hässelby. Omständigheterna kring den transporten har varit sådana att gärningen utgör brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten H3).

Det är dock inte bevisat att Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü har känt till att det fanns någon bomb i bilen eller att de i övrigt haft någon kännedom om explosionen som sedan skulle komma att inträffa på Fyrspannsgatan. De ska därför frikännas från åtalet (åtalpunkterna H3–H5).

När det gäller Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har tingsrätten kommit fram till att de tillsammans och i samförstånd har transporterat bomben och åstadkommit explosionen på det sätt som åklagaren har påstått. De ska därför dömas för såväl brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, som grov allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkten H4). Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar även brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (åtalpunkten H3).

Genom explosionen har det uppstått konkret fara för att Meenas Khammas, Goran Miladinovic och Mohammed Khalid Fadhil skulle dö. Beträffande Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker har sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Tingsrätten har ansett att både Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har haft erforderligt uppsåt och att de därför ska dömas för fem fall av försök till mord mot dessa personer (åtalpunkten H5).

När det gäller Tawan Martinsson har åklagaren inte lyckats bevisa vare sig att Tawan Martinsson har varit medgärningsman eller haft uppsåt till att främja den allmänfarliga ödeläggelsen på sådant sätt att han ska betraktas som medhjälpare. Han ska därför frikännas från åtalet i den delen (åtalspunkten H4). Detsamma gäller med avseende på åtalet för försök till mord (åtalspunkten H5).

4.6 Skuld – händelsen i Linköping

4.6.1 Utredningen

4.6.1.1 Den skriftliga bevisningen m.m.

Åklagaren har presenterat omfattande skriftlig bevisning. Det har i den här delen bl.a. lagts fram flera promemorior om nationella nätverkskonflikter och deras koppling till Linköping, om explosivämnen och om Nationella Bombskyddets (NBS) åtgärder på brottsplatsen; samtalslistor; brottsplatsundersökningsprotokoll; övervakningsfilmer, fotografier och 3D-modeller; översiktsbild och sammanställning av personer på platsen; PM/analys över taxiresor; skisser och information om IKEA-grytor och kastruller; utlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC), Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) och NBS; beslagsprotokoll; rättsintyg och journalanteckningar; samt mobiltelefonundersökningar och positions-, rörelse- och telefonanalyser. Tingsrätten har även hållit syn av en kastrull.

4.6.1.2 Målsägandenas berättelser

Moa Malmqvist

Hon var utomhus den aktuella morgonen för att slänga sopor och sedan åka till jobbet. Hon gick mellan två hus för att komma till sophuset. På vägen dit såg hon ingen annan. När hon hade kastat soporna och kom ut från sophuset small det. Hon blev träffad av en tryckvåg och upplevde direkt stark smärta i nacken. Hon trodde att det var en bilbomb och sprang därför bort från parkeringen i

riktning mot centrum, uppskattningsvis 20 meter. Där hon stod vid smällen, vid sophuset, landade det glassplitter men hon blev inte träffad av något såvitt hon kunde se. Hon blev livrädd och chockad av händelsen. Hon är än idag påverkad av smärta i nacken samt reagerar på starka smällar och går inte ut ensam på kvällen.

Julia Uhlin

Hon bodde vid tillfället på andra våningen med sin sambo Jesper Ölund och deras tvååriga son. Hon kände till att det hade satts upp säkerhetskameror runt fastigheten och att det ibland var poliser på platsen, men hon visste inte varför. Den aktuella morgonen var hon i hallen när hon hörde glassplitter i trapphuset. Genom det digitala kikhålet i ytterdörren såg hon en person gå upp i trapphuset, titta på namnskyltar på de olika ytterdörrarna, gå vidare uppåt och sedan springa snabbt nedåt igen. Personen hade en svart långärmad tröja med uppdragen huva, svarta byxor, lätt ansiktsbehåring och buskiga ögonbryn. Skägget och ögonbrynen var mörka och hudfärgen var mörkare än hennes men han var inte mörkhyad. Hon har svårt för att uppskatta personens ålder.

Personen hade en kastrull av större modell med lock med sig. Möjligen var den oval och med kantiga handtag. När personen kom nedspringande igen hade han inte kastrullen med sig. När hon hörde entrédörren slå igen gick hon ut i trapphuset för att se om det var glas på golvet. Hon ställde sig vid början av trappan nedåt och hukade sig ned. Sedan blev allt svart. När hon återfick medvetandet började hon skrika, men hon varken hörde eller såg något. Hon lyckades ta sig in i lägenheten igen och möttes av sin sambo. Han tog med henne in i sovrummet och hon uppfattade att han uppmanade henne att sluta skrika. Det kändes som att hon hade stora hörselkåpor på sig och det tjöt i öronen. Hon fick flera skador vid händelsen, bland annat spruckna trumhinnor, sår och hjärnskakning. Hon är fortfarande mycket påverkad av händelsen.

Jesper Ölund

Två veckor före händelsen hade han noterat övervakningskameror och ökad polisiär närvaro i området, men han visste inte anledningen till detta. Vid det aktuella tillfället hade han precis vaknat av larmet och befann sig i sovrummet med sin och Julia Uhlins tvååriga son. Han hörde ytterdörren öppnas och stängas mjukt. Fem till tio sekunder därefter smällde det så att hela byggnaden skakade och han förstod att det var en explosion. Han öppnade balkongdörren och såg endast ett stort dammoln. På parkeringen låg stora delar av husfasaden och ett fönster. Han gick till hallen och hittade Julia som skrek och blödde. Det tog en stund innan han fick kontakt med henne. Han tog med henne till sovrummet och ringde 112. Julia blödde från flera ställen i ansiktet och var helt täckt av betongdamm. Delar av lägenheten blev skadad vid explosionen och när han lyckades ta sig fram till ytterdörren såg han att hela trapphuset var förstört. Hans bil som stod parkerad utanför fick stora skador och behövde repareras.

Carina Petersson

Hon hade noterat att övervakningskameror hade satts upp i området före händelsen men visste inte varför. Vid det aktuella tillfället låg hon i sängen när hon hörde hur glas krossades. Hon gick upp ur sängen och satte sig på toaletten. Hon hörde en duns utanför, som att någon ställde ned något tungt. Sedan fick hon en kraftig smäll i ryggen och allt blev svart och dammigt. Hon kände ingen smärta då utan endast en stor dunk i ryggen. Hon tog sig till sovrummet och ut på balkongen, där hon kunde se stora mängder bråte på parkeringen utanför. Inifrån lägenheten hörde hon hur det sprutade vatten vilket gjorde henne orolig. Efter händelsen hade hon blåmärken, skador på benen, tjut i öronen och ett jack i bakhuvudet. Hon upplever inte trygghet i hemmet på samma sätt som tidigare. När det var dags att flytta tillbaka till lägenheten anpassade hon sin semester efter det och fick använda sin ledighet till att flytta.

Kalle Ektörne

Han stod i duschen på morgonen när han hörde en stor smäll. Till följd av smällen ramlade han baklänges och slog ryggen i kanten på badkaret, vilket resulterade i tre spruckna revben. Han hämtade barnen, som hade vaknat av explosionen och blivit rädda, och placerade dem i badkaret då han bedömde att det var den säkraste platsen för dem. När han tittade ut från balkongen såg han att hela husfasaden var bortblåst och förstod att det hade varit en explosion. När han och barnen kom ut ur huset var polisen redan på plats och spärrade av. En vanlig dag hade han och barnen varit i cykelrummet mittemot den sprängda porten vid tiden för sprängningen, men just denna dag hade de försovit sig. Han har numera sålt lägenheten då barnen inte mådde bra av att bo där längre.

Birgitta Petersson (uppspelning av videoförhör under förundersökningen)

Hon vaknade den aktuella dagen av ett ljussken som hon trodde var åska. Sedan small det. Hon ringde på larmet och frågade vad som hade hänt, varpå hon informerades om att det hade varit en sprängning. Hon var mycket rädd och undrade om hon kunde få hjälp att ta sig ut. Det var fullt med bråte och skräp i hennes lägenhet och hennes ytterdörr hade slungats in i lägenheten. Hon fick hjälp ut genom ett fönster. Hon fick sämre hörsel efter sprängningen.

4.6.1.3 De tilltalades berättelser

Joshua Dietrich Sjölund

Joshua Dietrich Sjölund har berättat i huvudsak följande. Omkring kl. 00.30 den 26 september 2023 fick han ett meddelande från en person med en adress där det skulle stå en bil. Efter det att han hade utsatts för en skenavrättning tidigare samma natt vågade han inte annat än att följa instruktionerna (se avsnitt 4.5.1.3). Trots att han hade varit närvarande vid händelsen i Hässelby, och därefter blivit utsatt för en skenavrättning, tänkte han inte då på att rushen till Linköping kunde ha med en sprängning att göra. Han hade fått klart för sig per telefon att han bara skulle köra ett narkotikaparti.

Han körde bilen från Tyresö till Södertälje och parkerade, tillbringade ett par timmar där och umgicks med ett par personer, bland annat på Circle K. Därefter skildes de åt och han gick tillbaka till platsen där bilen var parkerad. Han följde en instruktion om att skicka adressen där han befann sig, varefter två personer som han inte hade sett tidigare kom till platsen. Han såg inte att de hade något med sig eller om de lade något i bakluckan. Han fick adressen Järdalavägen i ett meddelande, slog in adressen i GPS:en och körde dit. Han gjorde inget uppehåll på vägen. Han fick instruktion om var i Linköping han skulle parkera bilen. Personerna klev ur bilen, medan han själv satt kvar bakom ratten.

Någon klev därefter in i bilen och han började köra därifrån. När han hade kört omkring 500 meter hördes det återigen en smäll. Ljudet var mindre kraftigt än det han hade hört i Hässelby, men det gjorde honom upprörd. Först då förstod han att körningen inte hade rört sig om en narkotikatransport. Han släppte av personerna någonstans och körde mot Stockholm. Han stannade i 20 minuter och tankade vid rastplatsen i Sillekrog. Därefter körde han hem och lade sig.

Det finns ingen särskild anledning till att han körde via Bandhagen på vägen hem. Han känner inte till det området och har inte lämnat någon där. Möjligen ledde GPS:en honom den vägen. Hem kom han vid nio- eller tiotiden på morgonen. Han minns inte var han ställde bilen men tror att han lämnade nycklarna på däck.

Joshua Dietrich Sjölund har förklarat att han inte använde Signal de aktuella dagarna och inte känner till Signal-grupperna ”100” eller ”Linköping”, att han inte har mött Yones El Allam och att han inte vet vilka meddelanden som Yones El Allam har fått från olika användare. Han hade blivit tillsagd att ta med sig sin telefon och även under den nu aktuella natten lånade han ut den. Det är inte han som har kommunicerat med Annabell och det är inte han som har lämnat bilen och rört sig med telefonen mellan huslängorna på

Järdalavägen. Det är inte han som syns på övervakningsfilmen. Han vet inte vem som har skrivit ”Mariekällgatan 4” i en chatt i hans telefon och känner inte igen något av meddelandena som kommit efter meddelandet med adressen Järdalavägen 60. Däremot är det han som har gjort sökningar på sin telefon om händelsen. Han vet inte vem det var som loggade in på hans telefon med användarkontot Alexander_waara och loggade ut kl. 07.02 när telefonen befann sig mellan Nyköping och Sillekrog.

Alex Nilsson

Om händelserna den 26 september 2023 har Alex Nilsson berättat i huvudsak följande. Han och Joshua Dietrich Sjölund rökte en joint tillsammans vid en parkeringsplats i Tyresö. Därefter kollade han upp adressen Mariekällgatan, där han skulle möta två personer. Genom Joshua Dietrich Sjölnuds telefon hade han frekvent kontakt med Bella under några timmars tid, fram till kl. 04.21. De var länge i Södertälje och han mötte flera kunder men blev irriterad på Joshua Dietrich Sjölund över att det tog lång tid innan de kom i väg till Nyköping. Han mötte Marcus Larsson vid Circle K i Södertälje och lämnade över lite kokain till honom. Sedan ville han vidare till Nyköping och bad därför Bella att boka en taxi åt honom, men till sist åkte han dit i bilen med Joshua Dietrich Sjölund i stället.

Vid fyratiden på natten körde de mot Nyköping. Han blev avsläppt i närheten av Centralstationen eller möjligen längs med E4. Han såg ingen kastrull eller något liknande i bilen. Han gjorde en leverans i Nyköping och gick därefter hem till en kompis för att duscha och byta kläder. De använde kokain tillsammans. I samband med detta upptäckte han att han saknade sina vinylhandskar som han använde när han hanterade kokain. Han bad sin kompis – vars namn han inte vill nämna – om skjuts tillbaka till Haninge och de åkte från Nyköping vid niotiden. Han tror att han var framme vid Häggvägen omkring klockan tio. Han lämnade pengarna som han hade fått in, beknartelefonen och den narkotika som fanns kvar i en ”stashlägenhet” där Joshua Dietrich Sjölund låg

och sov. De gick sedan hem till Joshua Dietrich Sjölungs lägenhet där Bella och ytterligare en person låg och sov.

När han vaknade på eftermiddagen den 26 september gick han och hämtade becknartelefonen, pengarna och den narkotika som fanns kvar från gårdagen samt lämnade tillbaka detta och tog emot sin provision för försäljningen. Senare den dagen gick han, Bella och troligen Joshua Dietrich Sjölund på krogen. Såvitt han minns var de ute hela natten.

Han har inte varit i Linköping på Järdalavägen den aktuella dagen och han vet inte hur hans DNA har hamnat på kantstenen.

Marcus Larsson

Marcus Larsson har förklarat att han bor i Bandhagen och att hans mobiltelefon har ett telefonnummer som slutar med siffrorna -7268. När det gäller den 26 september 2023 har han berättat att han inte befunnit sig i Linköping den dagen. Vid de tillfällen då han förekommer i utredningen, dvs. i Bandhagen och vid Circle K i Södertälje, har han köpt narkotika. I övrigt har han inte velat lämna kommentarer till någon av åklagarens frågor.

Tawan Martinsson

Tawan Martinsson har förklarat att han, för sin och sina anhörigas säkerhets skull, inte vill svara på några frågor om händelsen.

Yones El Allam

Yones El Allam har berättat att han åkte taxi mellan Lansengatan, Mariekällgatan, Telegrafvägen och Champinjonvägen på natten den 26 september 2023 på det sätt som åklagaren har påstått. Taxichauffören ville att han skulle betala kontant i förskott. Han gav föraren pengar och därefter påbörjades resan. Han vet inte exakt hur länge han satt i taxin, men det kan ha rört sig om två timmar. Han har i övrigt inte velat kommentera vad han gjorde under taxiresan eller vid

de stopp som gjordes. Han har dock uppgett att han inte vid någon tidpunkt har hanterat eller transporterat något sprängmedel. Utöver detta har han inte velat besvara några frågor.

4.6.1.4 Vittnenas berättelser

Abderahman Muhamod Idle (förhör under förundersökningen)

Han skulle snart avsluta arbetspasset för kvällen när han fick en längre körning. Han körde till Barkarbystaden där körningen skulle påbörjas. Väl framme ringde han upp kunden via Uber-appen för att meddela att han var framme, varpå en kille kom ner och satte sig i bilen. Det var en ung kille som inte hade svenskt ursprung, han var möjligen från mellanöstern eller Sydamerika. Killen var runt 170 cm lång, bredaxlad, inte smal och hade möjligtvis grå byxor. Han vet inte om passageraren hade någon väska med sig eller bar på något. De åkte mot Nacka, han tror att det var till Fisksätra. Passageraren pratade i telefon med en person och meddelade att han var framme. En annan person, han tror att det var en kille, kom till bilen och kunden pratade med denne under en kort stund. Personen pratade svenska. Passageraren hämtade inte något på detta stopp såvitt han såg. Han och kunden åkte sedan vidare mot Södertälje. Passageraren frågade vid flera tillfällen hur lång tid det var kvar tills de var framme. Passageraren pratade i telefon med någon och meddelade denne att han var framme. Två killar kom till platsen och pratade med passageraren 30–40 meter bakom bilen. Han hörde inte vad de sa, men han hörde en smäll, ungefär som när en sandlåda stängs. Han såg inte om passageraren hade med sig något ut ur bilen. Killarna och passageraren pratade under en längre tid än vid det första stoppet. Efter några minuter, uppskattningsvis tio, gav passageraren honom instruktionen att köra till slutdestinationen i Huddinge där resan sedan avslutades. Passageraren betalade kontant. Han tror att han även hade begärt en del av beloppet i förskott från passageraren när körningen påbörjades. Någon gång under färden hade han via Uber-appen kontakt med personen som hade beställt resan, och denne pratade med passageraren om betalningen.

4.6.2 Tingsrättens bedömning

4.6.2.1 Om sprängningen på Järdalavägen

Genom utredningen står det inledningsvis klart att det inträffade en explosion på Järdalavägen 60 C omkring kl. 06.03 på morgonen den 26 september 2023. Huset är ett flerbostadshus i tre våningar som ligger i området Ekholmen i Linköping. Huset har tre trappuppgångar benämnda A, B och C samt totalt 18 lägenheter. I anslutning till husets baksida ligger en parkeringsplats med cirka 150 parkeringsplatser och ett soprum. På husets framsida finns det en grönyta med bl.a. en lekplats och ett cykelhus.

Av brottsplatsundersökningen framgår även bl.a. följande. Efter sprängningen kunde det iakttas en stor mängd material från byggnadens konstruktion på parkeringsplatsen; tegelstenar, glassplitter, fasadplåtar, träreglar och isolering. Bl.a. påträffades två skadade fönster ca 55–57 meter från fasaden. Parkeringsytan, på vilken det stod 26 parkerade fordon, var närmast huset i stort sett täckt av utkastat konstruktionsmaterial. På tre av fordonen fanns genomgående skador av utslungade föremål från trapphuset. På flera fordon iakttogs damm och rester av konstruktionsmaterial. Fragment av byggnadsmaterial kunde också iakttas på gräset i anslutning till grannhusets husvägg, ca 69 meter från fasaden på Järdalavägen 60 C.

Det bedömdes föreligga risk för ras vilket medförde att tillträdet till huset var kraftigt begränsat de två första dygnen. Först efter det att rasrisken hade avhjälpats kunde invändiga undersökningar av huset påbörjas.

De mest omfattande skadorna på huset observerades på trapphuset. Ytterväggen till dess två översta våningar hade totalförstörts. Första våningens yttervägg hade lossnat och tryckts utåt. En del av trappen hade fallit ned. På yttertaket observerades en 4–5 kvm stor skada. De bärande betongväggarna på våning tre var knäckta och väggen mot lägenhet 1202 hade delvis rasat

samman. Väggen mot lägenhet 1201 hade kollapsat och väggen till lägenhetsentrén var helt borta. Intill väggen mot lägenhet 1202 observerades en skada i form av ett större genomgående hål i betongbjälklagets golv. Även inne i lägenheterna fanns omfattande skador på bl.a. väggar, dörrar och bohag.

Bland den krossade betongen på platsen påträffades flera kraftigt skadade metallfragment.



Fotografi ur förundersökningen. Bilden är tagen utifrån genom trapphusets yttervägg.

I lägenhet 1202 bodde Andres Alexan Isak, Youel Alexan Isak, Glades Eilja Younan, Antonius Alexan Isak, Anastasia Alexan Isak och Andro Alexan Isak

(familjen Alexan Isak). Ingen i familjen Alexan Isak befann sig i lägenheten vid explosionen. Åklagaren har gjort gällande, och tingsrätten har ansett att det är bevisat, att familjen är släkt med en person som har en koppling till Mustafa Aljiburi som även kallades Benzema.

I lägenhet 1201 befann sig Carina Petersson. Julia Uhlin befann sig i trapphuset vid explosionen.

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har genomfört analys och bedömningar av fara för liv och hälsa samt skador på egendom. Av FOI:s utlåtande framgår bl.a. följande.

- Sprängladdningen bedömdes ha utgjorts av en gryta/kokkärn i stål innehållande ca 8 kg TNT-ekvivalent mängd sprängämne. Grytan har fungerat som splittergivare. Sprängladdningen har varit en improviserad explosiv anordning (IED) vilket innebär att den är förenad med särskild fara.
- Person i trapphuset på tredje våningen bedömdes med hög sannolikhet ha avlidit till följd av tryck- eller splitterskador. Det är osannolikt att någon hade kunnat överleva där.
- Person i trapphuset på andra våningen hade erhållit trumhinne-ruptur. Det kan inte uteslutas att dödliga tryckskador hade kunnat uppstå. Person som befunnit sig bl.a. under trappan mellan våning två och tre hade sannolikt erhållit dödliga skador.
- Person i trapphuset på första/bottenvåningen hade erhållit trumhinne-ruptur. Det kan inte uteslutas att dödliga tryckskador hade kunnat uppstå. Person i trappan mellan våning ett och två hade sannolikt erhållit dödliga krosskador från fallet av den ovanliggande trappan.
- I lägenhet 1202 hade person i hallen sannolikt erhållit dödlig kroppsskada till följd av inkastade föremål eller tryck. Det gäller även i vardagsrummet.

- I lägenhet 1201 hade person i badrummet och den del av hallen som vetter mot trapphuset sannolikt avlidit till följd av inkastade föremål.
- I lägenhet 1101 och 1102 hade person i korridorerna innanför ytterdörrarna kunnat erhålla allvarlig kroppsskada. Det kan inte uteslutas att skadan hade varit dödlig.
- Utanför byggnaden förelåg risk för dödlig kroppsskada minst 55 meter ut från byggnadens baksida. Riskområdet bedömdes vara 300 meter, inom vilket kroppsskada inte kunde uteslutas. Risk för allvarlig kroppsskada (potentiellt dödlig) förelåg på byggnadens framsida inom ca sex meter från byggnaden.
- FOI saknar tillräcklig information för att göra en omfattande bedömning av transporten av IED:n. Vid transport i personbil eller motsvarande är emellertid riskerna för närmiljön mycket hög. Utöver delar från sprängladdningen kommer stora delar av fordonet att kastas ut. Det är dödligt att befinna sig i fordonet vid detonation. Riskområdet från fordonet bedöms vara ca 800 meter, inom vilket kroppsskada inte kan uteslutas.

Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta FOI:s bedömning och slutsatser i utlåtandet.

4.6.2.2 Om färden från Tyresö till Järdalavägen

Det framgår av Abdulkerim Tütüncüs, Mohamad Hamshos och Joshua Dietrich Sjölungs berättelser att de efter händelsen på Fyrspannsgatan körde till Tyresö i den bil som Abdulkerim Tütüncü hade hyrt. Denna uppgift får även stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten har tidigare konstaterat att Alex Nilsson färdades i bilen till Fyrspannsgatan tillsammans med de övriga och bedömt att Alex Nilssons version av vad som hände den aktuella natten har motbevisats. Inget tyder på att någon gärningsman hade lämnats kvar i Hässelby. Av detta drar tingsrätten slutsatsen att Alex Nilsson färdades i bilen med Joshua Dietrich Sjölund, Mohamad Hamsho och Abdulkerim Tütüncü till Tyresö.

GPS-data som finns sparad i Yones El Allams mobiltelefon talar för att telefonens brukare genomförde en resa från Gripengatan i Järfälla med början kl. 02.47 via ett stopp på Telegrafvägen i Saltsjö-Boo och sedan vidare till Mariekällgatan i Södertälje. Denna resa behandlas ytterligare i nästa delavsnitt (avsnitt 4.6.2.3).

Av telefonundersökningen av Joshua Dietrich Sjölungs mobiltelefon framgår det att hans användarkonto "J100" har varit medlem i en chattgrupp på Signal som heter "Linköping". Utredningen visar att hans Signal-konto lades till i gruppen omkring kl. 01.48 den 26 september 2023 av användaren Hunter. I gruppen var även LeftFoeDead medlem.

Joshua Dietrich Sjölund har invänt att han inte har deltagit i gruppen "Linköping" men har bekräftat att han fick ett meddelande om att han skulle skicka aktuell adress när han befann sig i Södertälje. Enligt telefonundersökningen av Joshua Dietrich Sjölungs telefon fick han, inom en minut från det att han hade lagts till i gruppen, meddelanden från både Hunter och LeftFoeDead om att han skulle "Skicka adress". Detta talar enligt tingsrätten för att Joshua Dietrich Sjölund har deltagit i gruppen och mottagit de meddelanden som skickats där.

Kl. 03.11 skrev LeftFoeDead till gruppen Linköping, som Joshua Dietrich Sjölungs Signal-användare alltså var medlem i, "Den framme nörsomhelst" och därefter ett flertal meddelanden där tiden till en beräknad ankomst räknades ned. Omkring kl. 03.55 bad LeftFoeDead Joshua Dietrich Sjölund att skicka en bild av platsen där han stod och skickade kodordet "pepsi" och "Han är där" samt frågade sedan "Har du batteri på telefonen?".

GPS-data från Joshua Dietrich Sjölungs telefon samt sparade ljudfiler i telefonen visar att telefonen befann sig på och runt Mariekällgatan i Södertälje kl. 01.31 till 03.31. Kl. 03.35–03.47 utvisar en övervakningsfilm från Circle K i Södertälje att han då befann sig på den platsen tillsammans med två män som

båda är klädda i likadana mörka kläder. Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Marcus Larsson har bekräftat att det är de tre som syns på filmen.

I Joshua Dietrich Sjölungs telefon har det även påträffats en ljudinspelning från kl. 03.49 med navigering till Mariekällgatan 14 och 8. Enligt ljudfilen anlände telefonen till Mariekällgatan 8 kl. 04.08.

Joshua Dietrich Sjölund har berättat att han körde den bil som Abdulkirim Tütüncü hade hyrt, från Södertälje till Järdalavägen i Linköping. Dessa uppgifter får stöd av GPS-positioneringar som påträffats vid undersökningen av hans mobiltelefon. Alex Nilsson har bekräftat att han befann sig i bilen när den lämnade Södertälje och att han då bl.a. använde Joshua Dietrich Sjölungs telefon. Mobiltelefonundersökningen av Joshua Dietrich Sjölungs telefon ger stöd för att det vid den tidpunkten var Alex Nilsson som använde telefonen, bl.a. genom att kommunicera med Annabell.

Kl. 04.14 skickade LeftFoeDead adressen ”Järdalavägen 60 C” till Joshua Dietrich Sjölund. Analysen av Joshua Dietrich Sjölungs telefon visar att en rutt till Järdalavägen 60 C i Linköping sparades i telefonen kl. 04.23. Bland telefonens sparade ljudfiler har det vid utredningen påträffats en automatiserad röst som lämnat anvisningar först till Mariekällgatan och därefter till Järdalavägen. Ljudfilen talar för att telefonen kom fram till resmålet Järdalavägen 60 C kl. 05.32. Detta bevisar att resan till Järdalavägen företogs på LeftFoeDeads uppdrag.

4.6.2.3 Allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord (objektiv bedömning)

Tingsrätten anser att åklagaren genom den presenterade bevisningen har styrkt att sprängladdningen på Järdalavägen har orsakat en explosion med omfattande egendomsskador som följd samt att gärningen framkallat konkret fara för flera människors liv och hälsa. De objektiva förutsättningarna för allmänfarlig ödeläggelse är därmed uppfyllda.

Den allmänfarliga ödeläggelsen har ägt rum i ett flerfamiljshus samt framkallat fara för liv och hälsa för de personer som befann sig i eller nära fastigheten och skadade flera personer. Den har också medfört omfattande strukturell förstörelse av huset och flera av dess lägenheter. Boende i tre trappuppgångar har behövt evakueras från huset. Därtill har flera bilar skadats. Det finns därför anledning att bedöma gärningen som ett grovt brott.

Joshua Dietrich Sjölungs egna uppgifter, som enligt vad tingsrätten har funnit i föregående delavsnitt får stöd av den övriga utredningen, bl.a. ett fotografi taget inne i bilen, talar med styrka för att han körde hyrbilen från Mariekällgatan i Södertälje till Järdalavägen 60 C i Linköping den aktuella natten.

På grannhuset till Järdalavägen 60 C satt en övervakningskamera som överblickar porten och ytan framför huset. Övervakningsfilmen är av bristfällig kvalitet. Identifikation av någon person är därför inte möjlig att göra med ledning av filmen. På övervakningsfilmen kan det dock konstateras att två personer, som till kroppsbyggnad påminner om Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson, rör sig fram och tillbaka framför huset en kort stund före sprängningen. Personerna har på sig kläder och skor som till färgton och snitt stämmer överens med de kläder som Joshua Dietrich Sjölund respektive Alex Nilsson hade haft på sig när de filmats av övervakningskameror under dygnet före denna händelse. Det ska i det här sammanhanget nämnas att Alex Nilsson och Marcus Larsson bar till synes identiska kläder på filmen från övervakningskameran på Circle K i Södertälje. Även en person som var i sällskap med Alex Nilsson på Vasagatan under kvällen före denna händelse var klädd i en likadan tröja.

Den mörkklädda personen på övervakningsfilmen från Järdalavägen, som bär kläder som liknar Alex Nilssons, kan ses lyfta upp en kantsten från området vid husets gavel och bära fram den till port 60 C. Den andra personen, som har kläder och skor som liknar Joshua Dietrich Sjölungs, bär något i famnen som

till storleken skulle kunna vara en kastrull eller gryta. Därefter försvinner de båda personerna ur bild, vilket enligt tingsrätten måste innebära att de tar sig in genom entrén. Efter att ha varit ur synhåll en kort stund lämnar de båda personerna platsen springande. Därefter inträffar explosionen.

Av en mobiltelefonanalys framgår att Joshua Dietrich Sjölund's telefon rörde sig mellan huslängorna på Järdalavägen den 26 september 2023 mellan kl. 05.32 och 06.02, dvs. i direkt tidsmässig anslutning till att explosionen inträffade. Detta talar för att han inte satt kvar i bilen på det sätt som han själv har uppgett. Vidare ger övervakningsfilmen från platsen stöd för att det var bl.a. Joshua Dietrich Sjölund som rörde sig på platsen.

Till detta kommer att utredningen visar att Joshua Dietrich Sjölund's telefon mellan kl. 05.32 och 06.05 fick ett flertal Signal-notiser från LeftFoeDead med frågor om hur det gick och ”Du minns hur ni gjorde sist”, ”Vi ska göra likadant fast på porten” samt ”Radera signal bror”. I tidsmässig anslutning till detta fick även Tawan Martinsson och Yones El Allam meddelanden med instruktioner om att radera Signal.

Tingsrätten konstaterar att utredningen med styrka talar för att Joshua Dietrich Sjölund sökte på adressen Järdalavägen sedan han hade tagit emot gatunamnet via meddelande på Signal. Han anlände till platsen kl. 05.32 och utredningen talar därefter för att han steg ur bilen och gick längs huskropparna på Järdalavägen.

På en grönyta vid gaveln på Järdalavägen 60 A finns en asfalterad yta med kantsten av betong. I samband med undersökning av platsen uppmärksammades det att det saknades en sådan kantsten. På stenläggningen i entrén till port 60 C låg en cirka en meter lång betongkantsten. Stenen togs i beslag och DNA-testades. På stenen har det påträffats DNA som genom NFC:s analysresultat har bedömts komma från Alex Nilsson (Grad +4). Den påträffade kantstenen av betong är av allt att döma samma sten som den mörklädd

personen på övervakningsfilmen ses lyfta upp och ta med sig till port 60 C. DNA-spåret på kantstenen i förening med övervakningsfilmen talar med avsevärd styrka för att den andra personen som syns på övervakningsfilmen är Alex Nilsson.

Ett begränsat stöd får denna slutsats även av ett meddelande från Annabell som enligt telefonundersökningen har påträffats i Alex Nilssons Snapchat. Där skriver hon nämligen ”Spräng inte bomber och berätta för folk”. Detta talar i någon mån för att Alex Nilsson har varit inblandad i en sprängning och berättat om detta för henne.

Alex Nilsson har gjort gällande att han lämnade den aktuella bilen i Nyköping och senare tog sig tillbaka till Stockholm med hjälp av en bekant. Den förklaringen har emellertid lämnats först vid huvudförhandlingen, efter det att Alex Nilsson hade fått del av hela polisutredningen. Berättelsen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som har anpassats efter den bevisning som framkommit under förundersökningen. De förklaringar som han har lämnat till att berättelsen har lämnats så sent – att det berodde på rädsla och att han trodde att utredningen skulle visa hans oskuld – framstår inte som trovärdiga med hänsyn till vad han var misstänkt för. Tingsrättens bedömning är att Alex Nilsson bl.a. synes ha tillrättalagt sin version om var han steg av i Nyköping efter det att han insett att utredningen talar emot att han skulle ha släppts av vid Centralstationen i Nyköping. Även i övrigt framstår hans berättelse som en tillrättalagd efterhandskonstruktion. Genom åklagarens bevisning är hans berättelse motbevisad.

Inte heller Joshua Dietrich Sjölungs invändning om att han satt kvar i bilen förtar styrkan av åklagarens bevisning. Vid en samlad bedömning är det alltså bevisat att det var Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson som åstadkom explosionen på Järdalavägen 60 C på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

Baserat på utredningen från FOI och det som kan iakttas på övervakningsfilmen anser tingsrätten att det är bevisat att Linköpingsbomben var konstruerad med sprängämne i en kastrull eller gryta av metall och att det var Joshua Dietrich Sjölund som bar denna till brottsplatsen. Däremot har NFC inte kunnat påvisa typ av sprängämne och enligt FOI:s utlåtande har en bedömning av sprängämnets typ därför inte kunnat göras av FOI. Det är därför inte bevisat att den explosiva varan har bestått av just dynamit.

Genom FOI:s utlåtande står det vidare klart att explosionen innebar konkret fara för flera personers liv och hälsa och att gärningen, som framgått ovan, även i övrigt var av särskilt farlig art då den skedde i ett flerfamiljshus, skadade flera personer och medförde omfattande strukturell förstörelse. Genom målsägandenas uppgifter och den övriga utredningen är det också bevisat att flera av dem fick evakueras från sina hem och att ett flertal bilar i närheten skadades.

Utlåtandet från FOI ger enligt tingsrättens bedömning stöd för slutsatsen att Julia Uhlin och Carina Petersson genom detonationen av bomben har utsatts för konkret fara att dödas, Julia Uhlin eftersom hon befann sig nedanför detonationsplatsen i trapphuset och Carina Petersson eftersom hon befann sig i en lägenhet på det våningsplan där bomben detonerade.

När det gäller familjen Alexan Isak har åklagaren förklarat att de hade lämnat lägenheten till följd av hotelser som de hade utsatts för den 10 september 2023. Åklagaren har vidare påstått att en släkting till familjen har koppling till personen som kallades Benzema och att polisen därför uppmanat dem att hålla sig hemifrån ett tag.

Det har inte presenterats någon bevisning som tyder på att familjen Alexan Isak haft planer på att återvända till lägenheten inom överskådlig tid. Under sådana förhållanden kan det inte anses ha berott på endast tillfälliga omständigheter att de inte befann sig i lägenheten den aktuella morgonen. Faran för att någon av

dem skulle dö av sprängningen har därför varit utesluten på grund av ett mer djupgående fel i brottsplanen och inte på grund av endast tillfälliga omständigheter.

De objektiva förutsättningarna för grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord på Julia Uhlin och Carina Petersson är uppfyllda. Däremot föreligger inte objektiva förutsättningar för försök till mord gentemot medlemmarna i familjen Alexan Isak.

4.6.2.4 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och försök till mord

I samband med att Joshua Dietrich Sjölungs telefon, och alltså bilen med Joshua Dietrich Sjölund, anlände till Järdalavägen kom ytterligare instruktioner till hans Signal-konto från LeftFoeDead: ”Du minns hur ni gjorde sist. Vi ska göra likadant fast på porten. Lägg tejp delen mot dörren. Lägg något bskom så de står still sen tänd. Bror spring snabbt. Va inte nära broder <3.” För tingsrätten råder inget tvivel om att dessa meddelanden utgör instruktion om hur bomben skulle detoneras på Järdalavägen 60 C.

Som tingsrätten har konstaterat i föregående delavsnitt bevisar utredningen att det var Joshua Dietrich Sjölund som i sällskap med Alex Nilsson förde bomben till detonationsplatsen på Järdalavägen. Av övervakningsfilmen och Julia Uhlins uppgifter framgår att de rörde sig tillsammans på brottsplatsen, att de gick fram till porten tillsammans, att de gick in i trapphuset tillsammans och att de skyndsamt begav sig därifrån tillsammans precis innan explosionen inträffade. Under sådana förhållanden råder det inget tvivel om att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Tingsrätten anser alltså att utredningen bevisar att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har agerat tillsammans när de placerat ut bomben samt att de båda varit medvetna om vad som skulle komma att hända och om vad den

andre skulle komma att göra. Under sådana förhållanden saknar det betydelse att utredningen inte visar vem av dem som har detonerat bomben.

Tingsrätten har i avsnittet rörande händelsen i Hässelby konstaterat att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson, ett fåtal timmar före den nu aktuella händelsen, utförde en gärning som både i stora drag och i vissa detaljer varit mycket lik den nu aktuella. Tingsrätten konstaterar att Linköpingsbomben enligt FOI:s utlåtande har varit improviserad och av sådan storlek att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson omöjligen kan ha förlitat sig på att den inte skulle ha stor skadeverkan. Att bomben riskerade att orsaka omfattande skador måste tvärtom ha varit uppenbart för dem, särskilt efter det som hade hänt ett fåtal timmar tidigare på Fyrspannsgatan. Det framgår av övervakningsfilmen att de snabbt sprang från platsen, av allt att döma i syfte att rädda sig själva.

Sammantaget anser tingsrätten att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson utan tvekan har insett att även denna bomb skulle leda till oerhörd skada på egendom och fara för människors liv och hälsa. De har alltså haft uppsåt till de omständigheter som medför att den allmänfarliga ödeläggelsen ska bedömas som grovt brott.

Av huvudsakligen samma skäl anser tingsrätten att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har haft uppsåt till försök till mord beträffande Julia Uhlin och Carina Petersson. Även om sprängningen utfördes vid en sådan tid på dygnet att målsägandena kunde förväntas vara hemma, anser tingsrätten att det inte är bevisat att Joshua Dietrich Sjölund eller Alex Nilsson har haft för avsikt att döda målsägandena eller att de insett att det varit en ofrånkomlig följd av deras agerande att målsägandena skulle komma att dö. Det måste däremot – med hänsyn till bombens konstruktion, storlek och placering – ha framstått som uppenbart för dem att det fanns en överhängande risk för att personer som befann sig i bombens direkta närhet vid detonationen riskerade att skadas svårt och avlida. Insikten om den risken har inte fått dem att avstå från att detonera

bomben. Deras agerande visar enligt tingsrätten att de har varit likgiltiga inför att någon kunde dö vid explosionen, vilket innebär att de har haft likgiltighetsuppsåt. Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska alltså dömas för att ha försökt döda Julia Uhlin och Carina Petersson.

4.6.2.5 Marcus Larsson ska frikännas

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses sådana bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår (se rättsfallet ”Mordet vid busshållplatsen” NJA 2023 s. 29).

Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led.

Marcus Larsson har bekräftat att han mötte Alex Nilsson och Joshua Dietrich Sjölund på Circle K i Södertälje den aktuella natten och att det är han som syns på övervakningsfilm kl. 03.35. Han har förklarat att han köpte narkotika av Alex Nilsson vid mötet. Han har även bekräftat att han då inte hade sin mobiltelefon med sig, utan att den låg där han vid tillfället bodde.

Åklagaren har gjort gällande att det syns på övervakningsfilmen att Marcus Larsson höll någonting i handen och att det föremålet skulle kunna vara bilnyckeln till den bil som Abdulkerim Tütüncü hade hyrt, i vilken gärningsmännen färdades till Linköping.

Tingsrätten konstaterar att övervakningsfilmens kvalitet inte är sådan att det går att dra någon säker slutsats om vad Marcus Larsson håller i handen. Det finns ingenting som gör det mer sannolikt att föremålet är en bilnyckel än att det exempelvis är ett kvitto. Föremålet i handen ger inte stöd för att Marcus Larsson har gjort sig skyldig till något av de brott som han har åtalats för.

Genom telefonanalysen av Marcus Larssons telefon står det klart att den har varit inaktiv mellan kl. 01.04 och kl. 05.27 den 26 september 2023. Detta ger utrymme för att Marcus Larsson kan ha färdats till Linköping tillsammans med de medtilltalade men ger inte något positivt stöd för att han faktiskt har gjort det.

Telefonanalysen visar även att en person, som Marcus Larsson har bekräftat att han just då bodde tillsammans med, sökte honom kl. 05.27–06.39 den aktuella natten. Kontaktförsöken föregicks av att personen, enligt en undersökning av den personens telefon, hade klickat på en artikel med rubriken ”Explosion minst tre skadade”. Uppkopplingarna avseende Marcus Larssons telefon visar att den befann sig i det område som bostaden ligger i vid tiden för kontaktförsöken. Kl. 08.15 sändes ett SMS från Marcus Larssons telefon till den person som hade sökt honom under natten. Allt detta talar för att Marcus Larsson inte befann sig i bostaden eller på samma plats som telefonen under natten, men talar inte mer för åklagarens påstående än för Marcus Larssons förklaring.

Genom undersökningen av Joshua Dietrich Sjölungs telefon står det klart att den passerade i närheten av adressen där Marcus Larsson för tillfället bodde dels under färden från Tyresö till Södertälje, dels också kl. 08.12–08.17. Båda dessa passeringar synes ha varit omvägar i relation till vad som måste anses vara den snabbaste resvägen. Detta talar enligt tingsrätten i viss mån för att Joshua Dietrich Sjölund hämtade upp Marcus Larsson på vägen till Södertälje, innan de filmades av övervakningskameran på Circle K, och att han släppte av

Marcus Larsson på vägen tillbaka från Linköping på väg till den plats där bilen senare parkerades i närheten av Joshua Dietrich Sjölungs bostad på Häggvägen.

Tidpunkten för passeringen kl. 08.12–08.17 stämmer också väl överens tidsmässigt med det meddelande som skickades från Marcus Larssons telefon kl. 08.15. Åklagaren har presenterat teorin att Marcus Larsson släpptes av vid bostaden, där hans telefon hade befunnit sig under natten, och genast skickade ett meddelande till den person som hade sökt honom.

Varken Joshua Dietrich Sjölund eller Marcus Larsson har presenterat någon förklaring till passeringarna i närheten av Marcus Larssons bostad.

Tingsrätten konstaterar emellertid att det inte har påträffats några spår från Marcus Larsson i den bil som Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson färdades i eller på något annat föremål som kan knytas till sprängningen på Järdalavägen. Inte heller visar telefonundersökningarna att någon användare kopplad till Marcus Larsson har deltagit i kommunikation om eller inför sprängningen.

Tingsrätten konstaterar vidare att Marcus Larsson har haft möjlighet att delta i transporten av bomben till Linköping och i sprängningen på Järdalavägen, samt att kopplingen till Joshua Dietrich Sjölungs färdväg är besvärande för Marcus Larsson. Däremot visar inte utredningen att det måste ha varit fler än två personer som tog emot bomben (se nästa delavsnitt) och färdades till Linköping samt utförde sprängningen där. Det finns vidare inget som talar för att Marcus Larsson har haft motiv eller uppdrag att utföra brottet. Inte heller finns det någon direkt bevisning som knyter Marcus Larsson till gärningen eller till brottsplatsen.

Av de ovan anförda skälen anser tingsrätten att det inte är bevisat utom rimligt tvivel att Marcus Larsson har deltagit på något sätt i den aktuella brottsligheten. Han ska därför frikännas.

4.6.2.6 Tawan Martinsson och Yones El Allam ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Genom en mobiltelefonundersökning av Tawan Martinssons telefon har polisen kunnat återskapa notiser om inkommande meddelanden från applikationen Signal. Av dessa framgår att Tawan Martinsson under veckan före händelserna i Hässelby och Linköping hade en rad kontakter med uppdragsgivaren LeftFoeDead, kontakter som enligt tingsrättens bedömning med tydlighet visar att LeftFoeDead har instruerat Tawan Martinsson att förmedla bl.a. vapen.

På kvällen den 25 september 2023 mottog Tawan Martinsson en rad meddelanden med olika instruktioner från LeftFoeDead. Kl. 21.39 skrev LeftFoeDead ”Bomben knulla andra planen. Håll tyst om detta. Mågra du känner i byggnaden? Är allt bra?”. Dessa meddelanden mottogs alltså omkring en halvtimme efter sprängningen på Fyrspannsgatan, som genomfördes med en sprängladdning som tingsrätten har kommit fram till att Tawan Martinsson hade tillhandahållit. Det framstår som osannolikt att meddelandena skulle handla om något annat än sprängningen i Hässelby.

Fyra timmar senare, kl. 01.37, skrev LeftFoeDead till Tawan Martinsson på nytt: ”Bror kan du skicka bild på kastrullen”. Därefter skickade LeftFoeDead meddelanden som talar för att Tawan Martinsson instruerades att hantera en bomb. Bland annat nämnde LeftFoeDead ”tändhatten” och ”dom gröna sladdarna”. Därefter instruerade LeftFoeDead Tawan Martinsson att torka av handtagen på kastrullen med papper och tvål, men att vara försiktig så att bl.a. stubinen inte skulle bli blöt.

Före och efter dessa meddelanden förekom det kommunikation av privat karaktär på telefonen. Telefonen kopplade vid samma tid upp mot en telefonmast som av allt att döma täcker in Tawan Martinssons adress Gripengatan 15. Detta talar med styrka för att det var Tawan Martinsson som hade och brukade telefonen vid den aktuella tidpunkten. Tingsrätten anser därför att det är bevisat att Tawan Martinsson har tagit emot de ovan nämnda meddelandena från LeftFoeDead med instruktioner om hur han skulle hantera en bomb.

Av utredningen framgår det att en mobiltelefon togs i beslag från Yones El Allam i samband med att han greps av polisen. Telefonen har ett nummer som slutar på -5494 och Yones El Allam har bekräftat att den tillhör honom.

Vid undersökningen av Yones El Allams telefon har polisen kunnat återskapa notiser om inkommande chattar från Signal. Bland dessa notiser finns bl.a. meddelanden från LeftFoeDead/War där denne förefaller tala om mantlad ammunition ("Skjut inte dom manntlade [...] Kan du ta ut kullorna [...]") och nämner att det "Finns cash i gripen". Meddelandena talar för att Yones El Allam tagit emot instruktioner från LeftFoeDead rörande olika kriminella handlingar och hänvisningen till "cash i gripen" talar i viss mån för att det har funnits pengar på Gripengatan, där Tawan Martinsson bor.

Vid analyser av Tawan Martinssons och Yones El Allams telefoner har det vidare påträffats meddelanden mellan de båda telefonerna som tyder på att telefonernas användare känner varandra och umgås med varandra. Yones El Allam har bekräftat att han har varit huvudsaklig brukare av sin telefon. Detta i sin tur talar för att det är Yones El Allam som har skickat och mottagit de aktuella meddelandena.

Av analysen av Tawan Martinssons telefon framgår det att Yones El Allam och Tawan Martinsson har haft kontakt med varandra bl.a. den 25 och den 26 september 2023. Tawan Martinsson har bekräftat att han har använt telefonen med telefonnumret som slutar med siffrorna -2578 under den nu

aktuella perioden. Detta talar för att det är Tawan Martinsson som har mottagit och skickat dessa meddelanden.

Genom analysen av Yones El Allams telefon framgår att det skickades ett meddelande från den telefonen (-5494) till Tawan Martinssons telefon (-2578) den 25 september 2023 kl. 14.23 där avsändaren skrev ”Är där om 20” och något senare ”Kom ner”. Detta talar för att Yones El Allam då var på väg för att träffa Tawan Martinsson. Till detta kommer att Yones El Allams telefon positionerade sig vid Gripengatan från kl. 14.49 den 25 september till kl. 02.49 den 26 september. Tingsrätten anser att det är bevisat att Yones El Allam var hemma hos Tawan Martinsson under den nu nämnda tidsperioden.

Utredning från taxiföretaget Uber visar att en taxiresa bokades den 26 september 2023 av en användare med Tawan Martinssons telefonnummer (-5915). Taxiresan startade kl. 02.47 från Lansengatan 2–4, vilket tingsrätten konstaterar ligger mycket nära Gripengatan 15. Kl. 03.21 stannade taxin på Telegrafvägen i Saltsjö-Boo och det skedde en kontant betalning om 488 kr. Resan fortsatte sedan till Mariekällgatan i Södertälje, där taxin stannade kl. 04.05. Därefter fortsatte resan till Champinjonvägen i Huddinge. Yones El Allam har bekräftat att det var han som genomförde den aktuella taxiresan och att Champinjonvägen är hans hemadress. Han har däremot inte lämnat någon förklaring till resans syfte.

Kl. 02.07 hade LeftFoeDead skickat meddelandet ”Han e i tyresö” till Yones El Allam. Vid samma tidpunkt visar utredningen att bl.a. Joshua Dietrich Sjölund befann sig i Tyresö (se avsnitt 4.6.2.2). Därefter, med början kl. 02.56 skrev LeftFoeDead till Yones El Allam ”Är du i taxin? Hur många min? Har du med den? [...] Ta paran gå hem <3”. Utredningen talar enligt tingsrätten med styrka för att Yones El Allam hade med sig någonting i taxin som han skulle få pengar för att överlämna.

Omkring kl. 03.23 samma natt skickades det flera meddelanden och ringdes samtal från Yones El Allams telefon till Tawan Martinssons telefon. Kl. 03.29 skickades meddelandet ”Va hönder” från Tawan Martinssons telefon. Därefter skickades meddelanden från Yones El Allams telefon till Tawan Martinssons telefon med lydelsen ”Shunon svarade. Igen. Mariekällgatan 8. Ändra nu igen bror. T den adressen. Gör de snabbt bror. Ska lämna xboxen” och en minut senare skickades meddelandet ”36 min”.

Tingsrätten konstaterar att det nu nämnda med styrka talar för att Yones El Allam följde LeftFoeDeads instruktioner under resan till Södertälje och att han i sin tur bad Tawan Martinsson att ändra taxibilens rutt till Mariekällgatan 8, samt att Tawan Martinsson följde denna instruktion.

Som tingsrätten har konstaterat i avsnitt 4.6.2.2 befann sig Joshua Dietrich Sjölungs telefon på Mariekällgatan 8 i Södertälje kl. 04.08. Yones El Allam anlände till samma adress med taxi kl. 04.05. Det framgår av utredningen att inga personer är skrivna på Mariekällgatan 8 och att det inte verkar finnas något hus på den adressen. Det finns enligt tingsrätten ingen annan rimlig förklaring till Joshua Dietrich Sjölungs och Yones El Allams respektive resor till den adressen än att de skulle möta varandra. Som tingsrätten har konstaterat ovan talar utredningen för att Yones El Allam företog resan från Tawan Martinssons bostad till platsen för detta möte mot betalning och enligt uppdragsgivaren LeftFoeDeads instruktion.

Taxiföraren Abderahman Muhamod Idle körde den aktuella resan. Genom hans berättelse är det styrkt att Yones El Allam möttes av två killar vid stoppet på Mariekällgatan. Abderahman Muhamod Idles berättelse lämnar utrymme för att något kan ha överlämnats från Yones El Allam till killarna, men den utgör inte något positivt bevis för detta.

Inför sammanträffandet på Mariekällgatan fick både Joshua Dietrich Sjölund och Yones El Allam meddelanden från LeftFoeDead med kodordet ”pepsi”.

Det tidsmässiga sambandet och det gemensamma kodordet talar för att de möttes där på order av LeftFoeDead, en person som enligt vad tingsrätten har konstaterat ger andra i uppdrag att utföra sprängningar.

Tingsrätten bedömer att Abderahman Muhamod Idles uppgifter i förening med den övriga utredning som här har redovisats med styrka talar för att Yones El Allam har träffat Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson på Mariekällgatan.

Uppgifter från målsäganden Julia Uhlin och den skiss som hon har ritat av det föremål som en av gärningsmännen bar talar för att Linköpingsbomben var konstruerad av en kastrull. Denna slutsats får starkt stöd av FOI:s utlåtande och överensstämmer med det meddelande som LeftFoeDead skickade till Tawan Martinsson kl. 01.37 samma natt.

Det finns enligt tingsrätten inte någon annan rimlig förklaring till hur Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har fått tag på Linköpingsbomben än att de mottagit den från Yones El Allam. Vid en samlad bedömning av den presenterade bevisningen anser tingsrätten därför att det är bevisat utom rimligt tvivel att Tawan Martinsson har överlämnat en kastrullbomb till Yones El Allam, som fört den till Mariekällgatan och där överlämnat den till Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson, som i sin tur transporterat den till Linköping.

Som tingsrätten har konstaterat tidigare (se avsnitt 4.5.2.2) är det inte bevisat att Tawan Martinsson har mottagit en kastrull med elektronisk detonationsanordning och byggt om denna. Däremot anser tingsrätten att det är bevisat att han har hanterat, innehaft och förvarat explosiva varor utan tillstånd. Han har utan tillstånd framställt en kastrullbomb av det slag som åklagaren har påstått och överlämnat den till andra som transporterat den från Järfälla till Linköping. Åtalet mot honom för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är därmed styrkt.

Det finns inget i utredningen, inte ens Yones El Allams egna uppgifter, som talar för att Yones El Allam inte insåg vad han transporterade. Till det kommer, som tingsrätten konstaterat ovan, att Yones El Allam befann sig på Tawan Martinssons bostadsadress en stor del av dagen före denna händelse. Detta har gett honom tillfälle att se vad Tawan Martinssons har haft för sig under den tid då Tawan Martinsson tagit emot instruktioner från LeftFoeDead om hanteringen av bomben. Tingsrätten bedömer därför att Yones El Allam har insett att det rörde sig om en bomb som han transporterade och överlämnade. Han hade inte tillstånd till sådan hantering. Även beträffande Yones El Allam är åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor därmed styrkt.

Genom utredningen är det bevisat att den sprängladdning som detonerade i trapphuset på Järdalavägen (Linköpingsbomben) var en improviserad explosiv anordning (IED) som innehöll ca 8 kg TNT-ekvivalent mängd sprängämne. Med hänsyn till Linköpingsbombens effekt, konstruktion och utformning har den varit av särskilt farlig beskaffenhet. Hanteringen av denna bomb har avsett en stor mängd av en vara med omfattande sprängkraft.

Genom bl.a. Signal-kontakterna med uppdragsgivarna i målet och det vapen som påträffats hemma hos Tawan Martinsson (se avsnitt 4.8.3.3) står det klart att miljön i vilken hanteringen skedde har varit sådan att bomben typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Gärningen har även i övrigt varit av särskilt farlig art eftersom bomben hanterades i tätbefolkat område, delvis i flerfamiljshus, och skulle transporteras i bil i ett tätbefolkat område på vältrafikerade vägar med sårbar infrastruktur. Alla dessa följder måste Tawan Martinsson ha insett, särskilt eftersom han själv hade beställt den taxi som bomben först transporterades i. Han har visat sig vara likgiltig inför dem genom att hantera och arrangera överlämning av bomben till för honom okända personer efter instruktion av en anonym person i en gruppchatt.

När det gäller Yones El Allam konstaterar tingsrätten att han mottagit och transporterat en bomb i en taxi genom Stockholm och Södertälje samt efter instruktion av en anonym person på Signal överlämnat den till personer som saknat tillstånd till hantering av den typen av vara. Det är uteslutet att Yones El Allam under dessa förhållanden inte skulle ha förstått att bomben kunde befaras komma till brottslig användning. Han har därför haft uppsåt till omständigheter som gör att brottet ska bedömas som grovt. Däremot är det enligt tingsrätten inte bevisat Yones El Allam har insett risken för att bomben skulle komma att användas vid sprängdåd mot just ett flerfamiljshus.

De gärningar som Tawan Martinsson respektive Yones El Allam ska dömas för ska av dessa skäl bedömas som grova brott.

4.6.2.7 Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Det framgår av Joshua Dietrich Sjölungs telefons positioneringar att han påbörjade resan mot Linköping kl. 04.16. Under resan fick han meddelande från LeftFoeDead med den adress som var målet. Som tingsrätten har konstaterat i föregående delavsnitt hade han och Alex Nilsson då tagit emot Linköpingsbomben från Yones El Allam.

Tingsrätten har ansett det styrkt att det var Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson som placerade ut och detonerade bomben i Linköping. Alex Nilssons invändning om att han lämnade bilen i Nyköping är alltså motbevisad. I stället har tingsrätten kommit fram till att han färdades i bilen tillsammans med Joshua Dietrich Sjölund och bomben, och att han liksom Joshua Dietrich Sjölund hade vetskap om att de transporterade en hemmabyggt sprängladdning. De har således tillsammans och i samförstånd tagit emot Linköpingsbomben i Södertälje och därefter hanterat, innehaft och transporterat den under bilfärden till Järdalavägen i Linköping på det sätt som åklagaren har påstått.

Som tingsrätten har konstaterat i avsnitt 4.5.2.6 står det genom FOI:s utlåtanden klart att risken för att en improviserad explosiv anordning (IED) ska detoneras av våda är särskilt hög under bl.a. transport. Detta innebär att kringliggande miljöer är utsatta för risk för explosionsskador. På samma sätt som med transporten av Hässelbybomben är det enligt tingsrätten tydligt att en sådan transport som har varit aktuell i detta fall har inneburit mycket stora risker, bl.a. för omgivningarna där bilen färdades.

Gärningen har som nyss redovisats begåtts av Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson tillsammans och i samförstånd. De har hanterat den explosiva varan utan att ha tillstånd till det. De har därför båda gjort sig skyldiga till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Som tingsrätten har konstaterat i föregående delavsnitt var bomben av särskilt farlig beskaffenhet. Joshua Dietrich Sjölands och Alex Nilssons hantering av bomben har skett i sådan miljö att den typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Gärningen har även i övrigt varit särskilt farlig av de skäl åklagaren har anfört. Mot bakgrund av händelsen i Hässelby bara ett fåtal timmar tidigare måste Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ha insett att bomben varit konstruerad på ett liknande sätt som Hässelbybomben och skulle komma att ha en likartad effekt. De måste även ha insett risken för att bomben skulle komma att användas mot en flerbostadshus, i vart fall i samband med att Joshua Dietrich Sjölund fick instruktion om att åka till Järdalavägen 60 C. Mot bakgrund av att de hade deltagit i ett sprängdåd mot ett flerbostadshus kvällen innan, och nu på nytt hade åtagit sig att transportera en bomb, står det fullständigt klart för tingsrätten att de förhållit sig likgiltiga inför att måltavlan fanns i ett flerbostadshus. De omständigheter som i övrigt gör att brottet ska bedömas som grovt omfattas av deras insikt om den företagna resan.

Av dessa skäl ska brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor bedömas som grovt.

4.6.2.8 Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson har genom sin hantering av Linköpingsbomben gjort sig skyldiga till både grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Av samma skäl som har anförts i avsnitt 4.5.2.7 anser tingsrätten inte att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, utan endast för grov allmänfarlig ödeläggelse, som omfattar även brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

4.6.2.9 Tawan Martinsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse men frikännas från medhjälp till försök till mord

Som tingsrätten har konstaterat i avsnitt 4.5.2.9 ska bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga gärningsmännen ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman.

Tawan Martinssons inblandning i händelseförloppet som lett fram till detonationen av bomben på Järdalavägen har bestått i att han har tillhandahållit Linköpingsbomben och bokat Yones El Allams taxiresa.

Åklagaren har inte presenterat någon bevisning till stöd för att Tawan Martinsson har haft kontakt med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson utöver överlämningen av bomben – som skedde i enlighet med en instruktion från en annan person – eller att han har deltagit i någon planering av brottet. Tawan Martinsson kan därför inte anses som gärningsman ha begått gärningen tillsammans med Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson. Tingsrätten ska

därför pröva om Tawan Martinsson har gjort sig skyldig till medhjälp till brotten.

Genom att tillhandahålla Linköpingsbomben har Tawan Martinsson objektivt sett främjat detonationen av bomben på Järdalavägen.

Vid tidpunkten då Tawan Martinsson tillhandahöll Linköpingsbomben kan enligt tingsrättens bedömning verkningarna av Hässelbybomben inte ha undgått honom. Det sprängdådet fick nämligen stor uppmärksamhet i media och var allmänt känt i samhället. Till detta kan läggas de meddelanden som LeftFoeDead skickade till Tawan Martinsson, som enligt tingsrätten kan ha handlat om Hässelbybomben (se avsnitt 4.6.2.6). Därför måste han ha insett risken för att den nya bomben som han lämnade ifrån sig skulle komma att användas vid just då av liknande slag, med så stora skador och risker till följd att brottet ska rubriceras som grov allmänfarlig ödeläggelse. Genom hans agerande står det klart att han förhöll sig helt likgiltig till att omfattande skador och risker skulle uppstå till följd av sådana dåd. Tawan Martinsson ska därför dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Av de skäl som tingsrätten har redovisat i avsnitt 4.5.2.7 ska det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor anses ingå i medhjälpen till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Däremot anser tingsrätten att bevisningen inte räcker för att det ska vara bevisat utom rimligt tvivel att Tawan Martinsson skulle ha agerat likadant om han hade insett att det skulle uppstå fara för människors liv genom sprängningen. Det innebär att han inte har haft uppsåt till medhjälp till försök till mord. Han ska därför frikännas i den delen.

4.6.2.10 Sammanfattning

I konsekvens med tingsrättens bedömning att åtalpunkten H1 inte är styrkt (se avsnitt 4.5.2.2) har tingsrätten konstaterat att det inte är bevisat att Tawan

Martinsson har tagit emot en kastrull med explosiva varor m.m. (del av åtalspunkten L1). Däremot har tingsrätten kommit fram till att han har framställt Linköpingsbomben och överlämnat den till andra (resterande del av åtalspunkten L1) och att han för detta ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Tingsrätten har vidare kommit fram till att även Yones El Allam, Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, för sin respektive hantering av Linköpingsbomben (åtalspunkterna L2 och L3).

Genom den presenterade utredningen är det bevisat utom rimligt tvivel att det var Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson som utförde sprängningen på Järdalavägen tillsammans. De ska därför dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse (åtalspunkten L4). Däremot är det inte bevisat att Marcus Larsson deltog i brottsligheten. Han ska därför frikännas.

Tingsrätten har kommit fram till att de brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson döms för ska anses ingå i den allmänfarliga ödeläggelsen.

Tawan Martinsson döms för medhjälp till den grova allmänfarliga ödeläggelsen (åtalspunkten L4). Det brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som han döms för ska på samma sätt som för Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson anses ingå i hans medhjälp till den allmänfarliga ödeläggelsen.

Tingsrätten har även kommit fram till att Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson genom sprängningen av Linköpingsbomben har gjort sig skyldiga till två fall av försök till mord (åtalspunkten L5). Däremot är det inte bevisat att Tawan Martinsson har haft uppsåt till medhjälp till försök till mord (åtalspunkten L5). I den delen ska han därför frikännas.

4.7 Skuld – händelsen i Fullerö

4.7.1 Utredningen

4.7.1.1 Den skriftliga bevisningen

Åklagaren har presenterat bl.a. flera promemorior om nätverket Foxtrot och konfliktbeskrivning, om explosiva varor och om Nationella Bombskyddets (NBS) åtgärder på platsen; brottsplatsundersökningsprotokoll; övervakningsfilmer och fotografier; sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt centrum (NFC) och Totalförsvarets Forskningsinstitut (FOI); beslagsprotokoll och analysbesked; mobiltelefonundersökningar, positionsanalyser och telefonanalyser; samt stöldanmälan avseende stulet paket.

4.7.1.2 Målsägandenas berättelser

Samer Saad

Familjen köpte huset i Fullerö i april 2018. Familjen i grannhuset flyttade in samma månad. I januari 2023 blev grannhuset beskjutet. Grannfamiljen försvann då under några månader men återvände när huset var återställt. I början av september lämnade grannfamiljen huset igen då familjen var orolig på grund av saker som hade hänt. Grannhuset var vid detta tillfälle fortfarande fullt möblerat.

Dagen före den 28 september 2023 var han ledig och skjutsade sin dotter Soha till jobbet på morgonen. Därefter åkte han och handlade mat inför kvällen när hans bror med familj skulle komma på middag. Under kvällen åt familjerna middag tillsammans och hade det bra. När hans bror med familj hade åkt hem gick han upp till sovrummet. Klockan var då runt 22.00-23.00. Alla i familjen hade sovrum på övervåningen.

Han vaknade av explosionen och förstod inte vad som hade hänt, men han kände tryckvågen gå igenom huset. Huset var fullt med rök men han såg att

barnen hade kommit ut från sina rum. Han såg inte Soha och sprang därför till hennes rum, men hon var inte där. Mayssa berättade då att Soha var på nedervåningen. Huset var i fullständigt kaos med glas överallt. Han lyckades få ut de andra barnen och gick sedan tillbaka in för att hitta Soha. En civilklädd polis kom till platsen och han bad om hjälp med att hitta henne. Familjen fick senare besked om att Soha hade avlidit till följd av explosionen. Hela livet förändrades på några sekunder. Det känns som att livet är helt förstört och som att det aldrig kommer att bli bra igen.

Familjen fick bo på hotell i åtta månader innan de fick tillgång till en lägenhet. Ingen i familjen sov bra på nätterna och de ordinerades sömntabletter. Ekonomin påverkades mycket av att de inte kunde arbeta. Hans hörsel försämrades av explosionen. Alla familjemedlemmar mår dåligt av händelsen men har påverkats på olika sätt. Efter inrådan från kommunen har de ansökt om psykologhjälp. Familjen klarar inte av att återvända till huset. Det fanns planer på att sälja huset redan före händelsen och en fastighetsmäklare hade anlitats. Planen var att lägga ut huset till försäljning i oktober 2023. Huset ligger nu ute till försäljning men utan framgång eftersom potentiella köpare backar när de får veta att objektet är det hus som sprängdes.

Mayssa Jomaa

Dagen före den 28 september 2023 var hon ledig från jobbet och barnen var i skolan. Soha jobbade. Barnens farbror med familj åt middag hos dem den kvällen. De lagade mat och allt var trevligt. Senare på kvällen var hon och Soha ensamma kvar på nedervåningen när resten av familjen hade gått upp och lagt sig. Soha somnade på soffan. Hon lät Soha ligga kvar när hon gick upp för att sova.

Hon vaknade i förskräckelse. Det var svart i huset och luktade brandrök. Familjen förstod inte vad som hade hänt och de var alla skräckslagna. Det fanns glas på golvet som de trampade på när de försökte ta sig ut ur huset.

Samer och Husien frågade var Soha befann sig. Hon kom då på att Soha låg i soffan på nedervåningen. Hon blev panikslagen och började skrika. Människor samlades runt huset, först grannar och sedan även polis. Allt hon kunde tänka på var Soha.

Hon och andra i familjen fick åka i ambulans till sjukhuset. Några timmar senare på sjukhuset fick de besked om att Soha hade avlidit till följd av explosionen. Situationen kändes överklig. Trots att det har gått ett år sedan händelsen lever familjen med ständig rädsla och skräck. De sover inte på nätterna eftersom de förknippar mörkret med incidenten. De klarar inte av att återgå till det normala och har svårt att acceptera att Soha är borta. De kan inte flytta tillbaka till huset.

Husien Saad

De hade besök av hans farbror med familj kvällen före den 28 september 2023. De åt middag tillsammans och hade det trevligt. När farbrodern med familj hade åkt hem gick hans pappa och småsyskon upp och lade sig för att sova. Han stannade kvar nere en stund med sin mamma och Soha, men sedan gick även han upp och lade sig.

Han vaknade av en hög smäll. För en stund trodde han att det var en dröm och låg kvar i sängen men flög sedan upp när han insåg att det var på riktigt. Hans rum var helt förstört. Han mötte sina föräldrar och småsyskon i hallen på övervåningen. Det var fullt med rök och han hade svårt att andas. När familjen gick ner upptäckte han att Soha inte var med. Han letade efter henne och fick sedan höra att hon var på nedervåningen. Han försökte leta efter henne där nere men fick till slut ge upp och ta sig ut ur huset. Det kändes överkligt.

När ambulanserna kom fick de veta att Soha hade hittats och tagits till sjukhuset. De fick vänta i ungefär två timmar på sjukhuset innan polisen gav dem beskedet att Soha hade avlidit.

Efter händelsen hör han dåligt på sitt högra öra. Han kan inte sova om nätterna; i början var han rädd för minsta lilla ljud. Förr spelade han fotboll på elitnivå men har inte spelat sedan händelsen. Han har inte heller kunnat plugga eller jobba. Soha var världens bästa storsyster som alltid tog hand om sina småsyskon. Syskonen har inte mått bra alls efter händelsen. Han väntar på att allt ska bli som vanligt igen men tror inte att det någonsin kommer att bli det.

Sally Saad (barnförhör under förundersökningen)

Hennes farbror med familj kom hem till dem för att äta middag. Självt pluggade hon inför ett prov. Senare på kvällen gick familjen upp för att sova, men hennes mamma och Soha var kvar på nedervåningen. Mitt i natten vaknade hon av ett jättehögt ljud. Hon förstod inte vad det var som lät, men det kändes som en jordsbävning.

Hennes familj kom in i rummet och sade att de skulle gå ner. Soha var inte med dem. Hennes mamma kom på att Soha sov i soffan på nedervåningen så hennes pappa och storebror började leta efter henne där. Resten av familjen väntade då utanför huset. Hon var väldigt orolig och hennes mamma grät och skrek. Polis och ambulans kom till platsen och Soha, som hade hittats, kördes till sjukhuset i en ambulans. De togs till sjukhuset och fick vänta där ganska länge men fick sedan besked om vad som hade hänt med Soha. Det kändes jättedåligt.

I början efter händelsen gick hon inte i skolan. Så småningom kunde hon återgå till skolan. Till en början påverkade händelsen hennes sömn och hon tappade hår, men nu är det bättre. Hon hade en väldigt bra relation med sin syster Soha.

Zein Saad (barnförhör under förundersökningen)

Hans kusin med familj var hemma hos dem på kvällen för att äta middag. När gästerna hade gått hem gick han och lade sig för att sova. Han och Sally hade sitt sovrum på andra våningen. Han vaknade av skrik från vad han tror var hans mamma. Vidare hörde han hur glas ramlade. Han tror att det var Husien som

bar honom ner från övervåningen och ut ur huset. De gick ut ur huset genom ett trasigt fönster. De stod sedan framför huset och väntade. Han var rädd och resten av hans familj verkade också rädd. På sjukhuset fick han veta av en polis att Soha inte hade klarat sig. Han blev väldigt ledsen. Soha brukade hjälpa honom med läxor och de brukade leka tillsammans. Han saknar Soha.

Arian Saied

Hon och hennes familj flyttade in i huset i Fullerö 2018. Efter en skjutning mot huset i januari i 2023 lämnade de huset och återvände först i juni samma år. De hade lagt ut huset till försäljning någon gång efter skjutningen men hon är inte säker på vilket datum. En dag i början av september läste hon om mordet på Ismail Abdos mamma. Hon själv är kusin med Rawa Majid men har inte haft någon kontakt med honom på 25 år. På grund av detta, och eftersom deras hus hade varit föremål för en skjutning, blev hon jätterädd och kontaktade polisen. I samråd med polisen bestämdes det att familjen skulle lämna huset. De packade kläder för två till tre dagar och lämnade sedan huset tillsammans. Tanken var att de skulle hålla sig borta från adressen i några dagar. Tiden förlängdes sedan i samråd med polisen. Tanken var då inte att de skulle flytta därifrån. Deras Volvo lämnades kvar på uppfarten vid huset och huset var möblerat. Hon minns inte om lamellgardinerna var öppna eller stängda.

Natten mellan den 28 och 29 september fick de ett telefonsamtal från hennes mans syster som berättade om en explosion i Storvreta. Hon fick även information från deras kontaktperson om att huset hade blivit föremål för en sprängning. Hela världen rasade för dem. Hela familjen har påverkats lika mycket av händelsen. De lever med ständig oro och rädsla och inväntar döden varje dag. Alla i familjen har gått hos psykologer och barnen tar sömntabletter. Ingen i familjen arbetar längre eftersom alla har blivit arbetslösa till följd av händelsen. När detta hände hade de ännu inte hunnit bearbeta traumat från skjutningen i januari samma år. De har inget normalt liv längre.

Yaxin Xue

Hon skickade ett paket med personliga tillhörigheter från Skellefteå till sin hemadress i Järfälla. Paketet innehöll bl.a. en kaffemaskin, kläder, hörlurar, högtalare, parfymer och andra småsaker. Hon sov när Postnord levererade paketet. Hon fick meddelande om leveransen och ett fotografi av paketet som hade ställts utanför hennes dörr. Två timmar därefter, när hon vaknade och såg meddelandet om leveransen, var kartongen inte kvar utanför dörren. En morgon knackade två poliser på hos henne och berättade att hennes paket eventuellt hade hittats. Hon fick tillbaka vissa av sakerna, däribland kaffemaskinen, högtalaren, parfym samt en monitor.

4.7.1.3 De tilltalades berättelser

Joshua Dietrich Sjölund

Joshua Dietrich Sjölund har bekräftat att det är han som syns på övervakningskamerans film och har berättat i huvudsak följande. Det var han som placerade bomben på uppfarten mellan Böljemolnsvägen 22 och 24 och tände på stubinen. Men det var aldrig tänkt att det skulle gå som det gjorde. Hade han vetat vilka skador det kunde orsaka, och att en person kunde berövas livet, så skulle han aldrig ha tänt på stubinen. Han kommer att ångra det inträffade under resten av sitt liv.

Han åkte bil till Uppsala tillsammans med en chaufför. Anledningen till uppdraget var att han hade väldigt stora narkotikarelaterade skulder, över 100 000 kr, som han inte kunde betala. Under dagarna före händelsen i Fullerö hade han utsatts för allvarliga hotelser och en skenavrättning. Han blev först tillsagd att göra ett jobb som innebar att skada någon allvarligt, men han vägrade. På eftermiddagen den 27 september 2023 fick han i stället uppdraget att åka till Uppsala. Han gick med på det eftersom detta uppdrag skulle vara mindre skadligt och det var tydligt för honom vad som skulle hända om han inte åkte till Uppsala.

I ett skede under färden hade han en flyttkartong med sig. Han minns inte vad den vägde och vill inte kommentera varifrån den kom. Han hade även minst en tändare eftersom han är rökare. Han känner inte Tawan Martinsson och vill inte kommentera om han har sett Tawan Martinsson den aktuella kvällen.

Han fick instruktioner från sin uppdragsgivare om vad han skulle göra. Han hade sin telefon med sig och pratade med någon den natten. Möjligen var det med personen som kallar sig War. Han minns dock inte vem han pratade och chattade med. Han kastade bort kartongen eftersom uppdragsgivaren skrev att den skulle kastas, men han vet inte exakt var det skedde och tror inte att han diskuterade den saken med chauffören. Chauffören satt kvar i bilen hela tiden. Han förstod att det var en bomb i kartongen och vad han skulle göra med den. Däremot förstod han inte syftet med uppdraget. Han tror att han därefter fotograferade mikrovågsugnen i bilens baksäte eftersom War sade åt honom att göra det. Han vet inte vad ordet ”bratko” betyder och tror att meddelandet som innehåller det ordet är felskickat.

Innan han gick fram till platsen sade uppdragsgivaren åt honom att han skulle placera bomben mot fönstret på Böljemolnsvägen 22, tända stubinen och springa därifrån. Han fick en bild från uppdragsgivaren som föreställde ett inringat fönsterparti. Han visste inte vem som bodde i huset. Han sade först till uppdragsgivaren att han inte tänkte göra det, eftersom han inte ville skada någon. Denne sade då att det inte var någon hemma i huset. Han gick fram och tillbaka framför huset för att kontrollera så att ingen var därinne. Han tyckte att huset såg helt obebott ut; det fanns bara ett fåtal möbler därinne, utanför huset stod en till salu-skylt och gräsmattan såg ovårdad ut. Hela tiden pågick samtalet med uppdragsgivaren; han hade telefonen i fickan med högtalarfunktionen påslagen.

I strid mot uppdragsgivarens instruktioner placerade han bomben på uppfarten i stället för vid glasfasaden. Detta gjorde han i syfte att minimera

skadeverkningarna. Han var så fokuserad på hus nummer 22 att han inte tänkte på att det stod en bil på uppfarten eller att det fanns ytterligare ett hus på andra sidan uppfarten. Han tänkte inte heller på att det kunde finnas någon risk för de övriga husen däromkring eftersom han inte trodde att bomben var så kraftig. Han förstod att det nog skulle bli skador på hus nummer 22, men inte att skadorna skulle bli så allvarliga som de blev.

Det tog kanske ett par minuter från det att han hade tänt på stubinen tills bomben smällde. Han blev rädd och chockad av explosionen. Han och chauffören sade ingenting till varandra.

I övrigt har Joshua Dietrich Sjölund inte velat kommentera taxiresan, hans telefons positioneringar den aktuella natten eller de meddelanden som har påträffats i hans telefon. Han har förklarat detta med att han, för sin egen säkerhets skull, inte vill besvara frågor som rör andra personer. Han har inte heller velat kommentera sin eventuella kännedom om sprängningarna i Hässelby och Linköping. Han har förklarat att han inte vet vilka skador som en sprängning orsakar, att han inte tillhör något nätverk och att han inte vill kommentera om sprängningen i Fullerö skedde på uppdrag av en kriminell organisation.

När det gäller den lapp som har påträffats i en häktescell har Joshua Dietrich Sjölund förklarat att han skrev lappen efter det att han hade bestämt sig för att skriva en bok om de brott som han är anklagad för. Lappen är inte seriöst menad.

Reynaldo Barnett

Reynaldo Barnett har bekräftat att det var han som körde den aktuella bilen och har därutöver berättat i huvudsak följande. Anledningen till att han åkte till Uppsala den här natten var att han hade tackat ja till att köra en person som skulle ha narkotika med sig. Han hade haft kontakt med sin uppdragsgivare i

ungefär två veckor när han fick uppdraget på kvällen den 27 september 2023. Det skulle röra sig om en ”provkörning”. Sträckan skulle inte vara så lång och han skulle få 3 000 kr i betalning. Han visste inte vilken typ av narkotika det skulle röra sig om, vilken mängd eller hur långt den skulle köras.

Han tankade bilen för 200 kr och lämnade därefter mobiltelefonen hemma i enlighet med uppdragsgivarens instruktion. Han begav sig till Kolarängskolan där han mötte en kille med en flyttkartong. Killen, som var helt okänd för honom, frågade om det var han som skulle skjutsa varpå de gick till bilen tillsammans. De pratade inte om vart de skulle åka eller vad de skulle göra. Han sade åt killen att lägga kartongen i baksätet. Därefter hoppade killen in i bilen och kopplade sin mobiltelefon till bilens skärm. Det dök då upp en rutt på skärmen där det framgick hur han skulle köra. Efter 10–15 minuter fick han veta att han körde fel väg och det dök upp en annan längre rutt på skärmen. Han blev lite irriterad och frågade om det verkligen var rätt. Killen i bilen sade åt honom att det var rätt.

Han tänkte att det nog var cannabis i kartongen. Han fick veta att kartongen skulle slängas och svängde en stund senare in på en väg. Därefter togs kartongen ut ur bilen och slängdes. Han satt kvar i bilen och tittade inte på hur det gick till. Han märkte inte att det togs ett fotografi av föremålet i baksätet. Han tittade aldrig bakåt. Han vill inte kommentera vad killen gjorde eller sade. Han hörde att killen hade ett pågående telefonsamtal men inte vad de pratade om.

Han vet inte hur de hittade fram till rätt hus. Han körde förbi huset och ställde bilen en bit ner på gatan. Passageraren steg ur bilen. Själv satt han kvar i bilen tills killen hoppade in igen. Plötsligt hörde han ett högt ljud och frågade ”Vad var det där?” men fick inget svar. Han kände obehag när de körde därifrån men tänkte inte att det kunde röra sig om en bomb.

Anledningen till att han först i april 2024 berättade att han hade fått i uppdrag att göra en narkotikaleverans var att han då hade fått se bilden på mikrovågsugnen i baksätet. Då tänkte han att han behövde förklara sig. Dessförinnan hade han valt att inte uttala sig i förhören.

Han har använt ett chatt-alias som heter Milan Nikiz men användarkontot brukas av ytterligare en person. Han vill dock inte namnge den personen. Det är inte han som har deltagit i gruppchatten som heter ”BBB”. Han har inte heller kommunicerat med någon användare som kallar sig Hunter.

Under september 2023 läste han väldigt mycket på internet om de olika skjutningar, sprängningar och andra våldsbrott som ägde rum. Han sökte information om ämnena på Aftonbladet och Flashback samt klickade på de artiklar och länkar som dök upp.

Tawan Martinsson

Tawan Martinsson har, med hänvisning till sin egen och sin familjs säkerhet, valt att inte svara på några frågor.

4.7.1.4 Vittnenas berättelser

Anton Friberg

Han arbetar som polis. Natten mot den 28 september 2023 arbetade han och kollegan Josef Alaoui tillsammans under ett förstärkningspass till följd av alla händelser som hade varit i Uppsala. De var iväg i ett annat högprioriterat ärende när de fick information om en kraftig detonation i området Storvreta/Fullerö. Enligt den information som de fick via radion var flera hus ”bortblåsta”. De fick information om att vittnen hade sett en vit Golf lämna platsen. De började åka mot E4 när en annan polisbil ropade ut att de hade mött en vit Golf södergående på E4. Två andra radiobilar som körde framför dem körde upp på E4 i södergående riktning, medan de själva stannade vid rondellen vid påfarten/avfarten. Efter en stund såg de billyktor på avfarten från

en bil som antingen stannade till eller körde väldigt sakta. Bilen körde sedan sakta ner mot rondellen. Det var en vit Golf med två killar i. De genomförde ett fordonsstopp och bilen stannade omgående. Hans kollega ansvarade för föraren och han själv ansvarade för passageraren. Han lade ner passageraren på marken, satte på handfängsel och genomförde skyddsvisitation. På passageraren hittade han narkotika, plånbok eller dylikt samt en eller två tändare. I direkt anslutning till passageraren hittade han även en mobiltelefon som han bedömde tillhörde passageraren.

Martin Halldén

Han arbetar som polis och satt i en radiobil vid Vaksalagatan med en kollega när det kom ett larm om en kraftig explosion samt information om att allmänheten hade sett en vit Golf lämna platsen för explosionen. Han och kollegan körde därför E4 i norrgående riktning, där de mötte en vit Golf som körde på E4 i riktning mot Stockholm. De larmade ut och vände om. Den vita Golfen körde av E4 vid Gränbystaden, där den blev stoppad av en annan radiobil. Det var två personer i Golfen. Han säkrade föraren tillsammans med en kollega. Vid visitationen av föraren lade han märke till att denne hade flera lager kläder och bedömde att föraren därigenom hade möjlighet att snabbt ändra sin klädsel.

Josef Alaoui

Han arbetar som polis. Den 28 september 2023 satt han i en radiobil med kollegan Anton Friberg när de fick ett larm om en smäll i Storstora/Fullerö. De valde att ställa sig vid påfarten/avfarten till E4 vid Uppsala norra. De hade fått information om att en vit Golf hade lämnat platsen för explosionen. De noterade en vit Golf som körde av från E4 och stannade till eller sänkte farten på avfarten. Golfen passerade deras bil i rondellen och körde mot påfarten igen. De stoppade Golfen på påfarten och gick ut med dragna vapen och tog kontroll över personerna.

Isabella Von Schrowe

Hon tillhörde den första polispatrullen som kom till Böljemolnsvägen den 28 september 2023. När hon kom till platsen såg hon att många hus på gatan hade skador och att många av de boende i området var ute. Folk grät och ropade på hjälp. Hon såg snabbt att näst intill hela fasaden på huset längst ner på gatan, nummer 24, var bortsprängd och att det stod en samling människor vid fastighetens tomtgräns. Det satt en kvinna på marken som skrek av sorg och chock. Kvinnan hade sällskap av två män och en annan kvinna; det var familjen till den kvinna som senare påträffades avliden. Kvinnan som skrek var hennes mamma. Hon fick höra att en person fanns kvar i huset. När hon gick in i huset mötte hon en civilklädd kollega och en person som sade sig vara sjuksköterska. De pekade ut en kvinna som låg i ett hörn bland rasmassorna. Hon såg att kvinnan var blek i huden och att det inte fanns något de kunde göra. Eftersom hon uppskattade att det fanns en överhängande risk för att huset skulle rasa försökte hon få bort familjen och andra från riskområdet. Därefter satte hon upp avspärningar. Hon har varit polis i tre och ett halvt år och har aldrig varit med om något liknande.

Adam Eriksson

Han bor i Fullerö och väcktes av sin sambo som berättade att det hade smällt och att en tryckvåg hade gått genom huset. Han kände till att det hade varit en skjutning mot en adress i Fullerö tidigare och gick ut för att se vad som hade hänt. Han träffade en granne som hade uppfattat en smäll. Grannen pekade mot ett bostadsområde, varpå han sprang i den riktningen. När han var omkring hundra meter från området hörde han gråtskrik. Två hus såg helt bortsprängda ut och människor stod utanför dem. Kvinnan vars skrik han hade hört satt på marken framför ett av husen. Han legitimerade sig som polis och gick in i huset. Tre personer stod i huset och tittade mot ett av hörnen. De pekade på en kvinna som låg under dammet och bråten. Kvinnans ansikte var täckt av hår och blod och hon såg inte ut att vara vid liv. En av personerna i huset

legitimerade sig som sjuksköterska och sade att kvinnan var avliden. Han själv tog sig ut ur huset igen och uppmanade folk att ta avstånd från platsen. Han tyckte att det såg ut som en krigsplats, som hämtat från en annan världsdel. Det var mycket folk på platsen och han fick höra att en person var skadad. Det var oklart om det avsåg den avlidna kvinnan, så han tänkte gå tillbaka in i huset för att göra en genomsökning men bättre utrustade kollegor kom springande. Han gav kollegorna en översiktlig bild av läget och tog sedan avstånd från huset. När ytterligare kollegor kom till platsen tog han på sig att hålla några förhör. När läget var under kontroll begav han sig hemåt igen.

Marcus Glaser

Hans patrull var en av de första på plats vid Böljemolnsvägen efter sprängningen. De möttes av ett stort dammoln, bilar som blinkade, totalförstörda hus och personer som skrek och grät. Omfattningen av skador gjorde att det såg ut som ett krigsliknande område. Han tog sig fram till det hus där man trodde att det fanns en skadad person kvar. Huset var totalförstört med krossade fönster och betongklumpar överallt. Hans kollega kontrollerade övervåningen och han själv nedervåningen. Han såg en kvinna som var täckt av bråte i en soffa. Under tiden anlände fler patruller. Han och kollegan bestämde sig för att få ut kvinnan och påbörja livräddande åtgärder. Därefter kom räddningstjänst och ambulans till platsen. Vid tillfället hade han arbetat som polis i tre till fyra månader. Han hade aldrig varit med om något liknande.

Jafar Eljesani

Han arbetar med stödboenden och skyddade boenden och disponerar bl.a. den lägenhet som Tawan Martinsson bodde i ensam när han greps. Hans roll gentemot Tawan Martinsson var att vara bl.a. kontaktperson och coach; han skulle få Tawan Martinsson att känna sig motiverad till förändring. De har haft kontakt både via telefon, via sociala medier och genom att träffas. De kunde ibland använda mörk humor och skämta om bland annat gängkriget, vilket kan

vara förklaringen bakom meddelandena där han har skrivit ”Horunge Rävens kuk fel” och Tawan Martinsson har svarat ”alla från rävens sida ska bort”. Han känner inte till att Tawan Martinsson har haft något med gängkriget att göra. Han kommer ihåg att han hade kontakt med Tawan Martinsson som hade blivit utelåst från sin lägenhet under natten när han skulle gå ut och slänga sopor. Det löste sig sedan med hjälp av en granne. Han köpte en mikrovågsugn åt Tawan Martinsson när denne bodde i en annan lägenhet, men han kommer inte ihåg om den togs med till lägenheten på Gripengatan 15. När han städade ur lägenheten efter det att Tawan Martinsson hade frihetsberövats hittade han i ett skrivbord en lapp som han lämnade in till polisen. Han vet inte vem som har skrivit lappen.

Abdul Karim Al Mansour

Han arbetar som taxichaufför och fick en körning mellan Kungsängen och Järfälla. När han hämtade upp kunden frågade denne om han först kunde köra till en adress i Barkarby. Väl på plats bad kunden honom att vänta medan kunden träffade en kille och hämtade en kartong som kunden och killen ställde i bagageluckan. Killen som kunden mötte upp hade med sig kartongen när han kom ut från porten. Han kommer inte ihåg hur kunden såg ut men det var en ung kille. När de kom fram till Kolarängsvägen i Järfälla, som var körningens slutdestination, gick han ut ur bilen för att hjälpa kunden med kartongen. Han frågade vad som fanns i kartongen och kunden svarade att det var en mikrovågsugn.

Joakim Beland

Han var Uppsalapolisen behjälplig vid en husrannsakan i den lägenhet som Tawan Martinsson disponerade. Vid husrannsakan påträffades ett vapen, sprängmedel och stöldgoods som härrörde från en granne. Grannen fick beskriva de saker som hon hade blivit av med och i lägenheten hittades bl.a. kläder, parfym och andra saker som uppenbart var hennes samt en Bluetooth-högtalare

som automatiskt kopplade upp mot hennes telefon. När de befann sig på platsen kom det även dit en person som uppgav sig vara kontaktperson eller boendestöd.

4.7.2 Tingsrättens bedömning

4.7.2.1 Om sprängningen på Böljemolnsvägen

Genom utredningen står det inledningsvis klart att det inträffade en explosion på Böljemolnsvägen den 28 september 2023 omkring kl. 03.43. Böljemolnsvägen är en tätt bebyggd väg i ett bostadsområde. Husen på vägen består av tätt liggande, fristående tvåvåningsbostäder med träfasad och stora glaspartier på fram- och baksidan. Mellan husen finns asfalterade uppfarter och på baksidan finns trädgårdsmark mellan husraderna. Avståndet mellan husen är ca 4,5 meter och avståndet till husen på andra sidan vägen är ca 15 meter. Avståndet till husen på andra sidan trädgårdsmarken är ca 20 meter.

De hus som skadades mest vid explosionen var nummer 22 och 24. Vid brottsplatsundersökning har det konstaterats att skadorna var koncentrerade till husens fasader och den asfalterade marken mellan dem. Ytter- och innerväggarna till båda husens nedre våning var i det närmaste helt borta, med endast skeva och hängande reglar kvar på vissa ytor. Marken var täckt av splittrat bråte. Mellan husen fanns en mycket kraftigt skadad personbil, där skadorna var kraftigast på bilens bakre, högra sida. Dessa skador bedömdes visa att bilen hade stått i direkt anslutning till bomben vid detonationen.



Foto ur förundersökningsprotokollet. Böljemolnsvägen 22 till vänster och 24 till höger.

I den asfaltsbelagda markytan mellan husen fanns en krevadgrop, ca 70 cm i diameter och ca 20 cm djup. Gropen var belägen ca 1,5 meter till vänster om hus 24 och ca tre meter till höger om hus 22, i höjd med husens främre fasad. Avståndet mellan krevadgropen och bilens mest skadade område uppmättes till ca 2,5 meter.

Kraftiga skador orsakade av splitter och/eller tryckvåg kunde även påvisas på ett stort antal intilliggande hus och fordon, främst på Böljemolnsvägen. Bl.a. kan nämnas att på hus nummer 21, 23 och 25 hade i det närmaste samtliga fönster i fasaden mot hus 22 och 24 krossats, och i hus 23 kunde splitter säkras som hade kastats genom ett treglasat sovrumsfönster och in i en garderob. På taken till flera av husen på Böljemolnsvägen 27–39 hade takpannor lossnat och fallit av taken.

I hus nummer 22 var Arian Saied, Dana Saied, Hanna Saied och Dylan Saied (”familjen Saied”) bosatta, vilka enligt åklagaren var måltavlor för sprängningen.

I hus nummer 24 var Samer Saad, Mayssa Jomaa, Soha Saad, Zein Saad, Husien Saad och Sally Saad ("familjen Saad") bosatta.

Soha Saads livlösa kropp påträffades i hus nummer 24, i andra änden av rummet i förhållande till den plats där Mayssa Jomaa har berättat att Soha Saad hade somnat kvällen innan. Det framgår av vittnesuppgifter att hjärt- och lungräddning påbörjades direkt men att Soha Saad inte uppvisade några livstecken. Hon förklarades senare avliden på sjukhuset. Av obduktionsprotokollet framgår att hennes kropp var drabbad av omfattande skador med ett utseende som talade starkt för att de hade uppkommit genom högenergivåld, såsom explosion. Hon bedömdes av läkarna ha avlidit till följd av de omfattande skadorna orsakade av explosionsvåld.

Det saknas anledning för tingsrätten att ifrågasätta slutsatserna i utlåtandet.

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har genomfört analys och bedömningar av fara för liv och hälsa samt skador på egendom i ärendet. Av FOI:s utlåtande framgår bl.a. följande.

- På undervåningen i hus 24 förekom en större mängd sekundärsplitter med dödlig skadepotential. FOI har saknat underlag för att göra en omfattande bedömning av resterande utrymmen i huset men har inte kunnat utesluta att fara för allvarliga eller dödliga skador förelegat även där.
- I hus 22 bedöms sekundärsplitter ha kastats in med hög utgångshastighet och dödlig skadepotential på undervåningen.
- Utkastade föremål har kastats mot och in i hus 23 och utgjort en dödlig fara upp till någon meter in i huset. Fara för liv och hälsa har förekommit upp till någon meter in i samtliga rum där primärsplitter har hittats.
- Det kan inte uteslutas att det har förelegat fara för liv och hälsa i de rum i hus 21 där fönster har gått sönder i samband med explosionen. Detta till följd av inkastade föremål och eventuellt inkastat glassplitter.

- I närområdet har detonationen kunnat orsaka dödliga tryckskador på avstånd upp till ca 4,5 meter och trumhinneruptur på avstånd upp till ca 15 meter. Det har kastats iväg en stor mängd föremål med hög skadepotential; utkastat föremål med dödlig skadepotential har påvisats på 17,5 meters avstånd från detonationspunkten och föremål med skadepotential har påvisats på 107 meters avstånd.

Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta FOI:s bedömning och slutsatser i utlåtandet.

4.7.2.2 Joshua Dietrich Sjölund ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och för mord

Tingsrätten anser att åklagaren genom den presenterade bevisningen har styrkt att sprängladdningen orsakat en explosion med omfattande egendomsskador som följd samt att gärningen framkallat konkret fara för flera människors liv och hälsa. De objektiva förutsättningarna för allmänfarlig ödeläggelse är därmed uppfyllda.

Eftersom den allmänfarliga ödeläggelsen har ägt rum i ett tätbebyggt område, berövat livet på en person, framkallat fara för liv och hälsa för de personer som befann sig i eller nära Böljemolnsvägen 22 och 24 samt medfört omfattande strukturell förstörelse av flera fastigheter och fordon finns det anledning att bedöma gärningen som ett grovt brott.

Ett vittne som larmade polisen uppgav att han hade sett en vit Golf köra från området i anslutning till explosionen. Övervakningsfilmer visar bl.a. hur en vit VW Golf svängde in i området i Fullerö kl. 03.35 och körde därifrån kl. 03.45. En annan övervakningsfilm visar hur en likadan bil körde förbi Böljemolnsvägen 22 och 24 kl. 03.38 den aktuella morgonen. Kl. 03.41 visar övervakningsfilmen hur en man kommer gående med ett föremål som till storlek och form liknar en mikrovågsugn i famnen. Mannen går först förbi Böljemolnsvägen 24 och därefter 22, men han kommer snart tillbaka, tittar en stund mot

hus nummer 22 och går sedan in på uppfarten mellan husen. Efter ca 50 sekunder ses mannen lämna platsen springande, nu utan föremålet i famnen.

Med hänsyn till de få minuter som bilen befann sig i området mitt i natten är det enligt tingsrätten uppenbart att personerna i bilen kom till Fullerö i syfte att placera ut bomben och att de därefter skyndsamt lämnade platsen. De har inte vistats i området under längre tid än vad som krävs för att ta sig till huset i fråga och placera ut bomben.

Poliserna Anton Friberg och Josef Alaoui stoppade kort därefter en vit VW Golf i vilken Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett färdades. Genom Joshua Dietrich Sjölunds erkännande, och det som han har berättat om händelsen, står det klart att det var han som transporterade bomben från Stockholm till Uppsala samt att det var han som på uppdrag av annan person placerade ut bomben invid Böljemolnsvägen 22 och tände på stubinen vilket ledde till explosionen. Joshua Dietrich Sjölunds uppgifter i dessa delar får starkt stöd av den övriga bevisningen. Särskilt kan nämnas att övervakningsfilmer från uppfarten mellan Böljemolnsvägen 22 och 24 visar en mansperson, som till kroppsbyggnad överensstämmer med Joshua Dietrich Sjölund och som bär ett föremål som till storlek och form liknar en mikrovågsugn i famnen och placerar den på marken mellan husen. Därefter lyses hans ansikte upp nedifrån som av en flamma.

Joshua Dietrich Sjölund har invänt att han inte har haft uppsåt till sprängladdningens kraft. Inledningsvis konstaterar tingsrätten att bomben har varit av sådan storlek och konstruktion att Joshua Dietrich Sjölund omöjligen kan ha förlitat sig på att den inte skulle ha stor skadeverkan. Till detta kommer att han själv säger sig ha flyttat bomben från glasfasaden på hus 22 just i syfte att orsaka mindre skada. Att bomben riskerade att orsaka omfattande skador har alltså varit uppenbart för honom. Sedan han hade antänt stubinen sprang han snabbt därifrån för att skydda sig själv. Tingsrätten har vidare kommit fram till

att han, dagarna före den aktuella händelsen, hade detonerat likartade bomber på två andra platser och att han därefter i viss mån följt mediebevakningen av händelserna. Det kan inte ha undgått honom hur stor sprängkraft och verkan som de bomberna hade haft.

Sammantaget anser tingsrätten att Joshua Dietrich Sjölund utan tvekan har insett att bomben skulle leda till oerhörd skada på egendom och konkret fara för människors liv och hälsa. Han har alltså haft uppsåt till de omständigheter som medför att den allmänfarliga ödeläggelsen ska bedömas som grovt brott.

Det finns ingenting i utredningen som talar för att Joshua Dietrich Sjölund själv har haft för avsikt att döda Soha Saad eller någon av de andra målsägandena. Inte heller är det bevisat att han insett att det varit oundvikligt att någon skulle komma att dö av explosionen. Däremot har han utan tvekan insett att det fanns en oerhört stor risk för att människor skulle orsakas dödliga skador genom explosionen. Denna risk var särskilt stor eftersom bomben detonerades i ett bostadsområde vid tretiden på natten, när människor kunde förväntas ligga och sova i sina hem. Insikten om denna stora risk har inte fått Joshua Dietrich Sjölund att avstå från att detonera bomben. Hans agerande visar därmed att han har förhållit sig likgiltig inför att dessa synnerligen allvarliga skadeföljder skulle kunna komma att inträffa.

Joshua Dietrich Sjölund ska därför dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse och för mord. Tingsrätten återkommer till frågan om dessa gärningar har begåtts tillsammans och i samförstånd med övriga tilltalade i denna del.

4.7.2.3 Om färden från Järfälla till Fullerö

Strax efter klockan ett på natten den 28 september 2023 skickade Signalanvändaren War flera meddelanden till gruppen "...". Gruppen bestod av Headhunter, War och Joshua Dietrich Sjölungs användarkonto J100. War skrev bl.a. "Säg till taxin du ska ha hämta en grej sen åka vidare mot jakan", "Port

13” och ”Bror nu du kommer få en karton bro den ser stor ut men de bara för kartongen e stor”.

Kl. 01.21 skrev användaren War i gruppen ”....” bl.a. ”Kolla efter Gripengatan 13, Järfälla. Du ska vidare till Kolarängsvägen 4 jakan”, ”Åk Gripengatan 13, Järfälla”, ”Hämta en grej” och ”Port 15”.

Under eftermiddagen hade Joshua Dietrich Sjölund fotograferats av SL:s övervakningskameror när han rest från Jordbro och senare på kvällen detsamma när han rest till Kungsängen. Genom uppgifter från taxiföretaget Cabonline framgår det att en taxi bokades med Joshua Dietrich Sjölungs telefonnummer; resan började på Furuhällsvägen i Kungsängen kl. 01.18 och taxiresans slutadress var Kolarängsvägen 4 i Järfälla.

GPS-positioner från Joshua Dietrich Sjölungs telefon visar att telefonen befann sig vid Furuhällsvägen kl. 01.18, när resan inleddes. Joshua Dietrich Sjölungs mobiltelefon positionerade sig sedan vid Tawan Martinssons hemadress Gripengatan 13–15 kl. 01.33 och vid Kolarängsvägen 4 kl. 01.47.

Tillsammans med taxichauffören Abdul Karim Al Mansours uppgifter är det enligt tingsrätten genom utredningen bevisat att det var Joshua Dietrich Sjölund som gjorde taxiresan och att han på Gripengatan tog emot en kartong, som han uppgav innehöll en mikrovågsugn, från en person som kom ut från port 15. Eftersom Joshua Dietrich Sjölund agerade i enlighet med de instruktioner som hade skickats i gruppen ”....” anser tingsrätten att det är bevisat att han fick del av meddelandena i gruppen och följde de instruktioner som han fick av Signal-användaren War. Reynaldo Barnett är bosatt på Cylindergränd som ligger nära Kolarängsvägen. Han har erkänt att han vid den aktuella tiden träffade en person och att de åkte därifrån tillsammans i hans brors bil, som är en vit VW Golf. Personen hade en kartong med sig som placerades i bilens baksäte. Genom utredningen står det enligt tingsrätten klart att den personen var Joshua Dietrich Sjölund.

Omkring kl. 02.09 instruerade War i Signal-gruppen ”...” att kartongen skulle tas av och kastas samt att det skulle finnas en ”mikro” i den. Headhunter skrev i samma grupp att chauffören skulle instrueras att ta Enköpingsvägen. Utredningen visar att även den instruktionen följdes. Kartongen togs av och kastades enligt Reynaldo Barnett i Kvarnbolund, där det genom positioneringar av Joshua Dietrich Sjölungs telefon framgår att bilen stannade en kort stund omkring kl. 03.20.

I Kvarnbolund har det påträffats en kartong med adresslappar som visar att den tillhör en av Tawan Martinssons grannar på Gripengatan 15, målsäganden Yaxin Xue. Utredningen visar att hon hade blivit bestulen på kartongen och dess innehåll i samband med att den levererades till hennes dörr. Det råder för tingsrätten inget tvivel om att den kartongen är samma kartong som bomben ursprungligen transporterades i. Färden fortsatte därefter vidare till Fullerö.

4.7.2.4 Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Kl. 03.25 den aktuella morgonen skrev War till gruppen ”...”, där Joshua Dietrich Sjölund alltså tog emot instruktioner, och bad om att det skulle tas en bild på mikrovågsugnen. I Joshua Dietrich Sjölungs telefon påträffades senare ett fotografi av en mikrovågsugn utan lucka, fylld med en rosa massa och med en stubinliknande tråd. Bilden är tidsstämplad den 28 september 2023 kl. 03.27. Genom NFC:s sakkunnigutlåtande och Joshua Dietrich Sjölungs uppgifter är det bevisat att fotografiet av mikrovågsugnen har tagits då den stod i bilens baksäte.

Genom den nyss nämnda utredningen och Joshua Dietrich Sjölungs uppgifter står det klart att den bomb som användes på Böljemolnsvägen är den som hade fotograferats i bilens baksäte en kort stund tidigare. FOI har gjort följande bedömning av den explosiva anordningen på fotografiet.

- Den rosa massa som fyller mikrovågsugnen är till sitt utseende oskiljaktig från vissa dynamitsprängämnen. Det svarta avlånga objektet är till sitt utseende oskiljaktigt från en stubin, t.ex. Försvarmaktens tjärstubin.

Genom utredningen om mikrovågsugnens utseendemässiga detaljer, och presenterat jämförelsematerial, anser tingsrätten att det är bevisat att den mikrovågsugn som sprängdegen hade packats i varit av modellen Andersson MEO 2.1, vilken haft en kapacitet på 20 liter. Genom mätningar och uppskattning av fyllnadsgraden har FOI bedömt att fyllnadsgradens volym (ca 9 liter) har rymt ungefär 13 kg dynamitsprängämne.

FOI har vidare bedömt att dynamitsprängämne av motsvarande mängd har kunnat orsaka sådana skador som uppkommit på Böljemolnsvägen. FOI har bedömt att mikrovågsugnen utgjort en särskild risk vid detonation (jämfört med om sprängämnet varit friliggande) eftersom den krossas vid detonationen och fragmenteras till mindre delar med följd att splitter kastas ut i höga hastigheter.

Det saknas anledning att ifrågasätta FOI:s bedömning och slutsatser. Det är således bevisat att Fulleröbomben har bestått av en mikrovågsugn fylld med ca 13 kg dynamitsprängämne, detonationsanordning och stubintråd på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

I enlighet med vad som har redovisats ovan är det bevisat att Joshua Dietrich Sjölund har tagit emot Fulleröbomben på Gripengatan i Järfälla och att han därefter har hanterat, innehaft och transporterat den under bilfärden till Böljemolnsvägen på det sätt som åklagaren har påstått.

Reynaldo Barnett har invänt att han trodde sig transportera ett parti narkotika och att han blev varse att så inte var fallet först när bomben detonerade på Böljemolnsvägen. Någon utredning som visar att Reynaldo Barnett i förväg kände till att han skulle transportera en explosiv vara har inte presenterats.

Hans uppgift om att han endast hade åtagit sig att köra en narkotikatransport måste därför godtas. Tingsrätten bedömer emellertid att det senast i samband med att kartongen kastades i Kvarnbolund måste ha stått klart för honom att det inte rörde sig om narkotika. Från den tidpunkten och under den fortsatta resan har mikrovågsugnen med dess innehåll stått fullt synlig i bilen. Joshua Dietrich Sjölund har dessutom dragit uppmärksamhet till den genom fotografering. Bilens kupé måste ha varit upplyst åtminstone i samband med stoppet i Kvarnbolund, då minst en bildörr har öppnats för att kartongen skulle kunna kastas, och i samband med fotograferingen. Med hänsyn till föremålets storlek och utseende, särskilt den uppstickande stubintråden, tillsammans med Reynaldo Barnetts kännedom om våldsdåd och sprängningar som hade ägt rum i närtid, måste han då ha insett den överhängande risken för att han i själva verket transporterade en bomb som skulle komma att detoneras. Den insikten har inte fått honom att avbryta färden eller på annat sätt ta avstånd från transporten. Hans agerande visar därmed att han har förhållit sig likgiltig inför att han transporterade en bomb.

Från och med stoppet i Kvarnbolund har hanteringen av Fulleröbomben i bilen enligt tingsrättens bedömning skett av Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett tillsammans och i samförstånd. De har hanterat den explosiva varan utan att ha tillstånd till det. De har därför båda gjort sig skyldiga till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt eftersom den explosiva varan varit av särskilt farlig beskaffenhet då det var en bomb med omfattande sprängkraft samt då hanteringen av bomben skett i sådan miljö att den typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Åklagaren har också påstått att gärningen varit av särskilt farlig art då bomben var avsedd att användas vid ett sprängdåd riktat mot privatbostäder samt då bomben skulle transporteras i bil i tätbefolkat område och på vältrafikerade allmänna vägar med sårbar infrastruktur innan den detonerades.

Mot bakgrund av de sprängdåd Joshua Dietrich Sjölund hade utfört dagarna före händelsen i Fullerö så kan ingen av dessa omständigheter ha varit okänd för honom. Fulleröbomben var lika stor som de tidigare bomberna och kunde därför förväntas orsaka samma skadeverkan. Den har med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning utan tvekan varit av särskilt farlig beskaffenhet. De tidigare bombdåden hade riktats mot privatbostäder. Joshua Dietrich Sjölund måste därför ha insett den stora risken för att även detta dåd skulle ha en motsvarande måltavla. Genom att även denna gång utföra sprängdådet har han visat sig likgiltig inför de omständigheter som enligt åklagaren gör att gärningen ska bedömas som grov.

Utredningen visar att Reynaldo Barnett hade besökt många webbsidor där de senaste dagarnas sprängdåd beskrevs. Även för honom måste risken ha varit uppenbar för att bomben i bilens baksäte skulle komma att användas på ett likartat sätt. Genom att inte avbryta eller på annat sätt ta avstånd från transporten har han visat sig likgiltig inför samtliga omständigheter som enligt åklagaren gör att gärningen ska bedömas som grov.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning i rubriceringsfrågan och konstaterar därför att gärningen ska bedömas som grov. Däremot är det inte bevisat att sprängämnets farlighet i förening med den mängd som det varit fråga om gör att gärningen ska bedömas som synnerligen grovt brott.

4.7.2.5 Reynaldo Barnett ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och inte som med medgärningsman

Genom att köra Joshua Dietrich Sjölund tillsammans med bomben från Kvarnbolund till Böljemolnsvägen har Reynaldo Barnett objektivt sett främjat grov allmänfarlig ödeläggelse. Som tingsrätten har konstaterat i föregående delavsnitt måste han ha insett att det förelåg en stor risk att bomben skulle komma att detoneras på ett sådant sätt som blev fallet. Särskilt det förhållandet att Reynaldo Barnett parkerade bilen och väntade på Joshua Dietrich Sjölund,

medan denne placerade ut och detonerade bomben, samt därefter körde Joshua Dietrich Sjölund från platsen, visar att han inte på något sätt har tagit avstånd från brottet. Reynaldo Barnetts agerande visar därigenom att han har förhållit sig likgiltig inför att han främjat grov allmänfarlig ödeläggelse.

När det gäller frågan om Reynaldo Barnetts delaktighet är sådan att han ska bedömas ha begått den allmänfarliga ödeläggelsen som medgärningsman gör tingsrätten följande bedömning.

Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga gärningsmännen ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. Att transportera någon till eller från en brottsplats är typiskt sett en medhjälpsgärning. För att den som utför en sådan gärning ska kunna dömas som gärningsman krävs att det i det enskilda fallet finns tillkommande omständigheter som gör att agerandet framstår som en del i ett gemensamt brottsligt företag. Det innebär normalt att den medverkande måste ha bidragit till brottets genomförande också på annat sätt än genom själva medhjälpsgärningen, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet. (Se rättsfallet ”Chauffören och rånförsöket” NJA 2023 s. 540).

Enligt vittnet Josef Alaouis uppgifter, som det saknas anledning att ifrågasätta, hade Reynaldo Barnett på sig flera lager kläder. Detta talar i viss mån för att han varit förberedd för att ändra utseende vilket i sin tur kan tala för att han velat undkomma misstanke om brottslighet. Av beslagsprotokoll framgår vidare att det vid fordonsundersökningen av den vita Golfen påträffades bl.a. två par handskar. I mindre mån talar detta för att båda personerna i bilen haft

för avsikt att motverka spridning av DNA och fingeravtryck i samband med gärningen.

Varken handskarna eller den dubbla kläduppsättningen talar emellertid mer för åklagarens tes än för Reynaldo Barnetts uppgift att han hade fått i uppdrag att transportera narkotika. De talar alltså inte för att han varit delaktig i eller haft kännedom om den verkliga brottsplanen.

Utredningen visar inte heller i övrigt att Reynaldo Barnett har bidragit till brottets genomförande på annat sätt än genom att skjutsa Joshua Dietrich Sjölund tillsammans med bomben. Detta är inte tillräckligt för att han ska dömas som medgärningsman.

Reynaldo Barnett ska sammanfattningsvis dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Tingsrätten har i avsnitt 4.7.2.4 konstaterat att Reynaldo Barnett har haft uppsåt till att bomben skulle användas vid ett sprängdåd liknande de som hade inträffat dagarna innan. Detta inbegriper att explosionen skedde i tätbebyggt område, framkallade konkret fara för liv och hälsa hos personer i närheten och medförde omfattande strukturell förstörelse. Av samma skäl täcker hans uppsåt de omständigheter som gör att den allmänfarliga ödeläggelsen ska bedömas som grovt brott.

4.7.2.6 Den allmänfarliga ödeläggelsen omfattar brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har gjort sig skyldiga till både grov allmänfarlig ödeläggelse, respektive medhjälp till det brottet, och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Av samma skäl som har anförts tidigare (se avsnitt 4.5.2.7) anser tingsrätten inte att Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett ska dömas särskilt för

brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, utan endast för grov allmänfarlig ödeläggelse respektive medhjälp därtill, som omfattar även brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

4.7.2.7 Joshua Dietrich Sjölund ska dömas för försök till mord medan Reynaldo Barnett ska frikännas från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord

Familjen Saad

Enligt FOI:s utlåtande har det förekommit en större mängd splitter med dödlig skadepotential på Böljemolnsvägen 24. FOI har inte kunnat utesluta att fara för allvarliga/dödliga skador förekommit på övervåningen där familjen Saad befann sig. Även i hus nummer 22 kastades det in splitter i huset som enligt FOI har haft dödlig skadepotential. Enligt tingsrätten ger utredningen inte stöd för annan slutsats än att det har varit fråga om en kraftig explosion av sådan beskaffenhet att det förelegat en konkret risk för att personer som befunnit sig i husen på Böljemolnsvägen 22 och 24 skulle dödas eller skadas.

Det har alltså förelegat konkret fara för att samtliga medlemmar i familjen Saad, som befann sig på Böljemolnsvägen 24 vid explosionen, skulle skadas svårt eller dödas.

Joshua Dietrich Sjölund har invänt att han saknat uppsåt att skada eller döda familjen Saad, eftersom han inte lade märke till att det stod ett hus bredvid hus nummer 22. Denna invändning framstår för tingsrätten som en uppenbar efterhandskonstruktion. Genom övervakningsfilmen står det klart att den bil som Joshua Dietrich Sjölund färdades i åkte längs hela Böljemolnsvägen och stannade bortanför hus nummer 24. Joshua Dietrich Sjölund behövde således gå förbi hus nummer 24 när han lokaliserade hus nummer 22. Vidare placerade han ut bomben omkring 1,5 meter från husets fasad. Även om han inte fäste särskild uppmärksamhet på huset kan det omöjligen ha undgått honom att det

fanns ett hus på en dryg armlängds avstånd från honom. Tingsrätten anser därför att invändningen är motbevisad.

Som tingsrätten tidigare har konstaterat (se avsnitt 4.7.2.2) omfattas den konkreta faran för människoliv av Joshua Dietrich Sjölungs uppsåt. Eftersom sprängdådet utfördes om natten, när människor kan förväntas befinna sig i sina hem, måste han ha insett den överhängande risken för att det fanns människor i huset på Böljemolnsvägen 24. Som tingsrätten också har konstaterat ovan visar hans agerande att han varit likgiltig inför att människor skulle komma att avlida. Han ska därför dömas för fyra fall av försök till mord gentemot Samer Saad, Husien Saad, Sally Saad och Zein Saad.

Tingsrätten noterar i det här sammanhanget att åklagaren i åtalspunkten U5 inte har påstått att Joshua Dietrich Sjölund, Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson har försökt att beröva Mayssa Jomaa livet, trots att det har bevisats att hon befann sig i huset vid tidpunkten för sprängningen och även hon således var utsatt för samma konkreta fara som de övriga familjemedlemmarna. Målsägandena har biträtt åtalet men inte presenterat någon annorlunda formulerad gärningsbeskrivning för egen del.

Att Mayssa Jomaa inte omnämns i gärningsbeskrivningen har inte uppmärksamrats eller ifrågasatts av någon aktör under huvudförhandlingen. Tingsrätten har förvisso uppfattat det så att såväl åklagaren som målsägandebiträdet och försvararna har ansett att påståendet omfattar även försök till mord gentemot Mayssa Jomaa. Eftersom ingen åtalsjustering har skett anser sig tingsrätten förhindrad att pröva frågan om försök till mord mot Mayssa Jomaa.

Tingsrätten borde ha begärt ett klargörande av frågan under huvudförhandlingen. Så har inte skett eftersom oklarheten inte har uppmärksamrats förrän en tid efter det att överläggningen inletts.

Om rätten sedan huvudförhandlingen avslutats finner att det är nödvändigt att komplettera utredningen innan målet avgörs, får fortsatt eller ny huvudförhandling hållas eller utredningen inhämtas på annat lämpligt sätt (46 kap. 17 § rättegångsbalken). I detta fall har bristen uppmärksammats i ett så sent skede av överläggningen att inhämtning av ett klargörande från åklagaren inte har kunnat göras utan att röja tingsrättens ställningstagande i sak. Tingsrätten har därför sett sig förhindrad att inhämta något klargörande före domens meddelande.

Familjen Saied

När det gäller familjen Saied i hus nummer 22 har försökspunkten för mordförsök passerats. Brottet har emellertid inte kommit till fullbordan mot någon i familjen Saied eftersom ingen av dem befunnit sig i huset vid tidpunkten för sprängningen. Att ingen har befunnit sig på Böljemolnsvägen 22 innebär att det inte har funnits någon konkret fara för brottets fullbordan. Försöket har varit ett s.k. otjänligt försök.

Trots att huset på Böljemolnsvägen 22 hade en ”Till salu”-skylt på framsidan vid tidpunkten för händelsen så framgår det att familjen Saied fortfarande hade sin egentliga bostad i huset då. Om detta har Arian Saied nämligen berättat på ett trovärdigt sätt. Det saknas anledning att ifrågasätta hennes uppgifters tillförlitlighet. Familjen Saied hade emellertid enligt Arian Saied lämnat hemmet på Böljemolnsvägen 22 omkring den 8 september 2023 efter ett uppmärksammat attentat mot en familjemedlem till en gängkriminell person. Enligt hennes uppgifter hade de varit hemifrån i knappt tre veckor när explosionen på Böljemolnsvägen inträffade. Deras plan hade ursprungligen inte varit att lämna hemmet för så lång tid, men i samråd med polisen hade tiden förlängts.

Joshua Sjölund fick uppdraget att detonera sprängladdningen vid familjens hus på Böljemolnsvägen 22 en kort stund innan så skedde. Det är inte bevisat att

han formade sitt uppsåt innan han fick uppdraget. Vid den tidpunkten hade familjen inte vistats i huset på nästan tre veckor och det fanns ingen konkret plan för när de skulle återvända. Det kan därmed inte anses ha varit endast på grund av en tillfällig omständighet som de inte befann sig i huset den aktuella natten. Mot denna bakgrund bedömer tingsrätten att faran för att någon av dem skulle avlida vid sprängningen inte var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter utan på grund av ett mer djupgående fel i brottsplanen. Av det skälet ska Joshua Dietrich Sjölund frikännas från åtalet för försök till mord gentemot medlemmarna i familjen Saied.

Tingsrätten anser inte att det är bevisat att Reynaldo Barnett har förhållit sig likgiltig inför risken att någon skulle komma att dö av bombens detonation. Av utredningen framgår inte att han har tagit del av instruktionerna om var bomben skulle placeras ut och han har, varifrån bilen stått parkerad, varken kunnat överblicka eller påverka bombens närmare placering. Det är inte bevisat att han skulle ha agerat likadant om han hade känt till att Soha Saad skulle avlida av sprängningen och att flera andra personer skulle riskera att dö. Han ska därför frikännas från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

4.7.2.8 Tawan Martinsson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

Av utredningen framgår det bl.a. att uppdragsgivaren LeftFoeDead skrev till Tawan Martinssons användarkonto på Signal den 27 september 2023 kl. 21.41 att de hade jobb att göra, det som Tawan Martinsson ”blivit expert på”. Tio minuter senare skrev Tawan Martinsson till en annan bekant att han inte kommer att kunna ses för att han måste ”tagga på en grej”. Det tidsmässiga sambandet talar med styrka för att Tawan Martinsson har mottagit meddelandet från LeftFoeDead och uppfattat att han fått ett uppdrag. Under kvällen och natten finns det därefter ett stort antal inkommande Signal-meddelanden från LeftFoeDead/War till Tawan Martinsson. Bland annat skriver War om att de ska ”ta degen därifrån nu” och kl. 01.34 ”Han där nere”.

Nämnda meddelande skickades tolv minuter innan War skrev bl.a. ”Åk Gripengatan 13, Järfälla”, ”Hämta en grej” och ”Port 15” i Signal-gruppen ”...”, en grupp som även Joshua Dietrich Sjölungs användarkonto och uppdragsgivaren Hunter var medlem i. Meddelandet ”Han där nere” till Tawan Martinsson sammanfaller vidare tidsmässigt med att Joshua Dietrich Sjölungs mobiltelefon positionerade sig vid Gripengatan 13–15.

Tillsammans med taxichauffören Abdul Karim Al Mansours uppgifter är det därför enligt tingsrätten bevisat att Joshua Dietrich Sjölund där tog emot en kartong, som han sade innehöll en mikrovågsugn, från en person som kom från port 15. Meddelanden från War och chattar mellan Tawan Martinsson och Jafar Eljesani visar att Tawan Martinsson inte kunde ta sig in kl. 01.39, men att detta problem var löst kl. 01.48 genom att en person som stod och rökte runt hörnet kunde öppna med kod. Jafar Eljesani har berättat att denna konversation handlade om att Tawan Martinsson hade låst sig ute. Utredningen visar med tydlighet att Tawan Martinsson hade låst sig ute vid samma tidpunkt som Joshua Dietrich Sjölund hämtade kartongen med Fulleröbomben i vid Gripengatan 15.

Till detta kommer att Fulleröbombens sprängämne var packat i en mikrovågsugn, och att det av uppgifter från Jafar Eljesani framgår att Tawan Martinsson hade tillgång till en extra mikrovågsugn vid den aktuella tiden. Mikrovågsgugnen var i sin tur packad i en kartong som var märkt med adressen till en av Tawan Martinssons grannar. Kartongen hade anmälts stulen (se nästa delavsnitt). I Tawan Martinssons lägenhet har det även påträffats krutstubintråd (se avsnitt 4.8.3.1 nedan), vilket i viss mån talar för att han har framställt bomber där.

Kl. 05.15, dvs. omkring en halvtimme efter det att Fulleröbomben detonerade, gav War instruktion till Tawan Martinsson om att radera applikationen Signal.

Allt det ovan anförda talar med sådan styrka för att det var Tawan Martinsson som utan tillstånd framställde och överlämnade Fulleröbomben till Joshua Dietrich Sjölund att åtalet i denna del är styrkt.

Som tingsrätten tidigare har konstaterat var den explosiva varan av särskilt farlig beskaffenhet (se avsnitt 4.7.2.4). Framställningen av bomben skedde i eller i anslutning till Tawan Martinssons lägenhet i ett flerbostadshus och i syfte att användas vid sprängdåd. Genom bl.a. kontakterna på Signal med uppdragsgivarna i målet och det vapen som påträffades hemma hos Tawan Martinsson (se avsnitt 4.8.3.3) står det klart att miljön har varit sådan att bomben typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Alla dessa omständigheter har Tawan Martinsson utan tvekan haft insikt om. Bomben överlämnades till en person som kom i en taxibil, vilket innebär att det måste ha varit uppenbart för Tawan Martinsson att bomben skulle transporteras i bil genom bl.a. tätbefolkat område. Den gärning som Tawan Martinsson ska dömas för utgör därför brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Däremot är det, som tingsrätten har konstaterat i avsnitt 4.7.2.4, inte bevisat att sprängämnets farlighet i förening med den mängd som det varit fråga om gör att gärningen ska bedömas som synnerligen grovt brott.

4.7.2.9 Tawan Martinsson ska dömas för stöld

Som tingsrätten har konstaterat i avsnitt 4.7.2.3 var Fulleröbomben packad i en kartong som var märkt med Yaxin Xues namn och adress, Gripengatan 15. Genom Yaxin Xues uppgifter, som får starkt stöd av den övriga utredningen, står det klart att hon blev bestulen på sina tillhörigheter en kort stund efter det att paketet hade levererats utanför hennes lägenhetsdörr på Gripengatan 15. Genom bl.a. uppgifter från vittnet Joakim Beland, beslagsprotokoll och fotografier framgår det att föremål, som tillhör Yaxin Xue, påträffades hemma hos Tawan Martinsson i samband med husrannsakan.

Typiskt sett döms den som påträffas med stöldgods inte för stöld utan för häleri. I detta fall bedömer tingsrätten emellertid att avståndet mellan Yaxin Xues och Tawan Martinssons lägenheter, i förening med den korta tid som kartongen hade stått obevakad i trappuppgången, med styrka talar emot en annan gärningsman än Tawan Martinsson. Till detta kommer att man, enligt vad som framkommit i målet, inte kan ta sig in i trappuppgången utan låsbricka eller kod. Inget som Tawan Martinsson har sagt talar heller för att någon annan person har varit inblandad i det olovliga tagandet av Yaxin Xues egendom. Tingsrätten anser därför att det är bevisat utom rimligt tvivel att det är Tawan Martinsson som olovligen har tagit kartongen med innehåll från Yaxin Xue. Han ska därför dömas för stöld.

4.7.2.10 Tawan Martinsson ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse men frikännas från medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord

Som tingsrätten har konstaterat tidigare ska bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga gärningsmännen ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman.

Tawan Martinssons inblandning i händelseförloppet som lett fram till detonationen av bomben på Böljemolnsvägen har bestått i att han har tillverkat och tillhandahållit Fulleröbomben. Åklagaren har inte presenterat någon bevisning som ger stöd för att han har haft annan kontakt med Joshua Dietrich Sjölund än vid överlämningen av bomben – som skedde i enlighet med en instruktion från en annan person – eller att han har deltagit i någon planering av brottet. Tingsrätten, som bedömer att enbart tillhandahållande av ett brottsverktyg typiskt sett utgör en medhjälpsgärning, konstaterar att Tawan Martinsson därför inte kan anses ha begått gärningen som gärningsman tillsammans med

Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett. Tingsrätten ska därför pröva om Tawan Martinsson har gjort sig skyldig till medhjälp till brotten.

Genom att tillverka och tillhandahålla Fulleröbomben har Tawan Martinsson objektivt sett främjat detonationen av bomben på Böljemolnsvägen.

När Tawan Martinsson tillhandahöll Fulleröbomben kan verkningarna av Hässelbybomben och Linköpingsbomben ett par dagar tidigare inte ha undgått honom. De sprängdåden fick nämligen stor uppmärksamhet i media och var allmänt kända i samhället. Därför måste han då ha insett risken för att bomben som han nu lämnade ifrån sig skulle komma att användas vid just då av liknande slag, med så stora skador och risker till följd att brottet ska rubriceras som grov allmänfarlig ödeläggelse. Genom hans upprepade agerande av detta slag står det klart att han förhöll sig helt likgiltig till att omfattande skador och risker skulle uppstå till följd av sådana dåd. Tawan Martinsson ska därför dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Av de skäl som tingsrätten har redovisat i avsnitt 4.5.2.7 ska det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor anses ingå i medhjälpen till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Däremot anser tingsrätten att bevisningen inte räcker för att det ska vara bevisat utom rimligt tvivel att Tawan Martinsson skulle ha agerat likadant om han hade insett att det skulle uppstå fara för människors liv genom sprängningen. Det innebär att han inte har haft uppsåt till medhjälp till mord eller medhjälp till försök till mord. Han ska därför frikännas i de delarna.

4.7.2.11 Sammanfattning

Tingsrätten har inledningsvis kommit fram till att Tawan Martinsson har hanterat och överlämnat Fulleröbomben till andra. För detta ska han dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalspunkten U1).

Tingsrätten har också kommit fram till att Joshua Dietrich Sjölund och Reynaldo Barnett har hanterat Fulleröbomben tillsammans genom att bl.a. transportera den i bil till Uppsala. För detta ska de dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalspunkten U2). När det gäller Reynaldo Barnett har tingsrätten kommit fram till att han har haft uppsåt till att han transporterade en bomb från det att bilen passerade Kvarnbolund.

Joshua Dietrich Sjölund respektive Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson ska vidare dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse respektive medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse för sprängningen i Fullerö (åtalspunkten U3). Tingsrätten har kommit fram till att brotten mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska anses ingå i den allmänfarliga ödeläggelsen respektive medhjälpen till samma brott.

Tingsrätten har även kommit fram till att Joshua Dietrich Sjölund har gjort sig skyldig till mord och fyra fall av försök till mord genom att detonera Fulleröbomben på Böljemolnsvägen (åtalspunkterna U4 och U5). Däremot är det inte bevisat att Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson har haft uppsåt till medhjälp till dessa brott, varför de båda ska frikännas i de delarna.

Slutligen har tingsrätten ansett att det är bevisat att Tawan Martinsson har stulit en kartong med tillhörigheter från sin granne. Han ska därför dömas för stöld (åtalspunkten U13).

4.8 Övriga skuldfrågor

4.8.1 Reynaldo Barnett

4.8.1.1 Rattfylleri och ringa narkotikabrott (åtalspunkten U6)

Reynaldo Barnett har erkänt gärningarna. Erkännandet vinner stöd av vad han själv har berättat om händelsen och av den övriga utredningen. Särskilt kan nämnas att det av Martin Halldéns vittnesmål framgår att Reynaldo Barnett satt

på förarplatsen i bilen när den stoppades och att det genom analysen av det prov som då togs framgår att Reynaldo Barnett hade bl.a. tetrahydrocannabinol (ett narkotiskt ämne som förekommer i cannabis) i sitt blod.

Åtalet i dessa delar är styrkt och gärningarna ska bedömas på de sätt som åklagaren har gjort.

4.8.2 Joshua Dietrich Sjölund

4.8.2.1 Ringa narkotikabrott och narkotikabrott (åtalpunkterna U7 och U8)

Joshua Dietrich Sjölund har erkänt gärningarna och berättat i huvudsak följande. Det stämmer att han hade den aktuella narkotikan på sig när han greps av polis och att han hade använt både Alprazolam och Oxikodon. Han hade även använt kokain, men drogerna påverkade inte hans uppfattningsförmåga eller omdöme. Kokainet gjorde honom mer vaken och medveten.

Joshua Dietrich Sjölunds erkännande får stöd av den övriga utredningen. Särskilt kan nämnas att det av beslagsprotokoll och analysbesked framgår att den misstänkta narkotika som togs i beslag av honom den aktuella dagen visade sig vara de av åklagaren angivna mängderna kokain och Tramadol. Av blodprovsanalysen framgår att Joshua Dietrich Sjölund hade bl.a. Alprazolam och Oxikodon i sitt blod i samband med att han greps av polis.

Åtalet i dessa delar är styrkt. Gärningarna ska bedömas som åklagaren har gjort.

4.8.3 Tawan Martinsson

4.8.3.1 Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten U9)

Tawan Martinsson har förnekat gärningen. Genom sin försvarare har han bekräftat att han hanterat och transporterat 21,32 kg dynamitsprängämne,

sprängkapslar och krutstubintråd på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, men han har invänt att han saknat uppsåt.

De hörda personerna har i denna del berättat i huvudsak följande.

Tawan Martinsson

Tawan Martinsson har bekräftat att han, förutom telefonen med ett nummer vars slutsiffror var -2578, under perioden den 5–11 oktober också använde en telefon där numret hade slutsiffrorna -5915. Därutöver har han inte velat lämna några kommentarer till åklagarens frågor.

Anton Friberg

Under natten den 11 oktober 2023 patrullerade han och kollegan Erik Honkamäki kring Gottsunda när de fick syn på en taxi som kom körande från Gottsunda Allé ut på Dag Hammarskjölds väg. Han slog på helljusen för att se om det satt någon passagerare i taxin och såg då en person i baksätet på höger sida. Vid en slagning på taxin såg de att den hörde hemma i Stockholm. På grund av tiden, platsen och de övriga omständigheterna valde de att stoppa taxin för kontroll. Han ansvarade för taxichauffören och hans kollega för passageraren. Passageraren uppgav till kollegan att han hade varit och hälsat på en vän i Gottsunda. Han reagerade på att passageraren sade sig inte ha någon packning med sig. Vid husrannsakan i bilen påträffades en blå IKEA-kasse i bagageutrymmet som enligt taxichauffören tillhörde passageraren. Ur kassen stack det ut något som såg ut som sprängdeg, varför de fotograferade och ”frös läget”. Hans kollega hittade även sprängkapslar och stubin under passagerarsätet. Taxichauffören berättade att han och passageraren hade kört från Järfälla till Gottsunda, där passageraren hade hämtat IKEA-kassen på Jenny Linds väg, och att de nu var på väg tillbaka till Järfälla.

Josef Alaoui

Den 11 oktober 2023 stoppade två kollegor en taxi med en passagerare och hittade sprängämnen i bilen. Eftersom han har lite erfarenhet av sprängämnen sade han åt kollegorna att frysa läget och tog sig till platsen. I taxin fanns en IKEA-kasse med sprängmedel. Under sätet hittades även sprängkapslar. Han kontaktade bombskyddet.

Raffela Sulaiman

I sitt arbete som taxichaufför hämtade han en kund på Lansengatan i Järfälla. Kunden ville åka till en adress nära Globen, sedan till Uppsala och slutligen tillbaka till Järfälla. Han körde mot den adress vid Globen som kunden hade skrivit in i GPS:en, men när de närmade sig ändrade kunden till en annan adress i närheten. Kunden lämnade bilen och kom tillbaka 4–5 minuter senare. De åkte sedan mot Jenny Linds väg i Uppsala. Där väntade kunden utanför bilen tills en person kom och pratade med honom. Personen gav kunden en IKEA-kasse som placerades i bilens bagagelucka. Därefter steg kunden in i bilen igen och bad honom att köra tillbaka till Järfälla. En kort stund senare blev de stoppade av polisen. IKEA-kassen som polisen hittade i bagageluckan var den som kunden hade fått av personen på Jenny Linds väg. Han tror även att den bruna påsen som polisen hittade i bilen tillhörde kunden eftersom det hade varit tomt i bilen när körningen startade.

Erik Honkamäki

Han körde radiobil med en kollega på Dag Hammarskjölds väg när de såg en taxi komma körande från Gottsunda allé. De saktade ner i rondellen för att se in i taxin, eftersom de ville kontrollera om det var aktuellt att genomföra ett fordonsstopp. Taxin hörde hemma i Stockholm och han såg minst en person i baksätet. De genomförde ett fordonsstopp och han bad passageraren i baksätet att identifiera sig. Passageraren uppgav att han hade varit på besök hos en vän i Gottsunda men ville inte uppge något namn på denna vän. Vidare uppgav

passageraren att han hade kommit till Uppsala med tåg och tillbringat två nätter i Gottsunda, men han hade ingen packning med sig i bilen. När han frågade passageraren om varför denne inte hade någon packning uppfattade han honom som nervös. Taxichauffören uppgav att han hade kört passageraren från Stockholm till Gottsunda under samma kväll och att de hade hämtat något i Gottsunda som låg i bagageluckan. Han och kollegan fattade beslut om att kontrollera bilen och ytterligare en patrull anslöt sig. De tog ut passageraren ur bilen. I samband därmed noterade han att det låg en brun pappåse under höger framsäte där passagerarens fötter hade varit. I bilens bagagelucka hittades en eller två IKEA-kassar som innehöll en större mängd sprängmedel. Han valde att titta i den bruna pappåsen från bilen och hittade där krutstubin med tillhörande sprängkapslar. Han och kollegan backade undan och tillkallade fler patruller.

Tingsrättens bedömning

Raffela Sulaiman har lämnat en alltigenom trovärdig och tillförlitlig berättelse. De uppkopplingar som har registrerats den kvällen för Tawan Martinssons mobiltelefoner (-5915 och -2578) tillsammans med fotografier av taxibilens GPS-skärm ger starkt stöd för Raffela Sulaimans uppgifter om att Tawan Martinsson åkte taxi från Lansengatan, som ligger i närheten av hans hemadress på Gripengatan, till Uppsala där han tog emot den ifrågavarande IKEA-kassen på Jenny Linds väg och sedan vände tillbaka mot Järfälla. När taxin stoppades var det senaste registrerade resmålet nämligen Järfälla i Stockholm och det näst senast registrerade resmålet var Jenny Linds väg i Uppsala. Det saknas anledning att ifrågasätta Raffela Sulaimans uppgift om att bilen var tom när han startade körningen.

Uppgifterna från poliserna Anton Friberg, Josef Alaoui och Erik Honkamäki tillsammans med fotografierna från husrannsakan i bilen och beslagsprotokollet bevisar att IKEA-kassen i taxibilens bagagelucka var fullastad med sprängämne och att det låg sprängkapslar och stubintråd i bilens kupé. Det saknas

anledning att ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten i vittnenas uppgifter.

Genom beslagsprotokoll och analysbesked framgår att det i samband med husrannsakan i Tawan Martinssons lägenhet på Gripengatan 15 påträffades bl.a. en cirka två meter lång krutstubintråd, vilket är en explosiv vara.

Jafar Eljesani har bekräftat att lägenheten i fråga är cirka 20 kvadratmeter stor och består av ett rum och kök. Krutstubintråden anträffades fullt synlig i ett köksskåp intill spisen. Enligt polisens promemoria om husrannsakan var det tydligt att bara en person bodde i lägenheten. Även Jafar Eljesani har uppgett att Tawan Martinsson såvitt han känner till var den ende som bodde i lägenheten. Det finns således ingenting i utredningen, inte ens uppgifter från Tawan Martinsson själv, som tyder på att det skulle vara någon annan än han som har innehaft de föremål som påträffades i hans lägenhet.

Åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är därmed styrkt.

Genom utredningen har åklagaren bevisat bl.a. att risken för att en improviserad explosiv anordning (IED) ska detoneras av våda är särskilt hög under bl.a. transport. Detta innebär att kringliggande miljöer är utsatta för risk för explosionsskador. Som exempel har åklagaren presenterat bilder på en bil i vilken 250 gram sprängämne har detonerat och beskrivit att risken för skada kan ökas av att sprängämnet är inneslutet. Genom bilderna och FOI:s beskrivning av dynamitsprängämnens farlighet står det för tingsrätten klart att en sådan transport som varit aktuell har inneburit mycket stora risker, i synnerhet för Tawan Martinsson och taxichauffören som befann sig i samma bil som de explosiva varorna, men även för omgivningen där bilen färdades.

Som åklagaren har angett har brottet avsett en särskilt stor mängd sprängmedel som hanterats i en kriminell miljö där det funnits stor risk för att sprängmedlet

skulle komma till användning mot personer och egendom. Genom vad som är bevisat om färdvägen står det dessutom klart att sprängmedlet har transporterats genom tätbefolkat område och på vältrafikerade vägar med sårbar infrastruktur. Telefonanalysen av Tawan Martinssons telefon talar med styrka för att han utförde transporten av sprängmedlet mot betalning. Av det skälet, och med hänsyn till att Tawan Martinsson var delaktig i att lyfta in kassen med sprängmedel i bagageutrymmet och alltså måste ha uppfattat vikten, att han var påverkad av narkotika vid tidpunkten samt att han förvarade såväl vapen som krutstubin i sin bostad (se avsnitt 4.8.3.3) bedömer tingsrätten att Tawan Martinsson har haft uppsåt till samtliga omständigheter som talar för att gärningen ska bedömas som grovt brott.

Av dessa skäl ska brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor bedömas som grovt. Däremot är det inte bevisat att sprängämnets farlighet i förening med den mängd som det varit fråga om gör att gärningen ska bedömas som synnerligen grovt brott.

4.8.3.2 Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse (åtalspunkten U10)

För förberedelse till brott döms i vissa fall den som, med uppsåt att utföra eller främja brott, bl.a. skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattningsmedel med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott.

Det kan antas att den som, i likhet med Tawan Martinsson, har innehaft och transporterat en explosiv vara också har haft för avsikt att använda varan på något vis i framtiden. En typisk användning för explosiva varor är att åstadkomma en explosion, men det är även möjligt att innehavaren endast har avsett att förvara varan under en period, att tillverka ett flertal mindre sprängladdningar eller rentav att överlämna den till polisen.

Vid bedömningen av den tilltalades avsikter med hanteringen får domstolen inte grunda sitt ställningstagande på ett allmänt helhetsintryck av materialet

utan måste göra en objektivt grundad och strukturerad prövning av bevisningen.

Vid bedömningen av om en person har begått en förberedelsegärning till ett brott, i detta fall grov allmänfarlig ödeläggelse, krävs det därför någonting utöver själva innehavet av den explosiva varan som ger stöd för åklagarens påstående att den tilltalade har haft uppsåt till det fullbordade brottet. Att den tilltalade personen tidigare har varit inblandad i liknande brottslighet är inte tillräckligt. Uppfattningen av risken för att den explosiva varan ska komma till brottslig användning är en faktor som kan ligga till grund för domstolens bedömning av om brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är grovt men är inte tillräckligt för ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse.

Ett motsvarande resonemang gör sig gällande när en person har innehaft ett skjutvapen av något slag, på sätt som försvaret har framhållit. Ett sådant innehav innebär inte i sig övertygande bevisning om att personen har haft uppsåt till ett fullbordat allvarligt våldsbrott. För detta krävs bevisning som med någon grad av konkretion tar sikte på den tilltalades uppsåt till ett visst ännu ej begånget brott.

I detta mål har ingen bevisning presenterats som ger tingsrätten ledning vid bedömningen av syftet med just denna hantering. Tingsrätten kan inte sluta sig till att Tawan Martinsson har haft uppsåt att utföra eller främja allmänfarlig ödeläggelse endast på grund av ett allmänt intryck av hans hantering av sprängmedel i övriga delar av målet. Tawan Martinsson ska därför frikännas från ansvar för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse.

4.8.3.3 Grovt vapenbrott (åtalspunkten U11)

I samband med husrannsakan hemma hos Tawan Martinsson påträffades, förutom krutstubintråd, ett vapen i en kökslåda. Enligt utlåtande av Nationellt forensiskt centrum (NFC) är vapnet en skarp och fungerande 9 mm pistol med

tillhörande magasin, modifierad från att tidigare ha varit en tårgaspistol och med möjlighet att montera en ljuddämpare på pipan. Pistolens tillverkningsnummer är bortslipat.

Som tingsrätten har konstaterat i avsnitt 4.8.3.1 beträffande krutstubintråden finns det inget som tyder på att de i lägenheten påträffade föremålen har innehåfts av någon annan än Tawan Martinsson. Tvärtom ger Signal-meddelanden till Tawan Martinssons användarkonto starkt stöd för att Tawan Martinsson i perioder har rört sig i kriminella kretsar och förvarat bl.a. vapen och ammunition för andra personers räkning. I samma riktning talar den handskrivna ”mordmanual” som påträffades i Tawan Martinssons lägenhet efter det att han hade flyttat därifrån. Med hänsyn till att pistolen förvarades öppet och tillgängligt i en kökslåda i hans hem är det också uppenbart att han har haft uppsåt till att pistolen fanns där.

Tawan Martinsson har inte haft tillstånd att inneha vapnet. Han ska därför dömas för vapenbrott.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning om att vapnet saknat legalt användningsområde, varit av särskilt farlig beskaffenhet och saknat läslig märkning. Genom de åberopade chattarna är det därutöver bevisat att Tawan Martinsson har sysslat med bl.a. förvaring av brottslig egendom och att han överlämnat sådan egendom till okända personer efter instruktion av annan person via en krypterad chatt. Tawan Martinsson har även varit påverkad av narkotika. Risken för att vapnet under sådana förhållanden skulle komma till brottslig användning är uppenbar. Tingsrätten gör mot denna bakgrund samma bedömning som åklagaren om att vapenbrottet ska bedömas som grovt brott.

4.8.3.4 Ringa narkotikabrott (åtalspunkten U12)

Tawan Martinsson har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av analysen av det prov som togs i samband med att han stoppades av polis. Där framgår

nämligen att han hade bl.a. Tramadol och tetrahydrocannabinol, ett ämne som finns i cannabis, i sitt blod.

Åtalet i denna del är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort.

4.9 Påföljder

4.9.1 Joshua Dietrich Sjölund

Joshua Dietrich Sjölund döms genom denna dom för mord i ett fall och försök till mord i elva fall. Till detta kommer att han har gjort sig skyldig till tre fall av grov allmänfarlig ödeläggelse, som vart och ett innefattar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han döms vidare för narkotikabrott av normalgraden och ringa narkotikabrott. För dessa brott ska Joshua Dietrich Sjölund dömas till en gemensam påföljd.

Straffvärdet för mord och försök till mord

För mord är det föreskrivet fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. Enligt åklagaren har det aktuella mordet föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annans brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslöst. Det är sådana omständigheter som ska beaktas särskilt som skäl för livstids fängelse.

För att leda till livstids fängelse ska nämnda omständigheter vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att en eller flera av omständigheterna är aktuella, utan domstolen måste göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att gärningen motiverar ett sådant straff. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse, ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstidsstraff ska komma i fråga. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan då

medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas. (Se rättsfallet NJA 2021 s. 32 p. 17 och 19.)

Utgångspunkten är att mord har ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. (Se a. rättsfall p. 36.)

I det här fallet kan det inte sägas att brottet har föregåtts av noggrann planering från Joshua Dietrich Sjölungs sida. Planeringen har främst de okända uppdragsgivarna stått för. Gärningen har inte heller präglats av särskild förslagenhet, t.ex. genom ett svårupptäckt tillvägagångssätt, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet eller inneburit svårt lidande för offret, det senare eftersom Soha Saad av allt att döma har avlidit omedelbart. Gärningen har däremot varit särskilt hänsynslös genom karaktären på angreppet; sprängdåd nattetid mot en bostad. Soha Saad har där befunnit sig i en skyddslös ställning eftersom hon sovit i sitt hem.

En omständighet som är förmildrande i sammanhanget är att mordet har begåtts med likgiltighetsuppsåt (jfr 29 kap. 1 § brottsbalken och a. rättsfall p. 30–31). Däremot delar tingsrätten inte, som framgår av bedömningen i skuldfrågan, försvarets uppfattning att Joshua Dietrich Sjölund har försökt att begränsa skadliga verkningar av brottet (jfr 29 kap. 5 § första stycket 4 brottsbalken).

Vid en samlad bedömning i den här delen anser tingsrätten att omständigheterna vid gärningen inte är sådana att det finns tillräckliga skäl att avvika från utgångspunkten att mordet har ett straffvärde som motsvarar ett tidsbestämt straff om fängelse i 16 år.

När det gäller de gärningar som avser försök till mord konstaterar tingsrätten att gärningen i Hässelby har drabbat fem målsägande, varav tre av dem har

utsatts för konkret fara att avlida i samband med explosionen. I Linköping har två personer varit utsatta för sådan konkret fara. I Uppsala omfattar gärningen fyra målsägande som har utsatts för konkret fara att mista sina liv. Tingsrätten gör bedömningen att gärningarna i Hässelby och Uppsala har straffvärden som vart och ett motsvarar fängelse i omkring elva till tolv år. När det gäller gärningen i Linköping anser tingsrätten att straffvärdet är något lägre och motsvarar fängelse i omkring tio år.

Straffvärdet för grov allmänfarlig ödeläggelse m.m.

För grov allmänfarlig ödeläggelse är det föreskrivet fängelse på viss tid, lägst sex år och högst 18 år, eller på livstid.

De tre allmänfarliga ödeläggelserna i målet är mycket allvarliga, vilket framgår av tingsrättens bedömning i skuldfrågorna. Omständigheterna är så försvårande att det finns skäl att låta dem påverka inte bara rubriceringen, dvs. att varje brott är grovt, utan även straffvärdet. Tingsrätten anser inte att det vid straffvärdebedömningen finns skäl att göra skillnad mellan händelserna i Hässelby och Linköping, som drabbat flerfamiljshus, och händelsen i Uppsala, som ägt rum i ett villaområde.

När straffvärdet bestäms ska det beaktas att gärningarna även innefattar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, för vilket det vid tidpunkten för gärningarna var föreskrivet fängelse i lägst två och högst fem år.

Vid en samlad bedömning i den här delen anser tingsrätten att straffvärdet för vart och ett av brotten grov allmänfarlig ödeläggelse – inklusive brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott – motsvarar ett straffvärde om fängelse i omkring åtta år.

Den samlade brottslighetens straffvärde, påföljd m.m.

Med tillämpning av asperationsprincipen på mycket allvarlig brottslighet konstaterar tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde för Joshua Dietrich Sjölund del är så högt att någon annan påföljd än fängelse på livstid inte kan komma i fråga.

Tingsrätten har därmed inte någon anledning att ta ställning till hur de försvårande och synnerligen försvårande omständigheter, som åklagarna har påstått finns, påverkar straffvärdet.

Det finns inte heller utrymme för att vid straffmätningen beakta den omständigheten att Joshua Dietrich Sjölund har varit häktad med restriktioner i drygt ett år.

Joshua Dietrich Sjölund dömdes i maj 2022 för bl.a. en rad förmögenhetsbrott till skyddstillsyn, som efter beslut i april 2023 undanröjdes. Påföljden bestämdes till fängelse i fyra månader. Verkställigheten påbörjades i samband med att Joshua Dietrich Sjölund frihetsberövades i det här målet. Han frigavs villkorligt den 10 november 2023 med en återstående strafftid om 40 dagar. I förhållande till den domen utgör aktuella brott ny brottslighet. Eftersom de nya brotten inte har begåtts under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen, utan före den tidpunkten, är det inte aktuellt att förverka den villkorligt medgivna friheten.

Vidare dömdes Joshua Dietrich Sjölund den 16 april 2024 för bl.a. stöld, häleri och olaga intrång till fängelse i två månader. Straffet har verkställts. Joshua Dietrich Sjölund frigavs villkorligt den 2 juni 2024 med en återstående strafftid om 20 dagar. I förhållande till den domen utgör nu aktuella brott nyupptäckt brottslighet. Med motsvarande resonemang som i föregående stycke är det inte aktuellt att förverka den villkorligt medgivna friheten. Det saknas vidare förutsättningar att beakta det tidigare straffet när straffet för nu aktuell

brottslighet bestäms eller att undanröja den tidigare påföljden (jfr 34 kap. 2 § och 4 § brottsbalken).

Joshua Dietrich Sjölund ska sammanfattningsvis dömas till en ny påföljd vilken ska bestämmas till fängelse på livstid.

4.9.2 Alex Nilsson

Alex Nilsson har gjort sig skyldig till försök till mord i sju fall och grov allmänfarlig ödeläggelse i två fall, som vart och ett innefattar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. För dessa brott ska Alex Nilsson dömas till en gemensam påföljd.

Alex Nilsson har agerat tillsammans och i samförstånd med Joshua Dietrich Sjölund när det gäller såväl händelsen i Hässelby som i Linköping. Även om tingsrätten har kommit fram till att Joshua Dietrich Sjölund är den som har fått direktiv från anstiftarna genom sin telefon har båda deltagit aktivt i gärningarna. Tingsrätten anser därför att det inte finns skäl att göra någon skillnad mellan Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson avseende bedömningen av gärningarnas straffvärden i sig.

När det gäller de gärningar som avser försök till mord konstaterar tingsrätten sålunda, liksom beträffande Joshua Dietrich Sjölund, att gärningen i Hässelby har ett straffvärde som motsvarar fängelse i omkring elva till tolv år och att straffvärdet för gärningen i Linköping motsvarar fängelse i omkring tio år. På motsvarande sätt uppgår straffvärdet för vart och ett av brotten grov allmänfarlig ödeläggelse – inklusive brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott – till fängelse i omkring åtta år.

Den samlade brottslighetens straffvärde, påföljd m.m.

Med tillämpning av asperationsprincipen på mycket allvarlig brottslighet anser tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde som utgångspunkt motsvarar fängelse i omkring 17 år.

Åklagarna har gjort gällande att det är försvårande vid bedömningen av straffvärdet att respektive brott har utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (jfr 29 kap. 2 § 6 brottsbalken). Åklagarna har också i enlighet med 29 kap. 2 a § brottsbalken påstått att det är synnerligen försvårande att brotten inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningarna har innefattat användning av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnade att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Alex Nilsson har känt till de omständigheter under vilka brotten har begåtts, bl.a. att Joshua Dietrich Sjölund successivt har tagit order från uppdragsgivare att utföra vissa uppgifter. Alex Nilsson har tillsammans med Joshua Dietrich Sjölund deltagit i utförandet av sprängdåden. De har blivit upphämtade och åkt runt i Stockholm med omnejd i en bil tillsammans med två unga personer som de inte har känt till sedan tidigare, varav den ena har varit förare av bilen. Alex Nilsson och Joshua Dietrich Sjölund har hämtat upp eller tagit emot bomber vid två tillfällen inom loppet av mindre än tolv timmar. För tingsrätten är det uteslutet att Alex Nilsson inte skulle ha insett att hans handlande utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering på det sätt som åklagarna har påstått, vilket ska beaktas som försvårande vid bedömningen av straffvärdet.

När det gäller tillämpningen av 29 kap. 2 a § brottsbalken konstaterar tingsrätten att de brott som Alex Nilsson har gjort sig skyldig till har inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person. Bestämmelsen

är tillämplig på de allmänfarliga ödeläggelserna genom att gärningarna har varit riktade mot specifika personer (jfr prop. 2022/23:53 s. 73). Eftersom brotten inte har begåtts på allmän plats utan i flerfamiljshus kan straffvärdet inte höjas på den grunden. Däremot har brotten utan tvekan haft bakgrund i eller varit ägnade att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Utredningen visar att gärningarna utgjort led i konflikten mellan olika grupperingar som uppstått inom Foxtrotnätverket där skjutvapen och sprängämnen används.

När det därefter gäller frågan om Alex Nilsson har haft uppsåt till de i föregående stycke nämnda omständigheterna krävs det att han har haft kännedom om dem. Konflikten inom Foxtrotnätverket var allmänt känd vid tidpunkten för gärningarna. Det är för tingsrätten uteslutet att Alex Nilsson inte skulle ha insett att det i vart fall funnits en risk för att de bombdåd som han valt att delta i har utgjort led i nämnda konflikt. Det är vidare uteslutet att full vetskap om nämnda förhållanden skulle ha avhållit honom från att delta. Alltså har han haft sådant uppsåt som krävs. Eftersom utredningen visar att placeringen av bomberna i de båda flerfamiljshusen inte har skett slumpmässigt har det funnits uppsåt även till att gärningarna har varit riktade mot specifika personer.

Även den straffvärdeskärpande bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken ska därmed tillämpas gentemot Alex Nilsson och den ska tillämpas som tillägg till de försvårande omständigheter som avses i 2 § 6 i samma kapitel (se a. prop. s. 152). Frågan är då hur mycket straffvärdet bör höjas.

Höjningen av straffvärdet enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken ska generellt sett vara kraftigare än enligt 2 § eftersom de omständigheter som omfattas av 2 a § ska anses synnerligen försvårande. En procentuellt högre straffskärpning kan bli aktuell vid lägre straffnivåer än vid högre. (Se a. prop. s. 74 och 152.) Det saknas närmare vägledning än så i motiven eller i refererad praxis om hur höjningen ska beräknas. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet till följd

av de försvårande och synnerligen försvårande omständigheterna ska höjas med tre år.

Det anförda innebär att det samlade straffvärdet för den brottslighet som Alex Nilsson döms för når upp till en sådan nivå att någon annan påföljd än fängelse på livstid inte kan komma i fråga.

Därmed finns det inte utrymme för att vid straffmätningen beakta den omständigheten att Alex Nilsson har varit häktad med restriktioner i elva månader.

Alex Nilsson dömdes i januari 2023 av Södertälje tingsrätt för bl.a. två fall av narkotikabrott till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Samma tingsrätt undanröjde i november 2023 skyddstillsynen och bestämde påföljden till fängelse i ett år och åtta månader. Verkställigheten påbörjades den 8 november 2023 och Alex Nilsson blev villkorligt frigiven den 8 september 2024 med en återstående strafftid om 202 dagar. Aktuella brott utgör ny brottslighet i förhållande till den domen. Eftersom de nya brotten inte har begåtts under prövotiden efter den villkorliga frigivningen, utan före den tidpunkten, är det inte aktuellt att förverka den villkorligt medgivna friheten.

Alex Nilsson ska sammanfattningsvis dömas till en ny påföljd vilken ska bestämmas till fängelse på livstid.

4.9.3 Yones El Allam

Yones El Allam har gjort sig skyldig till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. För sådant brott var det vid tiden för gärningen föreskrivet fängelse i lägst två och högst fem år.

Gärningen avser att Yones El Allam har hanterat, innehaft och transporterat en kastrullbomb i en bil inom bland annat Södertälje kommun. Transporten har

skett inom tätbefolkade områden och på vältrafikerade vägar med sårbar infrastruktur. Omständigheterna kring brottet är så försvårande att det finns skäl att låta dem påverka inte bara rubriceringen, dvs. att brottet är grovt, utan även straffvärdet. Tingsrätten gör bedömningen att straffvärdet för en vuxen person som utgångspunkt uppgår till fängelse i tre år.

Åklagaren har gjort gällande att det är försvårande vid bedömningen av straffvärdet att brottet har utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (jfr 29 kap. 2 § 6 brottsbalken). Yones El Allam har känt till de omständigheter under vilka brottet har begåtts, bl.a. att han har tagit order från uppdragsgivare att ta emot bomben hos en person samt utföra transporten för att därefter överlämna bomben till andra personer. Det är uteslutet att Yones El Allam inte skulle ha förstått att hans handlande utgjort led i en brottslighet som utövats på det sätt som åklagaren har påstått, vilket ska beaktas som försvårande vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten anser därmed att straffvärdet är högre än vad som framgår av föregående stycke och i stället uppgår till fängelse i tre år och tre månader.

Yones El Allam dömdes av Uppsala tingsrätt den 8 mars 2024 för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, till sluten ungdomsvård i åtta månader. I förhållande till den domen utgör nu aktuellt brott nyupptäckt brottslighet. Det framgår av den nämnda domen att straffvärdet för en vuxen person uppgick till fängelse i tre år och straffmättningsvärdet, baserat på hans ungdom, till fängelse i ett år. Yones El Allam var vid det brottet lika gammal som när han begick nu aktuellt brott, dvs. 17 år och tio månader.

Yones El Allam dömdes därefter av Solna tingsrätt den 9 oktober 2024 för grovt vapenbrott till sluten ungdomsvård i två månader. Även i förhållande till den domen utgör nu aktuellt brott nyupptäckt brottslighet. Det framgår av Solna tingsrätts dom att straffvärdet för en vuxen person uppgick till fängelse i

två år sex månader och att Yones El Allam var 17 år och 10 månader vid tidpunkten för även det brottet. Påföljden bestämdes, med beaktande av att påföljderna tillsammans inte skulle överstiga vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten, till två månaders sluten ungdomsvård.

När tingsrätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms, på sätt som Solna tingsrätt har gjort, iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Om Yones El Allam hade dömts för nu aktuellt brott i samband med domen från oktober 2024 är det tingsrättens bedömning att det samlade straffvärdet för en vuxen person hade uppgått till fängelse i fyra år och åtta månader. Med beaktande av Yones El Allams ungdom skulle straffmättningsvärdet ha uppgått till fängelse i drygt ett och ett halvt år. Eftersom villkorlig frigivning inte tillämpas vid sluten ungdomsvård skulle straffet ha bestämts till sluten ungdomsvård i ett år.

Under dessa förhållanden ska påföljden nu bestämmas till sluten ungdomsvård i två månader.

4.9.4 Reynaldo Barnett

Reynaldo Barnett döms genom denna dom för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, som även innefattar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Vidare döms han för rattfylleri och ringa narkotikabrott. För dessa brott ska Reynaldo Barnett dömas till en gemensam påföljd.

Tingsrätten har i avsnittet om påföljden för Joshua Dietrich Sjölund gjort bedömningen att den grova allmänfarliga ödeläggelsen i Uppsala, inklusive brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, har ett straffvärde som motsvarar fängelse i omkring åtta år. Eftersom Reynaldo Barnett inte har medverkat till brottet i samma utsträckning som Joshua

Dietrich Sjölund bedöms straffvärdet för hans medverkan uppgå till fängelse i omkring sex år.

Den samlade brottslighetens straffvärde, påföljd m.m.

Rattfyllneriet och det ringa narkotikabrottet påverkar inte det samlade straffvärdet nämnvärt, varför även detta med tillämpning av asperationsprincipen på mycket allvarlig brottslighet som utgångspunkt uppgår till omkring sex års fängelse.

Åklagaren har även beträffande Reynaldo Barnett gjort gällande att det är försvårande vid bedömningen av straffvärdet att medhjälpen till grov allmänfarlig ödeläggelse har utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (jfr 29 kap. 2 § 6 brottsbalken). Åklagaren har också i enlighet med 29 kap. 2 a § brottsbalken påstått att det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen har innefattat användning av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnat att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Reynaldo Barnett har känt till de omständigheter under vilka brotten har begåtts. Han har sålunda bl.a. avstått från att ta med sig sin telefon samt ställt sig själv och en bil till förfogande för att begå brott. Han har under färden fått nya direktiv om färdväg och om att göra sig av med en kartong. Först i ett sent skede har slutdestinationen stått klar för såväl Joshua Dietrich Sjölund som honom. Det är därför uteslutet att Reynaldo Barnett inte skulle ha insett att hans handlande utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering på det sätt som åklagaren har påstått, vilket ska beaktas som försvårande vid bedömningen av straffvärdet.

När det gäller tillämpningen av 29 kap. 2 a § brottsbalken konstaterar tingsrätten att den medverkan som Reynaldo Barnett har gjort sig skyldig till har inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person. Bestämmelsen är i sig tillämplig på medhjälp till brott och objektivt sett på den aktuella allmänfarliga ödeläggelsen genom att gärningen har varit riktad mot specifika personer (jfr prop. 2022/23:53 s. 73). Inte heller i det här fallet har emellertid brottet begåtts på allmän plats (jfr avsnittet om påföljden för Alex Nilsson). Däremot har brottet utan tvekan haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Utredningen har visat att gärningen utgjort led i konflikten mellan olika grupperingar som uppstått inom Foxtrot-nätverket där skjutvapen och sprängämnena används.

När det gäller frågan om Reynaldo Barnett har haft kännedom om de i föregående stycke nämnda omständigheterna krävs det bl.a. att han har haft uppsåt till att den allmänfarliga ödeläggelsen har varit riktad mot specifika personer. Utredningen visar inte att Reynaldo Barnett, när Joshua Dietrich Sjölund lämnade bilen, hade kunskap om exakt var bomben skulle placeras eller att den var riktad mot familjen Saied. Under dessa förhållanden är det inte bevisat att Reynaldo Barnett har haft det uppsåt som krävs för att den straffvärdehöjande bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken ska kunna tillämpas.

Med beaktande av de ovan redovisade försvårande omständigheterna enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken anser tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i sex och ett halvt år.

Med hänsyn till straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Vid straffmätningen ska tingsrätten beakta den omständigheten att Reynaldo Barnett har varit häktad med restriktioner i drygt ett år.

Reynaldo Barnett dömdes den 2 november 2022 av Attunda tingsrätt för penningtvättsbrott till villkorlig dom och dagsböter.

Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att Reynaldo Barnett ska dömas till en ny påföljd vilken ska bestämmas till fängelse i sex år och fyra månader.

4.9.5 Tawan Martinsson

Tawan Martinsson döms genom denna dom för två fall av medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, vilka även innefattar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Därutöver döms han för ytterligare två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och för grovt vapenbrott. Vidare döms han för stöld och ringa narkotikabrott. För dessa brott ska Tawan Martinsson dömas till en gemensam påföljd.

Tingsrätten har i avsnittet om påföljden för Joshua Dietrich Sjölund gjort bedömningen att de grova allmänfarliga ödeläggelserna i Linköping och Uppsala, inklusive brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, vardera har straffvärden som motsvarar fängelse i omkring åtta år. Eftersom Tawan Martinsson inte har medverkat till utförandet av brotten på det sätt som gärningsmännen har gjort, bedöms straffvärdet för hans medverkan till var och en av dessa grova allmänna ödeläggelser, inklusive brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, uppgå till fängelse i omkring sex år.

När det därefter gäller de två separata brotten mot lagen om brandfarliga och explosiva varor var det för grovt sådant brott vid tiden för gärningarna föreskrivet fängelse i lägst två och högst fem år. Detsamma gäller för grovt vapenbrott.

I det första separata fallet döms Tawan Martinsson för att ha hanterat den bomb som har använts vid sprängdådet i Hässelby. Detta brott är mycket allvarligt, vilket framgår av tingsrättens bedömning i skuldfrågan. Omständigheterna är

så försvårande att det finns skäl att låta dem påverka inte bara rubriceringen, dvs. att brottet är grovt, utan även straffvärdet. Hanteringen har avsett en s.k. kastrullbomb med ca 13 kg dynamitsprängämne och detta har skett av Tawan Martinsson i ett flerfamiljshus. Tingsrätten gör därför bedömningen att straffvärdet för detta brott uppgår till fängelse i omkring fyra år.

När det gäller det andra separata brottet döms Tawan Martinsson för att ha mottagit, innehaft och transporterat explosiva varor – bl.a. drygt 21 kg dynamitsprängämne – inom tätbefolkat område i Uppsala. Omständigheterna är så försvårande även i det här fallet att det finns skäl att låta dem påverka inte bara rubriceringen, dvs. att brottet är grovt, utan även straffvärdet. Gärningen avser å ena sidan inte hantering av en tillverkad bomb, men å andra sidan handlar det om en större mängd dynamitsprängämne än i det nyss beskrivna första separata fallet. Tingsrätten anser därför att även den här gärningen har ett straffvärde som motsvarar fängelse i omkring fyra år.

Straffvärdet för det grova vapenbrottet uppgår till fängelse mellan två och tre år.

Tawan Martinsson var 19 år när han begick brotten. Har någon begått brott innan han har fyllt tjugooett år, ska hans ungdom som huvudregel beaktas särskilt vid straffmätningen. Detta gäller emellertid inte om brottets straffvärde uppgår till fängelse i ett år eller mer. Den reduktion av straffvärdet som ska göras på grund av Tawan Martinssons ungdom gäller därför endast stölden och det ringa narkotikabrottet.

Den samlade brottslighetens straffvärde, påföljd m.m.

Med tillämpning av asperationsprincipen på mycket allvarlig brottslighet anser tingsrätten att den samlade brottslighetens straffvärde som utgångspunkt motsvarar fängelse i drygt nio år.

Åklagarna har även beträffande Tawan Martinsson gjort gällande att det är försvårande vid bedömningen av straffvärdet att respektive brott har utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt och föregåtts av särskild planering (jfr 29 kap. 2 § 6 brottsbalken). Åklagarna har också, med avseende på de två fallen av medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, i enlighet med 29 kap. 2 a § brottsbalken påstått att det är synnerligen försvårande att respektive brott inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person och att gärningen har innefattat användning av sprängämnen på allmän plats och haft bakgrund i, eller varit ägnat att framkalla, en konflikt mellan grupper av personer i vilka skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används.

Tawan Martinsson har känt till de omständigheter under vilka brotten har begåtts, bl.a. att han har tagit order från uppdragsgivare att utföra vissa uppgifter för att därefter i flera av fallen lämna vidare en bomb till en annan person. För tingsrätten är det uppenbart att han har haft uppsåt till att hans handlande utgjort led i en brottslighet som utövats på det sätt som åklagarna har påstått, vilket ska beaktas som försvårande vid bedömningen av straffvärdet.

När det gäller tillämpningen av 29 kap. 2 a § brottsbalken konstaterar tingsrätten att den medverkan som Tawan Martinsson har gjort sig skyldig till har inneburit ett allvarligt angrepp på andras liv, hälsa och trygghet till person. Bestämmelsen är i sig tillämplig på medhjälp till brott och objektivt sett på de aktuella allmänfarliga ödeläggelserna genom att gärningarna har varit riktade mot specifika personer (jfr prop. 2022/23:53 s. 73). Inte heller i det här fallet har emellertid brotten begåtts på allmän plats (jfr avsnittet om påföljden för Alex Nilsson). Däremot har brotten utan tvekan haft bakgrund i eller varit ägnade att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller liknande ämne används. Utredningen har visat att

gärningarna utgjort led i konflikten mellan olika grupperingar som uppstått inom Foxtrotnätverket där skjutvapen och sprängämnen används.

När det gäller frågan om Tawan Martinsson har haft kännedom om de i föregående stycke nämnda omständigheterna krävs det bl.a. att han har haft uppsåt till att de allmänfarliga ödeläggelserna har varit riktade mot specifika personer. Utredningen visar inte att Tawan Martinsson, när han lämnade ifrån sig bomberna, hade kunskap om exakt var bomberna skulle placeras eller att de var riktade mot familjen Alexan Isak respektive familjen Saied. Under dessa förhållanden är det inte bevisat att Tawan Martinsson har haft det uppsåt som krävs för att den straffvärdehöjande bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken ska kunna tillämpas.

Med beaktande av de ovan redovisade försvårande omständigheterna enligt 29 kap. 2 § 6 brottsbalken anser tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i mellan nio och ett halvt och tio år.

Tawan Martinsson dömdes i juli 2023 av Solna tingsrätt och i november 2023 av Svea hovrätt för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga brott, grovt brott, till skyddstillsyn. Aktuella brott utgör ny brottslighet i förhållande till den domen (jfr rättsfallet NJA 2018 s. 574). Eftersom Tawan Martinsson nu kommer att dömas till flera års fängelse, och skyddstillsynen därmed inte kommer att kunna verkställas, finns det förutsättningar att undanröja skyddstillsynen och döma till en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten, vilket också bör ske. Skälig hänsyn ska då tas till vad Tawan Martinsson har undergått till följd av den tidigare domen.

Det framgår av nämnda domar att såväl tingsrätten som hovrätten bedömde att straffmättningsvärdet för gärningen motsvarade fängelse i fyra månader. Det innebär att straffvärdet påverkas marginellt när en gemensam påföljd ska bestämmas för den samlade brottsligheten. Vidare framgår det av yttrande från

frivården daterat den 2 augusti 2024 att Tawan Martinsson har fullgjort skyddstillsynen med övervakning endast till mycket liten del.

Vid straffmätningen ska tingsrätten beakta den omständigheten att Tawan Martinsson har varit häktad med restriktioner i drygt ett år.

Sammanfattningsvis gör tingsrätten bedömningen att Tawan Martinsson ska dömas till en ny påföljd vilken ska bestämmas till fängelse i nio och ett halvt år. Tidigare utdömd skyddstillsyn ska undanröjas.

4.10 Skadestånd

4.10.1 Skadeståndsskyldighet m.m.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågorna medför att Marcus Larsson, Abdulkerim Tütüncü och Mohamad Hamsho, liksom Abdulkerim Tütüncüs föräldrar och Mohamad Hamshos vårdnadshavare, inte ska betala skadestånd till målsägandena.

Joshua Dietrich Sjölund döms för bland annat tre fall av grov allmänfarlig ödeläggelse samt för försök till mord gentemot Meenas Khammas, Rim Ali Shaker, Mariam Ali Shaker, Goran Miladinovic, Mohammed Khalid Fadhil, Julia Uhlin, Carina Petersson, Husien Saad, Sally Saad, Samer Saad och Zein Saad. Han döms även för mord för att ha berövat Soha Saad livet. Han ska därför, i vissa delar solidariskt med Alex Nilsson, Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson, betala de skadestånd som i förekommande fall ska utgå med anledning av dessa åtalpunkter.

Alex Nilsson döms för bl.a. två fall av grov allmänfarlig ödeläggelse i Hässelby och i Linköping samt för försök till mord gentemot Meenas Khammas, Rim Ali Shaker, Mariam Ali Shaker, Goran Miladinovic, Mohammed Khalid Fadhil, Julia Uhlin och Carina Petersson. Han ska därför, solidariskt med

Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson, betala de skadestånd som i förekommande fall ska utgå med anledning av dessa åtalpunkter.

Reynaldo Barnett döms för bl.a. medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse i Uppsala. Han ska därför, solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund och Tawan Martinsson, betala de skadestånd som i förekommande fall ska utgå med anledning av den åtalpunkten.

Tawan Martinsson döms för bl.a. två fall av medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse i Linköping och i Uppsala. Han ska därför, solidariskt med Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Reynaldo Barnett, betala de skadestånd som i förekommande fall ska utgå med anledning av dessa åtalpunkter. De tilltalades inställning

Samtliga tilltalade har med hänvisning till deras inställning i skuldfrågorna motsatt sig alla enskilda anspråk. De har inte godtagit att någon av målsägandena tillhör målsägandekretsen, och därmed har rätt till kränkningersättning, vad avser försök till mord. De har gällande samtliga målsägande överlämnat till tingsrätten att bedöma om de tillhör den krets som är berättigad till kränkningersättning vad avser grov allmänfarlig ödeläggelse.

För försök till mord har de tilltalade samfällt accepterat ett belopp om 200 000 kr som skälig ersättning för kränkning i och för sig. Vad gäller kränkningersättning för grov allmänfarlig ödeläggelse har de godtagit ett belopp om 40 000 kr för personer som var hemma vid tidpunkten för brotten och 20 000 kr för personer som inte var hemma. När det gäller händelserna i Hässelby och Linköping har inget belopp godtagits för personer som var bosatta eller befann sig i andra trappuppgångar än den som explosionen inträffade i. Sätten att beräkna ränta har genomgående accepterats.

Därutöver har vissa yrkade belopp för bl.a. sveda och värk, andra kostnader till följd av brotten samt ersättning för sakskador accepterats, medan andra sådana

yrkade belopp inte har godtagits. Inställningarna i dessa delar kommer att redovisas löpande i samband med respektive enskilt anspråk. I de delar där skadeståndsyrkandena har godtagits helt, men de tilltalade har motsatt sig begäran med hänsyn till inställningen i skuldfrågorna, ska ersättning utgå till följd av tingsrättens bedömning i dessa frågor.

Tingsrätten redovisar nedan i huvudsak de skadeståndsanspråk som det råder tvist om, antingen vad gäller rätten till ersättning eller de yrkade beloppen.

4.10.2 Rättsliga utgångspunkter

4.10.2.1 Kränkningersättning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen). Ersättningen tar sikte på att ersätta den kränkning som uppkommer just i samband med angreppet. Syftet är alltså att kompensera för känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom chock, rädsla, förnedring, skam eller liknande reaktioner (se t.ex. prop. 2021/22:198 s. 16 f. och 2000/01:68 s. 19).

För att en person ska kunna anses ha blivit allvarligt kränkt krävs att han eller hon är i särskild grad berörd av brottet i fråga. Bedömningen ska ske på i huvudsak objektiva grunder utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Personbrott, som exempelvis mordförsök, ger regelmässigt rätt till kränkningersättning om inte brottsoffret själv anses ha medverkat till gärningen. Även vid brott som inte har en sådan individuell anknytning utan är riktade mot en obestämd krets av personer, exempelvis allmänfarlig ödeläggelse, kan en enskild person vara så berörd av brottet att det bör föreligga rätt till kränkningersättning. Högsta domstolen har i rättsfallet ”Sprängladdningen på skolan”, NJA 1998 s. 310, angett tre situationer då ersättning för kränkning kan lämnas vid allmänfarlig ödeläggelse:

1. Gärningen är riktad mot en eller flera bestämda personer.
2. Gärningspersonerna har medvetet utsatt en eller flera särskilda personer för en påtaglig risk att skadas.
3. Även om gärningen inte är riktad mot en viss person kan omständigheterna vara sådana att kränkningersättning bör lämnas.

När det gäller samtliga tre händelser som är aktuella i målet har det varit fråga om omfattande explosioner som har påverkat ett stort antal människor. En förutsättning för rätten till kränkningersättning är dock att det har förelegat en allvarlig kränkning i det enskilda fallet. Det räcker alltså inte att ha bevittnat eller på annat sätt upplevt explosionen för att omständigheterna ska anses vara sådana att man har rätt till kränkningersättning. En individuell bedömning måste därför göras i varje enskilt fall.

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Vid bedömningen ska särskilt beaktas bl.a. om handlingen har varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa (5 kap. 6 § skadeståndslagen). Kränkningersättningen bestäms ofta med utgångspunkt i schabloner som har utarbetats av Brottsoffermyndigheten. Ersättningen ska dock ändå bestämmas efter en samlad skälighetsbedömning utifrån samtliga omständigheter i det enskilda fallet (se prop. 2021/22:198 s. 58). När en domstol ska bestämma kränkningersättning för flera brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande för ersättningens storlek (jfr rättsfallet ”Kränkningsbestämningen” NJA 2018 s. 1083).

4.10.2.2 Ersättning för personskada

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan (2 kap. 1 § skadeståndslagen). Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för sjukvårdskostnad och andra kostnader för den skadelidande, inkomstförlust, fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur eller av bestående art samt särskilda olägenheter till följd av skadan (5 kap. 1 § skadeståndslagen). Ersättningen för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur benämns sveda och värk, medan lidande av bestående art benämns lyte eller annat stadigvarande men.

Sveda och värk avser personligt fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid. För att ersättning ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven med anledning av brottet. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det att det har varit uppenbart att akut sjuktid har funnits och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det är den som kräver skadestånd som måste styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. Ersättning kan ibland utgå när det redan utifrån brottet och målsägandens uppgifter om fysiska eller psykiska följder av detta framstår som självklart att brottet har resulterat i ersättningsgilla medicinskt påvisbara effekter. Trots att någon närmare utredning om effekternas omfattning inte har presenterats har då ersättningar upp till några tusen kronor ansetts tillräckligt styrkta och dömts ut. Storleken på beloppen som utgår för sveda och värk bestäms med ledning av hjälptabeller, fastställda av Trafikskadenämnden. Ersättningen för år 2023 uppgick till 2 800 kr per månad. Den kan under vissa förutsättningar höjas genom ett tillägg, bland annat vid svårt psykiskt lidande eller vid svår smärta.

Lyte eller annat stadigvarande men avser bestående lidande. Lyte syftar på vanställande defekter, exempelvis ärr, medan annat stadigvarande men syftar till andra bestående skadeföljder. Även ersättningen för lyte och men bestäms ofta med vägledning av Trafikskadenämndens tabeller.

Har personskada lett till döden, ska ersättning betalas för begravningskostnad och annan kostnad till följd av dödsfallet, förlust av underhåll och personskada som till följd av dödsfallet drabbat någon som stod den avlidne särskilt nära (5 kap. 2 § skadeståndslagen). Den sistnämnda ersättningen brukar benämnas allmän anhörigersättning och utgår med ett schablonbelopp om 60 000 kr vid uppsåtligt dödande (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208 p. 15). Ingen bevisning om skadan behöver läggas fram av en närstående som tillhör den ersättningsberättigade kretsen då det presumeras att sådant lidande uppstår i sådana situationer.

4.10.2.3 Särskild anhörigersättning

Den som uppsåtligen eller av grov oaktsamhet genom brott orsakar någon annans död ska betala särskild anhörigersättning till den som står den avlidne särskilt nära, om det inte är uppenbart oskäligt (2 kap. 3 a § skadeståndslagen). Detta är, till skillnad från den allmänna anhörigersättningen, en särskild form av ideell ersättning. Det görs ingen individuell skadebedömning, utan bedömningen är helt schabloniserad. Enligt förarbetena till bestämmelsen har ett belopp om 50 000 kronor ansetts rimligt vid införandet av reglerna om särskild anhörigersättning (se prop. 2021/22:198 s. 35–36).

4.10.2.4 Ersättning för sakskada

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållat sakskada ska ersätta skadan (2 kap. 1 § skadeståndslagen). Skadestånd med anledning av sakskada omfattar ersättning för sakens värde eller reparationskostnad och värdeminskning, för annan kostnad till följd av skadan samt för inkomstförlust eller intrång i näringsverksamhet (5 kap. 7 § skadeståndslagen). Utgångspunkten är att ersättningen ska motsvara kostnaden för ett återställande, dvs. för återanskaffning eller reparation.

4.10.3 Skadestånd hänförliga till händelsen i Hässelby

4.10.3.1 Meenas Khammas, Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker

Tingsrätten har bedömt att Meenas Khammas, Rim Ali Shaker och Mariam Ali Shaker har blivit utsatta för försök till mord och att deras lägenhet varit måltavla för sprängningen på Fyrspannsgatan 101 i Hässelby. Gärningen har inneburit ett sådant angrepp mot dem som personer att de har rätt till kränkningersättning. Samtliga har även yrkat ersättning för sveda och värk. De yrkade beloppen avseende kränkning samt Rim Ali Shakers och Mariam Ali Shakers yrkanden om ersättning för sveda och värk har godtagits och ska därmed utgå.

Meenas Khammas har yrkat ersättning för sveda och värk med 2 800 kr per månad under en akut sjuktid om fem månader samt ett tillägg på beloppet med 15 procent på grund av svårt psykiskt lidande. Totalt uppgår yrkandet till 16 100 kr. Ett belopp om 14 000 kr har accepterats som skäligt av de tilltalade. Meenas Khammas har i förhör berättat att hon var förstörd efter händelsen och att hon har fått diagnosen PTSD. Tingsrätten ifrågasätter inte Meenas Khammas uppgifter om att hon har mått mycket dåligt efter händelsen men anser inte att utredningen visar att det har varit fråga om sådant svårt psykiskt lidande som motiverar att det yrkade tillägget ska utgå på det schablonbelopp som vanligtvis utgår per månad för sveda och värk. Ersättning för sveda och värk ska därmed utgå med 14 000 kr.

4.10.3.2 Goran Miladinovic

Tingsrätten har bedömt att Goran Miladinovic har blivit utsatt för försök till mord. Gärningen har inneburit ett sådant angrepp mot hans person att han har rätt till kränkningersättning. Han har även yrkat ersättning för sveda och värk. Samtliga belopp har godtagits och ska därmed utgå.

4.10.3.3 Mohammed Khalid Fadhil

Tingsrätten har bedömt att Mohammed Khalid Fadhil har blivit utsatt för försök till mord. Gärningen har inneburit ett sådant angrepp mot hans person att han har rätt till kränkningssättning. Han har yrkat ersättning för kränkning avseende försök till mord med ett belopp om 250 000 kr med hänvisning till att han fått allvarliga skador. Han har även yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse med ett belopp om 80 000 kr med hänvisning till att han har varit särskilt berörd. Ett belopp om totalt 200 000 kr för kränkning har godtagits som skäligt av de tilltalade.

Tingsrätten gör avseende kränkningssättningens storlek följande överväganden. Brottsoffermyndighetens schabloner bildar ofta utgångspunkt för bedömningen av kränkningssättningens storlek, men ersättningen ska bestämmas efter en samlad skälighetsbedömning utifrån samtliga omständigheter i det enskilda fallet. När samma skadevållare utsätter en skadelidande för flera brottsliga handlingar som har ett samband med varandra ska kränkningssättningen bestämmas efter en sammanvägd bedömning av den aktuella brottsligheten och inte genom att ersättning bestäms för varje brott (se rättsfallet "Kränkningssättningen" NJA 2018 s. 1083). Som tidigare har beskrivits tar ersättningen för kränkning sikte på den momentana upplevelsen av det brottsliga angreppet och syftar till att kompensera för de olika känslor som den skadevållande handlingen har framkallat hos den skadelidande. Den händelse som Mohammed Khalid Fadhil har varit med om utgör visserligen två brott i rättsligt hänseende, men det har varit en och samma upplevelse för honom. Tingsrätten bedömer därför att ett samlat belopp ska utgå för den kränkning som han har orsakats.

I frågan om kränkningssättningen ska bestämmas till ett högre belopp på grund av att Mohammed Khalid Fadhil har fått allvarliga skador gör tingsrätten följande bedömning. Kränkningssättning avseende försök till mord utgår enligt Brottsoffermyndighetens schabloner med 250 000 kr om angreppet har

medfört allvarlig eller livshotande skada. Av ett utlåtande från Rättsmedicinalverket framgår att de skador som Mohammed Khalid Fadhil orsakats vid händelsen varken har varit livshotande eller förväntas ge upphov till bestående fysiska men utöver ärrbildning. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att skälig kränkningsersättning totalt uppgår till 200 000 kr.

Mohammed Khalid Fadhil har vidare yrkat ersättning för sveda och värk med ett belopp om 50 400 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid om 18 månader. En sjukdomstid om fem månader, vilket motsvarar ett belopp om 14 000 kr, har accepterats som skäligt av de tilltalade. Mohammed Khalid Fadhil har i förhör berättat att det psykiska lidandet efter händelsen har varit värre än det fysiska, även om den fysiska smärtan sitter kvar än idag. Han kan inte jobba och har genomgått behandling för trauma samt fått diagnosen PTSD. Av det åberopade läkarintyget framgår att Mohammed Khalid Fadhil genomgick en psykoterapeutisk behandling från oktober 2023 till januari 2024. Psykiska besvär som har uppkommit efter en händelse som denna kan naturligtvis tänkas pågå under en längre tidsperiod. För att akut sjuktid ska anses pågå brukar dock normalt krävas att den skadelidande genomgår adekvata terapeutiska åtgärder. Även om tingsrätten inte ifrågasätter att Mohammed Khalid Fadhil har mått dåligt efter händelsen är hans uppgifter och vad som i övrigt har presenterats inte tillräckligt för att det ska anses styrkt att han har rätt till sveda och värk för längre tid än fem månader. Ersättning för sveda och värk ska därmed utgå med 14 000 kr.

Mohammed Khalid Fadhil har även yrkat ersättning med 8 836 kr avseende lyte och men för ärr på benen. Inget belopp har godtagits. Mohammed Khalid Fadhil har i förhör berättat att han har ärr från de skador som han orsakades genom explosionen. Denna uppgift får stöd av det åberopade läkarintyget där det framgår att han idag har flera kvarstående ärr av olika storlek på benen. Tingsrätten anser att det genom utredningen står klart att Mohammed Khalid Fadhil har fått ärr på benen till följd av explosionen. Mot bakgrund av vad som

framkommer av journalanteckningar, läkarintyg samt Mohammed Khalid Fadhils egna uppgifter kan det förutsättas att ärren är tillräckligt framträdande för att han ska vara berättigad till ersättning enligt den lägsta nivån i Trafikskadenämndens tabell på det sätt som han har gjort gällande. Mohammed Khalid Fadhil har, som det får förstås, yrkat ersättning för ärr med ett belopp som har beräknats enligt 2024 års tabell. Eftersom skadan uppstod 2023 är det dock tabellen från det året som ska användas. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten därmed att den ersättning som Mohammed Khalid Fadhil har rätt till med hänsyn till bland annat ärrens synlighet och hans ålder är 7 990 kr.

Mohammed Khalid Fadhil har slutligen yrkat ersättning med 1 500 kr för självrisk och med 1 000 kr för fyra sjukhusbesök. Inget av dessa belopp har godtagits. Mohammed Khalid Fadhil har berättat att han uppsökte sjukhuset fyra gånger och att varje besök kostade 250 kr. Tingsrätten har mot bakgrund av de skador som han fått ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Ersättning med 1 000 kr för sjukhusbesök ska därmed utgå. Avseende självrisken saknas det stöd i utredningen för denna kostnad, trots att det är fråga om bevisning som torde vara okomplicerad att presentera. Yrkandet om ersättning för självrisk ska därför avslås.

4.10.3.4 Irene Ekelund

Irene Ekelund har yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse. Hennes lägenhet ligger en våning nedanför mållägenheten och hon befann sig i vardagsrummet när bomben exploderade. I förhör har hon berättat att fönstren i hennes vardagsrum gick sönder till följd av smällen och att hon flydde lägenheten med sin hund i famnen genom ett av de trasiga fönstren. Tingsrätten anser trots att gärningen inte varit riktad mot Irene Ekelund, och att utredningen inte ger stöd för att hon har varit utsatt för någon påtaglig risk att skadas, att omständigheterna är sådana att hon har berörts av brottet till sådan grad att rätt till kränkning ersättning ändå föreligger. Bomben har exploderat i hennes trappuppgång och hon har befunnit sig i ett rum där

fönster har gått sönder till följd av explosionen (jfr t.ex. Hovrätten för Västra Sveriges dom meddelad den 14 juni 2021 i mål B 2682-21). Det yrkade beloppet har godtagits.

Irene Eklund har även yrkat ersättning för sveda och värk samt för andra kostnader till följd av händelsen. Samtliga dessa belopp har godtagits och ska därmed utgå.

4.10.3.5 Kimmy Bohlin Keelyn

Kimmy Bohlin Keelyn har yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse. Hon bodde i en lägenhet i fastigheten mittemot den trappuppgång där bomben exploderade. I förhör har hon berättat att hon stod vid sitt fönster och bevittnade explosionen, varpå glas och bråte från fastigheten mittemot slungades mot hennes fönster. Den yttersta fönsterrutan gick sönder helt men den närmast henne fick endast en spricka.

Gärningen har inte varit riktad mot Kimmy Bohlin Keelyn och utredningen ger inte stöd för att det har förelegat någon påtaglig risk att hon skulle skadas av explosionen. Mot bakgrund av att något splitter inte trängde in i hennes bostad anser tingsrätten att omständigheterna inte heller i övrigt är sådana att gärningen har innefattat ett sådant angrepp på Kimmy Bohlin Keelyns frid att hon är berättigad till kränkning ersättning (jfr Svea hovrätts dom meddelad den 4 oktober 2023 i mål B 9669-23). Hennes yrkande ska därför avslås.

4.10.3.6 Juan Arenas Medina

Juan Arenas Medina har yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse. Han bodde i en lägenhet i fastigheten mittemot den trappuppgång där bomben exploderade. I förhör har han berättat att han befann sig i köket när bomben exploderade. Balkongdörren som hade stått på glänt öppnades och det kom in glas i lägenheten från fönster på fastigheten mittemot. Inga skador uppkom på honom eller hans lägenhet. Gärningen har inte varit

riktad mot Juan Arenas Medina och utredningen ger inte stöd för att det har förelegat någon påtaglig risk att han skulle skadas av explosionen. Tingsrätten anser inte heller att omständigheterna i övrigt är sådana att gärningen har innefattat ett sådant angrepp på Juan Arenas Medinas frid att han är berättigad till kränkingsersättning. Hans yrkande ska därför avslås.

4.10.3.7 Övriga skadestånd

De belopp som har yrkats av *Keijo Puranen Lindgren, Omid Jouzi* och *Svedea AB* har godtagits och ska därmed utgå.

Tre Kronor Försäkring AB har begärt ersättning med 16 160 kr avseende kostnad för magasinering av bohag på grund av lägenhetsskada hos en boende på adressen för sprängningen i Hässelby. Den uppgivna kostnaden får stöd av en faktura från ett skadesaneringsföretag som har hanterat magasineringen av bohaget. Tingsrätten anser därigenom att kostnaden är styrkt och ersättning ska därför utgå i enlighet med vad som har yrkats.

If Skadeförsäkring AB har begärt ersättning med 55 037 kr avseende reparation av en personbil. Den uppgivna kostnaden stöds av besiktningsunderlaget från verkstaden, där det i en sammanställning av utfört arbete framgår att kostnaden uppgår till det yrkade beloppet. Kostnaden är därmed styrkt och ersättning ska utgå i enlighet med vad som har yrkats.

4.10.4 Skadestånd hänförliga till händelsen i Linköping

4.10.4.1 Julia Uhlin

Tingsrätten har bedömt att Julia Uhlin har blivit utsatt för försök till mord. Gärningen har inneburit ett sådant angrepp mot hennes person att hon har rätt till kränkingsersättning. Hon har också yrkat ersättning för sveda och värk. Samtliga belopp har accepterats och ska därmed utgå.

Kränkningers ersättning ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson solidariskt eftersom de döms för försök till mord. Ersättningen för sveda och värk ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson solidariskt eftersom de döms för grov allmänfarlig ödeläggelse och det fysiska och psykiska lidandet är hänförligt även till det brottet.

4.10.4.2 Carina Petersson

Tingsrätten har bedömt att Carina Petersson har blivit utsatt för försök till mord. Gärningen har inneburit ett sådant angrepp mot hennes person att hon har rätt till kränkningers ersättning. Hon har även yrkat ersättning för sveda och värk samt för förlorad arbetsinkomst. Samtliga av dessa belopp har godtagits och ska därmed utgå.

Därutöver har Carina Petersson yrkat ersättning för semesterlön och semesterersättning med 18 703 kr. Inget belopp har accepterats i denna del. Carina Petersson har i förhör berättat att hon tvingades evakuera sin lägenhet till följd av sprängningen. Semesterdagarna använde hon till att flytta tillbaka in i lägenheten och flyttstäda, vilket gjorde att hon kände sig snuvad på sin ledighet.

Tingsrätten gör i denna del följande överväganden. Den yrkade ersättningen kan sägas ligga på gränsen mellan ekonomiskt och ideellt skadestånd. Högsta domstolen fann i rättsfallet NJA 1992 s. 213 att ersättning skulle utgå för ”förlust av fritid” för ett antal semesterdagar som hade gått förlorade till följd av en sakskada. Carina Peterssons egna uppgifter samt intyget från arbetsgivaren ger stöd för att hon har haft semesterdagar som hon har varit tvungen att använda till annat än rekreation till följd av den flytt som orsakats av explosionen i hennes bostadshus. Hennes förlust av rekreation utgör enligt tingsrätten en skada som är tillräckligt betydande för att ersättning ska utgå. Det är emellertid inte visat att skadan uppgår till det yrkade beloppet eller att den kan värderas på det sätt som hon har gjort gällande. Vid en samlad

bedömning kan skadan enligt tingsrätten skäligen uppskattas till 1 000 kr per förlorad semesterdag, sammanlagt 10 000 kr. Ersättning ska därmed utgå med detta belopp.

Kränkningersättningen ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund och Alex Nilsson solidariskt eftersom de döms för försök till mord. Övriga belopp ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson och Tawan Martinsson solidariskt eftersom de döms för grov allmänfarlig ödeläggelse, samt det fysiska och psykiska lidandet och övrig förlust är hänförliga även till det brottet.

4.10.4.3 Jesper Ölund

Jesper Ölund har yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse. Han bodde tillsammans med Julia Uhlin i den trappuppgång där bomben briserade, en våning nedanför bombens placering. Han befann sig i sovrummet med parets son när bomben exploderade. Han har i förhör berättat att han hörde en kraftig smäll som skakade byggnaden och hittade därefter Julia Uhlin blödande i deras hall som var förstörd till följd av explosionen. Familjen fick evakuera lägenheten via balkongen med hjälp av räddningstjänst eftersom trapphuset var söndersprängt. Gärningen har inte varit direkt riktad mot Jesper Ölund och utredningen ger inte stöd för att han, där han befann sig, har varit utsatt för någon påtaglig risk att skadas. Eftersom Jesper Ölund har befunnit sig i en lägenhet som till viss del har blivit förstörd av bomben anser tingsrätten emellertid att omständigheterna är sådana att han har berörts av brottet till sådan grad att rätt till kränkningersättning ändå föreligger. Det yrkade beloppet har godtagits.

Jesper Ölund har även yrkat ersättning för självrisk på skadat fordon samt kostnader för hyrbil. De yrkade beloppen har accepterats och ska därmed utgå.

4.10.4.4 Moa Malmqvist

Moa Malmqvist har yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse. Hon bodde inte i den aktuella trappuppgången men var ute och slängde sopor i ett sophus i närheten när bomben briserade. Av utredningen, bland annat ett utlåtande från Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI), framgår att Moa Malmqvist vid explosionen befann sig inom det riskområde utomhus där kroppsskada inte kunde uteslutas. Hon har i förhör berättat att hon kände tryckvågen från bomben vilket orsakade henne smärta i nacken. Även om gärningen inte har varit riktad mot henne anser tingsrätten därför att hon är tillräckligt berörd av händelsen för att vara berättigad till kränkningersättning. Det yrkade beloppet har godtagits.

Moa Malmqvist har även yrkat ersättning för sveda och värk. Även detta belopp har godtagits och ska därmed utgå.

4.10.4.5 Kalle Ektörne

Kalle Ektörne har yrkat ersättning för kränkning avseende grov allmänfarlig ödeläggelse. Han bodde i en lägenhet i trappuppgången bredvid den där bomben sprängdes. I förhör har han berättat att han ramlade till följd av smällen och slog ryggen i kanten av badkaret där han stod och duschade. Gärningen har inte varit riktad mot Kalle Ektörne och utredningen ger inte stöd för att det har förelegat någon påtaglig risk att han skulle skadas av explosionen. Han har skadat sig till följd av ljudet från explosionen. Att en person till följd av ett brott reagerar på ett sådant sätt att skada uppkommer innebär emellertid inte att denne är särskilt berörd av brottet i fråga. Tingsrätten anser inte att gärningen har innefattat ett sådant angrepp på Kalle Ektörnes frid som krävs för att han ska vara berättigad till kränkningersättning. Hans yrkande avseende ersättning för kränkning ska därför avslås.

Kalle Ektörne har också yrkat ersättning för sveda och värk med 16 800 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid om sex månader. Inget belopp har

godtagits. Han har i förhör berättat att han fick tre spruckna revben när han ramlade i badkaret och att han hade smärta i ryggen i minst sex månader. Det är genom hans uppgifter och de presenterade journalanteckningarna styrkt att skadan uppkommit till följd av detonationen av bomben och att det har legat i farans riktning att den typen av skada skulle uppstå. Kalle Ektörnes uppgifter är, tillsammans med det åberopade underlaget, sådana att det framstår som självklart att ersättningsgilla påvisbara effekter har uppstått, trots att någon närmare utredning om omfattningen av skadorna inte har presenterats. Detta innebär enligt tingsrätten att det får förutsättas att han har haft en månads akut sjukdomstid. Han har däremot inte visat att den akuta sjukdomstiden har varat längre än så. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå med 2 800 kr.

4.10.4.6 Familjen Alexan Isak

Andres Alexan Isak, Youel Alexan Isak, Glades Eilja Younan, Antonius Alexan Isak, Anastasia Alexan Isak och Andro Alexan Isak har till följd av tingsrättens bedömning i skuldfrågan inte rätt till kränkningersättning avseende försök till mord.

Utredningen visar att familjens lägenhet har varit måltavlan för sprängningen på Järdalavägen 60 C. Trots att de inte har varit hemma vid tidpunkten för sprängningen har de ändå blivit utsatta för en allvarlig kränkning genom att deras bostad har varit måltavla för en sprängning som orsakat omfattande förstörelse av deras egendom. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att de har rätt till kränkningersättning för den grova allmänfarliga ödeläggelsen. Med hänsyn till att de inte var hemma vid tillfället uppgår skälig ersättning enligt tingsrätten till 20 000 kr per person.

Samtliga i familjen har även yrkat ersättning för sveda och värk med ett belopp om 8 400 kr per person, vilket motsvarar en akut sjukdomstid om tre månader. Inget belopp har godtagits. Det har inte åberopats någon bevisning till stöd för det yrkade beloppet. Ingen i familjen har hörts under förhandlingen. Det saknas

sålades stöd för den begärda ersättningen. Andres Alexan Isaks, Youel Alexan Isaks, Glades Eilja Younans, Antonius Alexan Isaks, Anastasia Alexan Isaks och Andro Alexan Isaks begäran om ersättning för sveda och värk ska därmed avslås.

4.10.4.7 Övriga skadestånd

De yrkade skadestånden från *Eva-Maj Andersson, Maytham Riyadh Abdulzahra, Ingalill Molin, Nizar Nageeb, Felix Lindén* och *Ica Försäkring AB* har accepterats och ska därmed utgå.

Fredrik Nilheimer har bl.a. begärt ersättning med 6 000 kr för ersättningsfordon under reparationstid. Ägaren till en skadad bil kan visserligen ha rätt att erhålla ersättning för hyrbilskostnad som uppkommer under den tid bilen repareras, då det utgör en kostnad till följd av att den skadade bilen inte kan användas. Det är dock den som begär ersättning som ska styrka det yrkade beloppet. Det har i aktuellt fall inte presenterats någon bevisning till stöd för att *Fredrik Nilheimer* har haft en kostnad motsvarande den ersättning som har yrkats. Hans begäran om ersättning för denna kostnad ska därför avslås. Övriga begärda belopp är accepterade och ska därmed utgå.

If Skadeförsäkring AB har begärt ersättning med 122 970 kr avseende reglering av en skadad personbil. Den uppgivna kostnaden stöds av besiktningsunderlaget från verkstaden, där det i en sammanställning av utfört arbete framgår att kostnaden uppgår till 118 105 kr, samt en faktura från Hertz på 4 865 kr för hyra av bil i november 2023. Tingsrätten anser därigenom att kostnaden är styrkt och att ersättning ska utgå i enlighet med vad som har yrkats.

4.10.5 Skadestånd hänförliga till händelsen i Uppsala

4.10.5.1 Familjen Saied

Arian Saied, Dana Saied, Hanna Saied och Dylan Saied har till följd av tingsrättens bedömning i skuldfrågan inte rätt till kränkningersättning avseende försök till mord.

Utredningen visar att familjens villa har varit måltavla för sprängningen på Böljemolnsvägen. Trots att de inte var hemma vid tidpunkten för sprängningen har de ändå blivit utsatta för en allvarlig kränkning genom att deras bostad har varit måltavla för en sprängning som orsakat omfattande förstörelse av deras egendom. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att de har rätt till kränkningersättning för den grova allmänfarliga ödeläggelsen. Med hänsyn till att de inte var hemma vid tillfället uppgår skälig ersättning enligt tingsrätten till 20 000 kr per person.

I anslutning till åtalet för försök till mord har samtliga i familjen Saied även yrkat ersättning för sveda och värk med 21 700 kr per person. Arian Saied har i förhör berättat bl.a. att hela familjen har påverkats mycket av händelsen och att de lever med ständig rädsla och oro. Tingsrätten anser att Arian Saieds uppgifter är tillräckliga för att styrka att samtliga i familjen har lidit personskada i en omfattning som motsvarar en månads akut sjukdomstid. Enbart hennes uppgifter utgör dock inte tillräckligt stöd för att tillerkänna familjemedlemmarna ersättning för en längre akut sjukdomstid än så. Arian Saied, Dana Saied, Hanna Saied och Dylan Saied har därför rätt till ersättning för sveda och värk med 2 800 kr per person.

Dessa belopp ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund, Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson solidariskt, eftersom de alla döms för grov allmänfarlig ödeläggelse respektive medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

4.10.5.2 Familjen Saad

Samer Saad, Husein Saad, Sally Saad och Zein Saad har samtliga enligt tingsrättens bedömning blivit utsatta för försök till mord, och gärningen har inneburit ett sådant angrepp mot deras personer att de har rätt till kränkningsskörsättning. De har begärt kränkningsskörsättning med 250 000 kr per person, vilket överstiger det godtagna beloppet om 200 000 kr per person. Tingsrätten gör beträffande kränkningsskörsättningens storlek följande överväganden. Ingen i familjen har enligt vad som framkommit drabbats av livshotande skador. De har tveklöst varit med om en oerhört traumatisk händelse genom vilken de även har förlorat en familjemedlem. Kränkningsskörsättningen ska dock ersätta de känslor som har uppstått till följd av att de har blivit utsatta för försök till mord. Att ersätta de känslor som uppstår på grund av förlusten av en nära anhörig är i stället syftet med den särskilda anhörigerskörsättningen. Då det saknas omständigheter i övrigt som talar för att skörsättningen för kränkning i detta fall ska överstiga vad som vanligtvis utgår vid försök till mord, där den skadelidande inte har blivit allvarligt skadad, anser tingsrätten vid en samlad bedömning att skälig kränkningsskörsättning uppgår till 200 000 kr per person.

När det gäller Mayssa Jomaa så har tingsrätten i skuldfrågan konstaterat att hon inte omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning, och att de tilltalade därför inte kan dömas för försök till mord gentemot henne. Eftersom kränkningsskörsättning utgår till den som har kränkts genom brott, och det genom denna dom inte prövas om de tilltalade har gjort sig skyldiga till försök till mord gentemot Mayssa Jomaa, kan hennes begäran om kränkningsskörsättning inte bifallas.

Samtliga i familjen har också yrkat allmän och särskild anhörigerskörsättning. Beloppen har accepterats och ska därmed utgå.

De ovan nämnda beloppen ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund, eftersom endast han döms för mord och försök till mord.

Samer Saad och Mayssa Jomaa har vidare yrkat ersättning för sveda och värk, för förlorad arbetsinkomst samt för självrisk till försäkringsbolaget avseende byggnad och lösöre. Samer Saad har också yrkat ersättning för de kostnader som han har haft i samband med dotterns död. Samtliga dessa belopp är accepterade och ska därmed utgå.

Slutligen har Samer Saad och Maysaa Jomaa yrkat ersättning med 800 000 kr avseende värdeminskning på deras hus. Inget belopp har godtagits i denna del. Samer Saad har i förhör berättat att familjen hade planer på att sälja huset före händelsen och att de hade skrivit kontrakt med en fastighetsmäklare. De har återupptagit försäljningen nu när ett nytt hus har byggts på tomten, men det går dåligt eftersom potentiella köpare backar när de får höra att objektet är det hus som sprängdes. Till stöd för uppgifterna har ett skriftligt värdeutlåtande av en fastighetsmäklare presenterats.

Genom Samer Saads uppgifter och det åberopade värdeutlåtandet är det styrkt att huset har minskat i värde till följd av sprängningen. Det framgår bl.a. att huset värderades till 3 800 000 (+/- 100 000 kr) av en fastighetsmäklare i september 2023 och att huset nu i stället bedöms ha ett värde om 3 000 000 kr (+/- 100 000 kr). Vidare framgår det att spekulanter har avvisat objektet när de har fått kunskap om att det var ett av husen som sprängdes. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta fastighetsmäklarens uppgifter. Beloppet om 800 000 kr är en uppskattning av husets värdeminskning baserad på fastighetsmäklarens bedömning. Även om det är styrkt att Samer Saad och Mayssa Jomaa har lidit skada är det således inte helt klarlagt hur mycket huset har minskat i värde eftersom huset ännu inte har blivit sålt. Det går inte att säga om eller när huset kommer att kunna säljas. Skadan får trots detta anses redan ha inträffat i och med att det kan konstateras att huset i vart fall har minskat i värde.

Om det är fråga om uppskattning av en inträffad skada och full bevisning om skadan inte alls eller endast med svårighet kan föras, får rätten uppskatta skadan till skäligt belopp (35 kap. 5 § rättegångsbalken). Det har i detta fall inte varit möjligt för Samer Saad och Mayssa Jomaa att förebringa full bevisning om skadans storlek, varför den får uppskattas till ett skäligt belopp. Tingsrätten finner det i tillräcklig grad styrkt att huset idag inte är värt mer än vad det enligt värdeutlåtandet ligger ute till försäljning för, dvs. 3 200 000 kr. Före sprängdådet kunde husets värde, i enlighet med värdeutlåtandet men med beaktande av den angivna felmarginalen, uppskattas till 3 700 000 kr. Av denna värdeminskning kan i vart fall 400 000 kr förutsättas bero på sprängdådet. Skadan uppskattas därför skäligen till detta belopp. Ersättning ska utgå i enlighet med detta.

De nu nämnda beloppen ska betalas av Joshua Dietrich Sjölund, Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson solidariskt, eftersom de alla döms för grov allmänfarlig ödeläggelse respektive medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

4.10.6 Ränta

På samtliga utdömda belopp ska ränta utgå i enlighet med vad som är godtaget.

4.11 Sekretess

Det finns fortfarande skäl för att sekretess i enlighet med domslutet ska gälla för vissa målsägandes adressuppgifter.

4.12 Häktning

4.12.1 Joshua Dietrich Sjölund

Joshua Dietrich Sjölund är sedan tidigare häktad för mord och grov allmänfarlig ödeläggelse i Uppsala. Åklagarna har begärt att han ska häktas för alla

häktningsgrundande brott som han döms för avseende händelserna i Hässelby, Linköping och Uppsala.

Joshua Dietrich Sjölund ska vara fortsatt häktad för alla brott som han döms för utom för ringa narkotikabrott. Han ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han håller sig undan straffet och begår nya brott samt då straffskalorna för mord, grov allmänfarlig ödeläggelse och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

4.12.2 Alex Nilsson

Alex Nilsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han håller sig undan straffet och begår nya brott samt då straffskalan för grov allmänfarlig ödeläggelse är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

4.12.3 Reynaldo Barnett

Reynaldo Barnett ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han håller sig undan straffet och begår nya brott samt då straffskalan för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Reynaldo Barnett ska inte längre vara häktad för mord.

4.12.4 Tawan Martinsson

Tawan Martinsson är sedan tidigare häktad för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, den 11 oktober 2023 i Uppsala, förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse den 11–12 oktober 2023 i Uppsala och Järfälla samt grovt vapenbrott den 12 oktober 2023 i Järfälla. Åklagarna har begärt att Tawan Martinsson ska häktas för alla häktningsrundande brott som han döms för avseende händelserna i Hässelby, Linköping och Uppsala.

Tawan Martinsson ska vara fortsatt häktad för alla brott som han döms för utom för ringa narkotikabrott. Han ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas på grund av risken för att han håller sig undan straffet och begår nya brott samt då straffskalorna för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och grovt vapenbrott är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

4.13 Förverkanden och beslag

I anslutning till åtalspunkten U4, mord, har åklagaren yrkat att en mobiltelefon ska förverkas från Joshua Dietrich Sjölund alternativt att beslaget ska bestå tills domen vinner laga kraft. Joshua Dietrich Sjölund har motsatt sig förverkandeyrkandet. Yrkandet har stöd i lag och är inte uppenbart oskäligt, det ska därför bifallas.

I anslutning till åtalspunkten U8, narkotikabrott, har åklagaren yrkat att narkotika ska förverkas från Joshua Dietrich Sjölund, som har medgett förverkandeyrkandet. Yrkandet har stöd i lag och är inte uppenbart oskäligt. Det ska därför bifallas.

I anslutning till åtalspunkten U9, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, har åklagaren yrkat att bl.a. krutstubiner och dynamitsprängämne ska förverkas från Tawan Martinsson. Tawan Martinsson har medgett yrkandet. Yrkandet har även stöd i lag och är inte uppenbart oskäligt. Det ska därför bifallas.

I anslutning till åtalspunkten U10, förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, har åklagaren yrkat att bl.a. mobiltelefoner och ”mordmanual” ska förverkas från Tawan Martinsson enligt reglerna om förverkande av brotts-hjälpmedel. Eftersom Tawan Martinsson frikänns från åtalet i den delen ska förverkandeyrkandet avslås. Däremot anser tingsrätten att det inte finns

särskilda skäl mot att besluta att beslagen av föremålen ska bestå intill domen fått laga kraft i ansvarsdelen (27 kap. 8 § rättegångsbalken).

4.14 Kostnader för provtagning och analys

Reynaldo Barnett ska ersätta staten för dess kostnader för provtagning och analys i anslutning till åtalspunkten U6.

Joshua Dietrich Sjölund ska ersätta staten för dess kostnad för provtagning och analys i anslutning till åtalspunkten U7.

4.15 Ersättning och återbetalningsskyldighet

4.15.1 Rättsliga utgångspunkter och åklagarnas yttrande

En offentlig försvarare och ett målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Åklagarna har i enlighet med förordningen om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. beretts tillfälle att yttra sig över försvararnas och målsägandebiträdernas kostnadsräkningar. Åklagarna har anfört bl.a. följande som grundförutsättningar vid tingsrättens bedömning.

Målet består av tre olika delar där Hässelby- och Linköpingsdelarna kan jämföras utifrån utredningsmaterialets omfattning och där Uppsaladelen är mer omfattande än de två andra delarna. Utredningsmaterialet är tämligen omfattande i omfång men inte komplext med beaktande av aktuella brottstyper. Tiden för erinran på omkring tre månader har på försvararnas initiativ varit mycket omfattande tidsmässigt, men det beror enligt Åklagarmyndigheten inte på att omfattningen eller framför allt komplexiteten i materialet har varit onormalt hög utifrån brottstyperna. När två offentliga försvarare har förordnats för samma person bör det göras en samlad bedömning av om deras anspråk på

ersättning för arbete sammantaget framstår som rimligt sett utifrån hela försvararuppdragets art och omfattning. Det bör krävas av försvararna att de i så stor utsträckning som möjligt fördelar arbetet mellan sig. Det har inte lämnats någon förklaring till varför båda försvararna har behövt vara närvarande under i princip hela huvudförhandlingen. När det gäller målsägandebiträderna bör man vid bedömningen av om nedlagd tid är skälig beakta både antalet målsägande som respektive målsägandebiträde företrätt och om dessa har biträtt åtalet eller inte. När målsägandena har biträtt åtalet är en mer omfattande tid för inläsning motiverad.

Åklagarna har därutöver haft vissa synpunkter på enskilda ersättningsanspråk som redovisas nedan i samband med respektive bedömning.

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om grundförutsättningarna för bedömningen. Tingsrätten anser också att det vid bedömningen finns skäl att jämföra den tid som har lagts ner på inläsning av förundersökningen.

4.15.2 Anton Strand och Linnea Arvidsson

Anton Strand har begärt ersättning för knappt 593 timmars arbete, utöver visst mindre arbete under jourtid, och Linnea Arvidsson för knappt 542 timmar. Deras huvudman omfattas av åtal avseende alla tre händelserna i Hässelby, Linköping och Uppsala. Det motiverar förstås en för dem sammantaget större tidsåtgång än för en försvarare vars huvudman bara är åtalad i en eller två av delarna. Anton Strand har varit förordnad som försvarare under en längre tid än Linnea Arvidsson och det förklarar en större tidsåtgång för honom i förhållande till henne.

Som åklagarna har anfört bör det när två offentliga försvarare har förordnats för samma person göras en samlad bedömning av om deras anspråk på ersättning för arbete sammantaget framstår som rimligt sett utifrån hela försvararuppdragets art och omfattning.

Såväl Anton Strand som Linnea Arvidsson har anfört att de såvitt möjligt har delat upp uppgifter inom försvaret mellan sig för att minimera tidsåtgången. De har vidare anfört bl.a. följande. Uppdraget har avsett allvarliga misstankar som har hanterats inom tre förundersökningar med separata förundersökningsledare och utredare, vilket har ökat tidsåtgången. Det delgivna förundersökningsmaterialet har varit mycket omfattande och totalt överstigit 21 988 sidor, varav 13 649 sidor har utgjort sidomaterial. Samtliga delar har på detaljnivå varit av relevans för försvaret. Därutöver har de behövt gå igenom ett omfattande film- och bildmaterial.

Tingsrätten har under huvudförhandlingen förstått att viss arbetsfördelning har skett mellan försvararna, t.ex. när det gäller sakframställningar och pläderingar. Det framgår emellertid av Anton Strands och Linnea Arvidssons kostnadsräkningar att de vardera har lagt ner mellan omkring 320 och 350 timmar på inläsning av förundersökningen, vilket totalt motsvarar omkring 17 arbetsveckor. Tingsrätten ifrågasätter att allt material, inklusive sidomaterialet, har varit av sådan relevans på detaljnivå som de har anfört. De har vidare deltagit båda två under i stort sett alla förhandlingsdagar. Även om alla professionella aktörer har kallats till förhandlingen har de haft ansvar för att begränsa sin närvaro till vad som är nödvändigt. Enligt tingsrätten bör det ha funnits utrymme för Anton Strand och Linnea Arvidsson att fördela uppgifter under förundersökningen och huvudförhandlingen mellan sig ytterligare för att därefter överföra information sinsemellan.

Med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser tingsrätten att Anton Strand får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 500 timmars arbete, utöver arbetet under jourtid, och Linnea Arvidsson för arbete motsvarande 440 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan är skälig och ska bifallas.

När det gäller ersättning för utlägg noterar tingsrätten att såväl Anton Strand som Linnea Arvidsson har begärt ersättning för utlägg avseende resor tur och retur med egen bil mellan advokatfirman och Attunda tingsrätt, där huvudförhandlingen har hållits, den 14, 20, 21, 23 och 29 augusti, den 10, 19, 20 och 24 september samt den 14 oktober 2024. Anton Strand har begärt ersättning med 2 010 kr och Linnea Arvidsson med 2 125 kr för dessa utlägg. Det är inte skäligt att dubbel ersättning ska utgå för dessa resor som borde ha kunnat göras genom samåkning. Ersättning ska därför beviljas med hälften av det totala beloppet eller 2 068 kr. Ersättningen för deras respektive utlägg, som i övrigt är skäliga, ska därför minskas med vardera 1 034 kr.

4.15.3 Love Blomquist och Niklas Dahlbeck

Love Blomquist har begärt ersättning för knappt 635 timmars arbete enligt ordinarie taxa och Niklas Dahlbeck för drygt 605 timmars arbete enligt ordinarie taxa. Deras huvudman omfattas av åtal avseende alla tre händelserna i Hässelby, Linköping och Uppsala. Huvudmannen omfattas därutöver av några åtalspunkter avseende bl.a. grova brott i mitten av oktober 2023. Det motiverar en för dem sammantaget större tidsåtgång än för en försvarare vars huvudman bara är åtalad i en eller två av delarna men också i förhållande till Anton Strand och Linnea Arvidsson. Love Blomquist har varit förordnad som försvarare under en längre tid än Niklas Dahlbeck, vilket förklarar skillnaden i anspråk mellan dem.

Även i det här fallet bör det göras en samlad bedömning av om Love Blomquists och Niklas Dahlbecks ersättning för arbete sammantaget framstår som rimligt sett utifrån hela försvararuppdragets art och omfattning (jfr avsnitt 4.15.2).

Love Blomquist och Niklas Dahlbeck har anfört att de har delat upp arbetet mellan sig för att inte dubbelarbeta men att betydande samordning av inläsningen i de olika delarna har varit nödvändig, vilket har medfört relativt

omfattande dubbelinläsning. De har vidare anført bl.a. följande. Det samlade förundersökningsmaterialet har varit mycket omfattande; drygt 22 800 sidor, varav 14 400 sidor har utgjort sidomaterial. Därutöver har de delgetts en stor mängd videofiler och övervakningsfilm. De har gjort bedömningen att det varit nödvändigt för dem båda att närvara i största möjliga utsträckning vid huvudförhandlingen. Det behovet framgår av hur åklagarna har lagt upp åtalerna, bevisuppgifterna, sakframställningarna och pläderingarna. Flera frågor och en stor del av bevisningen har återkommit i flera skeden av förhandlingen. Vidare har gärningsbeskrivningarna varit otydliga, vilket har betungat inläsningsarbetet.

Tingsrätten har noterat att viss fördelning av försvararnas arbete har skett under huvudförhandlingen, t.ex. när det gäller sakframställningar och pläderingar. Det framgår emellertid av Love Blomquists och Niklas Dahlbecks kostnadsräkningar att de vardera har arbetat mellan omkring 375 och 400 timmar med inläsning av förundersökningen, vilket totalt motsvarar omkring 19 arbetsveckor. De har vidare deltagit båda två under i stort sett alla förhandlingsdagar. Även Love Blomquist och Niklas Dahlbeck har haft ansvar för bedömningen att båda deras närvaro har varit nödvändig i så stor utsträckning (jfr avsnitt 4.15.2). Enligt tingsrätten bör det, även med beaktande av vad de har anført som skäl för behovet av dubbelarbete och bådars närvaro under huvudförhandlingen, sammantaget ha funnits utrymme för dem att fördela uppgifter under förundersökningen och huvudförhandlingen mellan sig i större utsträckning för att därefter överföra information sinsemellan.

Med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser tingsrätten att Love Blomquist får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 530 timmars arbete och Niklas Dahlbeck för arbete motsvarande 500 timmars arbete enligt ordinarie taxa.

Begärd ersättning för arbete under jourtid och tidsspillan är skälig och ska bifallas.

När det gäller ersättning för utlägg har både Love Blomquist och Niklas Dahlbeck begärt ersättning för resor med egen bil till huvudförhandlingen. Love Blomquist har oftast begärt ersättning för resor tur och retur mellan kontoret och tingsrätten, men när det gäller Niklas Dahlbeck framgår det inte av hans kostnadsräkning var resan har börjat och slutat. Love Blomquist har vid vissa av nedan nämnda tillfällen åkt bil i ena riktningen och med kollektiva färdmedel i andra riktningen, utan att det framgår varför så har skett. Dessa brister i kostnadsräkningarna får gå ut över försvararna (jfr rättsfallen NJA 2008 s. 223 och NJA 2021 s. 520). Tingsrätten utgår därför från att även Niklas Dahlbecks resor har börjat vid kontoret, särskilt då han per bilresa har begärt ersättning för samma antal mil och med samma belopp som Love Blomquist.

Det anförda gäller deras utlägg den 12, 13, 20, 23 och 29 augusti, den 3, 9, 10, 19, 24 och 25 september samt den 11 oktober 2024. Love Blomquist har begärt ersättning med 3 039 kr och Niklas Dahlbeck med 3 651 kr för dessa utlägg. Det är inte skäligt att dubbel ersättning ska utgå för dessa resor som borde ha kunnat göras genom samåkning. Ersättning ska därför bara beviljas med hälften av det totala beloppet eller 3 345 kr. Ersättningen för deras respektive utlägg, som i övrigt är skäliga, ska därför minskas med 1 672 kr.

4.15.4 Harri Keränen

Harri Keränen har begärt ersättning för 471 timmars arbete. På grund av senarelagd huvudförhandling och föräldraledighet har Harri Keränen företrätts av Elin Ternert under hela huvudförhandlingen. Det har medfört vissa merkostnader för inläsning som tingsrätten behöver ta hänsyn till vid bedömningen.

Åklagarna har anfört att Harri Kerärens huvudman visserligen är ung och under en tid har varit frihetsberövad. Sett i förhållande till både åtalet och omfattningen på utredningsmaterialet, dvs. att huvudmannen bara omfattas av åtalet och händelsen i Hässelby, framstår emellertid yrkad ersättning för arbete inte som skälig. Detsamma framgår enligt åklagarna vid en jämförelse med andra försvarare och tilltalade i målet.

Det framgår av kostnadsräkningen att Harri Keränen och Elin Ternert tillsammans har lagt ner omkring 330 timmar på inläsning av förundersökningen, vilken omfattar omkring 5 400 sidor förundersökning och 3 800 sidor sidomaterial. Det motsvarar inläsning på heltid under åtta arbetsveckor. De har redogjort för hur överlämningen till Elin Ternert har underlättat hennes inläsning.

Även med beaktande av det merarbete som har uppstått till följd av substitutionen och den omständigheten att huvudmannen är en ungdom som under en tid varit häktad, vilket i viss mån motiverar kurativt arbete, anser tingsrätten att Harri Keränen, i jämförelse med vad övriga försvarare har begärt i ersättning, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 400 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

4.15.5 Martin Karlsson

Martin Karlsson har begärt ersättning för 438 timmars arbete. Åklagarna har anfört att Martin Karlssons huvudman visserligen är ung och under en tid har varit frihetsberövad. Sett i förhållande till både åtalet och omfattningen på utredningsmaterialet, dvs. att huvudmannen bara omfattas av åtalet och händelsen i Hässelby, framstår emellertid yrkad ersättning för arbete inte som skälig. Detsamma framgår enligt åklagarna vid en jämförelse med andra försvarare och tilltalade i målet.

Det framgår av kostnadsräkningen att Martin Karlsson har arbetat omkring 185 timmar med inläsning av förundersökningen samt att materialet har överstigit 7 000 sidor. Det motsvarar inläsning på heltid i omkring fem arbetsveckor.

Även med beaktande av att Martin Karlssons huvudman är en ungdom som under en tid varit häktad, vilket i viss mån motiverar kurativt arbete, anser tingsrätten att Martin Karlsson, i jämförelse med vad övriga försvarare har begärt i ersättning, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande totalt 360 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

4.15.6 Ersin Aziman

Ersin Aziman har begärt ersättning för knappt 513 timmars arbete. Hans huvudman omfattas av åtal avseende två av händelserna; i Hässelby och i Linköping. Det motiverar en större tidsåtgång än för en försvarare vars huvudman bara är åtalad i en av delarna.

Det framgår av kostnadsräkningen att Ersin Aziman har arbetat omkring 380 timmar med inläsning av förundersökningen samt att materialet har omfattat omkring 10 600 sidor, varav omkring 4 000 sidor sidomaterial. Det motsvarar inläsning på heltid i åtta till nio arbetsveckor.

Tingsrätten anser att det antal timmar arbete som Ersin Aziman har begärt ersättning för är rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt. Hans ersättningsanspråk ska därför bifallas.

4.15.7 Tobias Enochson

Tobias Enochson har begärt ersättning för drygt 420 timmars arbete. Hans huvudman omfattas av åtal avseende endast en av händelserna, den i

Linköping. Utifrån den omständigheten har åklagarna anført att arbetad tid inte är skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning.

Det framgår av kostnadsräkningen att Tobias Enochson har arbetat drygt 300 timmar med inläsning av förundersökning och sidomaterial. Förundersökningen har omfattat över 5 000 sidor. Det motsvarar inläsning på heltid i sju till åtta arbetsveckor.

I jämförelse med övriga försvarares ersättningsanspråk får Tobias Enochson anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 350 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

4.15.8 Bengt-Göran Hugoson

Bengt-Göran Hugoson har begärt ersättning för ca 261 timmars arbete. Hans huvudman omfattas av endast en åtalspunkt och den gäller händelsen i Linköping.

Enligt kostnadsräkningen har Bengt-Göran Hugoson arbetat omkring 160 timmar med inläsning av förundersökningen. Materialet har omfattat omkring 5 300 sidor. Det motsvarar inläsning på heltid under omkring fyra arbetsveckor.

Tingsrätten anser att det antal timmar arbete som Bengt-Göran Hugoson har begärt ersättning för är rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt. Hans ersättningsanspråk ska därför bifallas.

4.15.9 Gustaf Wangson

Gustaf Wangson har begärt ersättning för ca 336 timmars arbete enligt ordinarie taxa och viss mindre ersättning enligt helgtaxa. Hans huvudman omfattas av åtal avseende händelsen i Uppsala.

Det framgår av kostnadsräkningen att Gustaf Wangson har arbetat knappt 240 timmar med inläsning av förundersökningen, som har omfattat omkring 6 500 sidor. Det motsvarar inläsning på heltid under drygt sex arbetsveckor.

Enligt tingsrätten är det antal timmar arbete som Gustaf Wangson har begärt ersättning för rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt. Hans ersättningsanspråk ska därför bifallas.

4.15.10 Jonas Granfelt

Jonas Granfelt har begärt ersättning för 231 timmars arbete. På grund av senarelagd huvudförhandling, och därmed andra åtaganden som krockat med denna, har Jonas Granfelt behövt företrädas av Josefine Rasmusson, Isak Holmgren och Erik Blom under huvudförhandlingen. Detta har dock enligt Jonas Granfelt medfört endast marginella merkostnader.

Jonas Granfelt har företrätt sex målsägande i Hässelbydelen, varav fyra har biträtt åtalet. Två av dem har hörts under huvudförhandlingen.

Åklagarna har anfört att Jonas Granfelts klienter tillhör den indirekt drabbade målsägandekretsen, vilket med åklagarnas definition innebär att de inte har varit ”måltavlor”. Jonas Granfelts ersättningsanspråk framstår därför inte som skäligt i förhållande till uppdragets art och omfattning eller vid en jämförelse med andra målsägandebiträdens anspråk i målet.

Det framgår av kostnadsräkningen att Jonas Granfelt har lagt ner omkring 115 timmar på inläsning av förundersökningen avseende ca 5 000 sidor.

Även om tingsrätten anser att det vid bedömningen av rimlig tidsåtgång inte i sig finns skäl att göra skillnad mellan målsägande som har varit ”måltavlor” och andra målsägande, anser tingsrätten att Jonas Granfelt, i jämförelse med vad andra målsägandebiträden har begärt i ersättning, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 200 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

4.15.11 Jonas Kirschon

Jonas Kirschon har begärt ersättning för 202 timmars arbete. Han har företrätt tre målsägande i Hässelbydelen. Alla har biträtt åtalet och hörts under huvudförhandlingen.

Åklagarna har anfört att Jonas Kirschon å ena sidan har företrätt klienter som har varit "måltavlor". Å andra sidan framstår inte den begärda ersättningen som skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning. Detta framgår vid en jämförelse med dels anspråk från målsägandebiträden som har företrätt andra påstådda "måltavlor", dels målsägandebiträden som har företrätt ett stort antal målsägande som inte har varit "måltavlor".

Det framgår av kostnadsräkningen att Jonas Granfelt har lagt ner omkring 110 timmar på inläsning av förundersökningen.

Även om tingsrätten anser att det vid bedömningen av rimlig tidsåtgång inte i sig finns skäl att göra skillnad mellan målsägande som har varit "måltavlor" och andra målsägande, anser tingsrätten att Jonas Granfelt, i jämförelse med vad andra målsägandebiträden har begärt i ersättning, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 180 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

4.15.12 Lars Hurtig

Lars Hurtig har begärt ersättning för ca 207 timmars arbete. Han har företrätt nio målsägande i Hässelbydelen. Ingen av dem har biträtt åtalet. Tre av dem har hörts.

Åklagarna har anfört att Lars Hurtigs klienter tillhör den indirekt drabbade målsägandekretsen, vilket med åklagarnas definition innebär att de inte har

varit ”måltavlor”. Lars Hurtigs ersättningsanspråk framstår därför inte som skäligt i förhållande till uppdragets art och omfattning eller vid en jämförelse med andra målsägandebiträdens anspråk i målet.

Det framgår av kostnadsräkningen att Lars Hurtig har lagt ner omkring 120 timmar på inläsning av förundersökningen avseende ca 5 200 sidor.

Även om tingsrätten anser att det vid bedömningen av rimlig tidsåtgång inte i sig finns skäl att göra skillnad mellan målsägande som har varit ”måltavlor” och andra målsägande, anser tingsrätten att Lars Hurtig, i jämförelse med vad andra målsägandebiträden har begärt i ersättning, får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 160 timmars arbete. Tingsrätten har då beaktat att ingen av hans klienter har biträtt åtalet, vilket påverkar behovet av inläsning.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

4.15.13 Ulrika Wangle

Ulrika Wangle har begärt ersättning för ca 282 timmars arbete. Hon har företrätt 29 målsägande i Linköpingsdelen. Alla har biträtt åtalet. Fem av dem har hörts under huvudförhandlingen.

Det framgår av kostnadsräkningen att Ulrika Wangle har lagt ner omkring 138 timmar på inläsning av förundersökningen avseende ca 8 400 sidor, varav knappt 2 800 sidor har avsett sidomaterial.

Tingsrätten konstaterar att Ulrika Wangle har arbetat avsevärt mer med inläsning av förundersökningen än övriga målsägandebiträden. Även med beaktande av antalet målsägande som hon har företrätt, och att dessa har biträtt åtalet, framstår inte begärd ersättning för arbete som rimlig jämfört med övriga målsägandebiträdens anspråk. Enligt tingsrätten får Ulrika Wangle anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 210 timmars arbete.

Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig och ska bifallas.

Genom denna dom tillerkänns Ulrika Wangle genom separat beslut även ersättning för arbete i mål B 4405-23 i Linköpings tingsrätt, som där lett till huvudförhandling och deldom avseende en av hennes huvudmän men sedan överlämnats till Uppsala tingsrätt. Begärd ersättning är skälig och ska bifallas.

4.15.14 Sofia Montlin

Sofia Montlin har begärt ersättning för ca 145 timmars arbete. Hon har företrätt sex målsägande i Linköpingsdelen. Alla har biträtt åtalet. Ingen av dem har hörts under huvudförhandlingen.

Det framgår av kostnadsräkningen att Sofia Montlin har arbetat omkring 60 timmar med inläsning av förundersökningen.

Enligt tingsrätten är det antal timmar arbete som Sofia Montlin har begärt ersättning för rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt. Hennes ersättningsanspråk ska därför bifallas.

4.15.15 Stefan Mellbin

Stefan Mellbin har begärt ersättning för 164 timmars arbete. Han har företrätt fyra målsägande i Uppsaladelen. Alla har biträtt åtalet. En av dem har hörts under huvudförhandlingen.

Det framgår av kostnadsräkningen att Stefan Mellbin har arbetat omkring 80 timmar med inläsning av förundersökningen.

Enligt tingsrätten är det antal timmar arbete som Stefan Mellbin har begärt ersättning för rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt. Hans ersättningsanspråk ska därför bifallas.

4.15.16 Eva Kornhall

Eva Kornhall har begärt ersättning för ca 152 timmars arbete. Hon har företrätt fem målsägande i Uppsaladelen. Alla har biträtt åtalet. Fyra av dem har hörts under huvudförhandlingen. Det har framgått att familjen har behövt mycket stöd eftersom den har förlorat en familjemedlem genom sprängdådet i Fullerö.

Det framgår av kostnadsräkningen att Eva Kornhall har arbetat omkring 25 timmar med inläsning av förundersökningen.

Enligt tingsrätten är det antal timmar arbete som Eva Kornhall har begärt ersättning för rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är skäligt. Hennes ersättningsanspråk ska därför bifallas.

4.15.17 Marcus Lodin och Marcus Granelli

Marcus Lodin och Marcus Granelli har tillsammans begärt ersättning för 97 timmars arbete. De har företrätt omkring 140 målsägande i Uppsaladelen. Samtliga enskilda anspråk har avskilts för att handläggas som tvistemål, varför Marcus Lodin och Marcus Granelli bara har deltagit under den första huvudförhandlingsdagen och de två förberedelsesammanträdena som har hållits.

Det framgår av kostnadsräkningen att Marcus Lodin och Marcus Granelli sammanlagt har arbetat omkring 40 timmar med inläsning av förundersökningen.

Enligt tingsrätten är det antal timmar arbete som Marcus Lodin och Marcus Granelli har begärt ersättning för rimligt. Även begärd ersättning för tidsspillan är skäligt. Deras ersättningsanspråk ska därför bifallas. På deras begäran ska Marcus Granelli tillerkännas ersättningen i domslutet.

4.15.18 Återbetalningsskyldighet

Eftersom Mohamad Hamsho, Abdulkerim Tütüncü och Marcus Larsson frikänns i alla delar ska staten stå för kostnaderna för deras försvarare och för målsägandebiträden.

Med hänsyn till de straff som Joshua Dietrich Sjölund, Alex Nilsson, Reynaldo Barnett och Tawan Martinsson döms till, vilka under lång tid omöjliggör återbetalning, ska staten stå för kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden även beträffande dem.

På grund av Yones El Allams ungdom och ekonomiska förhållanden ska staten stå för kostnaderna för hans försvarare och för målsägandebiträden.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Maria Hallqvist (skiljaktig mening) och rådmannen Karin Lambertz (skiljaktig mening) samt nämndemännen Ronny Holmberg (skiljaktig mening), Jan Lindberg (skiljaktig mening), Birgitta Persson (skiljaktig mening) och Erkki Pitkänen (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av chefsrådmannen Maria Hallqvist och rådmannen Karin Lambertz

5 SKILJAKTIGA MENINGAR

5.1 Åtalspunkten U5

Beträffande åtalet mot Joshua Dietrich Sjölund för försök till mord gentemot familjen Saied (del av åtalspunkten U5) är nämndemännen Birgitta Persson, Jonny Holmberg och Erkki Pitkänen skiljaktiga enligt följande.

Om familjen Saied hade varit hemma vid tiden för explosionen så hade de varit utsatta för konkret fara, i vart fall om de hade befunnit sig på undervåningen. Med hänsyn till att familjen Saied inte hade avsett att vara borta hemifrån så länge som blev fallet, samt att de hade för avsikt att återvända till huset, anser vi att det förhållandet att de inte befann sig i huset vid tillfället för sprängningen, ur Joshua Dietrich Sjölungs perspektiv, har berott på tillfälliga omständigheter. Faran för att de skulle dödas av explosionen har således varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Joshua Dietrich Sjölund har invänt att hans uppdragsgivare hade försäkrat honom om att ingen var hemma på Böljemolnsvägen 22 och att ingen alltså skulle komma till skada där. Joshua Dietrich Sjölund har emellertid inte berättat något som tyder på att uppdragsgivaren, trots att denne inte befann sig på platsen, kunde känna till hur det förhöll sig med den saken. Det måste därför ha framstått som uppenbart för Joshua Dietrich Sjölund att han inte kunde förlita sig på uppdragsgivarens uppgifter i detta hänseende.

Joshua Dietrich Sjölungs påstående om att själv kunde se att ingen befann sig i huset på Böljemolnsvägen 22 är inte trovärdigt. Exempelvis kan han omöjligen från gatan ha sett om någon befann sig till sängs på övervåningen. Eftersom han kom till platsen nattetid har han heller inte kunnat dra några slutsatser av att huset var släckt eller av att det inte syntes någon rörelse innanför fönstren. Enligt Joshua Dietrich Sjölungs egna uppgifter har han inte knackat på dörren eller på annat sätt försäkrat sig om att ingen befann sig i huset. Av dessa skäl

måste Joshua Dietrich Sjölund anses ha haft likgiltighetsuppsåt även i förhållande till att medlemmarna i familjen Saied skulle avlida till följd av sprängningen.

Joshua Dietrich Sjölund ska därför enligt vår mening dömas även för fyra fall av försök till mord gentemot Arian Saied, Dana Saied, Hanna Saied och Dylan Saied.

Överröstade i denna fråga är vi i övrigt eniga med majoriteten.

5.2 Åtalspunkterna H4, L4 och U3

Beträffande åtalet mot Tawan Martinsson för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse (åtalspunkterna H4, L4 och U3) är chefsrådmannen Maria Hallqvist och rådmannen Karin Lambertz skiljaktiga enligt följande.

I frågan om Tawan Martinsson har gjort sig skyldig till tre fall av grov allmänfarlig ödeläggelse eller medhjälp till de brotten konstaterar vi följande.

Vi är i åtalspunkten H4 eniga med majoriteten endast om slutsatsen att Tawan Martinsson ska frikännas från medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Vi anser till skillnad från majoriteten att han ska frikännas även från medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse i åtalspunkterna L4 och U3.

På samma sätt som majoriteten anser vi att Tawan Martinssons hantering av de tre bomberna objektivt sett har främjat de allmänfarliga ödeläggelserna. Förvisso är det så att den som lämnar ifrån sig en bomb till någon annan som saknar tillstånd att hantera sådana varor typiskt sett måste anta att bomben i framtiden ska komma till brottslig användning. Det finns ingen anledning att göra någon annan bedömning beträffande Tawan Martinsson. Vi anser alltså att han måste ha insett att det fanns en stor risk för att bomberna vid någon tidpunkt skulle komma att detoneras någonstans. Utredningen bevisar emellertid inte att han har haft någon kännedom om vid vilken tidpunkt, på

vilken plats eller riktat mot vilken måltavla detta skulle ske. Exempelvis är det inte bevisat att han har tagit del av någon mediebevakning om händelserna, och han lämnade i samtliga tre fall ifrån sig bomberna innan gärningsmännen hade fått kännedom om målet för respektive sprängning.

Mot denna bakgrund anser vi att det inte är bevisat utom rimligt tvivel att Tawan Martinsson har uppfattat att det förelegat en beaktansvärd risk för att någon av bomberna skulle komma till användning vid något konkret dåd. Enligt vår mening är det för en fällande dom för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse inte tillräckligt att den tilltalade vid tidpunkten för främjandet har insett att det föreligger risk för att någon form av allmänfarlig brottslighet kan komma att begås vid någon tidpunkt, på någon plats och med en obestämmd mängd skador som följd. Vi anser därför att Tawan Martinsson ska frikännas från ansvar för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Överröstade i dessa frågor är vi i övrigt eniga med majoriteten.

5.3 Åtalspunkterna U4 och U5

När det gäller åtalet mot Reynaldo Barnett för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord (åtalspunkterna U4 och U5) är nämndemännen Birgitta Persson, Ronny Holmberg och Erkki Pitkänen skiljaktiga enligt följande.

I frågan om Reynaldo Barnett har gjort sig skyldig till medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord gör vi följande bedömning. Vi anser att Reynaldo Barnetts invändning om att han och Joshua Dietrich Sjölund inte pratade om sitt uppdrag i bilen saknar all trovärdighet. Även om andra personer var uppdragsgivare så är vi därmed övertygade om att Reynaldo Barnett var medveten om Joshua Dietrich Sjölungs uppdrag. Vi anser därför att det är bevisat att Reynaldo Barnett förstod att Joshua Dietrich Sjölund skulle detonera bomben precis intill de båda husen och att han dessutom insåg att det fanns en

stor risk för att någon i de närliggande husen skulle avlida när bomben detonerades.

Genom att köra Joshua Dietrich Sjölund med bomben till Fullerö främjade Reynaldo Barnett gärningen. Genom att därefter stanna kvar på platsen med bilen medan Joshua Dietrich Sjölund placerade ut bomben och slutligen köra Joshua Dietrich Sjölund därifrån har han visat sig vara fullständigt likgiltig inför att en person skulle komma att avlida och att flera personer riskerade att dö. Vi anser därför att Reynaldo Barnett ska dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Överröstade i dessa frågor är vi i övrigt eniga med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 6 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

MÅLSÄGANDELISTA

Målsägandelista beträffande Veli Tütüncü

Målsägande (part)

1. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

2. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

3. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

5. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

6. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

7. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

8. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

9. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

10. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

11. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Hülya Tütüncü

Målsägande (part)

1. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

2. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

3. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

5. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

6. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

7. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

8. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

9. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

10. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

11. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Joshua Dietrich Sjölund

Målsägande (part)

1. MAYTHAM Riyadh Abdulzahra

Företrädd av åklagaren

2. Anastasia Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

3. Andres Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

4. Andro Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

5. Antonius Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

6. Eva-Maj Andersson

Företrädd av åklagaren

7. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

8. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

9. Glades Eilja Younan

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

10. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

11. KALLE Andres Ektörne

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

12. Mayssa Jomaa

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

13. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

14. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

15. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

16. Felix Lindén

Företrädd av åklagaren

17. MOA Elisabeth Malmqvist

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrå Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

18. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

19. Berit INGALILL Molin

Företrädd av åklagaren

20. NIZAR Muhamad Nageeb

Företrädd av åklagaren

21. FREDRIK Nils Gunnar Nilheimer

Företrädd av åklagaren

22. CARINA Margareta Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrå Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

23. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

24. Husien Saad

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

25. Sally Saad

Vårdnadshavare
Mayssa Jomaa
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Vårdnadshavare
Samer Saad
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

26. Samer Saad

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

27. Zein Saad

Vårdnadshavare
Mayssa Jomaa
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Vårdnadshavare
Samer Saad
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

28. Arian Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

29. DANA Mustafa Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

30. Dylan Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

31. HANNA Paris Saied

Vårdnadshavare
Arian Saied
Sekreteress på adress

Vårdnadshavare
Dana Saied
Sekreteress på adress

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

32. Sekretess YAI

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

33. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

34. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

35. JULIA Elisabeth Margareta Uhlin

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

36. Carl Oskar JESPER Ölund

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

37. Ica Försäkring AB, 556966-2975
171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

38. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

39. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

40. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Mohamed Hamsho

Målsägande (part)

1. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

2. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

3. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

5. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

6. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

7. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

8. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrå Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

9. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

10. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

11. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Marcus Larsson

Målsägande (part)

1. MAYTHAM Riyadh Abdulzahra

Företrädd av åklagaren

2. Anastasia Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

3. Andres Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

4. Andro Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

5. Antonius Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

6. Eva-Maj Andersson

Företrädd av åklagaren

7. Glades Eilja Younan

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

8. KALLE Andres Ektörne

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

9. Felix Lindén

Företrädd av åklagaren

10. MOA Elisabeth Malmqvist

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

11. Berit INGALILL Molin

Företrädd av åklagaren

12. NIZAR Muhamad Nageeb

Företrädd av åklagaren

13. FREDRIK Nils Gunnar Nilheimer

Företrädd av åklagaren

14. CARINA Margareta Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

15. Sekretess YAI

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

16. JULIA Elisabeth Margareta Uhlin

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

17. Carl Oskar JESPER Ölund

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

18. Ica Försäkring AB, 556966-2975
171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

19. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Reem Aboud

Målsägande (part)

1. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

2. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

3. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

5. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

6. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

7. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

8. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

9. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

10. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

11. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Alex Nilsson

Målsägande (part)

1. MAYTHAM Riyadh Abdulzahra

Företrädd av åklagaren

2. Anastasia Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

3. Andres Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

4. Andro Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

5. Antonius Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

6. Eva-Maj Andersson

Företrädd av åklagaren

7. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

8. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

9. Glades Eilja Younan

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

10. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

11. KALLE Andres Ektörne

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

12. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

13. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

14. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

15. Felix Lindén

Företrädd av åklagaren

16. MOA Elisabeth Malmqvist

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

17. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

18. Berit INGALILL Molin

Företrädd av åklagaren

19. NIZAR Muhamad Nageeb

Företrädd av åklagaren

20. FREDRIK Nils Gunnar Nilheimer

Företrädd av åklagaren

21. CARINA Margareta Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

22. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

23. Sekretess YAI

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

24. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

25. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

26. JULIA Elisabeth Margareta Uhlin

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

27. Carl Oskar JESPER Ölund

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

28. Ica Försäkring AB, 556966-2975
171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

29. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

30. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

31. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Reynaldo Barnett

Målsägande (part)

1. Mayssa Jomaa

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

2. Husien Saad

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

3. Sally Saad

Vårdnadshavare
Mayssa Jomaa
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Vårdnadshavare
Samer Saad
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

4. Samer Saad

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

5. Zein Saad

Vårdnadshavare
Mayssa Jomaa
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Vårdnadshavare
Samer Saad
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

6. Arian Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

7. DANA Mustafa Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

8. Dylan Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

9. HANNA Paris Saied

Vårdnadshavare
Arian Saied
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Dana Saied
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

Målsägandelista beträffande Tawan Martinsson

Målsägande (part)

1. MAYTHAM Riyadh Abdulzahra

Företrädd av åklagaren

2. Anastasia Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

3. Andres Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

4. Andro Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

5. Antonius Alexan Isak

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

6. Eva-Maj Andersson

Företrädd av åklagaren

7. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

8. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

9. Glades Eilja Younan

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

10. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

11. KALLE Andres Ektörne

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

12. Mayssa Jomaa

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

13. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

14. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

15. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

16. Felix Lindén

Företrädd av åklagaren

17. MOA Elisabeth Malmqvist

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

18. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

19. Berit INGALILL Molin

Företrädd av åklagaren

20. NIZAR Muhamad Nageeb

Företrädd av åklagaren

21. FREDRIK Nils Gunnar Nilheimer

Företrädd av åklagaren

22. CARINA Margareta Petersson

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

23. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

24. Husien Saad

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

25. Sally Saad

Vårdnadshavare
Mayssa Jomaa
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Vårdnadshavare
Samer Saad
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

26. Samer Saad

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

27. Zein Saad

Vårdnadshavare
Mayssa Jomaa
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Vårdnadshavare
Samer Saad
Böljemolnsvägen 24 Bv, 743 45 Storvreta

Målsägandebiträde
Advokat Eva Kornhall
Advokatfirman Kornhall AB
Nedre Slottsgatan 6, 753 09 Uppsala

28. Arian Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

29. DANA Mustafa Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

30. Dylan Saied

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

31. HANNA Paris Saied

Vårdnadshavare
Arian Saied
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Dana Saied
Sekretess på adress

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Kungsängsvägen 27, 753 23 Uppsala

32. Sekretess YAI

Målsägandebiträde
Advokat Sofia Montlin
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350, 581 03 Linköping

33. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

34. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

35. JULIA Elisabeth Margareta Uhlin

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrå Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

36. Carl Oskar JESPER Ölund

Målsägandebiträde
Advokat Ulrika Wangle
Advokatbyrån Ulrika Wangle AB
Apotekaregatan 2 C, 582 27 Linköping

37. Ica Försäkring AB, 556966-2975
171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

38. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

39. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

40. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Mohamad Hamsho

Målsägande (part)

1. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

2. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

3. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

5. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

6. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

7. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

8. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Pammätargatan 7, 112 24 Stockholm

9. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

10. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

11. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Målsägandelista beträffande Abdulkerim Tütüncü

Målsägande (part)

1. JUAN Eleodoro Arenas Medina

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

2. KIMMY Tashima Mariana Bohlin Keelyn

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

3. IRENE Michelle Ekelund

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

4. Omid Jouzi

Företrädd av åklagaren

5. Mohammed Khalid Fadhil

Målsägandebiträde
Advokat Lars Hurtig
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

6. MEENAS Murtadha Khammas Khammas

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

7. Goran Miladinovic

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

8. KEIJO Kalevi Puranen Lindgren

Företrädd av åklagaren

Målsägandebiträde
Advokat Marcus Granelli
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

9. MARIAM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

10. RIM Ali Shaker

Målsägandebiträde
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr, 753 41 Uppsala

11. If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

12. Svedea AB, 556786-1678
Box 3489, 103 69 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Tre Kronor Försäkring AB, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren