



PARTER OCH DOMSLUT

Abdulrazak Yosfan

Parter

Tilltalad

Abdulrazak Yosfan, 19930103-7959
Vallvägen 10 F Lgh 1105, 817 30 Norrsundet
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Hanna Hedlund
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Bo Karlsson
Advokatbyrån Vigilo AB
Sysslomansgatan 30, 752 23 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Karin Koci
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Sekretess NN5

Målsägandebiträde
Advokat Petter Dahl
C J Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 753 18 Uppsala

Domslut

Brott som Abdulrazak Yosfan döms för

Våldtäkt mot barn, 2024-09-01 – 2024-09-30, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Abdulrazak Yosfan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Abdulrazak Yosfan ska betala skadestånd till Sekretess NN5 med 265 000 kr. Abdulrazak Yosfan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2024.

Förverkande och beslag

Beslaget av dator ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG133373.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN5:s och hennes vårdnadshavares identitet, samt på personuppgifter avseende Sekretess NN5 i detta avgörande. Det innefattar uppgifter i handlingar som lagts fram vid huvudförhandlingen, ljud- och bildupptagningar och uppgifterna i partsbilagan i denna dom.

Brottsofferfond

Abdulrazak Yosfan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Bo Karlsson ska få ersättning av staten med 91 418 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 364 kr arbete
- 4 900 kr tidsspillan
- 870 kr utlägg
- 18 284 kr mervärdesskatt

Petter Dahl ska få ersättning av staten med 46 844 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 620 kr arbete
- 6 300 kr tidsspillan
- 555 kr utlägg
- 9 369 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Abdulrazak Yosfan ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1281448-24)

Abdulrazak Yosfan har haft vaginalt samlag med NN 5 som var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 september 2024 och den 30 september 2024 i Söderfors, Tierps kommun.

Abdulrazak Yosfan har i vart fall, på ovan nämnda tid och plats, genomfört sexuella handlingar med NN 5 genom att gnida sin penis mot hennes kropp och få utlösning på henne.

Abdulrazak Yosfan begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Abdulrazak Yosfan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN5 har begärt att Abdulrazak Yosfan ska betala skadestånd med 290 000 kr.

Beloppet avser 275 000 kronor för kränkning och 15 000 kronor för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 september 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkar att beslaget av dator ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG133373.2).

3 SKÄL

Skuld

Inställning

Abdulrazak Yosfan har förnekat brott. Han har förnekat att det förekommit ett samlag men medgett sexuella handlingar enligt andra stycket i gärningspåståendet. Han har förnekat att han haft uppsåt eller varit oaktsam i förhållande till att målsäganden var under 15 år. Han har gjort gällande att eventuellt brott, med hänsyn till omständigheterna, i vart fall är att bedöma som mindre grovt.

Utredningen

Målsäganden är en tolvårig flicka. Utredningen inleddes efter att hennes mamma anmält att målsäganden blivit utsatt för en våldtäkt och sannolikt blivit gravid. Målsäganden berättade i förhör om en överfallsvåldtäkt i Söderfors. I samband med att polis gick igenom hennes telefon upptäcktes spår av att målsäganden haft kontakt med en person som senare visade sig vara Abdulrazak Yosfan. I telefonen fanns kärleksfulla meddelanden mellan dem i tiden efter gärningen. I ett nytt målsägandeförhör berättade målsäganden om kontakter med Abdulrazak Yosfan men höll fast vid att våldtäkten gått till på det sätt som hon berättat om i sitt första förhör med den ändring att det var Abdulrazak Yosfan som utfört våldtäkten. Målsägandeförhören har spelats upp vid huvudförhandlingen. Målsägandens mamma har hörts.

Den skriftliga utredningen har främst utgjorts av journalanteckningar och rättsintyg för att bevisa att målsäganden blivit gravid, telefonmeddelanden och telefonpositioneringar för att bevisa att målsäganden och tilltalad haft kontakt samt resultat av faderskapsundersökning och yttrande från läkare för att bevisa att vaginalt samlag förekommit. Försvaret har åberopat olika artiklar för att

visa att det är möjligt att bli gravid genom att föra upp sperma vaginalt med fingrarna.

Det står genom den skriftliga bevisningen klart att målsäganden blivit gravid någon gång under åtalstiden och att hon gjort en abort den 23 oktober.

Av telefonpositioneringen framgår att Abdulrazak Yosfan varit i Söderfors vid fem tillfällen i september månad och att båda var i Tierp samtidigt den 20 september.

Av telefonmeddelanden mellan målsäganden och tilltalad framgår att målsäganden berättat att hon ska vara på sjukhus hela dagen och Abdulrazak Yosfan svarat att hon kan vara med honom hela dagen därpå om hon vill. Det skickades hjärtan åt båda håll och målsäganden meddelade sedan att hon kommer ta bort Abdulrazak Yosfan några dagar men ska ”adda” tillbaka om en vecka. Utredningen visar också vissa fotografier som skickats till Abdulrazak Yosfan från målsäganden. Det finns bland annat en bild där målsäganden är ett litet barn i förskoleåldern och året 2018 syns i bakgrunden. Det finns ett flertal bilder på målsäganden som ger intryck av att vara tagna i samband med att de skickats. I meddelande från målsäganden till en av hennes kompisar har målsäganden skrivit ”sluta bry dig om jag ligger med folk”. I ett annat meddelande frågade en kompis målsäganden om ”Abbe ... gjort slut med dig” och målsäganden svarade ”nej vi är fortfarande ihop”.

Av faderskapstest framgår att Abdulrazak Yosfan var far till det aborterade fostret. Av yttrande från överläkare och sektionschef i obstetrik vid Akademiska sjukhuset Maria Nelander framgår att det är extremt osannolikt att en graviditet skulle uppstå genom att någon med fingrarna för upp spermier i vaginan.

Av uppgifter från polisen John Bergman, som han antecknat i en promemoria, framgår att Abdulrazak Yosfan inte öppnade dörren när polis kom till hans

bostad. När polis efter en tid kom in i lägenheten med huvudnyckel var Abdulrazak Yosfans privata telefon gömd och han pekade ut en jobbtelefon som sin telefon. När den privata telefonen hittades var den fabriksåterställd. Av uppgifter från tekniker i promemoria framgår att telefonen återställdes den 23 oktober kl. 09.36. Av protokoll från husrannsakan framgår att den genomfördes samma dag kl. 09.35.

Abdulrazak Yosfan har berättat följande. Han var utomlands och åkte tillbaka till Sverige i början av september. Han fick på en app fram en tjej som bodde i närheten av Gävle och hade fyllt 18 för några månader sedan. De "addade" varandra på Snapchat och hon skrev jättemycket. Hon sa att hon pluggade sista året på gymnasiet. Hon spelade fotboll, tyckte inte om skolan och var utsatt för mobbing av någon. Hon berättade inte vilket program hon läste men när de var i Tierp pekade hon och sa att där är min skola. Hon höll kontakten jättemycket. Om han inte svarade ringde hon flera gånger. Han hade inte tid att svara hela tiden för han jobbade och pluggade. Det är en mänsklig behandling att man är trevlig tillbaka om någon är trevlig, så därför var han det. Han är försiktig med att lära känna andra men han menar inte att han var ointresserad av henne. Hon frågade hur gammal han var. Han sa att hon fick gissa och hon gissade 24–25 år. Han sa att det var sant. Det matchade bra med hennes ålder så därför sa han så. Hon sa att hon haft en utländsk ex-kille. Hon har tagit bort stor del av deras chat, det fanns många fler meddelanden. Efter en vecka bad hon om att de skulle träffa varandra. Han kom till hennes stad i sin bil. De träffades vid Ica. Hon var fullt sminkad och hade svart klänning. De kramades och körde runt i hennes stad. Hon sa att de skulle åka till Tierp och de gjorde det. De åkte tillbaka till Söderfors och åt på pizzeria där. De åkte och lyssnade på musik och sedan sa hon att han skulle lämna av henne på ett ställe. De var tillsammans i några timmar. Hon fortsatte skriva och om han inte svarade så ringde hon och fortsatte ringa tills han svarade. Hon ville träffas igen. Han ville också träffa henne om hon varit ärlig och var 18 år. De träffades på samma plats en andra

gång kanske en vecka senare. De körde till Tierp och beställde mat. De körde runt i Tierp och hans mamma ringde ett videosamtal. Mamma frågade vem som satt bredvid. Målsäganden tog telefonen och började prata med hans mamma. Målsäganden sa till hans mamma att hon var 18 år. De åkte tillbaka till Söderfors. Mellan Tierp och Söderfors, nära Söderfors, parkerade de. Hon kom närmare honom i bilen och ville kyssas. Han backade lite för att de bara känt varandra någon vecka. Hon kom närmare och de började kramas och kyssas. Hon hoppade på honom, så att hon satt på honom och de kramades och kysstes. Han beskrev det som ett samlag i det första förhöret men försvararen sa att det han beskrivit inte var ett samlag. Bådas byxor var en bit neddragna och båda var kåta. Ingen hade dragit ner byxorna utan de hade åkt neråt en liten bit. Även hans kalsonger hade åkt ner. Hans snopp var sjuttio procent utanför byxorna. Han hade stånd. Han hade inte sett om hon hade trosor. Båda började röra varandra tills han kommit. Hans snopp var under hennes navel, nära hennes underliv. Han rörde sig och hon rörde sig, som ridning. Hans snopp penetrerade absolut inte och rörde inte heller hennes underliv. Sperman hamnade under hennes navel ner mot hennes underliv. Då var hon på honom men flyttade sedan av honom och till sitt säte. Hon lekte lite med hans sperma och han såg inte vad hon gjort men hon stoppade antagligen fingrarna i sig, eftersom hon blev gravid. Hon ville säkert göra det för att bevisa att de varit tillsammans. Han såg att hon smakade på sperman och förmodligen stoppade hon också i underlivet. Hon sa något snuskigt efter det. Han är inte sådan som ligger med folk så han var lite chockad. De skrattade åt det snuskiga hon sa, de lyssnade på musik och han körde henne till Söderfors. De fortsatte höras efter det och träffades en gång till. Han såg i utredningen att de träffats fler gånger men minns inte mer. Han har inte varit i Söderfors annat än att för att träffa henne. Den enda gång de haft sexuell aktivitet var andra gången de träffades. Han tror att hon planerat det här av någon anledning. Det enda han kan tänka är att hon vill få ersättning. Det måste finnas en anledning att förstöra någon annans liv. Det går inte att tänka att en 12-åring gör så här utan anledning. Om

han vetat att hon var 12 år varför skulle han fortsatt prata med henne och ta bilder med henne? Han hade tagit en kondom om han skulle ha legat med henne. Hon har planerat allt. När han greps vaknade han av att det knackade högt på dörren. Han var naken och trött. Han hade inte gjort något men hade skrikit lite på hyresvärden och var rädd för att dödas av polis på grund av tidigare erfarenheter. Han förstod att det var polis när de knackade. Han fick traumareaktion och satt naken och skakade. Sen letade han upp sina kläder och hittade sin mobil. Han gjorde något med den och slängde bort den. Kanske återställde han den, om de säger att han gjort det, men han minns inte. Om polisen frågat om han hade en annan mobil hade han sagt det. Han hade inget att dölja i sin mobil. Målsäganden har skickat mycket bilder till honom. Han har inte tittat på alla bilder och en del skickades som skämt. Han har inte reagerat på att det stod 2018 på en bild. Han berättade inte i första polisförhöret om att målsäganden lekt med sperman. Konfronterad med uppgift från polisförhör att hans penis rört målsägandens underliv har han uppgett att den var nära men inte på eller i underlivet. Målsäganden såg helt annorlunda ut och betedde sig helt annorlunda från hennes förhör.

Tingsrättens bedömning

Målsägandens uppgifter saknar i stort sett betydelse vid tingsrättens bedömning av skuldfrågan. Det framgår av utredningen att målsäganden haft en längre kontakt med Abdulrazak Yosfan och att kontakten fortsatt även efter gärnings-tillfället. Det finns även andra omständigheter i utredningen som talar mot uppgiften om en överfallsvåldtäkt. Tingsrätten har förståelse för att målsäganden kan ha lämnat oriktiga uppgifter möjligen i ett försök att förklara graviditeten, men slutsatsen blir att målsägandens uppgifter genomgående inte är trovärdiga. Åtalet vilar inte heller på målsägandens berättelse. Åklagaren har inte påstått att samlaget genomförts med användande av våld eller hot från Abdulrazak Yosfans sida, vilket inte heller är ett krav för att en gärning ska utgöra våldtäkt mot barn.

Bedömningen av målsägandens trovärdighet innebär dock inte att tingsrätten endast har Abdulrazak Yofans berättelse att grunda sin bedömning av vad som hänt på. Den skriftliga utredningen talar nämligen med mycket stor styrka för att Abdulrazak Yofan har haft vaginalt samlag med målsäganden enligt gärningsbeskrivningen.

Mot bakgrund av det faktum att målsäganden blivit gravid med Abdulrazak Yofans foster måste Abdulrazak Yofan lämna en rimlig förklaring till hur det har gått till, utan att han har haft samlag med henne.

Den förklaring som Abdulrazak Yofan lämnat om att målsäganden gjort sig själv gravid genom att med fingrarna föra upp sperma i vaginan är inte trovärdig. Den framstår av flera anledningar som en efterhandskonstruktion. Abdulrazak Yofan har inte berättat om att målsäganden skulle ha lekt med sperman i sitt första polisförhör, utan först när han ställts mot uppgiften att målsäganden blivit gravid. Hela hans berättelse om hur han närmast motvilligt gått med på vissa sexuella aktiviteter framstår inte heller som särskilt trovärdig i sig. Han har inte kunnat redogöra för sin avsikt med mötena med målsäganden, där han bland annat enligt egen uppgift ljugit om sin ålder. Det är svårt att se att han haft annat syfte än ett sexuellt sådant och mot den bakgrunden framstår uppgiften om hans egen motvilja mot sexuella närmanden som osannolik. Abdulrazak Yofan har också ändrat sina uppgifter från det första förhöret då han berättade att hans penis rört målsägandens underliv. Ändringen förefaller ha kommit efter att han förstått att det för samlag i våldtäktsbestämmelsens betydelse är tillräckligt att könsdelarna rört vid varandra, utan penetration.

Dessutom är Abdulrazak Yofans uppgifter inte särskilt tillförlitliga. Han har inte sett målsäganden föra in sperma utan dragit slutsatsen att det måste ha gått till på det sättet eftersom hon blivit gravid. Abdulrazak Yofans spekulationer om målsägandens skäl för att agera på det sättet, nämligen att bevisa att de

varit tillsammans för att få ersättning, framstår närmast som verklighetsfrånvända. Om målsäganden hade velat sätta dit Abdulrazak Yosfan hade hon rimligen lämnat uppgifter om att hon berättat om sin ålder för honom, men det har hon inte gjort. Att målsäganden agerat på det sätt Abdulrazak Yosfan påstått för att bli gravid måste anses i det närmaste helt uteslutet. Att målsäganden skulle ha agerat på det sätt som Abdulrazak Yosfan påstått utan syfte att bli gravid och därmed riskerat en graviditet framstår som mycket osannolikt.

Mot Abdulrazak Yosfans invändning ska naturligtvis också ställas åklagarens bevisning om sannolikheten att bli gravid på det sätt som Abdulrazak Yosfan gjort gällande skett. Av läkarutlåtandet framgår att det är extremt osannolikt att det gått till på det sättet. Tingsrätten har inte anledning att ifrågasätta läkarens uppgift om sannolikhet. Försvarets bevisning, som endast tar sikte på att det är möjligt att bli gravid på angivet sätt, har i den här delen inte tillfört någonting som motsäger läkarens bedömning att det är möjligt men extremt osannolikt.

Abdulrazak Yosfan har inte lämnat någon rimlig alternativ förklaring till att målsäganden blivit gravid. Sammantaget är utredningen i målet alltså sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Abdulrazak Yosfan har haft vaginalt samlag med målsäganden i enlighet med åtalet och därigenom gjort henne gravid.

Abdulrazak Yosfan har invänt att han inte känt till att målsäganden var under 15 år och att han inte heller var oaktsam i förhållande till den omständigheten.

Det är för tingsrätten uppenbart att Abdulrazak Yosfan haft uppsåt till att målsäganden var under 15 år, genom att han i vart fall förstått risken för det och visat sig likgiltig inför om det förhåll sig så. Det kan tilläggas att det under alla förhållanden är uteslutet att han inte varit oaktsam i förhållande till målsägandens ålder.

Den första omständigheten som tingsrätten tar fasta vid är att målsäganden inte ser ut att vara äldre än 15 år. Det gäller såväl under barnförhöret som på de fotografier som finns i utredningen. Hon ser inte under några förhållanden ut att vara över 18 år, som Abdulrazak Yosfan påstått att hon uppgivit.

Vidare framgår att Abdulrazak Yosfan fått ett stort antal fotografier skickat till sig av målsäganden. Tingsrätten har tagit del av fotografierna och kan konstatera att målsäganden ser ut att vara under 15 år på dessa. Även om vissa bilder är bilder på målsäganden när hon var ännu yngre framstår det som ytterst osannolikt att samtliga bilder i konversationen mellan målsäganden och Abdulrazak Yosfan skulle ha varit skickade för att visa målsäganden som barn. Flera av bilderna ser ut att ha varit tagna i samband med att de skickades, på det sätt som får anses vanligast vid användning av Snapchat. På en bild syns även en kompis till målsäganden som även hon ser ut att vara ett barn. Det får även anses sannolikt att Abdulrazak Yosfan sett barnfotografiet med året i bakgrunden och därigenom inte kunnat undgå att få en misstanke om målsägandens unga ålder.

Målsäganden och Abdulrazak Yosfan har haft kontakt under i vart fall två veckor innan gärningen. Målsäganden har skickat ett stort antal meddelanden och ringt Abdulrazak Yosfan vid flera tillfällen enligt hans egna uppgifter. De hade dessutom innan den åtalade gärningen träffats vid ett tillfälle, som varade under en relativt lång tid, och sedan på nytt under gärningskvällen. Under den tid de haft kontakt måste Abdulrazak Yosfan fått en misstanke om målsägandens mycket unga ålder. Att han under hela den kontakten som varit skulle ha haft uppfattningen att den 12-åriga flickan var 18 år är uteslutet.

Målsäganden har dessutom i sitt förhör bestämt förnekat att hon skulle ha utgett sig för att vara 18 år. Hon har berättat att Abdulrazak Yosfan sagt att han skulle säga till sin mamma att hon var 18 år när mamman ringde. Det uppfattade hon som att han visste att hon var minderårig. Även med de

reservationer som tingsrätten har kring målsägandens trovärdighet framstår hennes uppgifter i den här delen som sanningsenliga och har ett visst, om än begränsat, bevisvärde.

Därtill kommer Abdulrazak Yosfans märkliga beteende när polis kom till hans hem. Att han i panik gjorde en fabriksåterställning av telefonen och gömde undan den talar med styrka för att han hade någonting att dölja. Om han inte känt till målsägandens ålder är det svårt att se vad det var som han var så angelägen att hålla undan polisen. Naturligtvis kan det ha funnits spår till annan brottslighet i telefonen men det framstår som klart mer sannolikt att Abdulrazak Yosfan velat dölja den omständighet att han haft samlag med ett barn.

Sammantaget är utredningen sådan att Abdulrazak Yosfan måste ha insett risken för att målsäganden var under 15 år men trots det inte kontrollerat om så varit fallet utan i stället haft samlag med henne och gjort henne gravid.

Omständigheterna är inte sådana att brottet kan bedömas som mindre grovt.

Abdulrazak Yosfan ska därmed dömas för våldtäkt mot barn.

Påföljd

Det finns inte någon anteckning om Abdulrazak Yosfan i belastningsregistret.

Straffskalan för våldtäkt mot barn sträcker sig mellan tre och sex års fängelse. Det brott som Abdulrazak Yosfan döms för har enligt tingsrätten ett straffvärde som motsvarar tre och ett halvt års fängelse. Även om det inte förekommit våld eller hot så är det fråga om fullbordat vaginalt samlag med en tolvårig flicka, som dessutom medfört att hon blivit gravid. Det har varit en mycket stor åldersskillnad mellan Abdulrazak Yosfan och målsäganden. Den kortvariga relationsliknande kontakt som Abdulrazak Yosfan haft med målsäganden, där han dessutom ljugit om sin ålder, har inte varit sådan att den är förmildrande i

straffmätningen. Viss försiktighet får vidtas vid straffmätningen eftersom de närmare omständigheterna beträffande samlaget inte framkommit.

Med hänsyn till brottets straffvärde och art finns det inte någon möjlighet att välja annat straff än fängelse. Straffet bestäms till fängelse i tre år och sex månader.

Häktning och beslag

Abdulrazak Yosfan ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Det finns skäl att låta bevisbeslaget av datorn, som polisen inte lyckats komma in i, bestå tills domen inte längre kan överklagas.

Skadestånd

Abdulrazak Yosfan har motsatt sig att betala skadestånd och inte godtagit något belopp.

Eftersom Abdulrazak Yosfan döms för brottet ska han betala skadestånd till målsäganden. Begärd ersättning för sveda och värk är skälig. För våldtäkt mot barn gäller som utgångspunkt ett schablonbelopp för kränkning om 225 000 kr. I det här fallet har målsäganden blivit gravid och trots sin mycket låga ålder fått genomlida en abort. Beloppet bör därför sättas något högre än schablon. Skälig ersättning för kränkning motsvarar 250 000 kr. Parterna är överens om räntan på skadeståndet.

Kostnader och sekretess

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig.
Den ska därför godtas.

Med hänsyn till att Abdulrazak Yosfan döms till ett längre fängelsestraff ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Eftersom det finns annan påföljd i straffskalan än penningböter för brottet ska Abdulrazak Yosfan betala avgift till brottsofferfonden.

Det kan antas att målsäganden skulle lida skada om hennes identitet röjs och intresset av sekretess för hennes identitet väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet. Uppgifter som riskerar att röja målsägandens identitet och som har lagts fram i förhandling bakom stängda dörrar eller tagits in i partsbilagan i denna dom ska därför bestå. Av detta följer även att målsägandens vårdnadshavares identitet inte ska röjas.

RÄTTEN

Rådmannen Markus Tengblad samt nämndemännen Gunilla Hamrin, Peter Hansson och Ulla Johansson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Markus Tengblad

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 8 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.