



PARTER OCH DOMSLUT

Moatasim Abo Sheile

Parter

Tiltalad

Moatasim Abo Sheile, 20050730-8237
Värnsnäs vägen 15 B Lgh 1506, 393 61 Kalmar

Offentlig försvarare
Advokat Adam Borg
Advokatfirman Adam Borg AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Moatasim Abo Sheile döms för

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-12-18 – 2024-12-19, 16 kap 5 a § brottsbalken

Stämpling till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-10 – 2024-12-19, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktnilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Moatasim Abo Sheile ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Adam Borg ska få ersättning av staten med 103 000 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 370 kr arbete
- 9 788 kr tidsspillan
- 1 242 kr utlägg
- 20 600 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sirak Dawit

Parter

Tilltalad

SIRAK Ghirmay Dawit, 19900430-1835
Hagsätravägen 121 Lgh 1101, 124 77 Bandhagen
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Patrik Hansson
RYDIN ADVOKATER AB
Sturegatan 46, 114 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Sirak Dawit döms för

Narkotikabrott, 2024-04-03, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-01-29, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Penningtvättsbrott, 2024-04-03, 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 10 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon från Sirak Dawit ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39908.11).

I beslag tagna kontanter förklaras förverkade från Sirak Dawit (Polismyndigheten, 024-5000-BG39908.2-5, 2024-5000-BG39908.6:1 och 6:2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktbilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sirak Dawit ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Patrik Hansson ska få ersättning av staten med 230 656 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 173 650 kr arbete
- 10 875 kr tidsspillan
- 46 131 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Leandro De Jesus Ramos

Parter

Tilltalad

LEANDRO Felipe De Jesus Ramos, 20080119-3731
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Olof Hildebrand
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Leandro De Jesus Ramos döms för

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-12-18 – 2024-12-19, 16 kap 5 a § brottsbalken

Medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-18 – 2024-12-19, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 9 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Leandro De Jesus Ramos ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på uppgifter om Leandro De Jesus Ramos bostadsadress samt hans vårdnadshavares personuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktbilaga 122 som lagts fram

inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Leandro De Jesus Ramos ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Olof Hildebrand ska få ersättning av staten med 58 249 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 047 kr arbete
- 6 162 kr tidsspillan
- 390 kr utlägg
- 11 650 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Heléne Flisager

Parter

Tilltalad

HELÉNE Maria Flisager, 19611022-0040
Pluggvägen 41 Lgh 1101, 135 46 Tyresö

Offentlig försvarare
Advokat Tomas Johansson
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Heléne Flisager döms för

Narkotikabrott, 2025-01-29, 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2025-02-05, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 7 månader

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon från Heléne Flisager ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15522.2).

I beslag tagen egendom förklaras förverkad från Heléne Flisager (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15539.8-11). Beslaget ska bestå.

TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE

32 000 kronor i kontanter förklaras förverkade från Heléne Flisager (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15539.12). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktnilaga 122 som lagts fram

inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Heléne Flisager ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tomas Johansson ska få ersättning av staten med 122 009 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 851 kr arbete
- 11 962 kr tidspillan
- 794 kr utlägg
- 24 402 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Deniz Gülen

Parter

Tilltalad

DENIZ Dilovan Gülen, 19961009-0897
Storholmsbackarna 4 Lgh 1303, 127 43 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Storgatan 58, 115 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Deniz Gülen döms för

Penningtvättsbrott, 2024-12-30, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Villkorlig dom
Samhällstjänst 160 timmar
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktbilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Deniz Gülen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Enochson ska få ersättning av staten med 154 653 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 103 090 kr arbete
- 19 213 kr tidspillan
- 1 419 kr utlägg
- 30 931 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Fuat Ortac

Parter

Tilltalad

Fuat Ortac, 19790731-9052
Vaksala-Lunda 108 A, 754 72 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Pehr Amrén
Amrén Advokatbyrå AB
Torsgatan 53, 113 37 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Jens Karlström
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Uppsala
Box 898, 751 08 Uppsala

Domslut

Brott som Fuat Ortac döms för

Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-01 – 2024-12-19,
13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Grovt bokföringsbrott (4 tillfällen), 2021-05-28 – 2023-07-10, 11 kap 5 § 2 st
brottsbalken

Grovt narkotikabrott, 2024-12-30 – 2025-01-31, 1 § 3 st och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Involverande av en underårig i brottslighet, 2024-12-18 – 2024-12-19, 16 kap
5 a § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 8 år

Häktning m.m.

Fuat Ortac ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Fuat Ortac meddelas näringsförbud i 5 år. Förbudet gäller från det att beslutet inte längre kan överklagas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förklaras förverkad från Fuat Ortac (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13241.1:1 och 1:2, 2025-5000-BG13241.1:5-7, 2025-5000-BG13241.1:11, 2025-5000-BG13370.1-5, 2025-5000-BG14278.1:2, 2025-5000-BG14278.2 och 3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kontanter förklaras förverkade från Fuat Ortac (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13241.1:3 och 1:4, 2025-5000-BG13241.1:8-10, 2025-5000-BG13241.1:12, 2025-5000-BG13241.1:14-24, 2025-5000-BG12478.1:1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktnilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Fuat Ortac ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pehr Amrén ska få ersättning av staten med 274 314 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 184 769 kr arbete
- 31 175 kr tidsspillan
- 3 507 kr utlägg
- 54 863 kr mervärdesskatt

Douglas Blidberg ska få ersättning av staten med 157 402 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 300 kr arbete
- 46 400 kr tidsspillan
- 222 kr utlägg
- 31 480 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Leonel Saxenbrink Martinez

Parter

Svarande

LEONEL Armando Saxenbrink Martinez, 20100401-4138
Edagränd 13 Lgh 1102, 123 50 Farsta

Juridiskt biträde

Advokat Rodney Humphreys

Advokaterna Ahlkvist och Humphreys Alpha KB

Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Andreas Andersson och Johanna Rystedt

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förklaras förverkad från Leonel Saxenbrink Martinez (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158170.1-4). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktbilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Rodney Humphreys ska få ersättning av staten med 98 113 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 749 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 391 kr utlägg
- 19 623 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Med stöd av 38 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare fastställer tingsrätten att Leonel Saxenbrink Martinez har begått brottet förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, enligt 13 kap. 3 § 3 st och 23 kap. 2 § 1 st brottsbalken, den 19 december 2024.

Ortac Livsmedel AB

Parter

Motpart

Ortac Livsmedel AB, 559320-0628
Vaksala-Lunda 108, 755 94 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Jens Karlström
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Uppsala
Box 898, 751 08 Uppsala

Domslut

Företagsbot

Ortac Livsmedel AB ska betala företagsbot med 500 000 kr.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Fuat Ortac) (9000-K937-24)

Fuat Ortac har som formell och faktisk företrädare för Ortac Livsmedel AB, varit ansvarig för bolagets skyldigheter enligt bokföringslagen. Fuat Ortac har därvid låtit upprätta årsredovisning för räkenskapsåret som avslutades 2021-12-31. Årsredovisningen har innehållit oriktiga uppgifter. De oriktiga uppgifterna har bestått i att bolaget underlåtit att i årsredovisningen uppta väsentliga poster rörande bolagets skulder och tillgångar.

Till följd härav har rörelsens ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Fuat Ortac har begått gärningen uppsåtligt eller av oaktsamhet den 11 januari 2023 i Uppsala, Sverige.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Fuat Ortac) (9000-K937-24)

Fuat Ortac har som formell och faktisk företrädare för Ortac Livsmedel AB, varit ansvarig för bolagets skyldigheter enligt bokföringslagen. Fuat Ortac har därvid låtit upprätta årsredovisning för räkenskapsåret som avslutades 2022-12-31. Årsredovisningen har innehållit oriktiga uppgifter. De oriktiga uppgifterna har bestått i att bolaget underlåtit att i årsredovisningen uppta väsentliga poster rörande bolagets skulder och

tillgångar.

Till följd härav har rörelsens ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är att betrakta som grovt eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Fuat Ortac har begått gärningen uppsåtligen eller av oaktsamhet den 10 juli 2023 i Uppsala, Sverige.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Fuat Ortac) (9000-K937-24)

Fuat Ortac harsåsom formell och faktisk företrädare för Ortac Livsmedel AB, varit ansvarig för bolagets skyldigheter enligt bokföringslagen. Fuat Ortac har uppsåtligen eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen hänförligt till bolagets räkenskapsår 2021-05-28 - 2021-12-31. Åsidosättandet består i att han underlåtit att bokföra affärshändelser samt bevara och/eller upprätta underlag för affärshändelser.

Till följd härav kan rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är att betrakta som grovt då det rört mycket betydande belopp.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsår mellan den 28 maj 2021 och den 31 december 2021 och har skett i Uppsala kommun.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt

11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Fuat Ortac) (9000-K937-24)

Fuat Ortac har såsom formell och faktisk företrädare för Ortac Livsmedel AB, varit ansvarig för bolagets skyldigheter enligt bokföringslagen. Fuat Ortac har uppsåtligen eller i andra hand av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen hänförligt till bolagets räkenskapsår 2022-01-01 - 2022-12-31. Åsidosättandet består i att han underlåtit att bokföra affärshändelser samt bevara och/eller upprätta underlag för affärshändelser. Han har vidare och till följd av bristerna i ÅR för 2021, underlåtit att överföra rätt utgående balans såsom ingående balans för räkenskapsåret.

Till följd härav kan rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är att betrakta som grovt då det rört mycket betydande belopp.

Bristerna i bokföringen avser ett räkenskapsår mellan den 1 januari 2022 och den 31 december 2022 och har skett i Uppsala kommun.

Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 3 st och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Heléne Flisager och Sirak Dawit ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 3 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Heléne Flisager ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Deniz Gülen ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Fuat Ortac) (5000-K131033-25)

Fuat Ortac har transporterat och förvarat vederlag för narkotika vilket varit ägnat att främja narkotikahandel. Åtgärden har också syftat till att dölja att pengarna härrört från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. I vart fall har Fuat Ortac främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände mellan den 30 december 2024 och den 31 januari 2025 i Uppsala län och på andra ställen i Sverige. Vederlaget för narkotika uppgick till 1 150 350 kr, 29 000 NOK, 289 USD, 5 Euro och 10 TRY, och förvarades vid beslagstidpunkten i ett kassaskåp på Grafikgatan 26B i Uppsala och i en personbil i Uppsala.

Brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt och avsett en större summa pengar.

Som försvårande omständigheter görs gällande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och att brottet föregåtts av särskild planering.

Fuat Ortac begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT

1.2 NARKOTIKABROTT (Heléne Flisager) (5000-K137371-25)

Heléne Flisager har olovligen innahaft 22,81 gram amfetamin och 17,7 gram cannabisharts, som är narkotika och som i vart fall delvis varit avsedd att säljas. Det hände den 5 februari 2025 på Pluggvägen 41, Tyresö, Tyresö kommun.

Heléne Flisager begick gärningen med uppsåt.

1.3 NARKOTIKABROTT (Heléne Flisager) (5000-K131033-25)

Heléne Flisager har olovligen förvarat och befordrat vederlag för narkotika till ett belopp om 5 350 euro. Åtgärden har varit ägnad att främja narkotikahandel. Åtgärden har också syftat till att dölja att pengarna härrört från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. I vart fall har Heléne Flisager främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 29 januari 2025 på Granängsvägen, Tyresö kommun.

Heléne Flisager begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

1.4 NARKOTIKABROTT (Sirak Dawit) (5000-K131033-25)

Sirak Dawit har olovligen förvarat och befordrat vederlag för narkotika till ett belopp om 100 000 kr. Åtgärden har varit ägnad att främja narkotikahandel. Åtgärden har också syftat till att dölja att pengarna härrört från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. I vart fall har Sirak Dawit främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Det hände den 29 januari 2025 på Hagsätravägen, Stockholms stad.

Sirak Dawit begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

PENNINGTVÄTTSBROTT

1.5 PENNINGTVÄTTSBROTT (Deniz Dilovan Gülen) (5000-K131033-25)

Deniz Dilovan Gülen har förvarat, befordrat eller överlåtit kontanta medel till ett belopp om 200 000 kr. Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrört från brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde. I vart fall har Deniz Dilovan Gülen främjat möjligheterna för annan att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände den 30 december 2024 på Ekholmsvägen, Stockholms stad.

Deniz Dilovan Gülen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-05, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Moatasim Abo Sheile och Fuat Ortac ska dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Leandro De Jesus Ramos, Moatasim Abo Sheile och Fuat Ortac ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Leandro De Jesus Ramos ska dömas för medhjälp till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRBEREDELSE TILL GROV ALLMÄNFARLIG

ÖDELÄGGELSE (Fuat Ortac) (5000-K1591556-24)

Fuat Ortac har tillsammans och i samförstånd med andra personer uppsåtligen förberett att spränga en handgranat på en adress i Uppsala eller annan plats i Sverige. Fuat Ortac har med uppsåt att utföra eller främja brottet anskaffat, transporterat, innehaft, överlämnat och/eller tagit annan befattning med en handgranat. Handgranaten är en explosiv vara och Fuat Ortac har hanterat den utan att ha tillstånd till det. Handgranaten har varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Det hände mellan den 1 december 2024 och den 19 december 2024 i Uppsala, Uppsala kommun och/eller på annan plats i Sverige.

Hantering av handgranaten är att bedöma som grovt eftersom handgranaten med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning är en vara av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen därmed är av särskild farlig art. Hantering av handgranaten har också varit av särskild farlig art och skett i en sådan miljö att handgranaten typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig. För det fall gärningen hade fullbordats hade det kunnat leda till fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Gärningen har varit av särskild farlig eller allvarlig art.

Som försvårande omständighet görs gällande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och att brottet föregåtts av särskild planering.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra respektive tredje hand

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA
VAROR, GROVT BROTT SAMT FÖRBEREDELSE TILL
ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

ALTERNATIVT

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA
VAROR, GROVT BROTT

2.2 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Fuat
Ortac) (5000-K1591556-24)

Fuat Ortac har överlämnat en handgranat till Leonel Saxenbrink
Martinez, som inte fyllt 18 år.
Det hände mellan den 18 december 2024 och den 19 december 2024 i
Uppsala, Uppsala kommun.

Fuat Ortac begick gärningen med uppsåt.
Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Leonel
Saxenbrink Martinez var under 18 år.

2.3 FÖRBEREDELSE TILL GROV ALLMÄNFARLIG
ÖDELÄGGELSE (Moatasim Abo Sheile) (5000-K1591556-24)

Moatasim Abo Sheile har tillsammans och i samförstånd med andra
personer uppsåtligt förberett att spränga en handgranat på en adress i
Uppsala eller annan plats i Sverige. Moatasim Abo Sheile har med uppsåt
att främja brottet gjort en betalning eller utfästelse om betalning för
utförandet av brottet. Moatasim Abo Sheile har även i samråd med annan
beslutat om eller sökt anstifta någon annan att utföra brottet. Det hände

någon gång mellan den 10 december 2024 och den 19 december 2024 i Uppsala, Uppsala län eller annan plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig. För det fall gärningen hade fullbordats hade det kunnat leda till fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Gärningen har varit av särskild farlig eller allvarlig art.

Som försvårande omständighet görs gällande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och att brottet föregåtts av särskild planering.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

STÄMPLING TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE

2.4 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET (Moatasim Abo Sheile) (5000-K1591556-24)

Moatasim Abo Sheile har anlitat, instruerat och gjort en betalning eller utfästelse om betalning till Leonel Saxenbrink Martinez för att han skulle spränga en handgranat på en bostadsadress i Uppsala. Han involverade därigenom Leonel Saxenbrink Martinez, som då var under 18 år, i brott eller brottslig verksamhet.

Det hände mellan den 18 december 2024 och den 19 december 2024 i

Uppsala kommun och/eller annan plats i Sverige.

Moatasim Abo Sheile begick gärningen med uppsåt.

Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Leonel Saxenbrink Martinez var under 18 år.

2.5 MEDHJÄLP TILL FÖRBEREDELSE TILL GROV
ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Leandro Felipe De Jesus Ramos)
(5000-K1591556-24)

Leandro Felipe De Jesus Ramos har genom råd och dåd främjat förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse genom att ha kontakt med den tilltänkta utföraren och tillhandahålla instruktioner och anvisningar avseende hur han ska gå tillväga vid utförandet av en sprängning på en adress i Uppsala eller annan plats i Sverige. Det hände någon gång mellan den 18 december 2024 och den 19 december 2024 i Uppsala, Uppsala kommun eller annan plats i Sverige.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig. För det fall gärningen hade fullbordats hade det kunnat leda till fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Gärningen har varit av särskild farlig eller allvarlig art.

Som försvårande omständighet görs gällande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och att brottet föregåtts av särskild planering.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Leandro Felipe De Jesus Ramos begick gärningen med uppsåt.

2.6 INVOLVERANDE AV EN UNDERÅRIG I BROTTSLIGHET
(Leandro Felipe De Jesus Ramos) (5000-K1591556-24)

Leandro Felipe De Jesus Ramos har anlitat och instruerat Leonel Saxenbrink Martinez att utföra en sprängning med en handgranat på en bostadsadress i Uppsala. Han involverade därigenom Leonel Saxenbrink Martinez, som då var under 18 år, i brott eller brottslig verksamhet.

Det hände mellan den 18 december 2024 och den 19 december 2024 i Uppsala, Uppsala kommun eller annan okänd plats i Sverige.

Leandro Felipe De Jesus Ramos begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att Leonel Saxenbrink Martinez var under 18 år.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sirak Dawit ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1 NARKOTIKABROTT (5000-K339548-24)

Sirak Dawit har olovligen förvarat alternativt innehaft sammanlagt 1,89 gram kokain, 6 tabletter Tramadol och 28 tabletter Oxykodon som är narkotika. Narkotikan var inte avsedd för eget bruk, utan var avsedd att säljas. Det hände den 3 april 2024 på bland annat Hagsätravägen 121 i Bandhagen, Stockholms län.

Sirak Dawit begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-09-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sirak Dawit ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K339548-24)

Sirak Dawit har förvarat och gömt sammantaget 133 220 SEK, 1 750 Euro, 120 GBP och 100 NOK som kommer från brott eller brottslig verksamhet. Åtgärden syftade till att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. I vart fall har Sirak Dawit främjat möjligheterna för någon att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Det hände den 3 april 2024 på Hagsätravägen 121, Bandhagen, Stockholms stad.

Sirak Dawit begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Sirak Dawit ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 5 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Fuat Ortac ska meddelas näringsförbud i 5 år och att förbudet ska gälla från det att domen har fått laga kraft.

Företagsbot

Åklagaren har begärt att Ortac Livsmedel AB ska betala företagsbot med

500 000 kr.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon från Sirak Dawit ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG39908.11).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter förverkas från Sirak Dawit enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott (i sin lydelse före 2024-11-08), 36 kap 1 b § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) eller 36 kap 5 § brottsbalken i sin nuvarande lydelse (Polismyndigheten, 024-5000-BG39908.2-5, 2024-5000-BG39908.6:1 och 2).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon från Heléne Flisager ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15522.2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Fuat Ortac enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13241.1:1 och 2, 2025-5000-BG13241.1:5-7, 2025-5000-BG13241.1:11, 2025-5000-BG13370.1-5, 2025-5000-BG14278.1:2, 2025-5000-BG14278.2 och 3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna kontanter ska förverkas från Fuat Ortac enligt 36 kap 3 och 4 §§ brottsbalken, 36 kap 6 § brottsbalken eller 36 kap 5 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13241.1:3 och 4, 2025-5000-BG13241.1:8-10, 2025-5000-BG13241.1:12, 2025-5000-BG13241.1:14-24, 2025-5000-BG12478.1:1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Heléne Flisager enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15539.8-11).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Leonel Saxenbrink Martinez enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG158170.1-4).

TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE

Åklagaren har begärt att 32 000 kronor i kontanter förverkas från Heléne Flisager enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet (Polismyndigheten, 2025-5000-BG15539.12).

Övrigt

BEVISTALAN

Åklagaren har begärt att tingsrätten med stöd av 38 § lag (1964:167) om bestämmelser för unga lagöverträdare prövar om Leonel Saxenbrink Martinez har begått följande gärning.

FÖRBEREDELSE TILL GROV ALLMÄNFÄRLIG ÖDELÄGGELSE

Leonel Saxenbrink Martinez tillsammans och i samförstånd med andra personer uppsåtligen förberett att spränga en handgranat på en adress i Uppsala eller annan plats i Sverige. Leonel Saxenbrink Martinez har med uppsåt att utföra eller främja brottet anskaffat, innehaft och/eller tagit annan befattning med en handgranat. Handgranaten är en explosiv vara och Leonel Martinez Saxenbrink har hanterat den utan att ha tillstånd till det. Handgranaten har varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Det hände den 19 december 2024 i Uppsala, Uppsala kommun och/eller på annan plats i Sverige.

Hanteringen av handgranaten är att bedöma som grovt eftersom handgranaten med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning är en vara av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen därmed är av särskild farlig art. Hanteringen av handgranaten har också varit av särskild farlig art och skett i en sådan miljö att handgranaten typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit

mindre allvarlig. För det fall gärningen hade fullbordats hade det kunnat leda till fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Gärningen har varit av särskild farlig eller allvarlig art.

Som försvårande omständighet görs gällande att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och att brottet föregåtts av särskild planering.

Det har varit synnerligen försvårande att gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Lagrum: 13 kap 3 § 3 st och 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

ANDRAHANDSYRKANDE

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR,
GROVT BROTT SAMT FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG
ÖDELÄGGELSE

Lagrum: 13 kap 3 § 1 st och 23 kap 2 § 1 st brottsbalken samt 29 a § lag om
brandfarliga och explosiva varor

TREDJEHANDSYRKANDE

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR,
GROVT BROTT

29 a § lag om brandfarliga och explosiva varor

SKÄL

Stämningsansökan 2025-09-05

Åtalspunkt 1 – Grovt narkotikabrott m.m.

Fuat Ortac, Heléne Flisager, Sirak Dawit och Deniz Gülen

Åklagarnas påståenden

Åklagarna har sammanfattningsvis gjort gällande följande. Fuat Ortac har, för hantering av kontanter som härrör från narkotikahandel, hyrt ett kontor i ett kontorshotell på Grafikgatan i Uppsala. Vid en husrannsakan på kontoret hittades 1 150 350 SEK, 29 000 NOK, 289 USD, 5 euro och 10 TRY i ett kassaskåp. I Fuat Ortacs bil hittades 109 000 SEK. Det är endast Fuat Ortac som använt det aktuella kontoret och bilen har brukats av honom.

Fuat Ortac har på uppdrag av sin svåger Ismail Abdo åkt till olika platser i Sverige där pengar från narkotikaförsäljning överlämnats från andra till Fuat Ortac. Verksamheten har skett i stor omfattning där den bil Fuat Ortac främst använt även varit försedd med ett lönnfack. Kommunikationen har främst skett genom den krypterade appen Signal där Fuat Ortac har använt sig av alias *Johan*. Ismail Abdo har använt sig av aliaset *King Arthur*, *King Athur ON-LINE*, *King Arthur OFF-LINE*. I gruppchattar har belopp, eventuellt kodord, plats och tid inför överlämningen av kontanter meddelats av *King Arthur*/Ismail Abdo till *Johan*/Fuat Ortac och till den som ska överlämna kontanterna. Fuat Ortac har varit medveten om att kontanterna härrörde från narkotikahandel. Han har också deltagit i konversationer avseende bland annat narkotika, vapen och verksamhet kopplat till grov organiserad brottslighet. Det är samma kriminella nätverk och delvis samma aktörer i både åtalspunkt 1 och åtalspunkt 2. Ismail Abdo är häktad i sin utevaro misstänkt för synnerligen grovt narkotikabrott och synnerligen grov narkotikasmuggling efter att över ett

ton kokain påträffats i Norviks hamn i april 2024. Enligt folkbokföringen utvandrade Ismail Abdo 2023 till Turkiet.

Under den tid som polisen bedrev spaning mot Fuat Ortac uppmärksammades tre andra personer som genomfört kontantöverlämningar till honom, dels Helene Flisager med alias *Spader dam*, dels Sirak Dawit med alias *Don*, dels Deniz Gülen med alias *Benny*.

Den 30 december 2024 såg polis hur Fuat Ortac stannade till vid en bensinmack. Strax därefter körde Deniz Gülen in på bensinmacken och lämnade över en vit påse till Fuat Ortac innehållandes 200 000 kr. Överlämningen har skett efter kommunikation på den krypterade appen Zangi där *Benny*/Deniz Gülen kommunicerat med någon med alias *Albert*. Av konversationen framgår att Deniz Gülen ska ”droppa 200 k” vid macken och att han också meddelade att ”droppet” är klart. Överlämnandet filmades och Deniz Gülen identifierades av polisen.

Den 29 januari 2025 såg polis hur Fuat Ortac körde fram till en adress där en kvinna med krycka stod och väntade. Kvinnan identifierades som Heléne Flisager. Hon överlämnade en kasse till Fuat Ortac innehållandes 5 350 euro. Överlämningen har skett efter meddelanden i en gruppkonversation där Heléne Flisager deltagit med alias *Spader dam*. Av konversationen framgår att det skulle överlämnas 5 350 euro. Vid en senare husrannsakan hos Heléne Flisager hittades narkotika, 32 000 kr i 500 kronors sedlar, en undangömd låst mobiltelefon med signal-notiser på skärmen samt en vacuummaskin, vacuumpåsar och våg.

Den 29 januari 2025 såg polisen hur en man kom fram till Fuat Ortac. Mannen, som identifierades som Sirak Dawit, överlämnade ett kuvert till Fuat Ortac innehållandes 100 000 kr. Överlämnandet skedde efter en gruppkonversation på signal där Sirak Dawit deltog under alias *Don*. I gruppen ingick även *King Arthur*.

Inställning

Fuat Ortac har vidgått att han transporterat och förvarat pengar i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning samt erkänt grovt penningtvättsbrott. Han har bestritt ansvar för grovt narkotikabrott och invänt att han saknat uppsåt till att pengarna härrörde från narkotikahandel. Fuat Ortac har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden om förverkande med reservation för att de i beslag tagna kontanterna inte är hans.

Heléne Flisager har erkänt narkotikabrott genom innehav för eget bruk avseende åtalspunkten 1.2, men bestritt att narkotikan innehafts i försäljningssyfte. Hon har vidare vidgått att hon mottagit, förvarat och överlämnat kontanter i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning samt erkänt penningtvättsbrott avseende åtalspunkten 1.3. Heléne Flisager har förnekat narkotikabrott avseende åtalspunkten 1.3 och invänt att hon saknat uppsåt till att pengarna härrörde från narkotikahandel. Heléne Flisager har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden om förverkande och fortsatt beslag till laga kraft. Heléne Flisager har bestritt åklagarens talan om utvidgat förverkande, åtalspunkt 4, och invänt att det inte är övervägande sannolikt att pengarna härrör från brottslig verksamhet.

Sirak Dawit har förnekat gärningen och bestritt ansvar för narkotikabrott såväl som åklagarens andrahandsyrkande om penningtvättsbrott. Sirak Dawit har vidgått att han överlämnat ett paket till en person och i första hand gjort gällande att det som överlämnades saknar identitet med det senare beslaget i aktuell personbil. I andra hand har han gjort gällande att han saknat uppsåt till att det han överlämnade var pengar och i tredje hand att han saknat uppsåt till att det utgjorde vederlag för narkotika. Sirak Dawit har bestritt åklagarens talan om utvisning.

Deniz Gülen har bestritt gärningen.

Utredning

Åklagarna har åberopat omfattande skriftlig bevisning bestående bland annat av beslagsprotokoll, PM, finansiella utredningar, telefon- och brukaranalyser, videor och uppgifter från andra förundersökningar. Utförligare redovisning av åberopad bevisning framgår av stämningsansökan och protokollet. Delar av åberopat förundersökningsmaterial är fortsatt sekretessbelagt.

Utöver förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med poliserna Per Källsten, Kristina Jonsson Bengts och Denniz Cicek.

Heléne Flisager har åberopat den finansiella utredningen samt utdrag från ICA-banken till styrkande av att de i beslag tagna kontanterna inte härrör från brottslig verksamhet.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Fuat Ortac: Han har arbetat tillsammans med sin bror Murat Ortac med ett livsmedelsföretag som bland annat bedrivit torghandel. Det gick sämre för företaget efter att hans svärmor mördades. Efter den händelsen var det många leverantörer och andra affärspartners som inte längre ville fortsätta göra affärer med dem. Företaget gick i konkurs. Han började söka annat arbete. Murat kom med förslaget att han skulle hämta pengar åt Murat och dennes partner i deras växlingsverksamhet. Vem partnern är vill han inte uppge. Han förstod att det gällde illegal verksamhet, det vill säga svarta pengar, men han har aldrig hört något om att narkotika. Han själv har bara hanterat vissa kontanter av de som fanns på kontoret i kassaskåpet. Han hämtade bara pengar och la dem i kassaskåpet. Han gjorde bara det han blev tillsagd. Det var Murat och partnern som hanterade pengarna. Han hade två mobiltelefoner. En av telefonerna fick han av Murat. Han hade en nyckel till kontoret men det hade också partnern. Det är han (Fuat Ortac) som skrivit under hyreskontraktet och står på det, men det var de två andra som ordnade allt och betalade hyran. Murat har varit både i

Sverige och i Turkiet. När Murat var i Sverige bodde han mest hos sin flickvän eller hemma hos honom. Vem flickvännen är vill han inte uppge. Han kan inte svara på varför polisen aldrig sett Murat tillsammans med honom. Att han skrev till tingsrätten om att Murat var i Turkiet var för att Murat inte ville till tingsrätten. När det talas om ”dropp” så handlar det om pengar för växling. Han vill inte uppge vem som står bakom aliaset *King Arthur*.

Det stämmer att han tog emot pengar av någon den 29 januari 2025 i Tyresö.

Han kommer inte ihåg gruppchatten 100 eller det tillfället då det droppet skedde. Det kan stämma att han fick ett brunt kuvert. Han la kuvertet i lönnfacket i bilen. Lönnfacket hade han för att han inte ville att polisen skulle hitta pengarna.

Vid ett tillfälle träffade han en person i Skärholmen, men han vet inte vem det var. Murat sa att han skulle åka dit och hämta pengar. Det var vid en bensinmack. En person kom och lämnade över pengar i en påse. Han räknade inte pengarna.

Heléne Flisager: Den narkotika som fanns i hennes lägenhet var hennes och endast avsett för hennes eget bruk. På grund av sin hälsa så har hon självmedicinerat med narkotika. Hon köpte alltid ett större parti ett par till tre gånger om året. Hon vill inte berätta varifrån och av vem hon handlade narkotikan. Nu har hon fått narkotikaklassad medicin på recept. Vacuummaskinen och vågen använde hon för mat eftersom hennes frys var dålig. Hon packade också sin egen narkotika. Kontanterna som hon hade hemma var pengar som hon fått från en vän. Vänner hade fått låna pengar av henne och lånet betalades tillbaka med kontanter. Hennes dotter har också lånat pengar av henne som betalades tillbaka med kontanter. En del kontanter är också från smycken som hon sålt. Hon vet inte exakt varifrån alla kontanter kommit. Hon har haft spärrat konto på banken så därför har hon haft kontanter hemma.

En dag fick hon en fråga från någon om hon kunde lämna över pengar till någon. En telefon och pengarna låg i hennes brevlåda. Hon lämnade över pengarna till någon i en bil. Hon vill inte berätta vilken kontakt hon hade med den hon fick uppdraget av. Hon skulle få 1 000 kr för uppdraget. Hon fick pengarna kontant i handen vid ett personligt möte någon dag senare. Hon funderade aldrig över vad det var för pengar hon skulle lämna över. Hon tänkte inte alls att det kunde vara narkotikapengar. Hon vet inte vem som använder aliaset *Spader dam*. Den andra telefonen i hennes lägenhet har någon glömt kvar hos henne, men hon vill inte uppge vem. Hon känner ingen Fuat och hon har aldrig hört talas om honom heller.

Sirak Dawit: Han visste inte om att det var pengar som han överlämnade. Han har hjälpt kompisar tidigare med att lämna över grejer till andra. Han minns inte händelsen då han ska ha lämnat över ett brunt kuvert till någon. Hans kompis Kibron har säkert lånat hans telefon. Kibron lever inte längre. Han har inte själv sett Signal-appen i sin telefon. Han har inte använt Signal och aliaset *Don*. Det är nytt för honom att det också fanns skuld-listor och konversationer om narkotika i hans telefon. Han brukade lämna sin telefon hemma när han var på sitt arbete. Det måste därför vara Kibron som använt den. Filmen i hans telefon med massa pengar gjorde han bara för kul. Det var inte hans pengar. Att det är omkring två miljoner som kommit in på hans konto är i huvudsak spelpengar och att kompisar swishat till honom då de lånat pengar.

Deniz Gülen: Han har under huvudförhandlingen inte velat svara på några frågor, men lämnat följande nya uppgifter. Den 30 december 2024 hade han en vän hemma hos sig. De åt middag ihop och deras barn lekte med varandra. Vännen lånade hans bil och kom tillbaka efter en stund. Det hände vid ett par tillfällen den dagen. Föraren som sågs vid macken var inte han utan hans vän. Han har bara använt appen Signal två gånger, en gång för att spela och en gång för att köpa krypto.

Vittnet Per Källsten: Han arbetar som polis. Han spanade på Fuat Ortac den 29 januari 2025 (se åtalpunkt 1.4 Sirak Dawit). Fuat stod med sin bil längs med Hagsätravägen när en person, som bar på ett mindre brunt paket, kom fram till bilen och överlämnade paketet till Fuat. Personen kunde han senare identifiera som Sirak Dawit. Fuat körde i väg men stannade efter cirka 300 m. Vid husrannsakan av bilen hittades det bruna paketet i ett lönnfack i mittkonsolen. Paketet innehöll en massa 500-sedlar. Han räknade inte sedlarna där och då.

Vittnet Kristina Johnsson Bengts: Hon arbetar som polis. Hon var i Stockholm och spanade på Fuat Ortac den 30 december 2024 (se åtalpunkt 1.5 Deniz Gülen). Från den plats hon befann sig såg hon tydligt Fuat Ortac. Hon kände igen honom och hans bil. Hennes kollega såg den svarta Volvon som parkerade bredvid Fuat. Kollegan såg tydligt Deniz Gülen och kunde identifiera honom eftersom han utseendemässigt stämde överens med bilens registrerade ägare. Hon själv var inte inblandad i identifieringen. Hon såg Fuat komma ut från bensinmacken och gå fram till föraren i Volvon och prata med denne. När Fuat gick ifrån Volvon hade han en vit påse med sig i ena handen. Den påsen hade han inte haft med sig tidigare. De följde efter Volvon som kördes till garaget till den registrerade ägarens hemadress, d.v.s. hem till Deniz Gülen.

Denniz Cicek: Han var med vid husrannsakan av Heléne Flisagers lägenhet. Han stod i köket med henne då det började ringa i en telefon någonstans i köket. Heléne ville inte kännas vid telefonen. Han hittade telefonen i en kökslåda. På telefonen såg han många notiser från appen Signal. När han frågade Heléne om telefonen började hon gråta. När de hittade telefonen ändrades hennes beteende och hon började bete sig märkligt. Hon ville absolut inte kännas vid telefonen. Hon sa att hon inte kunde berätta något om telefonen. Det var som att hon var rädd för telefonen och hon ville inte ha med den att göra. Det ringde hela tiden i telefonen och det kom en massa meddelanden.

Tingsrättens bedömning

Notiser från chattar

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat flera olika sammanställningar av notiser från konversationer på applikationen Signal såväl i åtalspunkten 1 som i övriga delar av åtalet. Notiser kan kort beskrivas vara ett meddelande som informerar användaren av en enhet om att något hänt i en applikation. Notiser speglar inte nödvändigtvis hela innehållet i en chatt och det finns risk att meddelanden saknas ifall en notis inte genererats, exempelvis beroende på användarens inställningar eller att applikationen redan användes när meddelandet togs emot. Vid värdering av de sammanställningar som gjorts av notiser behöver därför beaktas att dessa inte utgör kompletta chattar.

I målet är det tydligt att vissa meddelanden saknas och att sammanställningarna inte på något sätt utgör ett komplett underlag över de chattar som förevarit under de aktuella perioderna. Det konstaterandet innebär dock inte att innehållet som framkommer av notiserna inte skulle ha något bevisvärde.

Det bör också noteras att delar av förundersökningsmaterialet är fortsatt belagt med sekretess.

Åtalspunkt 1.1 – Fuat Ortac

Fuat Ortac har vidgått att han använt aliaset *Johan* från någon gång i januari utan att närmare kunna precisera tidpunkten. Av den utredning som presenterats kan ingen annan slutsats dras än att Fuat Ortac under brottsperioden använt sig av aliaset *Johan*. Det går också av den åberopade bevisningen att konstatera att det är Ismail Abdo som använt sig av aliaset *King Arthur*. Av konversationerna mellan dem och av utredningen i målet framgår att de arbetat med narkotika och att Fuat Ortac rest runt i landet och hämtat upp pengar som genererats från narkotikahandel. I det kontor och i det kassaskåp som Fuat Ortac hade tillgång till på Grafikgatan i Uppsala återfanns en stor

mängd kontanter som han också vidgått att han hanterat. Det återfanns också ett paket med 109 000 kr i ett lönnfack i hans bil.

De uppgifter som Fuat Ortac lämnat om att han trodde att han hjälpte sin bror Murat Ortac och dennes partner med illegal växlingsverksamhet framstår inte som trovärdigt. Han har inte velat namnge sin brors partner eller lämnat några uppgifter om var växlingsverksamheten skulle ha bedrivits. Vad han uppgett om växlingsverksamheten utgörs av vaga uppgifter som blir omöjliga att kontrollera. Hans bror Murat Ortac tycks inte heller ha vistats i Sverige under aktuell period. Enligt den utredning åklagarna hänvisat till så har han inte lämnat några spår i Sverige under åren 2024 och 2025. Åklagarna har även hänvisat till ett meddelande från Fuat Ortac till Uppsala tingsrätt, som sökt Muat Ortac för delgivning, om att Murat Ortac sitter fast i Turkiet. Mot den bakgrunden framstår Fuat Ortacs uppgifter om växlingsverksamhet och om Murat Ortacs inblandning i den brottsliga verksamheten som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Åklagaren har lagt fram många sammanställningar av signalnotiser avseende överlämning av kontanter där Fuat Ortac deltagit. Kontantöverlämningarna har skett med liknande upplägg i olika chattar där specifika överlämningar av kontanter diskuteras. En adress, tid och summa har oftast tillhandahållits av Ismail Abdo/King Arthur till Fuat Ortac/Johan samt den som ska överlämna kontanterna. Ibland har även ytterligare personer deltagit i chattarna. I chattarna bekräftas att överlämningen av pengar har skett. I chattar talas det också om narkotika och om skulder. Åklagarna har också hänvisat till en film där en upphämtning av pengar sker och där den som överlämnar pengarna vill räkna dem. Fuat Ortac säger upprepade gånger till personen att han aldrig ska räkna pengarna i bilen. Även med beaktande av att materialet till stor del baseras på notiser är det inte möjligt att dra någon annan slutsats av materialet än att utredningen visar att det varit en verksamhet som bedrivits i stor omfattning och gällt indrivning av pengar för narkotika. Som tingsrätten

redovisar nedan så finner tingsrätten utrett att Fuat Ortac varit delaktig i de tre kontantöverlämningarna från Heléne Flisager, Dawit Sirak och Deniz Gülen.

Av utredningen i målet står det klart att Fuat Ortac haft en avgörande roll vid hantering av vederlag för narkotika samt att det rört sig om en brottslig verksamhet som bedrivits yrkesmässigt i organiserad form och som föregåtts av särskild planering och avsett stora summor pengar. Sammanfattningsvis finner tingsrätten åtalet styrkt och Fuat Ortac ska därför dömas för grovt narkotikabrott i enlighet med vad åklagarna gjort gällande.

Åtalspunkt 1.2, 1.3 och 4 Heléne Flisager

Vid husrannsakan hos Heléne Flisager hittades 22,81 gram amfetamin och 17,7 gram cannabisharts som åklagaren har påstått i vart fall delvis var för försäljning. Vid husrannsakan hittades också 32 000 kr i sedlar á 500 kr. Heléne Flisager har vidgått att narkotikan var hennes men uppgett att den var för hennes eget bruk samt att pengarna bland annat var återbetalning för lån.

Hon har vidgått att hon den 29 januari 2025 överlämnade 5 350 euro till, en man som hon senare förstått var, Fuat Ortac. Även Fuat Ortac har vidgått att han tog emot de aktuella kontanterna.

Av Heléne Flisager har två telefoner tagits i beslag. En av dem har hon själv bekräftat är hennes egen telefon. Den andra telefonen har hon inte velat redogöra för vems den är utan endast uppgett att hon fick den i sin brevlåda tillsammans med kontanterna som skulle överlämnas. Den telefonen har inte kunnat extraheras av forensikerna. Av konversationer som hittats i Fuat Ortacs telefon kan ingen annan slutsats dras än att hon använt sig av aliaset Spader dam. Hon är också fotograferad vid överlämnandet med krycka.

Date/Time +01:00	Avsändare	Gruppnamn	Meddelande
2025-01-29 10:59:03	Spader Dam	kingen & kryssen drops	Jag står här m en krycka

Av den konversation som föregick överlämningen av pengarna till Fuat Ortac framgår att det vid tillfället bara var aktuellt att överlämna euro.

Gruppnamn: *kingen & kryssen drops*

Deltagare: *King Arthur ONLINE, Spader Dam, BULLY exchange, Johan*

Date/Time +01:00	Avsändare	Gruppnamn	Meddelande
2025-01-28 23:24:39	King Arthur ONLINE	kingen & kryssen drops	Granängsvägen 2D Tyresö
2025-01-28 23:24:40	King Arthur ONLINE	kingen & kryssen drops	11:00 imorgon
2025-01-28 23:34:10	Spader Dam	kingen & kryssen drops	Ok
2025-01-28 23:37:01	BULLY exchange	kingen & kryssen drops	@Spader Dam bara eurow
2025-01-28 23:41:04	King Arthur ONLINE	kingen & kryssen drops	Yes
2025-01-28 23:50:14	BULLY exchange	kingen & kryssen drops	Granängsvägen 2D Tyresö 11:00 imorgon

Vad hon uppgett om att hon fick pengarna i sin brevlåda tillsammans med telefonen framstår inte som trovärdigt. I hennes lägenhet hade hon även en större summa pengar i femhundrakronorssedlar. Tingsrätten ifrågasätter inte att hon lånat ut pengar till någon annan, men det ifrågasätts att pengarna betalats tillbaka med kontanter. Hennes övriga uppgifter om varför hon hade kontanterna hemma framstår inte som trovärdiga. Utifrån vad som förevarit i målet kan det hållas för visst att hon hanterat pengar från narkotikaförsäljning och att de 32 000 kr härrör från sådan verksamhet. Med beaktande av den summa pengar hon överlämnade till Fuat Ortac, de kontanter och narkotika som hon hade hemma samt vacuumförpackaren med förpackningsmaterial som hon hade kan det hållas för visst att hon också innehade del av narkotikan för att sälja den vidare.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten genom utredningen i målet styrkt att Heléne Flisager olovligen innehaft narkotika till sort och mängd som framgår av åtalet och att den narkotikan delvis varit avsedd att överlåtas. Det är också styrkt att hon olovligen förvarat och befordrat vederlag för narkotika i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningen under åtalpunkt 1.3. Hon ska

således dömas för två fall av narkotikabrott i enlighet med vad åklagarna gjort gällande.

Avseende de kontanter som tagits i beslag från henne finner tingsrätten att det är övervägande sannolikt att dessa härrör från brottslig verksamhet.

Kontanterna ska därför förverkas.

Åtalspunkt 1.4 – Sirak Dawit

Sirak Dawit har vidgått att han överlämnat något till Fuat Ortac den 29 januari 2025. Polisen Per Källsten har också iakttagit överlämningen. Den chatt som åklagarna åberopat visar att det rör sig om en kontantöverlämning. Don meddelar att han är tillgänglig varefter King Arthur meddelar en adress som ligger i närheten av Sirak Dawits hemadress. Johan skriver 13,15 går det?” vilket Don bekräftar. Klockan 13.16 bekräftar Don att ”Dropp är klar”.

Gruppnamn: 100

Deltagare: Don, King Arthur ONLINE, Johan

Date/Time +01:00	Avsändare	Gruppnamn	Meddelande	Källa
2025-01-29 12:59:27	SYSTEM MESSAGE	100	King Arthur ONLINE lade till dig i gruppen.	BG13237-2 Fuat Ortac
2025-01-29 12:59:28	Don	100	Är hemma nu kan komma nu	BG13237-2 Fuat Ortac
2025-01-29 12:59:30	King Arthur ONLINE	100	Hagsätra vägen 123	BG13237-2 Fuat Ortac
2025-01-29 13:00:02	Johan	100	13,15 går det	BG15529-1 Sirak Dawit
2025-01-29 13:00:10	Johan	100	?	BG15529-1 Sirak Dawit
2025-01-29 13:01:07	Johan	100	SMS ar innan	BG15529-1 Sirak Dawit
2025-01-29 13:01:22	Don	100	Gör så vännen	BG13237-2 Fuat Ortac
2025-01-29 13:16:03	Don	100	Dropp är klar ✓	BG13237-2 Fuat Ortac

Av chatten framkommer ingen uttrycklig summa som överlämningen avser.

Chatten är dock döpt till ”100”, vilket tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta

avser just de 100 000 kr som åklagaren gjort gällande att överlämningen avser. Det kan därvid noteras att vid genomgång av Fuat Ortacs telefon fanns en chatt-grupp med namnet *para*, vilket är ett slanguttryck för pengar. I gruppen ingick bland andra *King Arthur OFFLINE*, *Don* och *Johan*. Don skriver 100k i gruppen *para*, vilket inte kan uppfattas som något annat än att det avser 100 000 kr.

2025-01-17 20:56:01	Don	para	Klart
2025-01-17 20:56:34	Don	para	100k
2025-01-17 20:56:41	King Arthur OFFLINE	para	Okejn

Sirak Dawit har uppgett att han överlämnat något åt en annan person, en namngiven men avliden kompis, som för tillfället bodde hemma hos honom. Den aktuella chattkonversationen sträcker sig över en tidsperiod på under 20 minuter. Att kompisens skulle få tillgång till hans telefon, bestämma ett möte och meddela Sirak Dawit om överlämningen inom en så pass kort period framstår som märkligt. Att överlämningen skett bekräftas i chatten en minut efter avtalad tid vilket framstår som ännu mer märkligt om det skulle vara kompisens som genomfört den bekräftelsen. Det framstår som omöjligt att kompisens så snart efter överlämnandet skulle kunnat ha bekräftat överlämningen, speciellt inte då denne i så fall måste ha haft tillgång till Sirak Dawits telefon och att Sirak Dawit därav inte samtidigt kunnat meddela kompisens via sin telefon att överlämningen skett. Användarnamnet *Don* förekommer även i 31 notiser i Sirak Dawits telefon där användarnamnet antingen skrivits eller taggats av någon annan. Sirak Dawit har själv uppgett att han haft tillgång till sin telefon under den aktuella tidsperioden. Att någon annan skulle ha brukat Sirak Dawits telefon i så stor omfattning för att regelbundet bli kontaktad via den telefonen framstår som osannolikt. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att det är Sirak Dawit som använt aliaset *Don*.

Tingsrätten finner det styrkt att Sirak Dawit överlämnat 100 000 kr i kontanter till Fuat Ortac. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren styrkt åtalet och att Sirak Dawit agerat på sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Han ska således dömas för narkotikabrott i enlighet med vad åklagarna gjort gällande.

Åtalspunkt 1.5 – Deniz Gülen

Deniz Gülen har bestritt ansvar för brott. Åklagaren har gjort gällande att det var Deniz Gülen som överlämnade en vit påse innehållande 200 000 kr i kontanter till Fuat Ortac vid en bensinmack i Tyresö den 30 december 2024. Vid genomgång av Deniz Gülens telefon framgår att han haft omfattande konversationer med en person med alias *Albert* och att han själv använt sig av alias *Benny*. Konversationerna har förts på appen Zangi. Det framgår att Deniz Gülen hanterat stora mängder kontanter och utfört många ”dropp” av pengar. Det framstår som att *Albert* varit arbetsledaren och *Benny*/Deniz Gülen utföraren av uppdragen.

Tid	Från	Till	Meddelande
2024-12-20 11:48	Benny	Albert	Solna 34.250
2024-12-20 12:29	Benny	Albert	20/12 Solna 34.250 Amo 76.7 + 50 euro Kvar hemma 191.5 Totalt 302.450kr
2024-12-20 12:32	Benny	Albert	Fel bror de ska va 190.5 hemma Totalt 301.450kr
2024-12-20 12:40	Albert	Benny	Oki bror
2024-12-20 12:40	Albert	Benny	Tack
2024-12-20 12:46	Albert	Benny	150k drop
2024-12-20 12:46	Albert	Benny	Vi har
2024-12-20 12:46	Benny	Albert	Tid
2024-12-20 12:46	Benny	Albert	Vart
2024-12-20 13:55	Albert	Benny	Nu

Den 31 december 2024 fick han ett uppdrag att leverera 200 000 kr.

2024-12-30 12:55	Albert	Benny	15:30 drop macken Mercan 200k idag bror
---------------------	--------	-------	---

Tiden för när överlämningen av pengarna skulle ske flyttades fram till kl. 16.00. Deniz Gülen fick uppgift om att mannen som han skulle lämna pengarna till var inne på macken. Samtidigt iakttog polisen Kristina Johnsson Bengts att Fuat Ortac hade gått in på bensinmacken. Hon såg också att Fuat Ortac gick fram till Deniz Gülen och tog emot en påse. Av chatten mellan *Albert* och *Benny*/ Deniz Gülen framgår att uppdraget var klart.

2024-12-30 14:40	Albert	Benny	16:00 droppen
2024-12-30 14:40	Albert	Benny	Flyttade till
2024-12-30 14:41	Benny	Albert	Okej broder
2024-12-30 15:40	Albert	Benny	15:50
2024-12-30 15:40	Benny	Albert	Ajde
2024-12-30 15:48	Albert	Benny	3min för han
2024-12-30 15:49	Benny	Albert	Yes
2024-12-30 15:54	Benny	Albert	Frwmme
2024-12-30 15:54	Albert	Benny	Han också
2024-12-30 15:54	Albert	Benny	Där
2024-12-30 15:54	Benny	Albert	Hane inne i macken
2024-12-30 15:57	Benny	Albert	Klart

Deniz Gülen har gjort gällande att det inte var han som var på platsen utan en vän till honom. Den uppgiften lämnade han först under huvudförhandlingen och han ville inte tala om vem vännen var. Hans uppgifter är vaga och de går inte att kontrollera varför berättelsen om vännen framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten finner det genom den bevisning som åklagarna redovisat att det kan ställas utom rimligt tvivel att det var Deniz Gülen som överlämnade en påse till Fuat Ortac innehållande 200 000 kr. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagarna styrkt åtalet och att Deniz Gülen agerat på sätt som framgår av gärnings-beskrivningen. Han ska således dömas för penningtvättsbrott i enlighet med vad åklagarna gjort gällande.

Åtalspunkt 2 – Förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse m.m.

Fuat Ortac, Moatasim Abo Sheile, Leandro De Jesus Ramos och Leonel Saxenbrink Martinez

Åklagarens påståenden

Åklagaren har sammanfattningsvis gjort gällande följande. Natten mellan den 18 och den 19 december 2024 påträffades den då 14-årige Leonel Saxenbrink Martinez av polisen utanför ICA Lindbacken. När polisen visiterade honom fann de en handgranat i en av hans jackfickor. Leonel Saxenbrink Martinez hade åkte med taxi från Farsta till Lindbacken för att hämta upp handgranaten. Den skulle han senare använda för att genomföra en sprängning på en adress i området Gränby i Uppsala. Adressen var några kilometer från butiken i Lindbacken. Leonel Saxenbrink Martinez skulle utföra sprängningen på uppdrag av andra. Handgranaten överlämnades till Leonel Saxenbrink Martinez av Fuat Ortac. På handgranaten återfanns Fuat Ortacs DNA. Fuat Ortacs bostad ligger inte långt från ICA-butiken i Lindbacken. Hans mobiltelefon kopplades upp mot masten i Lindbacken under aktuell tid. Moatasim Abo Sheile anlidade Leonel Saxenbrink Martinez och utlovade betalning för uppdraget. Leandro de Jesus Ramos möjliggjorde på olika sätt för sprängningen genom att rekrytera Leonel Saxenbrink Martinez och ha kontakt med honom. Leonel Saxenbrink Martinez fick instruktioner via krypterade chattar. Han använde sig i chattarna av alias *Gato*. Fuat Ortac har använt sig av alias *Johan* och Moatasim Abo Sheile av alias *Mr Fendi*, *Kali Weed* och *Cali Weed* och Leandro de Jesus Ramos av alias *Pelé* och *Ny Pelé*. Att Moatasim Abo Sheile och Leandro de Jesus Ramos använt sig av dessa alias framgår också av Attunda tingsrätts dom den 9 juni 2025 i mål B 1638-25 och av Svea hovrätts dom den 8 augusti 2025 i mål B 9053-25.

Den planerade sprängningen har varit en del av grov organiserad brottslighet inom ett internationellt kriminellt nätverk och föregåtts av särskild planering.

Uppdragsgivaren har varit Ismail Abdo med alias *King Arthur*, se också vad som redovisats om *King Arthur*/Ismail Abdo under åtalspunkt 1. Av telefon- och brukaranalyserna framgår ett tydligt samröre och deltagande i kriminell verksamhet mellan de inblandade och även med andra personer kopplade till kriminell verksamhet. Upplägget av brottet följer ett känt modus med en beställare, rekryterare, möjliggörare och utförare.

Inställning

Fuat Ortac har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott avseende åklagarens samtliga alternativa yrkanden i åtalspunkten 2.1. Han har vidgått att han vid ett tillfälle innan den 18 december 2024 kortvarigt och till följd av en slump vidrört den aktuella handgranaten, men att han inte tagit någon befattning med den eller hanterat den på det sätt åklagaren påstått. Fuat Ortac har vidare förnekat att han involverat en underårig i brottslighet, åtalspunkt 2.2, då han inte överlämnat någon handgranat till Leonel Saxenbrink Martinez.

Moatasim Abo Sheile har förnekat brott avseende åtalspunkterna 2.3 och 2.4 då han inte har genomfört någon betalning eller gett någon utfästelse om betalning. Han har inte heller beslutat om eller sökt anstifta något brott.

Leandro De Jesus Ramos har bestritt ansvar för brott avseende åtalspunkten 2.5 då han inte har tillhandahållit några instruktioner eller anvisningar. Han har även bestritt ansvar avseende åtalspunkten 2.6 med hänvisning till att han varken anlitat eller instruerat den underårige.

Leonel Saxenbrink Martinez har medgett att han burit handgranaten och därmed innehaft en vara som omfattas av lagen om brandfarliga och explosiva varor. Han har inte vidgått några övriga omständigheter. Han har inte haft någon invändning mot de särskilda yrkandena.

Utredning

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning bestående av bland annat händelse-pm, fotografier, brottsplatsundersökning, pm om taxiresa, analysresultat från NFC, kartbilder, telefon- och brukaranalyser, pm om modus. Utförlig redovisning av åberopad bevisning framgår av stämningsansökan och protokollet. Delar av åberopat förundersökningsmaterial är fortsatt sekretessbelagt.

Utöver förhör med de tilltalade har på åklagarens begäran förhör hållits med polisvittnet Irma Glas. Förhöret med Leonel Saxenbrink Martinez har lästs upp så som det antecknats i förundersökningen. Även ett kompletterande förhör har hållits med honom under huvudförhandlingen.

Fuat Ortac har från förundersökningarna åberopat spaningspromemoria, mastpositioneringar, promemoria angående taxiresa, telefonanalys samt en skärmbild av karta från Eniro, se tingsrättens aktbilaga 263.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Leonel Saxenbrink Martinez: Han har inte velat uttala sig vare sig under förundersökningen eller under huvudförhandlingen.

Fuat Ortac: Handgranaten låg i den bil som han körde som var hans bror Murat Ortacs bil. Vid ett tillfälle tappade han sin telefon på golvet. När han böjde sig ner för att plocka upp den såg han en påse. Han tog upp påsen och tittade i den och såg då en handgranat. Det måste vara vid det tillfället som hans DNA kom på handgranaten. Han lade omgående tillbaka påsen med handgranaten och ringde Murat. Murat och dennes partner kom. De bytte bilar så Murat körde i väg med den bil som handgranaten låg i och han själv åkte från platsen i den bil Murat kommit med. Han ringde inte polisen för han ville inte att de skulle gripa Murat. Han minns inte när i tiden det var som han hittade handgranaten. Han minns inte heller var han var någonstans när han hittade den. Det stämmer att han haft två telefoner. Den ena var hans egna, en iPhone 15, och den andra,

en iPhone 13, fick han av Murat och dennes partner. Han har haft kontakt med en person med alias *Martin Bussnines*. Det var när de skulle träffas om en reklamkampanj som den personen skulle hjälpa till med. I övrigt måste det vara Murats partner som utgett sig för att vara *Johan*, när det talas i chattarna om att det ska sprängas. Han har själv aldrig arbetat för Ismail Abdo. Den 18 december 2024 hade han arbetat med torghandeln. Efter det åkte han till kontoret på Grafikgatan och därefter hem. Han lämnade inte hemmet mer den dagen. Vad gäller Murat och dennes partner hänvisas till vad som redogjorts för under åtalspunkt 1.

Moatasim Abo Sheile: Han har inte velat prata med polisen så därför har han inte sagt något under polisförhören. Han blev erbjuden att göra en sprängning i Uppsala, men han blev bortplockad då *Gato* ville göra det för 10 000 kr. Han själv ville ha 20 000–25 000 kr. Det stämmer att han använt sig av alias *Fendi*. Det var någon med alias *Cosa Nostra* som erbjöd sprängningen. När Cosa Nostra bad honom lämna gruppen så gjorde han det. Han vet inte vem som ligger bakom Cosa Nostra. Han vet inte vad som skulle ske i Uppsala efter att han lämnade gruppen. Han vet vem som använder alias *Pelé*, men han vill inte säga vem det är. Gato frågade honom rent allmänt om någon skjutning. Han vet inte varför. När det i en chatt pratas om *para* så handlade det inte om någon sprängning. Han trodde inledningsvis att Gato skulle skjuta och att han själv skulle spränga. Han visste inte hur gammal Gato var men han sa att han var över 18 år.

Leandro De Jesus Ramos: Han sa inget under polisförhören eftersom han inte trodde det skulle bli något av saken. Det är han som använt alias *Pelé*. Han vet inte riktigt vem Gato är. Han har haft kontakt med Leonel via Snapchat. Han har visst ringt honom via Snapchat, men han kan inte minnas varför. Han vet vem som använder sig av alias *Mr Fendi*, men han vill inte säga vem. När han skrev till Mr Fendi om att Gato vill veta när han ska köra så visste han inte då vad det handlade om. Han förstod att det gällde något brott, men han visste inte

vilket brott. Han minns inte allt han skrivit i chattarna. Det kan stämma att det var han som la till Gato i gruppen *grupp 333*. Det som de chattade om under kvällen den 18 december 2024 kan var något annat brott, men det var i varje fall inte det brott som han är åtalad för nu.

Vittnet Irma Glas: Hon och hennes kollega arbetade i området Lindbacken den aktuella kvällen. Det var en lugn natt. De reagerade på att det stod en ensam ung person utanför ICA. De åkte dit för att prata med ungdomen som visade sig vara Leonel Saxenbrink Martinez. När de var nära honom såg hon att han tog upp sin mobiltelefon och skrev något på den. De frågade vad han hette och vad han gjorde där. Hans beteende under deras samtal gjorde att de fattade misstankar om att allt inte stod rätt till varför de bestämde sig för att visitera honom. När hon stoppade ner sin hand i en av hans jackfickor fick hon upp en handgranat. Det gick fort från det att de såg Leonel till det att de plockade av honom handgranaten. Det stämmer att de uppmärksammade honom kl. 00.13 och grep honom och tog beslaget kl. 00.16.

Tingsrättens bedömning

När det gäller bedömning av notiser från chattar hänvisas till vad som redovisats under åtalpunkt 1.

Vid undersökning av Leonel Saxenbrink Martinez mobiltelefon kan det konstateras att han i chattar använt sig av aliaset *Gato*, som betyder katt på spanska. I vissa fall har han bara använt sig av en katt-emoji. Det framgår också av utredningen att Fuat Ortac använt sig av aliaset *Johan* och Moatasim Abo Sheile använt aliasen *Mr Fendi*, *Kali Weed* och *Cali Weed* samt att Leandro de Jesus Ramos använt sig av aliasen *Pelé* och *Ny Pelé*.

Det står klart att Leonel Saxenbrink Martinez påträffades med en handgranat utanför ICA Lindbacken i Uppsala natten den 19 december 2024. I Leonel Saxenbrink Martinez telefon fanns en chatt från den 16 december 2024 i gruppen "*spräng Scity*" om en sprängning. I den gruppchatten ingår bland

annat *King Arthur OFFLINE*/ Ismail Abdo och några andra personer med alias *Martin Bussnines*, *Angry Guy*, *Cosa Nostra* och *Rey Mysterio*. I chatten lämnas bland annat detaljerade instruktioner från *Martin Bussnines* till Leonel Saxenbrink Martinez om hur bomben ska apteras. Leonel Saxenbrink Martinez har också filmer i telefonen på hur bomben förbereds. Av chatten framgår att sprängningen misslyckades och att Leonel Saxenbrink Martinez fick ta sig från platsen med taxi. Den som ligger bakom aliaset *Martin Bussnines* har också kontakt med Fuat Ortac. Med Fuat Ortac talas det om att *Martin Bussnines* ska skydda några personer mot ersättning om flera hundra tusen kronor, varav en del ska bli ”*dollar i Egypten*”. *Martin Bussnines* föreslår också ett samarbete med Fuat Ortac utan Ismail Abdos inblandning. I chattarna talar de också om att de ska spränga andra.

Personen bakom alias *Angry Guy* frågar i en chatt *Gato*/Leonel Saxenbrink Martinez vem som är hans arbetsgivare. På den frågan svarar *Gato* att det är *Pelé*/Leandro De Jesus Ramos. Av konversationen framgår att Leonel Saxenbrink Martinez frågar om sina 30k, att han får svaret att han ska fråga sin arbetsgivare och att han svarar tillbaka att han har gjort det. I hans telefon finns flera foton på Leandro De Jesus Ramos. Han skriver också till Leandro De Jesus Ramos den 18 december 2024 ”*5 månader*” ”*Tid kvar*”, vilket kan uppfattas som att han har omkring fem månader kvar till dess han blir straffmyndig. Det framgår också av utredningen att de båda talat med varandra via telefon. Strax efter kl. 20.00 den 18 december 2024 skriver Leandro De Jesus Ramos till Moatasim Abo Sheile att han uppfattade att Leonel Saxenbrink Martinez hade ”*tjock mörk röst*” och att han ”*Trodde han va barn*”.

I Leandro De Jesus Ramos telefon finns också meddelanden från Leonel Saxenbrink Martinez om att han har granaten och att han frågar om han ska ringa när han sitter i taxin. I Leonel Saxenbrink Martinez finns också meddelanden om en adress, till ett flerbostadshus i Uppsala, som i sammanhanget inte kan tolkas på annat sätt än att det är där som han ska utföra

sprängningen. Leonel Saxenbrink Martinez har också kontakt med *Mr Fendi*/Moatasim Abo Sheile angående ersättningen för sprängningen.

Date/Time +01:00	Avsändare	Gruppenamn/ Mottagare	Meddelande	Källa
2024-12-18 23:00:23	Gato	Mr Fendi	Hur mycket var det för granat kastet igen?	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile
2024-12-18 23:00:40	Gato	Mr Fendi	Tänkte väl	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile
2024-12-18 23:00:46	Gato	Mr Fendi	30-40 lr	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile
2024-12-18 23:01:13	Gato	Mr Fendi	Shit bror	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile
2024-12-18 23:01:14	Gato	Mr Fendi	Så lågt	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile
2024-12-18 23:01:19	Gato	Mr Fendi	Ajde	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile
2024-12-18 23:11:21	Gato	Mr Fendi	Jag får 25 va??	BG2064-1 Moatasim Abo Sheile

Strax innan den konversationen har Leonel Saxenbrink Martinez frågat *Cosa Nostra* om hur mycket pengar det finns och fått svar att han ska ta det med *Mr Fendi*/Moatasim Abo Sheile. Det finns också chatt mellan *Cosa Nostra* och *Mr Fendi* där *Cosa Nostra* frågar ”Hur mycket vill du ha broder” och att denne också skriver ”Det är kings grej bror”.

I chattar mellan *Mr Fendi*/Moatasim Abo Sheile och *Ny Pelé*/Leandro De Jesus Ramos den 18 december 2024 framgår att de talar om *Gato*/ Leonel Saxenbrink Martinez. Av meddelandena framgår att de skriver till varandra vid omkring kl. 22.45, under tiden som Leonel Saxenbrink Martinez är på väg i taxi från Farsta till Uppsala. Leandro De Jesus Ramos berättar att han bett Leonel Saxenbrink Martinez att ta bort en video från sin mobil så den inte ska kunna användas som bevismaterial. Det framgår att Leonel Saxenbrink Martinez filmat taxichauffören under färden och lagt ut filmen på Tiktok. Moatasim Abo Sheile svarar till Leandro De Jesus Ramos ”Bror han ska göra en granat för 10”.

Vid kl. 22.50.09 meddelar Leonel Saxenbrink Martinez till Leandro De Jesus Ramos att han har granaten och strax därefter, kl. 23.00.23, frågar han

Moatasim Abo Sheile – ”*Hur mycket var det för granat kastet igen?*”, och kl. 23.11.21 skickar han frågan ”*Jag får 25 va??*”.

Efter att polisen gripit Leonel Saxenbrink Martinez, kl. 00.16, skrev *Cosa Nostra* till *Mr Fendi* att han hade dåliga nyheter. Därefter skrev *Mr Fendi* till *Pelé* ”ring han kolla vart e han”. Och något senare meddelades att Leonel Saxenbrink Martinez gripits.

Utifrån utredningen i målet står det klart att Leonel Saxenbrink Martinez innehaft en handgranat och att han fått i uppdrag att spränga den på en bostadsadress i Uppsala samt att han skulle få ekonomisk ersättning för uppdraget. Enligt tingsrätten finns det ingen annan rimlig förklaring till att han befann sig i Lindbacken än att han var där för att ta emot handgranaten från Fuat Ortac. Fuat Ortac bor i närheten av den plats där Leonel Saxenbrink Martinez greps och hans telefon kopplades vid aktuell tid upp mot masten i Lindbacken. Fuat Ortacs DNA fanns också på ett par ställen på handgranaten, vilket visar att han hanterat den. Den förklaring som Fuat Ortac lämnat till att hans DNA fanns på handgranaten framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Som tingsrätten redogjort för under åtalspunkt 1 kan vad Fuat Ortac uppgett om sin bror Murat Ortacs och dennes partner lämnas utan avseende då uppgifterna är uppenbara efterhandskonstruktioner som tingsrätten inte sätter någon tilltro till. Utifrån vad som förevarit i målet finner tingsrätten att det inte finns någon annan förklaring än att det var Fuat Ortac som försåg Leonel Saxenbrink Martinez med handgranaten. Fuat Ortac måste genom sina kontakter med *Martin Bussnines* ha förstått att Leonel Saxenbrink Martinez var underårig. I vart fall måste han ha insett det när han överlämnade handgranaten till honom. Det kan av utredningen också konstateras att Fuat Ortacs arbetsledare var Ismail Abdo och att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad eller systematisk form och att brottet föregåtts av särskild planering. Tingsrätten finner det utrett att gärningen haft koppling till konflikt mellan grupper av personer som använder sig av

skjutvapen eller sprängämnen eller liknande. Det kan också konstateras att handgranaten var av särskilt farlig beskaffenhet. Om den detonerat på den angivna platsen hade det kunnat leda till fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Polisens ingripande förhindrade att brottet grov allmänfarlig ödeläggelse fullbordades.

Moatasim Abo Sheile och Leandro De Jesus Ramos har på olika sätt främjat Leonel Saxenbrink Martinez i det brott han var i färd med att utföra. Det står klart att de båda haft kontakt med varandra under förberedelserna för brottet. Utifrån vad som redovisats ovan är det tydligt att de varit medvetna om att en underårig anlitats för att utföra brottet. Leandro De Jesus Ramos har haft kontakt med Leonel Saxenbrink Martinez genom att var med och anlita honom för uppdraget samt ge honom instruktioner och anvisningar om utförande av gärningen. Han har således agerat som medhjälpare till brott. Moatasim Abo Sheile har varit den som anlitat och instruerat Leonel Saxenbrink Martinez samt utfäst betalning för uppdraget. Det framgår dock inte att han genomfört någon betalning till Leonel Saxenbrink Martinez för uppdraget. På det sätt åklagarna gjort gällande har både Moatasim Abo Sheile och Leandro De Jesus Ramos varit medvetna om att brottet var ett led i brottslighet som utövats i organiserad form och att det också haft bakgrund i en gängkonflikt.

Åklagaren har gjort gällande att Moatasim Abo Sheile, utifrån gärningsbeskrivningen, ska dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse alternativt stämpling till brottet. För att dömas för förberedelse för brottet krävs att han främjat brottet genom att ta emot eller lämna pengar eller annat som betalning för brottet eller för att täcka kostnader för utförande av brottet eller att skaffa, tillverka, lämna, ta emot, förvara, transportera, sammanställa eller ta annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet, se 23 kap. 2 § 1 st brottsbalken. För att dömas för förberedelse för brottet krävs således att betalning ska ha skett. Då det inte finns någon uppgift om att Moatasim Abo Sheile ska ha genomfört en

betalning till Leonel Saxenbrink Martinez kan han inte dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Däremot är det visat att han till Leonel Saxenbrink Martinez utlovat betalning för uppdraget och därigenom varit en pådrivande kraft bakom brottet. Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Moatasim Abo Sheile ska dömas för stämpling till brottet. För stämpling till brott döms den som i samråd med någon annan beslutar gärningen eller söker anstifta någon annan eller åtar sig eller erbjuder sig att utföra brottet, se 23 kap. 2 § 2 st brottsbalken. Genom att utlova betalning till Leonel Saxenbrink Martinez bedöms Moatasim Abo Sheile ha anstiftat honom att utföra gärningen.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren styrkt att

- Leonel Saxenbrink Martinez gjort sig skyldig till förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse,
- Fuat Ortac gjort sig skyldig till och ska dömas för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse och involverande av underårig i brottslighet,
- Moatasim Abo Sheile gjort sig skyldig till och ska dömas för stämpling till grov allmänfarlig ödeläggelse och involverande av underårig i brottslighet,
- Leandro De Jesus Ramos gjort sig skyldig till och ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och involverande av underårig i brottslighet.

Stämningsansökan 2025-09-12

Narkotikabrott och penningtvättsbrott – Sirak Dawit

Inställning

Sirak Dawit har förnekat narkotikabrott (åtalspunkt 1) då narkotikan tillhört någon annan. Av samma anledning har han bestritt att narkotikan innehafts i försäljningssyfte. Han har förnekat penningtvättsbrott då pengarna inte härrör från brott och att han saknat penningtvättssyfte. Han har vidgått att pengarna är hans. Sirak Dawit har medgett att beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills

domen vinner laga kraft men motsatt sig att de beslagtagna kontanterna ska förverkas.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, PM, fotografier, analysresultat och finansiell utredning.

Sirak Dawit har åberopat förhör med Kareem Majeed.

Sirak Dawit har hörts över åtalet.

Åklagarens påståenden

Åklagaren har sammanfattningsvis gjort gällande följande. Vid utredning av ett annat ärende gjordes husrannsakan hos Sirak Dawit, som befann sig i lägenheten. Polisen hittade kontanter i en grön midjeväska ovanför köksfläkten, kontanter och narkotika på köksbordet (1,89 gram kokain) och narkotika i en kartong ovanför mikrovågsugnen (6 tabletter Tramadol) samt kontanter i en jackficka som hängde på en köksstol. I en klädkammare fanns en ventilationstrumma vari det låg en vakuumförpackare och förpackningsmaterial. I Sirak Dawits bil fanns narkotika i en burk (28 tabletter Oxykodon). Då Sirak Dawits telefon analyserades hittades konversationer där han bland annat frågar en person om den vill köpa narkotikaklassat läkemedel (OxyContin) och en annan person frågar honom om han kan ”kicka en kille” (kille är slang för kokain) samt en skuldlista. Av den finansiella utredningen framgår att han under utredningstiden haft ett in- och utflöde på sitt konto på 1 885 000 kr, varav insättningar och swish uppgick till 1 470 150 kr. Han har överfört 457 000 kr till andra personer, vilket med stor marginal överstiger hans lön. Han har under samma period haft inkomster i form av lön från assistensbolag och bidrag. Sirak Dawits intäkter i hans ekonomi kan inte förklaras av någon legal inkomst.

Sirak Dawit har uppgett i huvudsak följande. Kontanterna som tagits i beslag är hans. Han gömde undan pengarna eftersom han inte ville ha dem framme. Han samlar in pengar från kompisar. Det är en tradition i Eritrea att man är en grupp som hjälper varandra med ekonomin. Han samlar in pengar som sedan kan lånas ut till de andra i gruppen. I gruppen ingick sju eller åtta personer. Han kan inte uppge namnen på dessa personer. Pengarna och narkotikan som låg på köksbordet var hans kompis Kareems, som bodde hos honom vid tillfället. Narkotikan i bilen känner han inte till. Den kan ha lagts dit av någon annan. Han vet inte hur vacuumförpackaren hamnat i ventilationstrumman. Hans kompis Hamid brukade använda hans iPhone 14 PRO. Det måste vara Hamid som tagit bilderna på narkotikan och som skrivit meddelandena om narkotika.

Kareem Majeed, åberopad av Sirak Dawit, har berättat i huvudsak följande. Han bodde något dygn hos Sirak Dawit den 3 april 2024. Då var han påverkad av narkotika så allt är suddigt för honom från den tiden. Men han vet att det var han som la sin narkotika hemma hos Sirak, kokain och Tramadol. Det var nog en karta med Tramadol som han hade lagt i något skåp i köket. Kokainet låg på köksbordet. När polisen kom hade han precis gått ut för att handla. När han kom tillbaka såg han att polisen gick igenom Siraks bil. Det var därför som han inte gick han tillbaka till lägenheten.

Tingsrättens bedömning

Ansvar

Genom utredningen i målet står det klart att det återfanns narkotika hemma hos Sirak Dawit och i hans bil. De uppgifter som lämnats om att narkotikan tillhört någon annan är inte trovärdiga och lämnas därför utan avseende. Av meddelandena i Sirak Dawits telefon framgår att han säljer narkotika. Att han gömt en vacuumförpackare i en ventilationstrumma visar också på att han hanterat narkotika för försäljning. Även den finansiella utredningen visar att han får inkomster från icke legal verksamhet. Med beaktande av de belopp och

insättningar som det är fråga om framstår det som klart att det handlar om narkotikaförsäljning. När det gäller kontanterna som han gömt undan så framstår hans förklaring om dessa som en klar efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Det står genom utredningen i målet klart att pengarna kommer från brott eller brottslig verksamhet. Tingsrätten finner åtalet styrkt i dessa delar. Sirak Dawit ska således dömas för narkotikabrott och penningtvättsbrott i enlighet med vad åklagarna gjort gällande.

Särskilda yrkandet

Åklagarens yrkande om beslaget av Sirak Dawits telefon ska så som medgivet och lagligen grundat bifallas.

Åklagarens yrkande om förverkande av de i beslag tagna kontanterna ska bifallas då det inte är uppenbart oskäligt och de varit föremål för brott.

Stämningsansökan 2025-05-07 (B 2073-25)

Grova bokföringsbrott (Fuat Ortac)

Inställning

Fuat Ortac har förnekat brott och invänt att han saknat uppsåt utifrån att han varken vidtagit de aktuella dispositionerna eller varit medveten om bokföringsskyldigheten. Fuat Ortac har vidgått övriga omständigheter, inklusive de brister i bokföringen som åklagaren påstått. Fuat Ortac har bestritt talan om näringsförbud.

Ortac Livsmedel Ab har bestritt att betala företagsbot.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, årsredovisningar, stämmoprotokoll och PM.

Utöver förhör med Fuat Ortac har på åklagarens begäran förhör hållits med vittnena Ahmet Abic och Maria Haraldsson. De hörda har berättat i huvudsak följande.

Fuat Ortac: Han var medveten om att han var delägare i bolaget men det var hans bror Murat Ortac som bedrev verksamheten. Han själv visste inte vad det innebar att vara delägare och ledamot i ett bolag. Han vet heller inte vad en styrelse är. Han tog inte heller reda på vad det innebar att vara delägare och ingå i styrelsen för ett bolag. Han visste inte att han hade en skyldighet att ta upp uppgifter i räkenskaperna. De dispositioner som är gjorda har hans bror gjort. Han minns inte om han undertecknat årsredovisningarna. Han fick hjälp av Ahmet Abic med bokföringen. Han vet att hans bror och hans kusin, som äger Roslagsbär, skulle göra en affär och det var då det sattes in 1 000 000 kr på kontot.

Ahmet Abic har uppgett i huvudsak följande. Han har arbetat som redovisningskonsult i cirka tolv år. År 2023 fick han uppdrag av Fuat Ortac att sköta bokföringen för Ortac Livsmedel Ab. Han fick en fil till Fortnox. Han kunde se att det inte hänt så mycket i bolaget. Företaget arbetade med torghandel med frukt och grönt. De hade samtal om bokföring och han uppfattade att det var det som Fuat Ortac hade ansvar för. Det var Fuat Ortac som också skrev under de två årsredovisningarna för 2022 och 2023 som han hade hjälpt bolaget med. Han skickade länk till Fuat Ortac som skrev under digitalt. De hade också kontakt per telefon för underskrifterna för att han skulle försäkra sig om att Fuat Ortac förstod vad det var han skrev under. Fuat Ortac ställde också frågor. Han hade aldrig kontakt med någon annan i bolaget. Han fick ingen uppgift om att det fanns ett konto på Marginalen Bank.

Maria Haraldson: Hon är auktoriserad revisor och arbetar sedan 2018 på Ekobrottsmyndigheten. Hon har granskat Fuat Ortacs verksamheter. Årsredovisningarna i Ortac Livsmedel Ab visade på att det var ett vilande

bolag. Räkenskapsåret 2021 var ett förkortat verksamhetsår. Enligt årsredovisningarna för 2021 och 2022 så fanns det ingen omsättning i bolaget. Det fanns kortfristiga fordringar på 25 000 kr och eget kapital bestående av aktiekapital om 25 000 kr. På bankkontoutdrag från bolagets konto hos Marginalen Bank syntes transaktioner som inte fanns med i den löpande bokföringen, som en på 1 000 000 kr och en på cirka 500 000 kr. Beloppen sattes in under 2021 och togs ut samma år. Dessa transaktioner syns inte i bolagets årsredovisning. Pengarna kom från Murat Ortac och fördes över till Tjärna C Matmarknad AB. Murat Ortac satte in 485 000 kr som aktieägartillskott, vilket ska ses som en långfristig tillgång i bokföringen. Ett aktieägartillskott kan bara krävas tillbaka om bolaget har överskott. Detta borde ha syntts i bokföringen. Av Tjärna C Matmarknad AB:s bokföring framgår att de tagit emot aktieägartillskott på 2,4 miljoner kronor. Att Ortac Livsmedel Ab skulle vara ägare av Tjärna C Matmarknad AB går inte att få fram av Ortac Livsmedel Ab:s bokföring eller årsredovisning, men det förefaller vara så utifrån Tjärna C Matmarknad AB:s årsredovisning. Det går inte att följa bolagets affärshändelser i bokföringen för 2021. Endast 25 000 kr av 1 610 178 kr har bokförts. I och med att den utgående balansen för 2021 var felaktig blev den ingående balansen för 2022 felaktig. De händelser som hänt under 2022 i Ortac Livsmedel Ab framgår inte heller av bokföringen. I den löpande bokföringen för Tjärna C Matmarknad AB redovisas i en not att det bolaget tagit emot aktieägartillskott från Ortac Livsmedel Ab för att täcka en förlust. Detta borde bokförts som en nedskrivning hos Ortac Livsmedel Ab.

Tingsrättens bedömning

Ansvar

Av utredningen i målet framgår att det finns tydliga brister i både bokföring och årsredovisningarna för räkenskapsåren 2021 och 2022 i Ortac Livsmedel Ab och att det rör sig om betydande belopp som inte bokförts. Det framgår

också att Fuat Ortac varit formell och faktisk företrädare för Ortac Livsmedel Ab och således ansvarig för bolagets skyldigheter enligt bokföringslagen. Även gentemot redovisningskonsulten Ahmet Abic uppträdde Fuat Ortac som den som var ansvarig för bolagets bokföring och årsredovisning. Att Fuat Ortac inte anser sig ha haft kunskap om sina skyldigheter som styrelseledamot framstår, utifrån vad som förevarit i målet, inte som trovärdigt. Tingsrätten finner det styrkt att han begått de åtalade gärningarna med uppsåt. Han ska således dömas för fyra fall av bokföringsbrott i enlighet med vad åklagaren gjort gällande. På skäl som åklagaren anfört ska brotten bedömas som grova brott.

Näringsförbud

Fuat Ortac har begått brotten i näringsverksamhet. Den som har grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten och därvid har gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa, ska meddelas näringsförbud, om ett sådant förbud är påkallat från allmän synpunkt. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att det ur allmän synpunkt är påkallat att meddela Fuat Ortac näringsförbud. Förbudets längd bestäms, med hänsyn till brottslighetens straffvärde, till fem år.

Företagsbot för Ortac Livsmedel AB

När det gäller frågan om företagsbot konstaterar tingsrätten att det är fråga om ett brott som har begåtts inom ramen för bolagets näringsverksamhet och det har begåtts av en person i bolagets ledande ställning. Förutsättningarna för att ålägga bolaget företagsbot är därmed uppfyllda. Tingsrätten anser inte att det framkommit något som tyder på att den samlade effekten av påföljd och företagsbot skulle bli oproportionerligt sträng för Fuat Ortac. Det har inte heller i övrigt framkommit några särskilda skäl för jämkning. Företagsboten ska därför fastställas till skäliga 500 000 kronor.

Påföljd

Fuat Ortac

Fuat Ortac förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Han döms nu för förberedelse till grov allmänfarlig ödeläggelse, involverande av en underårig i brottslighet, grovt narkotikabrott samt fyra fall av grovt bokföringsbrott. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga för de brott han döms för. Yttrande har inhämtats från Kriminalvården. Det framgår att han har en relation mot ett kriminellt nätverk som uppfyller Eu:s kriterier för organiserad brottslighet och att brottsligheten som nätverket ägnar sig åt bedöms vara organiserad och ha internationella kopplingar. Detta utgör en försvårande omständighet. Tillsammans med att förberedelsen till grov allmänfarlig ödeläggelse skulle fått allvarliga följder om brottet fullbordats samt att han involverat en underårig i brottsligheten så utgör det försvårande omständigheter vid bestämmande av straffvärdet. Det sammanlagda straffvärdet för de brott han döms för uppgår enligt tingsrättens bedömning till åtta års fängelse. Påföljden för Fuat Ortac bestämd således till fängelse åtta år.

Sirak Dawit

Sirak Dawit förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 14 april 2025 för narkotikabrott till villkorlig dom. Han döms nu för penningtvättsbrott och två fall av narkotikabrott, vilka samtliga begått i tiden innan tidigare angiven dom. Det står klart att brottsligheten har koppling till organiserad internationell brottslighet. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga för de brott han nu döms för. Påföljden bestäms till fängelse tio månader.

Helene Flisager

Helene Flisager förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 15 september 2025 för rattfylleri och två fall av ringa narkotikabrott. Av yttrande från Kriminalvården framgår att hon lever under ordnade förhållanden avseende arbete, bostad och ekonomi samt att hon har ett narkotikamissbruk och prokriminella attityder och värderingar. Helene Flisager delar inte Kriminalvårdens slutsatser och vidgår inte att hon har ett narkotikamissbruk. Det står för tingsrätten klart brottligheten har koppling till organiserad internationell brottslighet. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma i fråga för de brott hon nu döms för. Påföljden bestäms till fängelse sju månader.

Deniz Gülen

Deniz Gülen förekommer endast under ett avsnitt i belastningsregistret, vilket avser en trafikförseelse. Av yttrande från Kriminalvården framgår att han lever under ordnade sociala förhållanden avseende försörjnings- och boendesituation samt har en välfungerande familjesituation med fru och två minderåriga barn. Kriminalvården har uppfattat att han har visst prokriminellt umgänge och prokriminella tankemönster och att det därför kan föreligga ett övervakningsbehov. Eftersom Deniz Gülen inte tillstår något behov av insatser från frivården har bedömningen gjorts att det saknas förutsättningar att fylla en skyddstillsyn med relevant brottspreventivt innehåll. De har också bedömt att han inte är lämplig att genomföra samhällstjänst på grund av att det föreligger en oklar missbruksbild. Deniz Gülen har uppgett att han inte använt narkotika sedan han var i tonåren, att han i dag är arbetslös och att han ställer sig positiv till att genomföra samhällstjänst om han döms för brottet.

Det står klart att det penningtvättsbrott han döms för har koppling till organiserad internationell brottslighet. Detta talar starkt för att bestämma påföljden till fängelse. Straffvärdet för brottet uppgår enligt tingsrättens

bedömning till sex månaders fängelse. Vid val av påföljd har tingsrätten en skyldighet att se till omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för villkorlig dom ska tingsrätten beakta om det saknas särskild anledning att befara att den tilltalade kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Med beaktande av att Deniz Gülen tycks leva under socialt välordnade förhållanden finner tingsrätten att villkorlig dom med 160 timmars samhällstjänst är en tillräckligt ingripande påföljd för honom. Om fängelse i stället hade valts som påföljd hade en tid om sex månader dömts ut.

Leandro De Jesus Ramos

Leandro De Jesus Ramos förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 8 augusti 2025 av Svea hovrätt, tillsammans med Moatasim Abo Sheile, till sluten ungdomsvård ett år och nio månader för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Påföljden avsåg även tidigare brottslighet i domar, dels dom från januari 2025 för bland annat förberedelse till mord, stämpling till mord och penningtvättsbrott, dels dom från april 2024 för olaga hot och rån. Han har således återfallit i brott.

De brott han nu döms för har koppling till organiserad internationell brottslighet. Att han dessutom involverat en underårig i brottsligheten utgör försvårande omständigheter vid bestämmande av straffvärdet. Tingsrättens bedömning är att straffvärdet för en vuxen person uppgår till två års fängelse för brotten. De ska beaktas att Leandro De Jesus Ramos var 16 år då brotten begicks. Därtill ska beaktas att påföljdens om bestämdes i domen den 8 augusti 2025 så att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. Vid den samlade bedömningen anser tingsrätten att påföljden för Leandro De Jesus Ramos ska bestämmas till sluten ungdomsvård i nio månader.

Moatasim Abo Sheile

Moatasim Abo Sheile förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Svea hovrätt den 8 augusti 2025, tillsammans med Leandro De Jesus Ramos, för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Påföljden bestämdes till fem års fängelse.

De brott han nu döms för har koppling till organiserad internationell brottslighet. Att han dessutom involverat en underårig i brottsligheten utgör försvårande omständigheter vid bestämmande av straffvärdet. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Tingsrättens bedömning är att straffvärdet för de brott han nu döms för uppgår till drygt tre års fängelse. Vid påföljdens bestämmande ska även domen den 8 augusti 2025 beaktas så att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. Vid den bedömningen anser tingsrätten att påföljden för Moatasim Abo Sheile ska bestämmas till fängelse i ett år och sex månader.

Leonel Saxenbrink Martinez

Leonel Saxenbrink Martinez hade inte fyllt 15 år vid gärningen och var inte straffmyndig. Någon påföljd ska därför inte utdömas.

Häktning

Det finns risk för att Fuat Ortac på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns också risk för att han genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning eftersom det finns ytterligare en misstänkt person, som är häktad i sin utevaro, kopplad till brott Fuat Ortac nu döms för. Dessutom är det för grovt narkotikabrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Ett fortsatt frihetsberövande kan inte heller anses oproportionerligt.

Frågan om utvisning – Sirak Dawit

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige. När domstolen överväger om en utlänning ska utvisas på grund av brott ska hänsyn tas till utlänningens anknytning till Sverige. De omständigheter som särskilt ska beaktas är bland annat i vilken utsträckning utlänningen etablerat sig i det svenska samhället. Domstolen ska även ta hänsyn till om utlänningen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda skäl mot att beslutet verkställs. Dessutom ska ett beslut om utvisning vara proportionerligt vid beaktande av samtliga omständigheter. Se 8 a kap. utlänningslagen (2005:716).

Av yttrande från Migrationsverket den 22 september 2025 framgår att Sirak Dawit reste in i Sverige den 6 juni 2004 och ansökte om asyl tillsammans med sin mor och syskon. Utlänningsnämnden bedömde att han inte gjort ett skyddsbehov som flykting sannolikt. Han beviljades permanent uppehållstillstånd den 20 december 2025 på grund av anknytningen till sin mor som bedömdes som skyddsbehövande. Han har inte gjort individuellt skyddsbehov sannolikt och den allmänna situationen i Eritrea är inte sådan att den berättigar till uppehållstillstånd. Han har i dag en folkbokförd relation till sin mor och två barn. Migrationsverkets bedömning är att det inte finns hinder mot att verkställa en eventuell utvisning.

Sirak Dawit har två barn, en dotter född 2017 som han är vårdnadshavare för samt en dotter född 2022 som han inte är vårdnadshavare för. Kommunerna för respektive barn har uppgett att han har en nära och god relation till sina döttrar och att barnen skulle påverkas negativt om han skulle utvisas från Sverige.

Av vad Sirak Dawit själv uppgett så tycks han leva under ordnade förhållanden med bostad och arbete.

Det kan noteras att han kom till Sverige när han var 14 år gammal och att han nu är 25 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret under sju avsnitt med det första brottet begånget 2010. Det senaste avsnittet avser en dom för narkotikabrott begånget i februari 2025. Utifrån hans tidigare brottslighet och de brott han nu döms för finns det anledning att anta att han inte har respekt för svenska lagar och regler. Därtill tycks han också försörja sig på kriminalitet som har kopplingar till gängkriminalitet. Det finns således skäl för att anta att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i landet. De brott han nu döms för har också ett straffvärde som motsvarar minst sex månaders fängelse. Ett beslut om utvisning måste dock vara proportionerligt vid beaktandet av samtliga omständigheter. Med beaktande särskilt till den tid han levt i Sverige samt anknytningen till sin mor och sina barn anser tingsrätten att det inte är proportionerligt att han utvisas från Sverige. Dock kan det ifrågasättas om det kan vara för barnens bästa att växa upp med en kriminell förälder. Påföljden för de brott han nu döms för kan om möjligt också få honom att komma till insikt om att det bästa för honom och hans familj är att han inte fortsätter begå brott. Sammantaget finner tingsrätten att yrkandet om utvisning inte ska bifallas.

Särskilda yrkanden

De yrkanden om förverkanden som åklagaren lagt fram ska i samtliga fall bifallas.

Avseende de kontanter som tagits i beslag från Fuat Ortac står det klart att det i dessa fall rör sig om brottsvinster och beloppen ska därmed förverkas. Även de yrkanden om bevisbeslag som framställts ska bifallas.

Sekretess

Sekretess enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt gälla för uppgifter om Leandro De Jesus Ramos bostadsadress och hans vårdnadshavares personuppgifter och bostadsadress och andra uppgifter som kan lämna upplysning om var de bor stadigvarande eller tillfälligt. Samma sekretess ska även gälla för uppgifter i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig i målet på aktbilaga 122 som lagts fram inom stängda dörrar med anledning av att uppgifterna omfattas av förundersökningssekretess i andra pågående mål.

Ersättning till försvararna

Advokat Adam Borg har för försvaret av Moatasim Abo Sheile begärt ersättning för 63,75 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Den begärda ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned för att ge klienten ett fullgott försvar. Detta gäller särskilt de timmar som han lagt ned för att gå igenom förundersökningsprotokoll. Tingsrätten anser att han är väl tillgodosedd med ersättning för arbete med 45 timmar. I övrigt finns inget att invända mot övrig ersättning som han begärt.

Advokat Patrik Hansson fick, som försvarare för Sirak Dawit, sätta annan advokat i sitt ställe under huvudförhandlingen på grund av den lagstadgade tid som gäller för brottmåls utsättning till huvudförhandling. Detta har förorsakat merkostnader och även arbete utanför normal arbetstid. Tingsrätten finner därför att den av honom begärda ersättningen är skälig och ska godtas.

Advokat Douglas Blidberg har tidigare varit offentlig försvarare för Fuat Ortac även avseende mål B 942-25. För sitt arbete i det målet under fem månader har

han begärt ersättning för 45,25 timmars arbete samt 36 timmars tidspillan. I mål B 2073-25, de grova bokföringsbrotten, har han begärt ersättning för 19,75 timmars arbete och 5 timmars tidspillan. Den begärda ersättning framstår som väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned för att ge Fuat Ortac ett fullgott försvar. Det gäller särskilt ett flertal besök på häktet som framstår ha varit av huvudsaklig kurativ karaktär. Besöken har också föranlett omfattande tidspillan på grund av restid. Därtill har han lagt ner omfattande tid för inläsning av förundersökningen för samtliga åtalspunkter. Skälig ersättning bedöms till sammanlagt 50 timmars arbete samt 32 timmars tidspillan. Begärt utlägg godtas.

Tingsrätten finner att yrkade ersättningar av övriga försvarare är skäliga. De ska såldes tillerkännas ersättning i enlighet med vad de begärt.

Samtliga försvararkostnader och vad som tidigare utgått till tidigare förordnade försvarare ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Ulla Gustavsson samt nämndemännen Ylva Jansson Grafling,
Stefan Petrusson och Ulf Ålander

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Ulla Gustavsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 5 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.