



PARTER OCH DOMSLUT

Ebba Johansson

Parter

Tilltalad

EBBA Anna Louise Johansson, 20010902-8324
Timotejvägen 14, 749 48 Enköping

Offentlig försvarare
Advokat Stina Larsson
Tiberg Advokater AB
Kungsgatan 12, 753 32 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Per HENRIK Skoog

Målsägandebiträde
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Domslut

Brott som Ebba Johansson döms för

Människorov, 2025-10-29 – 2025-10-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Skadestånd

Ebba Johansson ska solidariskt med Daniel Korhonen och Gustaf Lundmark betala skadestånd till Henrik Skoog med 230 982 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 100 000 kr, ersättning för förmögenhetsskada med 122 982 kr och ersättning för sveda och värk med 8 000 kr. Ebba Johansson ska också

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i intyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Ebba Johansson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Stina Larsson ska få ersättning av staten med 158 879 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 119 668 kr arbete
- 7 435 kr tidspillan
- 31 776 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Anna-Kajsa Stranding Dahlman - se domslutet för Daniel Korhonen.

Staten ska stå för kostnaderna.

Daniel Korhonen

Parter

Tilltalad

DANIEL Mikael Mathias Korhonen, 20020724-4237
c/o Martina Pettersson, Välljärnsgatan 314, 724 73 Västerås

Offentlig försvarare
Advokat Mats Vannefjord
Suits Advokater Handelsbolag
Mottagningskontor Uppsala, Bangårdsgatan 13, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Per HENRIK Skoog

Målsägandebiträde
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Domslut

Brott som Daniel Korhonen döms för

Människorov, 2025-10-29 – 2025-10-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Daniel Korhonen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Daniel Korhonen ska solidariskt med Ebba Johansson och Gustaf Lundmark betala skadestånd till Henrik Skoog med 230 982 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 100 000 kr, ersättning för förmögenhetsskada med 122 982

kr och ersättning för sveda och värk med 8 000 kr. Daniel Korhonen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Daniel Korhonen och Ebba Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG136806.1
2025-5000-BG136806.2
2025-5000-BG136807.1.).

Brottsofferfond

Daniel Korhonen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Vannefjord ska få ersättning av staten med 156 155 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 121 950 kr arbete
- 2 974 kr tidspillan
- 31 231 kr mervärdesskatt

Anna-Kajsa Stranding Dahlman ska få ersättning av staten med 127 786,50 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 999 kr arbete
- 2 230,50 kr tidspillan
- 25 557 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Gustaf Lundmark

Parter

Tilltalad

Carl GUSTAF Georg Lundmark, 20040606-0657
c/o Jan Lundmark, Lasarettsgatan 51 D, lgh 1003, 982 34 Gällivare

Offentlig försvarare
Advokat Carl Forslund
Wallin Advokatbyrå AB
Svartbäcksgatan 1B, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Per HENRIK Skoog

Målsägandebiträde
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Domslut

Brott som Gustaf Lundmark döms för

Barnpornografibrott, ringa brott, 2025-11-05, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2025-10-29 – 2025-10-30, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Rån, 2025-10-29 – 2025-10-30, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Gustaf Lundmark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Gustaf Lundmark ska solidariskt med Daniel Korhonen och Ebba Johansson betala skadestånd till Henrik Skoog med 190 982 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 60 000 kr, ersättning för förmögenhetsskada med 122 982 kr och ersättning för sveda och värk med 8 000 kr. Gustaf Lundmark ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 oktober 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Gustaf Lundmark (Polismyndigheten, 2025-5000-BG136281.1.). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de pornografiska bilder som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Gustaf Lundmark ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Forslund ska få ersättning av staten med 136 921 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 102 845 kr arbete
- 6 692 kr tidspillan
- 27 384 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Anna-Kajsa Stranding Dahlman - se domslutet för Daniel Korhonen.

Staten ska stå för kostnaderna.

Emma Pettersson

Parter

Tilltalad

EMMA Birgitta Pettersson, 20040711-7829
Välljärnsgatan 314, 724 73 Västerås

Offentlig försvarare
Advokat Johan Mellgren
Advokatfirman Johan Mellgren AB
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Stefan Wallin
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Per HENRIK Skoog

Målsägandebiträde
Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Domslut

Åtal som Emma Pettersson frikänns från
Människorov, 2025-10-29 – 2025-10-30, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Henrik Skoogs talan om skadestånd mot Emma Pettersson avlås.

Ersättning och återbetalning

Johan Mellgren ska få ersättning av staten med 163 095 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 126 015 kr arbete
- 4 461 kr tidspillan
- 32 619 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-01-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ebba Johansson, Gustaf Lundmark, Emma Pettersson och Daniel Korhonen ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Elias Andersson Hegg, Ebba Johansson, Daniel Korhonen, Gustaf Lundmark och Emma Pettersson) (5000-K1242109-25)

Elias Andersson Hegg, Daniel Korhonen, Emma Pettersson, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark har tillsammans och i samförstånd (nedan kallade gärningsmännen) den 29 oktober 2025 lurat målsäganden Henrik Skoog till Elias Andersson Heggs bostad på Albert Engströmsgatan 2 G i Uppsala dit han anlant på kvällen samma dag. Där har gärningsmännen tillsammans och i samförstånd genom våld, kränkande behandling och hot hindrat Henrik Skoog från att lämna bostaden och hållit honom kvar där över natten och in på eftermiddagen den 30 oktober 2025. I bostaden har gärningsmännen tillsammans och i samförstånd medelst våld och hot förmått Henrik Skoog att till dem överlämna sin mobiltelefon, plånbok och kontokort, samt uppge koderna till kontokortet samt till hans mobila BankID, varvid de därefter tagit lån i målsägandens namn, tagit ut kontanter med hans kontokort i bankomat, överfört målsägandens pengar till andra konton samt genomfört köp av varor och tjänster, såsom mobiltelefoner samt hotellboende. Sammanlagt har målsäganden blivit av med ca 132 000 kr. Gärningsmännen har därmed, genom att lämna oriktig eller ofullständig uppgift, genom att ändra i program eller upptagning eller på annat sätt olovligen påverkat resultatet av en automatiska informationsbehandling eller någon annan liknande process, till vinning för gärningsmännen och skada för målsägandena eller annan

Våldet har bestått i ett stort antal knytnävsslag och örfilar samt flera sparkar mot huvudet och kroppen på Henrik Skoog, som delvis legat ned under misshandeln. Våldet har lett till smärta, fraktur, svullnad och blåmärken. Hoten har bestått i att Henrik Skoog vid upprepade tillfällen utsatts för knivhot samt uttalanden av innebörd att han skulle dödas eller i vart fall misshandlas. Den kränkande behandlingen har bestått i att misshandeln delvis har fotats och filmats, att Henrik Skoogs tvingats ta tabletter, samt att han utsatts för spottloskor och fisar i ansiktet.

Elias Andersson Hegg och Daniel Korhonen har därefter på eftermiddagen den 30 oktober 2025 tvingat med sig Henrik Skoog i en taxi till Gränby Centrum, Markandsgatan 1 i Uppsala, för att där köpa ytterligare mobiltelefoner åt gärningsmännen.

Handlandet har för Henrik Skoog inneburit eller framstått som trängande fara och inneburit vinning för Elias Andersson Hegg, Daniel Korhonen, Emma Pettersson, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark och skada för Henrik Skoog.

Genom ovan angivet förfarande har gärningsmännen bemäktigat sig, fört bort samt spärrat in Henrik Skoog med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa eller tvinga honom till tjänst eller att öva utpressning. Brottet är inte att bedöma som mindre grovt.

Det hände mellan den 29 oktober 2025 och den 30 oktober 2025 i Uppsala kommun.

Elias Andersson Hegg, Daniel Korhonen, Emma Pettersson, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV

I vart fall har Emma Pettersson främjat ovan angiven gärning genom råd eller dåd genom att befinna sig på brottsplatsen under hela brottstiden, förse Henrik Skoog med mat, dryck, filt och kudde, samt genom sin närvaro stärka upp gärningsmännen i deras uppsåt.

Stämningsansökan 2026-01-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Gustaf Lundmark ska dömas för barnpornografibrott, ringa brott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BARNPORNOGRAFI BROT, RINGA BROT (5000-K1284840-25)

Gustaf Lundmark har innehaft 37 barnpornografiska bilder på sin mobiltelefon. Det hände den 5 november 2025 på Resecentrum Uppsala, Uppsala kommun.

Gustaf Lundmark begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Daniel Korhonen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Gustaf Lundmark ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Henrik Skoog, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten skall förplikta Elias Hegg, Daniel Korhonen, Emma Pettersson, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark att solidariskt till honom utge skadestånd med 242 404 kronor. Av beloppet avser 100 000 kronor kränkingsersättning, 132 000 kronor avser ersättning för förmögenhetsskada, 2 404 kronor avser kostnader som uppstått på grund av den brottsliga gärningen och 8 000 kronor avser ersättning för

sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 30 oktober 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Gustaf Lundmark enligt 36 kap 10 § BrB alt Lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2025-5000-BG136281.1.).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Daniel Korhonen och Ebba Johansson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG136806.1
2025-5000-BG136806.2
2025-5000-BG136807.1.).

Innehåll

Inställning.....	14
Åtalet för människorov	14
Ebba Johansson.....	14
Daniel Korhonen.....	14
Gustaf Lundmark	14
Emma Pettersson.....	15
Åtalet för ringa barnpornografibrott	15
Skäl	15
Åtalet för människorov	15
Bakgrund	15
Utredningen	17
Skuldfrågan.....	29
Åtalet för ringa barnpornografibrott (Gustaf Lundmark).....	49
Bakgrund	49
Utredningen	49
Är det bevisat att Gustaf Lundmark begått gärningen?	49
Påföljd	50
Skadestånd.....	54
Skadeståndsanspråket mot Emma Petterson	54
Skadeståndsanspråket i övrigt	54
Häktning.....	56
Övriga frågor	57
Sekretess.....	57

Förverkande och beslag.....	57
Avgift till brottsofferfonden	58
Ersättning till försvarare och målsägandebiträde	58

INSTÄLLNING

Åtalet för människorov

Ebba Johansson

Ebba Johansson har bestritt ansvar för människorov. Hon har vidgått att hon utövat visst våld mot Henrik Skoog i form av en örfil, men har förnekat att denna örfil skulle orsakat någon smärta. I övrigt har anfört att hon inte gjort det som påstås i gärningsbeskrivningen, inte heller tillsammans och i samförstånd med annan.

Ebba Johansson har bestritt Henrik Skoogs enskilda anspråk och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Hon har godtagit sättet att beräkna ränta.

Hon har medgett åklagarens yrkande om att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Daniel Korhonen

Daniel Korhonen har bestritt ansvar för människorov. Han har uppgett att han inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan och inte använt något våld mot Henrik Skoog. Han har inte heller tillskansat sig några pengar eller något annat av värde från Henrik Skoog.

Daniel Korhonen har bestritt Henrik Skoogs enskilda anspråk och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Han har medgett åklagarens yrkande om att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Gustaf Lundmark

Gustaf Lundmark har förnekat gärningen, under hänvisning till att han visserligen befunnit sig på platsen men inte deltagit i dess utförande. Han har

vidgått att han vidtagit vissa åtgärder i form av att filma när Henrik Skoog blir misshandlad, samt att han upplåtit sitt bankkonto för överföringar. När det gäller upplåtandet av hans bankkonto har han dock invänt att han blev tvingad till detta av Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg.

Han har bestritt Henrik Skoogs enskilda anspråk och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Emma Pettersson

Emma Pettersson har bestritt ansvar enligt både förstahandsyrkandet och andrahandsyrkandet. Hon har anfört att hon inte deltagit i gärningens utförande och att hon inte vidtagit några av de åtgärder åklagaren påstår utgör medhjälp till människorov, eller på något annat sätt främjat gärningen med råd och dåd.

Hon har bestritt Henrik Skoogs enskilda anspråk och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Åtalet för ringa barnpornografibrott

Gustaf Lundmark har erkänt ringa barnpornografibrott. Han har medgett yrkandet om att i beslag tagen mobil telefon ska förverkas.

SKÄL

Åtalet för människorov

Bakgrund

En mycket stor del av omständigheterna är ej ifrågasatta. Följande omständigheter framgår av utredningen och har inte ifrågasatts av någon part.

Elias Andersson Hegg och Ebba Johansson är ett par och Emma Pettersson och Daniel Korhonen är ett par. Gustaf Lundmark är vän eller bekant med Elias

Andersson Hegg. Elias Andersson Hegg bodde vid tillfället i en lägenhet på Albert Engströmsgatan i Gränby. Lägenheten var en del av ett LSS-boende.

Målsäganden Henrik Skoog, som är cirka 55 år gammal, hade under en tid före händelsen haft kontakt med Ebba Johansson. Kvällen den 29 oktober 2025 hade han stämt träff med Ebba Johansson, eller med någon som på Messenger utgav sig för att vara Ebba Johansson, och avtalat att han skulle resa från Enköping till Uppsala där de skulle träffas.

Henrik Skoog anländer ca kl. 20.30 till Uppsala för att träffa Ebba Johansson. Han tar sig sedan, på instruktion av den som utger sig för att vara Ebba Johansson på Messenger, till Elias Andersson Hegg's lägenhet i Gränby, där han tillbringar natten tillsammans med alla fem tilltalade.

Vidare är följande utrett. Henrik Skoog försöker lämna lägenheten vid två tillfällen under tidig kväll men blir tillbakakallad av Ebba Johansson. Kl. 22.48 försöker Henrik Skoog springa från platsen, men misslyckas. Kl. 22.50 blir han, enligt vad som spelats in på en åberopad film och enligt vad alla förhörspersoner berättat om på olika sätt, misshandlad på golvet i lägenheten. Tre minuter senare, 22.53, börjar pengar föras över mellan Henrik Skoogs konton och från hans konton till andras konton.

Bl.a. sker under natten många swishar till Gustaf Lundmark. 00.37 sker även en swish till Ebba Johansson. Minuterna efter midnatt görs, i Gränby, bankomatuttag om 10 000 kr från Henrik Skoogs konto. Vid 01.10 försöker någon installera Henriks mobila bank-ID på en Iphone 13. Ca kl. 04.00 ansöks om ett lån om 20 000 kr i Henrik Skoogs namn och kl 04.32 beställs en telefon från Elgiganten i hans namn. Strax före kl. sex på morgonen beställs ytterligare två telefoner, varav en från Komplet.se.

Vid sjutiden för ytterligare pengar från Henrik Skoogs konto till Gustaf Lundmarks Wise-konto.

Mitt på dagen påföljande dag, den 30 oktober 2025, installeras Henrik Skoogs mobila bank-id på en Iphone 17. Vid halv två-tiden åker Henrik Skoog tillsammans med Elias Andersson Hegg och Daniel Korhonen taxi till Gränby centrum där han och Daniel Korhonen tillsammans går in i Tre-butiken. Inne i butiken överlämnar Henrik Skoog, kl. 13.36, en lapp (i form av ett kvitto) med texten "hjälp mig" till expediten Lara Almesri. Hennes kollega tillkallar ordningsvakter och larmar polis. Daniel Korhonen lämnar butiken innan polis anländer.

Alla fem tilltalade reser från Gränby centrum i en taxi. De åker sedan till Södra kajen i Stockholm där de under två dagar bor på hotell. Därefter åker alla tilltalade utom Gustaf Lundmark på en Finlandskryssning. Under kryssningen kastar Elias Andersson Hegg sin telefon i havet. Efter kryssningen reser alla tilltalade utom Gustaf Lundmark, via Enköping, till Västerås där de tar in på en camping.

Gustaf Lundmark grips den 4 november 2025 kl. 14.14. på Centralstationen i Uppsala, på väg mot Stockholm. Från honom tag en mobiltelefon i beslag. På grundval av hans uppgifter grips sedan de övriga fyra tilltalade i campingstugan i Västerås, den 5 november 2025 kl. 11.05. I stugan tas ytterligare mobiltelefoner i beslag.

Utredningen

Muntlig utredning

Alla tilltalade har hörts över åtalet. Förhör har hållits med Henrik Skoog.

Vittnesförhör har, på begäran av åklagaren, hållits med Lara Almesri som den 30 oktober 2025 arbetade i Tre-butiken i Gränby centrum. På begäran av Elias Andersson Hegg har vittnesförhör hållits med hans kontaktperson Amanda

Eriksson, och på begäran av Ebba Johansson har vittnesförhör hållits med hennes far Björn Johansson.

Henrik Skoog har berättat sammanfattningsvis följande. Han bor själv på ett LSS-boende och lider av en autismspektrumstörning. Han har tidigare besökt Ebba Johansson flera gånger i Uppsala. När det gäller den 29 oktober 2025 stämmer det inte att han åkte till Uppsala för att ha sex med Ebba Johansson. Han hade redan börjat åka när hon skrev att hon ville ha sex med honom. Han blev förvånad för hon hade aldrig skrivit så förut. När han kom till Gränby förstod han att han är på väg till Elias Andersson Heggis lägenhet, för han hade varit där en gång tidigare. När han kom upp till lägenheten sade Elias Andersson Hegg att han gjort slut med Ebba Johansson, och att Henrik Skoog nu kunde "få" Ebba Johansson. Utöver Ebba Johansson och Elias Andersson Hegg var även Daniel Korhonen – som han först trodde heter Gustaf – där, liksom Gustaf Lundmark och Emma Pettersson. Han har därutöver ett minne av att det satt ytterligare en person i köket och limmade ihop ölburkar.

Han tyckte det kändes obehagligt i lägenheten. Framför allt var han rädd för Elias Andersson Hegg. Han lämnade därför vid två tillfällen lägenheten, men lockades tillbaka av Ebba Johansson. Andra gången han lämnade lägenheten gick Ebba Johansson ikapp och sade att de kunde gå en promenad i stället för att gå upp till lägenheten. De gick utomhus. Sedan hoppade Elias Andersson Hegg på honom och tog någon form av struptag. Även Daniel Korhonen var med.

Daniel Korhonen slet upp honom och sade något i stil med att "de skulle ha pengar". Det kändes som om Elias Andersson Hegg bara vill skada honom, men Daniel Korhonen var ute efter hans pengar. Han tänkte att han skulle slita sig lös och springa in i en bil så att det började låta. Han nådde dock inte fram till bilen förrän de fick tag i honom. Det är detta som syns på filmen från kl. 22.48.

Vad som hände uppe i lägenheten är suddigt för honom. Han minns att han blev sparkad, men hans minnesbild är att han bara blev sparkad av Elias Andersson Hegg. Han kan dock se på filmen att det ser ut som om Daniel Korhonen sparkar också.

De slog honom för att han skulle ge dem koden till ett kort. Det var Daniel Korhonen som krävde att han ska lämna ut koden och Elias Andersson Hegg som slog. Det var egentligen bara Daniel Korhonen som frågade om saker. Han uppfattade honom som "hjärnan i gänget".

Elias Andersson Hegg höll i något skede en kökskniv mot strupen på honom. Även Ebba Johansson höll en kniv mot hans strupe vid ett tillfälle.

Någon sade att det skulle göra en överföring till Daniel Korhonen's konto hos Svenska Spel. Han förväntade sig bara att de skulle ta pengarna och sedan skulle det vara klart. Han förstod inte varför de drog ut så mycket på det. Som han uppfattade det frågade Daniel Korhonen under natten om Ebba Johansson eller någon annan i lägenheten vill ha en Iphone.

Han hade en penna i fickan och ett kvitto. Han blev vid ett tillfälle lämnat ensam i ett rum i lägenheten. Då skrev han lappen. När han hörde att de skulle till Gränby centrum tänkte han att det skulle bli hans räddning.

Skälet till att han inte försökte fly från lägenheten vid flera tillfällen var att han inte var säker på huruvida dörren var öppen, eller på att han skulle kunna få hissen att fungera. Dessutom vågade han inte försöka, för de blev så arga första gången han försökte rymma. Han var äldre än de var, var inte klädd för att springa och hade jätteont i ryggen.

Alla fem tilltalade var i lägenheten. Emma Petterson och Gustaf Lundmark var de minst aktiva. Emma Petterson har inte rört honom eller gjort något annat. Han tror dock att även Emma Pettersson kallade honom för pedofil.

Elias Andersson Hegg gav honom totalt nio tabletter och sade att de var bra för honom. Han ville inte ha dem men han svalde dem ändå. Dagen efter hade han jätteont i magen, men han visste inte om det berodde på tabletterna eller att han hade ångest.

Elias Andersson Hegg har uppgett i huvudsak följande. Han var arg på Henrik Skoog för att han ”höll på med hans tjej”.

Syftet med att Henrik Skoog kom var att han skulle konfrontera honom om varför Henrik Skoog åkt på en kryssning med Ebba Johansson. När Henrik Skoog kom upp i lägenheten lade han sin arm runt Ebba Johansson. Det var därför han slog och sparkade Henrik Skoog, för att skydda Ebba Johansson och för att skrämma honom till att inte göra så.

På klippet från kl. 22.48 är det Daniel Korhonen och han som ses springa efter Henrik Skoog. Daniel Korhonen knuffade in Henrik Skoog i en parkerad bil och tog tag i honom och de gick tillbaka mot lägenheten. Den person med vita skor som syns stå precis i grindöppningen är Gustaf Lundmark.

Henrik Skoog ville inte vara kvar i lägenheten. Han fick inte gå från lägenheten. Daniel Korhonen ville ta hans pengar. De tog hans telefon och kapade hans bank-id.

Han har sagt till polisen att det var Gustaf Lundmarks idé att ta Henrik Skoogs pengar, men han blandade då ihop Gustaf Lundmark och Daniel Korhonen. Det var Daniel Korhonens idé att ta Henrik Skoogs pengar.

Ebba Johanssons konversation med Henrik Skoog på Messenger var ett sätt att lura dit honom. Han har skrivit med Henrik Skoogs på Ebba Johanssons Messenger. Det är han som skriver när ”Ebba” skriver att hon är kåt och att hon och Henrik Skoog ska ha sex.

När det gäller filmen från 22.50 stämmer det att han och Daniel Korhonen sparkade Henrik Skoog. Han har hotat Henrik Skoog och sagt att han ska döda honom. Han har lagt en kniv mot Henrik Skoogs strupe, dock inte med eggen mot halsen utan med baksidan av bladet mot halsen.

När det gäller pengarna ”åkte han bara med på de grejerna”.

Mitt på dagen den 30 oktober 2025 tog han, Daniel Korhonen och Henrik Skoog en taxi till Gränby centrum. Daniel Korhonen och Henrik Skoog skulle in på Tre-butiken för att Henrik Skoog skulle köpa en telefon till dem. Han minns inte vem som skulle få just den telefonen, men tanken var att de alla skulle få en telefon.

Han var inte delaktig i planen att ta pengar från Henrik Skoog. Hans syfte från början var inte heller att misshandla Henrik Skoog, utan det blev så när Henrik Skoog gjorde närmanden mot Ebba Johansson.

Ebba Johansson har berättat i huvudsak följande. Den 29 oktober 2025 skrev hon till Henrik Skoog och frågade om han ville komma till Elias Andersson Heggis lägenhet. Hon hade sagt att hon och Elias Andersson Hegg hade gjort slut. Hon skulle konfrontera Henrik Skoog, bl.a. om varför han hade kontakt med hennes familj. Henrik Skoog trodde att de skulle vara tillsammans själva. Hon skulle fråga honom lugnt, men hon blev kanske lite arg.

När Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg sprang efter Henrik kl. 22.48 stod hon och Emma Pettersson vid porten och rökte en cigg. Hon minns inte vad som hände då. Hon minns dock att Henrik Skoog kom tillbaka och att de åkte hissen upp. Hon minns inte att det skulle ha förekommit något våld i hissen.

När det gäller filmen från 22.50 minns hon inte vilka som sparkade Henrik Skoog, men hon minns att hon kallade Henrik Skoog för pedofil.

Han gav Henrik Skoog en örfil uppe i lägenheten, för att han började prata om hennes syskonbarn. Hon har inget minne av att hon brukat något annat våld mot Henrik Skoog. Hon minns inte att hon skulle ha hållit en kniv mot Henrik Skoogs hals.

Hon minns inte hur det kommer sig att hon får swishar från Henrik Skoogs konto under händelseförloppet. Ibland hade andra hennes telefon. Gustaf Lundmark har haft tillgång till hans bank-id under den aktuella perioden. Gustaf Lundmark har kunnat koden till hennes bank-id, genom att han sett när hon slagit in koden. Han har fört över pengar från hennes konto till sitt eget.

Hon tror inte att Henrik Skoog ville vara uppe i lägenheten, men hon trodde att dörren var olåst, så hon trodde att Henrik Skoog kunde gå när han ville. Hon höll vakt under natten. Möjligen sade Gustaf Lundmark och Daniel Korhonen åt henne att hålla vakt, men hon ville också hålla vakt själv. Hon minns inte om Emma Pettersson också höll vakt; Emma Pettersson satt mest i soffan och höll på med TikTok. Såvitt hon minns blev Emma Pettersson inte ombedd att hålla vakt.

Hon behövde ingen telefon och ville heller inte ha någon ny telefon. Hon hade redan en telefon.

När de åkte till Gränby centrum nästa dag åkte Henrik Skoog, Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg taxi medan hon, Gustaf Lundmark och Emma Pettersson åkte elsparkcykel.

Efteråt åkte de till Stockholm och bodde på hotell. Hon minns inte att det var för att de skulle smita från polisen. Såvitt hon minns var syftet att hon behövde komma bort från Uppsala efter allt som hänt. Hon visste inte då att hotellet betalades med Gustaf Lundmarks pengar.

Sedan åkte de på en kryssning. Det stämmer att Elias Andersson Hegg slängde sin telefon i havet. Det var för att de bråkade, för att han var arg på henne.

Gustaf Lundmark var inte med på kryssningen, för de hade tjafsat om någonting. Hon minns inte vad.

Gustaf Lundmark har berättat i huvudsak följande. Han bodde vid tillfället, sedan några dagar tillbaka, hemma hos Elias Andersson Hegg. Han visste inte om att Henrik Skoog skulle lockas till lägenheten av Ebba Johansson. Han har inte träffat Henrik Skoog förut.

Plötsligt gick Ebba Johansson ner på gatan och tog upp Henrik Skoog till lägenheten. Han gick då ut på balkongen och rökte. När han kom in igen satt Daniel Korhonen och frågade Henrik Skoog vad han tjänar, om han hade något sparkonto osv. Sedan gick Henrik Skoog, enligt hans uppfattning för att han var obekvämt med situationen. Ebba Johansson gick ut och Henrik Skoog kom tillbaka. Henrik Skoog gick igen och Ebba Johansson gick efter honom. Denna gång tog det längre tid, så de gick ner allihop och gick till vändplatsen. Då hoppade Elias Andersson Hegg upp på Henrik Skoogs rygg och tog ner honom. Nere vid vändplatsen fick han första gången höra de andra kalla Henrik Skoog för pedofil och det var då han förstod att det fanns en plan som var riktad mot Henrik Skoog. Henrik Skoog försökte springa, men Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg sprang efter.

Han tyckte det som hände var ganska obekvämt, men ändå följde han med upp till lägenheten. När de kom in i lägenheten slet Daniel Korhonen ner Henrik Skoog på golvet. Alla skrek på honom. Även han skrek åt Henrik Skoog att han var pedofil. Han filmade även.

Daniel Korhonen tog Henrik Skoog telefon och ville att han skulle öppna bank-id. Frågan uppkom till vem pengarna skulle skickas. Daniel Korhonen sade ”skicka dem till Gurra”. Han sade först nej till detta, men det ”blev ingen fråga”, utan pengarna skickades till honom ändå. Han ville inte säga emot efter att ha sett vad Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg gjort mot Henrik Skoog.

Han lade sig på soffan och sov. Han väcktes av Daniel Korhonen som sade att de skulle åka till Uppsala centralstation och ta ut pengar, vilket de gjorde. När de kom tillbaka var klockan åtta på morgonen, så han gick och somnade igen. När han vaknade igen kom Daniel Korhonen med en ny Iphone 17.

Han, Ebba Johansson och Emma Petterson tog elsparkcyklar till Gränby centrum. Där möts de av Daniel Korhonen som kom utrusande och sade att Henrik Skoog hade stuckit. De åkte till Stockholm. Sedan åkte de till Heron City och köpte massor med kläder. Sedan var de för det mesta bara på hotellet vid Södra kajen. Sedan åkte de tillbaka till Uppsala och han mötte upp två vänner och lämnade de andra.

Han kallade inte på hjälp bl.a. eftersom Elias Andersson Hegg hela tiden hade uppsikt över honom. När det gäller chatten med thixxl_44 under natten och morgonen så skrev han som han gjorde för att det skulle se bra ut när han satt bredvid Elias Andersson Hegg i soffan i lägenheten. Han vill lura Elias Andersson Hegg att tro att han var med på planen.

Han har inte kvar några av pengarna. Allt försvann under de närmaste dagarna i form av konsumtion för hela gänget.

Emma Petterson har berättat i huvudsak följande. Gustaf Lundmark hade kontaktat Daniel Korhonen om att de ville göra något. Hon och Daniel Korhonen åkte upp och mötte upp Elias Andersson Hegg och Gustaf Lundmark i Rotebro den 28 oktober 2025. Sedan åkte de bil till Uppsala. De stannade i Uppsala natten till den 29 oktober 2025. De var alla fem i lägenheten. Hon hörde hur Elias Andersson Hegg och Ebba Johansson började prata om en Henrik som hon inte visste vem det var. Hon hörde inte riktigt vad de sade men hon förstod att de satt och skrev med honom och sade att han skulle komma dit.

När Henrik Skoog kom in i lägenheten stod hon på balkongen och rökte. Efter en stund såg hon från balkongen hur Henrik Skoog gick ut igen. Hon tror att

Elias Andersson Hegg sade till Ebba Johansson att springa efter, vilket hon gjorde. Hon har för sig att hon såg hur Ebba Johansson och Henrik Skoog gick fram och tillbaka på vägen. De gick sedan mot skogen som ligger bakom huset. Elias Andersson Hegg sade då ”nu måste vi ner”. Alla som var i lägenheten sprang då ner. Hon, Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg ställde sig strax utanför porten. När hon såg hur Ebba Johansson och Henrik Skoog gick mot skogen började hon gå efter och ropa åt Ebba Johansson. Sedan frågade hon Henrik Skoog om han visste hur gammal Ebba Johansson är, och det är enda gången hon sade något till Henrik Skoog.

Hon fick en chock när hon såg hur Henrik Skoog började springa. ”Alla” sprang efter; i vart fall såg hon hur Elias Andersson Hegg sprang efter. Sedan såg hon hur Elias Andersson Hegg och Gustaf Lundmark gick bredvid Henrik Skoog in genom porten, mot hissen.

Hon gick upp i lägenheten. Henrik Skoog blev tillsagd att sätta sig på golvet. Gustaf Lundmark gav Henrik Skoog den första sparken på sidan varefter Elias Andersson Hegg sparkade honom i ryggen. Sedan gick Ebba Johansson, Elias Andersson Hegg och Gustaf Lundmark in med Henrik Skoog i ett sovrum. Under en lång period var ”de” inne i sovrummet, medan hon att i vardagsrummet.

I detta skede sade hon åt Daniel Korhonen att hon inte vill vara där längre, utan ville åka hem till Västerås.

Hon följde med Daniel Korhonen och Gustaf Lundmark när de skulle ta ut pengar. Hon förstod att det var Henrik Skoogs pengar eftersom hon sett och hört vad de har gjort, men hon följde med för att hon vill bort från lägenheten.

Hon har inte blivit ombedd att vakta Henrik Skoog. Hon har heller inte hållit vakt. Hon ville inte bli inblandad i det som hände under natten. Hon har hållit sig undan. Hon uppfattade att Henrik Skoog, i vart fall efter det inledande

skedet med misshandeln på golvet och den tid då han hölls inne i sovrummet, kunde lämna lägenheten. Hon gav honom vid ett tillfälle en Ipren och en filt, när Henrik sade att han hade ont. Hon har inte gett honom någon mat eller dryck.

På natten somnade hon. Sedan vaknade hon bara av att de skulle åka. De hade pratat om att de skulle till Gränby centrum. Hon åkte bak på Gustaf Lundmarks elsparkcykel. Utanför centrumet träffade de på Daniel Korhonen som sade att de var tvungna att åka. Hon ville visserligen hem till Västerås men hon följde med Daniel Korhonen.

Hon ångrar att hon var med och bodde i hotellrummet som var betalat med Henrik Skoogs pengar, men hon vet inte riktigt vad hon tänkte då.

Hon tyckte att det var olämpligt att Henrik umgicks med Ebba som är i 20-årsåldern när han är 55 år.

Hon har inte sett att Daniel Korhonen gav sig på Henrik. Hon hörde, före det att Henrik Skoog kom, inget tal om att de andra ska kvarhålla Henrik Skoog i lägenheten eller att de skulle utsätta honom för våld.

Daniel Korhonen har berättat i huvudsak följande. På kvällen den 29 oktober 2025 började det ”pratas” om en Henrik. Henrik Skoog kom och han satt och pratade allmänt med honom. Henrik Skoog gick därifrån men Ebba Johansson gick efter och Henrik Skoog kom tillbaka. Sedan blev det en diskussion mellan Ebba Johansson och Henrik Skoog, varpå Henrik Skoog och Ebba Johansson gick därifrån igen. De såg från balkongen hur Henrik Skoog och Ebba Johansson gick på gatan. De dröjde sig kvar där nere så han, Gustaf Lundmark och Elias Andersson Hegg sprang ut. Det var Elias Andersson Hegg som tog initiativet till att de skulle gå ut. De ”fick stopp” på Henrik Skoog och Ebba Johansson. Han uppfattade att Elias Andersson Hegg hoppade upp på Henrik Skoogs rygg. Han såg det inte direkt men uppfattade det i efterhand. Han såg

Henrik Skoog sitta på backen. Det är då bilden är tagen där man ser honom tala med Henrik Skoog. Han frågade Henrik Skoog om det gick bra.

Elias Andersson Hegg tog tag i Henrik Skoog och gick mot porten men Henrik Skoog försökte då springa därifrån. Gustaf Lundmark och Elias Andersson Hegg sprang efter, inte han. Han tycker inte att man kan se att det är han på bilderna. Det är således inte heller han som reser upp Henrik Skoog mot den parkerade bilen. Det var Gustaf Lundmark som förde tillbaka Henrik Skoog till porten. Han uppfattade det inte som att Henrik Skoog inte ville upp till lägenheten. I lägenheten sparkade Gustaf Lundmark Henrik Skoog i knävecket så att han föll i golvet och slog i huvudet. Gustaf Lundmark filmade. Elias Andersson Hegg frågade sedan om Henrik Skoog ska ha en till spark. Han själv råkade då sparka Henrik Skoog av ren reflex, för att han skulle avvärja Elias Andersson Heggs spark.

Det var inte han som tog Henrik Skoog telefon, utan det var Gustaf Lundmark. Han tror att de andra påstår att det är han som tog telefonen för att de vill förminska sin egen del. Han var med när Gustaf Lundmark tog ut en summa i bankomat. Han ville med för att han inte ville vara kvar i lägenheten. Han ville ta lite luft och ta en cigg. Han visste inte att det rörde sig om Henrik Skoogs pengar.

Han menar att kvittot från Elgiganten visar att telefonen hämtats ut kl. 09.18, inte att den betalats vid det tillfället. Kl. 09.18 var han inte i Gränby centrum.

Det stämmer att bekräftelseadressen för ett av köpen av en mobiltelefon har gått till hans mejladress. Antagligen är det Gustaf Lundmark som gjort en ”tabbe” och angett fel mejladress.

Han vet sedan inte vad som händer i cirka en timme, för han åkte till macken och köper proviant. När han kommer hem frågade Gustaf Lundmark om Gustaf Lundmark kunde ansluta sitt bankkonto till Daniel Korhonens swish. Han

upptäckte inte förrän dagen efter, på hotellet i Stockholm, att Gustaf Lundmark i själva verket hade anslutit hans swish till Henrik Skoogs bankkonto. Då sade han åt Gustaf Lundmark att ta bort det.

På morgonen den 30 oktober 2025 åkte han till Elgiganten i Gränby centrum för att köpa en laddare, för de hade bara en Iphone-laddare på fem personer. Sedan, när han kom tillbaka till lägenheten, sade Henrik Skoog att han hade något problem med sin telefon så han måste till Tre-butiken i Gränby centrum. Det var så han själv förstod läget, men i efterhand har han förstått att Henrik Skoog ansett sig vara fången. Han trodde att Henrik Skoog var fri att gå. Han skulle själv till Tre-butiken för att titta på en telefon så han följde med Henrik Skoog. Elias Andersson Hegg följde inte med in i Tre-butiken eftersom han inte hade något ärende där. De åkte till Knivsta efter som det var problem med pendeln. Det var först inte planerat vad de skulle göra i Stockholm. Under resan bestämdes det att de skulle bo på hotell i Stockholm. Det var Gustaf Lundmark som bokade rummet och som betalade. Han trodde att det var Gustaf Lundmark som betalade men i efterhand har han ju förstått att det var Henrik Skoogs pengar.

Han har inte berättat något i polisförhör, eftersom han inte kände för det. Han var stressad och orolig. Han kan inte svara på varför alla andra pekat ut honom. Han vill framhäva att om han hade varit drivande så borde han ha haft mer pengar.

Lara Almesri har berättat att hon den 30 oktober 2025 arbetade i Tre-butiken i Gränby centrum, och hon har berättat om Daniel Korhonens och Henrik Skoogs besök, samt om lappen som Henrik Skoog lämnade över, på ett sätt som överensstämmer med vad Henrik Skoog berättat och vad som åklagaren påstått.

Amanda Eriksson har i huvudsak berättat följande. Han arbetar på LSS-boendet och är Elias Andersson Hegg kontaktperson. Hon skulle bedöma hans

mentala ålder till cirka 10–12 år. Han behöver hjälp och stöttning i vardagen med allt. Han har enligt hennes uppfattning en dålig förmåga att ta initiativ och slutföra uppgifter, liksom att tänka i flera steg. Hon har inte varit med om att han har haft förmåga att planera.

Björn Johansson har uppgett i huvudsak följande. Han är Ebba Johanssons pappa. Henrik Skoog dök upp helt plötsligt hemma. Han började sitta på muren vid tomtgränsen. Han tog kontakt med Ebba Johansson och med honom, bl.a. via sms, och det blev med tiden ganska påträngande och obehagligt. Han har dock inte polisanmält dessa kontakter. Henrik Skoog försökte styra Ebba Johansson på olika sätt enligt hans uppfattning. Han tyckte det var märkligt att den 56-åring skulle jaga en 23-åring. Ebba Johansson har en utvecklingsstörning. Hon har endast förmåga att planera för dagen. Hon har enligt hans uppfattning dålig förmåga att tänka långsiktigt. Han skulle bedöma hennes mentala ålder till ungefär 14 år.

Skriftlig utredning

Åklagaren har åberopat förhållandevis omfattande skriftlig utredning.

Åklagaren har bl.a. åberopat övervakningsfilmer från gatan i Gränby och från Gränby centrum, liksom filmklipp, bilder och chattar som har hittats i de tilltalades telefoner.

Åklagaren har även åberopat bl.a. en PM om pengaflöden från Henrik Skoog och till de tilltalade samt en PM om hur Henrik Skoogs bank-id har hanterats under händelsen, samt mobiltelefonsundersökningsprotokoll avseende de mobiltelefoner som tagits i beslag. Åklagaren har även åberopat annan skriftlig bevisning.

Skuldfrågan

Rättsliga utgångspunkter och ramen för tingsrättens prövning

Brottet människorov regleras i 4 kap. 1 § brottsbalken. Där sägs att den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med

uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att öva utpressning ska dömas för människorov. Lagtexten hänvisar alltså delvis till straffbestämmelsen om utpressning. Den återfinns i 9 kap. 4 § brottsbalken. Där framgår att den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är ska dömas för utpressning (om inte brottet är att anse som rån).

Straffbestämmelsen om människorov innebär att det för ansvar inte bara krävs att den tilltalade uppsåtligt har gjort en viss handling – t.ex. bemäktigat sig och spärrat in någon – utan han måste ha gjort detta i ett visst syfte. Detta brukar kallas att det finns ett krav på ett *överskjutande uppsåt*. Detta överskjutande uppsåt måste också ha förelegat vid utförandet av vart och ett av de objektiva gärningsmoment som utgör brottet människorov. Det överskjutande uppsåtsrekvisitet är således tudelat på så vis att det finns två olika alternativa syften som, var för sig, kan göra att ett bemäktigande med ett efterföljande inspärrande ska vara att anse som ett människorov.

I 4 kap. 2 § föreskrivs att den som i annat fall än som sägs i bl.a. 1 § för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten ska dömas för olaga frihetsberövande. Det innebär att bl.a. om det överskjutande uppsåtet saknas kan det bli aktuellt att döma för olaga frihetsberövande i stället för människorov.

Åklagarens gärningsbeskrivning är utformad så att den i sig innefattar möjlighet att döma till ett ansvar enligt ett antal olika straffbestämmelser utöver bestämmelsen om människorov i 4 kap. 1 § brottsbalken och olaga frihetsberövande i 4 kap. 2 § brottsbalken. Olika delar av den gärning som läggs de tilltalade till last skulle kunna klassificeras som – utöver det redan nämnda brottet utpressning – *misshandel* enligt 3 kap. 5 och 6 §§ brottsbalken, *olaga tvång* enligt 4 kap. 4 § brottsbalken (vilket i sig utöver misshandel

innesluter *olaga hot* enligt 4 kap. 5 § brottsbalken), *rån* enligt 8 kap. 5 och 6 §§ brottsbalken (vilket i sig utöver misshandel och olaga hot innesluter *stöld* enligt 8 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken) samt *bedrägeri* enligt 9 kap. 1 § brottsbalken, allt av olika grader.

Vid huvudförhandlingen har de tilltalade av rätten uppmärksamats på att ansvar för samtliga dessa gärningar kan komma i fråga. Tingsrätten anser sig därmed vara oförhindrad att pröva den av åklagaren påstådda gärningen mot samtliga dessa straffbestämmelser.

De tilltalade påstås ha begått den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd. Detta aktualiserar vissa allmänna reflektioner om medgärningsmannaskap.

En gärning kan begås av flera personer tillsammans och i samförstånd på skiftande sätt (se t.ex. Erik Svensson, Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott, Iustus, JUNO version 1, s. 281–287). Gemensamt för alla – eller nästan alla – olika former av medgärningsmannaskap är att det är nödvändigt att alla medgärningsmän individuellt uppfyller i vart fall någon objektiv förutsättning för straffansvar, dvs. att varje åtalad person rent faktiskt har vidtagit någon sådan åtgärd som täcks av ett rekvisit i en straffbestämmelse. Det kan dock även handla om att en medgärningsman individuellt har uppfyllt ett rekvisit i ett straffstadgande, men att detta handlande tillsammans med andras handlande uppfyller förutsättningarna för bestraffning enligt ett annat stadgande. Så kan t.ex. vara fallet vid rån, om en gärningsman utför hotet medan den andra tillgriper godset. Allt medgärningsmannaskap förutsätter dock någon grad av samordning mellan gärningsmännen (som kan uttryckas med begrepp som gemensam planering, samförstånd, samråd eller liknande).

Endast under speciella förhållanden kan en person dömas som medgärningsman utan att ha uppfyllt något objektivt rekvisit överhuvudtaget.

Så kan, enligt ett uttalande *obiter dictum* av Högsta domstolen, under vissa förutsättningar vara fallet t.ex. om en person håller vakt vid en inbrottsstöld (se NJA 2006 s. 535). Av legalitetsskäl måste man dock enligt tingsrätten iaktta mycket stor försiktighet med att döma en person till ansvar som gärningsman, om personen inte rent fysiskt har utfört något relevant gärningsmoment.

Vad framgår av utredningen

För det första konstaterar tingsrätten att de hörda personerna har lämnat på det stora hela förhållandevis likalydande berättelser. De är t.ex. alla överens om att de befunnit sig i den aktuella lägenheten på Albert Engströmsgatan under kvällen, natten och påföljande förmiddag. De är alla överens om att Henrik Skoog utsatts för i vart fall någon misshandel och de är alla överens om, eller har i vart fall inte ifrågasatt, att Henrik Skoogs bankkonton tömts under natten och att andra ekonomiska transaktioner, t.ex. kreditköp och låneansökningar, gjorts i Henrik Skoogs namn utan att Henrik Skoog i och för sig samtyckt till det. Den tekniska utredningen ger också bestämt stöd för att Henrik Skoog utsatts för en misshandel under kvällen. Det framgår av åberopat rättsintyg att Henrik Skoog vid läkarundersökning i omedelbar anslutning till händelsen föredde bl.a. blåmärken på ryggen och en fraktur på tvärutskott i en kota i ländryggen. Den utställande läkaren bedömer att skadornas utseende starkt talar för att de orsakats av trubbigt våld.

Med andra ord råder det inget tvivel om att en stor del av det som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning i och för sig har skett. Det av gärningsbeskrivningens objektiva moment som har ifrågasatts är huruvida Henrik Skoog, efter den inledande misshandeln under timmen före midnatt, var fri att gå ifrån lägenheten. Tingsrätten med andra ord att pröva huruvida Henrik Skoog har "hållits kvar" i lägenheten, för att använda ett uttryck i åklagarens gärningspåstående, eller om han varit "inspärerad", för att använda det uttryck som används i straffbestämmelsen i 4 kap. 1 § brottsbalken.

Därutöver har Daniel Korhonen, men inte de övriga tilltalade, ifrågasatt att syftet med resan till Gränby centrum vid halv två-tiden den 30 oktober 2025 var att Henrik Skoog skulle köpa en mobiltelefon till gärningsmännen. Tingsrätten återkommer till denna fråga vid prövningen av Daniel Korhonen skuld nedan.

En annan fråga är vem eller vilka av de tilltalade som har utsatt Henrik Skoog, eller varit delaktiga i att utsätta Henrik Skoog, för brottsligheten. Frågan är också vilket uppsåt, om något, de olika tilltalade har haft, och i synnerhet i vilken mån de kan tillgodoräknas det överskjutande uppsåtet enligt 4 kap. 1 § brottsbalken att skada Henrik Skoog till liv eller hälsa, eller att tvinga honom till tjänst, eller att öva utpressning. Frågan är också i vilken mån ett eventuell sådant överskjutande uppsåt hos var och en av de tilltalade förelegat redan från början, dvs. vid tillfället för utförandet av alla objektiva gärningsmoment. I den delen måste det enligt tingsrätten uppmärksammas att det inte finns något som hindrar att de tilltalade haft olika överskjutande uppsåt. Någon kan ha deltagit i den objektiva gärningen i syfte att skada Henrik Skoog till liv eller hälsa, medan någon annan kan ha deltagit i den objektiva gärningen i syfte att öva utpressning. Det finns enligt tingsrätten inget som hindra att flera tilltalade kan dömas för att ha deltagit i samma gärning med var för sig olika överskjutande uppsåt. Uppsåtet är individuellt.

Tingsrätten gör också, avslutningsvis under denna rubrik, följande allmänna betraktelser om målsäganden Henrik Skoogs trovärdighet och tillförlitlighet.

Henrik Skoog har, vilket på sätt och vis är fullt naturligt, haft svårt att redogöra för händelserna under natten i lägenheten på ett klart och redigt sätt. Han har ofta blandat ihop namn, och bl.a. regelmässigt kallat Daniel Korhonen för ”Gustaf”, trots att han varje gång som han fått kontrollfråga om saken har uppgett att han egentligen menar Daniel Korhonen. Det har också framkommit

att han i polisförhör även talat om en "Anders". Någon Anders förekommer i övrigt överhuvudtaget inte i utredningen.

Just när det gäller frågan om vilka som befunnit sig i lägenheten råder det visserligen inget tvivel, med hänsyn till att alla de tilltalade berättat likadant. Henrik Skoogs förväxlingar av namn visar dock att det finns anledning att värdera hans uppgifter med viss försiktighet, då det i någon mån finns risk att han misstar sig kring enskilda uppgifter.

I vissa delar finns det enligt tingsrätten dock ingen anledning att hänga upp sig på att vissa uppgifter som Henrik Skoog synes ha lämnat i polisförhör eller t.ex. till vårderna kan avvika från vad han uppgett vid huvudförhandlingen. Av vårdjournal framgår t.ex. att han vid den första vårdkontakten efter händelsen uppgav att sex okända personer angripit honom på gatan. Detta är, som bl.a. Daniel Korhonens försvarare påpekat, inte vad som har hänt. Tingsrätten anser dock att den beskrivningen av händelseförloppet ligger så pass nära det händelseförlopp som beskrivits av alla förhörspersoner under huvudförhandlingen att detta i sig inte kastar någon skugga över Henrik Skoogs trovärdighet. Avvikelsen i denna del beror enligt tingsrätten sannolikt på missförstånd vid vårdens uppteckning vid berättelsen, eller på att Henrik Skoog berättat om händelsen på ett förvirrande sätt.

Under alla omständigheter kommer dock tingsrätten till den allmänna slutsatsen att Henrik Skoogs uppgifter ensamma inte kan ligga till grund för en fällande dom. Det krävs alltså stödbevisning för varje gärningsmoment.

Han Henrik Skoog varit fri att lämna lägenheten under natten?

Tingsrätten kommer nu pröva frågan om Henrik Skoog varit inspärrad i lägenheten under natten eller inte.

När det gäller denna fråga har bl.a. Ebba Johansson och Daniel Korhonen uppgett att dörren till lägenheten inte var låst. De har också sagt att de uppfattade det som att Henrik Skoog var fri att lämna lägenheten.

Elias Andersson Hegg å andra sidan har sagt att Henrik Skoog inte ville vara i lägenheten och inte heller fick lämna lägenheten.

Henrik Skoog själv har sagt att han uppfattade det som meningslöst att försöka lämna lägenheten, med tanke på vad som hade hänt tidigare under kvällen.

Tingsrätten finner att uppgiften om att dörren var olåst inte är motbevisad. Frågan är om Henrik Skoog trots detta, i lagens mening, varit ”inspärрад” eller inte. Enligt tingsrätten uttrycker ordet ”inspärра” enligt sin allmänspråkliga innebörd inte nödvändigtvis att man håller någon i ett utrymme som är fysiskt tillslutet på ett sätt som den inspärerade inte själv skulle kunna öppna. Det väsentliga är i stället enligt tingsrätten att man på något sätt utövar tvång. Enligt Svensk Ordbok (2 uppl, 2021) betyder ”spärра in” i allmänspråket ”tvinga att (varaktigt) vistas i slutet rum”. Uppenbarligen har det även varit lagstiftarens konkreta avsikt att rekvisitet ska tolkas på detta sätt. I förarbetena anføres bl.a. som exempel ”att någon binder annan eller ställer honom under bevakning” (se NJA II 1962 s. 117).

Genom vad samtliga förhörspersoner utom Daniel Korhonen berättat är det enligt tingsrätten bevisat att Henrik Skoog under natten stått under bevakning (låt vara att bevakningen ibland har fallerat, t.ex. genom att Emma Pettersson möjligen inte brytt sig om den bevakningsuppgift som hon tilldelats, se vidare nedan under övervägandena om Emma Petterssons skuld).

Vidare finner tingsrätten att situationen uppenbart har innefattat ett underförstått tvång i form av ett hot om våld. Henrik Skoog har, i samband med själva bemäktigandet strax före klockan elva på kvällen den 29 oktober 2025 utsatts för en förhållandevis allvarlig misshandel, med bl.a. sparkar riktade mot honom när han ligger ner. Det är i en sådan situation naturligt dels att han inte gör nya flyktförsök.

Sammantaget finner tingsrätten att Henrik Skoog – oavsett om dörren varit olåst – tvingats att kvarstanna i lägenheten hela natten och därmed i lagens mening varit inspärrad.

Tingsrätten kommer nu övergå till att pröva de enskilda tilltalades skuld, och därvid börja med Daniel Korhonen.

Ska Daniel Korhonen dömas för brottet?

Tingsrätten börjar med att pröva i vilken mån Daniel Korhonen rent objektivt deltagit i gärningen

Henrik Skoog, Elias Andersson Hegg, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark har alla uppgett att Daniel Korhonen var drivande i själva bemäktigandet av Henrik Skoog, såtillvida att han (tillsammans med Elias Andersson Hegg) sprang efter Henrik Skoog när Henrik Skoog försökte springa från platsen, kl. 22.48 på kvällen den 29 oktober 2025. Av den åberopade övervakningsfilmen framgår enligt tingsrätten att det är Daniel Korhonen som främst springer efter Henrik Skoog, och som får tag på honom.

På den åberopade filmen inspelad av Gustaf Lundmark som visar misshandeln uppe i lägenheten kl. 22.50 syns en person som har svarta skor med vit sula sparka Henrik Skoog. Den personen kan enligt tingsrätten bara vara Daniel Korhonen. Daniel Korhonen har vidgått att han sparkat Henrik Skoog i detta läge, men har sagt att sparken var oavsiktligt och instinktiv, i syfte att blockera en spark från Elias Andersson Hegg. Det är enligt tingsrätten en uppenbar lögn.

Tingsrätten finner alltså att det är styrkt bortom rimligt tvivel att Daniel Korhonen deltagit i bemäktigandet av Henrik Skoog och utsatt honom för våld.

Därutöver har alla förhörspersoner utom Daniel Korhonen själv och hans flickvän Emma Pettersson berättat att Daniel Korhonen var drivande i att organisera den ekonomiska utplundringen av Henrik Skoog, dvs. att det var han som tog initiativ till pengaöverföringar och kreditköp. Dessa uppgifter

måste visserligen värderas med någon försiktighet, eftersom de lämnat av hans medtilltalade som har ett intresse av att förminska sin egen roll. Tingsrätten finner dock att värdet av dessa uppgifter ingalunda är obefintligt. Utpekande talar enligt tingsrätten med medelhög styrka på att Daniel Korhonen inte bara deltagit i utan varit drivande i utplundringen av Henrik Skoog.

Därutöver är det bevisat att ett av kreditköpen av en mobiltelefon, närmare bestämt det som skett från Komplet.se strax före klockan sex på morgonen den 30 oktober 2025, bekräftats med ett mejl till Daniel Korhonen mejladress. Att någon av hans medtilltalade av misstag skulle angett hans adress kan man enligt tingsrätten bortse från.

Det är också enligt tingsrätten visat, genom den skriftliga utredningen rörande kreditköpet av en mobiltelefon från Elgiganten och övervakningsfilmer av Daniel Korhonen inne på The Phone House i Gränby centrum på förmiddagen den 30 oktober 2025, bevisat att Daniel Korhonen deltagit i att beställa och hämta ut en mobiltelefon i Henrik Skoogs namn.

Tingsrätten anser också att det är bevisat genom vad Henrik Skoog och flertalet av de tilltalade berättat, som vinner stöd av övervakningsfilmen från Tre-butiken och ett åberopat fotografi av den lapp som Henrik Skoog lämnade över, att syftet med Daniel Korhonen och Henrik Skoogs besök i Tre-butiken ingalunda var att Henrik Skoog behövde hjälp med sin telefon, utan att Henrik Skoog, som han berättat, skulle tvingas att köpa en telefon till gärningsmännen.

Sammantaget dessa bevis att det är ställt bortom att Daniel Korhonen deltagit i att föra över pengar och göra kreditköp i Henrik Skoogs namn.

Daniel Korhonen har alltså rent objektivt deltagit i gärningen.

Frågan är om Daniel Korhonen har haft sådant uppsåt, redan från och med det att bemäktigandet av Henrik Skoog skedde, att han kan dömas för

människorov, eller om han rent opportunistiskt utnyttjat ett händelseförlopp som redan satts i rörelse.

Det verkar enligt tingsrätten inte som att Daniel Korhonen varit delaktig i att planera att Henrik Skoog skulle komma till lägenheten. Det som framgår av förhörsuppgifterna är att Ebba Johansson och Elias Andersson Hegg utformade själva planen att få Henrik Skoog att komma dit. Däremot ger utredningen enligt tingsrätten, som konstaterats ovan, stöd för att Daniel Korhonen varit drivande i att bemäktiga sig Henrik Skoog. På ett återopat fotografi syns han böja sig ner över Henrik Skoog ögonblicken efter att Henrik Skoog först blivit angripen. Daniel Korhonens uppgift under huvudförhandlingen om att han bara ville fråga hur det är med Henrik förtjänar inte tilltro, med hänsyn till vad som i övrigt är bevisat.

Detta leder tingsrätten till slutsatsen att det inte kan vara på något annat vis än att Daniel Korhonen, vid tidpunkten för uppfyllandet av det första rekvisitetet i bestämmelsen om människorov (bemäktigandet), hade erforderligt uppsåt. Detta gäller även om han inte, före det att Henrik Skoog reste från Enköping, var införstådd med att Henrik Skoog skulle komma till lägenheten. Uppenbarligen har som allra senast i samband med själva bemäktigandet haft som syftet att tvinga Henrik Skoog till tjänst eller att öva utpressning.

Han ska alltså dömas för att, tillsammans och i samförstånd med annan, ha begått människorov helt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det saknas enligt tingsrätten förutsättningar att bedöma brottet som mindre grovt (se ”Människorovet”, NJA 2019 s. 553, p. 10 och 11). Tingsrätten fäster då bland annat avseende vid att människorovet innefattat att Henrik Skoog tvingats av pengar till ett för en privatperson mycket betydande belopp, att det rört sig om flera gärningspersoner som riktat brottslighet mot en person (se nedan beträffande bedömningen av övriga tilltalades skuld) liksom att det är utrett att Henrik Skoog pga. sin egen neuropsykiatriska diagnos har varit

särskilt sårbar. Tingsrätten beaktar även att det åtminstone under ett visst moment av händelseförloppet använts ett stickvapen, i form av en kökskniv. Oavsett att Daniel Korhonen inte själv använt kökskniven ska den omständigheten ligga till grund för bedömningen av gärningens allvar, och därmed dess rubricering, eftersom Daniel Korhonen döms för att tillsammans och i samförstånd med annan ha utfört gärningen i dess helhet. Han får i vart fall anses ha haft likgiltighetsuppsåt till varje enskilt element av gärningen.

Ska Ebba Johansson dömas för brottet?

När det gäller frågan om Ebba Johansson deltagit i utförandet av gärningen gör tingsrätten följande överväganden.

Genom Ebba Johanssons egna uppgifter, som vinner bestämt stöd av vad Elias Andersson Hegg och Emma Pettersson uppgett, är det bevisat att Ebba Johansson deltagit i att locka Henrik Skoog till lägenheten under falska förespeglningar, t.ex. förespeglingen att de skulle ha en trevlig kväll tillsammans och att de skulle vara ensamma där. Ebba Johansson har nekat till att det var hon som skrev meddelandena i hennes namn på Messenger om att ”hon” var kåt på Henrik Skoog och att de skulle ha sex. Tingsrätten anser att hon i denna enskildhet inte är motbevisad, utan att det tvärtom framstår som klart att det var Elias Andersson Hegg som skrev just dessa meddelanden. Det står dock genom hennes egna uppgifter klart att hon skrivit i vart fall vissa meddelanden till Henrik Skoog under kvällen, och att de syftat till att locka honom till lägenheten.

Det är vidare bevisat genom bl.a. hennes och Henrik Skoogs uppgifter att hon utövat visst våld mot Henrik Skoog i form av att hon gett honom ett slag. Tingsrätten finner att man kan utgå från att slaget har orsakat Henrik Skoog sådant kroppsligt obehag att det är att anse som smärta i lagens mening. Redan härigenom har hon varit delaktig i gärningen såtillvida att hon deltagit i utförandet av i vart fall något av de objektiva påstådda gärningsmomenten.

Uppgifterna om att Henrik Skoog skulle gjort närmanden mot Ebba Johansson är så ytterligt vaga att de kan lämnas utan avseende. Bara Elias Andersson Hegg berättat om detta. Dessutom har enligt tingsrätten de närmanden som beskrivits – att Henrik Skoog skulle lagt armen om Ebba – under alla förhållanden inte varit sådana att de i någon grad rättfärdigat användande av våld.

Henrik Skoog har också sagt att Ebba Johansson hållit en kniv mot hans hals, men denna uppgift vinner inte stöd av någon annan bevisning i målet. Givet de utgångspunkter för värderingen av Henrik Skoogs utsaga som tingsrätten slagit fast ovan finner tingsrätten att det i och för sig inte är bevisat att Ebba Johansson hållit en kniv som Henrik Skoogs hals.

När det gäller Ebba Johansson uppsåt gör tingsrätten följande överväganden. Att hon lockat Henrik Skoog till lägenheten under falska förespeglingar och, sedan han kommit dit och sedan han berövats friheten, använt visst våld mot honom talar enligt tingsrätten med ganska stor styrka för att hon redan från början varit införstådd med planen att bemäktiga sig Henrik Skoog och hålla honom inspärrad i syfte att antingen utsätta honom för våld eller tvinga honom till tjänst eller öva utpressning mot honom, eller bådadera.

Om det även är bevisat att hon deltagit i den ekonomiska utplundringen av Henrik Skoog vore detta ytterligare ett tungt vägande bevis för att hon från början varit införstådd med planen.

Ebba Johansson har invänt att inga pengar kom henne till del, inte heller t.ex. den swish som enligt utdrag från hennes och Henrik Skoogs bankkonton skedde kl. 00.37. Hon har invänt att det var någon annan som tillsåg att det swishades pengar till hennes konto. Tingsrätten konstaterar att det inte krävs någon medverkan från mottagaren för att pengar ska kunna föras över via swish. Med hänsyn till detta, och då det av utredningen framgår att andra tilltalade, framför allt Daniel Korhonen, varit mer drivande i de olika

ekonomiska åtgärder som vidtagits under natten och följande dag, finner tingsrätten inte att det mot hennes nekande är bevisat att hon medvetet tagit emot några pengar. Hon har dock deltagit i att dagarna efter händelsen tillgodogöra sig Henrik Skoogs pengar, bl.a. genom att bo på hotell som uppenbarligen, även för henne, har betalats med Henrik Skoogs pengar. Detta är i sig inte en del av åtalade gärningen, men att hon utan att protestera har deltagit i detta utgör i sig ett bevis för att hon redan från början i vart fall ungefärligen var införstådd med planen.

Elias Andersson Heggs har uppgett att syftet med att locka dit Henrik Skoog för hans del var att ”konfrontera” Henrik Skoog, men att inget våld skulle förekomma. Tingsrätten finner att dessa uppgifter från Elias Andersson Hegg kan lämnas utan avseende, med tanke på det våld som Henrik Skoogs ganska snart efter sin ankomst till lägenheten oprovocerat utsattes för. Tingsrätten beaktar också att Elias Andersson Hegg, enligt uppgifter från en rad förhörspersoner, tog initiativ till det första våldet som utövades mot Henrik Skoog i form av ett ”judogrepp” ute på vändplanen. Härigenom är det enligt tingsrätten bevisat att Elias Anderssons Heggs syfte med att locka dit Henrik Skoog var att skada honom till liv och hälsa. Detta har betydelse för värderingen av Ebba Johanssons uppsåt, eftersom hon uppenbarligen känner Elias Andersson Hegg väldigt väl. De två är ett par. Det är enligt tingsrätten väldigt svårt att tänka sig att hon, när hon och Elias Andersson Hegg gemensamt hade kontakt med Henrik Skoog för att locka honom till lägenheten, inte, i vart fall i stora drag, var införstådd med Elias Andersson Heggs syfte.

Avslutningsvis lägger tingsrätten vikt vid att Ebba Johansson, före det att bemäktigandet av Henrik Skoog skedde, två gånger gick ut på gatan för att locka honom tillbaka till lägenheten.

Allt detta leder tingsrätten till slutsatsen att det är uteslutet att Ebba Johansson inte varit medveten i vart fall om syftet att skada Henrik Skoog. Hon har trots detta medverkat till att locka Henrik Skoog till lägenheten, och i lägenheten utsatt honom för våld.

Tingsrätten finner att hon redan härigenom kan hållas ansvarig för att tillsammans och i samförstånd med annan ha utfört den åtalade gärningen.

Ebba Johansson har gjort gällande att gärningen, under alla förhållanden, ska vara att anse som mindre grov.

Som tingsrätten konstaterat ovan, beträffande Daniel Korhonsens skuld, har Högsta domstolen i rättsfallet ”Människorovet” (NJA 2019 s. 553) gett viss vägledning i fråga om hur brottet människorov ska gradindelas. Lika lite som när det gäller Daniel Korhonen finner tingsrätten att det med hänsyn till omständigheterna – att frihetsberövandet inte varit kortvarigt, att stickvapen och vad som måste betecknas som grovt våld använts och att Henrik Skoog plundrats på en stor summa pengar, samt att Henrik Skoog varit i underläge – finns något utrymme att betrakta gärningen som mindre grov.

Ebba Johansson ska således dömas för människorov enligt åtalet.

Ska Gustaf Lundmark dömas för brottet?

När det gäller Gustaf Lundmark konstaterar tingsrätten att det är bevisat, bl.a. genom kontoutdrag men även genom förhörspersonernas uppgifter, att Gustaf Lundmark tagit emot den absoluta huvuddelen av de pengar som, mot Henrik Skoogs vilja, förts över från hans konton. Därmed är det bevisat att Gustaf Lundmark rent objektivt deltagit i den gärning som åklagaren påstått.

Gustaf Lundmark har dock invänt att han tog emot pengarna mot sin vilja. Han har sagt att det var Daniel Korhonen som bestämde att pengarna skulle föras över till hans konto, och att han inte vågade säga emot eftersom han ju just

hade sett vad Daniel Korhonen och Elias Andersson Hegg gjort mot Henrik Skoog.

Att han på detta sätt skulle ha upplevt sig hotad och av det skälet deltagit i den ekonomiska utplundringen av Henrik Skoog kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende, framför allt av det skälet att an har följt med de övriga tilltalade därifrån och bott på hotell tillsammans med dem under ett par dagar. Om Gustaf Lundmark skulle ha upplevt sig vara så hotad av de andra skulle det ha funnits många tillfällen för honom att avbryta sitt deltagande i själva gärningen, och i efterspelet av gärningen.

Tingsrätten finner således att det bevisat att Gustaf Lundmark rent objektivt deltagit i gärningen på ett tillräckligt aktivt sätt.

Frågan är om han har haft erforderligt uppsåt, inklusive det så kallade överskjutande uppsåtet. Tingsrätten erinrar här om att det överskjutande uppsåtet dels måste föreligga under hela gärningen, dvs. från och med det första av de moment som är nödvändigt för att gärningen ska vara att anse som ett människorov, och dels, liksom alla former av uppsåt är individuellt. Det innebär i detta fall att Gustaf Lundmark måste ha haft det individuella syftet att skada Henrik Skoog eller att tinga honom till tjänst eller öva utpressning redan när bemäktigandet av Henrik Skoog skedde, vilket enligt tingsrätten skedde i samband med att han överfölls av Elias Andersson Hegg, med bistånd av i vart fall Daniel Korhonen, på vändplanen utanför huset ca kl. 22.45 den 29 oktober 2025.

Det som talar för att Gustaf Lundmark redan från början varit införstådd i denna plan är enligt tingsrätten för det första hur han förhållit sig omedelbart efter själva bemäktigandet. I samband med att Henrik Skoog, kl. 22.50, utsattes för en misshandel på golvet i lägenheten filmade Gustaf Lundmark detta. För det andra finns det meddelanden som Gustaf Lundmark, under natten och morgonen, skickat till en thixxl_44 via Snapchat, i vilka han bl.a. skickar en

bild på Henrik Skoog, säger att han har "fucked up a pedophile" och att han håller pedofilen fången ("like hostage").

Beträffande dessa meddelanden har han själv sagt att han skrev som han gjorde för att Elias Andersson Hegg satt bredvid i soffan och han ville visa sig lojal. Tingsrätten anser, av samma skäl som beträffande skälet till att han tog emot pengarna, att detta kan lämnas utan avseende. Därmed inte sagt att dessa meddelanden är tillräckliga bevis på att Gustaf Lundmark faktiskt, som han skriver deltagit i planen. Gustaf Lundmark har ingen tidigare relation till Henrik Skoog. Henrik Skoog har inte pekat ut honom som drivande i händelseförloppet, utan har tvärtom knappt kunnat erinra sig att Gustaf Lundmark överhuvudtaget varit i lägenheten. Han har bara haft vaga minnesbilder av en person med lockigt hår som suttit i köket och rökt, och som han i polisförhör oftast kallat "Anders".

Chattkonversationen med thixxl_44 innehåller därutöver bevisliga överdrifter, t.ex. att Gustaf Lundmark skriver att de har brutit armen på Henrik Skoog, vilket inte är sant och vilket det, såvitt framkommit under huvudförhandlingen, knappast funnits något skäl för Gustaf Lundmark att tro. Det allmänna intryck tingsrätten får av denna chattkonversation, i ljuset av övrig utredning, är att Gustaf Lundmark försöker "skryta" och vill framstå i ett "fördelaktigt" ljus inför thixxl_44 (dvs. som tuff eller intressant).

Det är visserligen utrett att Gustaf Lundmark befunnit sig vid vändplanen i anslutning till att överfallet på Henrik Skoog skedde ca kl. 22.45, men han har berättat att han bara följde efter de andra och inte visste vad som skulle ske. Tingsrättens samlade bedömning är att det mycket väl kan vara så att Gustaf Lundmark bara opportunistiskt anslutit sig till en brottsplan som han inte haft någon del i att utforma eller någon närmare kännedom om. Vid sådana förhållanden finner tingsrätten att det Gustaf Lundmark berättat om att han från början inte vetat om vad de andra planerat att göra med Henrik Skoog inte kan

lämnas utan avseende. Därmed har han saknat det s.k. överskjutande uppsåtet. Gustaf Lundmark ska därför inte dömas för människorov enligt åtalet.

Däremot kan han dömas för de gärningar som enligt vad som sagts ovan omfattas av gärningsbeskrivningen men som inte förutsätter det överskjutande uppsåtet. Tingsrätten finner att Gustaf Lundmark ska dömas för att, tillsammans och i samförstånd med annan, ha begått rån och olaga frihetsberövande. Rånets, även om det är allvarligt, ska rubriceras som rån av normalgraden snarare än grovt rån. Det saknas, med hänsyn till omständigheterna kring gärningen, skäl att bedöma det olaga frihetsberövande som mindre grovt.

Det är inte aktuellt att därutöver döma Gustaf Lundmark även för bedrägeri.

Ska Emma Pettersson dömas för brottet, eller för medhjälp till det?

Som tingsrätten konstaterat ovan krävs, för att någon ska kunna hållas ansvarig som medgärningsman, att han eller hon vidtagit någon aktiv åtgärd som helt eller delvis motsvarat rekvisitet i den aktuella straffbestämmelsen eller en relaterad straffbestämmelse.

Det har egentligen bara framkommit en enda omständighet som skulle kunna peka på att Emma Pettersson vidtagit någon åtgärd som delvis omfattas av gärningsbeskrivningen.

I det åberopade mobiltelefonsgranskningsprotokollet framgår att någon, mitt på dagen den 30 oktober 2025, försökt installera Henrik Skoogs mobila bank-id på en Iphone 13. Det framgår även att någon, i slutet på september 2025 (dvs. mer än en månad före den aktuella händelsen) försökt installera Emma Petterssons mobila bank-id på denna samma Iphone 13. Åklagaren menar att detta utgör ett starkt bevis för att Emma Pettersson deltagit i brottet mot Henrik Skoog, såtillvida att hon deltagit i (eller i vart fall försökt delta i) den ekonomiska utplundringen av honom. Emma Pettersson å sin sida har uppgett att hon inte äger någon Iphone 13.

Om det verkligen skulle vara visat att *Emma Pettersson* försökt installera Henrik Skoogs mobila bank-id *på sin telefon* vore detta, det kan tingsrätten hålla med om, ett bevis av stor styrka för att hon aktivt deltagit i gärningen. Enligt tingsrätten kan man dock i denna del tänka sig de alternativa hypoteserna (1) att den okända telefonen tillhör Daniel Korhonen och att Emma Pettersson eller Daniel Korhonen vid tillfället i september 2025 försökt installera hennes mobila bank-id på Daniel Korhonens telefon, eller (2) att den okända telefonen tillhör Emma Pettersson men att det är Daniel Korhonen som, utan Emma Pettersson medverkan, den 30 oktober 2025 försökt installera Henrik Skoogs mobila bank-id på hennes telefon. Ingen av dessa alternativa möjligheter framstår enligt tingsrätten som så orimliga att de kan uteslutas.

Emma Pettersson har visserligen följt med till hotellet i Stockholm den 30 oktober 2025. Elias Andersson Hegg har berättat att de åkte till hotellet för att undvika polisen. Att hon på detta vis följer med brottslingar på flykt och bor på samma gömställe kan visserligen rent allmänt tala för att hon varit införstådd med planen. Men enbart att hon varit införstådd med planen är inte tillräckligt för att hon ska kunna dömas. Skillnaden mellan Emma Pettersson och t.ex. den medtilltalade Ebba Johansson är alltså enligt tingsrättens syn inte graden av införståddhet med planen, utan skillnaden består i vilken mån de var för sig har utfört handlingar som stämmer in på rekvisiten som omfattas av straffbestämmelsen om människorov.

Enligt tingsrätten är det inte ställt bortom rimligt tvivel att Emma Pettersson vidtagit någon åtgärd som helt eller delvis uppfyller något av rekvisiten i den aktuella straffbestämmelsen, eller någon av de andra straffbestämmelser som inryms i gärningsbeskrivningen. Emma Pettersson ska därför frikännas från ansvarsyrkandet i första hand om människorov.

Åklagaren har dock därutöver, i andra hand, gjort gällande ansvar för Emma Pettersson för medhjälp till människorov.

Till precisering av på vilket sätt Emma Petterson begått medhjälp till gärningen har åklagaren i sin gärningsbeskrivning anført att antal omständigheter

Ansvar för medhjälp till en brottslig gärning kan komma i fråga för den som genom ”råd eller dåd” främjar gärningen. I rättsfallet NJA 2023 s. 177 har Högsta domstolen uttalat sig om vad som krävs för att ett sådant främjande ska föreligga, och då sagt att ”[e]ftersom det inte finns någon allmän skyldighet att ingripa mot annans brottslighet står det [...] klart att det för straffansvar normalt krävs något mer än att en person har befunnit sig på platsen för ett brott. Den som endast passivt har iakttagit att någon annan har begått ett brott kan i regel inte anses ha utfört en handling som övat inflytande på händelseutvecklingen, även om han eller hon har haft en positiv inställning till brottet. För medhjälpsansvar krävs att personen därutöver har gjort något som visar att han eller hon solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen har uppfattat vad personen har gjort och därmed har stärkts i sitt uppsåt.” (Se p. 13 i Högsta domstolens skäl.)

Att man måste göra *något* för att ansvar för medhjälp ska komma i fråga kräver enligt tingsrätten att någon form av aktivt handlande kan läggas den tilltalade till last. Annorlunda uttryckt: att *inte göra något* är inte straffbar medhjälp. Det kan därmed inte räcka för straffansvar att man endast ”genom sin närvaro” stärkt gärningsmannen i hans uppsåt, även om rådhusrättens domskäl i det äldre rättsfallet NJA 1963 s. 574 understundom har lästs på det sättet. Tingsrätten noterar dock här *för det första* att prejudikatvärdet av de exakta formuleringarna i underrättens domskäl måste anses vara mycket tveksamt när, som det var fråga om i 1963 års rättsfall, underrättens dom fastställts av hovrätten vars dom i sin tur fastställts av Högsta domstolen, och *för det andra* att den person som hölls ansvarig för medhjälp i 1963 års rättsfall ingalunda endast hade närvarat vid det rån som det där var frågan om, utan plockat upp rånoffrets plånbok och överräckt till gärningsmannen.

Tingsrätten finner av dessa skäl att Emma Pettersson alltså i vart fall inte kan hållas ansvarig för medhjälp till människorov enbart på den grunden att hon närvarat under natten och morgonen, inte heller om hennes passiva närvaro skulle ha stärkt gärningsmännen i deras uppsåt.

Åklagaren har i övrigt påstått att Emma Pettersson försett Henrik Skoog med mat, dryck, filt och kudde. Det har inte framkommit att Emma Pettersson gjort något annat av detta än att ge Henrik Skoog en filt.

Enligt tingsrätten kan man inte säga att det är att solidarisera sig med gärningsmännens handlande att ge Henrik Skoog en filt. Ur viss synpunkt kan handlingen tolkas som ett motsatt ställningstagande. I vart fall anser inte tingsrätten att Emma Pettersson endast härigenom med dåd främjat gärningen.

Åklagaren har därutöver påstått att Emma Pettersson dels hållit vakt, dels deltagit i kontanthantering.

När det gäller vakthållningen har Henrik Skoog själv uppgett att Emma Pettersson, när hon av Daniel Korhonen blev tillsagd att hålla vakt, ”satte sig ner och sket i att hålla vakt”. Vad som i övrigt framkommit i denna fråga ger inget bestämt stöd för att Emma Pettersson skulle hållit vakt. Detta är därmed inte, mot hennes nekande, bevisat.

När det gäller huruvida Emma Pettersson deltagit i kontanthantering har hon själv sagt att hon vid ett tillfälle följde med Daniel Korhonen och Gustaf Lundmark till en bankomat. Hon har dock sagt att hon inte har någon uppfattning om vad som hände vid bankomaten. Det har inte påståtts eller visats att Emma Pettersson rent konkret skulle tagit befattning med pengarna från bankomaten. Utredningen i denna del ger inte stöd för något annat än att Emma Pettersson passivt medföljt. Detta kan inte, med de utgångspunkter tingsrätten redogjort för ovan, anses vara medhjälp i lagens mening.

Emma Pettersson ska således frikännas från både åtalet för människorov och åtalet för medhjälp till människorov.

Åtalet för ringa barnpornografibrott (Gustaf Lundmark)

Bakgrund

När Gustaf Lundmark den 4 november 2025 greps av polisen på Centralstationen i Uppsala, på väg mot Stockholm, höll han en telefon i sin hand, vilken har tagits i beslag. I telefonen påträffades 37 bilder som åklagaren påstår utgör barnpornografi.

Utredningen

Åklagaren har åberopat ett granskningsprotokoll där bilderna beskrivs, samt ett bildspel med bilderna som sådana.

Gustaf Lundmark har i huvudsak berättat följande. Det är hans telefon och han förnekar inte att han hade bilderna på telefonen. Han hittade bilderna på en sida på Google och laddade ner dem till telefonen. Han vet inte riktigt varför han laddade ned dem, men han visste att han laddade ned dem.

Är det bevisat att Gustaf Lundmark begått gärningen?

För barnpornografibrott döms den som bl.a. innehar en pornografisk bild av ett barn (16 kap. 10 a § första stycket brottsbalken). Med barn avses, enligt tredje stycket i samma bestämmelse, en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år. Är pubertetsutvecklingen fullbordad, ska ansvar för bl.a. innehav av en pornografisk bild som föreställer barnet dömas ut bara om det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under arton år.

Gustaf Lundmark har erkänt att han haft de aktuella bilderna i sin telefon och detta erkännande vinner stöd av utredningen i övrigt.

Tingsrätten bedömer att de aktuella bilderna är att anse som pornografi och att de samtliga avbildar barn i lagens mening, såtillvida att samtliga bilder avbildar flickor som inte är fullt pubertetsutvecklade. Med hänsyn till det förhållandevis begränsade antalet bilder, och till bildernas karaktär, gör tingsrätten ingen annan bedömning än åklagaren i fråga om hur gärningen ska rubriceras. Gustaf Lundmark ska alltså dömas för ringa barnpornografibrott.

Påföljd

Allmänna utgångspunkter

Straffet för människorov är fängelse i lägst fyra år och högst arton år, eller på livstid.

Straffet för rån är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år.

Straffet för olaga frihetsberövande är fängelse i lägst ett och högst tio år.

Straffet för ringa barnpornografibrott är dagsböter eller fängelse i högst sex månader.

När det gäller straffvärdet av de aktuella gärningarna för tingsrätten följande allmänna överväganden. Henrik Skoog är ur vissa synpunkter en särskilt utsatt person. Han tillhör LSS personkrets och bor på ett gruppboende. Detta har en skärpande inverkan på straffvärdet. I skärpande riktning verkar också att Henrik Skoog varit ensam och utsatts för ett grovt brott av flera olika gärningsmän.

Det kan enligt tingsrätten knappast sägas att det människorov som har begåtts hör till de allra minst allvarliga av normalgraden. Tvärtom finns det flera omständigheter som inte hade varit nödvändiga för att kvalificera brottet som ett människorov som inte är mindre grovt. Henrik Skoog har t.ex. utsatts för en våldsutövning som, om den hade skett i ett annat sammanhang, sannolikt skulle vara att anse som grov misshandel, såtillvida att han blivit sparkad av mer än en gärningsman medan han ligger ner. Samtidigt konstaterar tingsrätten att

brottet människorov, med sin mycket vida straffskala, kan omfatta utomordentligt skiftande situationer, varav vissa tänkbara situationer är utomordentligt allvarliga, t.ex. mycket långvariga (fleråriga) frihetsberövanden. Det står alltså i och för sig klart för tingsrätten att gärningen bör hänföras till den lägre halvan av straffskalan.

Inte heller det rån som Gustaf Lundmark döms för kan sägas tillhöra de minst allvarliga rånen av normalgraden. Även denna gärning innefattar omständigheter som är försvårande i förhållande till det minst tänkbara allvarliga fallet av rån. Utöver de ovan nämna omständigheterna kan även nämnas att Henrik Skoog har blivit av med en stor summa pengar.

Daniel Korhonen

Daniel Korhonen är 23 år gammal. Han förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret, huvudsakligen avseende förmögenhetsbrott, men även avseende våldsbrott och trafikbrott. Bl.a. dömdes han den 4 juni 2024 av Svea hovrätt för misshandel till skyddstillsyn (mål nr B 13625-23). Denna dom undanröjdes av hovrätten genom beslut den 12 september 2025, och påföljden bestämdes i stället till fängelse i två månader. Daniel Korhonen började verkställa detta fängelsestraff den 7 november 2025, dvs. i samband med att han häktades i detta mål, och frigavs villkorligen den 15 november 2025 med en återstående strafftid om 20 dagar, vid vilket tidpunkt han återinträdde i häkte. Han dömdes vidare den 11 december 2025 av Svea hovrätt för åtta fall av stöld till villkorlig med 120 timmars samhällstjänst och ett alternativstraff fyra månaders fängelse.

Daniel Korhonen har således återfallit i likartad brottslighet nära inpå flera tidigare domar, dessutom under en pågående skyddstillsyn. Daniel Korhonen har efter gärningstillfället dömts ytterligare två gånger för stöld (Uppsala tingsrätts dom den 11 november 2025 i mål nr B 10082-24 och Svea hovrätts dom den 18 december 2025 i mål nr B 14889-25), men dessa domar har inte vunnit laga kraft.

När det gäller graden av Daniel Korhonsens skuld har åklagaren anført att det ska ligga Daniel Korhonen särskilt till last att han utnyttjat Elias Andersson Heggs och Ebba Johanssons mentala tillstånd, bl.a. deras nedsatta förmåga till konsekvenstänkande, vid planeringen och utförandet av brottet. Tingsrätten finner dock inte att det är bevisat att Daniel Korhonen varit drivande i planeringen av brottet. Detta har alltså inte i sig någon påverkan på straffvärdet. Däremot har tingsrätten funnit det bevisat att Daniel Korhonen varit drivande i själva utförandet av brottet.

Med dessa utgångspunkter, och med de utgångspunkter som redovisas ovan under rubriken "Allmänna utgångspunkter", finner tingsrätten att straffvärdet för den gärning som Daniel Korhonen nu döms för motsvarar fängelse i sex år. Med tanke på det höga straffvärdet och brottets art saknas utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Därmed finns det inte heller möjlighet att beakta Daniel Korhonsens återfall i likartad brottslighet inom ramen för påföljdsvalet (jfr 29 kap. 4 § brottsbalken). Hans återfall ska därför i stället få genomslag i straffmätningen. Tingsrätten finner att ett rimligt straff för Daniel Korhonen är fängelse i 6 år och 6 månader år.

Ebba Johansson

Ebba Johansson är 24 år gammal. Hon förekommer i tre avsnitt i belastningsregistret, allt avseende bötesbrottslighet.

Av utredningen framgår att hon har varit drivande i utförandet av brottet i mindre mån än Daniel Korhonen. Tingsrätten finner att straffvärdet för gärningen för hennes del motsvarar fem års fängelse.

Av utredningen, bl.a. ett inhämtat intyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., framgår att Ebba Johansson lider av en intellektuell funktionsnedsättning. Hennes far har vid huvudförhandlingen uppskattat hennes mentala ålder till 14 år. Tingsrätten finner inte skäl att betvivla denna uppskattning. Men hänsyn till Ebba Johanssons mentala

utvecklingsgrad ska straffet sättas ned, eftersom hon måste anses ha en nedsatt förmåga att ansvara för sina handlingar (se 29 kap. 3 § första stycket 2 och 3 brottsbalken). Tingsrätten finner inte att det finns andra skäl att sätta ned straffet. Tingsrätten finner att en rimlig straffmätning är fängelse i fyra år.

Med hänsyn till brottets art och till det höga straffvärdet saknas förutsättningar att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Ebba Johansson ska således dömas till fyra års fängelse.

Gustaf Lundmark

Gustaf Lundmark är 21 år gammal och förekommer under 10 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes bl.a. den 31 januari 2025 av denna tingsrätt till villkorlig dom och dagsböter för tre fall av stöld (mål nr B 4883-23). Gustaf Lundmark har således återfallit i likartad brottslighet under pågående prøvotid efter en villkorlig dom.

Han döms nu för rån, olaga frihetsberövande och ringa barnpornografibrott.

Enligt vad tingsrätten har sagt ovan hör de gärningar han nu döms för inte till de minst allvarliga i sin kategori. Tingsrätten finner att det rån som Gustaf Lundmark döms för motsvarar ett straffvärde om två och ett halvt års fängelse. Tingsrätten finner att det gemensamma straffvärdet för de gärningar som Gustaf Lundmark nu döms för uppgår till fängelse i 3 år och 6 månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet saknas det förutsättningar att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Därmed finns det inte heller möjlighet att beakta Gustaf Lundmarks återfall i likartad brottslighet inom ramen för påföljdsvalet (jfr 29 kap. 4 § brottsbalken). Hans återfall ska därför i stället få genomslag i straffmätningen. Tingsrätten finner att ett rimligt straff för Gustaf Lundmark är fängelse i fyra år.

Skadestånd

Skadeståndsanspråket mot Emma Pettersson

Till att börja med finner tingsrätten att Henrik Skoogs talan om skadestånd mot Emma Pettersson ska ogillas, eftersom talan i dess helhet vilar på den åtalade gärningen i första hand, vilket åtal Emma Pettersson frikänns för.

Skadeståndsanspråket i övrigt

När det gäller Henrik Skoogs talan om skadestånd mot Daniel Korhonen, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark gör tingsrätten följande överväganden.

Skadestånd för kränkning

Vid bedömningen av kränkningens allvar beaktar tingsrätten, liksom vid bedömningen av straffvärdet, att det får anses vara försvårande att brottsligheten har utövats mot flera personer tillsammans mot Henrik Skoog. Tingsrätten hänvisar även till övriga omständigheter som redovisats under övervägandena beträffande brottslighetens straffvärde.

Sammantaget finner tingsrätten att ett rimligt skadestånd för den kränkning som Henrik Skoog utsatts för uppgår till, som yrkat, 100 000 kr.

Skadestånd för förmögenhetsskada

Henrik Skoog har, när det gäller förmögenhetsskada till följd av brottet, för det första begärt skadestånd med 132 000 kr motsvarande de pengar han blev av med under händelseförloppet, inklusive värdet av de kreditköp av mobiltelefoner som gjordes i hans namn. Henrik Skoog har uppgett att han inte fått tillbaka några pengar från banker eller försäkringsbolag och det finns enligt tingsrätten ingen anledning att betvivla detta beträffande huvuddelen av det begärda beloppet. När det gäller köp av en mobiltelefon via hemsidan Komplett framgår det emellertid av den åberopade utredningen att kreditköpet stoppades och att summan har krediterats. Henrik Skoogs skadeståndsyrkande ska således bifallas i denna del endast efter avdrag med 9 018 kr, motsvarande detta mobiltelefonköp.

Henrik Skoog har vidare begärt ersättning med 2 404 kr för olika typer av kostnader. Dessa kostnader är av varierande slag, bl.a. patientavgifter för besök hos läkare och psykolog, samt diverse resor. Bl.a. har han begärt ersättning med 342 kr för en resa den 2 november 2025 till sina föräldrar i Gävle, från Enköping via Västerås och Ludvika för att undvika att behöva passera Uppsala, enligt uppgift eftersom de tilltalade då fortfarande var på fri fot.

Som framgår under redovisningen av de tilltalades inställningar ovan har de begärda beloppen inte vitsordats. Henrik Skoog har inte åberopat några kvitton eller annat underlag som styrker storleken på de kostnader han har haft. Vid sådana förhållanden har han inte styrkt sin skada i denna del och hans begäran om skadestånd för utgifter pga. brottet ska ogillas.

Skadestånd för sveda och värk

Henrik Skoog har anført att grunden för det begärda skadeståndet avseende sveda och värk är lidande, i första hand psykiskt sådant, motsvarande en akut sjukdom under tiden den 30 oktober 2025 t.o.m. den 14 januari 2026.

Tingsrätten finner att det finns alla skäl att anta att Henrik Skoog drabbats av allvarligt psykiskt lidande med anledning av det han utsatts för. Detta gäller i synnerhet som det är upplyst att Henrik Skoog själv lider av en neuropsykiatrisk funktionsnedsättning. Att detta kanske gjort Henrik Skoog ”känsligare” än en genomsnittlig målsägande är inget som i någon del ska räknas de tilltalade till godo. Snarare gäller här den allmänna principen att man får ta den skadelidande som man finner honom.

Med beaktande av den så att säga utgångssannolikhet som föreligger att den typ av brott det här rör sig om orsakar allvarligt psykiskt lidande, och genom de vårdjournaler som Henrik Skoog åberopat som visar att han haft kontinuerlig kontakt med vården för framför allt allvarliga psykiska besvär relaterade till händelsen ända fram till den 14 januari 2026, finner tingsrätten att han styrkt att han har rätt till det yrkade skadeståndet för sveda och värk.

Övriga frågor beträffande skadeståndet

Om rântan råder ingen tvist.

När det gäller fördelningen av skadeståndsskyldigheten Ebba Johansson och Daniel Korhonen gör tingsrätten följande överväganden. Som tingsrätten redogjort för ovan när det gäller påföljderna är Ebba Johansson deltagande i brottet något mindre straffvärt än Daniel Korhonen deltagande. Skillnaden i graden av de båda tilltalades deltagande i gärningen är dock inte så stor att det finns anledning att göra skillnad i fråga om till vilket belopp Ebba Johansson ska vara solidariskt skadeståndsskyldig tillsammans med Daniel Korhonen.

När det gäller Gustaf Lundmark döms inte han för människorov, utan i stället för olaga frihetsberövande och rån. En viss del i den kränkning som Henrik Skoog rent objektivt har utsatts för har bestått i syftet med bemäktigandet, vilket tingsrätten har funnit att Gustaf Lundmark inte haft uppsåt till. Därmed är det enligt tingsrätten rimligt att Gustaf Lundmark blir skyldig att utge skadestånd för kränkning med ett något lägre belopp än vad Daniel Korhonen och Ebba Johansson blir. Tingsrätten finner att det är skäligt att Gustaf Lundmark, såvitt gäller skadeståndet för kränkning, endast blir solidariskt skadeståndsskyldig upp till ett belopp om 60 000 kr.

Vad gäller övriga delar av skadeståndet finns det inga skäl för att Gustaf Lundmark inte ska ansvara fullt ut solidariskt med Ebba Johansson och Daniel Korhonen.

Häktning

Daniel Korhonen döms nu för människorov. För brottet människorov är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är enligt tingsrätten inte uppenbart att skäl för häktning, i form av risk för återfall i brott, saknas. Daniel Korhonen ska därför kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Gustaf Lundmark döms nu för bl.a. rån. För brottet rån är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är enligt tingsrätten inte uppenbart att skäl för häktning, i form av risk för återfall i brott, saknas. Gustaf Lundmark ska därför kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Övriga frågor

Sekretess

Vid huvudförhandlingen har ett intyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. avseende Ebba Johansson lagts fram inom stängda dörrar. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i detta intyg som lagts fram inom stängda dörrar.

Vid huvudförhandlingen har vidare, i anslutning till åtalet för ringa barnpornografibrott mot Gustaf Lundmark, barnpornografiska bilder lagts fram inom stängda dörrar. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i dessa bilder.

Vid huvudförhandlingen har även ett intyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. avseende Elias Andersson Hegg lagts fram inom stängda dörrar. Då tingsrätten inte genom detta avgörande skiljer målet ifrån sig såvitt gäller Elias Andersson Hegg saknas det skäl att nu förordna om fortsatt sekretess för några uppgifter i detta intyg (jfr 43 kap. 5 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen).

Förverkande och beslag

Åklagaren yrkande om att beslagen av hos Ebba Johansson och Daniel Korhonen i beslag tagna mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga

kraft är lagligen grundat och ska bifallas (se 27 kap. 8 § femte stycket 3 rättegångsbalken).

Åklagarens yrkande om hos Gustaf Lundmark i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas är lagligen grundat, eftersom mobiltelefonen använts som hjälpmedel vid brott och det med hänsyn till brottslighetens slag finns särskilda skäl för förverkande (se 36 kap. 9 § första stycket brottsbalken).

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Ebba Johansson, Daniel Korhonen och Gustaf Lundmark döms för brott som har svårare fängelse än penningböter i straffskalan ska de var och en betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Ebba Johansson

Stina Larsson har begärt ersättning med totalt 158 879 kr, varav 109 539 kr avser 67,25 timmars arbete. Den begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas henne.

Daniel Korhonen

Mats Vannefjord har begärt ersättning med totalt 182 069kr, varav 142 681 kr avser 87,75 timmars arbete. Tingsrätten finner att Mats Vannefjord är skäligen tillgodosedd med ersättning för motsvarande 75 timmars arbete. Tingsrätten har ingen erinran mot skäligheten av den begärda ersättningen i övrigt.

Eftersom Daniel Korhonen nu döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret stanna på staten,

Gustaf Lundmark

Carl Forslund har begärt ersättning med totalt 136 921 kr, varav 109 537 kr avser 63,25 timmars arbete. Den begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas honom.

Emma Pettersson

Johan Mellgren har begärt ersättning med totalt 163 095 kr, varav 126 015 kr avser 77,5 timmars arbete. Den begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas honom. Vid bedömningen av det yrkade beloppets skälighet har tingsrätten beaktat bl.a. att Johan Mellgren, pga. att målet av tingsrätten sattes ut till huvudförhandling ovanligt snabbt efter att åtal hade väckts, var tvungen att med kort varsel sätta advokaten Stefan Wallin i sitt ställe vid huvudförhandlingen (något som tingsrätten godtagit). Därmed innefattar den av Johan Mellgren begärda ersättningen delvis arbete för två advokaters inläsning av målet.

Målsägandebiträdet

Anna-Kajsa Stranding Dahlman har begärt ersättning med totalt 127 787 kr, varav 99 999 kr avser 61,5 timmars arbete. Den begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas henne.

Återbetalningsskyldighet

Eftersom Emma Pettersson frikänns ska kostnaden för hennes försvar stanna på staten.

Eftersom Daniel Korhonen, Ebba Johansson och Gustaf Lundmark alla döms till relativt långa fängelsestraff ska även kostnaderna för deras försvar stanna på staten.

Av samma skäl som ovan ska kostnaden för målsägandebiträdet stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Bergström samt nämndemännen Sven Olof Gustaf
Svensson, Kristjan Valdimarsson och Amanda Wiksten
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Bergström

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 13 februari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.