



PARTER OCH DOMSLUT

Christer Lundberg

Parter

Tilltalad

Lars CHRISTER Lundberg, 19630503-7639
Storgatan 4, 814 42 Skutskär

Offentlig försvarare
Advokat David Wedberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Johanna Rystedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Oskar Frödin
Skandinaviska Människorättsadvokaterna AB
Axel Johanssons gata 6, 754 50 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Ruth Nordström
Skandinaviska Människorättsadvokaterna AB
Axel Johanssons gata 6, 754 50 Uppsala

2. Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Sekretess C

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Jöns Gerhardsson Widegren
Gerhardsson Tynkkynen Advokater AB
Drottninggatan 2, 753 10 Uppsala

4. Sekretess D

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat André Ståhl
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Påvel snickares gränd 1, 753 20 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Rebecca Vinsa Mueller
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Påvel snickares gränd 1, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Christer Lundberg döms för

Barnpornografibrott (2 tillfällen), 2024-07-01 – 2024-11-05, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Barnpornografibrott, 2024-11-05, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 2024-11-04, 6 kap 10 a § brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn (2 tillfällen), 2023-10-19 – 2024-10-28, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Utnyttjande av barn för sexuell posering (okänt antal tillfällen), 2021-08-01 – 2024-11-24, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Åtal som Christer Lundberg frikänns från

Våldtäkt mot barn, 2024-05-05 – 2024-08-30, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Christer Lundberg ska genomgå den behandling som frivården finner lämplig.

Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Sekretess D:s begäran om skadestånd avslås.

Christer Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess C med 8 000 kr.
Christer Lundberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 oktober 2024.

Christer Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr.
Christer Lundberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2024.

Christer Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess A med 50 000 kr.
Christer Lundberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 augusti 2021.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner och dator förklaras förverkade från Christer Lundberg (Polismyndigheten, 2024-5000-BG139260.1, 2024-5000-BG139260.6 samt 2024-5000-BG139260.9). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om målsägandenas och deras vårdnadshavares identitet som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och/eller som förekommer i sekretessversionen av denna dom.

Brottsofferfond

Christer Lundberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

David Wedberg ska få ersättning av staten med 106 545 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 886 kr arbete
- 4 350 kr tidsspillan
- 21 309 kr mervärdesskatt

Ruth Nordström ska få ersättning av staten med 54 705 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 720 kr arbete
- 11 238 kr tidsspillan
- 806 kr utlägg
- 10 941 kr mervärdesskatt

Jöns Gerhardsson Widegren ska få ersättning av staten med 15 775 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 11 895 kr arbete
- 725 kr tidsspillan

- 3 155 kr mervärdesskatt

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 35 175 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 26 328 kr arbete
- 1 812 kr tidspillan
- 7 035 kr mervärdesskatt

Rebecca Vinsa Mueller ska få ersättning av staten med 22 942 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 878 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 851 kr utlägg
- 4 588 kr mervärdesskatt

Christer Lundberg ska betala tillbaka 100 000 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte enligt 6 kap 10 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE (5000-K1377751-24)

Christer Lundberg har stämt en träff med NN 3 som var 13 år gammal i syfte att våldta eller annars sexuellt utnyttja honom och/eller annan. Det hände den 4 november 2024 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

1.2 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (5000-K1377751-24)

Christer Lundberg har främjat att NN 3, som var upp till 13 år gammal, medverkat till sexuell posering genom att be om bilder på NN 3:s nakna kropp/kön, erlagga betalning i utbyte mot bilder samt genom att motta bilder. Det hände vid minst 98 tillfällen under perioden augusti 2021 till den 4 november 2024 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

1.3 BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K1377751-24)

Christer Lundberg har skildrat målsäganden NN 3, som då var upp till 13 år och/eller vars pubertetsutveckling inte var fullbordad, i 92 pornografiska bilder genom att skärmdumpa bilder som NN 3 skickat till honom på sitt kön. Christer Lundberg har därmed också innehaft de 92 bilderna samt ytterligare 6 bilder. Det hände till och med den 5 november 2024 i Skutskär, Älvkarleby kommun.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1390018-24)

Christer Lundberg har genomfört ett analt och oralt samlag med NN 15 som var 12 år. Det hände någon gång mellan den 5 maj 2024 och den 30 augusti 2024 i Skutskär, Älvkarleby kommun.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

2.2 BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K1390018-24)

Christer Lundberg har skildrat 6 stycken och innehaft ytterligare en barnpornografisk bild föreställande målsäganden NN 15 som var 12 år. Det hände mellan den 1 juli 2024 och den 31 juli 2024 på Storgatan 4, Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1386731-24)

Christer Lundberg har skickat en bild på ett naket manligt könsorgan till NN 12 som var 13 år. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2024 och den 28 oktober 2024 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige. Innehållet har varit ägnat att kränka NN 12:s sexuella integritet.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K1415700-24)

Christer Lundberg har ofredat NN 20, som var under 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 20s sexuella integritet, genom att skriva meddelanden av sexuell karaktär till honom. Det hände någon gång mellan den 19 oktober 2023 och den 8 november 2023 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Christer Lundberg ska dömas för barnpornografibrott

enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 BARNPORNOGRAFIROT (5000-K1377751-24)

Christer Lundberg har innehaft 7 stycken barnpornografiska bilder. Det hände den 5 november 2024 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige.

Christer Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess D har begärt att Christer Lundberg ska betala skadestånd med 8 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 november 2023.

Sekretess C har begärt att Christer Lundberg ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 oktober 2024.

Sekretess B har begärt att Christer Lundberg ska betala skadestånd med 290 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 275 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 augusti 2024.

Sekretess A har begärt att Christer Lundberg ska betala skadestånd med 120 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 110 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts enligt följande:

- på 20 000 kr från den 4 november 2024,
- på 60 000 kr från den 1 augusti 2021, samt
- på 30 000 kr från den 1 augusti 2021.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner och dator förverkas från Christer Lundberg enligt 36 kap 2 § brottsbalken (i sin lydelse före 2024-11-08) alternativt enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG139260.1, 2024-5000-BG139260.6 samt 2024-5000-BG139260.9).

SKÄL

Skuld

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott (åtalspunkt 1.1–1.3 och 5)

Den skriftliga utredningen i form av telefontömning med konversationer mellan Christer Lundberg och målsägande A, swish-historik, granskningsprotokoll, beslagsprotokoll och fotografier visar följande. Christer Lundberg har sedan 2021 haft kontakt med målsäganden som vid tiden för gärningarna var mellan 11 och 14 år gammal. Christer Lundberg har i sin telefon haft 98 barnpornografiska bilder av målsäganden, varav 92 har skildrats genom att skärmdumpar tagits. Bilderna är skickade via Snapchat. Av pubertetsutvecklingen framgår att bilderna skickats över en längre tid. Bilderna har till största del varit raderade men 27 bilder återfanns sparade i en hemlig mapp. Det framgår även att Christer Lundberg sökt på hur man skapar en hemlig mapp.

Vidare framgår av telefonmeddelanden att målsäganden den 4 november 2024 kontaktade Christer Lundberg och bad om 2 500 kr för att han jagats av ett gäng 17-åringar. Han skrev vidare att om Christer Lundberg fixade det till dagen efter så skulle han försöka allt han kunde för att komma till Christer Lundberg i helgen. Christer Lundberg svarade ”vad får jag göra med dej då allt jag får” samt ”och vad vill du göra”. Målsäganden svarade att om han fick 2 500 kr kan ”du få stoppa in den i mig och jag kan stoppa in min och du kan suga om funka [och runka] av mig”. Christer Lundberg skrev då ”kommer du fredag och stannar till lördag” och fick svaret ”ja”. Christer Lundberg fortsatte ”du får fixa så [målsägande C] skickar bilder”. Christer Lundberg lovade sedan att fixa pengarna och de ska läggas i en stupränna men krävde då några bilder i förväg. Christer Lundberg skrev ”jag vill ha på ditt hår under armarna och rumpan också”, vilket målsäganden inte gick med på. Strax därefter skickade

målsäganden tre bilder på sin penis. Christer Lundberg svarade ”men har du bild på nån annan kuk också” och ”fan vad stor din kuk är”. Dagen efter skickade Christer Lundberg fotografi på att pengarna avlämnats och skrev ”glöm inte att fixa kukbilder helst på [målsägande C]. Du får ta med han in på toan och visa att du vågar. Han får säga vad han vill ha. Han får skicka på snappen så jag vet att det är han.” och ”annars får du ta med han så kan vi basta och sen kan jag runka er samtidigt”.

Vittnet Lena Hållqvist har sedan berättat att målsäganden hade mycket kontanter i skolan som han handlade för och dricksade med i kiosken. Målsäganden påstod först att det var pengar från sommarjobb men sedan att det var för penisbilder till en gubbe och att han skickat fejkbilder.

Målsäganden har i sitt förhör uppenbart tonat ner det som hänt och motvilligt berättat om att han skickat bilder till Christer Lundberg. Han har också berättat att han varit hemma hos Christer Lundberg vid flera tillfällen och tagit med kompisar dit.

Christer Lundberg har medgett att han tagit emot bilder från målsäganden vid möjligen 15 tillfällen men förklarat att det inte varit någonting han bett om. Tvärtom sa han ifrån att han inte ville ha bilder. När han fick en bild på Snapchat tog han en skärmdump för att kunna radera bilden. Han har vidare berättat att målsäganden och dennes kompisar (bl.a. målsägande C och D) varit hemma hos honom vid ett antal tillfällen. Han har påstått att det fanns en viss jargong mellan barnen och att han använde sig av den också. Han har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför flera unga pojkar skulle spendera sin fritid i hans hem eller vad han fick ut av arrangemanget.

Christer Lundbergs invändning att han bara skojar och att det varit viss jargong är uppenbart en lögn. Ingenting i utredningen talar för annat än att Christer Lundberg låtit målsägandena vara hemma hos honom och haft kontakter med dem på Snapchat på grund av ett sexuellt intresse från hans sida för de unga

pojkar. Genom den skriftliga utredningen står det därmed klart att Christer Lundberg stämt träff med målsäganden för att våldta honom. Att målsäganden sannolikt inte haft någon avsikt att komma saknar betydelse för straffansvar. Christer Lundberg ska dömas för brottet kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte.

Utredningen visar också att målsäganden skickat de bilder som omfattas av åtalet till Christer Lundberg samt att Christer Lundberg vid i vart fall några tillfällen betalat för bilder. Christer Lundbergs invändning att han inte bett om och inte velat ha bilder är uppenbart osann. Utifrån den redovisade chatkonversationen framstår invändningen som helt verklighetsfrånvärd. Det står klart att Christer Lundberg haft ett sexuellt intresse av målsäganden och även av andra barn samt att han krävt fotografier från målsäganden på målsäganden och andra. Det framstår mot den bakgrunden som uteslutet att det gått till på annat sätt vid tidigare tillfällen som bilder skickats än att det skett på Christer Lundbergs initiativ. Även om målsäganden lämnat få och i viss mån osanna uppgifter om bilderna som skickats är åtalet styrkt i den här delen. Christer Lundberg ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett okänt antal tillfällen omfattande 98 bilder under den åtalade tiden.

Christer Lundberg har genom att ta skärmdumpar skildrat målsäganden i barnpornografisk bild. Han har även innehaft övriga foton som omfattas av åtalet. Hans invändning om att han tog skärmdumparna som ett led i att radera bilderna är uppenbart osann, särskilt mot bakgrund av att han sparat en del av skärmdumparna i en hemlig mapp. Han ska dömas för barnpornografibrott genom skildring.

I Christer Lundbergs telefon men också i en annan telefon samt på en dator, som båda beslagtogs i hans hem, har det återfunnits en mindre mängd barnpornografi som inte skildrar någon av målsägandena. Det är uteslutet att bilderna innehafts av annan än Christer Lundberg och uppenbart utifrån övrig

utredning att Christer Lundberg innehåft bilderna med uppsåt. Han ska dömas för innehavet. Eftersom en av bilderna är särskilt hänsynslös är innehavet inte ringa. Christer Lundberg ska dömas för barnpornografibrott genom innehav.

Sexuellt ofredande (åtalpunkt 3 och 4)

Beträffande åtalpunkt 3 har Christer Lundberg medgett att han skickat en ”kukbild” till målsägande C. Han gjorde det efter att målsäganden skickat en sådan bild till honom.

Målsäganden har berättat att han visste att Christer Lundberg var en ”snuskgubbe” och att man kunde få pengar om man gjorde grejer. Det hade målsägande A berättat. Han skickade en ”kukbild” från internet till Christer Lundberg och fick en tillbaka. Det var en bild på Christer Lundberg.

Det är bevisat att Christer Lundberg begått den åtalade gärningen. Han ska dömas enligt åtalet. Att målsäganden skickat en bild till honom saknar betydelse för hans ansvar.

Beträffande åtalpunkt 4 har Christer Lundberg berättat att han hade kontakt med målsägande D på Snapchat och att målsäganden ville ställa frågor om sperma och graviditet. Målsäganden hade försökt ställa frågorna tidigare när han var hemma hos Christer Lundberg med blivit avbruten.

Målsäganden har motvilligt berättat om sina kontakter med Christer Lundberg. Han har berättat att Christer Lundberg en gång på Snapchat frågat om han fått sperma än och om han hade hår på pungen. Han frågade då målsägande A som berättade om liknande upplevelser.

Utifrån vad tingsrätten funnit utrett om Christer Lundbergs kontakter med målsägandena och Christer Lundbergs syften med dessa kontakter finns det inte anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter. Christer Lundbergs förklaring är en uppenbar efterhandskonstruktion. Han ska dömas enligt åtalet.

Våldtäkt mot barn och barnpornografibrott (åtalpunkt 2.1 och 2.2)

Rättsliga utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet finner det *ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade begått den gärning som åklagaren påstått. Med ett annat sätt att uttrycka saken krävs för en fällande dom att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår.

När bevisningen i ett mål huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I den bedömningen ingår att bedöma både trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bland annat överväga om det finns omständigheter som kan ge en hörd person någon anledning att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår i stället att överväga om en hörd person av något skäl kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen. Tillförlitligheten av en berättelse kan också påverkas av att lång tid har förflutit sedan händelsen ägde rum.

När det gäller sexualbrottsmål har Högsta domstolen uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som övrigt framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). Vid bedömningen om en utsaga är trovärdig eller inte har Högsta domstolen uttalat att vikt i första hand ska läggas vid innehållet i berättelsen som sådan och inte det allmänna intryck som förhörspersonen ger (NJA 2017 s. 316 I och II).

Vid bedömningen av innehållet i berättelsen ska vikt läggas vid i vilken mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga

enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden i nära anslutning till händelsen berättat om den för andra personer som sedan hörs i målet. Det är inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med förhörspersonernas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall ge ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316 I).

Uppgifter i barnförhör har typiskt sett lägre bevisvärde än uppgifter som lämnas i förhör under huvudförhandlingen (se t.ex. rättsfallen NJA 1993 s. 616 och NJA 2017 s. 316 II p. 18). Inte minst beror detta på att det vid barnförhör inte finns samma möjlighet som annars att ställa följd- och motfrågor till barnet. Detta gäller särskilt om det inte finns någon försvarare närvarande vid förhöret. Vid värderingen av uppgifter i barnförhör har det även betydelse hur förhöret har genomförts. Det är till exempel viktigt att förhørsledaren ställer öppna frågor så att barnet får berätta med egna ord. Förhöret ska genomföras med beaktande av barnets ålder och mognadsgrad. Vidare bör beaktas att barn är lättpåverkade, tar efter vad äldre personer säger och lär sig lätt. Ett barns minnesbild kan därför även påverkas av föräldrars och andra personers diskussioner med barnet inför och under utredningen. Eftersom uppgifter från barnförhör generellt har ett lägre bevisvärde krävs det stödbevisning för att uppnå beviskravet ställt utom rimligt tvivel.

Utredningen i målet

Bevisningen består i princip uteslutande av målsägande B:s uppgifter.

Målsägandens pappa har förhörts men han har endast kunnat lämna uppgifter

om vad målsäganden berättat för honom flera månader efter påstådd gärning. Hans uppgifter saknar i det närmaste bevisvärde.

Det saknas helt utredning om målsägandens tillstånd och mående i närtid efter påstådd gärning. Gärningen har inte heller av åklagaren kunnat placeras närmare i tid, även om så förefaller möjligt att göra utifrån omständigheter som framkommit i förhör. Den egentligen enda stödbevisning som finns är att målsäganden och Christer Lundberg har haft kontakt på Snapchat under en tid samt de fotografier av målsägandens penis från Snapchat som skärmdumpats och återfunnits på Christer Lundbergs telefon.

Målsäganden har lämnat sin berättelse ytterst motvilligt och han har i stora delar varit fåordig. Gärningen ska ha skett när han sov hos Christer Lundbergs son, som var han kompis. När målsäganden väl har berättat om händelsen uppgav han att han var tvungen att klä av sig, annars skulle Christer Lundberg göra misshandel. Han berättade sedan att Christer Lundberg kanske tog in sin snopp i hans rumpa. Han har därefter uppgett att det var så och att Christer Lundberg drog den in och ut i kanske tjugo minuter. Christer Lundberg sög sedan av honom i typ en timme. Målsäganden har därefter berättat att de slutade men att Christer Lundberg ville göra det igen nästa dag, och sedan nästa och nästa. Han har berättat att samma sak hände de följande dagarna och uppgett att det var sju tillfällen, möjligen de kommande sex dagarna men det är något oklart om det var så målsäganden menade. Vid det fjärde tillfället sparkade Christer Lundberg honom på benet för att han inte gjorde som han blev tillsagd. Målsäganden har under förhöret nekat till att ha skickat bilder till Christer Lundberg.

Christer Lundberg har nekat till att det hänt någonting när målsäganden sov över hos hans son. Han har berättat att målsäganden vid två tillfällen skickat bilder på sin penis men uppgett att det var mot hans vilja och att han raderat dessa.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten ska bedöma om åklagaren har uppnått sin bevisbörda och om det alltså är ställt utom rimligt tvivel att Christer Lundberg genomfört ett analt och oralt samlag med målsäganden.

Målsägandens berättelse har lämnats först ett halvår efter påstådd händelse. Målsäganden har berättat först efter att han fått frågor från sin pappa om Christer Lundberg. Målsägandens berättelse är beträffande de sexuella handlingarna inte särskilt detaljerad och den saknar delar som gör att den omedelbart framstår som självupplevd. Målsäganden har till exempel inte berättat om smärta eller obehag som gärningen orsakat. Det innebär naturligtvis inte att målsäganden har hittat på men det påverkar bevisvärderingen. Målsäganden har vidare vid något tillfälle använt ett språkbruk som inte förefaller komma naturligt. Han har i förhöret uppgett att Christer Lundberg hotat att ”göra misshandel” och när han skulle beskriva en sexuell handling har han frågat sig ”vad hette det [...] eller vad hette det andra?”. Vad som vidare påverkar är uppgiften om att den åtalade våldtäkten följts av ytterligare sex våldtäkter under sex följande dagar, som åklagaren inte ens funnit att det fanns nog med utredning om för ett åtal. Om dessa tillfällen inte inträffat inverkar detta naturligtvis på målsägandens trovärdighet. Det framstår för tingsrätten som att ytterligare utredningsåtgärder för att kontrollera dessa uppgifter måste ha kunnat utföras. Huruvida målsäganden varit hemma hos Christer Lundberg vid ytterligare sex tillfällen eller inte borde vara möjligt att föra någon form av bevisning om. Målsäganden fick under det förhör som tingsrätten tagit del av inte ytterligare frågor om dessa tillfällen. Samtidigt var målsäganden tydlig med att han inte ville prata mer. Möjligen har målsäganden i nästa förhör fått frågor om dessa händelser men eftersom förhöret inte spelats upp kan tingsrätten inte utgå från annat än att målsäganden inte uttalat sig närmare om händelserna. Frånvaron av utredningsåtgärder beträffande de sex

icke åtalade påstådda våldtäkterna påverkar bevisvärderingen av målsägandens uppgifter om den åtalade våldtäkten.

Den åtalade våldtäkten ska ha ägt rum under en övernattning men det saknas uppgifter om att barnet som målsäganden sov över hos gjort några iakttagelser av händelsen.

Målsäganden har vidare lämnat oriktiga uppgifter om penisbilderna och uppgett att han inte skickat några. Det är fullt förståeligt att målsäganden inte velat berätta om detta men det är trots det en omständighet som påverkar bevisvärdet av hans övriga uppgifter. Utredningen visar också att målsäganden lämnat uppgifter om våld från hans pappas sida, som han sedan tagit tillbaka. Uppgifterna, som ledde till placering i familjehem, lämnades enligt pappan efter påtryckningar från en person närstående till Christer Lundberg. Huruvida detta påverkat pappans inställning till Christer Lundberg framgår inte. Målsäganden har enligt pappan berättat att han orsakats blåmärken av ett familjehemssyskon men sedan uppgett att de orsakats av Christer Lundberg. Vittnet Asmaa Abdallah har berättat att målsäganden ljugit vid flera tillfällen och att hon inte kände att hon kunde lita på honom. Även om dessa uppgifter inte tillför särskilt mycket till trovärdighetsbedömningen är de ändå av viss relevans. Tingsrättens uppgift är nämligen att bedöma om det är i princip uteslutet att det gått till på något annat sätt än åklagaren har gjort gällande. När åtalet bara bygger på målsägandens uppgifter måste även den här typen av marginellt betydelsefulla uppgifter beaktas. Sammantaget är målsägandens berättelse inte sådan att den utan stark stödbevisning kan läggas till grund för en fällande dom.

Penisbilderna utgör viss stödbevisning. Tillsammans med vad som kommit fram i övriga åtalpunkter i det här målet är det genom bilderna klart att Christer Lundberg haft ett sexuellt intresse av små pojkar i allmänhet och att intresset omfattade även målsäganden. Den omständigheten medför en höjd

sannolikhet för att målsägandens berättelse är riktig, jämfört med om berättelsen lämnats om någon annan. Det stöd för åtalet som penisbilderna ger är dock inte tillräckligt för att grunda en fällande dom på ett barnförhör med så pass lågt bevisvärde.

Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att Christer Lundberg genomfört oralt eller analt samlag med målsäganden. Han ska frikännas från åtalet för våldtäkt mot barn.

Christer Lundberg har genom att göra skärmdumpar av de bilder som skickats till honom på snapchat skildrat målsäganden i barnpornografisk bild. Han har även innehaft den sista bilden. Hans invändning om att han inte velat ta emot materialet, skärmdumpat i ett försök att radera och sedan raderat är som redan anförts uppenbart osant. Att bilderna raderats ändrar inte den bedömningen och påverkar inte frågan om ansvar. Christer Lundberg ska dömas för barnpornografibrott genom att ha skildrat sex bilder och innehaft ytterligare en. Eftersom det är fråga om skildring är gärningen inte ringa.

Påföljd

Christer Lundberg ska dömas för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, utnyttjande av barn för sexuell posering, två fall av sexuellt ofredande mot barn och tre fall av barnpornografibrott. Den allvarligaste gärningen är enligt tingsrätten kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte. Det ska dock vid bedömningen av gärningens allvar konstateras att det inte förefaller särskilt sannolikt att träffen hade blivit av, även om brottsligheten inte upptäckts i tid. Utifrån vad målsäganden berättat framstår det som att Christer Lundberg lurats till att betala 2 500 kr snarare än att pengarna utgjorde betalning för en faktisk träff som bestämts. Utnyttjandet av barn för sexuell posering har inte ett straffvärde i närheten av det års fängelse som åklagaren har gjort gällande. Det har förvisso varit fråga om gärningar under längre tid. Det har dock inte påståtts hot eller tvång och bilderna har uteslutande varit penisbilder utan

inslag av att målsäganden förmått utföra några handlingar eller liknande.
Övriga gärningar har ett relativt lågt straffvärde.

Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i sex månader.

Gärningarna är inte av sådan art att det finns en presumtion för fängelse vid låga straffvärden. Däremot finns det vid ett samlat straffvärde om sex månader eller mer ett visst stöd i praxis för att bestämma påföljden till fängelse även för tidigare ostraffade personer (se NJA 2011 s. 386).

Vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Christer Lundberg är tidigare ostraffad. Han har i målet varit frihetsberövad i tre månader och skulle således endast ha en månad kvar att avtjäna innan villkorlig frigivning om han döms till fängelse. Mot den bakgrunden framstår det inte som uteslutet med en icke frihetsberövande påföljd trots gärningarnas art. Av utredningen om Christer Lundbergs personliga förhållanden framgår att det finns förhöjd risk för återfall i brott och att han bedöms ha ett övervakningsbehov.

En skyddstillsyn kan förväntas bidra till att Christer Lundberg inte begår nya brott även om han själv inte vill inse att han har ett sexuellt beteende som kräver insatser.

Christer Lundberg ska därför dömas till skyddstillsyn.

Christer Lundberg ska även medverka i den behandling som frivården bestämmer. Även om han själv under huvudförhandlingen inte velat erkänna det problematiska i det sexuella agerande som han nu döms för så finns det möjligheter att frivårdens programverksamhet har effekt. Christer Lundberg är skyldig att delta i anvisad behandling och gör han inte det kan skyddstillsynen undanröjas och ett fängelsestraff dömas ut.

Skadestånd

Åtalspunkt 1

Eftersom Christer Lundberg döms för brotten ska han betala skadestånd till målsäganden. Kränkningen ska bedömas samlat för gärningarna, som i vart fall delvis har ett sådant tidsmässigt samband och även i övrigt rör samma typ av brottslig kränkning. Skäligt belopp för kränkningen uppgår till 50 000 kr. Utredningen ger inte stöd för att målsäganden drabbats av skada i form av sveda och värk och gärningarna är inte sådana att ersättning ska utgå utan att skada visats. Parterna är överens om räntan på skadeståndet.

Åtalspunkt 2

Eftersom Christer Lundberg frikänns från åtalet för våldtäkt mot barn ska skadestånd inte betalas för sveda och värk. Målsägandens talan grundas i övrigt på kränkning på grund av brott. Christer Lundberg döms för barnpornografibrott genom att ha skildrat målsäganden i barnpornografisk bild. Eftersom Christer Lundberg inte döms för annat sexualbrott kopplat till bilderna finns förutsättningar att tillerkänna målsäganden kränkningsersättning för barnpornografibrottet. Skäligt belopp uppgår till 10 000 kr. Parterna är överens om räntan på skadeståndet.

Åtalspunkt 3

Eftersom Christer Lundberg döms för brottet ska han betala skadestånd till målsäganden. Skäligt belopp uppgår till 8 000 kr. Parterna är överens om räntan på skadeståndet.

Åtalspunkt 4

Gärningen som bestått av text med oönskat sexuellt innehåll har inte utgjort en sådan allvarlig kränkning att skadestånd ska betalas ut. Yrkandet ska avslås.

Förverkande och kostnader

Det finns skäl att förverka de enheter som innehållit barnpornografi.
Förverkande är inte oskäligt.

Eftersom Christer Lundberg döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Målsägandebiträdet Ruth Nordström har begärt ersättning för dryga 27 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att biträdet har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Ruth Nordström ska därför få ersättning för arbete i 20 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Ruth Nordström begärt.

Den ersättning som försvararen och de övriga målsägandebiträderna har begärt är rimlig. Deras respektive begäran ska därför godtas.

Christer Lundberg har en ekonomisk situation som gör att han som utgångspunkt ska betala tillbaka hela kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna till staten. Christer Lundberg frias från åtalet för våldtäkt mot barn. Därför behöver han inte betala tillbaka hela kostnaden för försvararen och inte heller kostnaden för målsägandebiträde i den delen som rör våldtäkt mot barn.

RÄTTEN

Rådmannen Markus Tengblad samt nämndemännen Jens Olsson, Amanda Wiksten och Aktar Zaman

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Markus Tengblad

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 10 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.