



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2022-04-07

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 8098-21

B 992-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

ANMAR Firas Sabah, 19990731-1238

Lgh 1301 Hjalmar Brantingsgatan 48

754 34 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Marianne Kellerman

Advokatbolaget WIKÖ HB

Box 445

751 06 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Elin Blank och vice chefsåklagaren Magnus Berggren

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

Britt Marie Wernhager

Baldersvägen 60 Lgh 1201

856 40 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-09-01 -- 2021-07-16
2. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-10-21
3. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-21
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-10-05
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-03-11 -- 2021-10-03 (2 tillfällen)
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-03-31 -- 2021-10-03 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

7. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-11-30 -- 2020-01-23 (49 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Anmar Sabah ska betala skadestånd till Britt Marie Wernhager med 54 603 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker. Av beloppet ansvarar Anmar Sabah solidariskt med Maksoud Abdulrahman för 40 000 kr.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika, emballage och kuvert förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2021-5000-BG121091, nr 1-12).
2. I beslag tagen narkotika, emballage, kuvert, bubbelplast, sax, etikettskrivare, plastpåsar, vågar och sked med pulverrester förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2021-5000-BG128419, nr 3-4, 7-23, 35-39, beslagsliggare 2021-5000-BG129520, nr 1-2 och beslagsliggare 2021-5000-BG130651 nr 1-2).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2021-5000-BG128107, nr 1).
4. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2021-5000-BG39934, nr 1).
5. Yrkandet om förverkande av 112 335 kr avslås.

Häktning m.m.

Anmar Sabah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marianne Kellerman får ersättning av staten med 221 465 kr. Av beloppet avser 167 272 kr arbete, 9 900 kr tidspillan och 44 293 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Anmar Sabah ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med totalt 1 578 kr.



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2022-04-07

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 8098-21

B 992-21

Tilltalad

Maksoud Abdulrahman, 19990405-8774

Pärlgatan 5 A Lgh 1404

195 30 Märsta

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Svensson

Nordström Advokater AB

Box 1022

751 40 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Elin Blank och vice chefsåklagaren Magnus Berggren

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

Britt Marie Wernhager

Baldersvägen 60 Lgh 1201

856 40 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-11-30 -- 2018-12-01
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-10

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Uppsala

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Maksoud Abdulrahman ska solidariskt med Anmar Sabah betala skadestånd till Britt Marie Wernhager med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Daniel Svensson får ersättning av staten med 24 525 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 580 kr utlägg och 4 905 kr mervärdesskatt. Maksoud Abdulrahman ska betala 9 810 kr av denna kostnad till staten.

Övrigt

Maksoud Abdulrahman ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 339 kr.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

DISPOSITION OCH SAMMANFATTNING AV DOMEN	7
STÄMNINGSAKSÖKAN 2021-03-10 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 3)	7
Yrkanden m.m.	8
Domskäl.....	9
STÄMNINGSAKSÖKAN 2021-05-28 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 21)	14
Yrkanden m.m.	14
Domskäl.....	15
STÄMNINGSAKSÖKAN 2022-03-07 I MÅL NR B 8098-21 (AKTBILAGA 147) ..	16
Bakgrund.....	16
Yrkanden m.m.	17
Åtalspunkten 1 – Narkotikabrott.....	17
Åtalspunkten 2 – Grovt narkotikabrott.....	17
Åtalspunkten 4 – Grov misshandel.....	19
Domskäl.....	19
Åtalspunkten 1 – Narkotikabrott.....	19
Åtalspunkten 2 – Grovt narkotikabrott.....	21
Åtalspunkten 3 – Försök till utpressning.....	25
Åtalspunkten 4 – Grov misshandel.....	29
STÄMNINGSAKSÖKAN 2022-03-09 I MÅL NR B 8098-21 (AKTBILAGA 171) ..	31
Yrkanden m.m.	31
Domskäl.....	32
STÄMNINGSAKSÖKAN 2021-04-24 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 11)	32
Yrkanden m.m.	33
Åtalspunkten 1 – Penningtvättsbrott	33

UPPSALA TINGSRÄTT
 Avdelning 1
 Enhet 1

DOM
 2022-04-07

Mål nr: B 8098-21

Åtalspunkten 2 – Penningtvättsbrott	33
Domskäl.....	34
STÄMNINGSANSÖKAN 2021-06-01 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 23)	36
Yrkanden m.m.	36
Domskäl.....	36
DOMSKÄL AVSEENDE PÅFÖLJDER.....	37
Anmar Sabah.....	37
Maksoud Abdulrahman	37
DOMSKÄL AVSEENDE ÖVRIGA FRÅGOR.....	39
HUR MAN ÖVERKLAGAR	39

DISPOSITION OCH SAMMANFATTNING AV DOMEN

I den här domen behandlas sex olika stämningsansökningar i två olika mål. Fyra av stämningsansökningarna, som också innefattar de allvarligaste gärningspåståendena, riktar sig enbart mot Anmar Sabah (aktbilagorna 3 och 21 i mål nr B 992-21 samt aktbilagorna 147 och 171 i mål nr B 8098-21). En stämningsansökan riktar sig mot både Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman (aktbilaga 11 i mål nr B 992-21), och ytterligare en enbart mot Maksoud Abdulrahman (aktbilaga 23 i mål nr B 992-21).

Domen är disponerad på följande sätt. Först behandlas – i den ordning de kom in till tingsrätten – de stämningsansökningar som enbart avser Anmar Sabah. Därefter behandlas den stämningsansökan som avser både Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman, och sist den stämningsansökan som enbart riktar sig mot Maksoud Abdulrahman. Efter det redovisas tingsrättens domskäl i fråga om påföljder och slutligen övriga frågor.

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till följande. Anmar Sabah döms för misshandel, försök till utpressning, grovt narkotikabrott, narkotikabrott, ringa narkotikabrott, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra föremål (benämns fortsättningsvis ”knivlagen”) samt penningtvättsbrott till fem års fängelse. Maksoud Abdulrahman döms för penningtvättsbrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn. Både Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman ska betala skadestånd till Britt Marie Wernhager på visst sätt. Anmar Sabah, som har varit frihetsberövad sedan den 21 oktober 2021, ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får verkställas mot honom.

STÄMNINGANSÖKAN 2021-03-10 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 3)

I det här avsnittet behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande som aktualiseras med anledning av stämningsansökan 2021-03-10 i mål nr B 992-21 (aktbilaga 3). Avsnittet berör endast Anmar Sabah.

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för bedrägeri, alternativt medhjälp till bedrägeri, alternativt penningtvättsbrott, enligt följande.

Anmar Sabah har olovligen under knappt 5 timmar använt annan persons bankkort vid köp och uttag till ett sammanlagt belopp om ca 112 000 kr. Han har därigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process. Gärningarna har eventuellt skett tillsammans och i samförstånd med annan. Det hände vid 48 tillfällen under perioden den 22 januari 2020 till den 23 januari 2020 enligt nedan

Antal brott	Brottstid	Brottsplats
8	2020-01-22	Gränbystaden, Marknadsgatan 1, Uppsala, Uppsala kommun
4	2020-01-22	Circle K Gränbystaden, Takpannegatan 35, Uppsala, Uppsala kommun
4	2020-01-22	Terrassen, Drottninggatan 1 A, Uppsala, Uppsala kommun
2	2020-01-22	Circle K Gränby, Gränby bilgata 4, Uppsala, Uppsala kommun
2	2020-01-22	Kista Galleria, Danmarksgatan, Stockholms stad
1	2020-01-22	CC Casino Stockholm, Stockholms stad
1	2020-01-22	Circle K Gamla Uppsalagatan, Gamla Uppsalagatan 48, Uppsala, Uppsala kommun
1	2020-01-22	OKQ8 Tpl Glädjen, Släntvägen 2, Upplands Väsby, Upplands Väsby kommun
22	2020-01-23	Terrassen, Drottninggatan 1 A, Uppsala, Uppsala kommun
2	2020-01-23	Interpool, Svartbäcksgatan 11, Uppsala, Uppsala kommun
1	2020-01-23	Red Room, Kungsgatan 41, Uppsala, Uppsala kommun

Anmar Sabahs handling innebär vinning för Anmar Sabah eller annan och skada för Zilan Akan och/eller långivare (Nordea och FOREX).

Anmar Sabah begick gärningen med uppsåt.

I andra hand:

Anmar Sabah har med råd och dåd främjat annans brott bl.a. genom att genomföra och försöka genomföra uttag/köp och följa med på resa där bankkortet använts.

I vart fall har Anmar Sabah genom att använda bankkort för köp och uttag, enligt ovan, vidtagit åtgärder som syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen alternativt har han otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Vidare har åklagaren, om tingsrätten dömer för det alternativa yrkandet om penningtvättsbrott, yrkat att tingsrätten beslutar om förverkande av 112 335 kr enligt 9 § lagen om penningtvättsbrott.

Anmar Sabah har förnekat att han olovligen använt bankkortet och därigenom gjort sig skyldig till bedrägeri, men har erkänt penningtvättsbrott bestående i att han använt bankkortet och tagit ut totalt 20 000 kr. Han har motsatt sig förverkandeyrkandet.

Domskäl

Förhör har hållits med målsäganden Zilan Akan och med Anmar Sabah. Därutöver har åklagaren presenterat sammanställning och chart som visar hur Zilan Akans bankkort har använts, korttransaktioner, transaktionsutdrag, uppgifter från Nordea, uppgifter om BankID och Swish, uppgifter från FOREX, Santander, taxi, Johnells och CC Casino, samt fotografier från övervakningskameror.

Det är utrett att Zilan Akans bankkort användes på följande sätt under kvällen och natten mellan den 22 och 23 januari 2020 (bilden är hämtad från aktbilaga 4, s. 17, i mål nr B 992-21).

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2022-04-07

Mål nr: B 8098-21

Datum	Tid	Namn	Belopp	Anm
2020-01-22	19:43:31	ICA Nära	151,90 kr	Enl MÅ sista eget inköp
2020-01-22	19:53:41	Uppsala Taxi	217,00 kr	Ej film
2020-01-22	20:03:01	Johnells	14 142,50 kr	Ej film, Se kvitto.
2020-01-22	20:04:05	Johnells	8 197,00 kr	Ej film, Se kvitto.
2020-01-22	20:06:12	Johnells	4 797,00 kr	Ej film, Se kvitto.
2020-01-22	20:09:58	Bankomat Gränby	5 000,00 kr	Film finns!
2020-01-22	20:10:57	Bankomat Gränby	5 000,00 kr	Film finns!
2020-01-22	20:11:37	Bankomat Gränby	5 000,00 kr	Film finns!
2020-01-22	20:12:16	Bankomat Gränby	5 000,00 kr	Film finns!
2020-01-22	20:18:38	Circle K Bärby	1 200,00 kr	Ej hyrbil enl. CircleK
2020-01-22	20:20:53	Circle K Bärby	638,00 kr	Ej hyrbil enl. CircleK
2020-01-22	20:55:51	Comple konditori Kista	60,00 kr	Kista Galleria
2020-01-22	21:00:10	Comple konditori Kista	95,00 kr	Kista Galleria
2020-01-22	21:20:28	OKQ8 U-väsby	186,00 kr	
2020-01-22	22:04:41	CC Casino Stockholm	120,00 kr	Casino Cosmopol
2020-01-22	23:12:36	Circle K Bärby	4 020,00 kr	
2020-01-22	23:14:29	Circle K Bärby	90,00 kr	
2020-01-22	23:22:41	Circle K Gränby	198,00 kr	
2020-01-22	23:24:02	Circle K Gränby	5 025,00 kr	
2020-01-22	23:33:09	Circle K Uppsala	4 020,00 kr	Oklart vilken mack det är
2020-01-22	23:41:30	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-22	23:47:42	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-22	23:49:05	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-22	23:51:10	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:04:07	Interpool Uppsala	158,00 kr	
2020-01-23	00:06:01	Interpool Uppsala	500,00 kr	
2020-01-23	00:15:37	Red Room Uppsala	3 000,00 kr	
2020-01-23	00:30:30	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:33:19	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:34:00	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:42:12	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:44:19	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:46:12	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:49:23	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:55:41	CM Casino Uppsala	1 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	00:58:08	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:13:07	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:16:42	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:18:46	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:25:40	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:28:37	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:31:40	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:36:32	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:38:25	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:40:58	Verandan Uppsala	300,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:43:06	Verandan Uppsala	85,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:44:59	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:45:11	Verandan Uppsala	135,00 kr	Terrassen
2020-01-23	01:50:27	CM Casino Uppsala	2 000,00 kr	Terrassen
2020-01-23	02:30:23	Bankomat Willys Uppsala	0,00 kr	Film finns! Kontofråga?
			SUMMA: 112 335,40 kr	

Genom fotografier och Anmar Sabahs egna uppgifter står det klart att det var Anmar Sabah som gjorde de fyra uttagen från bankomaten i Gränby Centrum kl. 20.09–20.12 den 22 januari 2020 och försökte göra ett uttag från bankomaten vid Willys kl. 02.30 den 23 januari 2020. Slutligen är det genom de uppgifter som lämnats från CC Casino Stockholm och Anmar Sabahs egna uppgifter styrkt att Anmar Sabah besökte Casino Cosmopol den 22 januari 2021.

Anmar Sabah har berättat att han blev ombedd av en bekant som han inte vill namnge att ta ut 20 000 kr i bankomaten i Gränby centrum. Enligt Anmar Sabah berättade den andra personen inte vad han skulle ha pengarna till, och han själv ställde inga frågor och tänkte inte heller på att det hela verkade skumt. Anmar Sabah har gjort gällande att han överlämnade pengarna till den andra personen och att han därefter inte använde kortet någon mer gång förutom vid uttagsförsöket kl. 02.30 vid Willys.

Enligt tingsrättens uppfattning råder det ett så nära tidssamband mellan de olika uttagen och inköpen med kortet att man kan utgå från att det har använts av samma person alternativt av flera personer tillsammans och i samförstånd. Att Anmar Sabah skulle ha varit helt ovetande om kortanvändandet mellan kl. 20.12 och kl. 02.30, trots att han uppenbarligen var på Casino Cosmopol där kortet användes under kvällen, anser tingsrätten är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende.

För att Anmar Sabah ska dömas för bedrägeri enligt åklagarens gärningspåstående krävs att det är styrkt bortom rimligt tvivel att Anmar Sabah använt Zilan Akans bankkort olovligen. Anmar Sabah och Zilan Akan har båda uppgett att de aldrig har träffats och det står klart att Anmar Sabah inte hade fått något godkännande direkt från Zilan Akan att använda hennes bankkort. Försvaret har dock gjort gällande att Anmar Sabahs agerande var en del av ett upplägg som Zilan Akan var införstådd med.

Zilan Akan har sammanfattningsvis berättat följande. En tid före de aktuella händelserna fick hon ett samtal från en man som sa att han ringde från Nordeas bedrägeriavdelning. Mannen sa att det hade skett misstänkta köp från något företag i Tyskland, och undrade om det var hon som hade gjort dem. Det var det inte, och hon

fick då veta att om hon identifierade sig med sitt mobila BankID så skulle bankmannen kunna ta bort köpen. Det var en del strul, men till slut sa mannen att det var klart och att hon skulle få en bekräftelse per brev. Vid det här tillfället bodde hon på Råbyvägen, men var folkbokförd på en adress hos sin kusin. När hon lite senare var hos sin kusin för att hämta post såg hon att hon hade fått ett brev från Santander Bank angående ett lån eller låneförsök, och att banken ville att hon skulle kontakta dem omedelbart. Hon hade tänkt göra det, men det blev istället banken som ringde henne och hon fick då veta att hon skulle ha ansökt om ett lån på 100 000 kr. Hon hade inte ansökt om något lån, och tänkte att det tidigare problemet inte var löst. Hon blev uppmanad att identifiera sig med BankID, vilket inte fungerade så hon fick använda sin bankdosa istället. En tid senare var hon på Ica Nära på Råbyvägen för att handla. Senare på kvällen skulle hon gå ut med några vänner, och upptäckte då att bankkortet var borta. Hon gick tillbaka till affären och frågade efter det, men det fanns inte där. Hon tänkte att kortet nog skulle bli upphittat under kvällen. Hon gick ut med sina vänner och var ute sent, och nästa dag sov hon till ettiden. När hon vaknade gick hon in på banken och såg att det hade tagits ut en stor summa pengar som hon inte hade haft på kontot tidigare. Hon kontaktade då banken, som uppmanade henne att göra en polisanmälan.

Av den skriftliga bevisning som åklagaren har presenterat framgår bl.a. följande. Det skapades ett nytt BankID för Zilan Akan den 7 januari 2020 kl. 14.28, som återkallades den 22 januari 2020 kl. 14.55. Den 7 januari 2020 gjordes även en ansökan om lån i Zilan Akans namn hos Santander Consumer Bank på 250 000 kr. Enligt uppgifter från banken skilde sig den angivna inkomsten från inkomsten enligt kreditupplysningen, och när personen kontaktade banken och banken ville stämma av uppgifterna uppgav personen att hon inte längre var intresserad av ansökan och den makulerades. Den 14 januari 2020 togs ett lån hos Nordea i Zilan Akans namn på 120 000 kr och den 17 januari 2020 togs ett lån i Zilan Akans namn hos FOREX på 210 000 kr. Båda dessa lån betalades ut till Zilan Akans bankkonto den 20 januari 2020. Samma dag anslöts ett nytt telefonnummer till Zilan Akans Swishkonto. Två utbetalningar om vardera 20 000 kr gjordes genom Swish den 21 januari 2020. Den 22 januari kl. 17.14 skapades ett nytt BankID som återkallades direkt, och därefter kl. 18.42 ännu ett som

återkallades dagen därpå kl. 15.18. Åklagaren har inte påstått att Anmar Sabah ligger bakom någon av dessa transaktioner.

Zilan Akan har tidigare yrkat skadestånd av Anmar Sabah med drygt 112 000 kr, men återkallade det kort tid före huvudförhandlingen. Hon har förklarat det med att hon inte vill ha någonting att göra med personer som är kända av polisen.

Tingsrätten kan konstatera att Zilan Akan inte är åtalad för något brott med anledning av de transaktioner som genomförts på hennes konto och att hon, såvitt tingsrätten vet, genomgående har betraktats som målsägande i utredningen. Samtidigt går det inte att bortse från att uppgifterna om hur Zilan Akan först ID-kapats vid åtminstone två tillfällen, och kort därpå blivit av med både sitt bankkort och koden till detta, reser vissa frågetecken. Tingsrätten anser inte att det är ställt bortom rimligt tvivel att Anmar Sabah använt Zilan Akans bankkort olovligen på ett sådant sätt som krävs för att han ska dömas för bedrägeri riktat mot henne.

Det står emellertid klart att det inte var fråga om ett legalt användande av Zilan Akans bankkort under kvällen den 22 januari och natten till den 23 januari 2020, utan att det i grunden handlade om någon form av bedrägeri eller försök till bedrägeri mot antingen Zilan Akan eller mot hennes kontoförande bank. Genom användandet har Anmar Sabah i vart fall vidtagit åtgärder som uppenbarligen syftat till att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon – han själv eller någon annan – att tillgodogöra sig egendomen. Detta måste Anmar Sabah ha varit medveten om. Han ska därför dömas för penningtvättsbrott enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Om det inte är uppenbart oskäligt ska pengar eller annan egendom som varit föremål för penningtvättsbrott eller värdet av sådan egendom förklaras förverkad. Detsamma gäller utbyte av brott enligt penningtvättslagen. Enligt förarbetena ska det beaktas vilket värde egendomen har i förhållande till brottets straffvärde och den ekonomiska situationen hos den som begått brottet. Särskilt viktigt är att beakta att den som döms inte nödvändigtvis är ägare till egendomen, utan enbart har fått den i sin besittning för

att kunna utföra penningtvättsbrottet. Egendomen är då heller inte tänkt att tillfalla gärningsmannen efter att penningtvättsbrottet är förövat. Förverkande av sådan egendom hos penningtvättaren bör därför normalt ske endast om egendomen finns hos denne (och inte om den t.ex. lämnats tillbaka till gärningsmannen till förbrottet).

I det här fallet har, såvitt framkommit i målet, Zilan Akans pengar inte återfunnits, och det finns heller inte någon utredning som visar att Anmar Sabah har tillgodogjort sig pengarna eller värdet av dem. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att ett förverkande av värdet vore uppenbart oskäligt. Förverkandeyrkandet avslås därför.

STÄMNINGSANSÖKAN 2021-05-28 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 21)

I det här avsnittet behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande m.m. som aktualiseras med anledning av stämningsansökan 2021-05-28 i mål nr B 992-21 (aktbilaga 21). Avsnittet berör endast Anmar Sabah.

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för ringa narkotikabrott enligt följande (åtalspunkten 1).

Anmar Sabah har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 11 mars 2021 och den 31 mars 2021 i Uppsala eller annan plats i riket, Sverige.

Anmar Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att Anmar Sabah ska dömas för brott mot knivlagen, grovt brott, enligt följande (åtalspunkten 2).

Anmar Sabah har på allmän plats innehaft kniv utan att det varit befogat. Det hände den 31 mars 2021 vid Takpannegatan, Uppsala, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt mot bakgrund av att kniven varit lätt

tillgänglig samt att Anmar Sabah varit påverkad av narkotika.

Anmar Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i anslutning till åtalpunkten 1 upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 789 kr.

Slutligen har åklagaren i anslutning till åtalpunkten 2 yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas.

Anmar Sabah har erkänt gärningen under åtalpunkten 1 och förklarat att han inte har någon invändning mot kostnaden för provtagning och analys. När det gäller gärningen under åtalpunkten 2 har Anmar Sabah erkänt brott av normalgraden och medgett förverkandeyrkandet.

Domskäl

Förhör har hållits med Anmar Sabah. Därutöver har åklagaren presenterat beslagsprotokoll, fotografier, och analysresultat.

Genom Anmar Sabahs egna uppgifter, som får stöd av utredningen i övrigt, är åtalet i sig styrkt. Frågan är om brottet mot knivlagen ska bedömas som grovt eller inte.

Knivlagen, med sitt förbud mot knivar på allmän plats, syftar till att förebygga att knivar och andra farliga föremål kommer till användning i samband med brott mot liv och hälsa. Ett syfte med lagen är alltså bland annat att minska risken för att personer bär med sig knivar eller andra farliga föremål som kan användas om det uppstår bråk eller konflikter, med allvarigare brottslighet som följd. Detta innebär att gärningens farlighet är central både för gradindelningen och straffvärdebedömningen. Gärningens allvar påverkas bl.a. av det sammanhang i vilket knivinnehavet sker och om det rör sig om särskilt brottutsatta eller skyddsvärda platser.

I det här fallet var det fråga om en moraknivsliknande kniv som Anmar Sabah hade lätt tillgänglig i innerfickan på sin jacka, och Anmar Sabah var narkotikapåverkad vid tillfället. Dessa omständigheter talar i och för sig för att man ska se allvarligt på gärningen. Samtidigt har det inte framkommit någonting i utredningen som tyder på att Anmar Sabah befann sig på någon särskilt brottsutsatt plats eller att det var mycket folk i rörelse vid tidpunkten (strax före midnatt). I praxis har det krävts något fler försvårande omständigheter än i detta fall för att ett brott mot knivlagen ska bedömas som grovt. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Anmar Sabah ska dömas för brott mot knivlagen av normalgraden.

Anmar Sabah ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 789 kr.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2022-03-07 I MÅL NR B 8098-21 (AKTBILAGA 147)

I det här avsnittet behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande som aktualiseras med anledning av stämningsansökan 2022-03-07 i mål nr B 8098-21 (aktbilaga 47). Avsnittet berör endast Anmar Sabah.

Bakgrund

Polisen bedrev under 2021 en spaningsoperation i Uppsala, där Anmar Sabah blev intressant. Den 5 oktober 2021 observerade poliser när Anmar Sabah postade kuvert i en postlåda i Uppsala, varvid det uppstod misstanke om narkotikabrott (åtalspunkten 1). Polisen ingrep dock inte mot Anmar Sabah vid det tillfället, utan istället avlyssnades Anmar Sabahs telefonsamtal. Till följd av en sådan avlyssning uppstod misstanke om att Anmar Sabah skulle pressa ägaren till en restaurang i Uppsala på pengar (åtalspunkten 3). Den 21 oktober 2021 ingrep polisen mot bakgrund av detta mot Anmar Sabah, och han har varit frihetsberövad sedan dess. I samband med gripandet gjordes en husrannsakan i Anmar Sabahs bostad på Hjalmar Brantingsgatan. Vid Anmar Sabahs säng påträffades en nyckel som visade sig gå till en lägenhet i ett annat

hus på Kastanjegatan, alldeles i närheten av bostaden på Hjalmar Brantingsgatan. I den lägenheten påträffades en större mängd narkotika (åtalpunkten 2). Vid en tömning av Anmar Sabahs telefon påträffades också en filmsekvens som ledde till att det även uppstod misstanke om grov misshandel (åtalpunkten 4).

Flera andra personer har varit och är fortfarande misstänkta för brottslighet som har samband med de brott som Anmar Sabah nu är åtalad för. Dessa personer omfattas dock inte av det nu aktuella åtalet.

Yrkanden m.m.

Åtalpunkten 1 – Narkotikabrott

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för narkotikabrott enligt följande.

Anmar Sabah har från september till och med den 5 oktober 2021 inom Uppsala kommun olovligen innehaft och förpackat samt därefter den 5 oktober 2021 försökt överlåta narkotika genom att på Björkgatan posta tolv försändelser innehållande 2,1 gram vätska med THC, 4,6 gram cannabis och 122,8 gram amfetamin. Narkotikan var inte avsedd för eget bruk. Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage samt kuvert ska förverkas.

Anmar Sabah har förnekat ansvar för narkotikabrott. Han har medgett att han har postat de tolv kuverten som åklagaren har påstått, men uppgett att han inte har känt till att försändelserna innehöll narkotika samt att han inte heller innehaft eller förpackat narkotika. Anmar Sabah har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena.

Åtalpunkten 2 – Grovt narkotikabrott

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande.

Anmar Sabah har från september till och med den 21 oktober 2021 i en lägenhet på Kastanjegatan, Uppsala kommun, ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra, olovligen i överlåtelsesyfte innehaft och förvarat 449,7 gram cannabis, 10,4 gram massa innehållande THC samt 3799,3 gram amfetamin som är narkotika och som huvudsakligen inte var avsedd för eget bruk. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett särskilt stor mängd narkotika. Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen narkotika med emballage, kuvert i kartong, bubbelplast, sax, etikettskrivare, plastpåsar, vågar och sked med pulverrester ska förverkas.

Anmar Sabah har förnekat ansvar för grovt narkotikabrott. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena.

Åtalspunkten 3 – Försök till utpressning

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för försök till utpressning enligt följande.

Anmar Sabah har den 20 oktober 2021 tillsammans och i samförstånd med andra beslutat att med våld eller hot om brottslig gärning mot målsägandena förmå dem att erlagga betalning om 200 000 kr för en påhittad skuld. Han har därefter den 21 oktober 2021 utrustat sig med kniv och i sällskap med annan person begett sig till målsägandenas restaurang på Kungsgatan, Uppsala kommun, i syfte att utföra gärningen. Om Sabah hade lyckats skulle det ha inneburit vinning för honom och skada för målsägandena. Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter, att Sabah greps av polis på platsen, som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen anfört att Anmar Sabah i andra hand ska dömas för förberedelse till utpressning enligt samma gärningsbeskrivning.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas.

Anmar Sabah har förnekat ansvar för försök till utpressning. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet.

Åtalspunkten 4 – Grov misshandel

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för grov misshandel enligt följande.

Anmar Sabah har vid ett tillfälle mellan den 1 september 2019 och den 16 juli 2021, sannolikt sommaren 2021, på Djäknegatan, Uppsala län, misshandlat Nima Nikoo genom att upprepade gånger slå honom i huvudet/ansiktet, bl.a med en mobiltelefon, vilket orsakat smärta, hudrodnad och sårskada. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Sabah visat särskild hänsynslöshet genom att slå målsäganden med tillhygge i ansiktet medan annan person filmade händelsen. Sabah begick gärningen med uppsåt.

Anmar Sabah har erkänt att han gjort sig skyldig till misshandel, men förnekat ansvar för grov misshandel. Han har vidgått att han har slagit målsäganden flera gånger, men anfört att han inte använt något tillhygge.

Domskäl

Åtalspunkten 1 – Narkotikabrott

Utöver förhör med Anmar Sabah har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismannen Ann-Sofie Jonsson. Åklagaren har presenterat beslagsprotokoll, analysresultat, flera fotografier, en promemoria angående kuvert samt sakkunnigutlåtanden avseende fingeravtrycksjämförelser och materialjämförelser med cannabis.

Försvaret har åberopat sakkunnigutlåtanden avseende fingeravtrycksjämförelser.

Ann-Sofie Jonsson har berättat att hon deltog i en spaning mot Anmar Sabah den 5 oktober 2021 och att hon i samband med detta iakttog följande. Anmar Sabah kom åkande på en grön elsparkcykel längs Årstagatan mot Hjalmar Brantingsgatan. Anmar

Sabah svängde in till höger, och ställde sig sedan med elsparkcykeln vid en gul postlåda. Med sig hade Anmar Sabah en papperskasse från Willys som hon tror var brun. Vid postlådan stoppade Anmar Sabah ner handen i papperskassen och tog upp vita kuvert som han postade. Hon såg åtminstone tre sådana postningar, men hon vet inte hur många kuvert Anmar Sabah postade åt gången. Kuverten var mindre än A4-kuvert. Efter det åkte Anmar Sabah iväg på elsparkcykeln igen. Hon såg sedan Anmar Sabah igen vid en gul postlåda vid Årsta centrum. Där såg hon bara att Anmar Sabah hoppade på elsparkcykeln och åkte därifrån.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Ann-Sofie Jonssons uppgifter.

Anmar Sabah har medgett att han postade de tolv kuverten som åklagaren har påstått och som Ann-Sofie Jonsson har berättat om. Han har dock förnekat att han kände till att kuverten innehöll narkotika. Han har också förnekat att han skulle ha innehaft och förpackat narkotikan. Anmar Sabah har sammanfattningsvis berättat följande. Han blev ombedd av en vän att posta kuverten. Han fick kuverten av vännen – han tror att det var vid Brantingstorg – någon gång på eftermiddagen den aktuella dagen. Kuverten låg i en påse när han tog emot dem. Från att han fick kuverten till att han postade dem gick det snabbt, kanske två till tre minuter. Anledningen till att han, och inte vännen, skulle posta kuverten var att han hade en elsparkcykel och att det därför skulle gå fortare om han gjorde det. Han gjorde bara som han blev ombedd och tänkte inte mer på det.

Tingsrätten konstaterar att det genom beslagsprotokollet, analysresultaten och de bilder som åklagaren har presenterat är styrkt att de kuvert som Anmar Sabah postade den 5 oktober 2021 innehöll narkotika. Av sakkunnigutlåtande avseende fingeravtrycksjämförelser framgår att Anmar Sabahs fingeravtryck har hittats på elva av de totalt tolv kuverten. Fingeravtrycken har återfunnits på flera olika ställen på kuverten, bland annat under adressetiketterna och under frimärkena. På det tolfte kuvertet har fingeravtryck påträffats från en annan person som inte har kunnat identifieras. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av att Anmar Sabahs fingeravtryck har hittats under adressetiketter och frimärken på kuverten, är visat att han har hanterat kuverten

genom att förbereda dem innan de skulle postas. Det framstår därför som mycket osannolikt att Anmar Sabah inte skulle ha vetat vad kuverten innehöll. Detta förtar också trovärdigheten i de uppgifter som Anmar Sabah har lämnat om att han blev ombedd att posta kuverten av en vän. Dessa uppgifter bedöms kunna lämnas utan avseende.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Anmar Sabah kände till att kuverten innehöll narkotika när han postade dem. Av den skriftliga bevisning som åklagaren har presenterat är det vidare styrkt att Anmar Sabah hade innehaft och förpackat narkotikan innan den postades.

Av utredningen i målet framgår att även andra personer än Anmar Sabah kan ha haft tillgång till narkotikan innan den förpackades och postades. Detta medför dock inte enligt tingsrättens mening att Anmar Sabahs hantering av narkotikan inte ska bedömas som narkotikabrott.

Anmar Sabah ska därför dömas för narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas.

Åtalspunkten 2 – Grovt narkotikabrott

Utöver förhör med Anmar Sabah har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismännen Carl Björklund och Morgan Göransson. Därutöver har åklagaren presenterat beslagsprotokoll, analysresultat, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över materialundersökning, ett flertal fotografier, promemoria angående kuvert, promemoria angående nycklar och telefonanalys, samt sakkunnigutlåtanden avseende materialjämförelser med amfetamin, cannabis, DNA och fingeravtrycksjämförelser. Avlyssnade samtal har spelats upp.

Försvaret har åberopat sakkunnigutlåtanden avseende fingeravtrycksjämförelser och DNA, sakkunnigutlåtanden avseende materialjämförelser med amfetamin, cannabis,

och bubbelplast, promemoria avseende sammanfattning av insatsen den 21 oktober 2021, avrapporteringspromemoria, nyckelkvittenskort, kvitton m.m., promemoria avseende övriga aktörer, promemoria avseende kontroll av tidigare åtgärder mot telefonnummer och SIM-kort, fotografier, förhörsbilaga samt protokoll över brottsplatsundersökning.

Morgan Göransson har berättat att han deltog i en spaning mot Anmar Sabah på kvällen den 20 oktober 2021 och att han i samband med spaningen iakttog följande. Han såg Anmar Sabah tillsammans med en annan person vid hundrastgården i Gränby. Anmar Sabah och den andra personen lämnade platsen i en personbil, och de blev sedan avsläppta i korsningen mellan Kastanjegatan och Årstagatan. Anmar Sabah lämnade i riktning mot hemadressen på Hjalmar Brantingsgatan. Senare kom Anmar Sabah gående och gick in genom porten till Kastanjegatan 2. Han kommer inte ihåg exakt när detta var, men han tror att det var någon timme efter att Anmar Sabah kom hem. Det klockslag som han har skrivit i sin rapport efter händelsen, kl. 20.02, stämmer. Klockslaget har han fått från sin diktafon som är tidsinställd och som han pratade i vid tillslaget.

Carl Björklund har berättat att han var med och genomförde husrannsakan i Anmar Sabahs bostad på Hjalmar Brantingsgatan den 21 oktober 2021 och att han i samband med detta iakttog följande. Det var tydligt att Anmar Sabah hade ett eget rum i lägenheten – bland annat låg Anmar Sabahs pass i rummet och det var Anmar Sabahs kläder som hängde i garderoben. På nattduksbordet bredvid sängen i Anmar Sabahs rum hittade de ett par nycklar. De hittade även OCB-papper och en digital våg i rummet. Nycklarna ledde poliserna vidare till en adress på Kastanjegatan. När han kom till lägenheten på Kastanjegatan var husrannsakan där redan påbörjad. När han kom in i lägenheten fick han en känsla av att det pågick försäljning i lägenheten – bland annat såg han en våg och i badrummet var något vitt pulver utspritt. Det fanns en säng men lägenheten var sparsamt möblerad. Det var en sökhund på plats, som markerade vid spisen. De lyfte då på locket där och påträffade en större mängd narkotika. Då frös de läget och backade ut för att släppa in tekniker. Efter det deltog inte han i husrannsakan av lägenheten.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta någon av polismännens uppgifter.

Anmar Sabah har själv berättat att han hade nycklar till lägenheten på Kastanjegatan och att han brukade vara där då och då, ungefär någon gång i veckan. Han har dock förnekat att han har förvarat eller förpackat narkotika där, och har sammanfattningsvis berättat följande. Han fick nycklarna till lägenheten av en vän, men vill inte säga vem den vännen är. Han fick tillgång till lägenheten i början av oktober. Han brukade vara i lägenheten ibland för att få tid för sig själv, umgås med vänner och för att röka. Han vill inte svara på vilka, förutom han själv, som har varit i lägenheten. Han reagerade inte på något särskilt med hur det såg ut i lägenheten.

Tingsrätten konstaterar att det genom beslagsprotokollet, analysresultaten, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över materialundersökning och de bilder som åklagaren har presenterat är styrkt att det fanns narkotika av den mängd och art som åklagaren har påstått i lägenheten på Kastanjegatan den 21 oktober 2021. Det står klart att Anmar Sabah har haft tillgång till lägenheten och även vistats där regelbundet. Det finns mycket i utredningen som talar för att lägenheten, under den period som Anmar Sabah har haft tillgång till den och vistats där, i huvudsak har använts för förvaring och förpackning av narkotika. Det är även mycket i utredningen som talar för att också andra personer än Anmar Sabah har haft tillgång till och tidvis vistats i lägenheten under samma period som han.

Av sakkunnigutlåtande avseende fingeravtrycksjämförelse och DNA framgår att Anmar Sabah har avsatt fingeravtryck i lägenheten på bland annat emballage som innehöll cannabisharts, på en påse som innehöll burkar med narkotika i kristallformat och på insidan av locket till en snusdosa som innehöll amfetamin. Vid en jämförelse mellan det amfetamin som påträffades i snusdosan med Anmar Sabahs fingeravtryck och det stora parti amfetamin som låg gömt under spisen, har det konstaterats att resultaten talar för att dessa kommer från samma parti narkotika. Jämförelser har även gjorts mellan den cannabis om låg i ett av kuverten som Anmar Sabah postade den 5 oktober 2021, cannabis som hittades i en plastpåse med Anmar Sabahs fingeravtryck

i lägenheten på Kastanjegatan och det större parti cannabis som låg under spisen i lägenheten. Resultatet av denna jämförelse talar för att även dessa narkotikapartier kommer från samma parti. Vidare framgår det av meddelandekonversationer och avlyssnade samtal att Anmar Sabah har pratat med andra om försäljning av narkotika vid några tillfällen.

Anmar Sabah har uppgett att han inte vet hur spår från honom har hamnat på olika saker i lägenheten, och har bl.a. berättat följande. Han har snusat, så det är mycket möjligt att han har lämnat sin snusdosa där. Han vet inte hur det har hamnat narkotika i snusdosan, men det är mycket spring i lägenheten. Eftersom han har varit i lägenheten kan han ha rört plastrullen i städsåpet och flyttat på kartongen i badrummet utan att ha tänkt på det. Han brukade röka under fläkten i köket, och spåren från honom i köket har troligtvis hamnat där när han har hostat. Gällande meddelandekonversationerna och de avlyssnade samtalen har Anmar Sabah uppgett att han pratar om cannabis.

Tingsrätten anser att utredningen i målet ger stöd för att Anmar Sabah har haft en sådan rådhighet över narkotikan i lägenheten på Kastanjegatan att han får anses ha haft den i sin besittning. Anmar Sabah har inte lämnat någon rimlig förklaring till hur hans fingeravtryck har hamnat på föremål som innehållit narkotika utan att han skulle ha haft någon vetskap om narkotikan i lägenheten. Hans invändningar om att han inte har hanterat narkotikan eller vetat om att den fanns i lägenheten är sådana att de kan lämnas utan avseende. Visserligen har Anmar Sabahs fingeravtryck inte förekommit på all narkotika i lägenheten. Det finns till exempel inga tekniska spår som visar att han har hanterat det stora parti narkotika som låg under spisen. Anmar Sabah har dock vetat om att det har funnits narkotika i lägenheten och han måste ha vetat om att lägenheten i huvudsak användes för förvaring och förpackning av narkotika. Dessutom ger bevisningen stöd för att Anmar Sabah har hanterat narkotika, till exempel det amfetamin som låg i en snusdosa med hans fingeravtryck och den cannabis som hittades i ett kuvert som han postade, som troligen kommer från samma parti som den narkotika som låg under spisen. Detta talar starkt för att han har varit medveten om

även om narkotikan under spisen. Sammantaget anser tingsrätten att Anmar Sabahs uppsåt måste anses omfatta samtlig narkotika som fanns i lägenheten.

Den omständigheten att utredningen ger stöd för att även andra personer än Anmar Sabah har vistats i lägenheten under samma period, medför inte att Anmar Sabahs innehav av och hantering av narkotikan inte utgör narkotikabrott.

Anmar Sabah ska därför dömas för att ha innehaft narkotika på det sätt som åklagaren har påstått. På grund av den stora mängden narkotika ska gärningen rubriceras som grovt narkotikabrott.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och lämnat utan erinran och ska därför bifallas.

Åtalspunkten 3 – Försök till utpressning

Utöver förhör med Anmar Sabah har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismännen Alexander Mattsson och Tim Prenler samt med Dennis Bodin. Därutöver har åklagaren presenterat beslagsprotokoll. Avlyssnade samtal har spelats upp.

Det första avlyssnade samtalet som åklagaren har spelat upp vid huvudförhandlingen är daterat den 15 oktober 2021. Av inspelningen framgår att två personer, Hassan Hamad och Brwa Khdir, planerar att Brwa Khdir ska åka till en restaurang för att få någon som jobbar där att betala en viss summa pengar; ”en hundring”. Det framgår också att de diskuterar vem eller vilka som Brwa Khdir ska åka till restaurangen tillsammans med. Brwa Khdir frågar i samtalet vad han ska uppge som anledning för att få ”den här hundringen”, varpå Hassan Hamad svarar att anledningen är bland annat att ”han öppnar sin mun”.

I nästa avlyssnade samtal, som är daterat den 20 oktober 2021, deltar Hassan Hamad, Brwa Khdir och Anmar Sabah. I samtalet frågar Hassan Hamad Anmar Sabah om

Anmar Sabah kan åka till en restaurang med Brwa Khdir. Av vad som sägs i samtalet framgår att det är restaurangen Mallas Kök de pratar om. I detta samtal nämns två olika summor som de ska få en person på restaurangen att betala; ”en hundring” och ”en tvåhundring”. De inblandade i samtalet diskuterar vidare vad de ska säga till personen på restaurangen för att få denne att betala. Brwa Khdir föreslår härvid vid ett tillfälle att de ska ”spräcka alla rutor”, varpå Anmar Sabah säger nej och i stället föreslår att de ska ta ut personen från restaurangen, ”ifall han skulle ha någon kamera där eller så”. Under samtalet kontrollerar Anmar Sabah restaurangens öppettider, och konstaterar att restaurangen har stängt för dagen.

Alexander Mattsson har i huvudsak berättat följande. Han befann sig vid Möller Bil den 21 oktober 2021 för att invänta några personer som enligt vad han hade fått veta skulle utföra en utpressning. Han såg två personer som kom körande på en elsparkcykel. Personerna klev av elsparkcykeln och stannade utanför restaurangen. Han och hans kollega gick då fram och grep personerna. Gripandet skedde precis utanför ingången till restaurangen. En av dem som greps var Anmar Sabah. Personerna uppgav att de skulle in och äta lunch på restaurangen. Båda hade kniv på sig. Anmar Sabah hade kniven nedstucken fram i byxan, i ett fodral. Den stack upp väldigt lättåtkomligt. Alexander Mattsson har vidare berättat att de två personerna som greps, precis innan han hade fått syn på dem, hade stannat till och gått in på Möller Bil som ligger i en egen ingång i samma hus. Personerna hade klivit in på Möller Bil och sedan ut igen, ungefär som om de hade gått fel. Detta, har Alexander Mattsson berättat, såg han inte själv men han fick det rapporterat av andra kollegor.

Tim Prenler har berättat att han såg Anmar Sabah utanför dennes bostad på Hjalmar Brantingsgatan tillsammans med en annan person tidigare under samma dag som Anmar Sabah greps. Tim Prenler har uppgett att han inte minns vem den andra personen var. På fråga från åklagaren om han känner igen att han i sin avrapporteringspromemoria har skrivit att den andra personen var en person som heter Brwa, har Tim Prenler uppgett att han känner igen det. Tim Prenler har vidare berättat i huvudsak följande. Anmar Sabah hoppade upp på en elsparkcykel och åkte ner till Kungshörnet vid Willys. Där mötte Anmar Sabah upp en annan person. De

samtalade och stod utanför porten till det hus där den andra personen bodde. Sedan hoppade båda personerna på elsparkcykeln, och de åkte en bit ned på Kungsgatan. Tim Prenler har spontant berättat att de två personerna gick fram till en entré, där de tittade in. Efter att åklagaren har läst upp delar de uppgifter som Tim Prenler tidigare lämnat om att de två personerna även gick in i entrén till Möller Bil och sedan kom ut igen någon minut senare, har Tim Prenler uppgett att detta stämmer.

Dennis Bodin har berättat i huvudsak följande. Han arbetar på Möller Bil och den 21 oktober 2021 kom det in två personer som frågade efter vägen till restaurangen. Han tror att han minns att de nämnde restaurangens namn i frågan. Han förklarade var restaurangen låg, vilket var på andra sidan av samma byggnad som de befann sig i. Efter det gick de två personerna vidare. Han minns inte var de gick.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta någon av vittnenas uppgifter.

Tingsrätten anser att följande är utrett. Två personer som inte omfattas av det nu aktuella åtalet hade sex dagar innan händelsen pratat i telefon och därvid diskuterat att de skulle få en person på restaurangen Mallas Kök att betala pengar för en skuld som inte fanns. Fem dagar senare, vilket var dagen innan Anmar Sabah och en annan person greps vid ingången till Mallas Kök, hade samma två personer och Anmar Sabah pratat i telefon och återigen planerat hur de skulle åka till restaurangen och få någon att betala en summa pengar. Anmar Sabah hade då föreslagit att de skulle ta ut personen från restaurangen ifall det fanns kameror där inne. Av vad som sägs i samtalet kan slutsatsen dras att besöket på restaurangen var tänkt att ske i direkt anslutning till telefonsamtalet den 20 oktober 2021, men att dessa planer fick ställas in när de inblandade upptäckte att restaurangen hade stängt för dagen. Dagen därpå, den 21 oktober 2021, befann sig Anmar Sabah utanför sin bostad tillsammans med en av de personer som hade varit med i telefonsamtalen. Anmar Sabah åkte därefter ensam på en elsparkcykel till Kungsgatan, där han mötte upp en annan person. Tillsammans åkte de sedan vidare till den lokal där Möllers Bil och Mallas Kök ligger. De gick in på Möllers Bil, och någon av dem frågade om vägen till restaurangen. De gick därefter ut

från Möllers Bil och begav sig mot ingången till restaurangen. Precis utanför ingången greps de av polis. Båda hade kniv på sig.

Anmar Sabah har medgett att det är han som hörs i det ena telefonsamtalet, att han var på väg in till restaurangen när han greps den 21 oktober 2021 och att han då hade en kniv i byxlinningen. Han har dock invänt att han endast var på väg till restaurangen för att äta mat, och inte för att pressa någon på pengar. På fråga från åklagaren varför han i det ena telefonsamtalet sa att de skulle ta ut en person på restaurangen ifall det fanns kameror inne, har Anmar Sabah uppgett att det kan vara mycket snack men att det inte måste betyda att det är seriöst menat.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Anmar Sabah tillsammans och i samförstånd med andra har beslutat att med hot om brottslig gärning förmå någon i familjen Malla att betala pengar till dem för en påhittad skuld. Det är också styrkt att han den 21 oktober 2021, tillsammans med en annan person, var på väg till restaurangen för att utföra den planerade gärningen. Anmar Sabahs invändning att han endast var på väg till restaurangen för att äta mat kan, med hänsyn till vad som framkommer av telefonsamtalen, att han uppenbarligen inte hade klart för sig var restaurangen låg och att han hade en kniv på sig som var placerad lättåtkomligt, lämnas utan avseende.

För att gärningen ska utgöra ett straffbart försök till utpressning krävs att åtgärden anses vara påbörjad. Tingsrätten konstaterar att det av både de uppgifter som vittnet Alexander Mattsson har lämnat och vad Anmar Sabah själv har berättat om händelsen, framgår att Anmar Sabah var på väg in i restaurangen och att han greps precis vid ingången till denna. Detta innebär enligt tingsrätten att åtgärden får anses vara påbörjad på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utpressning.

Anmar Sabah ska därför dömas för försök till utpressning i enlighet med åtalet.

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas.

Åtalspunkten 4 – Grov misshandel

Utöver förhör med Anmar Sabah har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med polismannen Ulrika Thakén Badjie. Åklagaren har presenterat fotografier, en promemoria angående geodata i film och en promemoria om signalementsuppgifter. En film från händelsen har spelats upp.

På den film som åklagaren har presenterat syns inledningsvis att Anmar Sabah slår till målsäganden i huvudet med en hand. I samband med slaget flyger ett silverfärgat föremål från Anmar Sabahs arm eller hand. Föremålet landar en bit bort på marken. Efter detta syns på filmen att Anmar Sabah slår målsäganden flera gånger i huvudet och ansiktet. I samband med slagen håller Anmar Sabah en mobiltelefon i den ena handen. Han utdelar slag ömsom med den hand där han håller mobiltelefonen, och ömsom med den andra handen. Vid slag med den handen där han håller mobiltelefonen går det att se att mobiltelefonen träffar målsäganden vid åtminstone ett tillfälle. Vid slag med den andra handen slår Anmar Sabah med öppen handflata. På filmen syns att målsäganden har ett blödande sår på vänster sida av pannan, vilket är den sidan där han blir slagen med mobiltelefonen.

Av promemorian angående geodata framgår att filmen har spelats in vid Djäknegatan 7 i Uppsala. Vid en jämförelse mellan filmen och fotografier från Djäknegatan 7 kan det även konstateras att den miljö som syns i filmen stämmer väl överens med hur det ser ut utanför Djäknegatan 7. Det är därför styrkt att det är på denna plats som händelsen i filmen utspelade sig.

Ulrika Thakén Badjie har berättat i huvudsak följande. Hon besökte Djäknegatan 7 tillsammans med en kollega i november 2021 för att prata med målsäganden Nima Nikoo. Nima Nikoo gjorde det härvid klart för poliserna att han inte ville medverka i utredningen av det misstänkta brottet. Vid tillfället reagerade hon på att Nima Nikoo hade ett ärr i ansiktet, ungefär ovanför det vänstra ögonbrynet. Hon upplevde att ärrret inte kom från en färsk skada, då det var vitfärgat. Hon bedömde dock att ärrret inte var mer än cirka ett år gammalt, eftersom det inte hade bleknat och hade en tydlig vit färg.

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta Ulrika Thakén Badijes uppgifter som sådana, utan anser att hennes uppgifter kan läggas till grund för slutsatsen att Nima Nikoo i november 2021 hade ett ärr i ansiktet ovanför vänster ögonbryn. Tingsrätten konstaterar emellertid att Ulrika Thakén Badije inte har någon medicinsk utbildning, och inte heller gjorde någon mer ingående undersökning, varför hennes bedömning av ärrets ålder inte kan tillmätas någon större betydelse.

Anmar Sabah har erkänt att han har gjort sig skyldig till en misshandel av Nima Nikoo. Han har dock uppgett att han inte använde något tillhygge och att han inte kände till att gärningen filmades. Han har berättat att föremålet som syns i början av filmen och som flyger i väg är en klocka som han hade på sin arm och som lossnade när han utdelade det första slaget. Anmar Sabah har uppgett att gärningen begicks någon gång i september 2019. Han har också invänt att gärningen inte ska rubriceras som grov misshandel, utan som misshandel av normalgraden.

Tingsrätten konstaterar att det är styrkt att Anmar Sabah har utdelat flera slag mot målsäganden Nima Nikoos huvud och ansikte. Det rör sig om flera slag med öppen handflata och åtminstone ett slag med en mobiltelefon. Det kan inte uteslutas att det silverfärgade föremålet som syns i början av filmen och som flyger i väg från parterna är en klocka, som Anmar Sabah har påstått. Det är därför inte styrkt att Anmar Sabah har slagit målsäganden med något annat tillhygge än med mobiltelefonen. Anmar Sabahs invändning om att han inte har sett att någon filmade händelsen kan dock, med hänsyn till vad som syns på filmen, lämnas utan avseende.

Det finns ingen uppgift i utredningen som visar när filmen där misshandeln syns spelades in. På filmen syns en tatuering på Anmar Sabahs arm. Av promemoria med signalementsuppgifter avseende Anmar Sabah som åklagaren har presenterat framgår att Anmar Sabah inte hade denna tatuering den 1 september 2019. Slutsatsen kan därför dras att misshandeln skedde någon gång efter den 1 september 2019. Vidare är det klarlagt att filmen skickades från en mobiltelefon till en annan den 16 juli 2021. Gärningen måste alltså ha ägt rum någon gång under perioden mellan den 1 september

2019 och den 16 juli 2021. Det kan inte uteslutas att den skedde i september 2019 i enlighet med vad Anmar Sabah har berättat.

Frågan är om brottet ska rubriceras som misshandel eller som grov misshandel. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska domstolen särskilt beakta bland annat om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Åklagaren har gjort gällande att Anmar Sabah har visat särskild hänsynslöshet genom att slå målsäganden med tillhygge i ansiktet medan en annan person filmade händelsen. Tingsrätten konstaterar att Anmar Sabah visserligen använde en mobiltelefon som tillhygge vid åtminstone ett av slagen och att händelsen filmades. Det var dock fråga om ett relativt kort händelseförlopp där målsäganden fick ta emot slag mot huvudet när han stod upp. Det är inte visat att målsäganden orsakades några allvarligare skador än det blödande sår i pannan som syns på filmen. Sammantaget anser tingsrätten att Anmar Sabah inte visade en sådan hänsynslöshet att gärningen ska bedömas som grov misshandel.

Anmar Sabah ska därför dömas för misshandel av normalgraden.

STÄMNINGSANSÖKAN 2022-03-09 I MÅL NR B 8098-21 (AKTBILAGA 171)

I det här avsnittet behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande m.m. som aktualiseras med anledning av stämningsansökan 2022-03-09 i mål nr B 8098-21 (aktbilaga 171). Avsnittet berör endast Anmar Sabah.

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för brott knivlagen enligt följande (åtalspunkten 1.1).

Anmar Sabah har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 3 oktober 2021 på Kebab House på Kungsängsgatan, Uppsala kommun. Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att Anmar Sabah ska dömas för ringa narkotikabrott enligt följande (åtalpunkten 1.2).

Anmar Sabah har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 3 oktober 2021 eller någon dag strax därefter inom Uppsala kommun eller på annan plats i landet. Sabah begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i anslutning till åtalpunkten 1.2 upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 789 kr.

Anmar Sabah har erkänt gärningarna och förklarat att han inte har någon invändning mot kostnaden för provtagning och analys.

Domskäl

Förhör har hållits med Anmar Sabah. Åklagaren har presenterat analysresultat och ett fotografi av en kniv.

Genom Anmar Sabahs egna uppgifter, som för stöd av utredningen i övrigt, är åtalet styrkt. Anmar Sabah ska därför dömas för brott mot knivlagen och ringa narkotikabrott.

Anmar Sabah ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 789 kr.

STÄMNINGSANSÖKAN 2021-04-24 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 11)

I detta avsnitt behandlas de frågor om skuld och skadestånd som aktualiseras med anledning av stämningsansökan 2021-04-24 i mål nr B 992-21 (aktbilaga 11). Avsnittet berör både Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman.

Yrkanden m.m.

Åtalspunkten 1 – Penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Anmar Sabah ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande.

Anmar Sabah har upplåtit sitt bankkonto och mottagit 89 000 kr som härrör från bedrägeribrott. Han har därefter i vart fall swishat 15 000 kr, 2 000 kr och 23 000 kr till annan (jfr åp 2) samt gjort bankomatuttag om 14 500 kr. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheten för någon (annan eller själv) att tillgodogöra sig egendomen. I vart fall har han otillbörligen främjat möjligheten för någon (annan eller själv) att omsätta pengar som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände någon gång den 30 november 2018 i Uppsala eller annan plats i riket, Sverige.

Anmar Firas Sabah begick gärningen med uppsåt.

Britt Marie Wernhager har yrkat skadestånd av Anmar Sabah med 54 603 kr och ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser belopp som varit föremål för penningtvätt (40 000 kr solidariskt med Maksoud Abdulrahman under åtalspunkten 2). Mottaget belopp 89 000 kr – från banken återfört belopp 34 397 kr.

Anmar Sabah har vidgått de faktiska omständigheterna, men har förnekat brott då han saknat uppsåt. Han har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan, motsatt sig Britt Marie Wernhagers skadeståndsanspråk.

Åtalspunkten 2 – Penningtvättsbrott

Åklagaren har yrkat att Maksoud Abdulrahman ska dömas för penningtvättsbrott enligt följande.

Maksoud Abdulrahman har upplåtit sitt bankkonto och mottagit 40 000 kr (jfr åp 1) som härrör från bedrägeribrott. Han har därefter gjort ett flertal kortköp (bl a för 24 614 kr) samt bankomatuttag om

10 000 kr och 3 000 kr. Åtgärderna har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheten för någon (annan eller själv) att tillgodogöra sig egendomen. I vart fall har han otillbörligen främjat möjligheten för någon (annan eller själv) att omsätta egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Det hände någon gång mellan den 30 november 2018 och den 1 december 2018 i Uppsala eller annan plats i riket, Sverige.

Maksoud Abdulrahman begick gärningen med uppsåt.

Britt Marie Wernhager har yrkat skadestånd av Maksoud Abdulrahman, solidariskt med Anmar Sabah under åtalspunkten 1, med 40 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från dagen till dess brottet sker. Yrkandet avser belopp som varit föremål för penningtvätt.

Maksoud Abdulrahman har förnekat brott, och har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig Britt Marie Wernhagers skadeståndsanspråk. Han har inte haft någon erinran mot sättet att beräkna ränta.

Domskäl

Förhör har hållits med Britt Marie Wernhager samt med Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat chart, transaktionsutdrag, Swish, låneavtal, fotografier från bankomatuttag samt tjänsteanteckning återfört belopp.

Genom de uppgifter som Britt Marie Wernhager har lämnat, och som ingen i och för sig har ifrågasatt, är det utrett att hon den 30 november 2018 utsattes för ett bedrägeri. Bedrägeriet gick i korthet ut på att Britt Marie Wernhager blev uppringd av en man som förmådde henne att göra en inloggning med sitt BankID, varpå det beviljades ett lån i hennes namn och fördes över stora summor pengar från hennes bankkonto till tre olika personer. En av dessa personer var Anmar Sabah, som tog emot 89 000 kr till sitt bankkonto. Därefter swishade Anmar Sabah 15 000 kr, 2 000 kr och 23 000 kr, dvs. totalt 40 000 kr, till Maksoud Abdulrahman. Maksoud Abdulrahman i sin tur gjorde ett flertal kortköp (bl.a. ett för 24 614 kr) samt bankomatuttag om 10 000 kr och 3 000 kr. Banken återförde så småningom 34 397 kr till Britt Marie Wernhager.

Anmar Sabah har sammanfattningsvis berättat följande. Han tog emot pengarna på sitt konto för att han var skyldig en annan person 15 000 kr efter att ha krockat den personens moped. Uppdraget var att han skulle ta ut en del av pengarna och swisha resten. Skulden för mopeden skulle strykas om han gjorde detta. Personen sa inte vad det var för pengar och han själv ställde inga frågor, men han tror att personen behövde kontanter till ett bilköp och själv hade gjort så stora uttag från sitt konto att han inte kunde ta ut mer pengar. Personen, som han vet vem det är men som han inte känner så väl, är en äldre man (30–40 år gammal) som har en bilfirma och inte är kriminell, så det ringde inga varningsklockor. Han vet inte vem Maksoud Abdulrahman är.

Maksoud Abdulrahman har sammanfattningsvis berättat följande. Han var hotad på grund av att han hade skulder på 15 000 kr. Den person som han var skyldig pengar skickade pengar till honom för att han skulle ta ut dem. Det som han inte kunde ta ut i bankomaten skulle han istället ta ut på Exchange. Personen hade själv redan tagit ut sitt maxbelopp och kunde därför inte göra uttaget själv. Han frågade om det var några konstiga pengar men fick svaret att så inte var fallet. Han tog ut pengarna och lämnade över dem till en person som satt i en bil. Han fick inte behålla någon del av pengarna själv.

Tingsrätten anser att det redan mot bakgrund av de uppgifter som Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman själva har lämnat är uppenbart att deras åtgärder med pengarna syftade till att dölja att de härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig egendomen, samt att båda två måste ha varit väl medvetna om detta. De ska därför dömas för penningtvättsbrott.

Genom sitt agerande har Anmar Sabah och Maksoud Abdulrahman gjort det påtagligt svårare för Britt Marie Wernhager att få tillbaka sina pengar. De ska därför betala skadestånd till Britt Marie Wernhager på det sätt som hon har yrkat.

STÄMNINGSANSÖKAN 2021-06-01 I MÅL NR B 992-21 (AKTBILAGA 23)

I det här avsnittet behandlas de frågor om skuld m.m. som aktualiseras med anledning av stämningsansökan 2021-06-01 i mån nr B 992-21 (aktbilaga 23). Avsnittet berör endast Maksoud Abdulrahman.

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Maksoud Abdulrahman ska dömas för ringa narkotikabrott enligt följande.

Maksoud Abdulrahman har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 10 januari 2021 eller däromkring i Märsta eller annan plats i riket, Sverige.

Maksoud Abdulrahman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 1 339 kr.

Maksoud Abdulrahman har erkänt gärningen, och har förklarat att han inte har någon erinran mot kostnaden för provtagning och analys.

Domskäl

Förhör har hållits med Maksoud Abdulrahman. Åklagaren har presenterat analysresultat.

Genom Maksoud Abdulrahmans egna uppgifter, som stöds av utredningen är övrigt, är åtalet styrkt. Maksoud Abdulrahman ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

Maksoud Abdulrahman ska ersätta staten för provtagning och analys med 1 339 kr.

DOMSKÅL AVSEENDE PÅFÖLJDER

Anmar Sabah

Anmar Sabah är 22 år gammal och förekommer sedan tidigare under elva avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 7 mars i år av Svea hovrätt till ett års fängelse för grov stöld (underliggande tingsrättsdom är från Södertörns tingsrätt den 19 april 2021). Domen har överklagats. De domar som ligger i tiden dessförinnan avser främst bötesbrott, även om det också finns en dom från 2017 för rån och försök till rån.

Anmar Sabah döms nu för misshandel, försök till utpressning, grovt narkotikabrott, narkotikabrott, ringa narkotikabrott, brott mot knivlagen och penningtvättsbrott. Av dessa brott är det grova narkotikabrottet det klart allvarligaste, med ett straffvärde på 4,5 års fängelse. Med tillämpning av de principer som gäller vid bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde samt med beaktande dels av att Anmar Sabah vid ett par av brottstillfällena ännu inte hade fyllt 21 år, dels av att några av gärningarna begicks i tiden före Södertörns tingsrätts ovan nämnda dom bedömer tingsrätten att gärningarnas samlade straffmättningsvärde motsvarar fem års fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Maksoud Abdulrahman

Maksoud Abdulrahman är 22 år gammal och förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Båda avsnitten avser bötesbrott.

Maksoud Abdulrahman döms nu för penningtvättsbrott och ringa narkotikabrott. Vare sig brottens art eller straffvärde eller Maksoud Abdulrahmans tidigare brottslighet talar för att fängelse väljs som påföljd. Valet står istället mellan villkorlig dom eller skyddstillsyn.

Som skäl för villkorlig dom ska rätten beakta om det saknas särskild anledning att

befara att den tilltalade kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och som skäl för skyddstillsyn om det finns anledning att anta att denna påföljd kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet. Innebörden av bestämmelserna är att villkorlig dom är utesluten endast i de fall då det finns särskild anledning att befara att den dömda kan komma att återfalla, medan skyddstillsyn är utesluten endast om det helt saknas anledning att anta att påföljden kan bidra till att den dömda avhåller sig från fortsatt brottslighet. Detta innebär att i många fall finns det möjlighet att bestämma påföljden till såväl villkorlig dom som skyddstillsyn. Det avgörande för påföljdsvalet blir då lämplighetsöverväganden av olika slag. Skyddstillsyn är en för den dömda generellt sett mer ingripande påföljd än villkorlig dom. Skyddstillsyn bör därför inte utan starka skäl väljas som påföljd om inte den tilltalade tidigare har lagförts för brott som har föranlett en strängare påföljd än böter.

Av yttrande från Kriminalvården och Maksoud Abdulrahmans egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår sammanfattningsvis att Maksoud Abdulrahman lever under socialt oordnade förhållanden gällande boende, sysselsättning och försörjning. Kriminalvården har bl.a. angett att det framkommit ett normbrytande beteende i sena tonåren kopplat till droganvändande och ett dåligt umgänge med personer som är involverade i kriminalitet, samt en problematik att stå emot gruppträck kopplat till detta umgänge. Utöver detta har det, enligt Kriminalvården, framkommit stödbehov kopplat till Maksoud Abdulrahmans sociala livssituation. Sammanfattningsvis har Kriminalvården gjort bedömningen att det finns ett övervakningsbehov, och Kriminalvården har också bedömt att de av utredningen framkomna riskerna och behoven kan mötas inom ramen för en skyddstillsyn. Maksoud Abdulrahman själv har uppgett att han önskar det stöd som en skyddstillsyn skulle kunna ge.

Mot bakgrund av vad som framkommit om Maksoud Abdulrahmans personliga förhållanden anser tingsrätten att en skyddstillsyn är den mest lämpliga påföljden för honom och att det finns starka skäl att döma till skyddstillsyn trots att han inte tidigare har dömts till strängare påföljder än böter. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn.

DOMSKÄL AVSEENDE ÖVRIGA FRÅGOR

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Båda försvararna får de ersättningar som de har begärt. Med hänsyn till Anmar Sabahs och personliga och ekonomiska förhållanden ska kostnaden för hans försvarare stanna på staten. Maksoud Abdulrahman däremot ska återbetala en del av kostnaden för sin försvarare till staten.

Mot bakgrund av det långa fängelsestraffet anser tingsrätten att det finns risk för att Anmar Sabah på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. Det finns också en överhängande risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Anmar Sabah ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 28 april 2022.

På tingsrättens vägnar

Jenny Forkman

Avräkningsunderlag: Se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990731-1238	Datum för dom/beslut 2022-04-07
Efternamn Sabah	Förnamn ANMAR Firas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.