



PARTER OCH DOMSLUT

Kleo Dilmar

Parter

Tiltalad

Kleo Dilmar, 19940526-2925
Linrepevägen 30 Lgh 1101, 756 48 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Thomas Özbek
Altrium Advokatbyrå AB
Kungsgatan 25, 753 32 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Anne Sjöblom
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

- ANITA Marianne Blomqvist

Målsägandebiträde
Advokat Lucas Wahlsjö
Advokatbyrån Wahlsjö AB
Box 12310, 102 28 Stockholm

- CARINA Elisabeth Maria Cedergren

Målsägandebiträde
Advokat Lucas Wahlsjö
Advokatbyrån Wahlsjö AB
Box 12310, 102 28 Stockholm

- Anna CAMILLA Ek

Målsägandebiträde
Advokat Lucas Wahlsjö
Advokatbyrån Wahlsjö AB
Box 12310, 102 28 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se

Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

4. AMANDA Mercedes Ghebaru Westin

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Sandra Maciejewska Eriksson

c/o Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB, Kungsholmstorg 16,
112 21 Stockholm

5. CAMILLA Louise Grögaard

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Sandra Maciejewska Eriksson

c/o Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB, Kungsholmstorg 16,
112 21 Stockholm

6. ANNA Ulrica Löthman

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Sandra Maciejewska Eriksson

c/o Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB, Kungsholmstorg 16,
112 21 Stockholm

7. ANITA Elisabet Olofsson

Målsägandebiträde

Advokat Arvid Danielsson

C J Advokatbyrå AB

Kungsgatan 62, 753 18 Uppsala

8. Tara AISHA Parman Arnold

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Sandra Maciejewska Eriksson

c/o Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB, Kungsholmstorg 16,
112 21 Stockholm

9. FILIPPA Ulrica Jael Saxby

Målsägandebiträde

Advokat Arvid Danielsson

C J Advokatbyrå AB

Kungsgatan 62, 753 18 Uppsala

10. CARINA Elisabet Strandberg

Målsägandebiträde
Advokat Arvid Danielsson
C J Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 753 18 Uppsala

11. ANNA CHARLOTTA Törnblom

Målsägandebiträde
Advokat Arvid Danielsson
C J Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 753 18 Uppsala

Domslut

Brott som Kleo Dilmar döms för

Grovt våld mot tjänsteman, 2023-01-30, Uppsala kommun, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Misshandel, 2023-01-27, Stockholms stad, 3 kap 5 § brottsbalken

Misshandel (antal brott: 2), 2023-12-08, Uppsala kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Mord, 2023-12-08, Uppsala kommun, 3 kap 1 § brottsbalken

Olaga hot, 2023-04-19, Uppsala kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Våld mot tjänsteman, 2023-06-05, Sollentuna kommun, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Åtal som Kleo Dilmar frikänns från

Misshandel (antal brott: 2), 2023-12-07, Uppsala kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Brott har begåtts under påverkan av allvarlig psykisk störning (30 kap 6 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Kleo Dilmar ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Anita Blomqvist med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Camilla Ek med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Camilla Grögaard med 62 800 kr. Beloppet avser 60 000 kr i kränkingsersättning och 2 800 kr för ersättning för sveda och värk. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Amanda Ghebaru Westin med 10 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Anna Löthman med 8 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 april 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Aisha Parman Arnold med 10 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Carina Cedergren med 124 115 kr. Beloppet avser 60 000 kr för ersättning för personskada i form av psykiskt lidande, 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 14 115 kr för inkomstförlust. Kleo Dilmar ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 110 000 kr från den 8 december 2023, på beloppet 10 796 kr från den 15 februari 2024 och på beloppet 3 319 kr från den 17 mars 2024.

Anita Olofssons begäran om skadestånd avslås.

Carina Strandbergs begäran om skadestånd avslås.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Filippa Saxby med 21 400 kr. Beloppet avser 20 000 kr för kränkingsersättning och 1 400 kr för ersättning för sveda och värk. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Charlotta Törnblom med 21 400 kr. Beloppet avser 20 000 kr för kränkingsersättning och 1 400 kr för ersättning för sveda och värk. Kleo Dilmar ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 december 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på beträffande de bilder (aktbilaga 32) och den filmsekvens som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål (aktbilaga 21) och den rättspsykiatriska undersökningen (aktbilaga 109) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga för uppgifterna i obduktionsprotokollet (aktbilaga 32) som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Kleo Dilmar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Thomas Özbek ska få ersättning av staten med 182 068 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 137 254 kr arbete
- 8 400 kr tidspillan
- 36 414 kr mervärdesskatt

Arvid Danielsson ska få ersättning av staten med 49 165 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 282 kr arbete
- 1 050 kr tidspillan
- 9 833 kr mervärdesskatt

Sandra Maciejewska Eriksson ska få ersättning av staten med 49 033 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 126 kr arbete
- 2 100 kr tidspillan
- 9 807 kr mervärdesskatt

Lucas Wahlsjö ska få ersättning av staten med 106 793 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 64 267 kr arbete
- 19 450 kr tidspillan
- 1 717 kr utlägg
- 21 359 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (5000-K1544951-23)

Kleo Dilmar har dödat Lisbet Liljegren genom att sparka och hoppa på hennes huvud. Det gjorde hon den 8 december 2023 på Linrepevägen i Uppsala, Uppsala kommun. Av våldet tillfogades Liljegren ansiktsfrakturer med påföljande blödning till luftvägarna och inandning av blod.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MISSHANDEL (5000-K1545220-23)

Kleo Dilmar har utövat våld mot två personer. Det gjorde hon den 8 december 2023 på Bernadottestigen i Uppsala, Uppsala kommun. Hon har slagit Charlotta Törnblom och Filippa Saxby upprepade gånger i ansiktet. Ett av slagen mot Saxby utdelades med en telefon i handen. Dilmar har dessutom slitit Saxby i håret så att hår lossnade. Törnblom orsakades smärta, svullnad och blåmärken. Saxby orsakades smärta, svullnad, blödning och håravfall.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (5000-K1542209-23)

Kleo Dilmar har utövat våld mot två personer. Det gjorde hon den 7

december 2023 vid Rosendalshallen på Torgny Segerstedts allé i Uppsala, Uppsala kommun. Hon har slagit Anita Olofsson och Carina Strandberg på huvudet och dragit dem i håret. Delar av slagen utdelades efter att Olofsson och Strandberg ramlat omkull. De orsakades i vart fall smärta, blödning och svullnad.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K671346-23)

Kleo Dilmar har angripit biljettkontrollanten Aisha Parman Arnold med våld när Parman Arnold meddelade att Dilmar skulle få en tilläggsavgift. Det gjorde hon den 5 juni 2023 på Stn Sollentuna, Sollentuna kommun. Dilmar sparkade Parman Arnold i magen och orsakade på så sätt henne smärta.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 OLAGA HOT (5000-K494221-23)

Kleo Dilmar har hotat Per Johansson och Anna Löthman genom att till Johansson uttala att hon skulle döda dem. Det gjorde hon den 19 april 2023 på Akademiska sjukhuset, Uppsala, Uppsala kommun. Johansson har i anslutning till händelsen i Uppsala informerat Löthman om hotet. Hoten var sådana att Johansson och Löthman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen och varandras personliga säkerhet.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för grovt våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (5000-K118275-23)

Kleo Dilmar har angripit sjuksköterskan, specialist inom psykiatri, Camilla Grögaard med våld. Det gjorde hon den 30 januari 2023 på Psykiatrins Hus på Sjukhusvägen i Uppsala, Uppsala kommun när Grögaard bl.a. skulle hindra henne från att filma på platsen. Dilmar hällde hett vatten på Grögaard och slog henne i huvudet med ett glas av hårdplast. Grögaard orsakades bl.a. smärta, brännskada, jack i huvudet och blödning. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattat våld av allvarligt slag, varit av särskilt hänsynslös eller farlig art samt eftersom Dilmar visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 MISSHANDEL (5000-K109468-23)

Kleo Dilmar har sparkat Amanda Ghebaru Westin en eller flera gånger på ryggen. Av en av sparkarna har Ghebaru Westin fallit omkull och då tagit emot sig med knän och händer. Det gjorde Dilmar den 27 januari 2023 på Tunnelbanestation vid Slussen Stockholm, Stockholms stad. Ghebaru Westin orsakades i vart fall smärta.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Kleo Dilmar ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Camilla Grögaard har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 112 800 kr.

Beloppet avser 110 000 kr i kränkingsersättning och 2 800 kr för ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 januari 2023.

Camilla Ek har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser 60 000 kr för ersättning för personskada i form av psykiskt

lidande och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Amanda Ghebaru Westin har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 januari 2023.

Anna Löthman har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 8 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 april 2023.

Aisha Parman Arnold har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 juni 2023.

Anita Blomqvist har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 110 000 kr.

Beloppet avser 60 000 kr ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 50 000 kr för särskild anhörigersättning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Carina Cedergren har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 124 115 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för ersättning för personskada i form av psykiskt lidande, 50 000 kr för särskild anhörigersättning och 14 115 kr för inkomstförlust. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Anita Olofsson har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 26 400 kr.

Beloppet avser 25 000 kr för kränkingsersättning och 1 400 kr för ersättning för sveda och värk. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 december 2023.

Carina Strandberg har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 28 720 kr.

Beloppet avser 25 000 kr för kränkingsersättning, 2 320 kr för ersättning av vårdkostnader samt 1 400 kr för ersättning för sveda och värk.

Filippa Saxby har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 26 400 kr. Beloppet avser 25 000 kr för kränkingsersättning och 1 400 kr för ersättning för sveda och värk. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

Charlotta Törnblom har begärt att Kleo Dilmar ska betala skadestånd med 26 400 kr.

Beloppet avser 25 000 kr för kränkingsersättning och 1 400 kr för ersättning för sveda och värk. Räkna enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 december 2023.

SKÄL

Åtalspunkten 1

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott och under alla förhållanden gjort gällande att hon saknat uppsåt på grund av bristande medvetenhet. Hon har bestritt de enskilda anspråken, men vitsordat begärda belopp avseende psykiskt lidande och anhörighetsersättning samt ersättning för begravningskostnader som skäliga i och för sig. Hon har även vitsordat sättet att beräkna ränta i dessa delar. Beträffande Carina Cedergrens yrkande om skadestånd för inkomstförlust har hon vitsordat 10 796 kr jämte ränta på beloppet från den 15 februari 2024, men inte något belopp avseende framtida inkomstförlust.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över spårsäkring, protokoll över klädundersökning, fotografi från telefontömning, sakkunnigutlåtande från NFC, promemoria med beskrivning av händelseförloppet, stillbilder från övervakningskamera, fotografier av den avlidna Lisbet Liljegren samt rapport från den rättsmedicinska obduktionen. Åklagaren har även åberopat och spelat

upp en film som visar brottet. En del av det åberopade utredningsmaterialet har föredragits och förevisats inom stängda dörrar (se mer nedan i fråga om sekretess).

På begäran av målsägandena har målsägandeförhör hållits med Anita Blomqvist, Anna Camilla Ek och Carina Cedergren.

Kleo Dilmar har hörts.

Skuld

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom den utredning som åklagaren lagt fram, särskilt övervakningsfilmen som visar händelseförloppet, sakkunnigutlåtande från NFC samt rapporten från den rättsmedicinska obduktionen, anser tingsrätten följande vara utrett.

Den 8 december 2023, på Linrepevägen i Uppsala, angreps Lisbet Liljegren när hon gick med sin rullator på trottoaren. Angriparen, som inledningsvis befann sig på motsatt sida av vägen, korsade vägen när hon fick syn på Lisbet Liljegren och började gå med raska steg i riktning mot Lisbet Liljegren. Gärningsmannen tog sats och hoppsparkade Lisbet Liljegren mot överkroppen, vilket fick Lisbet Liljegren att ramla omkull. Gärningsmannen utsatte därefter Lisbet Liljegren för det grova våld som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Under händelseförloppet gick gärningsmannen fram och tillbaka över vägen och utsatte Lisbet Liljegren för våld vid sammanlagt tre tillfällen. Varje tillfälle varade i 10-15 sekunder. Gärningsmannen var klädd i orange jacka med svart ryggsäck samt mörka byxor och skor.

Av det rättsmedicinska protokollet från obduktionen har framgått bland annat följande. Våldet mot Lisbet Liljegren orsakade bland annat skador på huvudet och halsen i form av utbredda ansiktsfrakturer med påföljande inandning av blod, blåmärken, blödningar och svullnader i ansiktet, skalpen, tinningsmusklerna, munslemhinnan, halsens mjukdelar och sköldkörteln. Skadebilden är förenlig med uppkomst till följd av upprepade slag och sparkar mot huvudets och halsens område. Obduktionsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit ansiktsfrakturerna med påföljande blödning till luftvägarna och inandning av blod. Bakgrundsuppgifterna och obduktionsfynden talar

starkt för att döden orsakats av annan person. De omfattande skadorna, främst ansiktsfrakturerna med påföljande blödning till luftvägarna och inandning av blod, medförde att Lisbet Liljegren avled på platsen.

Med hjälp av bilderna från övervakningskameran fanns tidigt ett signalement på den misstänkta gärningsmannen och i nära anslutning till händelsen greps en kvinna som identifierades som Kleo Dilmar.

Kleo Dilmar var vid gripandet klädd i orange jacka med svart ryggsäck samt mörka byxor och skor. Vid spårsäkring påträffades blodbesudlingar på skorna och strumporna samt blodstänk i ansiktet. Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) har framgått att resultaten talar extremt starkt för att blod på skorna, strumporna och Kleo Dilmars ansikte kommer från Lisbet Liljegren (Grad +4).

Vid gripandet togs en mobiltelefon i beslag från Kleo Dilmar. Telefonen har extraherats på information, s.k. ”tömning”, och i enheten påträffades tre likadana bilder på blodiga skor. Skorna överensstämmer med de skor som Kleo Dilmar bar vid gripandet.

Kleo Dilmar har vid huvudförhandlingen uppgett att hon saknar minnesbilder från den aktuella dagen. I polisförhör har hon på fråga om vad hon tänker om övervakningsfilmen sagt att hon ”såg en person som är som jag, troligtvis jag som berövar någon annan livet, nästan genom misshandel på ett tragiskt sätt” och att ”det måste varit jag, såg ut som jag, kläderna såg ut som mina kläder”.

Kleo Dilmar är gärningsman

Som framgått ovan finns det omfattande bevisning som knyter Kleo Dilmar till brottsplatsen och till gärningen. Hennes utseende och klädsel vid gripandet stämmer överens med den person som kan ses angripa Lisbet Liljegren på övervakningsfilmen. På hennes kläder, skor och ansikte har blod från Lisbet Liljegren kunnat konstateras. I hennes mobiltelefon har en bild på blodiga skor överensstämmande med Kleo Dilmars skor vid gripandet återfunnits. Även om Kleo Dilmar vid huvudförhandlingen har förnekat gärningen har hon därtill själv i polisförhör – konfronterad med övervakningsfilmen – konstaterat att personen som syns på filmen är hon.

När det gäller frågan om vem som orsakade de ovan nämnda skadorna på Lisbet Liljegren är det enligt tingsrätten ställt bortom allt rimligt tvivel att det var Kleo Dilmar som gjorde det. Bevisningen som pekar på henne är omfattande och entydig och det finns ingenting som pekar mot eller ens ger utrymme för en annan gärningsman.

Kleo Dilmar hade uppsåt

Det är klarlagt att Kleo Dilmar har begått gärningen men för att hon ska dömas för brott krävs att hon agerat med uppsåt. Kleo Dilmar har gjort gällande att hon på grund av sitt psykiska tillstånd inte haft sådan medvetandegrad att hon agerat med uppsåt.

Tingsrätten har låtit inhämta en rättspsykiatrisk undersökning i målet. Undersökningen avser inte endast åtalpunkten 1 men har med hänsyn till Kleo Dilmars inställning särskild relevans för uppsåtsbedömningen under åtalpunkterna 1 och 2. Slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet är att Kleo Dilmar har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att hon vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning.

Även vid gärningar som har begåtts av personer med psykisk störning ska en vanlig uppsåtsprövning ske. Det kan visserligen vara svårare att bedöma uppsåtet i ett sådant fall än i andra, särskilt om den psykiska störningen är allvarlig. Men i princip ska kravet på uppsåt uppfattas på samma sätt beträffande denna kategori som beträffande andra lagöverträdare. Principen har ansetts vara att uppsåt inte föreligger om en person utan den psykiska störningen men med samma föreställning om sakförhållandena inte skulle bedömts ha haft uppsåt. (Se NJA 2020 s. 169 p. 13.)

I uppsåtsrequisitet ligger ett allmänt krav på medvetenhet (medvetenhetskravet). Medvetenhetskravet får särskild betydelse när gärningsmannen lider av en allvarlig psykisk störning i form av en akut psykos med bristande verklighetsuppfattning eller något annat motsvarande höggradigt förvirrings- och omtöckningstillstånd. För att medvetenhetskravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. Gärningsmannen måste vid sitt

handlande ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast höggradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i ett grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger. Det förhållandet att gärningsmannen på grund av en psykisk störning har en helt felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt. Det sagda innebär att bristande uppsåt till följd av grumlat medvetande endast kommer att aktualiseras i ett fåtal fall och bara för en begränsad del av de allvarligt psykiskt störda lagöverträdare som träffas av det absoluta fängelseförbudet i 30 kap. 6 § andra stycket BrB. (Se NJA 2020 s. 169 p. 14 och p. 15).

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Kleo Dilmar lider av en varaktig psykosjukdom i form av schizoaffektivt syndrom, bipolär form, som utgör en allvarlig psykisk sjukdom. Den sammantagna bedömningen är att Kleo Dilmar till följd av psykosjukdomen haft nedsatt insiktsförmåga och nedsatt handlingskontroll. Utlåtandet ger dock inte stöd för att hennes insiktsförmåga vid angreppet skulle ha varit i betydande grad nedsatt.

I avsaknad av tydliga uppgifter från Kleo Dilmar framstår motivbilden som oklar. Ingenting har framkommit som tyder på att Lisbet Liljegren och Kleo Dilmar var bekanta sedan tidigare. Gärningen förefaller, i likhet med flera av de andra våldsbrott som är aktuella i målet, vara oprovocerad och offret slumpmässigt utvalt.

Utifrån vad som kan observeras på övervakningsfilmen har gärningen, även om den förstås också framstår som helt obegriplig, utförts på ett målmedvetet och metodiskt sätt. Tingsrätten kan konstatera att det varit fråga om kraftigt våld som riktats mot vitala delar av kroppen och att Lisbet Liljegren åsamkades omfattande skador på huvud och hals. Angreppet har skett i omgångar där Kleo Dilmar utsatt Lisbet Liljegren för upprepat våld, på ett sätt som är svårt att tolka på något annat sätt än att hon ville försäkra sig om att agerandet fått den effekt som åsyftats. Omständigheterna i målet, som vittnar om ett utdraget och målmedvetet och riktat våld, talar således med styrka för att avsikten varit att beröva Lisbet Liljegren livet.

Sammantaget finner tingsrätten mot bakgrund dels av vad som framkommit i det rättspsykiatriska utlåtandet, dels av vad som framkommit vid huvudförhandlingen i målet att Kleo Dilmar varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande för att uppsåt ska kunna föreligga (jfr den ovan angivna domen från Högsta domstolen i NJA 2020 s. 169 p. 14 och p. 15). Uppsåtskravet är därmed uppfyllt.

Rubricering

Kleo Dilmar har uppsåtligt berövat Lisbet Liljegren livet. Det finns ett flertal försvårande omständigheter medan det i princip saknas förmildrande omständigheter. Gärningen ska därmed rubriceras som mord.

Enskilda anspråk

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska de enskilda anspråken, såsom vitsordade, bifallas. När det gäller Carina Cedergrens begäran om skadestånd för framtida inkomstförlust har det av åberopad bevisning framkommit att en sjukskrivning till den 17 mars kan påräknas varför yrkad ersättning även i denna del får anses skälig. Yrkandet om ersättning för inkomstförlust ska därför bifallas. Kleo Dilmar har, såvitt avser yrkandet gällande inkomstförlust, vitsordat att ränta på beloppet 10 796 kr utgår från 15 februari 2024. Det har inte visats att skadan uppkommit dessförinnan. Ränta på beloppet ska därför utgå på beloppet 10 796 kr från den 15 februari 2024 och på beloppet 3 319 kr från den 17 mars 2024.

Åtalspunkten 2

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott och under alla förhållanden gjort gällande att hon saknat uppsåt på grund av bristande medvetenhet. Hon har bestritt de enskilda anspråken och endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, rättsintyg, journalanteckningar och sakkunnigutlåtande. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Charlotta Törnblom och Filippa Saxby.

Kleo Dilmar har hörts.

Charlotta Törnblom

Hon hade vid det aktuella tillfället precis lämnat sin arbetsplats i Gottsunda och kom cyklande när hon såg en kvinna som gick på cykelbanan med ryggen vänd mot henne. Det var snö på båda sidor av cykelvägen och hon plingade lätt för att uppmärksamma personen på att hon behövde komma förbi. Det hela hände sedan jättesnabbt. Kvinnan gav henne flera knytnävsslag i ansiktet, på pannan, kinden och näsan. Hon uppfattade att det var totalt fyra slag. Slagen kom så fort och med sådan kraft att hon chockades och inte vet när hon hamnade i snön. Hon föll i alla fall omkull och halvlåg på marken med cykeln över sig och började tänka på vad som skulle hända om hon också skulle utsättas för sparkar. Hon upplevde det som att kvinnan hånskrattade och filmade med sin mobiltelefon. Hon ringde därefter sin jobbkompis och försökte berätta vad som hänt. Medan hon pratade i telefon hörde hon ett kvinnoskrick. Hon såg att kvinnan som angripit henne gick emot och attackerade en annan person och att en annan cykel låg på marken. Det rann blod ur näsan, men hon kände inte av smärtan förrän senare. Det gjorde ont i näsan och kinden framför allt. Näsan svullnade upp och fick en spricka i näsan som fortfarande håller på att läka. Hon hade synliga skador som höll i i flera veckor och fick sminka över blåmärken på bland annat näsan, under ögonen, kinden. Dessa bleknade bort efter tre till fyra veckor. Hon hade på platsen kontakt med den andra personen, som var Filippa, men minns inte vad de sade till varandra. Hon minns inte vad kvinnan som angrep henne hade på sig vid tillfället, men hon känner vid huvudförhandlingen igen kvinnan. Det var Kleo Dilmar. Hon blev efter händelsen visad en bild från Flashback. Bilden visade Kleo Dilmar och hon kände igen henne som den som angrep henne, framför allt på ögonen.

Filippa Saxby

Hon kom vid det aktuella tillfället cyklande när hon såg en person längre fram på vägen. Hon hade dock fullt fokus på att cykla med tanke på snön. Plötsligt blev hon slagen i ansiktet med en mobiltelefon. Huvudet åkte bakåt och det gjorde ont. Hon stannade och frågade kvinnan varför hon slagit henne.

Kvinnan som hade fortsatt gå vände sig mot henne och gick mot henne på ett hotfullt sätt. Kvinnan började sedan slå henne med knytnävsslag. Hon blev träffad under ögat. Kvinnan såg hennes handväska och sa att hon skulle ta den. Hon gick mot emot kvinnan för att ta tillbaka väskan, varpå hon fick väskan kastad mot sig. Kvinnan räckte in handen under hennes mössa och tog ett ordentligt tag om håret. Hon försökte backa undan, men kvinnan släppte inte. Hon försökte ringa polisen, men uppfattade inte att hon kom fram. Därefter kom en man fram som frågade om hon behövde hjälp. Kvinnan pratade men sa inget som hon förstod vid tillfället. Men hon log och höll sin mobil som om hon spelade in. Slaget med mobiltelefonen gjorde ont. Hon är osäker på hur många slag det var, det var ett som träffade hårt och ett som träffade mindre hårt. Hon blödde ganska kraftigt vid tillfället och fick svullnader och blåmärken av angreppet. Hårbotten var väldigt öm. Det gjorde ont i 2-3 veckor och hon var tvungen att sminka över skadorna. Hon såg inget av det som hänt före hon blev angripen. Hon minns att kvinnan som angrep henne hade en orange dunjacka och mörka byxor. Hon känner igen Kleo Dilmar som den som angrep henne.

Kleo Dilmar

Hon saknar minnesbilder från den aktuella dagen.

Skuld

Tingsrätten gör följande bedömning.

Målsägandenas uppgifter om händelseförloppet och deras utpekande av Kleo Dilmar som gärningsman, vilka uppgifter bedöms som trovärdiga och tillförlitliga i sig, får övertygande stöd av utredningen i övrigt, inte minst det återopade sakkunnigutlåtandet som visar att Filippa Saxbys hår återfanns i vänster sidoficka på den dunjacka som Kleo Dilmar bar vid gripandet. Vidare stöds deras uppgifter av fotografier på båda målsägandenas skador efter misshandeln samt upprättade rättsintyg och journalanteckningar. Kleo Dilmar har själv uppgett att hon inte har några minnesbilder från den aktuella dagen. Med hänsyn till utredningen finner tingsrätten det visat att hon har misshandlat Charlotta Töreblom och Filippa Saxby på sätt åklagaren påstått.

När det gäller bedömningen av vilket uppsåt Kleo Dilmar haft konstaterar tingsrätten att hon kort efter angreppet mot Lisbet Liljegren angrep ytterligare två okända kvinnor oprovocerat. Även med beaktande av vad som framkommit om att Kleo Dilmar vid tillfället talat på ett sätt som inte kunde uppfattas av Filippa Saxby förefaller hennes handlande målvetet och våldet riktat. Målsägandena har berättat hur Kleo Dilmar log eller skrattade och höll upp sin telefon som om hon filmade. Tingsrätten finner mot bakgrund dels av vad som framkommit i det rättspsykiatriska utlåtandet, dels mot bakgrund av vad som framkommit vid huvudförhandlingen i målet att Kleo Dilmar varit i tillräcklig grad medveten om sitt handlande för att uppsåt ska kunna föreligga (jfr den ovan angivna domen från Högsta domstolen i NJA 2020 s. 169 p. 14 och p. 15). Hon ska därför dömas för misshandel.

Enskilda anspråk

Kleo Dilmar döms nu för misshandel. Enligt tingsrättens mening står det klart att Charlotta Töreblom och Filippa Saxby har rätt till ersättning för sveda och värk till följd av de skador de åsamkats. De begärda beloppen, motsvarande två veckors akut sjuktid, är skäliga. Charlotta Töreblom och Filippa Saxby ska därför få skadestånd för sveda och värk med 1 400 kr vardera.

Charlotta Töreblom och Filippa Saxby har därutöver yrkat kränkingsersättning med 25 000 kr. Med hänsyn till utgången ovan har de rätt till ersättning för den kränkning som gärningarna har inneburit. Tingsrätten finner att Charlotta Töreblom och Filippa Saxby har rätt till ersättning för kränkning med skäliga 20 000 kr vardera.

Åtalspunkten 3

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott och bestritt de enskilda anspråken. Hon har endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och journalanteckningar. På åklagaren begäran har hållits målsägandeförhör med

Anita Olofsson och Carina Strandberg.

Kleo Dilmar har hörts.

Anita Olofsson

Hon och Carina hade varit i tennishallen för sin vanliga torsdagstennis. De var på väg till parkeringsplatsen när de såg två personer som stod framför dem. När de var en liten bit ifrån dem hörde de hör någon ropade något om blod. Hon trodde att de behövde hjälp så de stannade. När hon vände sig om uppfattade hon att någon tog tag i Carina och började slita i henne. Hon trodde först att det var ett rån och skrek till. Angriparen vände sig då mot henne och slog henne hårt i ansiktet, över munnen och näsan. Hon blev rädd och höll upp armarna framför ansiktet. Kvinnan fortsatte att slå mot armarna. Det var hårda knytnävsslag och hon träffade både i huvudet och på armarna. Hon föll därefter till marken och fick motta sparkar mot benen och sidan. Då hörde hon Carina skrika sluta och angreppet mot henne avbröts. Hon såg därefter hur kvinnan tog tag i Carina och slet ner henne mot marken. Efter att Carina skriket till igen avbröts angreppet. Sedan kom ett par förbipasserande som ringde larmcentralen. Hon blödde näsblod och hade efteråt en rejäl fläskläpp, blåmärken efter slagen och ont på vänstra sidan av huvudet. Personen som angrep henne var en mörk person som även var mörkt klädd och hade en svart, intensiv blick. Kvinnan hade en röd jacka. Hon kan inte säga om det var Kleo Dilmar.

Carina Strandberg

Hon och Anita hade spelat tennis och var på väg mot parkeringen när de hörde någon som skrek något om blodbanken. Hon stannade till och en person sprang fram till dem. Sedan blev hon slagen med två eller tre slag. Hon trodde att det var ett rån. Det hela gick väldigt fort och hon såg hur Anita blev anfallen av samma person. Hon minns att kvinnan matar slag mot Anita. Anita skrek ”nej” och hon tänkte att hon måste göra något. Hon försökte dra bort kvinnan och då gick kvinnan på henne igen. Kvinnan slet henne även i håret. Sedan sa hon ”nu räcker det” och kvinnan sa något i stil med ”jaha, räcker det nu?”. Kvinnan hade en röd eller orange jacka. Sedan kom en mamma och en dotter som hon bad ringa 112. Hon har inte fått göra någon vittneskonfrontation, men tror hon

känner igen Kleo Dilmar som den person som angrep dem eftersom hon känner igen blicken. Hon har efter händelsen tittat i sociala medier och där sett bilder på Kleo Dilmar.

Kleo Dilmar har förnekat att hon alls varit på platsen.

Skuld

Tingsrätten gör följande bedömning

Anita Olofsson och Carina Strandberg har samstämmt och på ett trovärdigt sätt berättat hur de den aktuella kvällen blev misshandlade av en för dem okänd gärningsman. Deras beskrivning av hur angreppet gick till och de skador de ådrog sig får stöd av den övriga bevisningen. Vad tingsrätten har att pröva är om åklagaren, mot Kleo Dilmars förnekande, har lyckats bevisa att det var Kleo Dilmar som misshandlade målsägandena. Beviskravet brukar uttryckas så att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den brottsliga gärning som påstås. Det höga beviskravet innebär bl.a. att alternativa gärningsmän ska kunna uteslutas.

När det gäller utpekandet av gärningsmannen har målsägandena beskrivit en mörk person som var mörkt klädd och som hade en intensiv blick. De har även beskrivit en röd eller orange jacka. Anita Olofsson har inte kunnat peka ut Kleo Dilmar som gärningsman medan Carina Strandberg vid huvudförhandlingen har uppgett att hon tror att hon känner igen Kleo Dilmar eftersom hon ”känner igen blicken”. Carina Strandberg har uppgett att hon inte fått göra någon vittneskonfrontation, och att hon efter händelsen tittat i sociala medier och då fått se bilder på Kleo Dilmar.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det, utöver målsägandenas berättelser, inte har presenterats någon utredning som knyter Kleo Dilmar till platsen den aktuella kvällen. Av avgörande betydelse blir därför att bedöma tillförlitligheten av det utpekande Carina Strandberg har gjort och de eventuella slutsatser som kan dras av målsägandenas uppgifter.

Att Carina Strandberg inte fått genomgå någon fotokonfrontation under förundersökningen skulle kunna ses som i brist i utredningen. Tingsrätten konstaterat att bevisvärdet av hennes utpekade vid huvudförhandlingen är

begränsat. Detta med hänsyn till att Carina Strandberg, som berättat att hon känt igen gärningsmannen ”på blicken”, inte haft någon annan person än Kleo Dilmar att välja på vid huvudförhandlingen. Han har också uppgett att hon efter händelsen tagit del av bilder som cirkulerat på Kleo Dilmar i sociala medier. Tingsrätten finner vidare att de uppgifter som målsägandena lämnat om gärningsmannen i övrigt, om hennes jacka och vad hon uttalade vid tillfället, inte utesluter annan gärningsman än Kleo Dilmar. Med hänsyn till de höga beviskrav som gäller i brottmål finner tingsrätten att åklagaren under dessa förhållanden inte uppfyllt sin tunga bevisbörda. Kleo Dilmar ska därför i denna del frikännas.

Enskilda anspråk

Anita Olofssons och Carina Strandbergs enskilda anspråk ska med hänsyn till utgången ovan avslås.

Åtalspunkten 4

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Hon har vitsordat ett belopp om 10 000 kr avseende kränkingsersättning såsom skäligt i och för sig. Hon har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredning

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Aisha Parman Arnold samt vittnesförhör med Rohit Dillon.

Kleo Dilmar har hörts.

Aisha Parman Arnold

Hon arbetade som biljettkontrollant den aktuella dagen och befann sig på ett pendeltåg. Hon hade arbetat max en timme tillsammans med sin kollega och två ordningsvakter. Kleo Dilmar visade upp en biljett som hade blivit aktiverad bara tre sekunder tidigare. De får inte acceptera sådana biljetter eftersom biljetten ska aktiveras innan resan påbörjas. Hon berättade för Kleo Dilmar att biljetten var ogiltig och att hon behövde ge Kleo Dilmar en tilläggsavgift. Till

en början var Kleo Dilmar trevlig och sa att hon inte hade råd. När hon sa till Kleo Dilmar att hon ändå behövde ge henne en tilläggsavgift ställde sig Kleo Dilmar plötsligt upp på frysstället hon satt på och kallade henne för fitta. I samband med detta sparkade Kleo Dilmar henne. Sparken var hård och Kleo Dilmar använde mycket kraft. Hon höjde då sin röst och frågade vad Kleo Dilmar gjorde, varpå ordningsvakterna, som befann sig en bit bort, kom joggande. Hennes kollega larmade trygghetscentralen och Kleo Dilmar greps. Hon känner igen Kleo Dilmar i dag som den kvinna som sparkade henne. Efter incidenten kände hon att hon inte kunde arbeta mer. Hon hade ont i magen och gick hem.

Kleo Dilmar

Hon skulle åka pendeltåg från Uppsala till Stockholm. Hon hade tekniska problem med telefonen fast hon hade köpt biljetten. Hon försökte förklara för kontrollanten att hon hade tekniska problem. Kontrollanten tog då tag i henne och då försökte hon knuffa bort kontrollanten. Hon har inte sparkat henne. Hon känner inte Aisha Parman Arnold sedan tidigare.

Rohit Dillon

Han och Aisha jobbade ombord på pendeltåget. Aisha kom fram till Kleo Dilmar och bad henne om biljett, vilken Kleo Dilmar aktiverade ombord på tåget. Aisha förklarade att biljetten inte var giltig och att hon behövde utfärda en tilläggsavgift. Därefter hörde han inte var som sades mellan Aisha och Kleo Dilmar men han antog att Aisha förklarade hela processen och varför biljetten inte var giltig. Då ställde sig Kleo Dilmar upp och sparkade Aisha i magen. Han tror att Aisha flög bakåt lite. Han själv befann sig ungefär två meter ifrån dem. Aisha berättade för honom efter händelsen att hon fick ont i magen. Han känner igen Kleo Dilmar från det aktuella tillfället.

Skuld

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är inledningsvis, mot bakgrund av målsägandens, vittnets och Kleo Dilmars egna uppgifter utrett att Kleo Dilmar har befunnit sig på den aktuella platsen vid aktuell tid och att hon har blivit tillsagd av Aisha Parman Arnold

att hon på grund av den ogiltiga biljetten kommer att åläggas en tilläggsavgift. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det kan anses styrkt att Kleo Dilmar har utdelat en spark i magen på Aisha Parman Arnold.

Aisha Parman Arnold har berättat om att Kleo Dilmar ställde sig upp på sätet och att hon själv reagerade på att det hände plötsligt. Hon har beskrivit sparken som kraftfull och bedömt dess kraft utifrån hur hon själv åkte bakåt, något som krävt kraft. Hon har även beskrivit hur hon kände och tänkte under händelsen och uppgett att hon fick ont i magen av sparken.

Hennes uppgifter, som tingsrätten bedömer som trovärdiga i sig, stöds även av vittnet Rohit Dillons uppgifter. Han har uppgett att han stod cirka två meter från Aisha Parman Arnold och Kleo Dilmar när sparken utdelades. Varken Aisha Parman Arnolds eller Rohit Dillons uppgifter framstår som överdrivna i något avseende. De, liksom Kleo Dilmar, har uppgett att de och Kleo Dilmar inte kände till varandra sedan innan. Det har inte kommit fram någon rimlig anledning till att Aisha Parman Arnold och Rohit Dillon skulle ha hittat på uppgifterna om att Kleo Dilmar misshandlat henne. Tvärtom har Aisha Parman Arnold uppgett att hon fick ångest över att hon gjorde en anmälan och att hon var orolig för vad som skulle hända med anledning av den.

Kleo Dilmar har uppgett att hon knuffade bort Aisha Parman Arnold när hon tog tag i henne. Hennes uppgifter får inget stöd av utredningen i övrigt. Det ter sig därtill mindre troligt att Aisha Parman Arnold skulle tagit tag i Kleo Dilmar, eftersom hon innan Kleo Dilmar ställde sig på sätet, upplevde henne som trevlig. Det ter sig också mindre troligt att en knuff skulle föranleda Kleo Dilmar att ställa sig på tågsätena, eftersom hon då skulle ha hamnat förhållandevis högt upp i jämförelse med Aisha Parman Arnold, som befann sig i gången nedanför sätena. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Kleo Dilmar har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Det är således utrett att Kleo Dilmar sparkat Aisha Parman Arnold i magen.

Kleo Dilmar har uppgett att gärningen under alla förhållanden bör bedömas som ofredande och inte som misshandel.

Tingsrätten kan konstatera att sparken har varit av sådan kraft att Aisha

Parman Arnold förflyttades bakåt av kraften. Hon har även uppgett för vittnet och kollegan Rohit Dillon direkt efter händelsen att hon fått ont i magen och hon har även gått hem från arbetet efter händelsen. Tingsrätten, som lägger målsägandens uppgifter till grund för bedömningen, bedömer att gärningen motsvarar en misshandel av normalgraden. Eftersom gärningen riktades mot Aisha Parman Arnold när hon var i tjänst som biljettkontrollant ska brottet rubriceras som våld mot tjänsteman.

Enskilt anspråk

Kleo Dilmar döms för våld mot tjänsteman. Det brott som Aisha Parman Arnold har utsatts för har medfört en sådan kränkning att hon är berättigad till ersättning genom skadestånd. Kleo Dilmar ska därmed utge skadestånd om skäliga 10 000 kr jämte ränta från dagen för brottet till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Hon har vitsordat beloppet om 8 000 kr avseende kränkingsersättning såsom skäligt i och för sig. Hon har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredning

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Per Johansson och Anna Löthman samt vittnesförhör med Peter Stålhandske.

Kleo Dilmar har hörts.

Per Johansson

Kleo Dilmar var på återbesök på avdelningen. Hon var vid tillfället upprörd och arg och uttalade hot dels gentemot läkarkollegan Anna Löthman, dels gentemot honom. Kleo Dilmar var agiterad och talade osammanhängande under mötet. Hon uttalade att Anna försökt att mörda henne inne på avdelningen och att det skulle motivera Kleo Dilmar att mörda Anna utanför avdelningen. Anna har träffat Kleo Dilmar på avdelningen, men inte haft henne som patient. Kleo Dilmar hotade även honom till livet. Han minns inte

de exakta orden men hon sa att hon skulle döda honom om han inte sänkte hennes medicinering. Hon uttalade något om en dubbelbladig kniv och gjorde en huggrörelse. Han upplevde stämningen som laddad och obehaglig. Eftersom han även upplevde hotet mot Anna som allvarligt menat uppsökte han Anna och berättade om hotet för henne i anslutning till händelsen.

Anna Löthman

Hon är kollega till Per och har haft kontakt med Kleo Dilmar i tjänsten. Det var Per som sökte upp henne på hennes kontor och berättade för henne vad som hade hänt och att hon hade blivit hotad till livet av Kleo Dilmar. Per berättade att Kleo Dilmar hade varit upprörd, men hon kan inte dra sig till minnes att Per då nämnde något med en kniv. Det kändes väldigt upprörande och obehagligt att få höra om hotet.

Kleo Dilmar

Hon träffade Per Johansson för att få en lägre dos av sin medicin. Hon var irriterad men hotade aldrig varken Per Johansson eller Anna Löthman. Hon frågade om de försökte mörda henne eftersom det händer att hon på grund av sin medicin får krampanfall så att människor runt henne får ringa ambulans. Hon var uppgiven, men fridfull och diplomatisk. Att hon använder stora rörelser när hon pratar är för att hon alltid gestikulerar när hon pratar. Hon skulle aldrig hugga Per Johansson med en tvåbladig kniv.

Peter Stålhandske

Han satt med på mötet mellan Per och Kleo Dilmar och var där i egenskap av kurator på mottagningen, medan Per var med i egenskap av patientansvarig läkare. Han minns inte jättemycket men han minns att Kleo Dilmar var agiterad och upprörd över bemötandet hon fick av sjukvården och att hon under mötet uttryckte hot riktade mot Per och Anna. Det var dödshot men han minns inte de exakta formuleringarna. Han minns att Kleo Dilmar vid ett tillfälle gjorde någon form av huggande rörelse riktat mot Per.

Skuld

Tingsrätten gör följande bedömning.

Kleo Dilmar har förnekat att hon vid tillfället skulle ha uttalat något hot mot Per Johansson eller Anna Löthman. Anna Löthman har uppgett att hon inte själv hörde när Kleo Dilmar hotade henne, men att Per Johansson berättade för henne att Kleo Dilmar hade uttalat hot riktade mot henne. Det hände i anslutning till att Kleo Dilmar uttalat hotet.

Peter Stålhandske har under ed, på ett trovärdigt sätt, redogjort för hur han upplevde mötet mellan Kleo Dilmar och Per Johansson. Han har hört Kleo Dilmar uttrycka dödshot riktade mot dels Per Johansson, dels mot Anna Löthman. Han har därefter sett att Kleo Dilmar gjort huggrörelser i luften, riktade mot Per Johansson.

Tingsrätten konstaterar således att Per Johanssons berättelse vinner stöd av vad vittnet Peter Stålhandske berättat. Att varken Per Johansson, Anna Löthman eller Peter Stålhandske i dag minns de exakta formuleringarna i hotet kan, liksom de själva uppger, förklaras med att det gått förhållandevis lång tid sedan händelsen inträffade. Samtliga minns dock hotens innebörd.

Sammantaget finner tingsrätten det styrkt att Kleo Dilmar uttalat hot i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Hotet har varit ägnat att hos Per Johansson och Anna Löthman framkalla allvarlig fruktan för deras säkerhet till person och det kan inte anses för dem ha varit uppenbart att hotet inte kunde vara allvarligt menat. Kleo Dilmar ska därför dömas för olaga hot.

Enskilt anspråk

Kleo Dilmar döms för olaga hot. Hon ska därför utge skadestånd i form av kränkingsersättning jämte ränta till Anna Löthman. Om beloppets storlek eller räntans beräkning råder inte tvist.

Åtalspunkten 6

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott, i andra hand bestritt ansvar med hänvisning till att hon agerat i nödvärn, eller i vart fall trots sig göra detta, och under alla förhållanden gjort gällande att gärningen inte ska bedömas som grovt brott. Hon har bestritt det enskilda anspråket men vitsordat det yrkade beloppet för ersättning för sveda och värk såsom skäligt i och för sig, liksom sättet att

beräkna ränta. I övrigt har inga belopp vitsordats så som skäligen i och för sig.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och rättsintyg. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Camilla Grögaard samt vittnesförhör med Gregory Michael.

Kleo Dilmar har hörts.

Camilla Grögaard

Hon arbetar som sjuksköterska på psykiatriavdelningen på Akademiska sjukhuset i Uppsala. Den aktuella dagen arbetade hon tillsammans med Gregory, som var ansvarig specialistläkare på avdelningen. Hon och Gregory satt tillsammans på expeditionen och gick igenom en rond när Gregory såg att Kleo Dilmar filmade med sin mobilkamera. Kleo Dilmar var intagen på avdelningen med stöd av LPT. Eftersom det är förbud mot att filma på avdelningen gick de ut från expeditionen och sa till Kleo Dilmar att hon inte fick göra det. Kleo Dilmar påstod att hon inte alls hade filmat. De uppmanade då Kleo Dilmar att visa att det inte fanns någon video på hennes mobil. Kleo Dilmar ville inte lämna ifrån sig mobilen och diskussion utbröt. Hon lutade sig mot Kleo Dilmar för att hon ville att hon skulle lämna över mobilen till henne. Då kastade Kleo Dilmar ett glas med kokhett vatten över henne och slog därefter glaset i huvudet på henne. Kleo Dilmar var upprörd och skrek under tiden. Hon fick brännskador på stora delar av överkroppen och en sårskada i huvudet.

Kleo Dilmar

Hon befann sig på den aktuella avdelningen och hade precis fått ett telefonsamtal och fyllt på ett glas med te. Hon filmade ingenting på avdelningen. Camilla Grögaard och Gregory Michael försökte ändå rycka hennes telefon ifrån henne. När de tog tag i hennes arm så råkade hon välta vattnet över Camilla Grögaard. Hon hade ingen avsikt att skada henne, utan det var fråga om en krock. Hon vet inte vad som hände med glaset mer än att det flög ur hennes hand.

Gregory Michael

Han var ansvarig avdelningsläkare på psykiatriavdelningen den dagen. Han och Camilla satt inne på expeditionen och pratade inför rondan. Kleo Dilmar, som tvångsvårdades på avdelningen, tog sin mobil och började demonstrativt filma eller fota, vilket är emot sjukhusets regler. Camilla gick först ut och han kom några steg bakom. De förklarade att det inte var tillåtet att filma och att Kleo Dilmar var tvungen att ta bort det hon hade spelat in. Plötsligt gjorde Kleo Dilmar en uppåtkastande rörelse och kastade allt vatten på Camilla. Det var en aktiv rörelse när hon kastade vattnet och därefter ytterligare en aktiv rörelse när hon hugg glaset i Camillas huvud. Det tog några sekunder innan både Camilla och han förstod att det varit kokhett vatten i glaset. Han uppgav i polisförhör att Camilla sträckte sig mot Kleos Dilmars mobil och att det uppstod en liten maktkamp, men det är inget han minns tydligt idag.

Skuld

Tingsrätten gör följande bedömning.

Kleo Dilmar har invänt att hon inte avsett att vattnet skulle hamna på Camilla Grögaard, samt att hon inte vet vad som hände med muggen utan att den flög ur hennes hand. Vittnet Gregory Michael har uppgett att han, som stod cirka två meter från Camilla Grögaard, såg tydligt att Kleo Dilmar gjorde två aktiva rörelser, en där hon kastade vattnet nedifrån och uppåt på Camilla Grögaard och en rörelse när hon därefter högg glaset i huvudet på henne i en nedåtgående rörelse. Att de två rörelserna skedde i olika riktningar talar för att Kleo Dilmar handlade aktivt när hon kastade vattnet och högg glaset i Camilla Grögaards huvud. För att Kleo Dilmar hade uppsåt att kasta vattnet på Camilla Grögaard talar även mängden vatten som träffade henne och orsakade skador på stora delar av hennes överkropp. Även det faktum att hugget med glaset fick det att gå sönder talar för att Kleo Dilmar använt en sådan kraft att det är uteslutet att muggen endast flög ur hennes hand. Det är således utrett att Kleo Dilmar haft uppsåt till gärningen. Hennes invändning om att hon endast råkat spilla vatten på Camilla Grögaard och att muggen flög ur hennes hand är därmed motbevisad. Genom bilderna, journalanteckningarna och målsägandens egna uppgifter är det utrett att det som Camilla Grögaard utsatts

för lett till svår smärta, en sårskada på huvudet och brännskador på de kroppsdelar som har angetts i åtalet. Kleo Dilmar var vid tidpunkten för gärningen föremål för tvångsvård på avdelningen där Camilla Grögaard arbetade. Gärningen, som har innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art, ska bedömas som grovt våld mot tjänsteman.

Kleo Dilmar har även invänt att hon befann sig i nödvärn, eller åtminstone trott sig befinna i en sådan situation. Rätt till nödvärn föreligger bl.a. mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom. Den som felaktigt tror att han eller hon befunnit sig i en nödvärnssituation, dvs. misstagit sig beträffande den faktiska verkligheten, kan också gå fri från ansvar och man talar då om s.k. putativt nödvärn. En gärning som någon begår i nödvärn eller putativt nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. När den tilltalade framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn inte föreligger. När det gäller putativt nödvärn räcker det att åklagaren bevisar att det saknas objektivet stöd för den tilltalades uppfattning om att nödvärnsrätt förelåg.

Avseende invändningen om nödvärn gör tingsrätten följande överväganden. Enligt tingsrättens mening kan den omständigheten att Camilla Grögaard bad Kleo Dilmar att visa vad hon spelat in på sin mobiltelefon och sträckte sig efter telefonen inte anses utgöra ett sådant pågående eller överhängande brottsligt angrepp mot dennes person eller egendom som kan grunda en rätt till nödvärn. Kleo Dilmars invändning om att hon agerat i nödvärn kan således lämnas utan avseende.

När det gäller det som Kleo Dilmar anfört om att hon trott sig befinna sig i en nödvärnssituation gör tingsrätten följande överväganden. Det kan visserligen utifrån utredningen konstateras att Kleo Dilmar blivit provocerad av att Camilla Grögaard sträckte sig efter hennes mobiltelefon. Samtidigt har Camilla Grögaard och Gregory Michael berättat att de informerat Kleo Dilmar om att man inte fick filma på avdelningen och att anledningen till att Camilla Grögaard sträckte sig efter mobiltelefonen var att hon ville se vad Kleo Dilmar spelat in. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit några utåt sett

iakttagbara omständigheter som kunnat ge Kleo Dilmar anledning att tro att Camilla Grögaard skulle utsätta henne för ett brottsligt angrepp. Kleo Dilmars invändning om att hon trott sig befinna sig i en nödvärnssituation framstår därmed som obefogad och hon kan alltså inte undgå ansvar heller på grund av att hon agerat i putativt nödvärn. Därtill har hennes handlande varit uppenbart oförsvarligt.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Kleo Dilmar inte handlade i vare sig nödvärn eller i s.k. putativt nödvärn. Gärningen är således inte straffri utan ska bedömas som på det sätt som angetts ovan.

Enskilt anspråk

Kleo Dilmar döms nu för grovt våld mot tjänsteman. Enligt tingsrättens mening står det klart att Camilla Grögaard har rätt till ersättning för sveda och värk till följd av de skador hon åsamkats. Kleo Dilmar har godtagit det begärda beloppet som skäligt, motsvarande en månads akut sjuktid. Camilla Grögaard ska därför få skadestånd för sveda och värk med 2 600 kr.

Camilla Grögaard har även yrkat kränkingsersättning med 110 000 kr. Med hänsyn till utgången ovan har hon därmed rätt till ersättning för kränkning gärningen inneburit. Tingsrätten finner att Camilla Grögaard har rätt till ersättning för kränkning med skäliga 60 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkten 7

Inställning

Kleo Dilmar har förnekat brott och under alla förhållanden gjort gällande att gärningen inte ska bedömas som misshandel utan som ofredande. Hon har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredning

Åklagaren som skriftlig bevisning åberopat fotografier och promemoria. Målsägandeförhör har hållits med Amanda Ghebaru Westin. Åklagaren har återkallat den muntliga bevisningen i form av vittnesförhör med Mirón Binder.

Kleo Dilmar har hörts.

Amanda Ghebaru Westin

Hon var på väg hem från jobbet och befann sig i en tunnelbanestation. Hon kände plötsligt att någon drog i hennes väska och tänkte att någon försökte ta den. Kvinnan som ryckte i väskan skrek "Vad är det för väska? Vad är det för flagga?". Hennes väska var en regnbågsfärgad påse från Ikea. Den representerar hennes frihet och sexuella läggning. Hon fick panik och började springa och tänkte att hon skulle hålla sig så nära mitten av plattformen som möjligt. Plötsligt fick hon en hård spark i ryggen och föll till marken. Hon vet inte hur många sparkar hon mottog, men åtminstone en. Efter ett tag försvann kvinnan, eftersom en man började jaga bort henne. Kvinnan hoppade på en tunnelbana och försvann. Hon känner igen Kleo Dilmar som kvinnan som angrep henne på tunnelbanestationen.

Kleo Dilmar

Hon har inga kommentarer avseende åtalspunkten.

Skuld

Av återopade stillbilder från övervakningskamera på platsen har följande händelseförlopp framgått. Kleo Dilmar gick mot Amanda Ghebaru Westin, som befann sig ungefär i mitten av plattformen vid tunnelbanan. Hon tog tag och ryckte i Amanda Ghebaru Westins påse. Därefter sprang Amanda Ghebaru Westin bortåt, varpå Kleo Dilmar följde efter. Kleo Dilmar sparkade därefter Amanda Ghebaru Westin i ryggen, så att hon föll ner på knä. Därefter lämnade Kleo Dilmar platsen, följd av ett vittne till händelsen.

Det händelseförlopp som kan följas på bilderna stämmer väl överens med Amanda Ghebaru Westins berättelse. Hon har uppgett att hon inte minns hur många sparkar det rörde sig om, men åtminstone en spark. Hon har uppgett att det är sparken eller knuffen i ryggen som fick henne att ramla. Målsägandens uppgifter stöds vidare av fotografier som tagits dels på Amanda Ghebaru Westins jacka efter händelsen, där ett skoavtryck syns mitt på ryggen, och dels ett ytterligare fotografi som visar en rodnad på hennes rygg. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det är styrkt att Kleo Dilmar sparkat Amanda Ghebaru

Westin åtminstone en gång och hon ska därför dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen. Gärningen ska bedömas såsom misshandel av normalgraden.

Enskilt anspråk

Amanda Ghebaru Westin har yrkat skadestånd för kränkning av Kleo Dilmar med 20 000 kr och anfört i huvudsak följande som grund för beloppets storlek. Gärningen har riktats mot henne med anledning av att hon bar en symbol som uttrycker hennes sexuella läggning. Mot bakgrund av att hon har påverkats av angreppet mot henne ska ersättningen vara förhöjd. Amanda Ghebaru Westins målsägandebiträde har härvid refererat till referat 29 i Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020. Referatet rör ett fall där brottsoffermyndigheten beaktade att en misshandel hade haft ett homofobiskt inslag.

Tingsrätten konstaterar härvid att den enda utredning som lagts fram som talar för att misshandeln i nu aktuellt fall skulle ha ett homofobiskt motiv är Amanda Ghebaru Westins uppgift om att Kleo Dilmar skrek "Vad är det för väska? Vad är det för flagga?" när Kleo Dilmar ryckte i påsen. Tingsrätten finner inte att enbart den omständigheten räcker för att konstatera att motivet för misshandeln varit homofobiskt eller att kränka Amanda Ghebaru Westin med anledning av hennes sexuella läggning.

Tingsrätten finner att Kleo Dilmar ska betala skadestånd till Amanda Ghebaru Westin avseende kränkning med skäliga 10 000 kr jämte ränta enligt lag.

Påföljd

Kleo Dilmar förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 12 januari 2023 av Uppsala tingsrätt för bland annat misshandel och våld mot tjänsteman till skyddstillsyn med samhällstjänst.

Kleo Dilmar döms nu för mord, misshandel, olaga hot, våld mot tjänsteman och grovt våld mot tjänsteman. Den allvarligaste gärningen har riktats mot en äldre kvinna och angreppet har skett totalt överraskande och oprovocerat. Lisbet Liljegren har inte haft någon möjlighet att förutse eller förhindra det som hände. Händelseförloppet har varit utdraget och Lisbet Liljegren måste ha

uppfattat vad som hände och varit vid medvetande under åtminstone inledningen av angreppet. Enligt tingsrätten står det med hänvisning till ovanstående klart att angreppet medfört svårt lidande för Lisbet Liljegren och varit särskilt hänsynslöst. Gärningen har ett mycket högt straffvärde.

Som framgått ovan har Kleo Dilmar enligt genomförd rättspsykiatrisk undersökning begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och hon led av densamma även vid tiden för undersökningen. Vidare framgår att hennes tillstånd inte anses vara substansutlöst. Även om Kleo Dilmar haft viss insikt i gärningens innebörd har hon till följd av psykosjukdom haft en nedsatt insiktsförmåga och handlingskontroll. Sammanfattningsvis anses att det finns förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård som bör förenas med särskild utskrivningsprövning. Vårdbehovet anses vara högt liksom risken för återfall i brottslighet av allvarligt slag. Tingsrätten instämmer i de slutsatser som redovisats i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att påföljden ska bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det föreligger risk för att Kleo Dilmar på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Kleo Dilmar ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Övriga frågor

Kleo Dilmar ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Det finns anledning att förordna om sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Av försvararen och målsägandebiträderna begärda ersättningar framstår med hänsyn till målets beskaffenhet som skäligen och ska därför utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Johan Lundberg samt nämndemännen Alf Ahlstedt, Lena Rydbeck
och Kjell Undén

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Johan Lundberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 26 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.