



PARTER OCH DOMSLUT

Johan Karlsson

Parter

Tilltalad

JOHAN Kalle Karlsson, 19831128-1417
Stannfågelvägen 2, 437 38 Lindome

Offentlig försvarare
Advokat Sofia Hansson
Advokatbyrån Hansson & Jansson AB
Norra Drottninggatan 28, 451 31 Uddevalla

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Veivo Pettersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

BENGT Gustaf Davidsson

Målsägandebiträde
Advokat Bernard Emanuelsson
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123, 461 23 Trollhättan

Domslut

Åtal som Johan Karlsson frikänns från

Försök till grov utpressning, 2025-03-19, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Människorov, 2025-03-19, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Bengt Davidssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen comanchesväst från Johan

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6 Vänersborg	måndag–fredag 08:00–16:00	0521-27 02 00	vanersborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Karlsson avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodäl; beslagsliggare 2025-5000-BG37390, punkt 30).

Beslaget av mobiltelefon hävs. Telefonen ska utlämnas till Johan Karlsson (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodäl; beslagsliggare 2025-5000-BG37390, punkt 26).

Ersättning och återbetalning

Sofia Hansson ska få ersättning av staten med 125 504 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 788 kr arbete
- 12 615 kr tidsspillan
- 25 101 kr mervärdesskatt

Bernard Emanuelsson ska få ersättning av staten med 88 278 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 682 kr arbete
- 10 150 kr tidsspillan
- 1 790 kr utlägg
- 17 656 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Joakim Persson

Parter

Tilltalad

Lars JOAKIM Persson, 19630727-5690
Saleby, Lidköping

Offentlig försvarare
Advokat Abraham Zeito
Advokatfirman Abraham Zeito AB
Mässans Gata 8, 412 51 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Veivo Pettersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

BENGT Gustaf Davidsson

Målsägandebiträde
Advokat Bernard Emanuelsson
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123, 461 23 Trollhättan

Domslut

Brott som Joakim Persson döms för

Dopningsbrott, ringa brott, 2025-03-27, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969)
om förbud mot vissa dopningsmedel

Åtal som Joakim Persson frikänns från

Försök till grov utpressning, 2025-03-19, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap
1 § brottsbalken

Människorov, 2025-03-19, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

30 dagsböter om 50 kr (1 500 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Skadestånd

Bengt Davidssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen comanchesväst från Joakim Persson avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2025-5000-BG66400, punkt 1).

Beslaget av mobiltelefoner hävs. Telefonerna ska utlämnas till Joakim Persson (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2025-5000-BG37341, punkt 2-3).

I beslag tagna dopningsmedel förverkas från Joakim Persson (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2025-5000-BG39455, punkt 1-2). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Joakim Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Abraham Zeito ska få ersättning av staten med 137 974 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 505 kr arbete
- 11 730 kr tidspillan
- 144 kr utlägg
- 27 595 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jimmy Wihdén

Parter

Tilltalad

JIMMY Mikael Rasmus Wihdén, 19860908-4937
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Mats Mattsson
Carolus Advokatbyrå AB
Box 303, 421 23 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Veivo Pettersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

BENGT Gustaf Davidsson

Målsägandebiträde
Advokat Bernard Emanuelsson
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123, 461 23 Trollhättan

Domslut

Åtal som Jimmy Wihdén frikänns från

Försök till grov utpressning, 2025-03-19, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Människorov, 2025-03-19, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Bengt Davidssons begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen comanchesväst från Jimmy Wihdén avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2025-5000-BG37938, punkt 1).

Beslaget av mobiltelefon hävs. Telefonen ska utlämnas till Jimmy Wihdén (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2025-5000-BG37303, punkt 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som ensam eller med andra uppgifter lämnar upplysning eller bidrar till sådan upplysning om var Jimmy Wihdén bor stadigvarande eller tillfälligt.

Ersättning och återbetalning

Mats Mattsson ska få ersättning av staten med 123 998 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 573 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 24 800 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Joakim Persson, Jimmy Wihdén och Johan Karlsson ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Johan Karlsson, Jimmy Wihdén och Joakim Persson) (5000-K321794-25)

Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén har rest till målsäganden Bengt Davidssons arbetsplats på Nordkroksvägen i Vargön, Vänersborgs kommun, och där trängt sig in i lokalen varefter de tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och spärrat in målsäganden Bengt Davidsson i ett rum.

Målsäganden har under hela förloppet varit förhindrad att lämna platsen eftersom han har varit övervakad och riskerat att bli utsatt för våld.

Gärningen har skett i syfte att öva utpressning mot Bengt Davidsson.

Det hände den 19 mars 2025 på Nordkroksvägen 23 B, Vargön, Vänersborgs kommun

Under gärningen har Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén tillsammans och i samförstånd utsatt målsäganden Bengt Davidsson för grova olaga hot genom att uttala att målsäganden kommer att jagas livet ut, att han och hans anhöriga ska skadas allvarligt eller dödas samt att hans bostad ska eldas upp eller uttalanden med liknande innebörd. Agerandet har varit ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, frihet eller frid. Hoten har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital samt har varit av särskilt hänsynslös art.

Ovan beskrivna hot får anses innefattas av gärningen människorov när det har utövats som ett led i att ta och upprätthålla maktpositionen över målsäganden Bengt Davidsson om än att de hot som har använts betydligt förstärker brottets allvar.

Gärningsmännen har genom sin numerär förstärkt den hotfulla situationen och stärkt varandra i sitt gemensamma uppsåt och tillsammans och i samförstånd vidmakthållit en bestående maktposition över målsäganden.

Joakim Persson, John Karlsson och Jimmy Wihdén begick gärningen med uppsåt.

I vart fall är brottet att anse som människorov mindre grovt brott.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga frihetsberövande

I andra hand, ska gärningen bedömas som olaga frihetsberövande då de tilltalade tillsammans och i samförstånd spärrat in målsäganden i ett rum och berövat honom friheten.

Stämningsansökan 2025-06-26, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Joakim Persson, Jimmy Wihdén och Johan Karlsson ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Johan Karlsson, Jimmy Wihdén och Joakim Persson) (5000-K321794-25)

Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén har tillsammans och

i samförstånd genom upprepat hot om våld, och för att målsäganden Bengt Davidsson skulle komma fri från det bemäktigande och den inspärning han tvingats underkasta sig under åp 1, försökt förmå Bengt Davidsson att till dem utge ett belopp om totalt 200 000 kronor.

Det hände den 19 mars 2025 på Nordkroksvägen 23 B, Vargön, Vänersborgs kommun.

Om gärningen hade fullbordats skulle det ha inneburit vinning för gärningsmännen och skada för målsäganden eller annan i dennes ställe. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eftersom hoten och kraven har framförts till målsäganden.

Brottet är att bedöma som försök till grov utpressning då Bengt Davidsson för att slippa att han eller hans anhöriga skulle utsättas för dödligt våld eller för att undgå att hans bostad skulle eldas upp hade att utge beloppet samt eftersom de tilltalade hade bemäktigat sig Bengt Davidsson. De uttalade hoten har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital samt då gärningen har varit av särskilt hänsynslös art.

Joakim Persson, John Karlsson och Jimmy Wihdén begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-26, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Joakim Persson ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Joakim Persson) (5000-K344361-25)

Joakim Persson har olovligen innehaft 26 st ampuller (totalt 26 ml) testosteronenantat och 13 st ampuller (totalt 13 ml) testosteronenantat,

som är dopningsmedel. Det hände den 27 mars 2025 på
Svenningsgården, Saleby 3, Lidköping, Lidköpings kommun.

Joakim Persson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Bengt Davidsson har begärt att Joakim Persson ska betala skadestånd till honom med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 19 mars 2025 till dess betalning sker. Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Johan Karlsson och Jimmy Wihdén.

Bengt Davidsson har begärt att Johan Karlsson ska betala skadestånd till honom med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 19 mars 2025 till dess betalning sker. Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joakim Persson och Jimmy Wihdén.

Bengt Davidsson har begärt att Jimmy Wihdén ska betala skadestånd till honom med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 19 mars 2025 till dess betalning sker. Det har begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Joakim Persson och Johan Karlsson.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen "Comanchesväst" förverkas från Joakim Persson enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1PO Fyrbodol; beslagsliggare 2025-5000-BG66400, punkt 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen "Comanchesväst" förverkas från Johan Karlsson enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2025-5000-BG37390, punkt 30).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen "Comanchesväst" förverkas från Jimmy Wihdén enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2025-5000-BG37938, punkt 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Joakim Persson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2025-5000-BG37341, punkt 2-3).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Johan Karlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2025-5000-BG37390, punkt 26).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Jimmy Wihdén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2025-5000-BG37303, punkt 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna dopningsmedel förverkas från Joakim Persson enligt 5 § 1 st dopningslagen (Polismyndigheten, Polisregion Väst, Utredning 1 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2025-5000-BG39455, punkt 1-2).

INSTÄLLNING

Åtalspunkterna 1-2

Joakim Persson har förnekat gärningarna. Han har uppgett att han har besökt Bengt Davidsson i dennes verksamhetslokal, men att det inte har uttalats hot och att ingen utpressning eller inspärning har förekommit. Han bestrider förverkandeyrkandet av comanchesvästen, men har ingen erinran mot det särskilda yrkandet avseende hans mobiltelefoner. Som konsekvens till sin inställning bestrider han det enskilda anspråket och inget belopp har kunnat vitsordas som skäligt i och för sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt.

Johan Karlsson har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han varit i Bengt Davidssons verksamhetslokal, men uppgett att han inte har bemäktigat sig över Bengt Davidsson eller uttalat hot. Han bestrider förverkandeyrkandet av comanchesvästen, men har ingen erinran mot det särskilda yrkandet avseende hans mobiltelefon. Som konsekvens till sin inställning bestrider han det enskilda anspråket och inget belopp har kunnat vitsordas som skäligt i och för

sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt.

Jimmy Wihdén har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han varit i Bengt Davidssons verksamhetslokal, men uppgett att han varken har planerat eller deltagit i de påstådda gärningarna. Han bestrider förverkandeyrkandet av comanchesvästen och begär att beslaget av hans mobiltelefon hävs i samband med att dom meddelas. Som konsekvens till sin inställning bestrider han det enskilda anspråket och inget belopp har kunnat vitsordas som skäligt i och för sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt.

Åtalspunkten 3

Joakim Persson har erkänt gärningen och han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

UTREDNING

Åtalspunkterna 1-2

Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén har hörts.

Som muntlig bevisning har det på åklagarens begäran hållits målsägandeförhör med Bengt Davidsson. Det har också hållits vittnesförhör med Joachim Skatz som är polis, Göran Frendin som är anställd hos målsäganden, Tarmo Isoaho som är vän till målsäganden, Jörgen Stig som äger en frisörsalong och är vän till Joakim Persson, Thomas Lundin som är vän till målsäganden samt Salam Bhuiyan som är hjärtspecialist. Som övrig bevisning har åklagaren åberopat omfattande skriftlig bevisning och därtill spelat upp avlyssnade samtal från Joakim Perssons samt Johan Karlssons mobiltelefoner.

Även Joakim Persson har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Johan Karlsson har åberopat bild från allabolag.se.

Den i målet åberopade skriftliga bevisningen framgår av stämningsansökan och tingsrättens anteckningar.

Bengt Davidsson, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren gjort samt beslagsprotokoll avseende beslag som gjorts på Jörgen Stigs frisörsalong.

Bakgrund m.m.

Bengt Davidsson driver en verkstadslokal på Nordkroksvägen i Vargön med en anställd, Göran Frendin. De renoverar bl.a. äldre amerikanska fordon. Bengt Davidsson och Joakim Persson känner varandra sedan många år tillbaka. Bengt Davidsson har renoverat fordon tillhörande Joakim Persson. Bengt Davidsson har vidgått att han har relationer till personer som är medlemmar i motorcykelklubben Hells Angels, som Joakim Persson tidigare varit medlem i. Joakim Persson är numera president för motorcykelklubben Comanches, som både Johan Karlsson och Jimmy Wihdén är ”prospect” i, dvs. de är ännu inte fullvärdiga medlemmar i klubben men är på väg att bli detta. Det finns en pågående konflikt mellan de nämnda motorcykelklubbarna.

På förmiddagen den 19 mars 2025 besökte Bengt Davidsson sjukvården och fick utrustning för Holter EKG-mätning fäst på sin kropp (mäter kontinuerligt hjärtats elektriska aktivitet). Han åkte därefter till sin verkstad. Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén besökte verkstadslokalen vid 13-tiden. De tog sig in till fikarummet där Bengt Davidsson befann sig. Göran Frendin befann sig i lokalens verkstadsdel. Målsäganden och de tilltalade befann sig i fikarummet i drygt 20 minuter. Därefter lämnade Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén verkstadslokalen. Bengt Davidsson berättade därefter delvis för Göran Frendin om vad som hände i fikarummet. Efter 17-tiden samma kväll hade Bengt Davidsson flera samtal med Thomas Lundin per telefon om händelsen i fikarummet. Den 24 mars 2025, dvs. fem dagar senare, kontaktade Bengt Davidsson polismannen Joachim Skatz per sms och berättade att han hade utsatts för utpressning. Den 25 mars 2025 pratade de båda i telefon och den 26 mars 2025 sattes Bengt Davidsson i kontakt med de poliser som skulle utreda det inträffade.

Tingsrätten har beaktat all bevisning som tagits upp och lagts fram under huvudförhandlingen. Eftersom parterna är eniga om att de påstådda gärningarna ska ha begåtts i fikarummet i Bengt Davidssons verksamhetslokal samt att de tilltalade befunnits sig där - vilket också överensstämmer med den tekniska bevisningens som åberopats - kommer tingsrättens fortsatta prövning koncentreras till vad som kunnat bevisas ska ha skett inne i fikarummet.

Bengt Davidsson har sammanfattningsvis uppgett följande. På förmiddagen var han på sjukhuset och fick sin hjärtutrustning inkopplad. Därefter åkte han till verkstaden. Han åt lunch med Göran Frendin. När han skulle lämna fikarummet dök tre personer upp. Då hade Göran Frendin redan hunnit lämna fikarummet. Personerna sa åt honom att sätta sig ned eftersom de skulle prata med honom. Dörren till fikarummet stängdes och Johan Karlsson ställde sig framför dörren med armarna i kors. Joakim Persson satte sig på en stol snett framför honom medan Jimmy Wihdén satte sig på en stol framför honom. Det var endast Joakim Persson som talade. Joakim Persson sa att han skulle få lära sig vem som bestämmer och få en chans att tala sanning. Annars skulle han och hans familj dö. Hans hus skulle också sättas i brand. Joakim Persson frågade honom om han hade pratat med en numera bortgångnen medlem i Hells Angels om det fordon Joakim Persson hade lämnat in till verkstaden, vilket han svarade jakande på. Först förstod han inte vad Joakim Persson syftade på, men senare förstod han just detta eftersom Joakim Persson pratat om samma sak vid fler tillfällen. Han uppgav för Joakim Persson att han pratat med den numera avlidne personen om Joakim Perssons fordon eftersom personen med Thomas Lundin hade gått i god för att Joakim Persson skulle betala för det arbete som skulle genomföras på Joakim Perssons fordon. Samtalen med den numera avlidne personen om Joakim Perssons fordon handlade alltså om det betalningsansvar den avlidne tagit på sig för Joakim Perssons räkning, men Joakim Persson tror felaktigt att samtalen handlade om mordplaner. Sen frågade Joakim Persson vad Joakim Perssons liv var värt och krävde 200 000 kr. Han gick med på att betala, men förklarade att han inte har kontanter. Joakim Persson ville då ha 50 000 kr i Swish medan övriga 150 000 kr skulle i ett kuvert överlämnas till en frisörsalong. Han skrev ner namnet på salongen på en pappersbit. Han gick med på kravet för att de tilltalade skulle lämna verkstaden. Han fick en frist på nio dagar att betala. De tilltalade hade klubbvästar på sig som han kände igen som comanchesvästar. Han vet att Joakim Persson är medlem i klubben. De ville ju markera något med västarna och det gjorde honom rädd. De tilltalade visades även upp tatueringar med viss betydelse i syfte att skrämma honom. Hade han försökt lämna fikarummet hade han blivit slagen. Det fanns inte heller utrymme för honom att använda sin mobiltelefon. Allt avslutades när de alla skakade hand och de tilltalade

lämnade verkstaden. Han gick då upp till verkstadsdelen och berättade för Göran Frendin om vad som precis inträffat. Senare ringde han även till Thomas Lundin och berättade om det inträffade. Han har inte haft någon kontakt med de tilltalade sedan händelsen i fikarummet. Inledningsvis tänkte han betala eftersom han var rädd, men hans fru uppmanade honom att polisanmäla istället. Han kontaktade Tarmo Isoaho för att låna 100 000 kr. Han höjde också sin swishgräns till 50 000 kr. Han hade även 50 000 kr i kontanter hemma och det är dessa pengar han har fotat med sin mobiltelefon. Efter några dagar kontaktade han Joachim Skatz för råd. Joachim Skatz uppmanade honom att polisanmäla, vilket han då beslutade sig för att göra. Thomas Lundin är en koppling till Hells Angels, men de umgås eftersom de är goda vänner. Han själv är inte medlem i Hells Angels.

Johan Karlsson har sammanfattningsvis uppgett följande. Han tog sig till centrala Vargön där han hämtades upp av någon. De åkte till en verkstad och tog sig till fikarummet. De passerade en person i verkstadsdelen som han numera förstår var Göran Frendin. I fikarummet träffade han på Bengt Davidsson. Det var första gången de träffats. Han begick inget brott i fikarummet och han pratade inte. Han bara stod i rummet och använde sin mobiltelefon medan ett samtal pågick. Han uppfattade inte stämningen som hetsig. Han överhörde inga hot eller att betalning krävdes. Han uppskattar att samtalet tog 10 min. Han vet inte varför de åkte till verkstaden. Han har inte stängt dörren till fikarummet eller ställt sig framför dörren, utan dörren stod öppen under samtalet. Han är ”prospect” i Comanches. Den väst som tagits i beslag i hans kontor är en medlemsväst och tillhör därför inte honom. Han har under förundersökningen valt att inte svara på frågor.

Jimmy Wihdén har sammanfattningsvis uppgett följande. Han åkte aktuell dag till Vargön för lunch och planering inför en kommande minnesceremoni. I Vargön möttes han upp av sina vänner. De åkte till en verkstad och tog sig till fikarummet där han såg Bengt Davidsson, som han mött på vid några tidigare tillfällen i sammanhang kopplade till Hells Angels. I fikarummet pågick ett samtal som han inte var involverad i. Vid tillfället var han också något irriterad över att han tvingades befinna sig i verkstaden. Han visste nämligen att Bengt Davidsson skulle berätta om det för Hells Angels. Han har inte planerat något

brott. Han visste inte ens i förväg att han skulle till en verkstad. Han uppfattade ingen hotfull stämning i fikarummet. Han har inte överhört någon utpressning eller samtal om pengar. Han var inledningsvis inte särskilt uppmärksam på samtalet som fördes, men när han överhörde att Bengt Davidsson inte talade sanning om instruktioner som hade lämnats till Bengt Davidsson av Hells Angels, så flikade han in i samtalet. Han vet inte om dörren till fikarummet stod öppen eller inte. Han är "prospect" i Comanches och han hade på sig sin väst. Det är riktigt att han dagen innan fick ett sms från Joakim Persson om att ha på sig västen. Han uppfattade att det handlade om att han skulle ha på sig västen vid den kommande minnesceremonin. Det är riktigt att han inte har berättat om ovan under förundersökningen.

Joakim Persson har sammanfattningsvis uppgett följande. Han befann sig i Vargön för ett rekryteringssamtal. När han i telefonsamtal säger att han hade skrämt upp en gubbe så syftade han på rekryteringssamtalet. Efter rekryteringssamtalet bestämde han sig för att åka till Bengt Davidsson i syfte att konfrontera honom om en mordkomplott. Han har alltid på sig sin väst och det hade han även vid aktuellt tillfälle. Han betraktar Bengt Davidsson som en vän och han har varit på verkstaden vid många tillfällen under många år. Som alltid gick han först in till verkstadsdelen och sedan ner till fikarummet där Bengt Davidsson befann sig. Han satte sig ner och det gjorde även Jimmy Wihdén. Johan Karlsson stod upp. Han tror inte att dörren till fikarummet stängdes. Det var bara han som pratade med Bengt Davidsson. Han sa till Bengt Davidsson att tala sanning och inte ljuga eftersom han själv kan ha information som Bengt Davidsson inte känner till. Han svor också på att han inte skulle röra Bengt Davidsson, men att han behövde veta vem han kunde lita på. Han frågade sen om det var riktigt att Bengt Davidsson fått instruktioner om att kontakta Hells Angels i samband med att han vid ett tillfälle skulle hämta ut sin bil från verkstaden. Han varken hotade eller rörde Bengt Davidsson. Tatueringar visades upp för Bengt Davidsson, men det var inte för att skrämmas utan för att visa för Bengt Davidsson att han kunde berätta sanningen utan oro för att informationen skulle nå Hells Angels. Därefter lämnade de verkstaden. I de uppspelade telefonsamtalen där han hörs säga att han kommer få pengar om "en månad" så syftas det på pengar från Försäkringskassan. Samtalet kan inte syfta på Bengt Davidsson, eftersom

Bengt Davidsson påstår att han fick en betalfrist på nio dagar.

Joachim Skatz har sammanfattningsvis uppgett följande. Han mottog ett sms från Bengt Davidsson där det framgick uppgifter om utpressning. Han svarade att han skulle ringa upp dagen efter, vilket han gjorde. Då berättade Bengt Davidsson att det var Joakim Persson som krävde honom på pengar och att han skulle utsättas för allvarlig brottslighet om pengarna inte betalades. Han rådgav Bengt Davidsson att polisanmäla. Eftersom han själv var ledig vidareförmedlade han informationen från Bengt Davidsson till poliskollegor.

Göran Frendin har sammanfattningsvis uppgett följande. Aktuell dag åt han lunch i fikarummet. Han gick sedan och arbetade i verkstaden. Han såg inte att personer hade tagit sig in i lokalen, men han såg när några personer lämnade. En av dessa var Joakim Persson som han kände igen eftersom han har fått bilar reparerade på verkstaden. Personerna hade västar på sig. Efteråt kom Bengt Davidsson till verkstaden och såg rädd samt skärrad ut. Efter en stund berättade Bengt Davidsson att personerna ville ha 200 000 kr. Bengt Davidsson berättade inte varför personerna ville ha pengar.

Tarmo Isoaho har sammanfattningsvis uppgett följande. Bengt Davidsson kontaktade honom. Bengt Davidsson var skärrad och ville låna 100 000 kr. Inom en vecka hörde Bengt Davidsson av sig igen och sa då att han inte längre behövde låna några pengar.

Jörgen Stig har sammanfattningsvis uppgett följande. Han är barndomsvän med Joakim Persson. De har sporadisk kontakt med varandra. De pratar bara gamla minnen ihop. Han driver en frisörsalong. Han har aldrig blivit ombedd att ta emot något kuvert för Joakim Perssons räkning.

Thomas Lundin har sammanfattningsvis uppgett följande. Han har känt Bengt Davidsson i 35 år. Han minns inte att Bengt Davidsson per telefon berättat om män som besökt honom och hotat honom. Han minns inte heller att Bengt Davidsson berättat om någon utpressning.

Salam Bhuiyan har sammanfattningsvis uppgett följande. Utrustningen Bengt Davidsson bar på registrerar hjärtslag. Utomstående faktorer bidrar inte till den registrerade hjärtrusningen. Det finns alltså inga yttre utlösande faktorer.

Åtalspunkten 3

Joakim Persson har hörts.

Som övrig bevisning har åklagaren åberopat beslagsprotokoll, analysbesked och fotografier.

Av den skriftliga bevisningen framgår att 26 stycken ampuller med totalt 26 ml testosteronenantat och 13 stycken ampuller med total 13 ml testosteronenantat tagits i beslag från Joakim Perssons kylskåp vid husrannsakan i hans bostad.

SKÄL

Åtalspunkterna 1-2

Skuld m.m.

För att de tilltalade ska fällas till ansvar i enlighet med åtalet krävs till att börja med att det påstådda händelseförloppet är styrkt, dvs. att Bengt Davidsson den 9 mars 2025 i fikarummet i hans verksamhetslokal har utsatts för det som han har berättat och som framgår av åtalet. Den centrala bevisningen för det påstådda händelseförloppet är Bengt Davidssons berättelse.

Bengt Davidsson har avseende de centrala delarna av händelseförloppet lämnat en förhållandevis klar och sammanhängande berättelse. Han har framstått som angelägen att berätta på ett korrekt sätt och försökt svara på alla de frågor som ställts till honom. Han har även framhållit när han varit osäker eller inte minns det som han tillfrågats om samt rättat frågeställaren när svar missförstås.

Tingsrätten konstaterar dock att det har ostridigt framkommit att Bengt Davidsson känner individer inom Hells Angels som ligger i konflikt med Comanches, som de tilltalade tillhör. Trots detta har det inte framkommit skäl för tingsrätten att ifrågasätta Bengt Davidssons uppgifter om vad han utsatts för i fikarummet av de tilltalade, men Bengt Davidssons uppgifter kan endast läggas till grund för tingsrättens bedömning om uppgifterna vinner starkt stöd av den övriga bevisningen i målet.

När det gäller den övriga bevisningen i målet konstaterar tingsrätten att det framkommit en rad indicier som ger visst stöd för Bengt Davidssons uppgifter om vad han utsatts för i fikarummet. Dessa är bl.a. följande. Göran Frendin som varken sett eller hört att Bengt Davidsson utsatts för brott i fikarummet,

har uppfattat Bengt Davidsson som rädd och skärrad efter att de tilltalade lämnade verkstaden. Senare under dagen ska även Göran Frendin fått till sig från Bengt Davidsson att de tilltalade krävde 200 000 kr. Bengt Davidsson har också flera dagar efter händelsen i fikarummet höjt beloppsgränsen på sin Swish till 50 000 kr, men inga pengar med anledning av de påstådda gärningarna har överförts. Bengt Davidsson har också känt till namnet på en frisörsalong i Trollhättan där han enligt instruktioner från Joakim Persson skulle överlämna ett kuvert med pengar till ägaren, Jörgen Stig, som visat sig vara ungdomsvän med Joakim Persson. Jörgen Stig har dock under ed uppgett att han inte fått instruktioner av Joakim Persson eller av andra skäl förväntat sig att någon ska överlämna ett kuvert med pengar till Joakim Persson på salongen. Tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta Jörgen Stigs uppgifter. Bengt Davidsson har också känt till tatueringar på de tilltalade och han kan, som det ser ut, endast haft denna kunskap om de tilltalade berättat alternativt visat upp tatueringarna för Bengt Davidsson i fikarummet. Innebörden av dessa tatueringar kan uppfattas som hotfullt om det förlopp som Bengt Davidsson beskrivit är bevisat. När det gäller den hjärtrusning som dokumenterats hos Bengt Davidsson vid tidpunkten för de påstådda gärningarna, utgör inte det något indicium för de påstådda gärningarna eftersom Salam Bhuiyan har uppgett att den aktuella typen av hjärtrusning inte utlöses av yttre faktorer. Inte heller de på Joakim Persson och Johan Karlsson uppspelade samtalen som lyssnats av utgör indicium för att Bengt Davidsson utsatts för de åtalade gärningarna.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att den bevisning som åklagaren och målsäganden åberopat inte är tillräcklig för att göra det ställt utom rimligt tvivel att Bengt Davidsson utsatts för de påstådda gärningarna av de tilltalade. Joakim Persson, Johan Karlsson och Jimmy Wihdén frikänns således från åtalspunkterna. Följaktligen avslås Bengt Davidssons begäran om skadestånd och beslagen avseende comanchesvästarna hävs. Vad gäller mobiltelefonerna som tagits i beslag har det inte framkommit att de kan ha fortsatt betydelse för utredningen av brotten, varför även dessa beslag hävs.

Åtalspunkten 3

Skuld m.m.

Joakim Persson har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen i form av beslagsprotokoll och analysbesked är det bevisat att Joakim Persson har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort gällande.

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om dopningsmedlet (förverkar). Detta innebär att Joakim Persson inte får tillbaka medlet.

Påföljd och brottsofferfond

Åtalspunkten 3

Joakim Persson förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 8 november 2023 av Skaraborgs tingsrätt för hot mot tjänsteman till en villkorlig dom förenad med dagsböter. Det ringa dopningsbrott Joakim Persson nu döms för utgör således ett nytt brott i förhållande till den redovisade lagföringen. Det ringa dopningsbrottet förskyller 30 dagsböter som ska anses till fullo betalda genom det frihetsberövande som förekommit i målet under perioden 27 mars-3 juli 2025 (jfr NJA 1989 s. 12).

Eftersom Joakim Persson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Advokat Abraham Zeito har begärt ersättning med 137 974 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet utgör 57 timmar arbete (varav 5,10 timmar avser helgarbete), 8,40 timmar tidsspillan (varav 0,90 timmar avser helgtidsspillan) och 144 kr utlägg exklusive mervärdesskatt.

Advokat Sofia Hansson har begärt ersättning med 140 769 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet utgör 62,25 timmar arbete (varav 0,80 timmar avser helgarbete) och 8,70 timmar avser tidsspillan.

Advokat Mats Mattsson har begärt ersättning med 256 725 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet utgör 119,20 timmar arbete (varav 5,25 timmar avser helgarbete) och 2,50 timmar avser tidsspillan.

Advokat Bernard Emanuelsson har begärt ersättning med 88 278 kr inklusive mervärdesskatt. Av beloppet utgör 37 timmars arbete, 7 timmars tidsspilla och 1 790 kr utlägg exklusive mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna.

Advokat Sofia Hansson: Tingsrätten ifrågasätter inte att Sofia Hansson har lagt ned den tid som det begärs ersättning för. Det åligger dock försvararen att begränsa det arbete som läggs ner i förhållande till uppdragets art och storlek. Sofia Hansson har besökt sin huvudman vid sju tillfällen samt varit i telefonsamtal med huvudmannen vid nio tillfällen som inte sammanfaller med förhör eller häkttningsförhandlingar. Det motsvarar en nedlagd arbetstid om totalt 12,50 timmar samt viss tidsspilla i samband med besöken. Det saknas information om ändamålet med besöken och telefonsamtalen. De förmodas därför ha varit av kurativt slag. I denna bedömning har också beaktats omständigheten att huvudmannen under förundersökningen i princip inte svarat på frågor. Vissa kurativa inslag i förvararuppdraget kan vara motiverade, men det ligger inte på försvararen att ha sådan kontakter i den omfattning som Sofia Hansson begärt ersättning för. Tingsrätten anser därför att samtliga telefonsamtalen samt tre av besöken (besöken motsvarar totalt 2,70 timmars arbete där tidsspilla debiterats i annat mål), inte varit skäligen påkallade. Detta leder till slutsatsen att ersättning för arbete och tidsspilla ska sättas ned till skälig tid som motsvarar ersättning för arbete med 54,55 timmar, varav 0,80 timmar avser helgarbete. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som begärts.

Advokat Mats Mattsson: Åklagaren har anfört i huvudsak att Mats Mattsson har redovisat och begärt ersättning för dubbelt så mycket arbetstid som de två övriga försvararna, trots att hans uppdrag inte skilt sig från de övrigas. Mats Mattssons huvudman har inte haft huvudrollen i åtalet och förundersökningen har inte heller avseende huvudmannen varit extra besvärlig. Huvudmannen har i stort sett inte svarat på frågor under förundersökningen och det har bara hållits en omhäkttningsförhandling. Det kan jämföras med advokaten Abraham Zeitos huvudman där det hållits tre omhäkttningsförhandlingar.

Advokat Mats Mattsson har genmält sammanfattningsvis att han har lagt ned

mycket arbetstid på frågor kopplade till den sekretess som avser hans huvudman och tagit del av domar som berör aktuellt mål.

Som tingsrätten redan angett ovan åligger det alltid en försvarare att begränsa det arbete som läggs ner i förhållande till uppdragets art och storlek. Självfallet ska också nedlagd arbete omfattas av uppdraget. Vid genomgång av Mats Mattssons sammanställning framgår att han, förmodligen av förbiseende, begärt ersättning för två poster omfattande samma arbete i samband med att han erhöll uppdraget. Rätt till ersättning föreligger endast för en av dessa poster. Vidare, som åklagaren påpekat, har Mats Mattsson begärt ersättning för nedlagd arbetstid som är mer än dubbelt så hög som den arbetstid som de två övriga försvararna har upparbetat. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning om att uppdraget avseende Mats Mattssons huvudman inte skilt sig från de övriga försvarares uppdrag i förhållande till deras huvudmän. Mats Mattssons huvudman har inte innehaft huvudrollen i åtalet, hans huvudman har under förundersökningen förbehållit sig rätten att inte svara på frågor och det har även under huvudförhandlingen framkommit att huvudmannens påstående om ansvar varit begränsat till hans närvaro i aktuellt fikarum. Förklaringarna som Mats Mattsson lämnat anser tingsrätten inte bringar någon klarhet till den nedlagda arbetstiden. Av Mats Mattssons sammanställning framgår att försvararen samtalat med sin klient och anhöriga vid minst 17 tillfällen, vilka redovisats som enskilda poster. Härutöver har Mats Mattsson haft ytterligare samtal med sin klient, men dessa samtal har redovisats i samband med andra vidtagna åtgärder med en samlad återgiven tidsåtgång, vilket i sig är en brist i sammanställningen eftersom det väsentligt försvårar kontrollen av åtgärderna. Härtill har också Mats Mattsson besökt sin huvudman på häktet vid i vart fall två tillfällen som inte sammanfaller med förhörstillfällen eller häktningsförhandlingar. Samtalen som redovisats i separata poster och häktesbesöken framstår, precis som åklagaren påpekat, i brist på närmare förklaringar i sammanställningen som kurativa åtgärder. Vissa kurativa inslag i försvararuppdraget kan vara motiverade, men det ligger inte på försvararen att ha sådan kontakter i den omfattning som förevarit. Om det är de separat redovisade samtalen eller samtalen som redovisats i samband med andra åtgärder som avsett frågan om huvudmannens sekretess går inte att utläsa varken av sammanställningen eller genmålet. Alldeles oavsett kan inte frågan

om sekretess förklara den nedlagda arbetstiden och under alla omständigheter omfattas inte majoriteten av detta arbete, såsom upprättande av ett överklagande (till Skatteverket som det förstås av tingsrätten utifrån genmålet), det aktuella förordnandet. Härutöver kan konstateras att Mats Mattsson dessutom redovisat i sammanhanget markant högre inläsnings- samt förberedelsetid än övriga försvarare trots att materialet varit densamma för samtliga och trots att han löpande redovisat markant högre arbetstid i målet än övriga försvarare, vilket i normalfallet borde föranleda lägre tid för inläsning och förberedelse inför huvudförhandlingen. Detta kan inte heller förklaras av att Mats Mattsson gått igenom den s.k. slasken i målet eftersom denna tid har redovisats separat i förhållande till den redovisade inläsnings- och förberedelsetiden. Den totalt begärda ersättningen för arbete framstår alltså som alltför väl tilltagen i förhållande till uppdragets art och omfattning. Ersättningen ska därför sättas ned till skälig nivå. Enligt tingsrätten motsvarar skälig ersättning arbete om 55 timmar, varav 5,25 timmar avser helgarbete. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som begärts.

Den ersättning som Abraham Zeito och Bernard Emanuelsson har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Eftersom de tilltalade frikänns för de gärningar som föranlett kostnaden ska den stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Morris Coskun samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Morris Coskun

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt senast **den 1 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Vänersborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Vänersborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Vänersborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Vänersborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Vänersborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.