



PARTER OCH DOMSLUT

Erik Andersson

Parter

Tiltalad

ERIK Kurt Göran Andersson, 19900831-2598
Korsgatan 12 C Lgh 1101, 464 33 Mellerud

Offentlig försvarare
Advokat Per-Åke Kvarnström
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123, 461 23 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Johan Fröjelin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Göran Starkebo
Carat Advokatbyrå AB
Jonsängen 520, 462 91 Vänersborg

2. Sekretess B

Målsägandebiträde
Advokat Eric Lindholm
Nilsson Advokater Västsverige AB
Storgatan 50, 461 30 Trollhättan

Domslut

Brott som Erik Andersson döms för

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2023-01-23 – 2023-01-24, 6 kap 6 § 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6 Vänersborg	måndag–fredag 08:00–16:00	0521-27 02 00	vanersborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se/vanersborgs- tingsratt/

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 2025-08-14, 6 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2025-08-10 – 2025-08-17, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Erik Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Erik Andersson ska betala skadestånd till Sekretess A med 149 200 kr. Av beloppet avser 130 000 kr ersättning för kränkning och 19 200 kr avser sveda och värk. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från den 14 augusti 2025 till dess full betalning sker.

Erik Andersson ska betala skadestånd till Sekretess B med 146 800 kr. Av beloppet avser 130 000 kr ersättning för kränkning och 16 800 kr avser sveda och värk. På beloppet ska ränta utgå enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 24 januari 2023 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna pulverrester av amfetamin förverkas från Erik Andersson (Polismyndigheten, 2025-5000-BG98373.1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av ett par trosor, beslagtaget från Sekretess C, ska bestå till domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG97678.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsägandena Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C och Sekretess D. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Sekretess enligt samma bestämmelse ska vidare gälla för videoförhören med målsägandena Sekretess A och B, video- och ljudupptagningarna av målsägandena Sekretess C:s och Sekretess D:s förhör inför tingsrätten, den skriftliga bevisningen samt personuppgifterna i domslutet beträffande Sekretess A och Sekretess B.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid

förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på vittnena Sekretess E och F. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Sekretess enligt samma bestämmelse ska vidare gälla för video- och ljudupptagningarna av Sekretess E:s, Sekretess F:s, Erna Skorics, Zophie Brolins och Anita Holmgren Anderssons förhör inför tingsrätten.

Brottsofferfond

Erik Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per-Åke Kvarnström ska få ersättning av staten med 186 723 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 134 819 kr arbete
- 13 775 kr tidspillan
- 784 kr utlägg
- 37 345 kr mervärdesskatt

Eric Lindholm ska få ersättning av staten med 46 725 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 258 kr arbete
- 2 900 kr tidspillan
- 222 kr utlägg
- 9 345 kr mervärdesskatt

Göran Starkebo ska få ersättning av staten med 72 344 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 250 kr arbete
- 3 625 kr tidspillan
- 14 469 kr mervärdesskatt

Kostnaderna för målsägandebiträderna och den offentliga försvararen ska stanna på staten.

Övrigt

Erik Andersson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och/eller analys med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Erik Andersson ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K905300-25)

Erik Andersson har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag med A, född 2019, som varit 6 år, genom att med sina fingrar innanför A:s trosor beröra och penetrerat A:s underliv och/eller anal.

Det hände den 14 augusti 2025 i Mellerud, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Erik Andersson visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då han påbörjat handlingen då målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon sovit och han utnyttjat att han anförtrotts att vara barnvakt åt målsäganden.

Erik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt övergrepp mot barn

I andra hand har Erik Andersson i vart fall vid det ovan angivna tillfället genom att med sina fingrar på ett sätt som inte varit flyktigt beröra A:s underliv och/eller anal innanför hennes trosor genomfört en sexuell handling med A.

Brottet är att bedöma som grovt då övergreppet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till målsägandens låga ålder samt då Erik Andersson påbörjat handlingen då målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon sovit och han utnyttjat att han anförtrotts att vara barnvakt åt målsäganden.

Erik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Erik Andersson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K129831-23)

Erik Andersson har genomfört en sexuell handling med B, född 2017, som varit 6 år, varvid han dragit ner målsägandens kalsonger över hans rumpa och juckat med sitt underliv mot B:s rumpa/höft.

Det hände någon gång mellan den 23 januari 2023 och den 24 januari 2023 på Dalslandsgatan, Mellerud, Melleruds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till B:s låga ålder.

Erik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-16, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Erik Andersson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K912595-25)

Erik Andersson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika, som han dessförinnan innehaft.

Det hände någon gång mellan den 10 augusti 2025 och den 17 augusti 2025 i Mellerud, Melleruds kommun eller på annan plats i landet.

Erik Andersson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Erik Andersson ska vara kvar i häkte tills

fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Målsäganden Sekretess A har i första hand begärt att Erik Andersson ska betala skadestånd med 530 000 kr. Av beloppet avser 500 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 augusti 2025 till dess full betalning sker.

För det fall tingsrätten dömer för grovt sexuellt övergrepp mot barn har målsäganden Sekretess A i andra hand begärt att Erik Andersson ska betala skadestånd med 180 000 kr. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 augusti 2025 till dess full betalning sker.

Målsäganden Sekretess B har begärt att Erik Andersson ska betala skadestånd med 146 800 kr. Av beloppet avser 130 000 kr ersättning för kränkning och 16 800 kr avser sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 24 januari 2023 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att pulverrester av amfetamin förverkas från Erik Andersson enligt 36 kap 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG98373.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av ett par trosor, beslagtaget från Sekretess C, ska bestå till domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG97678.1).

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1 (Grov våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn)

Åtalspunkten 2 (Grovt sexuellt övergrepp mot barn)

Stämningsansökan den 16 oktober 2025, aktbilaga 41 (Ringa narkotikabrott)

Inställning

Erik Andersson har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2. Han har invänt att han inte utfört de handlingar som anges. Han har bestritt att utge skadestånd och inte vitsordat något belopp som skäligt. Han har inte haft något att invända mot sättet att beräkna räntan.

Erik Andersson har erkänt ringa narkotikabrott.

Utredning

Åtalspunkten 1

Erik Andersson har hörts.

Åklagaren har framlagt och åberopat anmälan, fotografier bostad, sms-konversation, beslagsprotokoll med tillhörande fotografier, sakkunnigutlåtande NFC, rättsintyg, PM avseende mobilextraktion, PM angående misstänkts inledande uppgifter, uppspelning av film.

Åklagaren har åberopat inspelade förhör som genomförts med Sekretess A under förundersökningen samt förhör med målsägandens mamma, sekretess C. Vittnesförhör har genomförts med Erna Skoric.

Åtalspunkten 2

Erik Andersson har hörts.

Åklagaren har framlagt och åberopat anmälan, beslagsprotokoll jämte foton, Messengerkonversation, socialtjänstens journalanteckningar, sakkunnigutlåtande NFC och tjänsteanteckningar.

Åklagaren har åberopat inspelat förhör som genomförts med Sekretess B under förundersökningen samt förhör med målsägandens mamma, sekretess D.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran genomförts med sekretess E, sekretess F och Zophie Brolin.

Förhör har på Erik Anderssons begäran genomförts med hans mamma Anita Holmgren Andersson.

Ringa narkotikabrott

Erik Andersson har hörts.

Åklagaren har framlagt och åberopat analysresultat, beslagsprotokoll och redovisning från NFC.

Kort bakgrund

Sekretess A är född den 17 april 2019. Sekretess C är hennes mamma och det är utrett i målet att mamman och Erik Andersson har haft en vänskapsrelation sedan några år tillbaka.

Vid den aktuella tidpunkten var sekretess A sex år gammal. Sekretess C behövde lämna hemmet under kvällen och uppdrog åt Erik Andersson att se efter dottern som sov i mammans säng. Mamman var borta från hemmet mindre än en timma. Påföljande dag berättade dottern för mamman att Erik Andersson utfört den handling som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Senare samma dag genomfördes en polisanmälan.

Sekretess B är född den 12 januari 2017. Sekretess D är hans mamma och det är utrett i målet att mamman och Erik Andersson haft en kortvarig kärleksrelation när sekretess B var nyfödd.

Vid den aktuella tidpunkten var sekretess B sex år gammal. Han och mamman sov över i Erik Anderssons bostad. Polisanmälan genomfördes den 1 februari 2023. Efter att vissa förundersökningsåtgärder vidtagits beslutade åklagaren den 27 maj 2024 att lägga ned förundersökningen.

Tingsrättens bedömning

Allmänt om beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom krävs att domstolen kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att det som påstås i åtalet har hänt. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått i sina gärningsbeskrivningar. Det är alltså inte tillräckligt att åklagarens gärningspåståenden framstår som mer sannolika eller ens väsentligt mer sannolika än den tilltalades berättelse. Av detta följer också att det inte räcker att en målsägandes berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal kan inte styrkas enbart genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och att målsägandens bedöms väga tyngre. Det är alltså ett mycket högt beviskrav. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (NJA 2015 s. 702). I rättsfallet anvisas en metod för bevisvärderingen som kan användas i många fall. Enligt metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan

bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Bedömningen av trovärdigheten av en målsägandes berättelse är ofta en grannlaga uppgift. Än mer grannlaga är uppgiften då det som i detta fall rör sig om uppgifter som lämnas av en underårig målsägande i inspelade förhör. Högsta domstolen har angett flera kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av muntliga berättelser. Enligt rättsfallet är det många gånger svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av andra icke-verbala faktorer. Istället har Högsta domstolen kommit till slutsatsen att förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Dessa principer bör som utgångspunkt vara tillämpliga också vid bedömningen av förhör med underåriga målsägande, även om målsägandens ålder och mognad givetvis har betydelse för såväl det sätt på vilket uppgifterna lämnas som med vilka ord det sker. Man måste alltså beakta vad som är rimligt att förvänta sig av en person med målsägandens ålder, mognad och övriga personliga förutsättningar. Förhållandet att det rör sig om barnförhör gör att rätten emellanåt kan bortse från mindre avvikelser och otydligheter men för många motsägelser och underligheter kan normalt inte accepteras.

HD har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 316 med hänvisningar). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. I mål om sexualbrott bygger bevisningen inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om

utredning som tar sikte på den påstådda gärningen eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra indirekt stöd för målsägandens berättelse. Har sådana iakttagelser gjorts i nära anslutning till händelsen har de ofta ett större värde än om iakttagelserna gjorts vid ett senare tillfälle.

Att målsägandenas uppgifter läggs fram genom uppspelning av förhör medför också att domstolen inte kan grunda sin uppfattning på sådana intryck som förhör omedelbart inför domstolen förmedlar. Vidare ska beaktas att det saknas utrymme för kontrollfrågor från försvaret och att rätten helt saknar möjlighet att ställa klargörande frågor vid eventuella otydligheter. Detta medför att målsägandens uppgifter måste bedömas med försiktighet.

Tingsrätten har för avsikt att i detta mål pröva bevisningen i enlighet med de utgångspunkter som nyss angetts.

Åtalspunkten 1

Sekretess A:s uppgifter har lämnats vid två videoinspelade förhör den 16 respektive den 28 augusti. Vad gäller det första förhöret har tingsrätten inget att invända mot det sätt på vilket förhöret genomförts. Sekretess A har givits möjlighet att fritt lämna sin berättelse och förhørsledaren har ansträngt sig för att undvika att ställa frågor som skulle kunna uppfattas som ledande. I förhöret har Sekretess A lämnat uppgifter som täcker åklagarens gärningspåstående. I det andra förhöret har tingsrätten inget att invända mot hur förhørsledaren försökt genomföra förhöret. Möjligen skulle förhöret ha avbrutits långt tidigare än vad som skedde eftersom Sekretess A under förhöret i stor utsträckning varit obenägen att svara på frågor och ägnat sig åt att på olika sätt omöjliggöra förhöret. Hennes uppgifter under de båda förhören skiljer sig åt vad gäller beskedet om var Erik Andersson ”pillade” på henne. I det första förhöret angav

hon ”i mitten av underlivet” och i det andra förhöret ”i mitt i mitten av rumpan”. Att Sekretess A:s uppgifter i denna fråga skiljer sig åt anser tingsrätten inte är anmärkningsvärt och utesluter inte att händelsen har ägt rum. Hennes låga ålder gör att det inte kan förväntas att hon i alla delar har klart för sig hur hon anatomiskt ser ut i underlivet. Tingsrätten anser vidare att hennes berättelse styrks av att hon kunnat beskriva var händelsen ägde rum, hur hennes trosor hanterades av Erik Andersson och hur han uttalade sig.

Sekretess C har uppgett i huvudsak följande. Hon var borta ungefär 40 minuter den aktuella kvällen. När hon kom hem sov Sekretess A fortfarande men hon reagerade på att dörren till sovrummet var mer öppen än när hon lämnade hemmet. Sekretess A låg också konstigt i sängen. Hon låg på rygg som en groda eller ett kryss. Vanligtvis brukar flickan ligga på sida eller på mage. Detta har hon tänkt på i efterhand. Påföljande morgon frågade hon Sekretess A om det gått bra när Erik Andersson passat henne. Flickan svarade att det inte gått bra. Hon berättade att Erik Andersson kommit in till henne och lagt sig bakom henne och tagit mellan hennes ben. Flickan visade med sin egen hand att han tagit mellan hennes ben. Hon visade både fram och snabbt bak men hon uppfattade att flickan menade fram. Hon berättade att Erik Andersson sagt att hon hade något där som han tog bort. Allt detta uppgav dottern spontant. Flickan uppgav vidare att han tagit innanför hennes trosor. Hon visade flera gånger och upprepade att det inte var hennes fel. Det var sedan tidigare bestämt att Erna Skoric skulle passa dottern den dagen. När hon lämnade flickan hos Erna Skoric berättade hon att Erik Andersson utsatt flickan.

Efter händelsen upplever hon att flickan blivit personlighetsförändrad. Hon är skygg och tyst. Flickan var inledningsvis rädd för att träffa män och hon ville inte vara själv. Hon drömmer mardrömmar och vågar inte sova i sin egen säng. Innan händelsen var dottern glad och älskade att busa med andra människor. Hon får numera utbrott och vill ha kontroll över var mamman befinner sig.

Hon visste inte att Erik Andersson tidigare förgripit sig på barn. Om hon känt till det hade Erik Andersson inte fått passa hennes dotter.

Vid ett tillfälle när de var på McDonalds började dottern plötsligt berätta om vad som inträffat. Hon spelade då in det flickan berättade. Vid ytterligare två tillfällen har flickan under bilresor upprepat vad han gjort mot henne och att det inte var hennes fel.

Erik Andersson har uppgett i huvudsak följande. Han kontaktades av mamman till sekretess A som frågade om han kunde passa dottern under någon timma. Han ville egentligen inte eftersom han var trött och ville gå till sängs. Han ställde dock upp och gick till Sekretess A:s hem och konstaterade att flickan sov. Han var trött och satte sig i soffan. Han tittade lite i sin telefon men somnade efter en stund i soffan. Han kommer inte ihåg när han gick hem men tror att det var innan midnatt. Han träffade aldrig Sekretess A eftersom hon sov såväl när han kom som när han lämnade bostaden. Sovrummet där Sekretess A låg och sov ligger en bit ifrån vardagsrummet där han satt i soffan. När han greps och i det inledande förhöret uppgav han att han inte varit hemma hos Sekretess A. Skälet var att han har svårigheter med tidsuppfattning. Han fick dessutom panik, kände sig pressad och kunde inte tänka klart. Han förstod inte att det var barnpassningstillfället som polisen ställde frågor om. Han känner Sekretess A:s mamma sedan något år tillbaka. Det Sekretess A säger stämmer inte. Hon är ett barn och barn kan enligt honom fantisera. Han kan inte förklara hur hans DNA påträffats i Sekretess A:s trosor. Han har inte varit inne i det rum där Sekretess A sov. Det har alltid varit en god relation mellan honom, Sekretess A och hennes mamma.

Det pågår en ryktesspridning om honom på hemorten som handlar om att han våldtagit kvinnor han tidigare haft relationer med och att han antastat barn.

Erna Skoric har uppgett i huvudsak följande. Hon känner Sekretess C genom arbetet. Ibland har hon och hennes sambo tagit hand om Sekretess A när

hennes mamma behövt arbeta. De har utvecklat en fin relation och flickan har på olika sätt anförtrött sig åt dem. Hon känner inte alls Erik Andersson.

Det var bestämt att Sekretess A skulle komma den aktuella dagen. När inte mamman som brukligt hörde av sig försökte hon nå henne. När de slutligen fick kontakt uppfattade hon att Sekretess C var mycket ledsen och upprörd. Hon uppgav också att Erik Andersson ”varit på flickan”. När flickan och hennes mamma väl kom märkte hon att flickan var tillbakadragen och inte som vanligt. Sekretess C grät medan hon förklarade vad som hänt. När hon blev ensam med flickan frågade hon vad Erik Andersson gjort mot henne. Sekretess A visade mellan sina ben. Hon sa ”så här gjorde Erik här nere”. Hon tolkade det flickan visade som att Erik Andersson haft sina händer i flickans underliv. Flickan svarade på direkt fråga att hon inte hade ont någonstans. Flickan sa också att hon sovit men vaknat av det Erik Andersson gjorde. När mamman senare kom tillbaka genomfördes polisanmälan.

Flickan är fortfarande väldigt svår att nå fram till och hon ryggar för fysisk kontakt. Efter läkarundersökningen var flickan annorlunda och ville inte sitta nära hennes sambo eller ha fysisk kontakt med honom vilket annars aldrig varit något problem. Hennes sambo har tidigare varit en stor trygghet för flickan men den relationen har förändrats.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten har ovan tagit ställning till Sekretess A:s lämnade uppgifter i de genomförda polisförhören samt hur dessa genomförts. Det inledande förhöret hölls i nära anslutning till gärningen. Flickan har dessutom uppgett en likartad berättelse för sin mamma och Erna Skoric i nära anslutning till gärningen. Båda nu nämnda personer har också uttalat hur flickan förändrats påtagligt efter händelsen. Det har inte framkommit någon uppgift som ger tingsrätten anledning att bedöma flickan och hennes mammas uppgifter med försiktighet. Tvärtom förefaller de båda ha haft en god relation med Erik Andersson utan

några som helst konflikter. Härtill ska läggas den tekniska bevisningen som tydligt visar att Erik Anderssons DNA påträffats i målsägandens trosor. Erik Andersson har inte kunnat lämna någon förklaring till detta fynd. Han har tvärtom vidhållit att han inte ens varit i det rum där flickan sov och att han överhuvudtaget inte haft någon fysisk kontakt med henne. Tingsrätten anser sammantaget att det är styrkt att Erik Andersson vid angiven tidpunkt och plats haft sina fingrar innanför Sekretess A:s trosor och berört hennes underliv och/eller anal. Däremot anser tingsrätten att frågan om penetration inte är styrkt. Det är svårt att med ledning av Sekretess A:s lämnade uppgifter dra någon säker slutsats om detta faktiskt inträffat. Rättsintyget ger inte heller någon vägledning i nu nämnt avseende. Tingsrätten vill tydligt klargöra att rättsintyget inte talar emot att sådan ytlig penetration ändå skulle kunna ha skett utan att det lämnat några fysiska spår. Genom den osäkerhet som finns rörande Sekretess A:s uppgifter i nu nämnt avseende kan det i avsaknad av stark stödbevisning inte anses styrkt att penetration, om än ytlig, faktiskt genomförts.

Erik Andersson ska genom vad som ovan sagts dömas för den gärning som åklagaren angett i andra hand. Denna ska av dem skäl som åklagaren angett bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 2

Sekretess B har förhörts av polis och förhöret som genomfördes med honom den 9 februari 2023 har spelats upp vid huvudförhandlingen. Han har under förhöret inte lämnat några uppgifter om att han utsatts för sexuella övergrepp.

Sekretess D har uppgett i huvudsak följande. Hon har känt Erik Andersson sedan hon var 15 år och de hade en kärleksrelation under sex månader när Sekretess B var spädbarn. Vid den aktuella tidpunkten var hennes bostadssituation tillfälligt inte lämplig för barn och hon fick därför sova över hos Erik Andersson. Planen var att hon och Sekretess B skulle sova hos Erik

Andersson två nätter. Första natten vaknade hon och såg att Sekretess B inte hade något täcke på överkroppen och drog sitt täcke över honom. Hon kände inte kalsongerna på hans rumpa och konstaterade att de var nerrullade och att skinkorna var nakna. På ena skinkan var det blött på huden och hon fick lite av det blöta på ena fingret. Kalsongerna satt som de skulle framtill. Hon drog upp kalsongerna över Sekretess B:s skinkor och drog honom till sig. Erik Andersson låg då inte i sängen och hon tror att han var i badrummet. Hon vet inte hur lång tid det dröjde innan Erik Andersson kom tillbaka till sängen. Hon kände att Erik Anderssons hand kom mot pojken och rörde sig i närheten av Sekretess B. Hon hörde därefter Erik Andersson sucka och vända ryggen mot henne och pojken. Hon bestämde redan under natten att det inte skulle bli någon ytterligare övernattnings hos Erik Andersson. Hon skrev till Jonas Olausson och ville få hjälp att bli hämtad.

Erik Andersson var inte på plats när hon och sonen vaknade. Hon behövde tala med någon och kontaktade Erik Anderssons syster och berättade vad hon upplevt. Systemen ringde Erik Anderssons mamma som kom till huset och ville tala med henne. Mamman var arg och ifrågasatte hur hon kunde tänka sig att Erik Andersson gjort något mot pojken.

Hon åkte senare samma dag till Jonas Olausson och Zophie Brolin i Brålanda. Hon tog av Sekretess B kalsongerna och la dem i en papperspåse som de den 3 februari 2023 överlämnade till polisen. Polisanmälan gjordes den 1 februari.

Erik Andersson har uppgett i huvudsak följande. Han har inte dragit ner Sekretess B:s kalsonger och juckat med sitt underliv mot pojkens rumpa. De låg i samma säng med Sekretess B i mitten. Han tror att också Sekretess B:s lillebror låg i sängen men det kan vara som han sa i förhör att det endast var Sekretess B som var med vid det här tillfället. Han vet inte varför Sekretess B:s kalsonger var neddragna. Det var ganska trångt i sängen. Han brukar smörja in sig med olja och det kan vara olja som Sekretess B fått på sig. Han har problem

med ofrivilliga utlösningar nattetid men han vet inte om han fick utlösning den aktuella natten.

Han kommer inte ihåg sin barndom men vet att han var utsatt för sexuella övergrepp. Han behandlades och fick också en remiss för kemisk kastrering.

Sekretess E har uppgett i huvudsak följande. Sekretess B sov över hos henne mellan den 31 januari och 1 februari. Plötsligt när de befann sig i köket sa pojken att Erik Andersson har en jättestor snopp och ”han juckade mot höften/rumpan” samtidigt som han visade och sa att det blev blött. När hon frågade om det var kallt eller varmt svarade han ”lagom” eller ”mitt emellan”. Det kom plötsligt och utan att de talade om saken eller om Erik Andersson. Hon var noga med att inte ställa någon ledande fråga. Hennes son befann sig också i köket när pojken sa detta. Hon uppfattade det som Sekretess B berättade som självupplevt.

Sekretess F har uppgett i huvudsak följande. Han befann sig hemma hos sin mamma och de satt i köket. Sekretess B hade sovit hemma hos dem. Pojken sa plötsligt att Erik Andersson har en jättestor snopp och att Erik Andersson juckat mot hans höft/rumpa varefter det blev blött. Sekretess E frågade då ”blev det kallt så att du frös eller varmt” varpå Sekretess B svarade mitt emellan. Pojken verkade nedstämd och inte som vanligt. Det samtalades därefter inte mer om Erik Andersson och det ställdes inga fler frågor.

Zophie Brolin har uppgett i huvudsak följande. Hon är väninna med Sekretess D och hon hade vid det aktuella tillfället en god relation med Sekretess B. Sekretess D och sonen kom på besök morgonen den 24 januari 2023 och uppgav att hon behövde komma ifrån Mellerud. Hennes sambo Jonas berättade att han haft kontakt med Sekretess D och förklarat att han inte haft någon bil men att hon kunde ta bussen hem till dem. Sekretess D berättade att hon hade uppmärksammat att sonen varit kladdig över ländrygg och rumpa. Erik Andersson hade också hämtat en baby-olja från badrummet vilket han annars

inte brukade göra. När hon fick höra vad som hänt klagade hon att kalsongerna skulle läggas i en påse och förvaras till dess polisen kunde ta hand om dem. De ordnade också praktiskt med detta. Sekretess D och sonen bodde hos henne fram till mitten av mars 2023. Hon uppmärksammade att Sekretess B inledningsvis var osäker och försiktig. Han visade rädsla mot vissa män också mot hennes sambo.

Anita Holmgren Andersson har uppgett i huvudsak följande. När Erik Andersson kom i puberteten fick han ofrivillig sädesavgång och de var hos läkare för att kontrollera om det fanns något att göra åt saken. Hon vet att han fortfarande har det problemet eftersom hon tvättar åt honom.

Hon kastade ut Sekretess D den aktuella dagen. Erik Andersson hade innan ringt och sagt att han behövde få hjälp med att få ut hennes ur sin bostad. Sekretess D hade påstått att något hänt mellan Erik Andersson och Sekretess B. Det skulle ha skett flera nätter innan men Sekretess D och sonen hade trots det stannat kvar hos Erik Andersson. Hon konfronterade Erik Andersson om han gjort något mot Sekretess B men Erik Andersson tillbakavisade detta och sa att han kommit hem sent på morgonen eftersom han varit i garaget och grejat.

Erik Andersson fick en kemisk kastrering när han vårdades på ett HVB-hem.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Sekretess B har i det förhör som hållits med honom inte lämnat några besked om att han utsatts för någon sexuell gärning av Erik Andersson. Hans mammas uppgifter om vad hon iakttagit den aktuella natten blir därför centrala för tingsrättens bedömning. Det hon upplevt har fått till följd att hon samma natt kontaktat sambon till en väninna för att om möjligt bli hämtad från Erik Anderssons bostad. Det har inte framkommit någon uppgift som ger tingsrätten anledning att bedöma mammans uppgifter med försiktighet. Tvärtom förefaller hon ha haft en god relation med Erik Andersson utan några som helst

konflikter. Samma bild har framkommit rörande Sekretess B:s relation med Erik Andersson. Beskeden om vad hon iakttagit på pojken under natten innehåller flera detaljer. Till den berättelsen ska läggas att såväl DNA som spermier från Erik Andersson påträffats på pojkens kalsonger. Erik Andersson har som förklaring invänt att han besväras av ofrivillig sädesavgång nattetid. På direkt fråga har han dock uppgett att han inte vet om det inträffat just den aktuella natten. Detta trots att han samma morgon konfronterades med misstanken om att något otillbörligt inträffat den gångna natten. Pojkens uppgifter till de närstående Sekretess E och F kastar också ljus över vad han upplevt den aktuella natten. Hans uttalanden innehåller detaljer som är mycket speciella och som det inte framkommit skäl att bedöma med försiktighet.

Erik Andersson ska genom vad som ovan sagts dömas för den gärning som åklagaren angett. Denna ska av dem skäl som åklagaren angett bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Ringa narkotikabrott

Innan han greps hade han tagit amfetamin och det fanns rester av narkotikan i hemmet. Skälet är att han självmedicinerar för att klara av sin vardag.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Erik Anderssons erkännande tillsammans med övrig bevisning är det styrkt att hon gjort sig skyldig till den angivna gärningen som ska bedömas som ringa narkotikabrott.

Påföljd

Erik Andersson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under 15 avsnitt. Han dömdes den 8 december 2021 av Vänersborgs tingsrätt för medhjälp till misshandel till skyddstillsyn. Han dömdes därutöver av

Vänersborgs tingsrätt den 17 oktober 2019 för sexuellt utnyttjande av barn vid två tillfällen samt sexuellt ofredande till skyddstillsyn.

Straffvärdet för nu aktuell brottslighet motsvarar tre års fängelse. Straffvärdet är därmed så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuellt.

Skadestånd

Eftersom Erik Andersson döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn är han skadeståndsskyldig gentemot målsägandena. När det gäller ersättningen för kränkning kan vid genomgång av Brottsoffermyndighetens praxis konstateras att skäligt belopp uppgår till 130 000 kr. I fråga om skadestånd för sveda och värk beaktar tingsrätten även i den delen Brottsoffermyndighetens praxis när det gäller ersättning för personskada vid sexuella övergrepp. Till följd av när gärningarna ägt rum varierar den månatliga ersättningen något men den akuta sjuktiden bedöms uppgå till sex månader.

Häktning

Det finns risk för att Erik Andersson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är för brottet inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Erik Andersson ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Åklagarens begäran om så kallat bevisbeslag är lagligen grundat och ska bifallas. Begärda ersättningar från försvararen och målsägandebiträderna är rimliga. De tillerkänns därför de yrkade beloppen. Kostnaderna ska mot bakgrund av Erik Anderssons ekonomiska förhållanden samt att han döms till ett långt fängelsestraff, stanna på staten.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess på uppgifter som kan avslöja målsägandenas identitet.

RÄTTEN

Rådmanen Beatrice Rämssell samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Beatrice Rämssell

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt senast **den 5 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Vänersborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Vänersborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Vänersborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Vänersborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Vänersborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.