



PARTER OCH DOMSLUT

Bilal Saidi

Parter

Tilltalad

Sayed BILAL Saidi, 20060811-2355
Kiselvägen 2 Lgh 1103, 461 73 Trollhättan
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare
Advokat Annakarin Jannisa
Jannisa Advokatbyrå AB
Mottagningskontor Luleå , Box 151, 101 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Andrea Welin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde
Jur.kand. Carolina Mattsson
Juristbyrå CALU, Nabbensbergsvägen 2, 462 40 Vänersborg

Domslut

Brott som Bilal Saidi döms för

Våldtäkt, 2023-09-23, Vänersborgs kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 1 år

Rapporterade lagrum

Bilal Saidis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6 Vänersborg	måndag–fredag 08:00–16:00	0521-27 02 00	vanersborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Skadestånd

Bilal Saidi ska betala skadestånd till Sekretess A med 215 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kronor och ersättning för sveda och värk om 15 000 kronor. Bilal Saidi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2023.

Förverkande och beslag

Beslag av i beslag taget lakan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG109664 punkt 3).

Beslag av i beslag tagen bh, linne och trosor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109664 punkt 1, 2 och 4).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s identitet, identiteterna hos vårdnadshavarna Sekretess C (även benämnd Sekretess 1A) och Sekretess 1B, identiteten hos vittnena Sekretess B och Sekretess D samt identiteten hos Sekretess E. Detsamma ska gälla identitetsuppgifter i sekretessversionen av denna dom.

Brottsofferfond

Bilal Saidi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Annakarin Jannisa ska få ersättning av staten med 63 115 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 892 kr arbete
- 5 600 kr tidsspillan
- 7 000 kr utlägg
- 12 623 kr mervärdesskatt

Carolina Mattsson ska få ersättning av staten med 44 266 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 003 kr arbete
- 4 200 kr tidsspillan
- 210 kr utlägg
- 8 853 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Bilal Saidi ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1193453-23)

Bilal Saidi har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att föra in sina fingrar i Sekretess A:s slida.

Sekretess A deltog inte frivilligt och försökte trycka bort Bilal Saidis händer och vrida/ vända sig bort.

Bilal Saidi har därefter genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av sömn och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation och genom att med sin kroppstyngd hålla ned Sekretess A.

Sekretess A deltog inte frivilligt och sa nej och försökte vrida sig bort.

Sekretess A orsakades smärta, blodvite, punktformade blödningar, rodnad samt ytliga sprickbildningar i underlivet.

Det hände den 23 september 2023 i en bostad i centrala Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Bilal Saidi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Bilal Saidi har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess A inte deltog frivilligt.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Bilal Saidi ska betala skadestånd med 215 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kronor och ersättning för

sveda och värk om 15 000 kronor. Hon har i andra hand, för det fall tingsrätten skulle bedöma gärningen som oaktsam våldtäkt, begärt att Bilal Saidi ska betala skadestånd med 165 000 kronor, varav 150 000 kronor avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 23 september 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna lakan, beslagtagna hos Sekretess B, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG109664 punkt 3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna bh, linne och trosor, beslaget hos Sekretess A ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG109664 punkt 1, 2 och 4).

INSTÄLLNING

Bilal Saidi har förnekat brott. Han har medgett att han och målsäganden Sekretess A kysst och smekt varandra samt att han fört in sina fingrar i Sekretess A:s underliv men har gjort gällande att Sekretess A deltog frivilligt. Han har vidare uppgett att han inte genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A. Han har med hänsyn till inställningen i skuldfrågan bestritt att betala skadestånd till Sekretess A. Han har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig men sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNING

Bilal Saidi har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Sekretess A samt med vittnena Sekretess B, Sekretess C, Sekretess D, Stina Persson och Mari Henriksson Näsman.

Åklagaren har därutöver lagt fram bevisning i form av skärmdumpar på vittnet Sekretess C:s mobiltelefon över sms mellan målsäganden och Sekretess C i

anslutning till händelsen, analysresultat från RMV avseende målsäganden, rättsintyg avseende målsäganden, beslagsprotokoll avseende kläder och lakan, protokoll över klädundersökning, sakkunnigutlåtande från NFC avseende kläder och lakan, skärmdumpar på Instagram-konversation mellan Sekretess B och person som av åklagaren benämnts Sekretess E, beslagsprotokoll avseende Bilal Saidis mobiltelefon, protokoll över mobiltelefonextraktion samt promemoria avseende tömning av Bilal Saidis mobiltelefon.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt frånvarorapport från skolan och receptlista.

Bilal Saidi har åberopat skiss över rummet där den påstådda gärningen ska ha ägt rum, ritad av vittnet Sekretess B i samband med polisförhör.

Inledningsvis är följande utrett.

Målsäganden var vid händelsen 17 år gammal och befann sig den aktuella kvällen samt natten hemma hos vittnet Sekretess B, som är en nära vän till henne. Tidigare under kvällen hade ytterligare tjejkompisar till dem varit hemma hos Sekretess B för att dricka alkohol och umgås. Hemma hos Sekretess B befann sig också hennes familjemedlemmar, däribland Sekretess B:s syster Sekretess D. Senare på natten kom Bilal Saidi och Bilal Saidis vän, Sekretess E, hem till Sekretess B. Målsäganden, Bilal Saidi, Sekretess B och Sekretess E kom sedermera att hamna i samma rum, där den påstådda gärningen ägde rum.

Det antecknas att Bilal Saidis vän, Sekretess E, inte åberopats att höras i målet. Åklagaren har i samband med huvudförhandling i målet uppgett att åklagaren avstått från att åberopa förhör med Sekretess E efter en bedömning av trovärdigheten och tillförlitligheten av de uppgifter som denne lämnat under förundersökningen.

Av den skriftliga bevisningen har i huvudsak följande framkommit.

Strax innan klockan 05 kontaktade målsäganden sin pappa, Sekretess C, via sms. Målsäganden skrev i sms bland annat att hon nyss vaknade varefter hon skickade en bild på sitt tårfyllda ansikte. När hennes pappa därefter frågat om det hänt något har hon skrivit ”ja en kille hände”, ”vaknade av att ja fick ont”, ”måste duscha nu kmr snart” samt att ”dom vägrar gå” och att hon inte kan lämna Sekretess B själv med dem.

Senare samma dag besökte målsäganden sjukhuset NÄL där vittnet Mari Henriksson Näsman gjorde en läkarundersökning av henne. I rättsintyg har bland annat angetts att målsäganden vid undersökningstillfället är samlad men ledsen och svarar helt adekvat på frågor samt att hon inte upplevs påverkad av alkohol eller övriga droger. Vid inspektion av hudkostymen har inte framkommit några blåmärken eller andra skador. Mun och svalg har inspekterats utan några tecken på skador. Vid gynekologisk undersökning har vid yttre inspektion setts en yttlig färsk sprickbildning, en centimeter lång, vid bakre omfånget av slidmynningen samt en tvärgående yttlig sprickbildning om en centimeter vid slidkransen åt höger sida. Den blöder i samband med undersökningen och betraktas därför som färsk. I höjd med slidmynningen på väster sida har synts spridda små punktformiga blödningar cirka sju stycken som är millimeterstora. Det har också setts en liten rodnad precis vid främre delen av de yttre könsorganen där de inre blygdläpparna möts. Vid beröring vid slidmynningen har målsäganden smärta och vid undersökning av livmodern med en hand utanför buken anger målsäganden en ömhet. Det har vidare angetts att målsäganden vid ny undersökning tre dagar senare företer tecken på akut stressreaktion, att hon har svårt att sova, är orolig, har svårt att vara ensam samt att det då inte framkommer några nya fysiska skador och att smärtan i underlivet har gått tillbaka. Följande utlåtande har gjorts, med stöd av vad som framkommit i bakgrundsinformation och den genomförda undersökningen av målsäganden:

- Att målsäganden vid uppföljning företer tecken på akut stressreaktion och att det är för tidigt att uttala sig om eventuella framtida psykiska men.
- Att den uppkomna smärtan och ytliga skadan i underlivet bedöms vara färska skador och kan vara förenligt med att den orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp.

- Att den uppkomna skadan i underlivet förväntas inte ge fysiska men.
- Att avsaknad av spermier talar inte emot det uppgivna händelseförloppet.

Det noteras att läkaren vid tidpunkten för undersökningen inte haft tillgång till redogörelse av det av Bilal Saidi uppgivna händelseförloppet.

Av analysresultat från Rättsmedicinalverket har framkommit att målsäganden vid provtagning den 23 september 2023 klockan 11.00 hade 0,97 promille alkohol i urinen och samma datum klockan 11.15 hade 0,38 promille alkohol i blodet.

Polisen tog kläder från målsäganden och lakan från Sekretess B i beslag. Av klädundersökning av i beslag tagna föremål har framkommit att det inte kunnat iakttas spår av sperma på något av materialen och att det på målsägandens trosor kunde iakttas en mindre fläck av vad som bedömdes vara blod och som vid förprovning visade som för blod. NFC har i sakkunnigutlåtande angett att blod påvisats i målsägandens trosor samt att resultatet talar extremt starkt (grad +4) för att blodet/DNA:t kommer från målsäganden.

I samma sakkunnigutlåtande från NFC har angetts att sperma inte kunnat påvisas på något av de tops som tagits från målsäganden i samband med läkarundersökning samt att inget hårstrå som är lämpat för DNA-analys påvisats vid tejpning av målsäganden.

Sekretess B hade efter händelsen kontakt med Bilal Saidis vän Sekretess E via meddelanden på Instagram. Av ingivna meddelanden har bland annat framkommit att Sekretess E uppmanat Sekretess B att tala sanningen, att han skrivit att Sekretess B inte kan ljuga även om målsäganden är hennes vän, att det, som det får förstås, är Sekretess E:s uppfattning att målsäganden ljuger, att Sekretess E:s uppfattning tycks vara att han borde märkt om de förekommit samlag mellan målsäganden och Bilal Saidi men att han inte gjort det och att han låg precis bredvid, såg ner på dem och att det inte förekom något samlag samt att Sekretess E inte delar Sekretess B:s uppfattning av händelseförloppet. Det har vidare framkommit att Sekretess B i meddelandena beskrivit sin bild

av händelseförloppet på ett sätt som är i huvudsak överensstämmande med vad hon uppgett i samband med förhör vid huvudförhandlingen, vilket redogörs närmare för nedan.

Den 9 november 2023 togs Bilal Saidis telefon i beslag av polisen. Av protokoll över mobiltelefonextraktion jämte promemoria avseende tömning av mobiltelefonen har framkommit att endast en begränsad extraktion kunnat genomföras och att inget som av polis och åklagare bedömts av värde för utredningen om brottet har återfunnits i telefonen.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess A

Sekretess E är Bilal Saidis nära vän. Hon hade innan händelsen mest träffat Sekretess E på fester och sådant. Hon och Bilal Saidi träffades första gången hemma hos henne på en fest. De har träffats flera gånger utöver det men inte själva utan på fester. De har bara varit kompisar och när de träffats innan händelsen tyckte hon att han var jättetrevlig, snäll och rolig. De har inte haft någon fysisk kontakt med varandra innan händelsen och de har inte heller flirtat med varandra. Hon har pratat svenska med Bilal Saidi när de träffats och hon har upplevt att det gått jättebra. Hon har inte upplevt att de haft några svårigheter att förstå varandra.

Den aktuella kvällen var de fem tjejer hos Sekretess B. De drack alkohol; de delade en vodkaflaska jämt mellan sig och drack lite cider. Sedan kom det några fler personer men de gick hem ganska fort. Det var mellan cirka klockan 23 och 01. Alla, inklusive hon själv, blev ganska fulla. Hon mådde illa och kände att hon var väldigt berusad.

Därefter kom Bilal Saidi och Sekretess E dit. Hon visste inte att de skulle komma men har i efterhand fått veta att Sekretess E frågade Sekretess B om det fanns någon fest. Vad hon vet bjöd Sekretess B inte in dem och hon vet inte varför de kom men hon tror att Sekretess B visste att de skulle komma. Hon minns inte så mycket av när de kom. Hon minns bara att hon och

Sekretess B hade lagt sig för att sova. Det var Sekretess B:s mamma och mammans pojkvän som öppnade dörren för dem. När hon såg Bilal Saidi och Sekretess E första gången befann hon sig i Sekretess B:s sovrum.

De pratade lite men efter kanske 20-30 minuter gick de och la sig. Hon var då fortsatt väldigt berusad och mådde inte jättebra. Hon har mycket minnesluckor från kvällen. Sekretess B och Sekretess E låg i Sekretess B:s säng. Hon fick lägga sig i gästrummet eftersom det var den enda lediga sängen. Sedan kom Bilal Saidi in dit och de pratade lite. Han frågade om hon var obekväm med att sova när han var där inne. Hon sa nej och de hade ett bra samtal. Det var inget flirtigt mellan dem då. Hon är ganska säker på det eftersom hon kommer ihåg att de låg där inne och pratade. Hon låg längst in mot väggen i sängen och han låg längst ut i sängen. Därefter kom Sekretess B in i gästrummet och frågade om de ville lägga madrassen i hennes rum, vilket de gjorde. Madrassen lades på golvet, nedanför Sekretess B:s säng. De lade sig för att sova. Sekretess B låg längst in i sängen, Sekretess E utanför henne, hon låg närmast Sekretess E på madrassen och Bilal Saidi låg längst ut på madrassen mot dörren. Det var släckt i rummet. Sekretess B har bara gardiner så det kom in lite ljus men man såg inte mycket alls. Klockan var kanske runt 04 då.

De pratade en stund men hon minns inte så mycket av det. Det var inget flirtigt mellan henne och Bilal Saidi då som hon uppfattade det och det var ingen beröring dem emellan. Hon var fortfarande lika berusad. Hon kände sig väldigt trött och ville bara sova. Sekretess B frågade henne vid ett tillfälle om hon var vaken, vilket hon då var. De pratade i fem till tio minuter innan hon somnade. Hon är säker på att det inte var något fysiskt mellan henne och Bilal Saidi då. Hon hade kommit ihåg om han hade börjat ta på henne och hon hade inte velat det om han hade gjort det. Hon tyckte att Bilal Saidi verkade helt nykter. Hon hade på sig trosor och linne, Bilal Saidi hade kalsonger på sig.

Hon vet inte hur länge hon hann sova för hon hade ingen klocka nära sig. Hon vaknade av att Bilal Saidi hade sina fingrar i hennes slida. Hon kände två fingrar. Det gjorde jätteont. Han drog dem fram och tillbaka i henne. Hans hand var innanför hennes trosor. Hon blev först helt chockad och försökte

sedan vrida och vända sig för att han skulle förstå att hon inte ville. Hon vågade inte säga något. Hon försökte också trycka bort hans handleder, men det gick inte eftersom han gjorde motstånd. Hon tryckte hårt för att verkligen försöka få bort dem. Hon tror att han uppfattade att hon vände och vred på sig eftersom han slutade till slut. Som hon uppfattade det höll han på i 30 sekunder ungefär. Hon tror att han slutade på grund av att hon vred sig och försökte få bort hans händer. Han sa inget till henne och hon sa inget. Hon gjorde inget fysiskt på honom. Hon är väldigt säker på sina minnesbilder från detta eftersom det är något hon tänkt på hela tiden sedan dess och eftersom hon var chockad och rädd i den stunden. Hon hade fram till det inte gjort eller uttryckt något som skulle få honom att tro att hon var med på detta.

En stund senare vaknade hon igen av att hon kände en tyngd på sig och att hon fick jätteont i sitt underliv. Hon låg på rygg och han hade sitt bröst på hennes bröst samt sina armar ovanför hennes axlar. Han hade sin penis i hennes slida och han juckade med sin kropp. Hon vet att det var hans snopp som var i henne eftersom han hade händerna över henne. Hennes trosor var neddragna till låren. Hon vet att Bilal Saidi drog ner dem eftersom hon själv inte gjorde det. Först fattade hon inte vad som hände och hon frös till lite. Hon blev jätterädd och chockad eftersom det gjorde så ont. Hon hade svårt att ta sig därifrån eftersom hon hade en tyngd på sig och hade svårt att röra sig därifrån. Det kändes inte bra för henne. Hon sa "nej nej" men hon vet inte om han inte hörde eller om han inte lyssnade men han slutade inte. Hon minns inte hur hon sa det men hon tror att han borde hört. Hon viskade inte utan sa det ganska högt. Det verkade som om han inte hörde eftersom han fortsatte. Sedan, efter kanske tio sekunder, sa hon att hon måste gå på toa. Han flyttade sig bort från henne och frågade varför. När han flyttade sig från henne såg hon hans snopp. Hon gjorde inget sexuellt mot honom. Hon hade inte gjort eller sagt något som kunde ge honom bilden av att hon ville detta. Det pågick i ungefär en halv minut och hon vet inte om han fick utlösning. Hon är jättesäker på sina minnesbilder från detta skeende.

Hon sprang ut från Sekretess B:s rum och låste in sig på toan. Sekretess B kom efter henne. Hon satte sig på toa för att kissa och det var massa blod på

pappret. Hon hade inte mens. Sekretess B undrade vad som hade hänt men hon bara grät och hade panik. Hon fick inte ut några ord. Det sved jättemycket och det pulserade i slidan. Sekretess B gick ut och hon var kvar på toan en stund. När hon gick ut därifrån försökte hon och Sekretess B väcka Sekretess B:s mamma och Sekretess D, men de vaknade inte. Därefter kom Bilal Saidi och Sekretess E in och satte sig i sängen. Hon förklarade lite hur hon upplevde situationen och var jätteledsen då. Bilal Saidi sa att hon skulle sluta ljuga samt att han trodde att hon ville. Han sa att han hade fingrarna i henne eftersom han trodde att hon ville. Han sa också att de båda var fulla när det hände. Sekretess E sa också att hon skulle sluta ljuga.

Hon gick därefter in och duschade eftersom hon kände sig jätteäcklig. Hon hade när hon var i badrummet skrivit till sin pappa vad som hade hänt. När hennes pappa kom gick de fyra ner. Hon sprang fram till sin pappa, kramade honom och berättade vad som hade hänt. Bilal Saidi och Sekretess E gick när Sekretess B sa åt dem att de borde gå.

När hon kom hem duschade hon varefter hon sov en stund. När hon vaknade hade hon fortfarande jätteont och hon blödde så de åkte till akuten där de undersökte henne och tog massa prover. De frågade på sjukhuset om hon ville anmäla. Hon var lite tveksam eftersom hon inte gillar uppmärksamhet och inte ville göra det till en stor grej men hennes pappa tyckte verkligen att hon skulle anmäla. Polisen kom till sjukhuset och höll förhör med henne.

Hon har inte haft någon kontakt med Bilal Saidi eller Sekretess E efter händelsen. Sekretess B har berättat att Sekretess E efter händelsen ringde henne och en stund senare ringde han upp igen när Bilal Saidi var med. Bilal Saidi sa att Sekretess B behövde fixa detta och att han skulle skämmas och ta livet av sig om det skulle komma fram till hans familj.

Det finns verkligen ingen anledning för henne att hitta på detta. Hon har inte haft någon form av agg mot Bilal Saidi före denna händelse.

Hon blödde i fyra till fem dagar och smärtan satt i ungefär tre dagar. Hon fick

inga andra fysiska skador. Hon har mått jättedåligt efter händelsen. Hon har varit hemma från skolan mycket och hon har behövt ta sömnmedicin för att kunna sova. Hon har tyckt att det varit jobbigt att vara själv och att vara bland folk. Händelsen påverkar henne fortfarande.

Om hon i sitt första förhör sa att hon inledningsvis sov på en madrass i Sekretess B:s rum och att Bilal Saidi då var i vardagsrummet beror det på att hon har börjat komma ihåg saker i efterhand. Hon får flashbacks från händelsen.

Bilal Saidi

Han känner Sekretess E sedan tre eller fyra år tillbaka. Han och målsäganden är bekanta sedan tidigare, till den graden att de hejade på varandra om de träffade på varandra någonstans. Det har inte varit flirtigt mellan dem tidigare och de har inte haft någon sexuell relation tidigare.

Den aktuella kvällen ringde målsäganden och Sekretess B till honom och Sekretess E flera gånger eftersom de ville att de skulle komma dit. Han minns inte när de kom dit men det var under natten. Han hade druckit två eller tre cider och var inte mycket berusad. Målsäganden och Sekretess B mötte dem i hallen varefter de gick till Sekretess B:s rum. Han märkte på målsäganden att hon hade druckit. Han visste inte hur mycket hon hade druckit men på en skala ett till tio bedömde han det som sex eller sju.

De satt och pratade på sängen i sovrummet ett tag. Sedan blev han trött och sa därför att han skulle gå in till gästrummet och lägga sig där. Han tror inte att det var något fysiskt mellan honom och målsäganden innan dess. Efter att han gått till gästrummet kom målsäganden och Sekretess B dit. De sa att han skulle komma till deras rum. De sa att de skulle hämta en madrass och lägga där så att han kunde sova där. Det var inget fysiskt mellan honom och målsäganden i gästrummet.

Han gick in i Sekretess B:s rum trots att han ville vara kvar i gästrummet eftersom de insisterade. Han och målsäganden la sig på madrassen medan

Sekretess B och Sekretess E låg i sängen. Sekretess E låg närmast madrassen och han låg närmast sängen. Det var en nattlampa tänd i sovrummet så det var ljust så att man kunde se.

Han kände på målsäganden att hon var intresserad. Hon kramade honom hela tiden, pratade med honom och ville kyssa honom. Han och målsäganden kysstes och hånglade. Sekretess B och Sekretess E skrattade lite men de pratade inte med dem. Sedan kom målsäganden över honom och fortsatte kyssa honom samtidigt som hon tog på hans snopp utanpå hans byxor. Hon la sig därefter bredvid honom och fortsatte kyssa honom samt ta på hans snopp utanpå byxorna. Hon öppnade hans byxor, förde in sin hand och började stryka på hans snopp. Han hjälpte till att dra ner sina byxor. Han vet inte med säkerhet hur berusad målsäganden var då men hon var inte så berusad att det inte gick att prata med henne och han är inte av uppfattningen att hon var så berusad att hon inte förstod vad hon gjorde. Om någon inte vill hångla visar man det tydligt men det gjorde inte hon.

Han började röra hennes bröst och ta på hennes kropp medan de fortsatte hångla. Han gjorde samma sak på henne som hon gjorde på honom. Han förde in sina fingrar i hennes slida samt förde dem in och ut. Målsäganden hade trosor på sig. Han vet inte hur länge det pågick. Han tänkte att det kanske var okej att han gjorde samma sak när hon gjorde så. Det var tydligt att målsäganden ville det och hon försökte inte motsätta sig det. Han vet att hon ville eftersom hon kysste honom och tog på honom. Målsäganden försökte inte trycka bort hans hand och vände och vred inte på sig. Målsäganden sa inte ”nej nej”. Hon sa ingenting förrän hon plötsligt sa att hon ville gå på toa. Det finns inte utrymme för att hon kan ha somnat eftersom hon kysste honom och var aktiv. Det är inte hans uppfattning att målsäganden vaknade upp av smärta. Målsäganden gick lugnt till toa och kallade sedan på Sekretess B för att hon skulle följa med.

Målsäganden och Sekretess B var på toa och gick sedan till ett annat rum. Därefter började målsäganden berätta att han hade försökt ligga med henne. Han sa att om hon inte hade velat hade hon kunnat säga nej och att det fanns

folk där inne. Han sa till henne att han bara hade rört henne med fingrarna och att han inte hade gjort något annat. Han berättade för henne att det var hon som började röra hans könsorgan och att han då fortsatte att göra samma sak. Sedan blev det en diskussion och han ville bara gå hem. Han vet inte om målsäganden var ledsen då och han vet inte om målsäganden grät. Målsägandens pappa kom och målsäganden följde med honom.

Han har inte fört in sin penis i målsägandens underliv. Det stämmer inte att målsäganden vaknade till av att han hade sin penis i hennes underliv. Han vet inte varför hon påstår det. Han fick ingen gång under händelseförloppet uppfattningen att detta var något som målsäganden inte ville. Hon gjorde inget motstånd med sin kropp och hon sa inte nej eller stopp. Det var ett ömsesidigt samspel dem emellan.

Det är en sak att prata svenska med kompisar men när han pratar med t.ex. polis eller läkare måste det finnas tolk. Han sa redan i polisförhör att han och målsäganden tog på varandra.

Åklagaren har läst upp följande ur polisförhör med Bilal Saidi den 9 november 2023:

*Tog du på hennes underliv?
Jag minns inte. Jag tror inte.*

*Jag använde ordet underliv, vilket ord använder du för ett kvinnligt
könsorgan?
Fifi*

Han förstår inte vad ordet underliv betyder. Han frågade polisen vad det betydde och hon sa att det betyder fifi. Han kan bara det namnet och inget annat.

Åklagaren har vidare läst upp följande ur polisförhör med Bilal Saidi den 9 november 2023:

Vad sa målsäganden om dig

Hon kom till mig och sa att målsäganden sagt att du hade pullat henne och försökt göra andra grejer med henne. Sekretess B sa det. Sen gick jag till målsäganden och Pratade med henne och sa varför säger du så, det var du som var på mig. Sen blev hon tystare.

Vad betyder pulla?

Hon kom och sa att du hade fingrat henne hon menade pulla.

Fingrat i var då?

I fifi. Sekretess B kom och sa att du försökt pulla henne och göra er grejer med henne. Hon säger så. Jag säger nej och sen pratade jag med målsäganden, Sekretess E kom också.

Varför tror du att Sekretess E har sagt att du har pullat målsäganden?

Har ni pratat med Sekretess E? Hennes vänner säger så. Jag har inte pullat, ingenting. Ok, men jag tog på henne, inte pullat, ingenting. Vi tog på varandra, jag tog på henne och hon tog på mig. Vi myste med varandra, vi var fulla. Målsäganden var full också.

Han har sagt att han har fingrat henne men inte mer. Om det inte står det beror det på språkförbistringar. Då har han inte förstått. Det var tidigt på morgonen när han fördes till förhör. Han var trött och svenskan var inte så bra. Han förstod inte mycket av vad polisen sa. Han sa att det var ett ömsesidigt samspel och att de tog på varandra. Han hade en annan försvarare då. Varje gång han går till läkare brukar han begära tolk och då brukar de ha tolk. Han tror att han sa att han behövde tolk men han minns inte. Han räknade med att de skulle boka tolk.

Åklagaren har läst upp följande ur polisförhör med Bilal Saidi den 18 januari 2024:

Hade du din hand eller fingrar inne i hennes slida?

Jag vet inte, jag vet inte alltså. Minns inte.

Målsäganden har berättat att du både förde in dina fingrar och stoppade in din penis i hennes underliv/ slida när ni befann er på madrassen i Sekretess B:s rum. Berätta om det?

Jag har inte stoppat in, men det jag har sagt, jag tog på henne och hon tog på mig, kroppsdelar. Jag har inte stoppat in något, inte gjort samlag, inget sånt.

Har du stoppat in fingrar i hennes slida?

Nej, minns inte.

Hans svenska var inte så bra och det kan ha blivit missuppfattningar. Under förhören förstod han inte mycket av det polisen sa. Även då hade han en annan advokat än den han har idag. Han trodde hela tiden att tolken skulle komma. Polisen har inte informerat honom om hans rätt till tolk.

Han har inte pratat med målsäganden eller Sekretess B efter händelsen.

Sekretess B, kompis till målsäganden

Hon och målsäganden är bra vänner. Hon träffade Sekretess E träffades på en fest och sedan dess har de träffats till och från. Hon känner Bilal Saidi ganska bra, de träffades och umgicks ibland innan denna händelse. Hon har inte upplevt några svårigheter i att kommunicera med honom på svenska.

Den aktuella kvällen kom några kompisar hem till henne. De drack lite och de pratade under några timmars tid. De alla delade lika på en flaska vodka. Hon kände sig lite berusad men det var inte så farligt. Målsäganden kände också av alkoholen men kunde gå och prata normalt.

Därefter kom Bilal Saidi och hans vän Sekretess E. Hon minns inte när de kom men det var ganska sent, under natten. Sekretess E hade ringt henne tidigare och sagt att han ville hitta på något men det blev inget med det. Sedan hördes hon och Bilal Saidi via telefon varvid de kom överens om att de skulle komma dit, men hon minns inte på vems initiativ det var. Målsäganden visste att de

skulle komma eftersom hon berättade det för henne.

Hennes mamma och mammas kille öppnade dörren när de kom och Bilal Saidi och Sekretess E kom sedan in till hennes rum, där hon och målsäganden befann sig. De satt och pratade en stund. Hon vet inte om Bilal Saidi och Sekretess E hade druckit men det var inget hon märkte. Hon uppfattade det inte som att målsäganden kände av berusningen överdrivet mycket.

Hon och Sekretess E la sig i hennes säng medan målsäganden och Bilal Saidi låg på en madrass på golvet, som hon tror att de bar in efter att Bilal Saidi och hans vän varit där ett tag. Hon minns inte om de bar in madrassen direkt eller om någon var i gästrummet först. Hon tror att det var på hennes och målsägandens initiativ som de bar in madrassen. Alla fyra låg och pratade med varandra. Det var ganska mörkt i rummet. Det var ingen lampa tänd och det var mörkläggningsgardiner så det kom in lite ljus men inte mycket.

Hon började höra kyssljud och tänkte inte mer på det. Hon kan inte veta om båda var med eller inte eftersom hon inte såg utan bara hörde ljuden. Någon minut senare hörde hon lite grövre andning från Bilal Saidi men hon tänkte inte mer på det. Hon hörde inget från målsäganden. Andningarna pågick en stund men inte jättelänge. Hon hörde inga kyssljud i samband med aningarna. Kanske tio minuter senare hörde hon målsäganden säga något som ”nej nej sluta” eller ”nej nej stopp” varefter målsäganden i nästan samma veva reste sig upp och gick ut. Målsäganden lät som om hon ville bort men inte som att hon hade grov panik. Hon gick efter och frågade vad som hänt men hon fick inget svar. Hon var vaken under hela tiden från det att de la sig till att de gick ut. De gick in på toa och målsäganden satte sig på golvet och fick panik. Målsäganden fick inte fram ljuden eftersom hon grät så mycket. Målsäganden sa ”aj” och började gråta ännu mer när hon torkade sig och hon visade att det var blod på pappret. Målsäganden satte sig i duschen och fick panik och sa inte så mycket mer än att hon hade ont. Hon har inte sett målsäganden på det sättet innan. Hon och målsäganden försökte sedan väcka hennes syster men hon vaknade inte.

Målsäganden försökte berätta vad som hänt och hon förstod lite. Målsäganden sa att hon vaknade av att han gjorde saker som hon inte ville och att hon hade väldigt ont. Hon sa att han först hade fingrarna i henne och att hon sedan vaknade av att han var över henne och försökte stoppa in snoppen. Hon minns inte om målsäganden sa att han försökte stoppa in snoppen eller om den var i. Om hon i polisförhör sa att målsäganden sa att hans snopp var i henne var det väl så.

Därefter kom Bilal Saidi och Sekretess E in i rummet. Målsäganden och Bilal Saidi började prata men hon minns inte helt vad de sa. Hon minns att Bilal Saidi sa att målsäganden skulle sluta och att de båda var fulla samt att målsäganden framför alla sa att hon vaknade av att han var över henne och gjorde saker som hon inte ville. Bilal Saidi sa då att hon skulle sluta ljuga. Målsäganden grät och var ganska arg. Därefter gick målsäganden för att duscha medan de andra satte i vardagsrummet. Målsägandens pappa kom därefter dit.

Hon och målsäganden har pratat om det mer i efterhand och målsäganden har då sagt att hon sov och att hon vaknade av att han var över henne och i henne. Hon har ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter målsäganden har lämnat. Det finns ingen anledning för målsäganden att hitta på detta eftersom hon inte gillar att synas och höras samt inte skulle göra en stor grej av detta.

Hon har haft kontakt med Sekretess E och Bilal Saidi efter händelsen. De ringde samma kväll och frågade vad målsäganden hade sagt till sin pappa. Några dagar senare ringde Sekretess E och Bilal Saidi henne på natten flera gånger men hon svarade inte. Ytterligare några dagar senare pratade hon med Sekretess E igen varvid hon berättade att målsäganden varit på gynakuten och att hon hade fått en spricka. En stund senare ringde Sekretess E och Bilal Saidi upp henne varvid Bilal Saidi sa att hon måste lösa det eftersom han kommer ta livet av sig om det kommer ut.

Målsäganden har mått väldigt dåligt efter händelsen. Hon har knappt varit i skolan, har varit ledsen när detta kommit på tal samt har tagit sömntabletter.

Om hon i polisförhör uppgett att det kunde komma kyssljud mellan stönen kan det stämma men hon minns inte helt. Hon har aldrig hört kyssljud från bara en person så kan vara så att det kom från båda.

Sekretess C, pappa till målsäganden

Han fick ett sms från sin dotter, han tror att det var runt klockan 05. Hon skrev att det hade hänt en sak. Han frågade vad som hade hänt och då skev hon att en kille hade hänt samt skickade en bild på sig själv där hon grät. Han skrev då att han skulle hämta henne direkt. Han minns inte konversationen ordagrant. Han kom dit snabbt; från det att han fick meddelandena till det att han mötte henne tog det kanske 15 minuter. När han smsade att han var framme kom målsäganden och Sekretess B ner. Bakom dem kom två killar ner; Bilal Saidi och en pojke till som han inte kan namnet på. Han tittade inte så mycket på dem.

Hans dotter kom fram till honom, var väldigt ledsen och ville inte berätta något. Han uppfattade henne inte alls som berusad, det var inget han tänkte på. De stod och kramades en stund och hon grät hysteriskt. Under tiden avlägsnade sig pojkarna. Han och hans dotter satte sig sedan i bilen. Hon grät fortfarande. Han tror att han frågade om hon kunde berätta mer om vad det var som hade hänt. Han är osäker på om hon berättade då eller på vägen hem men hon berättade att hon hade vaknat med honom på sig och i sig. Hon var jätteledsen. Han frågade om hon hade sagt "sluta" vilket hon sa att hon gjorde utan att han slutade. Han frågade hur hon blev av med honom och hon sa att han slutade efter någon minut när hon sa att hon behövde gå och kissa. Han har inte sett sin dotter på det sättet och i den sinnesstämningen tidigare. Hon var uppgiven, sårad, ledsen och hade ont.

När de kom hem ville hon duscha direkt. Han satt i soffan och väntade. När hon kom ut var hon ledsen och ville gå upp och lägga sig. Hon försökte sova en timme eller två. Han gick ut med hunden och när han kom tillbaka satt hon i soffan och grät hysteriskt. De pratade mer om händelsen och hon beskrev igen att hon hade vaknat med honom på sig och i sig. Hon förklarade att hans snopp

var i hennes vagina. Hon sa att hon hade jätteont i underlivet. Han sa att de måste ringa sjukvården och fick vid kontakt med sjukvårdsupplysningen information om att de skulle åka till akuten, vilket de gjorde.

När de kom till NÄL blev de omhändertagna av personal som efter ett tag frågade om de ville göra polisanmälan. De pratade lite om det och sa sedan ja. De var kvar på NÄL, polisen kom dit och höll förhör och hon blev undersökt av läkare. Det var på hans initiativ de åkte till sjukhuset och på hans initiativ de gjorde en polisanmälan. Hon var tveksam till en början och sa att hon inte visste första gången han frågade men sedan sa hon ja till polisanmälan.

Efter att de hade varit på sjukhuset var hon fortsatt ledsen. På kvällen fick hon panikångestattacker med hysteriskt gråtande. Han har bara sett henne må så dåligt en gång tidigare men inget utöver det. Han tolkade hennes reaktion som att det hon sa var sant.

De första dagarna efter händelsen var hon fortsatt väldigt ledsen. Hon fick hysteriska gråtanfall och panikångestattacker, han tror mellan fem och tio gånger. Hon hade svårt att sova, kunde inte somna, somnade men vaknade nästan direkt och kunde inte somna om samt kunde inte koppla av. Hon var inte ute utan höll sig inne. Hon fick sömnmedicin utskrivet, vilket har hjälpt henne. Hon var hemma från skolan i två veckor. Hon kunde inte komma iväg till skolan och var ledsen varje dag. Han var hemma med henne en del av den perioden eftersom hon var ledsen och eftersom det var en så pass allvarlig situation. Han behövde vara där med sin dotter och hon hade behov av att ha honom hemma.

Efter de veckorna har hon haft fortsatt hög frånvaro från skolan. Hon har inte orkat och har sovit dåligt. Hon har inte kunnat koncentrera sig och har blivit ledsen i skolan så att hon fått gå hem. Det varade ungefär fram till början av december; med julens ankomst började det vända lite för henne så att hon orkade mer och kunde vara mer i skolan. Efter jul och nyår har frånvaron från skolan inte varit lika hög. Hon har kommit tillbaka till sig själv och prioriterar skolan men hon sover fortsatt dåligt ibland. Hon har fått kuratorssamtal via

NÄL vid två tillfällen och har varit och pratat med en kvinna på ungdomsmottagningen vid några tillfällen.

Hon har förändrats i sitt beteende efter händelsen på så sätt att hon inte umgås med sina kompisar i samma utsträckning som tidigare och genom att hon är lite mer tillbakadragen.

Han har ingen anledning att tro att hon skulle hitta på detta. Hon är en ärlig person. Hon har alltid sagt sanningen till honom och har inte undanhållit saker. De pratar om allt möjligt och hon är inte den som brukar ljuga för honom.

Sekreteress D, syster till Sekreteress B

Hon känner målsäganden genom att målsäganden och Sekreteress B varit kompisar i flera år. Hon var hemma den aktuella natten och sov när den påstådda gärningen ägde rum. Hon fick dagen efter händelsen reda på vad som hade hänt och att målsäganden blivit våldtagen av Bilal Saidi. Hon fick förklarat för sig att målsäganden och Sekreteress B var i samma rum samt att Sekreteress B hörde målsäganden säga ”nej nej” eller något i stil med det och att de gick ut ur rummet samt att Bilal Saidi hade tvingat sig på målsäganden. Det var Sekreteress B som berättade det; hon pratade inte med målsäganden dagen efter.

Hon kan inte se att det finns någon anledning för målsäganden att hitta på detta. Målsäganden är tillbakadragen som person och hon kan inte se att hon skulle hitta på en sådan sak för att få uppmärksamhet eller liknande. Hon själv har träffat Bilal Saidi romantiskt tre gånger och hon tror att första gången var någon gång i september 2023 men hon minns inte exakt när de träffades och hon vet inte hur lång tid innan händelsen den 23 september 2023 det var. Hon har inte haft någon kontakt med Bilal Saidi efter händelsen; den morgonen hon fick veta detta blockerade hon honom överallt. Den omständigheten att hon träffat Bilal Saidi är inte heller ett skäl för målsäganden att hitta på detta eftersom det inte var något seriöst mellan henne och Bilal Saidi.

Stina Persson, polis

Hon och hennes kollega åkte till NÄL där målsäganden befann sig med sin pappa i ett undersökningsrum. Målsäganden var nedstämd och ledsen men kunde svara på deras frågor. Målsäganden grät stundtals och även när hon inte grät kändes hon nedstämd i sin sinnesstämning. Hon var lågmäld och man märkte att alltihop var jobbigt för henne. När de höll förhöret var målsäganden samlad och hon kunde svara på frågorna. Eftersom målsäganden var ledsen såg de till att de fick en redogörelse över vad som hänt men de ställde inte så ingående frågor som de hade önskat. Vid kontakt med förundersökningsledare redogjorde de för vilka uppgifter de fått från målsäganden och de bestämde sig för att nöja sig med det med tanke på att målsäganden var så pass ung samt med tanke på att hon var ledsen och medtagen på grund av det som hänt. Det gick att genomföra ett förhör men de grottade inte in sig i detaljer och ställde kanske inte så mycket följdfrågor.

Mari Henriksson Näsman, gynekolog och förlossningsläkare på kvinnokliniken på NÄL

Hon träffade, i egenskap av jourläkare, målsäganden för en undersökning på akutmottagningen på NÄL. Hon upplevde målsäganden som en helt vanlig tjej som var ledsen i samband med undersökningen. Vid sådana här undersökningar börjar de med att prata med patienten varefter de gör en undersökning som innefattar undersökning av eventuella skador på huden, en gynekologisk undersökning, provtagning med urin- och blodprov samt dokumentation.

Den sprickbildning som påvisats vid undersökningen var en form av yttlig sprickbildning i slemhinnan precis vid mynningen av slidan, där det är lätt att det blir en sprickbildning. Hon kunde bedöma att skadan var färsk eftersom det var några droppar blod där. Slemhinnan i underlivet läker snabbt, på några dagar. Det var inte mens som föranledde blodet. Blodet fanns i anslutning till sprickbildningen och vid undersökning längre in i slidan kunde hon se att det där inte fanns någon blödning och ingen pågående menstruation.

De påvisade punktformiga blödningarna är en form av liten blödning under

slemhinnan som gör att det inte blir skador i själva slemhinnan men en liten blödning i väldigt små blodkärl som finns under slemhinnan. Detta har orsakats genom någon form av trubbigt föremål, någon form av tryck, utan att slemhinnan skärs sönder. Hon kan inte säga om det krävs någon särskild styrka i trycket. Underlivet är väldigt känsligt.

Den påvisade rodnaden är inget ovanligt. Det är väldigt ospecifikt och kan uppkomma av massa olika saker.

Det fanns någon form av färsk skada som uppkommit alldeles innan hon undersökte men det är svårt för henne att säga hur den uppkommit. Skadan kan uppkomma av någon form av tryck, men om det varit frivilligt eller ofrivilligt kan hon inte säga. Man kan orsaka tryckskadorna genom penetration med fingrar. Hon kan inte säga hur hårt tryck det krävs men det är känsliga slemhinnor i underlivet så den skadan kan uppkomma av fingrar eller någon form av annat föremål.

Målsäganden var vid tillfället ledsen och samlad samt berörd av det som hon beskrev. Målsäganden blev upprörd i samband med att hon bad målsäganden berätta vad hon upplevt hade hänt. Målsäganden upplevde hela undersökningen som jobbig. Det är orsaken till att hon bedömde att målsäganden uppvisade tecken på akut stressreaktion. Hon kan inte dra någon slutsats om vad som orsakat stressreaktionen men någon händelse gjorde att målsäganden var ledsen, stressad och upprörd i samband med undersökningen.

Hon minns att målsäganden upplevde obehag i samband med undersökningen när hon skulle titta längre in i slidan och när hon kände med ett finger i slidan och en hand på magen upplevde målsäganden ömhet.

SKÄL

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Den rättsliga regleringen

Våldtäkt föreligger enligt 6 kap. 1 § brottsbalken om någon, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Detsamma gäller om någon förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling.

Frivilligheten ska enligt förarbetena testas då den sexuella handlingen företas (se prop. 2017/2018:177, s. 79). Detta innebär att frivillighet måste föreligga under hela den sexuella handlingen. En person kan således närsomhelst ångra sitt beslut att delta i en sexuell handling.

Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Utöver ord och uttryck är t.ex. kroppsspråk eller minspel av betydelse för bedömningen. Enligt förarbetena bör utgångspunkten vara att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sin vilja att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt. Samtidigt uttalades att det i grunden är en rättssäkerhetsfråga att den som deltar i en sexuell handling med en person som har gett uttryck för en vilja att delta normalt kan förlita sig på den uppgiften. (Se prop. 2017/2018:177, s. 33.)

En person kan under särskilt angivna förhållanden aldrig anses delta frivilligt. Det gäller bland annat om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld. Med annat våld avses, när det inte utgör misshandel, fysiskt betvingande, t.ex. genom att sära på offrets ben eller att hindra offrets kroppsrörelser, samt lindrigare former av våldsanvändning, såsom att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder eller att knuffa undan eller hålla fast någon.

En person kan heller aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. När sådana omständigheter föreligger betraktas deltagandet i en sexuell handling som ofrivilligt, även om offret har uttryckt att han eller hon deltar frivilligt. Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation är enligt förarbetena att personen i fråga har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Det krävs därmed inte att hen helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Inte heller krävs, vid tillstånd av berusning eller drogpåverkan, att offret varit så berusat att hen helt saknat förmåga att uppfatta övergreppet. (Se prop. 2012/13:111, s. 112.)

Om åklagaren har bevisat att målsäganden inte har deltagit frivilligt har rätten att pröva gärningsmannens uppsåt. I subjektivt hänseende krävs för straffansvar enligt 6 kap. 1 § brottsbalken att samtliga gärningsmoment täcks av gärningsmannens uppsåt. För att kunna dömas för våldtäkt krävs alltså bland annat att gärningsmannen haft uppsåt till att deltagandet inte varit frivilligt.

Av 6 kap. 1 a § brottsbalken framgår att den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms för oaktsam våldtäkt. Även oaktsam våldtäkt förutsätter att frivillighet vid samlag saknats. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar.

Allmänt om beviskravet i brottmål

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen, genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången, finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last och att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Beviskravet innebär att det i

praktiken ska vara uteslutet att det har gått till på något annat sätt än vad åklagaren har påstått. Brister och oklarheter i utredningen går ut över åklagarsidan. Samma beviskrav gäller i sexualbrottmål. Finns det tvivel kring bl.a. frågan om målsägandens deltagande varit frivilligt ska det alltså leda till frikännande dom.

I de flesta mål som rör sexualbrott är åklagarens främsta bevisning de uppgifter som målsäganden har lämnat. För att åtalet ska anses styrkt räcker det inte att målsägandens uppgifter framstår som mer trovärdiga än det som den tilltalade har berättat. I enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i flera avgöranden rörande sexualbrott kan dock en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet vara tillräckligt för en fällande dom. (Se bl.a. rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II). Att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen och vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen kan i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

I rättsfallet NJA 2010 s. 671 har Högsta domstolen angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av en målsägandes berättelse. Enligt vad Högsta domstolen skrev då bör det läggas vikt vid faktorer som avser innehållet som sådant, exempelvis om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Högsta domstolen har i senare avgöranden (se NJA 2017 s. 316 I och II) konstaterat att sakkunnig analys har visat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Vid trovärdighetsbedömningen måste domstolen bl.a. överväga om det kan finnas skäl för en person att lämna felaktiga uppgifter. I tillförlitlighetsbedömningen ingår att överväga om en person av något skäl kan ha

missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen.

Tingsrättens bedömning av målsägandens uppgifter

Målsäganden Sekretess A:s utsaga utgör den huvudsakliga bevisningen till stöd för åtalet. Vid bedömningen av hennes utsaga måste beaktas att hon enligt egen uppgift var berusad vid tillfället. Tingsrätten anser dock att hon trots detta på ett utförligt, levande, sammanhängande och följdriktigt sätt berättat om händelserna. Hennes berättelse innehåller detaljer och framstår, bl.a. mot bakgrund av detta, som självupplevd. Hon har inte gett intryck av att vilja överdriva när hon berättat om händelseförloppet. Det har inte heller framkommit att hon haft någon anledning att falskeligen beskylla Bilal Saidi för brott. Såvitt framkommit har hon i huvudsak vidhållit samma uppgifter under förundersökningen och huvudförhandlingen. Hon har i det inledande förhöret, avseende en mindre betydelsefull detalj, lämnat något avvikande uppgifter i förhållande till vad hon senare berättat. Vittnet Stina Persson har dock förklarat att polisen i det inledande förhöret avstod från att t.ex. ställa följdfrågor.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Sekretess A:s berättelse är fri från motsägelser och svårförklarliga moment, och att de uppgifter som Sekretess A lämnat under huvudförhandlingen är trovärdiga. Det har inte heller, trots hennes berusning vid tillfället, framkommit någonting som ger anledning att ifrågasätta att hennes uppgifter är tillförlitliga. Nästa fråga blir därför vilket stöd hennes uppgifter får av övrig bevisning.

Tingsrättens bedömning av vilket stöd målsägandens uppgifter får av övrig bevisning

Sekretess A:s berättelse får starkt stöd av vad vittnet Sekretess B berättat. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som vittnet under ed lämnat. Det är således klarlagt att Sekretess B dels hört målsäganden säga ”nej nej” varefter målsäganden lämnat rummet och i direkt anslutning härtill berättat för Sekretess B om händelsen. De uppgifter målsäganden då lämnat stämmer överens med de uppgifter hon senare lämnat i samband med polisanmälan,

under förundersökningen samt vid huvudförhandlingen. Sekretess B har också vittnat om målsägandens sinnesstämning i anslutning till händelsen samt hur målsäganden påverkats av det Bilal Saidi utsatt henne för. Den omständigheten att Sekretess B uppgett sig ha hört kyssljud i anslutning till händelsen medför inte att tingsrätten gör någon annan bedömning av vare sig målsägandens eller Sekretess B:s uppgifter. Detsamma gäller omständigheten att Sekretess B i delar avseende det som föregått den åtalade gärningen haft något andra minnesbilder än målsäganden gällande det som utspelat sig. Tingsrätten anser nämligen att det kan finnas naturliga förklaringar till det Sekretess B uppgett samt till dessa mindre skillnader i deras berättelser.

Vidare får målsägandens uppgifter starkt stöd av Sekretess C:s uppgifter samt meddelandena mellan målsäganden och honom i anslutning till händelsen. Det saknas anledning att ifrågasätta de uppgifter som Sekretess C lämnat under ed. Målsäganden har även för Sekretess C, i direkt anslutning till händelsen, berättat vad som hänt, på ett sätt som stämmer överens med de uppgifter hon senare lämnat under förundersökningen och under den efterföljande rättegången. Även Sekretess C har vittnat om målsägandens sinnesstämning i anslutning till händelsen samt hur målsäganden påverkats av det Bilal Saidi utsatt henne för.

Vidare har både Mari Henriksson Näsman och Stina Persson vittnat om sina iakttagelser av målsägandens sinnesstämning efter gärningen. Mari Henriksson Näsman har också genomfört en undersökning av målsäganden efter händelsen vilket utmynnat i det av åklagaren åberopade rättsintyget. Av detta, jämte Mari Henrikssons Näsmans uppgifter, har framkommit att målsäganden orsakats smärta och skada, vilken bedömdes vara färsk i anslutning till gärningen samt bedömts kunna vara förenlig med att den orsakats på det sätt som målsäganden uppgett. Även målsägandens och vittnet Sekretess B:s uppgifter talar för att skadan uppkommit i samband med den åtalade gärningen. Dessa omständigheter ger också stöd åt målsägandens uppgifter. Detta även med beaktande av att Mari Henriksson Näsmans uppgifter talar för att skadan även kan vara förenlig med att den orsakats på det sätt som Bilal Saidi uppgett vid huvudförhandlingen. Tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av Bilal

Saidis uppgifter i denna del.

Med utgångspunkt i det som redogjorts för ovan finner tingsrätten sammantaget att målsäganden gett ett trovärdigt intryck samt att hennes uppgifter får ett mycket starkt stöd av övrig bevisning. Tingsrätten anser därmed, vid en sammanvägning av åklagarens bevisning, att den leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan tingsrätten här näst har att ta ställning till är om Bilal Saidis berättelse och den av honom åberopade bevisningen motbevisar gärningspåståendet.

Tingsrättens bedömning av Bilal Saidis uppgifter och den av honom åberopade bevisningen

Bilal Saidi har förvisso lämnat en förhållandevis levande, tydlig och detaljerad berättelse. Vid bedömningen av hans uppgifter får det dock enligt tingsrätten stor betydelse att han vid huvudförhandlingen lämnat nya uppgifter jämfört med de uppgifter han lämnat i polisförhör gällande frågan om huruvida han fört in sina fingrar i målsägandens slida eller ej, vilket är en avgörande uppgift för den bedömning tingsrätten har att göra. Bilal Saidi har gjort gällande att han, eftersom han hörts av polis utan tolk, inte förstått vad som sagts i förhör. Genom de utdrag ur polisförhör som lästs upp anser tingsrätten dock att det är uppenbart att Bilal Saidi förstått vad som sagts samt att han i polisförhör upprepade gånger lämnat uppgifter med innebörden att han inte fört in sina fingrar i målsägandens underliv. Bilal Saidi har inte heller i övrigt kunnat lämna någon rimlig förklaring till de nya uppgifter han lämnat vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Den berättelse han lämnade för polis under förundersökningen är inte förenlig med den skadebild som påvisats hos målsäganden efter händelsen. Tingsrätten anser att mycket talar för att Bilal Saidi vid huvudförhandlingen försökt tillrättalägga sina uppgifter i förhållande den till övriga bevisning som presenterats. Detta medför att hans uppgifter inte är trovärdiga och tillförlitliga.

Det har av meddelanden som åberopats framkommit att Sekretess E, som också var närvarande i rummet när gärningen ägde rum, tycks vara av uppfattningen att någon våldtäkt inte ägt rum. Det kan anses vara en brist i den

presenterade utredningen att Sekretess E inte hörts som vittne vid huvudförhandlingen. Åklagaren har dock förklarat sina överväganden i den frågan. Inte heller försvaret har åberopat Sekretess E som vittne i målet. Med hänsyn till att Sekretess E därmed inte hörts vid huvudförhandlingen anser tingsrätten att det inte heller går att dra några slutsatser av de meddelanden han skickat. Det faktum att han varit den som legat närmast målsäganden och Bilal Saidi förändrar inte tingsrättens bedömning i den delen.

Sammantaget anser tingsrätten att Bilal Saidis utsaga och den bevisning han själv åberopat inte förtar styrkan av den bevisning som åberopats till stöd för åtalet. Tingsrätten lägger därmed Sekretess A:s berättelse av vad som hänt till grund för bedömningen av gärningen.

Bilal Saidi ska dömas för våldtäkt

Genom målsägandens uppgifter i förening med övrig bevisning är det därigenom utrett att Bilal Saidi på av åklagaren angiven tid och plats har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att föra in sina fingrar i Sekretess A:s slida varvid Sekretess A inte deltog frivilligt samt försökte trycka bort Bilal Saidis händer och vrida/vända sig bort. Det är vidare utrett att Bilal Saidi därefter genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A genom att otillbörligt utnyttja att Sekretess A på grund av sömn befann sig i en särskilt utsatt situation och genom att med sin kroppstyngd hålla ned Sekretess A. Sekretess A deltog inte frivilligt och sa nej. Sekretess A orsakades smärta, blodvite, punktformade blödningar, rodnad samt ytliga sprickbildningar i underlivet.

Tingsrätten finner det emellertid inte styrkt att målsäganden till följd av berusning befann sig i en sådan situation att hon inte var kapabel att uttrycka sin egen vilja och inte heller att hon i samband med det vaginala samlaget försökte vrida sig bort. Oaktat detta finner tingsrätten att de objektiva förutsättningarna för att döma Bilal Saidi för våldtäkt i enlighet med ovan är uppfyllda. Det är vidare, i enlighet med tingsrättens redogörelse ovan, bevisat att Bilal Saidi haft uppsåt till de sexuella handlingarna samt till att målsäganden inte deltog frivilligt.

Bilal Saidi ska därför dömas för våldtäkt i enlighet med åklagarens yrkande i första hand.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Bilal Saidi är 17 år gammal och förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 15 februari 2023 av Vänersborgs tingsrätt för misshandel till 35 timmars ungdomstjänst och den 31 juli 2023 av Hovrätten för Västra Sverige för olaga hot vid fyra tillfällen till ungdomsvård.

Av yttrande från socialnämnden, daterat den 11 januari 2024, framgår bland annat följande. Bilal Saidi avbokade inbokat möte på socialtjänsten utifrån sjukdom. Han har hög frånvaro från skolan. Han brister återkommande i impuls kontroll och känsloreglering. Han har fullgjort tidigare utdömd ungdomstjänst och ungdomsvård. Han har i övrigt genomgått RePulse-programmet och är beviljad kvalificerad kontaktperson. Till yttrandet har bifogats ett ungdomskontrakt där det framgår att socialtjänstens rekommendation är att Bilal Saidi genomför övergreppsspecifika behandlingssamtal med fokus på temana lag och rätt, konsekvenser av brott för brottsoffer och förövare, värderingar kring könsroller, kärleksrelationer, sexuella relationer, samtycke samt impuls kontroll. Övergreppsspecifika behandlingsprogram bör enligt ungdomskontraktet innefatta 15 behandlingstimmar och samtalstillfällena bör delas upp i kortare sessioner utifrån Bilal Saidis svårigheter med koncentration under längre sammanhängande sittningar, exempelvis genom att dela upp sittningarna i 30 minuters sessioner två gånger per vecka.

Det brott som Bilal Saidi nu döms för har ett straffvärde om fängelse i tre år. Vid straffmätningen ska beaktas att Bilal Saidi var 17 år vid brottet. Straffmätningens värde uppgår därmed till fängelse i ett år. Ungdomsvård med det föreslagna ungdomskontraktet är inte en tillräckligt ingripande påföljd med hänsyn till brottslighetens straffmätningens värde och art. Detta gäller även med beaktande av möjligheten att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst (se Högsta domstolens dom den 27 december 2022, B 4296-22). Bilal

Saidi ska därför dömas till ungdomsövervakning i ett år.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Eftersom Bilal Saidi döms för brottet ska han betala skadestånd till målsäganden.

För våldtäkt finns schabloniserade ersättningsnivåer både vad avser kränkning och sveda och värk, dvs. fysiskt och psykiskt lidande. Fr.o.m. den 1 juli 2022 får den schabloniserade ersättningen för kränkning anses uppgå till 200 000 kr. Sedan länge uppgår den schabloniserade ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr. Det saknas anledning att frånga dessa ersättningsnivåer.

Bilal Saidi ska därför förpliktas att betala sammanlagt 215 000 kr i skadestånd till Sekretess A jämte ränta i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Tingsrättens bedömning i övriga frågor

Tingsrättens huvudförhandling har, fränsett vid genomgång av yrkanden och inställning, med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, bild- och ljudupptagningar samt fotografier som kan röja målsäganden Sekretess A:s, hennes vårdnadshavares och vittnena Sekretess B:s, Sekretess D:s samt Sekretess E:s identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att målsäganden Sekretess A:s, hennes vårdnadshavares och vittnena Sekretess B:s och Sekretess D:s samt Sekretess E:s identiteter går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelser ska vara tillämpliga på identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Kläder och lakan som polisen tagit i beslag kan ha betydelse för utredningen av brottet. De ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan återlämnas.

Eftersom Bilal Saidi döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

De av målsägandebiträdet och den offentliga försvararen begärda ersättningarna är skäliga och ska bifallas. Kostnaden för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Linnéa Johansson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Linnéa Johansson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt senast **den 28 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Vänersborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Vänersborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Vänersborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Vänersborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Vänersborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.