



PARTER OCH DOMSLUT

Marwan Alnassouh

Parter

Tiltalad

Marwan Alnassouh, 20010102-1798
Kastanjevägen 23 Lgh 1102, 462 50 Vänersborg
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare
Advokat Tommy Nilsson
Nilsson Advokater Västsverige AB
Storgatan 50, 461 30 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Malin Nykvist och kammaråklagare Josefin Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Domslut

Brott som Marwan Alnassouh döms för

Barnpornografibrott, 2020-06-27 – 2024-11-11, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p
brottsbalken

Åtal som Marwan Alnassouh frikänns från

Medhjälp till grov våldtäkt mot barn, 2020-06-27, 6 kap 4 § 1 st och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Marwan Alnassouhs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Marwan Alnassouh enligt 36 kap

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6 Vänersborg	måndag–fredag 08:00–16:00	0521-27 02 00	vanersborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se/vanersborgs- tingsratt/

9 § brottsbalken (Polismyndigheten, Region Väst, Utredning 3 LPO Ö Fyrbodal; beslagsliggare 2024-5000-BG126793 punkt 1 och beslagsliggare 2024-5000-BG142448 punkt 2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess 1:s och Sekretess 2:s samt vittnena Sekretess 4:s och Sekretess 6:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Brottsofferfond

Marwan Alnassouh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tommy Nilsson ska få ersättning av staten med 204 069 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 142 740 kr arbete
- 18 850 kr tidsspillan
- 1 665 kr utlägg
- 40 814 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Claes Göran Lindgren

Parter

Tilltalad

Claes Göran Lindgren, 19570219-5537
Magasinsgatan 12 Lgh 1301, 461 30 Trollhättan

Offentlig försvarare
Advokat Martin Nilsson
Kron Advokater AB
Rundelsgatan 16, 211 36 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Malin Nykvist och kammaråklagare Josefín Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Sekretess 1

Målsägandebiträde
Advokat Johan Lindström
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 123, 461 23 Trollhättan

2. Sekretess 2

Målsägandebiträde
Advokat Martin Schwitzgold
Advokat Martin Schwitzgold AB
Nabbensbergsvägen 2, 462 40 Vänersborg

Domslut

Brott som Claes Göran Lindgren döms för

Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, 2022-07-19, 6 kap 9 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (9 tillfällen), 2022-08-11 –
2022-10-10, 6 kap 9 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn, 2020-06-27, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1
augusti 2022

Åtal som Claes Göran Lindgren frikänns från

Sexuellt övergrepp mot barn, 2022-07-31, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Utnyttjande av barn för sexuell posering, 2022-07-31, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (2 tillfällen), 2022-07-07 – 2022-07-21, 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (4 tillfällen), 2022-08-02 – 2022-10-25, 6 kap 9 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn (3 tillfällen), 2020-06-28 – 2020-10-02, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Påföljd

Fängelse 2 år 9 månader

Häktning m.m.

Claes Göran Lindgren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Claes Göran Lindgren ska betala skadestånd till Sekretess 2 i anledning av åtalspunkt 2.1 med 115 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 2 oktober 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Claes Göran Lindgren ska betala skadestånd till Sekretess 2 i anledning av åtalspunkt 7 med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 25 oktober 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Sekretess 1:s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess 1:s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Claes Göran Lindgrens egendom att de till målsäganden Sekretess 2 utdömda skadestånden, som sammanlagt uppgår till 145 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 115 000 kr från den 2 oktober 2020 respektive på 30 000 kr från den 25 oktober 2022, kan antas bli täckta vid utmätning. Åtgärden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen i denna del vunnit laga kraft.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess 1:s och Sekretess 2:s samt vittnena Sekretess 4:s och Sekretess 6:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Brottsofferfond

Claes Göran Lindgren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Nilsson ska få ersättning av staten med 312 555 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 189 051 kr arbete
- 56 405 kr tidspillan
- 4 588 kr utlägg
- 62 511 kr mervärdesskatt

Martin Schwitzgold ska få ersättning av staten med 157 848 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 109 434 kr arbete
- 14 500 kr tidspillan
- 2 344 kr utlägg
- 31 570 kr mervärdesskatt

Johan Lindström ska få ersättning av staten med 76 363 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 907 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 833 kr utlägg
- 15 273 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Claes Göran Lindgren) (5000-K1185062-23)

Claes Göran Lindgren har genom sms där han efterfrågat bild på Målsägande B, främjat att Målsäganden B som var 14 år vid tillfället skickat en delvis avklädd bild på sig själv till honom. Det hände i Uddevalla, Uddevalla kommun på natten till den 31 juli 2022.

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt.

1.2 SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Claes Göran Lindgren) (5000-K1185062-23)

Claes Göran Lindgren har genomfört en sexuell handling på Målsäganden B genom att han, i ett skogsområde på avskild plats, fört ner sin hand innanför Målsägande Bs kalsonger och smekt/tagit honom på hans kön och därefter smekt honom på rumpan, utanför kläderna, samt under bilfärden hem smekt honom på låren. Målsäganden B var 14 år vid tillfället. Det hände den 31 juli 2022 i Uddevalla, Uddevalla kommun.

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Marwan Alnassouh ska dömas för medhjälp till grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Claes Göran Lindgren) (5000-K608136-24)

Claes Göran Lindgren har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att han utfört oralsex på Målsäganden A som då var 14 år gammal. Det hände den 27 juni 2020 på Magasinsgatan 12, Trollhättans stad.

Gärningen ska bedömas som grov med hänsyn till att fler än en deltagit i övergreppet samt eftersom Målsäganden A varit påverkad av narkotika vilket sammantaget inneburit att Målsäganden A varit i en särskilt utsatt situation och tillvägagångssättet har därmed varit särskilt hänsynslöst.

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

2.2 MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Marwan Alnassouh) (5000-K608136-24)

Marwan Alnassouh har främjat gärningen i åtalspunkt 2.1 dels genom att ta med Målsäganden A till Claes Göran Lindgren med kännedom om vad Claes Göran Lindgren kunde tänkas utsätta Målsäganden A för dels genom att uppmuntrat och stärkt Claes Göran Lindgren i hans uppsåt vid

genomförandet av den sexuella handlingen genom att Marwan Alnassouh under gärningen skrattat och filmat delar av gärningen. Det hände den 27 juni 2020 på Magasinsgatan 12, Trollhättan, Trollhättans stad.

Gärningen ska bedömas som grov på de grunder som anförs i åtalspunkten 2.1.

Marwan Alnassouh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Marwan Alnassouh ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Marwan Alnassouh) (5000-K1385386-24)

Marwan Alnassouh har i enlighet med åtalspunkt 2.2 skildrat ett barn i barnpornografisk film samt därefter också innehaft filmerna (tre st videoklipp). Marwan Alnassouh har också innehaft ytterligare en barnpornografisk film utvisande ett barn som genomför sexuella handlingar på sig själv. Det hände någon gång mellan den 27 juni 2020 och den 11 november 2024 på Magasinsgatan 12, Trollhättan och på andra platser i landet, Sverige.

Marwan Alnassouh begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Claes Göran Lindgren) (5000-

K1386675-24)

Claes Göran Lindgren har förmått Målsäganden A som var 14 år att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 28 juni 2020 och den 31 augusti 2020 på Magasinsgatan 12, Trollhättan, Trollhättans stad. Den sexuella handlingen är, med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlig med samlag.

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Claes Göran Lindgren) (5000-K1386817-24)

Claes Göran Lindgren har förmått Målsägande A som var 14 år att utföra oralsex på honom. Det hände någon gång mellan den 28 juni 2020 och den 31 augusti 2020 på Magasinsgatan 12, Trollhättan, Trollhättans stad. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (Claes Göran Lindgren) (5000-K1287478-24)

Claes Göran Lindgren har genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att han utfört oralsex

på Målsäganden A som då var 14 år gammal. Det hände den 2 oktober 2020 på Magasinsgatan 12, Trollhättan, Trollhättans stad.

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling enligt 6 kap 9 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska dömas för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling enligt 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING (Claes Göran Lindgren) (5000-K1434183-24)

Claes Göran Lindgren har förmått Målsäganden A att företa och/eller tåla sexuella handlingar med honom, såsom oralsex, analt samlag, runka av varandra samt ta Claes Göran Lindgren på bröstet, och utgett ersättning för detta genom swish eller kontanter. Målsäganden var vid gärningarna 16 år gammal.

Claes Göran Lindgren begick gärningarna med uppsåt.

Det hände vid 16 tillfällen under perioden från och med den 7 juli 2022 till och med den 25 oktober 2022 på Magasinsgatan i Trollhättan, Trollhättans stad enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Polisens K-nr
2022-07-07	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-07-19	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-07-21	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-08-02	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-08-11	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-08-18	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-08-26	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-08-29	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-09-06	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-09-12	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-09-17	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-09-27	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-10-05	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-10-10	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-10-21	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-24
2022-10-	Målsäganden A (Sekretess i ärendet)	5000-K1434183-

Brottstid	Målsäganden	Polisens K-nr
25	ärendet)	24

Claes Göran Lindgren begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Claes Göran Lindgren ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Sekreteress 2 har begärt att Claes Göran Lindgren ska betala skadestånd i anledning av åtalpunkterna 2.1 och 4-6 med 380 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 2 oktober 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 350 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Sekreteress 2 har begärt att Claes Göran Lindgren ska betala skadestånd i anledning av åtalpunkt 7 med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 25 oktober 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Sekreteress 1 har begärt att Claes Göran Lindgren ska betala skadestånd i anledning av åtalpunkt 1.1 med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 31 juli 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Sekreteress 1 har begärt att Claes Göran Lindgren ska betala skadestånd i anledning av åtalpunkt 1.2 med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 31 juli 2022 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Marwan

Alnassouh i första hand enligt 36 kap 9 § brottsbalken och i andra hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, Region Väst, Utredning 3 LPO Ö Fyrbodol; beslagsliggare 2024-5000-BG126793 punkt 1 och beslagsliggare 2024-5000-BG142448 punkt 2).

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska förordna om kvarstad på så mycket av Claes Göran Lindgrens egendom att målsägandena Sekretess 1:s och Sekretess 2:s skadeståndsyrkanden om sammanlagt 500 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 380 000 kr från den 2 oktober 2020, på 90 000 kr från den 31 juli 2022 respektive på 30 000 kr från den 25 oktober 2022, kan antas bli täckta vid utmätning.

INSTÄLLNING

Claes Göran Lindgren har förnekat utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkt 1.1 och 1.2. Han har inte bett om att få någon naken- eller, på något annat sätt, sexuell bild av Sekretess 1 (även benämnd B). Han har inte rört Sekretess 1 på ett sexuellt sätt.

Claes Göran Lindgren har bestritt Sekretess 1:s skadeståndsyrkanden. Han har endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

Claes Göran Lindgren har förnekat grov våldtäkt mot barn i åtalpunkt 2.1, våldtäkt mot barn i åtalpunkt 4-6 och utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling i åtalpunkt 7. Han har vitsordat att det skett en sexuell handling vid tillfället som avses i åtalpunkt 2.1 men har förnekat brott då han försäkrat sig om Sekretess 2:s (även benämnd A) ålder varför han inte har varit oaktsam i förhållande till att Sekretess 2 varit under 15 år. Han har inte betalat Sekretess 2 för sexuella handlingar i åtalpunkt 7 utan för annat, t.ex. buss, taxi, cigaretter och mat.

Claes Göran Lindgren har bestritt åklagarens yrkande om kvarstad. Han har inga betalningsanmärkningar och saknar historik av att undandra sig sin

betalningsskyldighet. Det föreligger ingen risk att han beger sig utomlands och han har ingen bostad eller annan fast egendom utomlands.

Claes Göran Lindgren har bestritt Sekretess 2:s skadeståndsyrkanden. Han har endast vitsordat sättet att beräkna ränta.

Marwan Alnassouh har förnekat medhjälp till grov våldtäkt mot barn i åtalspunkt 2.2 och barnpornografibrott i åtalspunkt 3. Han har vitsordat att samtliga filmer i sig är att bedöma som barnpornografiska. Han har vitsordat att han filmat och därefter innehaft filmerna på Sekretess 2 men förnekat brott då han inte har haft något sexuellt syfte därmed. Han har saknat uppsåt. Han har inte vetat om att han fått filmen på en annan person skickad till sig varför han har saknat uppsåt.

Marwan Alnassouh har bestritt åklagarens särskilda yrkande om att i beslag tagna mobiltelefoner ska förverkas.

UTREDNING

Åtalspunkt 1

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan från socialtjänsten i Gävle 2023-09-28 (förundersökningsprotokoll (FUP) s. 11-12), karta (FUP s. 24), SMS-konversation mellan målsägandens mamma och en vän till henne (FUP s. 44-50), SMS och bilder som skickats mellan målsäganden och den tilltalade (FUP s. 88-98, 217, 219) och PM angående förhör med den tilltalade 2023-12-28 (FUP s. 184).

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden Sekretess 1, förhör med den tilltalade Claes Göran Lindgren och vittnena Sekretess 4, Sekretess 6, Erik Vestman och My Larsson.

Sekretess 1, som har biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som

åklagaren.

Åtalspunkt 2-7

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bild från Lysekil (FUP s. 136-137), sakkunnigutlåtande, rapport telefongenomgång och analys av material anträffat i beslag BG142448-2 (FUP 5000-K1505964-24 s. 6-7, 8-12, 13-16), PM mobiltelefonundersökning och fotografier (FUP tilläggsprotokoll 5000-K1287478-24 s. 302-339 och FUP s. 698-703), anmälan (FUP 5000-K1434183-24 s. 6), SMS-kontakter och transaktioner (FUP 5000-K1434183-24 s. 7-170), PM information om SIS (FUP s. 30), anmälan (FUP s. 9-13, 697), Swishanalys mellan Claes Göran Lindgren och målsäganden samt mellan Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh (FUP s. 41-43, 44-55), BBiC rapporter i valda delar angående målsäganden (FUP s. 235-417), SMS-konversation mellan Claes Göran Lindgren och målsäganden (FUP s. 425-429), fotografier återfunna i Claes Göran Lindgrens mobiltelefon (FUP s. 431-438), PM bilder från beslag BG141915-1 (FUP tilläggsprotokoll s. 3-4), meddelanden mellan Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh 2024-10-05, 2024-08-12 (FUP tilläggsprotokoll s. 47- 52, 106), meddelanden mellan de båda tilltalade (FUP tilläggsprotokoll i valda delar bl.a. s. 44, 97, 123-125, 327-328), rapport över sökningar som Claes Göran Lindgren gjort på internet (FUP tilläggsprotokoll s. 65-75 i valda delar), meddelanden från sommaren 2020 mellan de båda tilltalade anträffade i Marwan Alnassouhs mobiltelefon (FUP tilläggsprotokoll s.279-284), meddelanden mellan Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh (FUP tilläggsprotokoll s. 286-289), meddelanden mellan Marwan Alnassouh och en annan person (FUP tilläggsprotokoll s. 291-293), protokoll avseende en mobiltelefon tillhörande Marwan Alnassouh (FUP tilläggsprotokoll s. 302-320), PM Snapchat Memories (FUP s. 56) och bilder från målsägandens mobiltelefon (FUP s 698-703).

Åklagaren har därutöver åberopat uppspelning av inspelade barnpornografiska filmer från den 27 juni 2020 anträffade i beslag BG126793-1 och filmer från den 2 oktober 2020.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden

Sekretess 2 och med de tilltalade Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh.

Sekretess 2, som har biträtt åtalet endast mot Clas Göran Lindgren, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

I samband med förhören har även delar av förhör under förundersökningen föredragits och åberopats. Tingsrätten redovisar vad förhörspersonerna har berättat i relevanta delar under tingsrättens bedömning.

SKÄL

ANSVAR

Rättsliga utgångspunkter

Allmänt om de aktuella sexualbrotten

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 döms den som har samlag med ett barn under 15 år, eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Är brottet grovt döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fyra och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Det som kännetecknar en sexuell handling i lagens mening är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet utgör en

sexuell handling. Även andra handlingar kan vara sexuella om de har haft en påtaglig sexuell prägel och har varit ägnade att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Handlingar som innebär att gärningsmannen på något sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse är sexuella handlingar. Om det har förekommit flera handlingar som var för sig inte kvalificerar sig för att utgöra en sexuell handling kan de ändå omfattas av begreppet när man ser dem tillsammans (se prop. 2004/05:45 s. 33 f). Den närmare avgränsningen mot vad som utgör en sexuell handling i lagens mening måste göras utifrån situationen i dess helhet (se prop. 2004/05:45 avsnitt 6.2 och s. 36 avseende avgränsningen mellan våldtäkt, sexuellt övergrepp och sexuellt ofredande). I fråga om andra sexuella handlingar än vaginala samlag krävs därtill att de, i det enskilda fallet, med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag för att ansvar ska kunna ådömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § brottsbalken; dit hör typiskt sett både anala och orala samlag. Om så inte är fallet kan ansvar i stället komma att ådömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken.

Enligt 6 kap. 6 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 döms den som med ett barn under 15 år, eller med ett barn som fyllt 15 men inte 18 år och som gärningsmannen står i ett sådant förhållande till som avses i 4 § andra stycket, genomför en annan sexuell handling än som avses 4 och 5 §§ (bestämmelserna om våldtäkt mot barn och sexuellt utnyttjande av barn) för *sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i högst två år.

Om en handling inte kvalificeras som en sexuell handling kan ansvar för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap. 10 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 bli aktuellt. Enligt den bestämmelsen döms bland annat den som, i annat fall än som avses förut i kapitlet, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd för *sexuellt ofredande* mot barn till böter eller fängelse i högst två år.

Enligt 6 kap. 8 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 döms den

som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering för *utnyttjande av barn för sexuell posering* till böter eller fängelse i högst två år.

Begreppet sexuell posering avser sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Posering för framställning av pornografiska bilder är sådan sexuell posering som avses i bestämmelsen. Sexuell posering kan förekomma såväl i en privat krets som på en s.k. sexklubb. Barnet ska utföra eller medverka i sexuell posering men behöver inte själv förstå agerandets sexuella karaktär. Barnets uppfattning eller inställning har därtill inte någon betydelse för frågan om brott föreligger. Med att gärningsmannen främjar avses detsamma som i straffbestämmelsen för koppleri. Att psykiskt påverka i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande, liksom att tvinga, förmå eller förleda en person till något utgör ett främjande. Den som utnyttjar kan göra detta genom att få ekonomiska eller andra fördelar. Utnyttjandet kan således avse annat än ekonomisk vinning. Att låta ett barn sexuellt posera inför sig eller att utnyttja ett barn för framställning av en pornografisk bild är ett utnyttjande. Att anlita en ung människa i pornografiska sammanhang eller för framställning av pornografiskt material torde regelmässigt innehålla inslag av utnyttjande. Utnyttjandet kan ske på plats eller via elektronisk kommunikation, när barnet förmås att posera framför en webbkamera efter instruktioner från gärningsmannen. Däremot omfattas inte sådant utnyttjande som innebär att någon ser på bilder i efterhand.

Enligt 6 kap. 9 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 döms den som förmår ett barn som inte fyllt 18 år att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling för *utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling* till fängelse i högst fyra år. Vad som sägs i första stycket gäller även om ersättningen har utlovats eller getts av någon annan.

Enligt 6 kap. 9 § brottsbalken i dess nuvarande lydelse döms den som förmår

ett barn som inte fyllt 18 år att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Om brottet är mindre grovt, döms till fängelse i högst ett år. Vad som sägs i första och andra styckena gäller även om ersättningen har utlovats eller getts av någon annan.

Bestämmelsen är subsidiär till föregående bestämmelser i kapitlet. Även sådana köp av sexuella handlingar som sker under andra förhållanden än rena prostitutionsförhållanden omfattas. Enligt förarbetena ska köp av sexuella handlingar av barn generellt sett ha ett högre straffvärde än om gärningen riktar sig mot en vuxen person. Begreppet ”ersättning” omfattar inte enbart pengar utan också t.ex. alkohol, narkotika, smycken eller kläder. Ersättningen ska vara en förutsättning för att barnet själv utför eller genomlider den sexuella handlingen. Den måste inte lämnas över i förväg, utan redan ett utlovande av ersättning anses vara tillräckligt. Ersättningen kan, men behöver inte, ha getts ut till den underårige, utan kan ha getts ut helt eller delvis till någon annan.

I subjektivt hänseende krävs för straffansvar enligt nämnda bestämmelser att samtliga gärningsmoment täcks av gärningsmannens uppsåt.

Av 6 kap. 13 § brottsbalken framgår dock att även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått en viss ålder ska dömas till straffansvar.

Ett allmänt oaktsamhetskrav gäller. Oaktsamheten kan vara antingen medveten eller omedveten. Samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter som inträffat, eller förhållanden som förelegat, vid tidpunkten för gärningen ska beaktas (se prop. 2017/18:177 s. 88).

Gärningsmannen är omedvetet oaktsam när han eller hon inte misstänker, alltså inte inser risken för, att barnet inte har uppnått en viss ålder, men borde ha insett att det fanns en sådan risk. I dessa fall krävs för ansvar att det fanns något som han eller hon kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne borde ha gjort. Ofta är det som personen kunde ha gjort för att komma till insikt om risken något ganska enkelt, som att fråga,

tänka efter eller kontrollera de närmare förhållandena. I förarbetena uttalas att skyldigheten att vidta någon form av kontroll av åldern ökar ju tydligare indikationer det finns på att den unge inte har uppnått en viss ålder. Om en person inte alls har kontrollerat den unges ålder kan det, enligt uttalandena, om förhållandena medfört att personen borde ha varit på sin vakt, tala för att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Har däremot kontroll skett kan det efter vad som sägs i förarbetena tala för att personen inte har varit oaktsam, förutsatt att kontrollåtgärderna har varit allvarligt menade. Detta får förstås på så sätt att det – i en situation med tydliga indikationer på att den unge är underårig – är oaktsamt att genomföra sexuella handlingar med den unge utan att först ha förvärvat sig om att han eller hon trots allt har åldern inne. Barnets kroppsliga mognad kan vara av betydelse för bedömningen av om en person varit oaktsam i förhållande till den unges ålder. Vid denna bedömning måste dock beaktas att ungas kroppsutveckling varierar och att barns pubertet numera generellt infaller i lägre åldrar än tidigare. Vid oaktsamhetsbedömningen ska samtliga omständigheter vid gärningstillfället beaktas utan att det läggs något huvudsakligt fokus på barnets kroppsutveckling (se a. prop. s. 89).

När gärningsmannen och den unge sedan tidigare är helt obekanta med varandra, blir situationen svår att bedöma för gärningsmannen. Denne har då få referenspunkter för att bedöma åldern, vilket medför en större risk för att bedömningen är felaktig. Kravet på försiktighet måste då öka. Den unges kroppsutveckling kommer i en sådan situation normalt inte att vara en omständighet som ger gärningsmannen anledning att bortse från risken för att den unge är yngre än 15 år. En uppgift från den unge om åldern kan därtill inte alltid tas för god. Att den unge inte ger några, eller mycket få, uppgifter om sig själv och sin omgivning måste ses som en varningssignal. Underlaget för en bedömning av åldern har då inte förbättrats. Vissa situationer kan dessutom präglas av ett särskilt intresse av anonymitet hos alla inblandade, t.ex. vid köp av sexuell tjänst. Detta kan ytterligare öka risken för att den unge ger felaktiga uppgifter om sin ålder och sin person.

Allmänt om utgångspunkterna för bevisvärderingen

För att någon ska dömas för brott krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att han eller hon har gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Beviskravet kan också uttryckas så att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det åklagaren har gjort gällande. Beviskravet omfattar såväl de objektiva som de subjektiva rekvisiten.

En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom (se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar och NJA 2010 s. 671) varför rätten först har att ta ställning till målsägandens berättelse. Vid bedömningen av utsagan finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot ställer det sig många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. Att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen och vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen kan i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att redovisa bedömningen av respektive åtalspunkt.

Åtalspunkt 1

Sekretess 1 har lämnat en detaljerad berättelse om vad som ska ha hänt på natten till respektive på dagen den 31 juli 2022 i Uddevalla. Sekretess 1:s berättelse har som helhet inte innehållit några osannolika, svårförklarade eller motsägelsefulla inslag. Det har inte framkommit något som gett tingsrätten skäl att anta att Sekretess 1 berättat om något annat än sina faktiska minnesbilder eller att han överdrivit händelserna i sig. Något skäl för Sekretess

1 att beljuga Claes Göran Lindgren har inte framkommit.

Åtalspunkt 1.1

När det gäller åtalspunkt 1.1 har Sekretess 1 uppgett att han och Claes Göran Lindgren skickade SMS till varandra under natten till den 31 juli 2022, att de även skickade bilder på sig själva till varandra samt att han tog bilden på sig själv precis innan han skickade den till Claes Göran Lindgren.

Sekretess 1 uppgifter om att han och Claes Göran Lindgren skickat SMS och bilder till varandra den aktuella natten får stöd av utredningen. Av utredningen framgår att Claes Göran Lindgren 2022-07-31 kl 00:06 skickat texten "*Äntligen är jag klar. Ligger i kallingarna och slappar. Skönt*" och en bild visandes ett bart ben och nedre delen av ett par kalsonger, att Sekretess 1 2022-07-31 kl 00:06 skickat texten "*Aa samma här*", att Claes Göran Lindgren 2022-07-31 kl 00:06 skickat texten "*Skicka en bild !!*" och att Sekretess 1 2022-07-31 kl 00:07 skickat en bild visandes en yngre man med bar överkropp och synligt ansikte.

Mot bakgrund av vad som således framkommit om både själva texten i SMS:en och den bild som Claes Göran Lindgren skickat på sig själv innan han bett om att få en bild av Sekretess 1, anser tingsrätten att vad Claes Göran Lindgren skrivit och skickat inte i sig utgör ett sådant främjande eller utnyttjande som krävs för straffansvar. Ett eventuellt överskjutande uppsåt från Claes Göran Lindgrens sida föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Tingsrätten anser därtill att den bild som Sekretess 1 skickat till Claes Göran Lindgren inte i sig visar en sexuell posering, dvs. en handling som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär. Att Sekretess 1:s mamma, Sekretess 6, uppgett att Sekretess 1 till henne, cirka ett år efter händelsen, uppgett att Claes Göran Lindgren bett om en mer avklädd bild, föranleder inte heller det någon annan bedömning.

Åklagaren har därmed inte styrkt de objektiva rekvisiten för brottet utnyttjande av barn för sexuell posering. Åtalet i åtalspunkt 1.1 ska därmed ogillas.

Åtalspunkt 1.2

När det gäller åtalspunkt 1.2 har Sekretess 1 uppgett att han och Claes Göran Lindgren under kvällen den 30 juli 2022 bestämde att de skulle träffas dagen därpå, att de skulle åka till ett köpcenter för att kolla på kläder till honom som Claes Göran Lindgren eventuellt skulle betala för, att Claes Göran Lindgren kom och hämtade honom, att Claes Göran Lindgren strax innan de kom fram till köpcentret sa att denne blev kåt om man tog på dennes öra och att om han hjälpte Claes Göran Lindgren skulle denne hjälpa honom samt att han uppfattade det som om Claes Göran Lindgren ville att de skulle ha sex. Sekretess 1 har vidare uppgett att han provade ett par byxor i ett provrum i en affär men att de inte köpte byxorna, att Claes Göran Lindgren på vägen hem upprepade vad denne tidigare sagt om att denne blev kåt om man tog på dennes öra, att Claes Göran Lindgren också sa att denne brukade ge killar pengar i utbyte mot sex, att han blev chockad när Claes Göran Lindgren sedan smekte honom på låret, att Claes Göran Lindgren stannade på en parkering i närheten av ett skogsområde och gav honom cigaretter samt sa att de skulle gå upp i skogen för att ingen skulle se att han rökte. Sekretess 1 har vidare uppgett att när de var i skogen stoppade Claes Göran Lindgren sin hand vid resåren på hans kalsonger, drog lite i kalsongerna, stoppade ner handen innanför kalsongerna och tog på hans snopp samt kommenterade att han var nyrakad, att Claes Göran Lindgren frågade hur långt han fick gå och att han då sa nej och att han inte var böj, att Claes Göran Lindgren började runka honom, att han efter ett litet tag kastade cigaretten och gick mot bilen, att Claes Göran Lindgren följde efter honom och daskade honom på rumpan samt att denne därefter smekte honom på låret igen när de satt i bilen på vägen hem. Sekretess 1 har vidare även uppgett att när han kom hem gick han till en kompis och berättade vad som hade hänt, att han därefter ringde en kusin och berättade samt att det ledde till att hans familj - faster och farbror samt farmor (Sekretess 4) - fick veta vad som hade hänt, att han tyckte det var jobbigt när hans familj inte trodde på honom, att hans familj ringde Claes Göran Lindgren för att fråga om det han hade berättat var sant, att Claes Göran Lindgren visserligen bad om ursäkt och sa att det inte var meningen att det skulle bli så här men att de inte

pratade om vad det var denne hade gjort, att han sa att han inte skulle polisanmäla det och att hans farmor sa till honom att han skulle blockera Claes Göran Lindgrens telefonnummer och inte prata mer om vad som hade hänt. Sekretess 1 har slutligen uppgett att han inte pratade mer om vad som hade hänt förrän ungefär ett år senare när han berättade det för sin mamma (Sekretess 6), Erik Vestman och My Larsson, att det då var en lättnad att berätta och att han har mått väldigt dåligt efter händelsen.

Sekretess 1 har således lämnat en berättelse som fullt ut motsvarar vad åklagaren har lagt Claes Göran Lindgren till last i åtalspunkt 1.2.

Sekretess 1:s berättelse får stöd av de uppgifter som Sekretess 6, Erik Vestman och My Larsson lämnat om vad Sekretess 1, cirka ett år efter händelsen, har berättat för dem om vad som hänt. Något skäl att ifrågasätta Sekretess 6:s, Erik Vestmans och My Larssons uppgifter har inte framkommit. Sekretess 1:s berättelse har således varit konsekvent över tid i den huvudsakliga beskrivningen av vad som ska ha hänt från det att han berättat om vad som hänt för sin mamma, Erik Vestman och My Larsson genom hela förundersökningen och huvudförhandlingen.

Mot Sekretess 1:s uppgifter står dock dels Sekretess 4:s uppgifter, dels Claes Göran Lindgrens.

Sekretess 4 har uppgett att hon tyckte att det var lite märkligt att Sekretess 1 och Claes Göran Lindgren skulle åka till ett köpcenter för att kolla på kläder till Sekretess 1 eftersom de inte kände varandra så väl, att hon därför ringde Sekretess 1 vid två tillfällen under de 1-1,5 timmar som de var borta, att Sekretess 1 vid första samtalet sa att han var i provrummet och vid det andra samtalet sa att de var på väg hem, att Sekretess 1 lät normal på rösten, att Sekretess 1 gick till en kompis när han kom hem, att Sekretess 1:s faster sedan ringde och berättade att Sekretess 1 hade sagt till sin kusin att Claes Göran Lindgren hade tafsat på honom i provrummet i samband med att han provade ett par byxor, att de - hon, fastern, en farbror och Sekretess 1 - sedan pratade om detta, att de ringde ett flerpartssamtal till Claes Göran Lindgren och ifrågasatte vad som hade hänt eftersom Sekretess 1 hade sagt att Claes Göran Lindgren hade tafsat på honom i provrummet samt att Claes Göran Lindgren

då sagt att det inte alls varit menat så utan att denne bara skulle rätta till Sekretess 1:s byxor. Sekretess 4 har vidare uppgett att hon frågade Sekretess 1 om han ville polisanmäla men det ville han inte och att hon själv inte har någon direkt kontakt med eller relation till Claes Göran Lindgren även om denne har haft omfattande och god kontakt med hennes söner genom åren.

Tingsrätten anser att Sekretess 4:s uppgifter ska värderas med viss försiktighet framför allt eftersom hon är farmor till Sekretess 1, men även eftersom hon förefaller ha en kontakt och relation med Claes Göran Lindgren genom sina söner. Tingsrätten kan dock inte bortse ifrån att Sekretess 4:s uppgifter är klara och tydliga samt detaljerade, att de har lämnats under ed, att de inte förefaller ha ändrats över tid och att de i centrala delar avviker från vad Sekretess 1 uppgett om vad som ska ha hänt och på vilken plats det ska ha hänt samt att de ger uttryck för hur Sekretess 1 endast timmar efter händelsen ska ha beskrivit händelsen för delar av sin familj.

Det är en brist i utredningen att Sekretess 1 inte under huvudförhandlingen har konfronterats med Sekretess 4:s uppgifter i de delar de avviker från hans egna och på så sätt getts en möjlighet att lämna en förklaring därtill. Den bristen ska falla tillbaka på åklagaren. Sekretess 1:s berättelse kan därmed inte sägas ha varit konsekvent över tid i beskrivningen av vad som ska ha hänt från själva händelsen genom förundersökningen till huvudförhandlingen. Om det verkligen är fråga om en konstansbrist som medför att Sekretess 1:s berättelse innehåller både motsägelser och överdrifter kan tingsrätten inte avgöra. Osäkerheten i den delen ska dock, som nämnts, falla tillbaka på åklagaren.

Någon annan bevisning som ger stöd för Sekretess 1:s uppgifter i denna del har inte åberopats.

Mot Sekretess 1:s uppgifter står, som nämnts, även Claes Göran Lindgrens. Han har i denna del uppgett att den enda fysiska kontakt som förevarit mellan honom och Sekretess 1 har varit i samband med att Sekretess 1 provat byxorna i provrummet och han själv ryckt lite i byxlinningen och sagt att byxorna varit för stora.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utredningen inte är så robust att det mot Claes Göran Lindgrens förnekande är ställt utom rimligt tvivel att det

gått till på sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen.
Åtalet i åtalspunkt 1.2 ska därmed ogillas.

Åtalspunkt 2-7

Sekretess 2 har lämnat en förhållandevis detaljerad berättelse om vad som ska ha hänt vid ett antal tillfällen när han varit i Claes Göran Lindgrens bostad i Trollhättan. Sekretess 2:s berättelse har som helhet inte i sig innehållit några osannolika, svårförklarade eller motsägelsefulla inslag med undantag för vad Sekretess 2 uppgett om filmningen i samband med händelsen i åtalspunkt 2, vilken tingsrätten återkommer till. Det har inte framkommit något som gett tingsrätten skäl att anta att Sekretess 2 berättat om något annat än sina faktiska minnesbilder eller att han överdrivit händelserna i sig. Tvärtom har Sekretess 2 varit något nedtonad och ovillig att svara på frågor som har handlat om olika former av analsex. Sekretess 2:s berättelse har varit konsekvent över tid i den huvudsakliga beskrivningen av vad som ska ha hänt. Något skäl för Sekretess 2 att beljuga Claes Göran Lindgren har inte framkommit.

Åtalspunkt 2

Åtalspunkt 2.1

Sekretess 2 har lämnat en berättelse som fullt ut motsvarar vad åklagaren har lagt Claes Göran Lindgren till last i åtalspunkt 2.1 första stycket. Sekretess 2:s uppgifter i denna del får starkt stöd av de tre filmer som åklagaren har åberopat och spelat upp. Sekretess 2:s uppgifter i denna del får därtill starkt stöd av Claes Göran Lindgrens egna uppgifter och av Marwan Alnassouhs uppgifter. Det är därmed visat att Claes Göran Lindgren har utfört oralsex på Sekretess 2, som då var 14 år gammal, på tid och plats som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Oralsex är en sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlik med samlag. Åklagaren har därmed styrkt de objektiva rekvisiten för brottet våldtäkt mot barn.

Tingsrätten har därefter att ta ställning till frågan om åklagaren även styrkt det

subjektiva rekvisitet.

Sekretess 2 har i den delen uppgett att han själv inte pratade med Claes Göran Lindgren om sin ålder innan själva händelsen, att Claes Göran Lindgren nog ändå visste hans ålder för att Marwan Alnassouh hade berättat om honom för Claes Göran Lindgren redan innan de alla tre träffades den aktuella dagen och åkte till Lysekil och badade, att Claes Göran Lindgren borde ha förstått hans ålder eftersom han var ganska liten, att Claes Göran Lindgren inte ställde några frågor till honom om hans ålder innan själva händelsen samt att Claes Göran Lindgren vid ett senare tillfälle frågade hur gammal han var och att han då svarade att han var 14 år.

Marwan Alnassouh har i den delen uppgett att han redan innan de alla tre träffades den aktuella dagen och åkte till Lysekil och badade hade berättat för Claes Göran Lindgren om Sekretess 2 och även skickat en bild på Sekretess 2 till Claes Göran Lindgren, att han berättade för Claes Göran Lindgren hur gammal Sekretess 2 var när de satt i bilen på väg till Lysekil och att han då sa att Sekretess 2 var 14 år samt att Claes Göran Lindgren inte ställde några följdfrågor om Sekretess 2:s ålder.

Claes Göran Lindgren har i den delen uppgett att Marwan Alnassouh inte hade berättat om Sekretess 2:s ålder redan innan de alla tre träffades den aktuella dagen och åkte till Lysekil och badade, att Sekretess 2 på direkt fråga från honom i bilen på väg till Lysekil sa att han var 16 år och att Sekretess 2 sedan omedelbart ändrade sig och sa att han var 15 år samt att han själv inte ställde några ytterligare följdfrågor om Sekretess 2:s ålder innan själva händelsen.

Tingsrätten kan konstatera att Claes Göran Lindgren har haft uppsåt till den sexuella handling som han har utfört på Sekretess 2. Det är däremot, mot bakgrund av vad som framkommit och då uppgifterna därom går isär, inte visat att Claes Göran Lindgren har haft uppsåt till den omständigheten att Sekretess 2 inte hade uppnått 15 års ålder och inte heller visat att han varit medvetet oaktsam i förhållande till detta. Frågan är i stället om Claes Göran Lindgren ska dömas för våldtäkt mot barn på grund av att han varit omedvetet oaktsam rörande Sekretess 2:s ålder.

Det har framkommit att Claes Göran Lindgren och Sekretess 2 inte kände

varandra sedan tidigare, att Claes Göran Lindgren endast efter några timmars umgänge med Sekretess 2 utförde oralsex på denne, att Claes Göran Lindgren dessförinnan endast en gång frågade Sekretess 2 hur gammal han var och då bara fick det korta svaret *"16 år, nej, jag är 15 år"* samt att Claes Göran Lindgren inte ställde några ytterligare frågor kring Sekretess 2:s ålder eller på annat sätt försökte kontrollera den.

I likhet med Högsta domstolens resonemang i rättsfallet NJA 2022 s. 826 anser tingsrätten att redan dessa omständigheter innebär att det funnits varningssignaler om att Sekretess 2 i själva verket kunde vara yngre än 15 år. Att det funnits en risk för detta har Claes Göran Lindgren kunnat inse om han tänkt efter. Det har inte framkommit några omständigheter som medför att Claes Göran Lindgren kan anses ha saknat eller haft nedsatt förmåga till sådan eftertanke. Det har därför kunnat begäras av honom att han tänkt efter.

Sekretess 2:s kroppsutveckling och allmänna framtoning var inte heller sådan att den gav Claes Göran Lindgren anledning att dra slutsatsen att det trots allt inte fanns en risk för att Sekretess 2 inte hade fyllt 15 år. Några andra uppgifter för att bedöma Sekretess 2:s ålder hade inte Claes Göran Lindgren. Den information han hade tillgång till innebar därmed inte att han kunde bortse från varningssignalerna om Sekretess 2:s ålder.

Claes Göran Lindgren har således varit omedvetet oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess 2 inte hade uppnått 15 års ålder. Åklagaren har därmed även styrkt det subjektiva rekvisitet för brottet våldtäkt mot barn.

Åtalet i åtalpunkt 2.1 är styrkt. Tingsrätten återkommer till rubriceringen efter att tingsrätten tagit ställning till åtalet mot Marwan Alnassouh gällande medhjälp i åtalpunkt 2.2.

Åtalpunkt 2.2

Även om det finns uppgifter i utredningen som talar för att Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh redan innan den 27 juni 2020 hade en nära relation till varandra, finns det, mot deras bestridande, inget som visar att de hade en sexuell relation med varandra. Det finns inte heller något som visar att

Marwan Alnassouh, redan innan den 27 juni 2020, av andra skäl hade kännedom om vad Claes Göran Lindgren kunde tänkas utsätta Sekretess 2 för. Det är således inte visat att Marwan Alnassouh tagit med Sekretess 2 till Claes Göran Lindgren med kännedom om vad Claes Göran Lindgren kunde tänkas utsätta Sekretess 2 för på sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen.

Frågan är då om det är visat att Marwan Alnassouh uppmuntrat och stärkt Claes Göran Lindgren i dennes uppsåt vid genomförandet av den sexuella handlingen. Det åklagaren har lagt Marwan Alnassouh till last i denna del är endast att han skrattat och filmat delar av den sexuella handlingen.

Sekretess 2 har uppgett att Marwan Alnassouh skrattade. Marwan Alnassouh har uppgett att han visserligen inte minns att han skrattade men att han kan ha gjort det för att han var full. Ingen av dem har gett uttryck för att Claes Göran Lindgren skulle ha reagerat på att Marwan Alnassouh skrattade. Claes Göran Lindgren har uppgett att han inte hörde Marwan Alnassouh skratta.

Vid uppspelningen av de tre filmerna som åklagaren har åberopat har tingsrätten varken kunnat höra några skratt eller några andra uppmuntrande kommentarer. Filmerna är korta varför det inte kan uteslutas att Marwan Alnassouh skrattat under någon annan del av händelseförloppet än det som filmats. Omständigheterna sammantagna är dock sådana att det inte är visat att Marwan Alnassouh skrattat, än mindre att han därigenom uppmuntrat och stärkt Claes Göran Lindgren i dennes uppsåt vid genomförandet av den sexuella handlingen.

Genom Sekretess 2:s, Marwan Alnassouhs egna uppgifter och Claes Göran Lindgrens uppgifter samt övrig utredning är det visat att Marwan Alnassouh filmat delar av den sexuella handlingen, något tingsrätten även återkommer till under åtalspunkt 3.

Det har varit tydligt att Sekretess 2 har velat lämna så fördelaktiga uppgifter om Marwan Alnassouhs agerande och eventuella del i händelseförloppet som möjligt. Det medför att Sekretess 2:s uppgifter i denna del ska värderas med försiktighet.

Under huvudförhandlingen har Sekretess 2 och Marwan Alnassouh lämnat samstämmiga uppgifter om att Sekretess 2 bad Marwan Alnassouh att filma för att på så sätt säkra bevisning om övergreppet. De har vidare lämnat huvudsakligen samstämmiga uppgifter om att de behövde säkra bevisningen om övergreppet dels för att de var rädda för vad Claes Göran Lindgren skulle kunna göra mot dem i anledning av att denne tidigare på dagen/kvällen hade tagit bilder på deras rumpor med sin mobiltelefon, dels för att polisanmäla Claes Göran Lindgren. Sekretess 2:s och Marwan Alnassouhs uppgifter i denna del framstår dock som både svårförklarade och motsägelsefulla.

Sekretess 2 har inte på ett konsekvent sätt kunnat redogöra för i vilket skede, innan han skulle ha bett Marwan Alnassouh att filma, som han skulle ha sett rumpbilderna på Claes Göran Lindgrens mobiltelefon. Sekretess 2 har vid mer än ett tillfälle under huvudförhandlingen spontant lämnat uppgifter om att han sett dessa rumpbilder först dagen, eller dagarna, efter händelsen den 27 juni 2020.

Sekretess 2 och Marwan Alnassouh har inte lämnat någon annan förklaring till varför de inte polisanmält Claes Göran Lindgren, trots att syftet med att filma skulle ha varit att säkra bevisning om övergreppet för att göra en polisanmälan, än att de varit rädda för dennes innehav av rumpbilderna. Tingsrätten kan konstatera att de båda har uppgett att de fortsatt att träffa Claes Göran Lindgren under lång tid efter händelsen utan att de gjort någon polisanmälan och att rumpbilderna inte återfunnits i Claes Göran Lindgrens mobiltelefon.

Marwan Alnassouh har därtill under förundersökningen lämnat uppgifter som gått ut på att det varit Clas Göran Lindgren, och inte Sekretess 2, som velat att övergreppet skulle filmas och att denne tvingat Marwan Alnassouh att filma. Under huvudförhandlingen har Marwan Alnassouh endast sagt att Claes Göran Lindgren ville ha filmerna för att njuta av dem och att denne blev arg när han inte fick dem. Marwan Alnassouh har inte utvecklat dessa uppgifter närmare.

Mot bakgrund av det anförda och då filmerna inte har kommit till polisens kännedom förrän hösten 2024, dvs. mer än fyra år efter att de filmats, samt att polisens kännedom om filmerna inte föranletts av att vare sig Sekretess 2 eller Marwan Alnassouh gjort en polisanmälan om övergreppet och gett in filmerna

som bevisning därom, anser tingsrätten att Sekretess 2:s och Marwan Alnassouhs uppgifter om varför Marwan Alnassouh filmat delar av den sexuella handlingen framstår som en efterhandskonstruktion. Även om Marwan Alnassouhs uppgifter under förundersökningen att det varit Claes Göran Lindgren som velat att övergreppet skulle filmas, i sig inte framstår som osannolika, är det, i avsaknad av annan stödbevisning, inte visat att så varit fallet.

Under sådana förhållanden kan omständigheten att Marwan Alnassouh filmat delar av den sexuella handlingen inte ensam föranleda straffansvar för Marwan Alnassouh för medhjälp till våldtäkt mot barn. För det krävs att Marwan Alnassouh därigenom uppmuntrat och stärkt Claes Göran Lindgren i dennes uppsåt vid genomförandet av den sexuella handlingen. Några sådana uppgifter eller omständigheter har inte framkommit.

Åklagaren har således inte visat att Marwan Alnassouh främjat gärningen med råd eller dåd på sätt som krävs för straffansvar för medhjälp till våldtäkt mot barn. Åtalet i åtalpunkt 2.2 ska därmed ogillas.

Rubricering av åtalpunkt 2.1

Som nämnts ovan har åklagaren, i förhållande till Claes Göran Lindgren, styrkt såväl de objektiva som det subjektiva rekvisiten för brottet våldtäkt mot barn i åtalpunkt 2.1. Frågan är då rubriceringen. Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn med hänsyn till att fler än en deltagit i övergreppet och att Sekretess 2 varit påverkad av narkotika, vilket sammantaget inneburit att Sekretess 2 varit i en särskilt utsatt situation och tillvägagångssättet därmed varit särskilt hänsynslöst.

Mot bakgrund av att tingsrätten inte anser att åklagaren har styrkt åtalet mot Marwan Alnassouh gällande medhjälp till våldtäkt mot barn i åtalpunkt 2.2, anser tingsrätten inte heller att det är visat att fler än en deltagit i övergreppet på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Sekretess 2 har uppgett att han möjligen rökte något bloss på en haschjoint men att han inte var påverkad av narkotika på kvällen den 27 juni 2020. I

avsaknad av utredning som med påtaglig styrka talar mot Sekretess 2:s uppgifter i denna del anser tingsrätten att det inte är visat att Sekretess 2 varit påverkad av narkotika.

Under sådana förhållanden anser tingsrätten att omständigheterna inte varit sådana att Sekretess 2 skulle ha varit i en särskilt utsatt situation och tillvägagångssättet därmed skulle ha varit särskilt hänsynslöst på sätt som åklagaren har gjort gällande. Några andra omständigheter eller skäl att bedöma gärningen som grov har inte framkommit. Gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn av normalgraden.

Claes Göran Lindgren ska dömas för våldtäkt mot barn i åtalpunkt 2.1.

Åtalpunkt 3

Genom Marwan Alnassouhs egna uppgifter är det klarlagt att de den 10 oktober 2024 (beslag 2024-5000-BG126793 p 1) respektive den 11 november 2024 (beslag 2024-5000-BG142448 p 2) av polisen i beslag tagna mobiltelefonerna tillhör honom.

Beslag 2024-5000-BG126793 p 1

Det är utrett att de tre filmerna som återfunnits i beslag 2024-5000-BG126793 p 1 tagits den 27 juni 2020 och att de skildrar när Claes Göran Lindgren utför oralsex på Sekretess 2, som då var 14 år. Det är således fråga om barnpornografiska filmer.

Marwan Alnassouh har vidgått att han filmat filmerna väl medveten om Sekretess 2:s dåvarande ålder och att han därefter innehaft dem samt att de i sig är att bedöma som barnpornografiska. Han har dock uppgett att han saknat uppsåt eftersom hans syfte med att filma och därefter spara filmerna inte har varit sexuellt utan i stället, som nämnts ovan under åtalpunkt 2, varit att säkra bevis om Claes Göran Lindgrens övergrepp mot Sekretess 2.

Som tingsrätten redan redogjort för ovan under åtalpunkt 2 anser tingsrätten

att Marwan Alnassouhs uppgifter i denna del framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser därmed att det är visat att Marwan Alnassouh skildrat Sekretess 2 i tre barnpornografiska filmer som han därefter har innehaft på sätt som åklagaren har lagt honom till last.

Beslag 2024-5000-BG142448 p 2

Det är genom sakkunnigutlåtande, rapport telefongenomgång och analys av material utrett att den film som återfunnits i beslag 2024-5000-BG142448 p 2 är barnpornografisk. Tingsrätten har tagit del av polisens beskrivning av filmen och kan konstatera att det saknas anledning att göra någon annan bedömning av filmen än den som polisens granskare har gjort. Tingsrätten kan vidare konstatera att filmen skickats till Marwan Alnassouh den 12 augusti 2022 kl. 15:57:28 (UTC+0) från en person som Marwan Alnassouh tidigare haft en konversation med, att personen direkt därefter skickat två smileys, att Marwan Alnassouh inom en minut från det att han fått filmen svarat med tre smileys, att personen skrivit "Mekadi" och skickat en smiley samt därefter "Visa klass".

Marwan Alnassouh har vidgått att filmen i sig är att bedöma som barnpornografisk. Han har dock uppgett att han saknat uppsåt eftersom han inte vetat om att han fått filmen skickad till sig.

Mot bakgrund av att filmens stillbildsikon visar en kalsongklädd rumpa och att Marwan Alnassouh svarat personen efter att han fått filmen skickad till sig anser tingsrätten att Marwan Alnassouhs uppgifter även i denna del framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tingsrätten anser därmed att det är visat att Marwan Alnassouh innehaft även denna barnpornografiska film på sätt som åklagaren har lagt honom till last.

Åtalet är därmed styrkt i sin helhet. Gärningen är att bedöma på sätt åklagaren har gjort. Brottet är inte att bedöma som ringa eftersom Marwan Alnassouh skildrat ett barn i pornografiska filmer och dessa barnpornografiska skildringar utgjort dokumentation av ett faktiskt övergrepp i realtid.

Marwan Alnassouh ska dömas för barnpornografibrott i åtalpunkt 3.

Åtalpunkt 4-6

När det gäller åtalpunkterna 4-6 har Sekretess 2 uppgett att han och Claes Göran Lindgren, utöver tillfället den 27 juni 2020, träffades vid några tillfällen under sommaren 2020, att de därtill träffades den 2 oktober 2020, att Marwan Alnassouh var med vid i vart fall tillfällena i åtalpunkt 4 och 6 men att denne inte märkte vad som hände, att han drack alkohol och/eller rökte hasch hos Claes Göran Lindgren vid tillfällena i åtalpunkt 4 och 6, att den sexuella handlingen vid varje tillfälle bestod i att han och Claes Göran Lindgren sög av varandra och att han pillade på Claes Göran Lindgrens bröst medan denne runkade av sig själv, att det vid något eller några tillfällen även var tal om någon form av anal penetration men att det inte blev av, att det kändes som om han var tvungen att göra/tåla detta och att han idag känner sig väldigt utnyttjad av Claes Göran Lindgren, att han inte berättade vad som hände för någon samt att Claes Göran Lindgren var mån om att ingen skulle få veta vad som hände.

Sekretess 2 har således lämnat en berättelse som fullt ut motsvarar vad åklagaren har lagt Claes Göran Lindgren till last i åtalpunkt 4-6.

Till stöd för Sekretess 2:s uppgifter har åklagaren åberopat SMS mellan Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh. Av utredningen framgår att Claes Göran Lindgren skickat SMS till Marwan Alnassouh vid flera tillfällen under sommaren 2020 och att texten i dem kan uppfattas ge uttryck för att Claes Göran Lindgren och Sekretess 2 träffats vid några tillfällen. Endast ett av SMS:en, ett som Claes Göran Lindgren skickat till Marwan Alnassouh den 19 juli 2020, kan uppfattas ha en text som anspelat på sex - *"Det va jätte roligt och skönt att vara med er idag"*. Vilka Claes Göran Lindgren avsett med *"er"* framgår dock inte. De åberopade SMS:en ger således endast stöd för att Claes Göran Lindgren och Sekretess 2 träffats vid några tillfällen under sommaren 2020, vilket Claes Göran Lindgren även vidgått att de gjort. De åberopade SMS:en ger dock inte stöd för att det vid dessa tillfällen förekommit någon eller några sexuella handlingar mellan Claes Göran Lindgren och Sekretess 2.

Till stöd för Sekretess 2:s uppgifter har åklagaren även åberopat bilder och filmer från den 2 oktober 2020 som visat ett bord med spritflaskor på. Bilderna har återfunnits i såväl Sekretess 2:s som Marwan Alnassouhs mobiltelefoner medan filmerna har återfunnits enbart i Marwan Alnassouhs mobiltelefon. Det är utrett att bilderna och filmerna är tagna hemma hos Claes Göran Lindgren. Även om förekomsten av bilderna i Sekretess 2:s mobiltelefon ger stöd för att Sekretess 2 varit hos Claes Göran Lindgren den 2 oktober 2020, något Claes Göran Lindgren har bestritt, ger bilderna inte stöd för att det vid det tillfället förekommit någon eller några sexuella handlingar mellan Claes Göran Lindgren och Sekretess 2.

Någon annan bevisning som ger stöd för Sekretess 2:s uppgifter i denna del har inte åberopats.

Mot Sekretess 2:s uppgifter står Claes Göran Lindgrens. Han har i denna del uppgett att han och Sekretess 2 visserligen träffats vid några tillfällen under sommaren 2020 men att de inte haft någon form av sex vid något annat tillfälle än den 27 juni 2020.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utredningen inte är så robust att det mot Claes Göran Lindgrens förnekande är ställt utom rimligt tvivel att det förekommit någon form av sexuell handling vid tillfällena i åtalpunkt 4-6 och att det därmed skulle ha gått till på sätt åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Åtalet i åtalpunkt 4-6 ska därmed ogillas.

Åtalpunkt 7

När det gäller åtalpunkt 7 har Sekretess 2 uppgett att han och Claes Göran Lindgren träffades vid samtliga de av åklagaren angivna tillfällena under sommaren och hösten 2022, att han vid de fyra första tillfällena hade permission från det HVB-hem han då var placerad på och att Claes Göran Lindgren visste om det, att Claes Göran Lindgren vid något eller några tillfällen hämtade honom vid hans gymnasieskola, att syftet med att träffas enbart var att ha sex mot betalning och att de aldrig träffades utan att det förekom någon form av sexuell handling, att det var Claes Göran Lindgren

som bestämde vad som skulle ske, att den sexuella handlingen vid varje tillfälle bestod i att de sög av varandra och att han pillade på Claes Göran Lindgrens bröst medan denne runkade av sig själv, att det vid något eller några tillfällen även var tal om någon form av anal penetration och att Claes Göran Lindgren vid något tillfälle penetrerade honom analt med sina fingrar. Sekretess 2 har vidare uppgett att Claes Göran Lindgren efter varje tillfälle betalade honom pengar för den sexuella handlingen, att det kunde variera mellan 200-800 kr och att han antingen fick pengarna kontant eller via Swish till honom själv, att det var Claes Göran Lindgren som bestämde hur han fick betalt och att Claes Göran Lindgren inte betalade honom för något annat. Sekretess 2 har vidhållit sina uppgifter i den delen när han konfronterats med att han under förundersökningen sagt att Claes Göran Lindgren swishat honom vid två, tre tillfällen och att det då skulle ha varit för bussbiljett och mat. Sekretess 2 har vidare även uppgett att han inte berättade vad som hände för någon och att Claes Göran Lindgren var mån om att ingen skulle få veta vad som hände.

Sekretess 2 har således lämnat en berättelse som fullt ut motsvarar vad åklagaren har lagt Claes Göran Lindgren till last i åtalspunkt 7.

Tillfällena den 19 juli 2022, den 11 augusti 2022, den 18 augusti 2022, den 29 augusti 2022, den 6 september 2022, den 12 september 2022, den 17 september 2022, den 27 september 2022, den 5 oktober 2022 och den 10 oktober 2022

Sekretess 2:s uppgifter om att han och Claes Göran Lindgren träffats för att ha sex mot betalning får vid tio av de sexton tillfällen som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen (den 19 juli 2022, den 11 augusti 2022, den 18 augusti 2022, den 29 augusti 2022, den 6 september 2022, den 12 september 2022, den 17 september 2022, den 27 september 2022, den 5 oktober 2022 och den 10 oktober 2022) stöd av den SMS-konversation som finns mellan Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren, av de Swishbetalningar som skett från Claes Göran Lindgren till Sekretess 2:s bror i nära tidsmässig anslutning till när Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren träffats och av de

automatuttag som skett från Claes Göran Lindgrens konto i nära tidsmässig anslutning till när de träffats.

När det gäller SMS-konversationerna har de vid flera tillfällen haft ett mycket sexuellt explicit innehåll med tydliga uppgifter från såväl Sekretess 2:s som Claes Göran Lindgrens sida om vilken eller vilka sexuella handlingar som skulle ske. De har även vid flera tillfällen haft en tydlig koppling mellan en sexuell handling och ett visst ersättningsbelopp, en koppling mellan att träffas och att ersättning skulle lämnas och/eller ett tydligt innehåll om ersättningsbeloppets storlek och hur det skulle betalas; kontant eller via Swish.

När det gäller Swishbetalningarna som skett från Claes Göran Lindgren till Sekretess 2:s bror i nära tidsmässig anslutning till när Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren träffats anser tingsrätten att de inte kan ha avsett något annat än ersättning eller betalning för de sexuella handlingar Claes Göran Lindgren förmått Sekretess 2 till.

Vid en samlad bedömning av Sekretess 2:s uppgifter, SMS-konversationerna, Swishbetalningarna och automatuttagen anser tingsrätten att det är visat att Claes Göran Lindgren vid de tio angivna tillfällena förmått Sekretess 2, som då varit 16 år gammal, att företa och/eller tåla sexuella handlingar med honom och att han utgett ersättning för detta på sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen.

Vad Claes Göran Lindgren uppgett om att han och Sekretess 2 visserligen haft sex med varandra under 2022 men att han är säker på att de inte hade det vid något av de tillfällen som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen, att det mycket sexuellt explicita innehållet i flera av SMS-konversationerna endast var deras sätt att skriva till varandra och att han visserligen gav Sekretess 2 pengar, antingen kontant eller via Swish till det telefonnummer som Sekretess 2 gav honom, men att det inte var ersättning eller betalning för sexuella handlingar utan ett sätt för honom att vara snäll och hjälpa Sekretess 2 med pengar till buss, taxi, cigaretter och mat, framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

De sexuella handlingar som Sekretess 2 har berättat om är att anse som sexuella handlingar i lagens mening. Åklagaren har därmed styrkt de objektiva

förutsättningarna för brottet utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling vid de tio angivna tillfällena.

Mot bakgrund av vad tingsrätten anfört ovan under åtalspunkten 2.1 och med beaktande av att Claes Göran Lindgren har uppgett dels att han trodde att Sekretess 2 var 15 år sommaren 2020, dels att han trodde att Sekretess 2 var 16-18 år under den period mellan åren 2021-2022 som de hade sex med varandra eftersom han bland annat hämtade Sekretess 2 vid dennes gymnasieskola, anser tingsrätten att Claes Göran Lindgren i vart fall varit omedvetet oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess 2 inte uppnått 18 års ålder. Åklagaren har därmed även styrkt det subjektiva rekvisitet för brottet utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling vid de tio angivna tillfällena.

Åtalet för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling är således styrkt vad gäller de tio angivna tillfällena. Gärningarna är att bedöma på sätt åklagaren har gjort. Gärningarna begångna efter den 1 augusti 2022 är inte att bedöma som mindre grova.

Claes Göran Lindgren ska dömas för tio fall av utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling i åtalspunkt 7.

Tillfällena den 7 juli 2022, den 21 juli 2022, den 2 augusti 2022, den 26 augusti 2022, den 21 oktober 2022 och den 25 oktober 2022

När det gäller de övriga sex tillfällena (den 7 juli 2022, den 21 juli 2022, den 2 augusti 2022, den 26 augusti 2022, den 21 oktober 2022 och den 25 oktober 2022) som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen gör tingsrätten följande bedömning.

Den 7 juli 2022 finns ingen SMS-konversation som ger stöd för att Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren träffats för att ha sex mot betalning utan endast en Swishbetalning från Claes Göran Lindgren till Sekretess 2:s bror. Även om Swishbetalningen i sig kan tala för att de träffats och att Claes Göran Lindgren betalat Sekretess 2 för en sexuell handling, är det, i avsaknad av annan stödbesvisning och mot Claes Göran Lindgrens förnekande av att en sexuell

handling förekommit, inte visat att så varit fallet. Åtalet avseende den 7 juli 2022 ska därmed ogillas.

Den 21 juli 2022 respektive den 2 augusti 2022 finns visserligen en SMS-konversation som ger stöd för att Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren träffats, men SMS-konversationen innehåller varken några uttryckliga eller underförstådda anspelningar på någon form av sexuella handlingar eller betalning. Någon Swishbetalning från Claes Göran Lindgren till Sekretess 2 finns inte, liksom inte heller något automatuttag från Claes Göran Lindgrens konto som skulle kunna motsvara en betalning till Sekretess 2. I avsaknad av annan stödbevisning och mot Claes Göran Lindgrens förnekande av att en sexuell handling mot betalning förekommit, är det inte visat att så varit fallet. Åtalet avseende den 21 juli 2022 respektive den 2 augusti 2022 ska därmed ogillas.

Den 26 augusti 2022 finns en SMS-konversation som ger stöd för att Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren träffats. SMS-konversationen innehåller uttryckliga uppgifter om sexuella handlingar men varken några uttryckliga eller underförstådda anspelningar på någon form av betalning. Någon Swishbetalning från Claes Göran Lindgren till Sekretess 2 eller dennes bror finns inte, liksom inte heller något automatuttag från Claes Göran Lindgrens konto som skulle kunna motsvara en betalning till Sekretess 2. Det som finns är en Swishbetalning från Claes Göran Lindgren till Marwan Alnassouh. Det är en brist i utredningen att Marwan Alnassouh inte under huvudförhandlingen fått några frågor om den betalningen. Den bristen ska falla tillbaka på åklagaren. I avsaknad av annan stödbevisning och mot Claes Göran Lindgrens förnekande av att en sexuell handling mot betalning förekommit, är det inte visat att så varit fallet. Åtalet avseende den 26 augusti 2022 ska därmed ogillas.

Den 21 oktober 2022 respektive den 25 oktober 2022 finns visserligen både en SMS-konversation som ger stöd för att Sekretess 2 och Claes Göran Lindgren träffats och en Swishbetalning från Claes Göran Lindgren till Sekretess 2, men SMS-konversationen innehåller varken några uttryckliga eller underförstådda anspelningar på någon form av sexuella handlingar eller betalning. Även om Swishbetalningen i sig kan tala för att de träffats och att Claes Göran Lindgren

betalat Sekretess 2 för en sexuell handling, är det, i avsaknad av annan stödbevisning och mot Claes Göran Lindgrens förnekande av att en sexuell handling förekommit, inte visat att så varit fallet. Åtalet avseende den 21 oktober 2022 respektive den 25 oktober 2022 ska därmed ogillas.

PÅFÖLJD

Claes Göran Lindgren förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Claes Göran Lindgren ska nu dömas för våldtäkt mot barn och tio fall av utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling.

Enligt bestämmelsen i 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

När det gäller de brott som Claes Göran Lindgren ska dömas för kan tingsrätten konstatera att våldtäkt mot barn vid tidpunkten för brottet hade en straffskala motsvarande fängelse i lägst två år och högst sex år och att utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling vid tidpunkten för ett av brotten hade en straffskala motsvarande fängelse i högst fyra år och för övriga nio brott har en straffskala motsvarande fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

Tingsrätten noterar att synen på sexuella kränkningar har skärpts påtagligt de senaste åren. Ett sexuellt övergrepp är alltid ett extremt och oacceptabelt uttryck för bristande respekt för en annan människas självklara rätt till personlig och sexuell integritet och sexuellt självbestämmande.

Vid bedömningen av det samlade straffvärdet för de brott som Claes Göran Lindgren ska dömas för beaktar tingsrätten att brotten har begåtts mot en ung person med ingen, eller endast begränsad, tidigare sexuell erfarenhet. Vid

bedömningen av de tio fallen av utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling beaktar tingsrätten även att den unge personen vid något tillfälle varit på permission från ett HVB-hem och att denne även därefter befunnit sig i en problematisk och utsatt livssituation med visst narkotikamissbruk, omständigheter som varit kända för Claes Göran Lindgren. Straffvärdet för var och en av de tio fallen av utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling överstiger därför respektive minimistraff. Några s.k. billighetshänsyn enligt 29 kap. 3 § och/eller 5 § brottsbalken föreligger inte. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att det samlade straffvärdet motsvarar i vart fall fängelse två år och nio månader.

Vid ett så högt samlat straffvärde och med beaktande av att våldtäkt mot barn är ett s.k. artbrott med ett högt artvärde är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Claes Göran Lindgren ska därmed dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Marwan Alnassouh förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Av personutredningen från frivården framgår att frivården bedömer att ett övervakningsbehov föreligger eftersom det uppmärksammas att det kan finnas riskfaktorer för återfall i brott. Det framgår vidare att eftersom Marwan Alnassouh då själv ansåg att han inte var i behov av några behandlingsinriktade insatser bedömde frivården att det saknades förutsättningar att som lämplig påföljd föreslå skyddstillsyn med brottsreducerande innehåll. Det framgår vidare att frivården bedömer att Marwan Alnassouh inte är lämplig att genomföra samhällstjänst.

Marwan Alnassouh har vid huvudförhandlingen uppgett att han är i behov av behandlingsinriktade insatser och att han är positiv till att ådömas en skyddstillsyn.

Marwan Alnassouh ska nu dömas för barnpornografibrott.

Vid bedömningen av det samlade straffvärdet beaktar tingsrätten, när det gäller filmerna i beslaget 2024-5000-BG126793 p 1, att Marwan Alnassouh skildrat ett barn i pornografiska filmer och att dessa barnpornografiska skildringar

utgjort dokumentation av ett faktiskt övergrepp i realtid. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse en till två månader för en vuxen person. Vid bedömningen av straffmättningsvärdet ska dock Marwan Alnassouhs ålder, 19 år vid tidpunkten för de barnpornografiska skildringarna, beaktas med stöd av 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken. Några s.k. billighetshänsyn enligt 29 kap. 3 § och/eller 5 § brottsbalken föreligger inte. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffmättningsvärdet i vart fall motsvarar fängelse en månad.

Vid val av påföljd ska rätten enligt 30 kap. 4 § brottsbalken fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Det innebär att de icke frihetsberövande påföljderna har företräde och att ett fängelsestraff ska väljas i sista hand. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare har gjort sig skyldig till brott. Några andra skäl för fängelse finns inte.

Tingsrätten anser att Marwan Alnassouhs personliga förhållanden är sådana att han får anses ha ett övervakningsbehov. Mot bakgrund därav och då varken brottets samlade straffmättnings- eller artvärde föranleder någon annan bedömning anser tingsrätten att den lämpligaste påföljden för Marwan Alnassouh är en skyddstillsyn eftersom det finns anledning att anta att en sådan påföljd kan bidra till att han avhåller sig från fortsatt brottslighet. Marwan Alnassouh ska därmed dömas till skyddstillsyn.

FRIHETSBERÖVANDE OCH HÄKTNING

Claes Göran Lindgren har, med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad från den 11 november 2024 och alltjämt, se Avräkningsunderlag.

Det finns risk att Claes Göran Lindgren fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet våldtäkt mot barn är därtill inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är, mot bakgrund av att det finns risk att Claes Göran Lindgren fortsätter sin brottsliga verksamhet, inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Claes Göran Lindgren ska därför kvarbli i

håkte i avvaktan på att domen i fråga om fängelsestraffet vinner laga kraft mot honom.

Marwan Alnassouh har, med anledning av misstanke om brott som prövats i denna dom, varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad mellan den 11 november 2024 och den 23 december 2024, se Avräkningsunderlag.

SÄRSKILDA YRKANDEN

Av 36 kap. 9 § första stycket brottsbalken följer att egendom som har använts som hjälpmedel vid brott får förverkas (hjälpmedelsförverkande), om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl.

De i beslag tagna mobiltelefonerna har använts som hjälpmedel vid brott och innehåller barnpornografiskt material. Tingsrätten bedömer att mobiltelefonerna behöver förverkas för att förebygga brott. Åklagarens särskilda yrkande om förverkande av de i beslag tagna mobiltelefonerna är således lagligen grundat och ska därmed bifallas.

SKADESTÅND

Skadeståndsyrkande i anledning av åtalpunkt 1.1 och 1.2

Vid denna utgång i ansvarsdelen ska Sekretess 1:s skadeståndsyrkanden avslås.

Skadeståndsyrkande i anledning av åtalpunkt 2.1 och 4-6

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Claes Göran Lindgren skadeståndsskyldig i förhållande till Sekretess 2 för den allvarliga kränkning av Sekretess 2:s personliga integritet som hans agerande har inneburit och för det fysiska och psykiska lidande som han åsamkat Sekretess 2 i anledning av åtalpunkt 2.1. Claes Göran Lindgren är däremot inte skadeståndsskyldig i förhållande till Sekretess 2 i anledning av åtalpunkterna 4-6.

Mot bakgrund av att Claes Göran Lindgren ska dömas för ett fall av våldtäkt mot barn anser tingsrätten efter en sammanvägd helhetsbedömning att skälig kränkningersättning motsvarar det vid tidpunkten för gärningen gällande schablonbeloppet om 100 000 kr. Tingsrätten anser vidare att Sekretess 2 har rätt till ersättning för sveda och värk med det vid tidpunkten för gärningen gällande schablonbeloppet om 15 000 kr. Tvist råder inte om räntan.

Skadeståndsyrkande i anledning av åtalpunkt 7

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Claes Göran Lindgren skadeståndsskyldig i förhållande till Sekretess 2 för den allvarliga kränkning av Sekretess 2:s personliga integritet som hans agerande har inneburit i anledning av åtalpunkt 7.

Tingsrätten anser efter en sammanvägd helhetsbedömning att skälig kränkningersättning, även med beaktande av att några av de åtalade gärningstillfällena ogillats, motsvarar 30 000 kr, dvs. är i enlighet med Sekretess 2:s framställda yrkande. Tvist råder inte om räntan.

KVARSTAD

Åklagaren har den 10 mars 2025, dvs. dagen innan huvudförhandlingen i målet påbörjats, framställt yrkande om kvarstad på så mycket av Claes Göran Lindgrens egendom att målsägandena Sekretess 1:s respektive Sekretess 2:s skadeståndsanspråk om totalt 500 000 kr jämte ränta kan antas bli täckt vid utmätning.

Ingen av parterna har påkallat en särskild kvarstadsförhandling varför tingsrätten med stöd av 26 kap. 4 § rättegångsbalken prövat kvarstadsyrkandet i samband med huvudförhandlingen i målet.

Claes Göran Lindgren ska nu dömas för våldtäkt mot barn och tio fall av utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling till fängelse två år och nio månader. Han ska i anledning därav betala skadestånd till Sekretess 2 med totalt 145 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 115 000 kr från den 2

oktober 2020 respektive på 30 000 kr från den 25 oktober 2022.

Enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken får det förordnas om kvarstad om det skäligen kan befaras, att någon genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller annorledes undandraget sig att betala böter, värdet av förverkad egendom, företagsbot eller annan ersättning till det allmänna eller skadestånd eller annan ersättning till målsägande.

Vad åklagaren har anfört om att det i allmänhet måste anses föreligga en påtaglig risk för att Claes Göran Lindgren, till följd av fängelsestraffets längd och skadeståndsskyldighetens höga belopp, tillser att hans egendom försvinner talar, i enlighet med Högsta domstolens resonemang i rättsfallet NJA 1992 s. 154, för att han har för avsikt att undandra sig att betala skadestånden. Några särskilda omständigheter som motsäger detta för Claes Göran Lindgrens del har inte framkommit.

Det kan således skäligen befaras att Claes Göran Lindgren genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala skadestånden. Tingsrätten, som anser att skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Claes Göran Lindgren eller något annat motstående intresse, förordnar därför om kvarstad på så mycket av hans egendom att skadestånden jämte ränta kan antas bli täckta vid utmätning. Åtgärden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter att domen i denna del vunnit laga kraft.

ÖVRIGA FRÅGOR

Tingsrättens huvudförhandling har, fränsett genomgång av yrkanden och inställning, med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen fortsätta att vara tillämplig på uppgifter och bild- och ljudupptagningar som kan röja Sekretess 1:s, Sekretess 2:s, Sekretess 4:s och Sekretess 6:s identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till

att Sekretess 1:s, Sekretess 2:s, Sekretess 4:s och Sekretess 6:s identiteter går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Claes Göran Lindgren och Marwan Alnassouh ska båda enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden. Avgiftens storlek avgörs av om brottet de ska dömas för till någon del begåtts efter den 1 februari 2023.

De av de offentliga försvararna och målsägandebiträderna begärda ersättningarna är skäligen och ska bifallas. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Bodil Ericsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Bodil Ericsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt senast **den 24 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Vänersborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Vänersborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Vänersborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Vänersborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Vänersborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.