



PARTER OCH DOMSLUT

Ahmad Alhamza

Parter

Tiltalad

Ahmad Alhamza, 19770601-8855
Drottninggatan 14 Lgh 1101, 462 30 Vänersborg

Offentlig försvarare
Advokat Mikail Cakmak
Advokatfirman De Basso KB
Ängsvägen 7, 444 21 Stenungsund

Åklagare

Kammaråklagare Jessica Lundkvist Vardaro
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Riham Alhamza

Särskild företrädare
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Box 5243, 411 16 Göteborg

2. Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Gunilla Johansson
Advokatfirman Gunilla Johansson AB
Vallmostigen 23, 432 36 Varberg

Domslut

Brott som Ahmad Alhamza döms för

Misshandling, 2025-05-17 – 2025-05-18, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot (2 tillfällen), 2025-12-12, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6 Vänersborg	måndag–fredag 08:00–16:00	0521-27 02 00	vanersborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se/vanersborgs- tingsratt/

Sexuellt övergrepp, 2025-08-07, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Åtal som Ahmad Alhamza frikänns från

Barnfridsbrott, 2025-12-12, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Olaga hot, 2025-11-01 – 2025-12-12, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Häktning m.m.

Ahmad Alhamza ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ahmad Alhamza ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 109 600 kr. På beloppet ska betalas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på Sekretess NN1 och NN2. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Brottsofferfond

Ahmad Alhamza ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikail Cakmak ska få ersättning av staten med 121 753 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 544 kr arbete
- 23 021 kr tidspillan
- 2 837 kr utlägg
- 24 351 kr mervärdesskatt

Gunilla Johansson ska få ersättning av staten med 52 500 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 024 kr arbete
- 2 976 kr tidspillan
- 10 500 kr mervärdesskatt

Louise Kruse ska få ersättning av staten med 45 664 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 654 kr arbete
- 7 435 kr tidspillan

- 1 442 kr utlägg
- 9 133 kr mervärdesskatt

Peter Olsson ska få ersättning av staten med 45 041 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 906 kr arbete
- 4 461 kr tidspillan
- 666 kr utlägg
- 9 008 kr mervärdesskatt

Katarina Wikström ska få ersättning av staten med 24 304 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 699 kr arbete
- 744 kr tidspillan
- 4 861 kr mervärdesskatt

Viveca Hansen ska få ersättning av staten med 27 508 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 699 kr arbete
- 2 974 kr tidspillan
- 333 kr utlägg
- 5 502 kr mervärdesskatt

Malin Runfors ska få ersättning av staten med 43 604 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 894 kr arbete
- 3 841 kr tidspillan
- 148 kr utlägg
- 8 721 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-01-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmad Alhamza ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA HOT (5000-K1416692-25)

Ahmad Alhamza har hotat Mayada Alhussein Alhommada genom att uttala "det blir din sista dag i livet" eller uttalanden med liknande innebörd. Det hände någon gång mellan den 1 november 2025 och den 12 december 2025 på Drottninggatan 14, Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Hotet var sådant att Mayada Alhussein Alhommada kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ahmad Alhamza begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-01-26, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmad Alhamza ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ahmad Alhamza ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLAGA HOT (5000-K1416692-25)

Ahmad Alhamza har hotat Mariam Al Hamza, Omama Al Hamza, Khadija Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada genom att via telefonsamtal med Khadija Alhamza uttala "Om jag lämnar er och vänder er ryggen, då är alla döda. Alla döda" eller uttalanden med liknande innebörd. Ahmad Alhamza har haft att räkna med att hotet skulle komma till Mariam Al Hamzas, Omama Al Hamzas och Mayada Alhussein Alhommadas kännedom. Det hände den 12 december 2025 på Drottninggatan 14, Vänersborg, Vänersborgs kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att Mariam Al Hamza, Omama Al Hamza, Khadija Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans personliga säkerhet.

Ahmad Alhamza begick gärningen med uppsåt.

2.2 OLAGA HOT (5000-K1416692-25)

Ahmad Alhamza har hotat Khadija Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada genom att via telefonsamtal med Khadija Alhamza uttala "100 olika kvinnor har dött på gatorna för samma situation" eller uttalanden med liknande innebörd.

Ahmad Alhamza har haft att räkna med att hotet skulle komma till Mayada Alhussein Alhommadas kännedom.

Det hände den 12 december 2025 på Drottninggatan 14, Vänersborg, Vänersborgs kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att Khadija Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och/eller annans personliga säkerhet.

Ahmad Alhamza begick gärningen med uppsåt.

2.3 BARNFRIDSBROTT (5000-K1416692-25)

Ahmad Alhamza har hotat Mayada Alhussein Alhommada och Khadija Alhamza enligt ovan. Det hände den 12 december 2025 på Drottninggatan 14, Vänersborg, Vänersborgs kommun eller på annan plats i Sverige.

Brottet bevittnades av Mariam Al Hamza som är dotter till Ahmad Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada och syster till Khadija Alhamza.

Ahmad Alhamza begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-01-26, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ahmad Alhamza ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 MISSHANDEL (5000-K1416692-25)

Ahmad Alhamza har misshandlat Riham Alhamza genom att kasta ett X-box mot hennes ben, dra henne i håret och utdela en spark mot hennes underkropp. Det hände någon gång mellan den 17 maj 2025 och den 18 maj 2025 på Drottninggatan 14, Vänersborg, Vänersborgs kommun. Riham Alhamza orsakades blånad, sårskada och smärta.

Ahmad Alhamza begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-01-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmad Alhamza ska dömas för grovt sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP (5000-K950579-25)

Ahmad Alhamza har genomfört en sexuell handling med NN 1 som inte deltog frivilligt. Handlingen har bestått i att Ahmad Alhamza varaktigt vidrört NN 1:s underliv med sina fingrar. Ahmad Alhamza utnyttjade otillbörligt att NN 1 på grund av hennes ålder och hälsotillstånd befann sig i en särskilt utsatt situation och vidare allvarligt missbrukat att NN 1 var i en beroendeställning i förhållande till honom i egenskap av hemtjänstpersonal. Det hände den 7 augusti 2025 i Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ahmad Alhamza utnyttjat sin ställning vid hemtjänsten för att bereda sig tillträde till målsägandens bostad och då han utnyttjat hennes skyddslösa och utsatta situation.

Ahmad Alhamza begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ahmad Alhamza ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN1 yrkar att Ahmad Alhamza ska betala skadestånd till henne med 280 000 kr. Beloppet avser 30 000 kr för sveda och värk och 250 000 kr för

kränkning. På beloppet begärs ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 augusti 2025 till dess full betalning sker.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

I mål av det slag som de båda stämningsansökningarna i målet avser, gäller följande rättsliga utgångspunkter.

För att någon ska dömas för brott krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att han eller hon har gjort sig skyldig till det som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen. Beviskravet kan också uttryckas så att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det åklagaren har gjort gällande. Beviskravet omfattar såväl de objektiva som de subjektiva rekvisiten. Det är alltså inte tillräckligt att åklagarens gärningspåståenden framstår som mer sannolika, eller ens väsentligt mer sannolika, än den tilltalades berättelse. Av detta följer också att det inte räcker att en målsägandes berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Det är inte tillräckligt att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och att målsägandens bedöms väga tyngre.

Däremot kan en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II med hänvisningar och NJA 2010 s. 671). I mål av förevarande slag bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer i sin omgivning. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen. Sådana uppgifter kan däremot tillsammans med vittnenas iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen, eller iakttagelser i övrigt, utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316).

Stämningsansökan 1

Ahmad Alhamza har förnekat samtliga gärningar.

Utredning

Åklagaren har åberopat förhör med Khadija Alhamza, Mariam Alhamza, Omama Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada. Barnförhör med Riham Alhamza har spelats upp. Ahmad Alhamza har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med Ella Holmberg, Anette Wennberg och Kenan Mehovic.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, händelserapport, PM angående ljudfiler, skärmdump och journalanteckningar från socialtjänsten. Ljudfiler från telefonsamtal på arabiska har spelats upp och tingsrätten har tagit del av översättningar från samtalen.

Endast Riham Alhamza har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren.

Tingsrättens bedömning

Bakgrund

Ahmad Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada är gifta med varandra och har tillsammans barnen Khadija Alhamza 19 år, Omama Alhamza 18 år, Mariam Alhamza 16 år, Mohamad Alhamza 14 år, Riham Alhamza 13 år och Khaled Alhamza 11 år. Familjen bor tillsammans i Vänersborg men sedan september 2025 studerar Khadija Alhamza i Kalmar varför hon under en period inte har bott med övriga familjen.

Den 12 december 2025 ägde två telefonsamtal rum mellan Khadija Alhamza och Ahmad Alhamza, där delar av ena samtalet kom att spelas in av Mariam Alhamza, som befann sig i samma rum som Khadija Alhamza. Samtalen är på arabiska. Senare samma dag ringde Khadija Alhamza till polisen. Inledningsvis ville hon göra en anonym anmälan men valde att medverka senare. En polispatrull med Ella Holmberg och en kollega till henne mötte upp Khadija Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada utanför bostaden. Därefter körde de Mayada Alhussein Alhommada och Khadija Alhamza till annan plats i Vänersborg där anmälan togs upp och inledande förhör hölls med dem.

Senare samma dag när Ahmad Alhamza kom hem från jobbet, greps han av polisen.

Av målsägandenas uppgifter har framkommit att bakgrunden till Ahmad Alhamza och Mayada Alhussein Alhommadas eskalerade konflikter under sista tiden har varit att Ahmad Alhamza har varit otrogen. I anledning av det har Mayada Alhussein Alhommada inledningsvis inte velat skilja sig utan gått med på att bo tillsammans med Ahmad Alhamza för barnens skull men att hon sedermera uppgett att hon vill skilja sig från Ahmad Alhamza eftersom hon saknar förtroende för honom.

I samband med förhör angående händelsen den 12 december 2025, uppdagades även de två händelserna som avser åtalspunkterna 1 och 3. Beträffande åtalspunkten 3 var Anette Wennberg rektor på den skola där Riham Alhamza gick vid tiden för händelsen och Kenan Mehovic var Riham Alhamzas idrottslärare.

Åklagaren har gjort gällande att det finns ett hedersmotiv i gärningarna, dels genom att Ahmad Alhamza velat kontrollera både Mayada Alhussein Alhommada och flickorna i familjen, dels att han inte accepterat att Mayada Alhussein Alhommada ville skilja sig från honom.

Inledande bedömning

När det gäller målsägandens trovärdighet gör tingsrätten följande bedömning.

Khadija Alhamza, Mariam Alhamza och Omama Alhamza har alla lämnat relativt detaljerade berättelser om respektive händelse men även om hemförhållandena och relationerna. Deras berättelser har varit mycket återhållsamma, nyanserade och verkat vara självupplevda. Deras berättelse har varit både konsekventa och rimliga. De har också tonat ned vissa händelser. Att de har delvis lämnat olika berättelser och detaljer, ger enligt tingsrättens bedömning, än mer tyngd till deras berättelser eftersom det visar att de har varit

noga med att lämna sin egen version och sin syn på de händelser som de har hört om samt hur de har upplevt sina föräldrar och situationen hemma. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Khadija Alhamza, Mariam Alhamza och Omama Alhamza är mycket trovärdiga och deras uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Mayada Alhussein Alhommada har också lämnat en återhållsam berättelse. Hon har dock tonat ned händelserna betydligt och både sin och barnens upplevelse av situationen hemma. Hon har förklarat att språkbruket kan vara en anledning till att barnen reagerat starkare på Ahmad Alhamzas uttalanden men att hon har förståelse för att saker kan låta på ett annat sätt när det sägs på arabiska. Tingsrätten noterar dock att hon har i avgörande delar inte dementerat de uppgifter som Khadija Alhamza, Mariam Alhamza och Omama Alhamza har lämnat, vilket tingsrätten återkommer till nedan.

Beträffande Riham Alhamzas trovärdighet gör tingsrätten följande bedömning. Barnförhöret med Riham Alhamza hölls först den 23 december 2025 vilket är en väldigt lång tid för en 13-åring. I förhöret svarar dock Riham Alhamza adekvat på frågorna. Emellanåt svävar hon ut och berättar i allmänna ordalag om betydligt fler situationer än de som är angivna i åtalet men kan/vill sedan inte specificera eller lämna närmare detaljer kring dem. Detta till trots anser tingsrätten att Riham Alhamzas berättelse avseende åtalspunkten 3 verkar självupplevd. Hon har rättat förhørsledaren när denne missförstått henne och hon verkar mån om att berätta om vad hon minns från händelsen. Även om viss försiktighet ska iaktas beträffande hennes uppgifter, är hon enligt tingsrättens bedömning trovärdig och i den mån det finns stödbevisning för hennes uppgifter, kan uppgifterna läggas till grund för bedömningen.

Ahmad Alhamza däremot har lämnat vaga uppgifter om sina egna förhållanden avseende de enskilda åtalspunkterna. Han har till exempel inte vidgått att han inte varit beredd att acceptera att Mayada Alhussein

Alhommada ville skilja sig trots att både Mayada Alhussein Alhommada, Khadija Alhamza, Mariam Alhamza, Omama Alhamza och Riham Alhamza har berättat att så har varit fallet samt att han i samtalet upprepade gånger uttalat att han inte tänker tillåta eller acceptera att Mayada Alhussein Alhommada ska skilja sig från honom.

Enligt tingsrättens bedömning har annat inte framkommit än att varken Mayada Alhussein Alhommada, Khadija Alhamza, Mariam Alhamza, Omama Alhamza eller Riham Alhamza inte medvetet försökt sätta dit Ahmad Alhamza utan tvärtom varit måna om Ahmad Alhamza och att han inte ska råka illa ut. De har dock samstämmt, på olika sätt, beskrivit att Ahmad Alhamza varit hård, elak och kontrollerande främst mot Mayada Alhussein Alhommada och vissa av barnen, samt att han inte kunnat acceptera att Mayada Alhussein Alhommada velat skilja sig.

Tingsrätten övergår nu till att pröva de enskilda åtalspunkterna.

Åtalspunkten 1 – olaga hot

Samtliga hörda har berättat om en händelse när Ahmad Alhamza vid ett tillfälle mitt i natten, väckte hela familjen genom att tända alla lampor och i flera timmar skrika och vara arg och upprörd för att Mayada Alhussein Alhommada inte ville sova i sovrummet och valde att sova på soffan i vardagsrummet.

Khadija Alhamza har berättat att Ahmad Alhamza gav Mayada Alhussein Alhommada tre alternativ varav ett var att hon skulle stanna hos honom, ett var att hon skulle åka tillbaka till Syrien och inte få återvända till Sverige samt att det sista var att få skilja sig och det då skulle var sista dagen i hennes liv eller något liknande. Dessa uppgifter har även bekräftats av Omama Alhamza

Mayada Alhussein Alhommada har uppgett att hon inte har hört något sådant uttalas den kvällen för hon hade dragit upp täcket över huvudet och ”stängt av”. Vid något tidigare tillfälle, när hon och Ahmad Alhamza var ensamma,

skojade de med varandra. Hon sa att hon skulle skiljas och då sa han att det skulle i så fall vara hennes sista dag i livet. De båda skrattade åt det.

Även om tingsrätten inte ifrågasätter de uppgifter som Khadija Alhamza och Omama Alhamza har lämnat, kan det inte anses vara fråga om ett olaga hot med hänsyn till Mayada Alhussein Alhommadas berättelse. Det är således inte visat att Ahmad Alhamzas uttalande var sådant att Mayada Alhussein Alhommada kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Med hänsyn härtill ska åtalet för olaga hot ogillas.

Åtalspunkten 2.1-2.2 – olaga hot

Utöver de uppgifter som Khadija Alhamza och Mariam Alhamza har lämnat angående att Ahmad Alhamza under samtalet med Khadija Alhamza uttalat sig på det sätt som görs gällande i gärningsbeskrivningarna, har uttalandena även framgått av del av samtalet som har spelats in. Khadija Alhamza har uppgett att hon upplever översättningarna av samtalen som ”för snälla” och att det som Ahmad Alhamza uttalade var mer hotfullt och ”läskig” men att det inte har kommit med. Mariam Alhamza och Omama Alhamza har också bekräftat denna ståndpunkt. Till och med Mayada Alhussein Alhommada har uppgett att hon, när hon fått samtalen uppspelad för sig, blir orolig på allvar och rädd. Vidare stöd för deras uppgifter är att Khadija Alhamza upplever hoten som så allvarliga, att hon väljer att kontakta polisen.

Ahmad Alhamzas invändning att han inte har menat att hota och att Khadija Alhamza måste ha missförstått honom eftersom han pratade om 100 kvinnor som har skilt sig och splittrat familjerna, kan lämnas utan avseende dels med hänsyn till att översättningen av hans uttalande är något annat, dels så har både Khadija Alhamza, Mariam Alhamza och Mayada Alhussein Alhommada uppfattat hans uttalande på det sätt som åklagaren har angett, dvs ”100 olika kvinnor har dött på gatorna för samma situation”.

Tingsrätten ifrågasätter inte att språkbruket på olika språk kan skilja sig åt men enligt tingsrättens bedömning kan inte Ahmad Alhamzas uttalanden uppfattas på annat än att han har hotat målsägandena med brottslig gärning. Vid en sammantagen bedömning av samtliga dessa omständigheter har åklagaren visat att Ahmad Alhamza har gjort sig skyldig till gärningarna i båda åtalspunkterna och att gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren har gjort. Tingsrätten delar även åklagarens bedömning avseende vilka hoten riktar sig mot.

Åtalspunkten 2.3 – Barnfridsbrott

Enligt 4 kap. 3 § brottsbalken ska den som begår bland annat olaga hot, dömas för barnfridsbrott om gärningen har bevitnats av ett barn som är närstående till både gärningsmannen och den som gärningen begås mot, till fängelse i högst två år. Med bevitnat avses att barnet har sett eller hört den brottsliga gärningen begås. För straffansvar krävs dessutom att gärningspersonen haft uppsåt till barnets bevitnande, och det är tillräckligt att gärningspersonen hade likgiltighetsuppsåt.

I målet är det klarlagt att Mariam Alhamza har hört hotet i åtalspunkten 2.2 uttalas. Dock har annat inte framkommit än att Ahmad Alhamza inte hade kännedom om att Mariam Alhamza hörde samtalet, att hon var i närheten eller att Khadija Alhamza under samtalet var ens hemma. Det är således inte bevisat att Ahmad Alhamza hade uppsåt till gärningen. Åtalet för barnfridsbrott ska därför ogillas.

Åtalspunkten 3 – Misshandel

Riham Alhamza har lämnat en detaljerad berättelse, som angetts ovan, i väsentliga delar överensstämmer med vad åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Att Riham Alhamza vid senare tillfälle felaktigt anklagat Mayada Alhussein Alhommada för misshandel, såsom försvaret och Mayada Alhussein Alhommada gjort gällande, behöver inte i sig innebära att hennes berättelse avseende åtalspunkten 3 inte är sanningsenlig. Det finns därför inte skäl att underkänna hela hennes berättelse utifrån detta. Detta särskilt med beaktande av att hennes uppgifter får starkt stöd dels av att hon första skoldagen efter händelsen berättade om det för den lärare hon kände mest förtroende för, Kenan Mehovic, samt därefter för rektorn Anette Wennberg. Anette Wennberg har också iakttagit skador på Riham Alhamzas ben. Hon har uppgett att hon såg ett skrapsår på Riham Alhamzas knä samt en mindre skada på smalbenet. Dessutom får Riham Alhamzas uppgifter stöd av vad socialtjänsten har antecknat i journal från den 20 maj 2025 angående samtal med Riham Alhamza. Där har det antecknats att hon har berättat att hon blev slagen av pappa och att han kastade X-boxet på hennes ben samt att Riham Alhamza uppvisar blåmärke och ett sår.

Genomgående har Riham Alhamza berättat om att Ahmad Alhamza kastade X-boxet på henne och att det träffade hennes ben samt att han delade ut en spark mot henne. Det är således genom stödbevisningen och Riham Alhamzas uppgifter klarlagt att Ahmad Alhamza har misshandlat Riham Alhamza aktuell natt genom att i vart fall kasta ett X-box mot hennes ben och utdela en spark mot henne. Av misshandeln fick Riham Alhamza i vart fall smärta och sårskada. Gärningen är att bedöma som misshandel av normalgraden.

Stämningsansökan 2

Målsäganden benämns Sekretess NN 1 i domen.

Sekretess NN 1 har biträtt åtalet.

Åklagaren har åberopat anmälan, fotografier, fotografi på minnesanteckning, underlag från arbetsgivaren avseende logghändelse, journalanteckningar, analys av telefon och låsloggar avseende medicinskåp.

Sekretess NN 1 har hörts. Ahmad Alhamza har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med Peter Vargmosse, Sekretess NN 2, Ester Widhja, Emelie Meyerdahl, Sandra Lengrell och Feniks Beka.

Huvudförhandlingen i denna del har, utom vad avser yrkanden, inställning och personalia hållits bakom stängda dörrar.

Utredning

I målet är det ostridigt att Ahmad Alhamza som vid aktuell tid arbetade på bemanningen, i egenskap hemtjänstpersonal, besökte Sekretess NN 1:s bostad. Det är också ostridigt att han utförde sitt uppdrag som innebar att kontrollera målsägandens blodsocker samt ge denne medicin. Därefter utförde han en behandling på målsägandens underliv enligt detaljerade instruktion som hemtjänstpersonal hade tillgång till. Ahmad Alhamza har ostridigt utfört denna behandling och signerat att behandlingen utfördes kl. 20.11.

Vidare är det ostridigt att Ahmad Alhamza kom för tidigt hem till målsäganden. Av låsloggen framgår att klockan då var 19.30. Enligt både Ahmad Alhamza och Sekretess NN 1 blev Sekretess NN 1 irriterad och ville inte att hemtjänstpersonalen skulle komma tidigt eftersom hon tittade på TV. Ahmad Alhamza gick därför ut för att komma tillbaka senare. Enligt loggarna registrerades att Ahmad Alhamza påbörjade besöket hos Sekretess NN 1

kl. 19.52 och det avslutades genom digitalläsning kl. 20.10. Besöket varade enligt loggarna i 18 minuter.

Av loggarna från medicinskåpet i Sekretess NN 1:s bostad och journalanteckningar kan utläsas att Ahmad Alhamza kl. 19.57 registrerat att målsägandens blodsockernivå kontrollerades och resultatet registrerats.

Vidare har Ahmad Alhamzas mobiltelefon genomsökts och det har framkommit att i mobilens cacheminne finns fotografier som kan betraktas som pornografiskt material som talar för sexuellt intresse för äldre kvinnor. Bilder från cacheminnet är bilder som automatiskt sparas när en person besöker en webbsida men det behöver inte innebära att personen aktivt laddat ned bilderna. Av webbhistoriken framgår vidare att Ahmad Alhamza har besökt en hemsida vid namnet ”grannyspace” som bedömts vara en porrsida med koppling till äldre kvinnor.

Sekretess NN 1 har sammanfattningsvis berättat att Ahmad Alhamza var länge hos henne. Han pratade om att hon hade ett stort fint hus och frågade om han fick hyra rum av henne. Han frågade också om hon var gift. Under en väldig lång tid – så långt som 15-30 minuter – tryckte han med sitt finger mot hennes underliv/klitoris. Det gjorde väldigt ont och var mycket obehagligt. Sekretess NN 1 har använt ord som ”borrade in”, ”tryckte” och ”skruvade” för beskrivning av hur beröringen mot hennes underliv kändes. Medan han utförde behandlingen kommenterade han också hennes underliv och sa att hon hade ett platt underliv samt att det inte såg ut att vara använd så mycket eller liknande uttryck. Hon tyckte att det var mycket konstigt och obehagligt men svarade inte. Hon sa inget för hon vågade inte men redan dagen efter berättade hon för Peter Vargmosse om att hon hade varit med om något hemskt. Peter Vargmosse är den inom hemtjänsten som hon känner mest förtroende för. När hon berättade för sitt barn, Sekretess NN 2, uppmanade hen henne att

polisanmäla. Hon har mått mycket dåligt av händelsen och ibland känt att det inte är någon mening att leva längre.

Ahmad Alhamza har i huvudsak berättat att utöver att Sekretess NN 1 var upprörd för att han kom för tidigt och var alltjämt upprörd när han kom tillbaka vid kl. 19.50 var det inte något ovanligt med det besöket. Han försökte småprata med henne om annat för att få henne att bli på bättre humör. Han genomförde sitt uppdrag och frågade om hon ville ha insatsen med behandlingen i underlivet vilket Sekretess NN 1 tackade ja till. Han utförde behandlingen som sammanlagt tog 3-4 minuter, varav någon minut för själva smörjandet. Han använde flera fingertoppar på en kupad hand för att smörja. Det gick snabbt och avvek inte på något sätt från när han tidigare utfört behandlingen på Sekretess NN 1. Målsäganden berättade att hon hade ont och frågade om han kunde titta på henne, varefter han tittade och såg att hon hade prickar på underlivet. Han sa att ”det såg fint ut” men frågade också om hon hade en partner för att få information om prickarna kunde vara någon sexuell överförbar sjukdom. Eftersom hon hade en pågående behandling och skulle träffa läkaren någon dag senare, valde han att varken berätta för henne eller sjuksköterskan eller anteckna i hennes journal om sina iakttagelser. Han har inte gjort något otillbörligt utan Sekretess NN 1 hittar på det, kanske för att hon var arg för att han kom för tidigt. Han blev avstängd från sitt arbete och det gjordes både lex-Sarah och lex-Maria anmälan mot honom efter händelsen men utredningarna har lagts ned.

Peter Vargmosse har bekräftat att Sekretess NN 1 dagen efter eller någon dag efter händelsen var beklämd och ville berätta något men att det dröjde flera dagar innan hon berättade för honom, i princip på sätt som tingsrätten redogjort för ovan. Han har också berättat att han utfört aktuell behandling på Sekretess NN 1 ett stort antal gånger och hela behandlingen tar max två minuter och att själva smörjandet tar sekunder. Han har observerat att Sekretess NN 1 har mått mycket dåligt efter händelsen. Han har inte haft någon anledning att ifrågasätta

hennes uppgifter. Målsäganden hade problem med ångest och dåligt mående även innan aktuell händelse men det har blivit värre.

Sekretess NN 2 har bekräftat att hens mamma redogjorde för vad som hade hänt några dagar senare. I stora drag stämmer uppgifterna med de uppgifter som tingsrätten har redogjort för ovan. Även Sekretess NN 2 har berättat om att målsäganden har påverkats mycket av händelsen och hennes mående, ork och livslust försämrats påtagligt.

Ester Widhja, var den polis som åkte hem till målsägandens bostad och tog emot anmälan samt höll det initiala förhöret med Sekretess NN 1. Även hon har omvittnat att Sekretess NN 1 var skrädd när hon berättade och var påtaglig påverkad av den berättelse som hon lämnade, vilken i stora drag stämmer överens med den som hon har lämnat vid huvudförhandlingen.

De övriga hördas berättelse redogörs för i den mån det behövs.

Tingsrättens bedömning

Inledande bedömning

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Ahmad Alhamza har lämnat en detaljerad berättelse om sina förehavanden i Sekretess NN 1:s bostad som inte kan lämnas utan avseende.

När det gäller bedömningen av målsägandens trovärdighet gör tingsrätten följande bedömning.

Ahmad Alhamza har invänt att Sekretess NN 1 kan ha varit arg på honom och därför hittat på denna historia. Detta påstående finner tingsrätten inte något stöd för i utredningen. Även Sekretess NN 1 har vidgått att hon kan bli irriterad när personalen kommer för tidigt, vilket även Sandra Lengrell, har bekräftat. Dock har det enligt Ahmad Alhamzas egna uppgifter, gått ca 20 minuter innan han kommer tillbaka. Därefter gör han flera insatser för henne innan den

aktuella behandlingen. Vidare har han berättat att han frågade om hon ville ha den insatsen och att Sekretess NN 1 tackade ja till det. Enligt tingsrättens bedömning är det helt uteslutet att Sekretess NN 1 skulle ha tackat ja till insatsen, som är av mycket känslig karaktär, från en vårdare som hon inte träffat (enligt egna uppgifter) och som hon är arg och irriterad på.

Av loggarna framgår vidare att Ahmad Alhamza har besökt Sekretess NN 1 vid ett flertal tillfällen, nämligen den 15 mars 2025, den 23 mars, den 7 juni, den 16 juli och så aktuell dag. Besökstiden för respektive gång har varat mellan 13 och 25 minuter. Det faktum att han har varit hos henne och genomfört samma behandling nån gong tidigare, och att Sekretess NN 1 inte har något minne av detta, talar snarare för att målsäganden inte hyste något agg mot Ahmad Alhamza utan mindes inte honom.

I övrigt har det inte heller framkommit någon omständighet som talar för att Sekretess NN 1 hade någon anledning att beskylla Ahmad Alhamza för något han inte har gjort. Sekretess NN 1:s berättelse har varit detaljrik och framstått som självupplevd. Hon har berättat om det på levande sätt och varit påtagligt påverkad av händelsen. Hon har också relativt kort efter tid, berättat om händelsen för de personer som hon har känt sig nära och haft förtroende för. Vidare finner tingsrätten inte det sannolikt att Sekretess NN 1 skulle ha påverkats till den grad hon har, om inte händelsen upplevdes som mycket obehaglig, särskild med beaktande av att aktuell behandling hade pågått under en tid och att hon hade vana att olika personer inom hemtjänsten utförde behandlingen på henne. Enligt tingsrättens bedömning är målsäganden därför trovärdig. Frågan är dock hur tillförlitliga hennes uppgifter är och om de kan tillmätas avgörande betydelse.

Det går inte att bortse att Sekretess NN 1 både under huvudförhandlingen och i tidigare förhör har uppgett att den del av händelsen som avser smörjandet av underlivet varade mellan 15 och 30 minuter. Ställd mot uppgifterna att

loggarna inte har visat annat än att Ahmad Alhamza var i hennes bostad i 18 minuter, har hon ändå vidhållit sina uppgifter. Vidare har hon också uppgett att hon inte tror att Ahmad Alhamza har varit besökt henne tidigare, vilket hon bevisligen har under de tider som redogjorts för ovan.

Sekretess NN 1 var 80 år vid tiden för händelsen och 81 år när hon hördes i tingsrätten. Både Peter Vargmosse och Sekretess NN 2 har dock uppgett att Sekretess NN 1 har relativt gott minne och god kognitiv förmåga. Enligt tingsrättens bedömning, behöver de felaktigt lämnade uppgifterna från målsäganden, inte i sig innebära att hennes berättelse inte i övrigt är trovärdig. Det finns inte skäl att underkänna hela Sekretess NN 1:s berättelse utifrån att hennes minne sviktar beträffande tidsuppfattning och vilka personer som har besökt henne i egenskap av hemtjänstpersonal. Med hänsyn till hennes beskrivning av situationen är det inte heller anmärkningsvärt att hon upplevde tiden som betydligt längre än den faktiskt var. Det faktum att hon inte reagerade i omedelbar anslutning till händelsen har inte heller något avgörande betydelse, eftersom det inte framstår som ett irrationellt beteende med hänsyn till målsägandens ålder, hälsotillstånd och beroendeställning till hemtjänstpersonalen. Noteras ska också att Sekretess NN 1:s uppgifter avseende avgörande delar av händelsen, har varit konsekventa och samstämmiga med de uppgifter som hon har lämnat till personer hörda i målet och under polisförhör. Vid en samlad bedömning av samtliga dessa omständigheter kan målsägandens uppgifter om själva händelseförloppet anses vara tillförlitliga och läggas till grund för bedömningen. Vid denna bedömning har tingsrätten även beaktat att Ahmad Alhamzas invändning om att han endast uttalade ”det ser fint ut” som ett svar på Sekretess NN 1:s fråga samt att han iakttog prickar som han varken antecknade eller upplyste någon om, som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende.

Genom utredningen är det således klarlagt att Ahmad Alhamza varaktigt vidrört Sekretess NN 1:s underliv med sina fingrar och att beröringen klart gått

utöver den behandling som Ahmad Alhamza i egenskap av vårdare hade att utföra. Det är också klarlagt att han har uttalat sig på det sätt som Sekretess NN 1 gjort gällande under den tid som beröringen varade. Frågan är hur detta handlande ska bedömas.

Hur ska gärningen bedömas?

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än en handling som bedöms som våldtäkt, döms enligt 6 kap. 2 § första stycket brottsbalken för sexuellt övergrepp till fängelse i lägst sex månader och högst två år. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling.

Om det sexuella övergreppet är grovt, döms för grovt sexuellt övergrepp till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Att en handling ska vara sexuellt innebär att handlingen på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlandet ska ha haft en tydlig sexuell inriktning och det ska hos gärningsmannen ha funnits ett sexuellt intresse med handlandet.

Åklagaren har gjort gällande att Ahmad Alhamza genom att surfa på olika hemsidor har visat sexuellt intresse för äldre kvinnor. Försvaret har invänt att sidorna som åklagaren hänvisar till utgör endast pop-up sidor som har poppat fram på Ahmad Alhamzas mobil när han har tittat på andra hemsidor med sexuellt innehåll. Hur det förhåller sig i den delen är inte klarlagt. Ahmad Alhamzas invändning att han inte aktivt sökt på aktuella sidor eller tagit del av de bilder som finns i hans mobils cacheminne, kan inte lämnas utan avseende.

Enligt tingsrättens bedömning räcker det dock med de uttalanden han gjorde i samband med handlingen, för att gärningen ska anses ha en sådan sexuell prägel att det ska anses vara en sexuell handling som avses i brottsbalkens mening.

Tingsrätten har härfter att ta ställning till åklagarens påstående om att Ahmad Alhamza utnyttjade otillbörligt att Sekretess NN 1 på grund av hennes ålder och hälsotillstånd befann sig i en särskilt utsatt situation och vidare allvarligt missbrukat att Sekretess NN 1 var i en beroendeställning i förhållande till honom i egenskap av hemtjänstpersonal.

Med beroendeställning menas att det ska föreligga någon form av avhängighetsförhållande mellan gärningsmannen och den mot vilken gärningen riktas, som exempelvis kan ha sin grund i ett anställnings- eller lydnadsförhållande. Gemensamt för dessa förhållanden är att den ene är beroende av beslut som den andre har möjlighet att fatta (se prop. 2004/05:45 s. 141). Beroendeställningen behöver dock inte vara av formellt slag.

Genom målsägandens uppgifter och den övriga utredningen är det klarlagt att målsäganden befann sig i en sådan beroendeställning i förhållande till Ahmad Alhamza, i hans egenskap av hemtjänstpersonal som avses i rättslig mening. Vidare befann sig Sekretess NN 1 på grund av sin höga ålder och hälsotillstånd i en särskilt utsatt situation. Det är vidare utrett att Ahmad Alhamza otillbörligt och mer än kortvarigt berört målsägandens underliv och att handlingen hade en sexuell prägel. Sekretess NN 1 deltog inte frivilligt i den sexuella handlingen. Handlingen uppfyller således lagstiftaterns kriterier för en sexuell handling som är att bedöma som ett sexuellt övergrepp.

Åklagaren har angett att gärningen ska bedöms som grovt brott eftersom Ahmad Alhamza utnyttjat sin ställning vid hemtjänsten för att bereda sig tillträde till målsägandens bostad och då han utnyttjat hennes skyddslösa och utsatta situation.

Som konstaterats ovan har beroendeställningen redan beaktats eftersom det är den som gör att det rör sig om ett sexuellt övergrepp. Beroendeställningen kan därmed inte beaktas i skärpande riktning vid rubriceringen. Målsägandens ålder och utsatta situation har också beaktats vid bedömningen att det har rört sig om en beroendeställning, varför det inte beaktas i skärpande riktning.

Sammantaget är bevisningen så robust att det är ställt bortom rimligt tvivel att Ahmad Alhamza uppsåtligen med sin/sina finger/fingrar vidrört målsägandens underliv. Han var medveten om hennes ålder och hälsotillstånd och utnyttjade hennes utsatta situation på ett otillbörligt sätt. Ahmad Alhamza ska därför dömas till ansvar för sexuellt övergrepp. Brottet ska dock inte bedömas som grovt.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Ahmad Alhamza betala skadestånd till Sekretess NN 1. Sekretess NN 1 har yrkat kränkingsersättning med 250 000 kr. Med hänsyn till den allvarliga kränkning som Sekretess NN 1 har utsatts för, anser tingsrätten att en rimlig kränkingsersättning i nu aktuell situation, utifrån relevant praxis, uppgår till 100 000 kr. Vid denna bedömning har tingsrätten beaktat målsägandens ålder, hälsotillstånd, särskilt utsatta situation samt att gärningen ägde rum i hennes bostad av hemtjänstpersonal som hon var boeronde av för sin dagliga omvårdnad. Ränta enligt lag ska utgå på beloppet från den 7 augusti 2025.

Beträffande Sekretess NN 1:s begäran om skadestånd i form av ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning.

Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven eller att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka de omständigheter som

åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. Sekretess NN 1 har bevisbördan för skadans omfattning. Yrkandet avser dessutom en lång tid. I avsaknad av andra uppgifter än dem som muntligen lämnats angående Sekretess NN 1:s mående, bör ersättningen för sveda och värk bestämmas till 9 600 kr, motsvarande ungefär tre månaders ersättningsgillt lidande. (jfr Brottsoffermyndighetens beslut i Ärende 12281/2024, Nya schablonbelopp för sveda och värk vid brott som presumeras medföra psykisk personskada)

Påföljd m.m.

Ahmad Alhamza ska således dömas för ett fall av misshandel och två fall av olaga hot mot sina närstående. Även om de olaga hoten har uttalats per telefon, har gärningarna ett samlat straffvärde på ett par månader. Som försvårande omständighet har tingsrätten beaktat att brotten har skett i målsägandenas hem och av en närstående.

Vidare ska Ahmad Alhamza dömas för sexuellt övergrepp. Även om tingsrätten inte har bedömt brottet som grovt är gärningen allvarlig och förskyller ett högt straffvärde. Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet till 10 månaders fängelse.

Den samlade brottslighetens straffvärde bedöms uppgå till fängelse i 12 månader.

Samtliga de brott som Ahmad Alhamza döms för är av sådan art att det finns starka skäl att bestämma påföljden till fängelse. Något skäl att välja en annan påföljd för Ahmad Alhamza har inte framkommit, även med beaktande av att Ahmad Alhamza inte tidigare dömts för brott. Han ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffmätningen.

Övrigt

Brottsofferavgift

Eftersom Ahmad Alhamza döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar

Advokaterna Kruse, Wikström, Runfors och biträdande juristen Hansen har tillerkänts begärd ersättning.

Med hänsyn till målets omfattning, har tingsrätten tillerkänt ersättning för arbete för övriga enligt följande. Advokaten Cakmak får ersättning motsvarande 44 timmar istället för begärda 49,5 timmar. Advokaten Johansson tillerkänns ersättning för 24 timmars arbete istället för begärda 29 timmar. Advokaten Olsson tillerkänns ersättning för 13 timmars arbete istället för 15 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som begärts.

Med hänsyn till Ahmad Alhamzas ekonomi och det relativt långa fängelsestraff han döms till ska han inte betala tillbaka kostnaden för försvararen, målsägandebiträde eller särskilda företrädare.

Det noteras också att tingsrätten genom tidigare beslut reglerat ersättning till advokaten Tone Berggren som inledningsvis var förordnad som offentlig försvarare. Även denna kostnad ska stanna på staten.

Häktning

Ahmad Alhamza ska vara fortsatt häktad på grund av risken för att han på fri fot fortsätter att begå brott, till dess fängelsestraffet får verkställas.

Sekretess

Tingsrättens huvudförhandling avseende det sexuella övergreppet har, frånsatt genomgång av yrkanden och inställning, med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen fortsätta att vara tillämplig på uppgifter och bild- och ljudupptagningar som kan röja Sekretess NN1:s identitet i den mån uppgifter om detta har lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att Sekretess NN1:s, inklusive och Sekretess NN2:s identitet, går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom.

Frihetsberövande

Ahmad Alhamza har varit berövad friheten i anledning av brottsmisstankar som har prövats genom denna dom från den 27 augusti 2025 till och med den 28 augusti 2025 samt sedan den 12 december 2025.

RÄTTEN

Rådmanen Cima Ghaderi samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Cima Ghaderi

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt senast **den 9 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Vänersborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Vänersborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Vänersborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Vänersborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Vänersborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.