



PARTER OCH DOMSLUT

Emma Forslind

Parter

Tiltalad

EMMA Maria Elisabeth Forslind, 19840830-4627
Gullkragevägen 11, 311 33 Falkenberg

Offentlig försvarare
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Skolgatan 14, 311 31 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Åtal som Emma Forslind frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen),
2024-12-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Ersättning och återbetalning

Anders Ericson ska få ersättning av staten med 184 904 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 820 kr arbete
- 27 506 kr tidspillan
- 6 597 kr utlägg
- 36 981 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 121 432 23 Varberg	Östra Långgatan 7 Varberg	måndag–fredag 08:00–16:00	0340-62 84 00	varbergs.tingsratt@dom.se
				Webb www.varbergstingsratt.domstol.se

Elvira Forslind Wien

Parter

Tiltalad

ELVIRA Maria Elisabeth Forslind Wien, 20070208-4823
Klockar-Augustas Väg 1, 311 54 Glommen

Offentlig försvarare
Advokat Carl Hofvendahl
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Båthusgatan 9, 252 67 Helsingborg

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Sebastian de Ciutiis
Epsilon Advokatbyrå AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Vesterhavsporten AB, 559014-2161
311 85 Ullared

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Elvira Forslind Wien döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11,
29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 §
3 st och 12 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1
april 2026 och 23 kap 4 § brottsbalken

Medhjälp till grovt olaga hot, 2024-12-11, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor som Elvira Forslind Wien döms för.

Påföljd

Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Elvira Forslind Wiens ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Elvira Forslind Wien ska betala skadestånd till Vesterhavsporten Ab med 65 000 kr. Beloppet avser ersättning för kostnader för den sprängda porten. Elvira Forslind Wien ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Linus Rödin och Samir Yusuf.

Förverkande och beslag

I beslag tagen egendom förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG154750.1:1

2024-5000-BG154750.1:2

2024-5000-BG154750.2

2024-5000-BG154750.3:1

2024-5000-BG154750.3:2

2024-5000-BG154750.4.).

Brottsofferfond

Elvira Forslind Wien ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Carl Hofvendahl ska få ersättning av staten med 280 304 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 182 112 kr arbete
- 36 803 kr tidspillan
- 5 328 kr utlägg
- 56 061 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Abdimalik Hassan

Parter

Tiltalad

ABDIMALIK Adan Hassan, 19991101-7615
Bondegärdet 32 Lgh 1304, 424 33 Angered

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Marcus Karner
Advokat Karner AB
Trädgårdsmästarens väg 14, 427 38 Billdal

Offentlig försvarare
Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Södra Vägen 2, 412 54 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. TOMASZ Szymon Kochanowski

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

2. Albin Mejia

Vårdnadshavare
Maricela Mejia
Sören Falkmansgatan 10 C, 311 74 Falkenberg

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

3. SAGA Cristal Mejia Kochanowski

Vårdnadshavare
Tomasz Kochanowski
Odenvägen 31, 311 42 Falkenberg

Vårdnadshavare
Maricela Mejia
Sören Falkmansgatan 10 C, 311 74 Falkenberg

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

4. LUNA Milagro Safira Mejia

Vårdnadshavare
Maricela Mejia
Sören Falkmansgatan 10 C, 311 74 Falkenberg

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

5. MARICELA Cristal Mejia

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

6. ANGELO Luciano Tarku

Vårdnadshavare
Maricela Mejia
Sören Falkmansgatan 10 C, 311 74 Falkenberg

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

7. GABRIEL Angelo Tarku

Vårdnadshavare
Maricela Mejia
Sören Falkmansgatan 10 C, 311 74 Falkenberg

Målsägandebiträde
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel AB
Rörbecksgatan 17, 311 34 Falkenberg

8. Vesterhavsporten AB, 559014-2161
311 85 Ullared

Företrädd av åklagaren

Domslut

Åtal som Abdimalik Hassan frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (2 tillfällen), 2024-12-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026

Försök till mord, 2024-12-11, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Medhjälp till försök till mord, 2024-12-11, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026 och 23 kap 4 § brottsbalken

Skadestånd

Vesterhavsporten Ab:s skadeståndsyrkande avslås.

Tomasz Kochanowskis skadeståndsyrkande avslås.

Albin Mejias skadeståndsyrkande avslås.

Saga Mejia Kochanowskis skadeståndsyrkande avslås.

Luna Mejias skadeståndsyrkande avslås.

Angelo Tarakus skadeståndsyrkande avslås.

Gabriel Tarakus skadeståndsyrkande avslås.

Maricela Mejias skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

För beslut om förverkade av angivet gods se domslut för Elvira Forslind Wien.
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG154750.1:1
2024-5000-BG154750.1:2
2024-5000-BG154750.2
2024-5000-BG154750.3:1
2024-5000-BG154750.3:2
2024-5000-BG154750.4.).

Ersättning och återbetalning

Sina Safashad ska få ersättning av staten med 206 803 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 146 340 kr arbete
- 17 844 kr tidspillan
- 1 258 kr utlägg
- 41 361 kr mervärdesskatt

Lars Brandel ska få ersättning av staten med 152 690 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 560 kr arbete
- 17 844 kr tidspillan
- 6 748 kr utlägg
- 30 538 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Melani Ljungqvist Nordmo

Parter

Tilltalad

MELANI Surini Ljungqvist Nordmo, 20050825-7128
Ljungholmsvägen 28 D Lgh 1001, 311 46 Falkenberg

Offentlig försvarare
Advokat Jane Wennergren
Advokatbyrån Jane Wennergren AB
Skolgatan 11, 311 31 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Melani Ljungqvist Nordmo döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor som Melani Ljungqvist Nordmo döms för.

Påföljd

Fängelse 1 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond

Melani Ljungqvist Nordmo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jane Wennergren ska få ersättning av staten med 211 715 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 113 820 kr arbete
- 47 584 kr tidspillan
- 8 160 kr utlägg
- 42 151 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mahmoud Moustafa

Parter

Tiltalad

Mahmoud Moustafa, 20070901-5374
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Emma Persson
Advokatbyrån Emma Persson AB
Box 5243, 402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Domslut

Brott som Mahmoud Moustafa döms för

Försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till synnerligen grov misshandel, 2024-12-11, 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Mahmoud Moustafa döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Mahmoud Moustafas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

För beslut om förverkade av angivet gods se domslut för Elvira Forslind Wien. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG154750.1:1
2024-5000-BG154750.1:2
2024-5000-BG154750.2
2024-5000-BG154750.3:1
2024-5000-BG154750.3:2
2024-5000-BG154750.4.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Mahmoud Moustafas adressuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrandet enligt lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mahmoud Moustafa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emma Persson ska få ersättning av staten med 305 991 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 191 462 kr arbete
- 50 186 kr tidspillan
- 3 145 kr utlägg
- 61 198 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Linus Rödin

Parter

Tiltalad

LINUS Kent Abel Rödin, 20080515-5397
Torgvägen 2 B Lgh 1101, 455 41 Hedekas

Vårdnadshavare

Roland Rödin

Valhallavägen 61 B Lgh 1002, 451 52 Uddevalla

Offentlig försvarare

Advokat Emma Demuth

Advokatbyrån Demuth & Lennartsson AB

Bäckagårdsvägen 19, 302 40 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Ewa Bella MINÉA Elfberg

Målsägandebiträde

Advokat Karianne Bjørnes

Advokatfirman Kontio & Partners HB, Brastad

Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 Varberg

2. Vesterhavsporten AB, 559014-2161

311 85 Ullared

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Linus Rödin döms för

Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Åtal som Linus Rödin frikänns från

Olaga hot, 2024-11-01 – 2024-12-11, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Övergripp i rättssak (2 tillfällen), 2024-12-10 – 2024-12-11, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, ingår i Grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, Falkenbergs kommun, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken som Linus Rödin döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 11 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Linus Rödins ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Linus Rödin ska betala skadestånd till Vesterhavssporten Ab med 65 000 kr. Beloppet avser ersättning för kostnader för den sprängda porten. Linus Rödin ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Elvira Forslind Wien och Samir Yusuf.

Minéa Elfbergs skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrandet enligt lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Linus Rödin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emma Demuth ska få ersättning av staten med 194 846 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 130 080 kr arbete
- 23 049 kr tidspillan
- 2 748 kr utlägg
- 38 969 kr mervärdesskatt

Karianne Bjørnes ska få ersättning av staten med 59 066 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 24 341 kr arbete

- 20 818 kr tidsspillan
- 2 094 kr utlägg
- 11 813 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Roland Rödin

Parter

Vårdnadshavare (part)

Bror Herbert ROLAND Rödin, 19640603-4873
Valhallavägen 61 B Lgh 1002, 451 52 Uddevalla

Målsägande

Ewa Bella MINÉA Elfberg

Målsägandebiträde

Advokat Karianne Bjørnes
Advokatfirman Kontio & Partners HB, Brastad
Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 Varberg

Domslut

Skadestånd

Minéa Elfbergs skadeståndsyrkande avslås.

Samir Yusuf

Parter

Tiltalad

SAMIR Saleban Yusuf, 20070607-8557
c/o Änggårdens Hvb, Bågskyttevägen 4, 413 19 Göteborg

Offentlig försvarare
Advokat Jakob Sjödin
Advokatfirman Park HB
Ågatan 25B, 311 30 Falkenberg

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Camilla Wärenius Kaber
Advokatfirman Park HB
Ågatan 25B, 311 30 Falkenberg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Vesterhavsporten AB, 559014-2161
311 85 Ullared

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Samir Yusuf döms för

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2024-12-11, 13 kap 3 § 3 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 10 månader

Rapporterade lagrum

Samir Yusufs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första
meningen brottsbalken).

Skadestånd

Samir Yusuf ska betala skadestånd till Vesterhavsporten Ab med 65 000 kr.
Beloppet avser ersättning för kostnader för den sprängda porten. Samir Yusuf

ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet ska betalas solidariskt med Elvira Forslind Wien och Linus Rödin.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrandet enligt lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Samir Yusuf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jakob Sjödin ska få ersättning av staten med 331 786 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 199 521 kr arbete
- 59 108 kr tidspillan
- 6 800 kr utlägg
- 66 357 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa) (5000-K1523445-24)

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa har tillsammans och i samförstånd försökt att döda Julio Alarcon genom att kasta in en apterad och tänd termosbomb genom fönstret den 11 december 2024 Sören Falkmansgatan, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Mahmoud Moustafa har på adressen kastat den aktuella termosbomben. I vart fall har Mahmoud Mostafa försökt genom angivna förfarande att synnerligen grovt eller grovt misshandla Julio Alarcon och tillfoga honom svår bestående kroppsskada, synnerligt lidande och stor smärta. Alternativt har Mahmoud Moustafa hotat Julio Alarcon med brottslig gärning på ett sätt som var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hans eller annans säkerhet till person, egendom eller frid. Hotet ska betecknas som grovt då det har förstärkts med hjälp av sprängämne och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Elvira Forslind och Abdimalik Hassani har i vart fall tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat ovan gärning med råd eller dåd på sätt som anges nedan.

Elvira Forslind och Abdimalik Hassani har tillsammans och i samråd främjat gärningen genom att ha varit med att införskaffa den termosbomb som användes vid dådet.

Abdimalik Hassan har även varit delaktig i att rekrytera Mahmoud Moustafa som utförare, hämtat utföraren på tåget, visat utföraren brottsplatsen och instruerat honom samt visat utföraren en flyktväg.

Det fanns en fara för att mordet skulle fullbordas eftersom termosbomben var apterad och tänd när den kastades in genom fönstret. Om den inte slocknat hade gärningen högst sannolikt resulterat med dödlig utgång.

Det fanns i vart fall en fara för att en synnerlig grov misshandel eller en grov misshandel skulle fullbordas eftersom bombens effekter kunde ha träffat målsägaren med risk för svår kroppsskada som skulle kunna vara bestående, riskerat synnerligt lidande och gärningen har varit livsfarlig och därmed har de misstänkta visat synnerlig/särskild hänsynslöshet eller råhet.

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Abdimalik Hassan ska dömas för försök till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien och Mahmoud Moustafa ska dömas för försök till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE
(Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa)
(5000-K1523445-24)

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa har

tillsammans och i samförstånd försökt att åstadkomma en explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller åstadkomma omfattande förstörelse av annans egendom. Det hände den 11 december 2024 Sören Falkmansgatan, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Mahmoud Moustafa har på adressen kastat in en tänd och apterad termosbomb genom fönstret enligt åtalspunkten 1.

Elvira Forslind och Abdimalik Hassani har i vart fall tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat ovan gärning med råd eller dåd på sätt som anges nedan.

Elvira Forslind och Abdimalik Hassani har varit med att införskaffa den termosbomb som användes vid dådet.

Abdimalik Hassan har även varit delaktig i att rekrytera Mahmoud Moustafa som utförare, hämtat utföraren på tåget, visat utföraren brottsplatsen och instruerat honom samt visat utföraren en flyktväg.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom termosbomben var apterad och tänd när den kastades in genom fönstret och slocknade innan den small.

Om brottet hade fullbordats hade det varit att bedöma som grovt brott eftersom gärningen skulle ha inneburit fara för flera människors liv och omfattande förstörelse av annans egendom samt varit av allvarlig art.

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Hassan begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Emma Forslind, Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Mahmoud Moustafa och Melani Ljungqvist Nordmo ska dömas för

brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Elvira Forslind Wien, Emma Forslind, Abdimalik Hassan, Melani Ljungqvist Nordmo och Mahmoud Moustafa) (5000-K1523445-24)

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Melani Ljungqvist Nordmo, Emma Forslind och Mahmoud Moustafa har tillsammans och i samförstånd hanterat och transporterat en explosiv vara i form av en termosbomb utan att ha rätt till det. Det hände den 11 december 2024 samt dagen innan på Sören Falkmangatan, Falkenberg, Falkenbergs kommun samt på andra platser i Sverige.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom termosbomben varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen skett i en sådan miljö att den typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Melanie Ljungqvist Nordmo, Emma Forslind och Mahmoud Moustafa begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Abdimalik Hassan ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026 och 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Abdimalik Hassan) (5000-K1523448-24)

Abdimalik Hassan har tillsammans med andra varit delaktig i att försöka döda Antonio Mejia, Maricela Mejia, Tomasz Kochanowski, Albin Mejia, Saga Mejia Kochanowski, Luna Mejia, Angelo Taraku och Gabriel Taraku genom att en termosbomb, som har orsakat en explosion, har apterats vid porten på Motellvägen där målsägarna bor/bodde. Det hände den 11 december 2024 på Motellvägen, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Annan person har på adressen placerat den aktuella termosbomben som sprängts.

I vart fall har Abdimalik försökt genom att ha varit delaktig i angivna förfarande att synnerligen grovt eller grovt misshandla Antonio Mejia och tillfoga honom svår bestående kroppsskada, synnerligt lidande och stor smärta. Alternativt har han hotat målsägaren med brottslig gärning på ett sätt som var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för deras eller annans säkerhet till person, egendom eller frid. Hotet ska betecknas som grovt då det har förstärkts med hjälp av sprängämne och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Abdimalik Hassani har tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat ovan gärning med råd eller dåd genom att ha varit med att införskaffa den termosbomb som användes vid dådet.

Abdimalik Hassan har även varit delaktig i att rekrytera utföraren, levererat termosbomben till utföraren samt betalat för utförarens taxiresa vid gärningstillfället.

Det fanns en fara för att mordet skulle fullbordas.

Det fanns i vart fall en fara för att en synnerlig grov misshandel eller en grov misshandel skulle fullbordas eftersom bombens effekter kunde ha träffat målsägarna med risk för svår kroppsskada som skulle kunna vara

bestående, risk för synnerligt lidande. Gärningen har varit livsfarlig och därmed har Abdimalik Hassan visat synnerlig/särskild hänsynslöshet eller råhet.

Abdimalik Hassan begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin och Samir Yusuf ska dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE (Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin och Samir Yusuf) (5000-K1523448-24)

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin och Samir Yusuf har tillsammans och i samförstånd med andra åstadkommit en explosion och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom den 11 december 2024 Motellvägen, Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Linus Rödin har på adressen placerat termosbomb som exploderat.

Elvira Forslind, Abdimalik Hassani och Samir Yusuf har tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat ovan gärning med råd eller dåd på sätt som anges nedan.

Elvira Forslind och Abdimalik Hassani har varit med att införskaffa den termosbomb som användes vid dådet.

Elvira Forslind Wien har även varit med att leverera termosbomben till utföraren och rekrytera samt instruera utföraren.

Abdimalik Hassan har även varit delaktig i att rekrytera Linus Rödin som

utförare, leverera termosbomben till utföraren och betalat för utförarens taxiresa.

Samir Yussuf har även varit delaktig i att rekrytera utföraren och beställa taxi till utföraren.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen skulle ha inneburit fara för flera människors liv samt varit av allvarlig art.

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin och Samir Yussuf begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Emma Forslind, Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin och Melani Ljungqvist Nordmo ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT (Elvira Forslind Wien, Emma Forslind, Abdimalik Hassan, Melani Ljungqvist Nordmo och Linus Rödin) (5000-K1523448-24)

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin, Melani Ljungqvist Nordmo och Emma Forslind har tillsammans och i samförstånd hanterat och transporterat en explosiv vara utan tillstånd i form av en termosbomb utan att ha rätt till det. Det hände den 11 december 2024 och dagen innan på Motellvägen, Falkenberg, Falkenbergs kommun samt på övriga platser i landet.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom termosbomben varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen skett i en sådan miljö att den typiskt sett

kan befaras komma till brottslig användning samt att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin, Melanie Ljungqvist Nordmo och Emma Forslind begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Linus Rödin ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Linus Rödin) (5000-K97427-25)

Linus Rödin har med hot om våld angripit Minéa Elfberg för att hindra henne från att göra en anmälan eller vittna och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att Linus Rödin hotade Minéa Elfberg med att skjuta henne och/eller skicka ett kriminellt nätverk på henne om hon anmälde honom eller vittnade om brott. Det hände någon gång mellan den 10 december 2024 och den 11 december 2024 på Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Linus Rödin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Linus Rödin ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Linus Rödin) (5000-K97427-25)

Linus Rödin har med hot om våld angripit Elias Liljekvist för att hindra honom från att göra en anmälan eller vittna och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att Linus Rödin hotade Elias Liljekvist med att skjuta honom och/eller skicka ett kriminellt nätverk på honom om han anmälde honom eller vittnade om brott. Det hände någon gång mellan den 10 december 2024 och den 11 december 2024 i Falkenberg,

Falkenbergs kommun.

Linus Rödin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-26, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Linus Rödin ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 OLAGA HOT (Linus Rödin) (5000-K97427-25)

Linus Rödin har hotat Elias Liljekvist genom att uttala att han ska döda honom och sätta en kalashnikov mot hans panna samt skicka Foxtrot på hans familj. Det hände någon gång mellan den 1 november 2024 och den 11 december 2024 i Falkenberg, Falkenbergs kommun.

Hotet var sådant att Elias Liljekvist kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga och egendoms säkerhet och säkerhet till frihet och frid.

Linus Rödin begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Vesterhavsporten AB har yrkat skadestånd solidariskt av Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin och Samir Yusuf med 158 889 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet avser kostnader för den sprängda porten.

Tomasz Kochanowski har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 200 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Albin Mejia har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 200 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Saga Mejia Kochanowski har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 200 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Luna Mejia har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 200 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Angelo Taraku har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 200 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Gabriel Taraku har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 206 200 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkning och 6 200 kr sveda och värk.

Minéa Elfberg har yrkat att Linus Rödin ska betala skadestånd med 30 000 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning. Det har också begärts att 11 840 kr ska betalas solidariskt med Roland Rödin.

Minéa Elfberg har yrkat att Roland Rödin, solidariskt med Linus Rödin, ska betala skadestånd med 11 840 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess full betalning sker.

Maricela Mejia har yrkat att Abdimalik Hassan ska betala skadestånd med 206 200 kr. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2024 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkning och 6 200 kr sveda och värk.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Elvira Forslind Wien enligt 36 kap brottsbalken (1962:700) och 32 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG154750.1:1 (Termos)
2024-5000-BG154750.1:2 (Sprängmedel)
2024-5000-BG154750.2 (Termoslock)
2024-5000-BG154750.3:1 (Tändmedel)
2024-5000-BG154750.3:2 (Sprängpatron)
2024-5000-BG154750.4 (Silvertape.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Abdimalik Hassan enligt 36 kap brottsbalken (1962:700) och 32 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG154750.1:1 (Termos)
2024-5000-BG154750.1:2 (Sprängmedel)
2024-5000-BG154750.2 (Termoslock)
2024-5000-BG154750.3:1 (Tändmedel)
2024-5000-BG154750.3:2 (Sprängpatron)
2024-5000-BG154750.4 (Silvertape.).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen egendom förverkas från Mahmoud Moustafa enligt 36 kap brottsbalken (1962:700) och 32 § lag (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2024-5000-

BG154750.1:1 (Termos)
2024-5000-BG154750.1:2 (Sprängmedel)
2024-5000-BG154750.2 (Termoslock)
2024-5000-BG154750.3:1 (Tändmedel)
2024-5000-BG154750.3:2 (Sprängpatron)
2024-5000-BG154750.4 (Silvertape.).

3 Innehållsförteckning

4	INSTÄLLNING M.M.....	2
5	UTREDNING	4
5.1	Bevisningen	4
6	DOMSKÄL.....	5
6.1	Skuld	5
6.1.1	Åtalspunkterna 1-6, försök till sprängning på Sören Falkmansgatan och sprängning på Motellvägen 5	
6.1.2	Åtalspunkterna 7-9.....	29
6.2	Påföljd.....	30
6.2.1	Utgångspunkter	30
6.2.2	Elvira Forslind Wien	31
6.2.3	Linus Rödin.....	32
6.2.4	Melani Ljungqvist Nordmo	33
6.2.5	Mahmoud Moustafa	33
6.2.6	Samir Yusuf	34
6.3	Avgift till Brottsofferfond.....	35
6.4	Förverkande	35
6.5	Skadestånd.....	35
6.5.1	Vesterhavssporten AB:s enskilda anspråk	35
6.5.2	Maricela Mejias, Tomasz Kochanowskis, Gabriel Tarakus, Angelo Tarakus, Luna Mejias, Saga Kochanowskis och Albin Mejias enskilda anspråk	36
6.5.3	Minéa Elfbergs enskilda anspråk	36
6.6	Ersättning och återbetalningsskyldighet.....	36
6.7	Sekretess	40

4 INSTÄLLNING M.M.

Elvira Forslind Wien

Elvira Forslind Wien har vidgått hantering av explosiva varor i form av termosbomber (enligt åtalpunkterna 3 och 6), men har anfört att hanteringen är att se som en gärning och har därmed erkänt ett fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Hon har dock anfört att det ska bedömas som ett brott av normalgraden.

Hon har förnekat gärningen i åtalpunkten 1 och anfört att i vart fall är det endast fråga om medhjälp.

Hon har förnekat gärningarna i åtalpunkten 2 och 4. Hon har därvid anfört att det i vart fall endast är fråga om medhjälp och brott av normalgraden samt att, för det fall hon döms för grov allmänfarlig ödeläggelse, ska brottet i åtalpunkten 3/6 konsumeras.

Hon har medgett det särskilda yrkandet.

Hon har bestritt Vesterhavsporten AB:s enskilda anspråk, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Abdimalik Hassan

Abdimalik Hassan har förnekat gärningarna i åtalpunkterna 1-6. Han har därvid vidgått att han i och för sig befunnit sig i Falkenberg vid den aktuella tidpunkten, men anfört att han inte varit involverad i gärningarna.

Han har medgett det särskilda yrkandet.

Han har bestritt Vesterhavsporten AB:s och samt Maricela Mejias, Tomasz Kochanowskis, Gabriel Tarakus, Angelo Tarakus, Luna Mejias, Saga Kochanowskis och Albin Mejias enskilda anspråk, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Linus Rödin

Linus Rödin har erkänt gärningen i åtalpunkten 5, men anfört att gärningen endast är att rubricera som allmänfarlig ödeläggelse av normalgraden. Han har i och för sig erkänt gärningen i åtalpunkten 6, men har förnekat brott med hänvisning till att gärningen i åtalpunkten 6 ingår i gärningen i åtalpunkten 5 och ska konsumeras. Han har medgett skadeståndsansvar i förhållande till Vesterhavsporten AB, men har inte kunnat vitsorda något belopp. Han har därvid anfört att skadeståndet bör jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen, med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden, ålder och mognad.

Linus Rödin har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 7-9. Han har bestritt skadeståndsansvar i förhållande till Minéa Elfberg och anført att även i detta fall bör skadeståndet bör jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Han har vitsordat ett belopp om 10 000 kr, för det fall han döms för olaga hot gentemot Minéa Elfberg.

Melani Ljungqvist Nordmo

Melani Ljungqvist Nordmo har förnekat brotten i åtalspunkterna 3 och 6. Hon har därvid anført att hon inte har deltagit i någon brottsplan som rör hantering av termosbomber samt att hon inte känner varken Abdimalik Hassan eller Linus Rödin. Hon har medgett att hon åkt med i bilen som körts av Emma Forslind, men uppgett att det endast var med syftet att ta sig till Halmstad samt att när hon en bit in i resan fick kännedom om termosbomberna fanns har hon tagit avstånd från hanteringen. Hon har även anført att åtalspunkterna 3 och 6 avser en och samma gärning.

Emma Forslind

Emma Forslind har förnekat brotten i åtalspunkterna 3 och 6. Hon har därvid anført att hon inte har känt till att hon transporterat någon explosiv vara och saknat uppsåt. Hon har även anført att åtalspunkterna 3 och 6 avser en och samma gärning.

Mahmoud Moustafa

Mahmoud Moustafa har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 1-3 och bestritt ansvar för brott. Han har därvid anført att han inte har varit i Falkenberg den aktuella tidpunkten och att han inte agerat på det sätt som åklagaren påstår samt att han i vart fall inte haft uppsåt till gärningarna och inte agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han har vidare anført att för det fall han döms för brotten i åtalspunkten 1 och/eller 2 konsumeras brottet i åtalspunkten 3.

Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Samir Yusuf

Samir Yusuf har förnekat gärningen i åtalspunkten 5 och bestritt ansvar för brott. Han har därvid anført att han inte har agerat tillsammans och i samförstånd med någon samt att han inte har rekryterat utföraren eller beställt taxi till denne.

Han har bestritt Vesterhavsporten AB:s enskilda anspråk och inte vitsordat något belopp.

Roland Rödin

Roland Rödin har bestritt Minéa Elfbergs enskilda anspråk och inte vitsordat något belopp. Han har anfört att Linus Rödin var omhändertagen enligt LVU och att han inte hade någon kontakt med Linus Rödin vid tidpunkten för den påstådda gärningen i åtalspunkten 7.

Biträdande av åtal

Maricela Mejia, Tomasz Kochanowski, Gabriel Taraku, Angelo Taraku, Luna Mejia, Saga Kochanowski, Albin Mejia och Minéa Elfberg har biträtt åtalet.

5 UTREDNING

5.1 Bevisningen

Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat anmälningar, PM beträffande iakttagelser på brottsplatsen, övervakningskamera, inköp på Rusta, ljudmeddelande och lokalen på Oktanvägen, fotografier från brottsplatsen, PM från Nationella bombskyddet, PM beträffande uppskattad skadeverkan vid detonation, protokoll från NFC avseende DNA, fingeravtryck och explosionsämnen, konversationer på Signal och vilket alias de misstänkta använde, brukaranalyser avseende de misstänkta, PM beträffande initiala polisinsatsen, nationella bombskyddet, taxi, övervakningskamera och anknytning till X-team, brottsplatsundersökning samt fotografier, protokoll från NFC avseende explosionsämnen och DNA, transporten av termosbomberna, ersättningsanspråk samt brukaranalyser mobiltelefoner.

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Antonio Mejia, Tomasz Kochanowski, Maricela Mejia och Minéa Elfberg samt spelat upp barnförhör med Elias Liljekvist.

Linus Rödin, Mahmoud Moustafa, Melani Ljungqvist Nordmo, Abdimalik Hassan, Emma Forslind, Elvira Forslind Wien och Samir Yusuf har förhörts.

Maricela Mejia, Tomasz Kochanowski, Gabriel Taraku, Angelo Taraku, Luna Mejia, Saga Kochanowski och Albin Mejia har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har Maricela Mejia åberopat tjänsteutlåtande/intyg.

Minéa Elfberg har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Mahmoud Moustafa har som skriftlig bevisning åberopat PM från Nationella bombskyddet, sakkunnigutlåtande från NFC, bilder samt uppspelning av barnförhör med Elias Liljekvist.

6 DOMSKÄL

6.1 Skuld

6.1.1 Åtalspunkterna 1-6, försök till sprängning på Sören Falkmansgatan och sprängning på Motellvägen

6.1.1.1 Inledning

Inledningsvis är följande utrett. Under dagen den 10 december 2024 hämtades två termosbomber i Vislanda och transporterades till Falkenberg. Strax före kl. 00.30 den 11 december 2024 kastades en av termosbomberna in genom köksfönstret till ett hus på Sören Falkmansgatan i Falkenberg. Bomben exploderade inte. Av foto på den beslagtagna termosbomben framgår att den är inlindad i silvertejp och har en stubin. Omkring kl. 01.21 samma natt exploderade den andra termosbomben utanför porten till en flerfamiljsfastighet på Motellvägen i Falkenberg. En musikstudio på Oktanvägen 9 i Falkenberg är också av viss relevans i målet.

Åklagaren har påstått att Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan, Linus Rödin, Melani Ljungqvist Nordmo, Emma Forslind, Mahmoud Moustafa och Samir Yusuf, i varierande grad, varit involverade i händelseförloppet enligt ovan. Vissa av de tilltalade har medgett i vart fall viss involvering, medan andra helt har förnekat att de skulle vara inblandade. Utöver de tilltalade, har åklagaren anfört att två personer vid namn Mohammed Khanjer och George Ghazal är misstänkta för involvering, att det finns ytterligare icke namngivna personer som misstänks vara involverade samt att en här icke namngiven person dömts för framställandet av de i målet aktuella termosbomberna. Tingsrätten prövar inte eventuell skuld för Mohammed Khanjer och George Ghazal i denna dom, men de omnämns stundtals utifrån vad som påstås om deras involvering.

Elvira Forslind Wien är dotter till Emma Forslind. Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo är vänner. Emma Forslind och Melani Ljungqvist Nordmo är bekanta. Elvira Forslind Wien och Samir Yusuf är före detta skolkamrater. Samir Yusuf och Linus Rödin var vid i målet aktuell tid bosatta på samma HVB-hem. I övrigt säger sig de tilltalade inte vara bekanta med varandra sedan tidigare. Abdimalik Hassan är vän med Mohammed Khanjer. Som framkommer nedan, är även såväl Elvira Forslind Wien som Mahmoud Moustafa i vart fall i någon mån bekanta med Capri Sun (som åklagaren påstår är Mohammed Khanjer) och Mahmoud Moustafa är även i någon mån bekant med den person som åklagaren menar är George Ghazal.

6.1.1.2 Berörda telefonnummer och konton/alias m.m.

I målet är de tilltalades och utpekats misstänkta telefontrafik och uppkopplingar mot olika master/telefonpositioneringar samt chattar på apparna Signal och Snapchat av vikt för bedömningen. Samtliga tilltalade, förutom Mahmoud Moustafa, har medgett att de är brukare av de telefonnummer och konton/alias som åklagaren har anfört.

Mahmoud Moustafa har medgett att han är brukare av det telefonkonto som åklagaren har anfört, men nekat till att vara brukare av påstått Signal-kontot. Att de tilltalade är brukare av de telefonnummer och konton/alias som de medgett stöds av övrig utredning och får anses styrkt.

Abdimalik Hassan är brukare av telefonnummer 46739186391, ibland kallat Abdimalik 6391.

Elvira Forslind Wien är brukare av telefonnummer 46793413244, ibland kallat Elvira-3244, samt brukare av Signal-kontot E11.

Melani Ljungqvist Nordmo är brukare av telefonnummer 46700664769, ibland kallat Melanie-4769.

Emma Forslind är brukare av telefonnummer 46722027118, ibland kallat Emma-7118.

Mahmoud Moustafa är brukare av telefonnummer 46737861207, ibland kallat Mahmoud 1207, och påstås av åklagaren även vara brukare av Signal-kontot Battman Swiden och Battman 2. Tingsrätten återkommer nedan till vad som är klarlagt rörande de båda Signal-kontona.

Linus Rödin är brukare av telefonnummer 46763165105, ibland kallat Linus-5105, och 46793578598, ibland kallat Linus-8598, samt brukare av Signal-kontot Aktiv_12-12 och Snapchat-kontot linusrodin20

Samir Yusuf är brukare av telefonnummer 46764217743 samt brukare av Snapchat-kontot samir_salah07 med visningsnamn Skizzy.

Därutöver har åklagaren anfört att Mohammed Khanjer är brukare av telefonnummer 46736645964, kallat Khanjer-5964, och 46762550397, kallat Khanjer 0397, samt av Signal-konto Capri Sun som är knutet till telefonen med BG155997-3, kallad Khanjers Signal-telefon. Åklagaren har också anfört att George Ghazal är brukare av Signal-kontot Rush Hour ONLINE!.

I utredningen förekommer också bl.a. Signal-kontot NoBody, med okänd brukare.

I utredningen förekommer även en bil (en Audi, med registreringsnummer LHA682), som Abdimalik Hassan har medgett att han är brukare av vilket också stöds av övrig utredning och får anses styrkt.

Att notera vid värderingen av bevisningen rörande uppkopplingar mot olika mobilmaster/telefonpositioneringar är att av utredningen framkommer att mastpositioner visar en teoretisk vinkel (i verkligheten kan täckningen vara både bredare och längre). Räckvidden kan vara upp till 3-6 km beroende på en rad faktorer som bland annat topografi, typ av mast och belastning på nätet. En mastpositionering visar alltså inte en telefons exakta position, men anger ett område som telefonen finns inom. När det gäller telefonpositioneringar med angivna koordinater, så avser det koordinater som mobiltelefonen hämtar från bl.a. satelliter, trådlösa nätverk i närheten och molntjänster avseende platser som telefonen har klassat som "besökta", alltså att telefonen har lagrat angivna koordinater när den befunnit sig på denna plats. Denna typ av koordinater ger en mer exakt positionering för telefonen än vad en

mastpositionering gör, men även för koordinaterna kan exaktheten variera. En lyckad positionsbestämning utifrån koordinater kan ha en noggrannhet på +/- 3 meter, men exaktheten kan bero på t.ex. väderförhållanden och hur omgivningen ser ut.

6.1.1.3 Vad är utrett om Signal-kontona Battman 2 och Battman Swiden?

Åklagaren har alltså, som framgår ovan, anfört att Mahmoud Moustafa är brukare av Signal-kontot Battman 2 och Battman Swiden, vilket Mahmoud Moustafa har förnekat. Mahmoud Moustafa har medgett att han är brukare av telefonnummer 46737861207, kallat Mahmoud 1207, och att mmoustafa7151 är hans Snapchat-konto. I denna del har åklagaren framförallt åberopat bevisning i form av brukaranalys.

Av utredningen framgår att en telefon har tagits i beslag från Mahmoud Moustafa och att han hade telefonen i handen när den beslagtogs. Telefonen har beslagsnummer BG12851-1. Telefonen har "device name" Mosco. Mahmoud 1207 är ett kontantkort hos Tele2 som är registrerat på Mahmoud Moustafas pappa. Mahmoud1207 har suttit i BG12851-1 under perioden den 8 augusti 2024–30 januari 2025. Telefonen positionerar också mycket frekvent under den mast som täcker in Mahmoud Moustafas dåvarande bostad under tidsperioden. De mest täta kontakterna i telefonen har skett med telefonnummer som identifierats som tillhörande Mahmoud Moustafas bror, pappa och flickvän och kontakter till dessa och bl.a. även Mahmoud Moustafas mamma är inlagda i telefonen (telefonnummer/Snapchatkonton). Även Snapchat-kontot mkhanjer, som åklagaren anfört är Mohammed Khanjers konto, finns inlagt som kontakt sedan den 26 september 2024. Det är enligt tingsrättens bedömning ingen tvekan om att Mahmoud Moustafa är brukare av telefonen BG12851-1.

Det framkommer vidare att i ett annat ärende beslagtogs den 17 oktober 2024 ytterligare en telefon från Mahmoud Moustafa, med beslagsnummer BG130518-14. Signal-kontot YellowGhost66, med UUID 52C34BE6-F5A1-4715-B647-5E2E2C929E08 samt kopplat telefonnummer +447435196778, var då inloggat. Där finns Signal-kontakten Black Friday, med UUID ED8049ED-194D 4B4D-8360-1863C8C90B50. Signal-kontot Black Friday brukas enligt åklagaren av George Ghazal. UFED har tolkat Black Friday som en kontakt på grund av att Black Friday och YellowGhost66 har interagerat med varandra på Signal. Första interaktionen görs den 16 oktober 2024. Det görs totalt 29 interaktioner mellan parterna.

Det framkommer även att BG12851-1 finns ovan nämnda Snapchat-kontot med användarnamn mmoustafa7151 och visningsnamn moscow. Telefonnumret +201129512768 är kopplat till Snapchat-kontot. I mobiltelefonen finns också ett Instagram-konto med användarnamnet din_3amo_moscow och visningsnamnet UR_FAV_(Moscow). Det har vidare framkommit att Mahmoud Moustafa på både Tik Tok och WhatsApp har visningsnamnet Moscow.

Det framgår att Mahmoud Moustafas pappa har varit abonnent för telefonnumret 46701499528 fram till den 8 januari 2024. Åklagaren har anfört att en hypotes är att Mahmoud Moustafa har använt ett SIM-kort med telefonnummer 46701499528 när han skapade sitt WhatsApp-konto, för att efter den 8 januari 2024 ha bytt till SIM-kort

med ett annat telefonnummer samt att vid fråga i WhatsApp ”vill du byta ut ditt WhatsApp telefonnummer?” så är det möjligt att ignorera frågan och på så sätt inte byta telefonnummer utan bara fortsätta bruka det gamla telefonnumret kopplat till WhatsApp-kontot (så länge inte den nya ägaren av telefonnummer 46701499528 inte använder telefonnumret till sitt WhatsApp-konto).

I BG12851-1 finns applikationen Signal installerat. Inköpsdatum är den 14 september 2023. I telefonen finns det också SMS från Signal, med koder till telefonnummer 46701499528 samt 46737861207 (d.v.s. telefonnummer nämnda ovan). I telefonen finns vidare ett Signal-konto med visningsnamn Battman 2. Telefonnummer +79024185021 och UUID ”F79F7416-734D-4BFF-A459-9EB7787AD8E4” är kopplat till Signal-kontot. Åklagaren har anfört att telefonnumret +79024185021 är skapat som ett tillfälligt telefonnummer från en tjänst för att kringgå att använda sitt egna telefonnummer vid registrering av ett Signal-konto. Med tjänsten väljer personen vilken landskod som ska användas och i nu aktuellt fall har Ryssland (+79) valts. I telefonen finns vidare en skärmdump skapad den 22 december 2024, som visar Battman 2:s Signal-inställningar. När telefonen beslagtogs var Battman 2 inloggad på Signal-kontot. I BG12851-1 finns även sex e-postmeddelanden från Playstation. Dessa meddelanden är bekräftelser på köp som har gjorts med Mahmoud Moustafas Playstation-konto under december 2024. Mahmoud Moustafas Playstation-visningsnamn är moscow battman, hans Online-ID är moscow944 och hans kopplade e-postadress är mahmoudmoustafa2784@gmail.com. I telefonen gjordes den 17 december 2024 en sökning på ”Batman lott”, och strax därefter på ”Batman låt”, på Tik Tok. Såväl visningsnamnet Battman 2 på Signal som moscow battman på Playstation har samma felstavning av Batman och det har framkommit att Mahmoud Moustafas smeknamn är Moscow. Det får med hänsyn till detta enligt tingsrätten anses utrett att Mahmoud Moustafa är användare av Signal-kontot Battman 2.

I BG12851-1 finns dessutom kontakten Battman Swiden som chattdeltagare, d.v.s. Battman Swiden har interagerat med Battman 2 via Signal. Det framkommer att telefonnummer +201158103348 och Signal-UUID ”239A5134-879B-4992-96E9-A957964805BD” är kopplat till Signal-kontot Battman Swiden. I telefonen finns en Signal-gruppchatt som heter ”ROTTERDAM ACTION”. Enligt åklagaren ser det i chatten ut som att Battman 2 och Battman Swiden är de enda deltagarna, men det är för att de andra tidigare deltagarna redan hade lämnat gruppen innan mobiltelefonen blivit extraherad av Polisen. Det går dock att se att aktivitet har skett i chattgruppen i vart fall under den 21 december 2024–2 januari 2025. Åklagaren har anfört att Mahmoud Moustafa reste till Rotterdam i Nederländerna den 19 december 2024 och kom tillbaka till Sverige den 1 januari 2025. Mahmoud Moustafa har inte bekräftat att han var i Rotterdam angiven tidsperiod, men att han i vart fall var i Nederländerna under denna tid stöds av SMS, e-post och film som återfunnits på hans telefon. En person vid namn Imad Ataia har enligt åklagaren uppgett att han upplåtit sitt telefonnummer +201158103348 (nämnt ovan) för att Mahmoud Moustafa skulle kunna få ett SMS med en kod skickad dit.

Det har vidare skickats meddelanden mellan Battman Swiden och Capri Sun där det antyds att Battman Swiden har rest från Egypten. I BG12851-1 finns en skärmdump,

skapad den 5 augusti 2024, på en flygbiljett där det syns att Mahmoud Moustafa och hans bror har en bokad flygresor från Egypten till Köpenhamn, med avgång den 7 augusti 2024, och mellanlandning i Istanbul. Det har också skickats meddelanden mellan Battman Swiden och Capri Sun, där Battman Swiden den 11 december 2024 skriver om att hans pappa ska resa iväg på lördag, vilket stämmer med att den 14 december 2024 var en lördag, och det har framkommit att Mahmoud Moustafas pappa åkte till Cypern angivet datum. Det har även skickats meddelanden mellan Battman Swiden och Capri Sun angående att Battman Swidens pappa har Revolut (vilket Mahmoud Moustafas pappa har) samt angående Battman Swidens ålder (vilken angetts vara 17, vilket stämmer med Mahmoud Moustafas ålder vid tillfället).

I BG12851-1 har gjorts en sökning på "sos swiden" på Instagram, via Mahmoud Moustafas konto din_3amo_moscow. Även den jämförelse av felstavningar och språkbruk som gjorts i övrigt visar att Mahmoud Moustafa och användaren av Battman Swiden har ett mycket likartat sätt att uttrycka sig, återkommande med samma felstavningar, förkortningar och liknande. Mahmoud Moustafa har anfört att det enligt hans uppfattning verkar vara normala stavningssätt som många har, men tingsrätten gör bedömningen att särarten hos många av uttrycken och den omfattning som de används medför att det är styrkt att det är samma användare som har skrivit meddelandena. Med hänsyn till detta, samt till vad som i övrigt framkommit ovan om Mahmoud Moustafas koppling till Battman Swiden, är det styrkt att Mahmoud Moustafa är brukare även av Signal-kontot Battman Swiden. Det är dessutom (med hänvisning till meddelandena om Mahmoud Moustafas pappas resa till Cypern), visat att Mahmoud Moustafa brukat Battman Swiden-kontot just under det i målet relevanta datumet den 11 december 2024.

6.1.1.4 Vad är utrett om händelseförloppet?

Från och med runt kl. 10.00 på förmiddagen den 10 december 2024 inleds en mycket omfattande korrespondens, via framförallt chattar på Signal. Av främst den chatttrafik som förevisats mellan aliasen Capri Sun och E11 framkommer att det planeras för hur Elvira Forslind Wien ska åka och hämta termosbomberna. Inledningsvis var planen att hon skulle åka tåg för att hämta termosbomberna, men sedan skriver hon till Capri Sun att hon istället kan åka bil eftersom hennes mamma ändå ska åka till Halmstad. Under dagen skrivs det också i chattar, mellan dels Nobody och Capri Sun och dels Capri Sun och E11, angående de pengar som Elvira Forslind Wien behöver ta med sig för att kunna betala för termosbomberna, det nämns bl.a. "7k" och det framkommer att pengarna levereras till Elvira Forslind Wien (oklart av vem) strax innan kl. 16.00. Positionering för Elvira Forslind Wiens telefon är i samband med detta i anslutning till hennes bostad i Falkenberg. Omkring samma tid skickas ett antal meddelanden mellan Capri Sun och E11, där det framgår bl.a. att Capri Sun undrar över när hon kommer vara framme. Runt samma tid skriver även NoBody och ett annat okänt alias "siiiu wuuu" i gruppchatten "hhhhh" på Signal angående adress, bomb och Alvesta.

Av såväl telefonpositioneringar som i stora drag av vad som sagts i förhör framkommer att omkring kl. 16.00 hämtar Emma Forslund upp Melani Ljungqvist

Nordmo med bil. De åker först till Emma Forslunds pappa för att byta bil och sedan vidare för att hämta upp Elvira Forslind Wien. Omkring kl. 17.00 kör de tillsammans från Falkenberg. Ungefär vid samma tid visar telefonpositioneringar att Adbimalik Hassan och den som åklagaren anført är Mohammed Khanjer åker från Falkenberg, för att så småningom komma till Laholm. Resan verkar ske i Adbimalik Hassans Audi, med hänsyn till att hans telefon ansluter till audiosystemet i bilen.

Under resan görs det en sökning i Melani Ljungqvist Nordmos telefon på "x team flashback". Melani Ljungqvist Nordmo och hennes mamma skriver också ett antal SMS till varandra. Mamman skriver "Vadå är du med elvira och Emma fortfarande eller", vilket Melani Ljungqvist Nordmo bekräftar, varpå mamman skriver " Finns byrån på andra sidan Sverige eller?", vilket Melani Ljungqvist Nordmo besvarar med "växjö typ".

Strax innan kl. 18.00 skriver siiiuu wuuu i gruppchatten "vislanda badet grabbar" och strax därefter skriver Capri Sun till E11 "Vislanda badet". Kl. 18:42 är Elvira Forslind Wiens telefon positionerad ca 2 km från Vislandabadet. E11 ringer då till Capri Sun via Signal, ett samtal som pågår i tre minuter. Under tiden framgår av positioneringar att Elvira Forslind Wiens, Emma Forslinds och Melani Ljungqvist Nordmos telefoner kommer fram till Vislanda. Mellan kl. 18:43-18:51 är Elvira Forslind Wiens och Melani Ljungqvist Nordmos telefoner positionerade i Vislanda och vid Vislandabadet. Melani Ljungqvist Nordmo har berättat att de stannade till på en parkering i Vislanda, varpå en okänd kille kom fram och sade något om pengar samt att Elvira Forslind Wien gick iväg med killen men kom tillbaka en stund senare med en väska som hon lade i bagageluckan. Även Emma Forslind har berättat att de parkerade bilen och att Elvira Forslind Wien gick iväg en stund och har även sagt sig ha ett svagt minne av att hon kom tillbaka med en väska. Elvira Forslind Wien har också själv bekräftat att hon träffade en kille på parkeringen, utbytte några ord och mottog väskan. Kl. 18:45 skriver NoBody till Capri Sun på Signal: "Låt de gå snabbt" och " Ge para ta den". Kl. 18:47 skriver Capri Sun till E11: " Säg ej hur mke para det e till honom", " Gör det snabbt sen kicka", " Ge honom pengarna säg ej hur mke det e sen ta emot o tagga", " Gör mötet kort", " Men om han frågar säg". Kl. 18:48 skriver siiiuu wuuu i gruppchatt "hhhhhh" att " De bara 7" och " De skulle vara 14 väl", varpå NoBody skriver " Nej bror 7,000". Elvira Forslind Wien har berättat att det kan stämma att det var 7 000 kr som hon skulle betala för bomberna.

Strax innan kl. 19.00 skriver Capri Sun till E11 om att de ska stanna till och fotografera, vilket E11 besvarar jakande. Elvira Forslind Wien har bekräftat att Capri Sun ville att hon skulle visa vad som fanns i väskan. Några minuter senare skriver NoBody till Capri Sun: "Ska hon gå?", "Bror de ingen handgranat", "De en termos", "Man måste tända med tändare". Omkring kl. 19.15 visar telefonpositioneringar att Elvira Forslind Wien, Emma Forslind och Melani Ljungqvist Nordmo stannar till i Ljungby. Strax därefter görs det en ny sökning i Melani Ljungqvist Nordmos telefon på "x team flashback". Melani Ljungqvist Nordmo har berättat att de stannade till vid Rusta och Emma Forslind gick in för att handla, vilket även Emma Forslind berättat om, medan hon och Elvira Forslind Wien vad kvar ute på parkeringen. Elvira Forslind Wien bad henne om hjälp med att lysa med sin telefon och de gick till bagageluckan, vilket Elvira

Forslind Wien har bekräftat. Det var kväll och mörkt, men när hon lyste såg hon att det låg två termosbomber i väskan. Kl. 19:25 ringer E11 till Capri Sun via Signal. Khanjers Signaltelefon är då positionerad vid Motellvägen i Falkenberg. Även Abdimalik-6391 är positionerad vid Motellvägen i anslutning till detta (Abdimalik Hassan och den person som åklagaren anför är Mohammed Khanjer är alltså åter i Falkenberg). I anslutning till detta skickar E11 två foton till Capri Sun och ringer ytterligare två samtal. Strax efter kl. 19.30 skriver NoBody till Capri Sun: "Okej bror de stu kn", "Stubin", "Låt hon köpa en storm tändare" "O gå". NoBody lägger också upp ett foto i gruppchatten "hhhhhh" och skriver "Bror ska man ta bort silver tejpen innan. Eller", varpå siii uuuu svarar "Nej den kan vara kvar".

Kl. 20:03 skickar NoBody ett antal meddelanden till Capri Sun på Signal och skriver bl.a. "Motellvägen 1D 311 48 Falkenberg Lägenhetsnummer 1216". Kl. 20:07 skriver Capri Sun i sin tur till E11 på Signal: "Motellvägen 1D 311 48 Falkenberg Lägenhetsnummer 1216". E11 och Capri Sun fortsätter sedan att skriva till varandra, bl.a. skriver E11 "Han killen svarar nt asså", varpå Capri Sun skriver bl.a. "Har du ingen annan?", "Hade behövt walla", "Det ska sprängas 2 st på olika platser". E11 skriver "Ska kolla", varpå Capri Sun skriver "Ja snälla", men sedan skriver E11 igen "Asså hittar ingen som kan asså".

Telefonpositioneringar visar att omkring kl. 20:20 till strax efter kl. 23:00 befinner sig Abdimalik Hassan och den person som åklagaren har anför är Mohammed Khanjer i studion på Oktanvägen 9, vilket även får stöd av foton i Abdimalik Hassans telefon.

Av positioneringar för Elvira Forslind Wiens, Emma Forslinds och Melani Ljungqvist Nordmos telefoner framgår att de är åter Falkenberg omkring kl. 20:50. Ungefär samtidigt skriver E11 till Capri Sun på Signal: "Är i Falkenberg nu", "Ska ba hämta en sak sen min vän kör hem mig så nån får hämta sakerna hos mig". Från strax efter kl. 21:00 till strax innan kl. 23:00 är Elvira Forslind Wiens och Melani Ljungqvist Nordmos telefoner positionerade i/kring Elvira Forslind Wiens bostad. Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo har båda bekräftat att de var tillsammans i Elvira Forslind Wiens bostad under kvällen. Under tiden som Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo är i bostaden ringer E11 Capri Sun vid fyra tillfällen, samtal som sammanlagt varar drygt 11 minuter.

Kl. 21:05 ringer Battman Swiden till Capri Sun och de pratar i cirka fem minuter. Det skickas även chatmeddelanden mellan dem. Kl. 21:52 skriver NoBody till Capri Sun "Men han me 2 hæggen han kliver va" och strax därefter skriver Capri Sun till Elvira "Har en som kliver", "Vill ha båda samtidigt", varpå E11 svarar "Låt han gör en först sen den andra direkt efter". Omkring samma tid skriver NoBody till Capri Sun: "Bror övertala horan brir", "Hon e alltid så", "Ska tveka", "Bror Säg de e lugnt", "Du tänder me stormtändare", "Säg ingen misstänker tjejer". I anslutning till det skriver Capri Sun till E11 "Jag ber dig", "Kan du inte gå på den", men E11 svarar "Kommer inte göra den". Elvira Forslind Wien har bekräftat att Capri Sun ville att hon skulle utföra den ena sprängningen, men att hon inte ville göra det.

Under kvällen den 10 december 2024 positionerar Linus Rödins och Samir Yusufs telefoner vid det HVB-hem i Årsta där de bor vid tillfället. Kl. 21:58 tar Elvira Forslind

Wien kontakt med Samir Yousuf på Snapchat, varpå Samir besvarar Elviras meddelande minuten senare. Kl. 22:04 bildar samir_salah07 en gruppchatt på Snapchat, med samir_salah07, Linusrodin20 och yixx.elvira som deltagare. Strax därefter skickar samir_salah07 en bild i gruppchatten, där det står "Linus finns 5 lax snap påtänding på en sak in och ut på en minut". Linus Rödin har i förhör bekräftat att han fick kontakt med Elvira Forslind Wien via Samir Yusuf. Linus Rödin har inte velat svara på vad Elvira Forslind Wien ville att han skulle göra, men har dock bekräftat att det nyss nämnda meddelandet handlade om att han skulle utföra en sprängning. Elvira Forslind Wien har bekräftat att hon hittade en person som kunde utföra sprängningen på Motellvägen.

Strax efter kl. 22:00 skriver E11 till Capri Sun "Har hittat en som kliver", varpå Capri Sun svarar bl.a. "Kan han idag??" och E11 skriver "Ska kolla". Strax därefter skriver yixx.elvira: "Kan du idag" och linusrodin20 svarar "Jag kan imorron på morgonen", "Jag e i årstad". yixx.elvira skriver då "Ska kolla om dom kan lösa skjuts", varpå linusrodin20 svarar "Om du löser skjuts dit aa då kan jag idag". Han skickar även en bild i gruppchatten på Snapchat där det står "O ja får 5 lax?", vilket yixx.elvira besvarar med "JA". I anslutning till detta skriver E11 till Capri Sun på Signal "Om nån kan hämta han i årstad han kan nu", "Han bor i hvb". Sedan ringer E11 upp Capri Sun, ett samtal som pågår cirka åtta minuter. linusrodin20 skickar även en bild i gruppchatten på Snapchat där det står "Jaaa men får jag cashen direkt", vilket samir_salah07 besvarar med "Ja b". Några minuter senare skickar linusrodin20 även två bilder direkt till samir_salah07 på Snapchat där det står "Jag får 5" och "Jag har skuld till dig på 1400 kvar typ". Omkring kl. 22:15 skickar linusrodin20 ytterligare en bild i gruppchatten på Snapchat, där det står "Har du löst skjuts", varpå yixx.elvira svarar "Ja softa lite". Strax efter kl. 22:30 skriver NoBody till Capri Sun på Signal: "Okej så de ha han här hvb".

Vid kl. 22:30 ringer även Battman Swiden Capri Sun på Signal och skickar sedan också meddelanden, bl.a. skriver han "Bror de jätte svårt som jag sa till dej", "O hur ska jag träffa dej efter". Några minuter senare skickar Battman Swiden ett foto till Capri Sun samt skriver: "22:56", "Jag ska se om jag går en sjus", "Jag tar den bror", "Fixar du kläder akhi".

Kl. 22:34 kopplar Mahmoud-1207 upp sig mot mast riktad mot Mahmoud Moustafas dåvarande bostad i Halmstad. Utredningen visar att datauppkopplingen varade i 6 minuter. Därefter är det uppehåll i telefontrafiken och första händelse därefter är datatrafik kl. 01:34 den 11 december 2024.

Kl. 22:38 skickar linusrodin20 på nytt en bild i gruppchatten på Snapchat där det står "Har du löst skjuts", varpå yixx.elvira svarar "Kan du ta taxi". Mellan kl. 22:40-22:44 skriver Capri Sun till E11 "Kan han boka en taxi?". E11 svarar "Ska kolla", "När får han pengarna", varpå Capri Sun svarar "Löser när han kmr fram till adressen".

Kl. 22:41 skriver NoBody till Capri Sun "När kmr Halmstad".

Omkring kl. 22:45 skriver yixx.elvira i gruppchatten på Snapchat, bl.a. "Kan du ta taxi". samir_salah07 skriver "Haye Say less". yixx.elvira skriver "När han kmr fram t

adressen”, varpå samir_salah07 skriver “Får han cashen då” vilket yixx.elvira svarar ja på. Kl. 22:49 ringer Samir-7743 till Bud O Taxi Stjärnraketen AB, men ingen taxi bokas i det skedet. Några minuter senare skickar linusrodin20 på en bild i gruppchatten där det står ”Ska vi boka samir”. yixx.elvira svarar ”Aaa boka taxi till Coop slätten”.

Kl. 22:53 skriver Capri Sun till E11: ”Va säger han”. I anslutning till det ringer E11 upp Capri Sun, ett samtal som varar i cirka 13 minuter. Under samtalet skickar Capri Sun även meddelanden till E11: ”Motellvägen 1D Lägenhetsnummer 1216” och ”Sören Falkmangatan 10C”.

Mellan kl. 22:56-23:01 skrivs det i gruppchatten på Snapchat igen och det diskuteras fortsatt om att ta taxi och yixx.elvira skriver bl.a. ”Softa d blir annan adress”, ”Södergatan 18”. Det framkommer också att Elvira Forslind Wien och Linus Rödin utbyter Signal-kontaktuppgifter. I anslutning till det skapar E11 gruppchatten ”.” på Signal, med deltagarna Capri Sun, E11 och Aktiv_12-12. Strax efter kl. 23:00 skrivs det i gruppchatten och Linus Rödin och Capri Sun börjar kommunicera direkt med varandra, bl.a. skriver Capri Sun ”Är du redo eller”, ”När kommer din taxi” och Aktiv_12-12 svarar ”Ska boka taxi”.

Runt kl. 23:00 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten ”nnm” ”@Capri Sun hur går de för er?”, ”Du har båda adresserna?”, ”Bra, båda samtidigt”, ”Låt dem göra det samtidigt dem får ha varandra i samtal” och ”Säg till när halmstad är på plats”.

Omkring kl. 23:09 lämnar Abdimalik Hassan och den som åklagaren påstår är Mohammed Khanjer studion, enligt vad som framgår av deras telefonpositioneringar. Utredningen ger stöd för att de åker i Audin. Kl. 23:13 ska tåget från Halmstad vara framme i Falkenberg enligt tidtabellen. Omkring kl. 23:15 positionerar Khanjers-Signaltelefon vid tågstationen i Falkenberg och Adbimalik-6391 gör detsamma kl. 23:18.

Ungefär samtidigt skrivs det i gruppchatten ”.”. Aktiv_12-12 skriver ”Vilken tid är de go o har ni tändvätska”, ”Så jag ta taxi i bra tid”, varpå Capri Sun svarar ”Bror kl 12 ska det sprängas”. Aktiv_12-12 skriver ”Okej vart ska jag boka taxin”, ”Måste va en bit från platsen annars jag goar mig själv”, ”Södergatan 18?”, vilket E11 besvarar jakande. Lite senare skriver E11 ”Hoppa av i Coop slätten”, ”Säg t taxin släppa dig där”, ”När e du framme”.

Kl. 23:18 sker Signal-samtal mellan E11 och Capri Sun, ett samtal som pågår i cirka fyra och en halv minut. Under samtalet sparas en skärmdump på en resa från Falkenbergs bussterminal till Halmstad tågstation i Elviras telefon. E11 skickar sedan ett foto till Capri Sun via Signal. Därefter följer ett nytt samtal mellan E11 och Capri Sun, på cirka två minuter. Kl. 23:24 skriver NoBody i gruppchatten ”nnm” att ”Halmstad e framme. A”.

Ungefär samtidigt skriver Aktiv_12-12 i gruppchatten ”.” att ”Den e här om 20”, ”Jag säger jag ska gå av Coop slätten va redo me pengarna” och E11 svarar ”Okej”.

Kl. 23:30 ringer E11 till Capri Sun via Signal, ett samtal som varar drygt en minut. Några minuter senare skriver E11 till Capri Sun "Lös pengarna t hans taxi innan han e framme" och Capri Sun svarar "Ja Tamam".

Omkring kl. 23:30 framgår det av positioneringar att Abdimaliks telefon och Khanjers Signaltelefon är tillbaka vid studion på Oktanvägen 9. Telefonerna stannar där cirka 15 minuter innan de beger sig därifrån igen. Åklagaren menar att under denna tid byter Mahmoud Moustafa om i studion, där också i efterhand en tröja med vad som vid analys visat sig vara bl.a. Mahmoud Moustafas DNA påträffas. På tröjan har Mahmoud Moustafas DNA påträffats, en träff på grad +4 på en skala vilket betyder att resultaten talar extremt starkt för att det är fråga om Mahmoud Moustafas DNA om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. På tröjan har även påträffats en blandning av DNA från minst två personer, där huvuddelen kommer från en person och en mindre del från en annan. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Mahmoud Moustafa.

Strax efter kl. 23:30 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nnm": " Bror han hstad kmr kicka direkt mot hstad eller finns det bil som plockar han?? Bästa är om bilen står vid la casa", " Direkt över bron o gamla vägen via heberg direkt", "Men kan lösa dem.. Men får han dem i handen", "Så kan hab ej backa", "Jalla gå hämta dem nu nu nu", "Visa han rätt hus bror! Rött litet hus".

Kl. 23:44 ansluter Abdimaliks telefon till mediasystemet i Audin igen och är ansluten fram till kl. 00:22. Positioneringar visar att strax därefter förflyttar sig Abdimaliks telefon och Khanjers Signaltelefon till i närheten av Sören Falkmangatan. Bilder från en övervakningskamera på Hallanäsgatan kl. 23:50 visar vad som skulle kunna vara Audin, som först kör norrut och därefter söderut, och tidpunkterna för detta matchar telefonpositioneringarna. Åklagaren har anført att under denna färd visar Abdimalik Hassan och den som åklagaren påstår är Muhammed Khanjer en flyktväg i anslutning till Sören Falkmangatan för Mahmoud Moustafa. Kl. 23:49 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nnm" " Där snart eller ?? Visa han söderbron bror det är faktiskt bästa ställe för han o sticka direkt efter.. Och sen bara förbi den lekplatsen och över vägen mot fajansbron".

Omkring kl. 23:56-23:57 befinner sig Khanjers Signaltelefon vid Elvira Forslind Wiens bostad. Åklagaren har anført att då hämtas termosbomberna upp av den som åklagaren påstår är Mohammed Khanjer, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa. Elvira Forslind Wien har berättat att från början var det meningen att Capri Sun skulle komma och hämta båda termosbomberna, men det slutade med att hon mötte upp Capri Sun utanför sin bostad och han tog med sig den ena bomben medan hon själv tog sig till Coop Slätten för att ge väskan med den andra bomben till Linus Rödin.

Kl. 23:49 skriver linusrodin20 till yixx.elvira på Snapchat att " Dom säger man måste betala på plats", varpå yixx.elvira svarar " Driver du", "Ring". Strax därefter ringer E11 två samtal till Capri Sun på Signal.

Telefonpositioneringar visar att kl. 23:51 åker Linus Rödin taxi från HVB-hemmet till Coop Slätten i Falkenberg. En bild med tidsangivelse 23:51 i Linus telefon visar också

Linus i vad som ser ut som en bil. Kl. 23:53 skriver Samir Yusuf till Linus Rödin: "Bro ha så kul med vännerna".

Strax innan midnatt färdas både Khanjers Signaltelefon och Elviras telefon till Coop Slätten, enligt positioneringar. Åklagaren har anfört att Elvira Forslind Wien då åker med Mohammed Khanjer, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa i Audin.

Kl. 23:59 skriver linusrodin20 till yixx.elvira på Snapchat: "Var e ni", "Han e irriterad wlh", "??", vilket åklagaren anfört syftar på att Linus Rödin väntar på pengar för att kunna betala för taxiresan samt att Linus Rödin väntar på mer än en person. Linus Rödins telefon är positionerad vid Coop Slätten kl. 00:08 och 00:09. Linus Rödin har inte velat svara på vem det var som betalade för hans taxiresa, men har bekräftat att han mötte upp Elvira Forslind Wien vid Coop Slätten. Linus Rödin har också berättat att han mottog en väska med termosbomben i, men har inte velat uppge vem som gav den till honom. Elvira Forslind Wien har, som framkommit ovan, uppgett att det var hon som gav väskan med bomben till honom. Linus Rödin har förnekat att Abdimalik Hassan eller någon annan (utöver Elvira Forslind Wien) var på platsen.

Strax efter 00:00 den 11 december 2024 rör sig, enligt positioneringar, Abdimaliks telefon och Khanjers Signaltelefon tillbaka mot Sören Falkmangatan.

Mellan kl. 00:02-00:08 skriver Capri Sun till E11 "E du me han nu?", varpå E11 svarar "Ja". Capri Sun skriver "Tamam softa 2 min ringer" och E11 "Aaa ja har gett adress å sånt". Sedan skriver Capri Sun "Har han taggat?" och E11 skriver "Polisen", "Åker förbi oss". Kl. 00:05 skapas en anteckning i Linus telefon "1216", vilket åklagaren har anfört stämmer överens med det lägenhetsnummer där Antonio Mejia med familj bodde på Motellvägen. Linus Rödin har berättat att han fick instruktioner om att han skulle tända på termosbomben, men har inte velat berätta av vem.

Kl. 00:05-00:08 positionerar Khanjers Signaltelefon och Abdimalik-6391 i anslutning till brottsplatsen på Sören Falkmangatan. Åklagaren har anfört att Abdimalik Hassan och den som åklagaren påstår är Muhammed Khanjer då visar Mahmoud Moustafa den tänkta brottsplatsen vid Sören Falkmangatan. Mellan kl. 00:08-00:10 ringer E11 Capri Sun på Signal vid två tillfällen, samtal som varar sammanlagt drygt två minuter.

Kl. 00:08 sparas en bild i Linus telefon, där man kan se bl.a. en väska och vad som ser ut som en ljus/beige jacka. I anslutning till detta skickar Linus bilden till Samir, varpå Samir svarar "Bättre bild vad är det är det mina kläder". Linus Rödin har bekräftat att han hade på sig Samir Yusufs jacka vid tillfället.

Kl. 00:09 syns vad som skulle kunna vara Audin återigen på övervakningskameran på Hallanäsgatan. Positioneringar visar att Khanjers Signaltelefon fortsatt följer rörelsemönstret för Audin. Åklagaren har anfört att i anslutning till detta visar Abdimalik Hassan och den som åklagaren påstår är Muhammed Khanjer den tänkta flyktvägen för Mahmoud Moustafa igen.

Kl. 00:10-00:21 positionerar Elviras telefon kring Ur och skur Förskola. Kl. 00:16 ringer Capri Sun ett videosamtal i gruppchatten ". Linus Rödin har uppgett att han och Elvira Forslind Wien var vid förskolan under cirka fem minuter, sedan skildes de

åt. Elvira Forslind Wien har berättat att Capri Sun talade med Linus Rödin via hennes telefon.

Mellan kl. 00:11-00:15 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatt "nmm": "När sker det bror?", "Visa rätt hus bror!", "Röda lilla huset", "Inte nära dvärgen typ 2 hus ifrån", "Andra sidan", "Andra sidan det huset".

Omkring kl. 00:10-00:16 positionerar Khanjers Signaltelefon kring brottsplatsen på Sören Falkmansgatan. Kl. 00:14-00:19 är Abdimaliks telefon positionerad i korsningen Sören Falkmansgatan/Porsevägen/Schubergsvägen. Kl. 00:16-00:19 har Khanjers Signaltelefon rört sig och positionerar kring Abdimaliks telefon. Åklagaren har anfört att Abdimalik Hassan och den som åklagaren påstår är Muhammed Khanjer under denna tidsperiod visar Mahmoud Moustafa den tänkta brottsplatsen igen.

Kl. 00:18 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nmm" " Be han lägga vid dörren inte vid rutan b".

Kl. 00:19 visar positioneringar att Khanjers Signaltelefon och Abdimaliks telefon lämnar området kring Sören Falkmansgatan.

Strax efter kl. 00:20 skriver E11 till Capri Sun "Jag går hem nu", "För han gick nu å ska göra de", Capri Sun svarar "Tamam perfekt" och lägger till "Säg till när du hör den".

Omkring kl. 00:22 är Abdimalik Hassan och den som åklagaren anfört är Muhammed Khanjer åter i studion på Oktanvägen 9, enligt telefonpositioneringar.

Kl. 00:25 lägger Linus Rödin in en resrutt på Google Maps i sin telefon, från i närheten av Coop Slätten till Motellvägen 1D.

Kl. 00:25 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nmm" " Har du visat allt bror, väg osv".

Kl. 00:26 visar bild från övervakningskameran att en polisbil kör söderut på Nygatan.

Kl. 00:28 gör Linus Rödin sökningar på Antonio Mejia på Ratsit i sin telefon.

Kl. 00:29 ringer E11 ett drygt fem minuter långt videosamtal till gruppchatten "." på Signal. Kl. 00:29 laddar batteriet i Linus Rödins telefon ur och han försvinner ur gruppsamtalet, men E11 och Capri Sun fortsätter att prata. Linus Rödin har bekräftat att batteriet i hans telefon dog omkring kl. 00.30.

Strax före kl. 00:30 kastas en termosbomb in i huset på Sören Falkmansgatan. På termosbomben har Mahmoud Moustafas fingeravtryck påträffats, på utsidan av den silvertejp som var virad runt termosen.

Kl. 00:30 startar en händelserapport hos Polisen, kopplat till det inträffade på Sören Falkmansgatan.

Omkring kl. 00:31-00:32 syns, på bilder från övervakningskameran på Hallanäsgatan, en person gå längs vägen. Endast en person passerar enligt åklagaren denna väg mellan kl. 00:00-01:00. Åklagaren har anfört att det är Mahmoud Moustafa som syns gå längs den planerade flyktvägen samt att med hänsyn till tiden missar Mahmoud

Moustafa den buss som det hade planerats att han skulle ta till Halmstad, men att han tar sig tillbaka till Halmstad på okänt sätt.

Mellan kl. 00:30-00:53 antyder innehållet i chattmeddelanden mellan Capri Sun och E11 att Elvira Forslind Wien letar efter Linus Rödin. Detta får även stöd av att hennes telefon först positionerar strax utanför hennes bostad och sedan vid Motellvägen.

Mellan kl. 00:45-01:05 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nrm": "Min väns nät försvann", "Kanske den har skett", "Dom har spärrat Hela skiten Dom gick in till mig först", "Jalla bror va fan händer", "Hela fbgs polisstation är i västra", "Guld läge nu?".

Omkring kl. 01.00 talar E11 och Capri Sun med varandra via Signal. De skriver även till varandra. Ungefär samtidigt går Elvira Forslind Wien hem, vilket stöds av positioneringar för hennes telefon. Sedan talas E11 och Capri Sun vid via Signal igen. Mellan kl. 01:07-01:23 positionerar Elviras telefon vid Ur och skur Förskola igen.

Kl. 01:09 lämnar Abdimaliks telefon studion och är inte längre i närheten av Khanjers Signaltelefon. Abdimaliks telefon positionerar sedan vid hans bostad resten av natten.

Kl. 01:08-01:23 skriver Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nrm": "Idioten kastade in den i lägenheten", "Utan o tända på", "Han killen i hstas får lämna tbx hg förfan".

Mellan kl. 01:17-01:19 chattar Capri Sun och E11 på Signal igen och Elvira Forslind Wien verkar fortsatt leta efter Linus Rödin. Sedan ringer E11 till Capri Sun på Signal och de samtalar i cirka 1,5 minut.

Kl. 01:21 exploderar termosbomben på Motellvägen. Bilder från en övervakningskamera inne i trapphuset visar explosionen. Linus Rödin har bekräftat att det var han som tände på termosbomben och placerade den vid porten.

Kl. 01:23 startar en händelserapport hos Polisen, kopplat till det inträffade på Motellvägen.

Mellan kl. 01:21 och 01:34 chattar Elvira Forslind Wien och Skizzy på Snapschat, men innehållet i meddelandena är inte utrett. Kl. 01:24 visar telefonpositioneringar att Elvira Forslind Wien kommer hem igen och är hemma resterande del av natten.

Kl. 01:34 kopplas Mahmoud-1207 upp mot mast riktad mot Mahmoud Moustafas dåvarande bostad i Halmstad.

Mellan kl. 01:35-01:50 skriver Capri Sun och E11 till varandra på Signal:

Capri Sun: " Men du e hemma eller"

E11: "Ja", " Ja sa t hans vän Aina kom där vi skulle mötas så ja gick hem så dom nt tror ja ba lämna han"

Capri Sun: " Du e bäst walla"

E11: " Får ja pengarna imon eller?"

Capri Sun: "Ja"

Kl. 01:48-01:53 skriver Battman Swiden till Capri Sun på Signal, bl.a. "Akhi jae hemma", "O va komma hända nu", "Du vett att polisen va där", "Innan jag gö dett". Strax därefter ringer Battman Swiden även till Capri Sun på Signal, samtal som varar sammanlagt cirka fyra minuter.

Kl. 02:36 kontrolleras Linus Rödin av polis, förhörs senare på natten, hans telefon tas i beslag och han blir skjutsad av polis tillbaka till HVB-hemmet.

Mellan kl. 15:10-15:49 skriver E11 och Capri Sun till varandra på Signal:

E11: " Hallå han grabben Aina har hans lur", " Han ska bli flyttad", "T Dalarna"

Capri Sun: "Lämna grupp", "Hur det du detta"

E11: "Hans vän", "Skrev t mig på snap"

Capri Sun: "Fan"

E11: " Ja men fattar nt om han torska på den eller om de är för han avvek från sitt hvb"

Capri Sun: " Men e det Aina som har hans lur eller hvb?"

E11: " Han är inte misstänkt men hans lur kmr torska han", " Får ja pengarna sen eller?"

Capri Sun: " Ja jag kommer förbi dig droppar sen"

E11: "Okej tack"

Mellan kl. 21:18-22:10 chattar E11 och Capri Sun på Signal igen och E11 skriver bl.a. "Vilken tid kommer du", " Men när kmr du hit måste ge hon som körde para"

6.1.1.5 De tilltalades involvering

Utifrån vad som framkommit om händelseförloppet enligt ovan samt vad som i övrigt framgår nedan, drar tingsrätten följande slutsatser om de tilltalades involvering i gärningarna.

Det är utrett att Elvira Forslind Wien, Melani Ljungqvist Nordmo och Emma Forslund tillsammans har åkt bil, tur/retur Falkenberg-Vislanda den 10 december 2024, och (i vart fall objektivt sett) hämtat de i målet aktuella termosbomberna.

Elvira Forslind Wien har uppgett att hon inte riktigt visste vad som fanns i väskan förrän den öppnades i Ljungby, men i ljuset av vad som i övrigt har framkommit (inte minst hennes omfattande kontakter med Capri Sun inför resan och att det var hon som ansvarade för att betala för och ta emot termosbomberna) framstår detta som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det är uppenbart att Elvira Forslind Wien redan från start varit väl medveten om syftet med resan och haft uppsåt till att det var termosbomber som skulle transporteras och hanteras.

Emma Forslund har berättat att hon inte visste om Elvira Forslind Wiens syfte med resan och att hon överhuvudtaget aldrig fick kännedom om att det var termosbomber som hämtades i Vislanda. Enligt henne ville Elvira Forslind Wien åka och kolla på en jacka och Melani Ljungqvist Nordmo skulle följa med. De pratade om allt möjligt i bilen och lyssnade på musik. Hon känner till X-teams, men det var inget som talades

om i bilen. De parkerade bilen, varpå Elvira Forslind Wien gick iväg för att kolla på jackan. Hon vet inte om Elvira Forslind Wien kom tillbaka med något, men hon har ett vagt minne av att Elvira Forslind Wien hade med sig en väska. Hon trodde möjligen att det kunde vara narkotika i väskan. Elvira Forslind Wien sade att jackan var fejk och att hon därför inte ville köpa den. Hon minns inte om Elvira Forslind Wien pratade i sin telefon i bilen, men hon satt med sin telefon. När de kom till Rusta gick hon in. Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo var kvar ute vid bilen och stod ute och rökte. Sedan åkte de till Halmstad för att träffa någon. Därefter lämnade hon Elvira Forslind Wien och Melani Ljungqvist Nordmo hos Elvira Forslind Wien. Hon har inte fått betalt för körningen och hon skulle aldrig begära bensinpenningar från Elvira Forslind Wien.

Melani Ljungqvist Nordmo har berättat att anledningen till att hon följde med på resan var för att Elvira Forslind Wien hörde av sig och frågade om hon ville följa med till Halmstad och köpa lustgas. Elvira Forslind Wien sade att de även skulle åka och titta på eller hämta en byrå och att de då kunde köra förbi Halmstad på vägen. Hon kände inte till Elvira Forslind Wiens verkliga syfte med resan förrän de kom fram till Ljungby och hon såg de två termosbomberna i väskan, i samband med att Elvira Forslind Wien bad henne att lysa med telefonen. Hon blev rädd, men valde att åka med hela vägen tillbaka till Falkenberg för att hon ville ha sin lustgas och hon visste inte hur hon annars skulle ta sig från platsen. Hon ringde varken sin mamma eller polisen. Hon sade till Elvira Forslind Wien att hon kände sig obekvämt, men hon minns inte vad Elvira Forslind Wien sade då. De åkte till Halmstad och köpte lustgas. Sedan körde Emma Forslind dem hem till Elvira Forslind Wien, där hon och Elvira tog lustgas. Hon och Elvira Forslind Wien låg i sängen. Hon hörde att Elvira Forslind Wien pratade med folk, men hörde inte om vad. Hon minns inte om hon själv pratade med någon annan, eller satt med Tiktok eller annat på telefonen. Hon försökte prata med Elvira Forslind Wien om att sluta med det hon höll på med. Hon tänkte att bomberna antagligen skulle sprängas och tänkte att det var dåligt. Sedan ville hon inte vara kvar på grund av bomberna och ordnade med skjuts hem till sig. På vägen till Vislanda sökte hon på X-team på sin telefon, för att det hade skett en skjutning i Falkenberg. Att hon sökte på X-team en andra gång var av samma anledning.

Elvira Forslind Wien har bekräftat att hon sade till Emma Forslind att anledningen till resan var att hon ville åka och titta på en jacka och att hon inte minns vad hon sade till Melani Ljungqvist Nordmo om det huvudsakliga skälet för resan, men att hon frågade om Melani Ljungqvist Nordmo ville följa med för att åka förbi Halmstad och köpa lustgas. Av utredningen om telefontrafik och chatmeddelanden framgår att det endast är utrett att ett samtal ringdes mellan Elvira Forslind Wien och Capri Sun under den tid som Elvira Forslind Wien, Melani Ljungqvist Nordmo och Emma Forslund satt tillsammans i bilen. Övrig kontakt mellan Elvira Forslind Wien och Capri Sun skedde under denna tid skriftligt. Elvira Forslind Wien har uppgett att det kan stämma att hon pratade med Capri Sun vid något tillfälle under bilresan, men i så fall sades det inget uttalat om vad som planerades och hon kan ha låtsats att hon pratade med den som hon skulle köpa jackan av. Elvira Forslind Wien har också uppgett att hon och

Melani Ljungqvist Nordmo tog lustgas när de kom hem igen och hon tog tram, att de softade och lyssnade på musik i hennes bostad samt att hon pratade med Capri Sun.

Mot bakgrund av ovanstående anser inte tingsrätten att det är utrett att Emma Forslund hade något som helst uppsåt till eller överhuvudtaget vetskap om hanteringen av termosbombarna; annat är inte visat än att hon omedvetet kört bombarna. Vad som framkommit om skickade meddelanden mellan Melani Ljungqvist Nordmo och Emma Forslunds dåvarande pojkvän samt i chattmeddelanden mellan Elvira Forslund Wien och Capri Sun om betalning för resan medför ingen annan bedömning. Emma Forslund ska därmed frikännas från åtalet.

Vad gäller Melani Ljungqvist Nordmo är det inte heller för hennes del utrett att hon inledningsvis under resan hade uppsåt till transporten eller övrig hantering av termosbombarna. Den inledande sökningen på X-teams medför ingen annan bedömning. Melani Ljungqvist Nordmo fick dock ostridigt kännedom om termosbombarna vid stoppet i Ljungby. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta att hon i och för sig kände sig obekvämt när hon upptäckte termosbombarna och att hon i stunden kan ha haft svårt att se andra handlingsalternativ än att åka med tillbaka i bilen till Falkenberg. Därefter valde hon dock helt frivilligt att följa med Elvira Forslund Wien in i hennes bostad, tillsammans med termosbombarna, och tillbringa i vart fall två timmar där medan Elvira Forslund Wien hade täta kontakter med Capri Sun via bl.a. telefonsamtal. Melani Ljungqvist Nordmo har därmed uppsåtligt transporterat och hanterat termosbombarna tillsammans och i samförstånd med Elvira Forslund Wien.

Vad avser Mahmoud Moustafa har det konstaterats ovan att han är brukare av Signal-kontona Battman 2 och Battman Swiden. Nämnvärt är också att han bodde i Halmstad vid i målet aktuell tidpunkt. Av utredningen framgår att Battman Swiden och Capri Sun hade kontakt med varandra under kvällen den 10 december 2024. I relativt nära anslutning till ett samtal dem emellan skrev NobBody i chattmeddelande till Capri Sun "Men han me 2 hæggen han kliver va" (vilket åklagaren har anfört syftar på att Mahmoud Moustafa skulle få två hg cannabis som betalning för att han utförde sprängningen) och strax därefter skrev Capri Sun till E11 "Har en som kliver". Senare under kvällen ringde Battman Swiden till Capri Sun på Signal igen och skickade sedan också meddelanden samt ett foto till Capri Sun och skrev "22:56", "Jag ska se om jag går en sjus", "Jag tar den bror", "Fixar du kläder akhi". Detta överensstämmer med vad som framgår av övrig utredning om tidtabellen för tåg från Halmstad till Falkenberg och med att en tröja med Mahmoud Moustafas DNA sedan påträffades i studion på Oktanvägen. Telefonpositioneringar för Abdimalik Hassan och den som åklagaren påstår är Mohammed Khanjer stämmer dessutom väl överens med att Mahmoud Moustafa hämtas upp på tågstationen i Falkenberg och sedan körs till studion för att byta kläder och därefter körs till i närheten av brottsplatsen på Sören Falkmangatan. I chattmeddelanden mellan NoBody, Capri Sun och Rush Hour ONLINE! kallas vidare utföraren av den tänkta sprängningen på Sören Falkmangatan genomgående för "Halmstad". Det är också ett uppehåll i Mahmoud Moustafas telefontrafik mellan kl. 22:34 den 10 december 2024 och kl. 01:34 den 11 december 2024, vilket kraftigt avviker från vad som framkommit om hur telefonen normalt

används vid denna tid på dygnet. Strax innan kl. 02.00 skrev dessutom Battman Swiden till Capri Sun på Signal, bl.a. "Akhi jae hemma", "O va komma hända nu", "Du vett att polisen va där", "Innan jag gö dett". Mahmoud Moustafas förklaring om att uppehållet i telefontrafiken beror på att han hade bråkat med sin pappa, var nere i källaren och rökte cannabis och ville undvika pappan framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Mahmoud Moustafas påstående om att han inte känner någon av de övriga tilltalade eller överhuvudtaget var i Falkenberg vid aktuell tidpunkt gör det än mer besvärande för honom att hans DNA har påträffats på den tröja som återfunnits i studion på Oktanvägen (en för övrigt likadan tröja som det finns bilder på att Mahmoud Moustafa haft på sig i relativt nära anslutning till tiden för gärningarna) samt att hans fingeravtryck påträffats på termosbomben på Sören Falkmansgatan, fynd som det saknas anledning att ifrågasätta riktigheten av. Det finns ingen annan rimlig förklaring till varför dessa fynd gjorts än att det är Mahmoud Moustafa som är utföraren vid försöket till sprängning på Sören Falkmansgatan. Sammantaget är det styrkt att det är Mahmoud Moustafa som har kastat in termosbomben på Sören Falkmansgatan.

Vad gäller Linus Rödin är det, utifrån vad som framgått om händelseförloppet ovan och vad framförallt han själv och Elvira Forslind Wien berättat, styrkt att det är han som är utföraren av sprängningen på Motellvägen och att han utförde sprängningen med uppsåt.

Vad avser Samir Yusuf är det, utifrån vad som framgått om händelseförloppet ovan och framförallt vad Linus Rödin berättat, styrkt att han i samråd med Elvira Forslind Wien deltog i rekryteringen av Linus Rödin inför sprängningen på Motellvägen och också att han hade uppsåt till att det var just en sprängning som skulle ske. Det är dock inte visat att det var Samir Yusuf som beställde taxi till Linus Rödin, tvärtom har det framkommit att det sannolikt var Linus Rödin själv som beställde taxin.

När det kommer till Abdimalik Hassan har han berättat om att han var tillsammans med Mohammed Khanjer under dagen och kvällen den 10 december 2024; bl.a. att de åkte till Laholm tillsammans och att de var i studion på Oktanvägen samt att han var fokuserad på att hålla på med musik. Han säger sig inte minnas om Mohammed Khanjer pratade med någon under bilresan till Laholm eller varför de åkte till tågstationen i Falkenberg under kvällen eller anledningen till att han i övrigt körde runt med bilen på det sätt som telefonpositioneringarna visar. Han säger sig varken ha träffat Mahmoud Moustafa eller känna igen den tröja som påträffats i studion.

Det är mycket besvärande för Abdimalik Hassan att utredningen ger starkt stöd för att han varit tillsammans med den som åklagaren menar är Capri Sun under flertalet av de kontakter som Capri Sun har haft via Signal med t.ex. Elvira Forslind Wien och Mahmoud Moustafa under framförallt kvällen den 10 december 2024. Det finns emellertid inget som styrker att Abdimalik Hassan fått kännedom om innehållet i den skriftliga kommunikation som Capri Sun haft och det finns ingen utredning som visar att Abdimalik Hassan själv skulle ha deltagit i chattarna. Det kan starkt misstänkas att Abdimalik Hassan har överhört i vart fall en del av de samtal som Capri Sun haft via Signal, under den tid som Abdimalik Hassan och Mohammed Khanjer befunnit sig

tillsammans i Audin respektive studion. Därmed ligger det nära till hands att tro att Abdimalik Hassan i vart fall i någon mån varit medveten om vad som planerades. Det framstår även i någon mån som osannolikt att Abdimalik Hassan och Elvira Forslind Wien skulle vara helt obekanta för varandra, med tanke på hur tät kontakt de båda bevisligen haft med den person som påstås vara Mohammed Khanjer. T.ex. telefonpositioneringar ger vidare starkt stöd för att Abdimalik Hassan kört runt med bilen på det sätt som åklagaren har påstått under kvällen/natten den 10 december 2024 och därvid bl.a. kört hem till Elvira Forslind Wien för att någon skulle hämta upp i vart fall en av termosbomberna, hämtat Mahmoud Moustafa vid tågstationen och kört honom till studion för att byta om samt därefter kört runt i närheten av Sören Falkmansgatan. Varken utifrån de sannolikt delvis överhörda samtalen eller Abdimalik Hassans rörelsemönster och iakttagelser av Mahmoud Moustafa i studion går det dock enligt tingsrättens mening att dra några säkra slutsatser om vad Abdimalik Hassan hade kännedom om. Det är inte utrett att Abdimalik Hassan visste om att det var en termosbomb som hämtades hos Elvira Forslind Wien. Det är fullt möjligt att Abdimalik Hassan var av uppfattningen att det hela rörde något helt annat än just sprängningar. Tingsrätten finner därmed att det i och för sig är styrkt att Abdimalik Hassan hämtat Mahmoud Moustafa på tåget, men inte att det är styrkt att Abdimalik Hassan i övrigt begått de gärningar som åklagaren har anfört och ännu mindre att Abdimalik Hassan hade uppsåt till påstådda gärningar. Åtalet mot Abdimalik Hassan ska därmed ogillas i sin helhet.

6.1.1.6 Vad är utrett om motivet bakom gärningarna?

Åklagaren har anfört att det bakomliggande motivet bakom användningen av båda termosbomberna är att gärningsmännen velat rikta in sig mot Antonio Mejia, som påstås ha kopplingar till X-team i Falkenberg. X-team sägs vara en supportergrupp till mc-gänget Bandidos.

Av utredningen framgår att Rush Hour ONLINE! i Signal-meddelanden till någon benämnd Magdaline under den 6 december 2024 har skrivit bl.a. ” Eyy kan du kolla med diamanten”, ” Om xteam finns i fbg”, ”Vill åt xteam”. Enligt vad åklagaren har uppgett skedde det den 7 december 2024 en skottlossning mot en adress i Falkenberg, riktad mot en medlem i X-team. Den 7 december 2024 ses Rush Hour ONLINE! på nytt skriva till Magdaline ” Det va visst skottlossning i falkenberg idag”, ”Mot xteam”.

NoBody skriver i Signal-chatt till Capri Sun den 10 december 2024 ” De mot Antonio detta”, ” Går de båda adresser eller”, ” Sören Falkmansgatan 10C 311 74 Falkenberg”, ”Motellvägen 1D 311 48 Falkenberg Lägenhetsnummer 1216”. Fotografier som åklagaren har presenterat visar Antonio Mejia i en X-team-tröja. Det framgår av utredningen att Antonio Mejias mamma, Maricela Mejia, var folkbokförd på Sören Falkmansgatan 10C vid tillfället för nu aktuella gärningar (termosbomben kastades dock in i bostaden på Sören Falkmansgatan 14C). Det framgår också att Antonio Mejia är skriven på Motellvägen 1D, lgh 1216, vid tillfället. Tingsrätten gör bedömningen att detta sammantaget med styrka talar för att i vart fall NoBody och Capri Sun sett Antonio Mejia som en måltavla för sprängningarna.

Vad gäller de tilltalade i målet är det svårt att dra några slutsatser om deras motiv, eller ens insikter, i denna del. Det framstår som sannolikt att Elvira Forslind Wien känt till att målet var Antonio Mejia/X-team, inte minst med tanke på vad som framkommit om hennes omfattande kontakter med Capri Sun. Det kan misstänkas att Melani Ljungqvist Nordmo i vart fall i något skede fick kännedom om att Antonio Mejia/X-team var målet, med tanke på i vart fall den andra sökning på X-team som gjordes på hennes telefon i samband med resan till och från Vislanda. Det kan även misstänkas att Linus Rödin i vart fall i anslutning till sprängningen på Motellvägen fick kännedom om att Antonio Mejia var målet, i och med den sökning som han gjorde på Antonio Mejia på sin telefon. Att Mahmoud Moustafa och Samir Yusuf känt till måltavlan har inte framkommit. I övrigt verkar motivet för att begå gärningarna, med tanke på vad som framkommer i utredningen om skickade chattmeddelanden, framförallt ha varit pengar för såväl Elvira Forslind Wiens och Linus Rödins del och narkotika för Mahmoud Moustafas del.

6.1.1.7 Hur ska de inblandade personernas involvering bedömas rättsligt?

Åtalspunkten 1-2

Mahmoud Moustafa är alltså den som rent faktiskt har kastat in den tända och apterade termosbomben genom fönstret på Sören Falkmangsgatan. Av utredningen framgår att den aktuella fastigheten är ett fristående enplanshus i trä beläget i ett villakvarter samt att termosbomben kastades in genom köksfönstret och att det vid tillfället fanns en person inne i huset.

Nationella bombskyddet har i PM konstaterat att termosbomben ifråga var en så kallad IED (improvised explosive device), bestående av en kaffetermos där det ur ena änden, locket, stack upp en svart stubin från ett hål mitt på locket, att stubinen var fasttejp på utsidan av termosen med grå silvertejp, att stubinen var svedd/bränd på den delen som går att se utanför locket samt att tejp runt stubinen var lite smält. Detta syns även på bilder av den i beslag tagna termosbomben. Nationella bombskyddet har också konstaterat att det inuti en rosa massa inne i termosen, vilket enligt sållningsprov tyder på att det rör sig om dynamitsprängämne, fanns en krutsprängpatron men att den av oklar anledning inte har detonerat. Bombtekniker på plats har genomfört känslighetstest på dynamitsprängämnet i termosen. Dynamiten reagerar som förväntat när det gäller kommersiellt tillverkad, hanteringssäker dynamit. Ingen reaktion på slag eller friktion. Viss/liten reaktion på eld. Termosen och innehållet väger totalt 1 444 g. Alla ingående beståndsdelar för en fungerande IED finns i konstruktionen och IED:n bedöms vara skarp.

I protokoll över platsundersökning konstateras att krutstubinen brunnit av hela vägen ner till sprängpatronen, dock fanns det ett glapp mellan stubinen och sprängpatronen vilket gjorde att bomben inte detonerade. På fotografier av golvet där termosbomben påträffades syns ett islagsmärke och ett brännmärke. Avståndet mellan där termosbomben påträffades och sängen i ett näraliggande sovrum har uppmätts till cirka 3.3 m. Det anges i protokollet att sotavsättningen på termosbombens utsida,

precis nedanför krutstubinens ände, och brännmärket på golvet där termosbomben legat ger starkt stöd för att krutstubinen var tänd och brann då termosbomben kastades in genom köksfönstret och hamnade på golvet i köket. Krutstubinen har därefter inte lyckats antända sprängpatronen vilket resulterat i att termosbomben inte exploderade.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår i huvudsak följande:

Anordningen bestod av cirka 1,1 kg sprängämne i en termos av rostfritt stål och var apterad med en krutstubinsprängkapsel och en svartkrutstubin. Dynamitsprängämne är ett kommersiellt sprängämne med hög sprängkraft som används vid bergsprängning. Det är generellt svårt att bedöma skadeverkan vid explosioner då det är många faktorer som har inverkan, t.ex. laddningens placering samt eventuell inneslutning. Alla explosioner är potentiellt livsfarliga, då redan enstaka gram explosivämne kan orsaka allvarliga skador och traumatisk amputation vid kroppskontakt. Vid en detonation sker en hastig expansion av spränggaser som bildar en s.k. stötvåg. Stötvågen har en skadlig effekt på människor och material i nära anslutning till detonationen, men dess effekt avtar hastigt med avståndet. Stötvågens verkan är beroende av mängden sprängämne. Vid en detonation av ca 1,1 kg sprängämne friliggande på marken bedöms följande riskavstånd beträffande stötvågens verkan föreligga:

- Risk för trumhinneruptur inom ca 7,4 m.
- Risk för dödliga lungskador inom ca 1,6 m.

I det aktuella fallet påträffades laddningen inomhus, vilket troligtvis ökar effekten av stötvågen jämfört med en friliggande laddning. Detta innebär att beskrivna riskavstånd avseende skador på trumhinnor och lungor är minst lika stora som ovan, men kan ej bedömas närmare. Vid detonation inomhus kommer spränggaserna, utöver stötvågen, även ge upphov till ett gasövertryck som belastar omgivande strukturer. Gasövertryckets verkan är beroende av mängden sprängämne, storleken på utrymmet samt eventuella avlastningsytor som gasen kan ventileras ut genom. I köket och den anslutande hallen, där laddningen påträffades, finns det risk att lättare innerväggar samt dörrar (om stängda) skulle kollapsa och generera splitter som skulle innebära livsfara för personer i anslutning till köket och hallen. Även risk för att ytterväggarna samt resterande fönster, väggar och dörrar i huset skadas/kollapsar föreligger. Splitter från dessa utgör fara för liv och hälsa för personer som befinner sig i eller strax utanför byggnaden. Sprängämnet var placerat i en termos av rostfritt stål, vilken kommer att generera metallsplitter vid en detonation. Enligt Försvarmaktens reglemente "Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel" (2023) är riskavståndet för friliggande laddningar på 0,1 – 1 kg sprängämne 50 - 100 m avseende träsplitter, 150 – 300 m avseende stensplitter och 300

– 600 m avseende metallsplitter. Risk för brand som följd av detonation kan inte uteslutas. Även risk för att närliggande fastigheter skadas föreligger. Exempelvis kan fönsterrutor krossas, vilket genererar skadligt glassplitter. Enligt Försvarens reglemente "Verksamhetssäkerhet – spräng- och tändmedel" (2023) är riskavståndet för laddningar på 0,5 – 2 kg sprängämne 150 – 200 m avseende verkan mot fönsterrutor.

Det är inte utrett vilken kännedom som Mahmoud Moustafa hade om termosbombens potentiella skadeverkan eller om att Julio Alarcon befann sig inne i huset vid tillfället. Mahmoud Moustafa måste dock ha förstått att en termosbomb av detta slag potentiellt är mycket farlig och att det, med tanke på att det var mitt i natten vid tiden för gärningen, var sannolikt att det befann sig åtminstone någon person inne i huset. Det kan enligt tingsrättens bedömning inte anses styrkt att Mahmoud Moustafa hade uppsåt till att någon skulle dö genom sprängningen, men däremot att han varit i vart fall likgiltig inför möjligheten att någon skulle komma att tillfogas svår bestående kroppsskada, synnerligt lidande och stor smärta. Termosbomben var skarp och fullt fungerande. Mahmoud Moustafa har gjort allt som krävdes för att den brottsliga effekten skulle inträda, genom att tända på och kasta in termosbomben i huset. Fara för att handlingen skulle leda till att brottet fullbordas var därmed utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Mahmoud Moustafa ska därför, vad avser gärningen i åtalspunkten 1, dömas för försök till synnerligen grov misshandel.

Elvira Forslind Wiens rent faktiska involvering i gärningen har bestått i att hon varit med om att införskaffa den termosbomb som använts. Elvira Forslind Wien har, med tanke på vad som är utrett om hennes hantering av termosbombarna och vad som i övrigt framkommer i framförallt chattmeddelanden, varit fullt medveten om att bombarna skulle användas för att utföra sprängningar. Det är inte utrett vilken kännedom som Elvira Forslind Wien hade om den potentiella skadeverkan för termosbomben som togs med till Sören Falkmansgatan eller om att just Julio Alarcon befann sig inne i huset vid tillfället för gärningen, men även Elvira Forslind Wien måste ha förstått att en termosbomb av detta slag potentiellt är mycket farlig och att det, med tanke på att det var mitt i natten vid tiden för gärningen, var sannolikt att det befann sig åtminstone någon person inne i huset där bomben skulle placeras. Innan händelsen skrev Rush Hour ONLINE! i gruppchatten "nmm" "Be han lägga vid dörren inte vid rutan b" och efter händelsen skrev samma alias "Idioten kastade in den i lägenheten", "Utan o tända på", "Han killen i hstas får lämna tbx hg förfan". Detta går rimligen inte att tolka på något annat sätt än att skribentens avsikt var att termosbomben skulle placeras utanför ytterdörren och att missnöje uppstod när Mahmoud Moustafa istället kastade in bomben. Det har inte framkommit att Elvira Forslind Wiens uppsåt var annorlunda än Rush Hour ONLINE!:s. Det är därmed inte visat att Elvira Forslind Wien hade uppsåt till att termosbomben skulle kastas in i huset, utan enbart att den skulle placeras och sprängas utanför. Som framkommit ovan, bedöms den potentiella skadeverkan vid en explosion friliggande på marken som mindre än vid en explosion inomhus. Med hänsyn till detta får det anses styrkt att Elvira Forslind Wien haft uppsåt till att hota Julio Alarcon med brottslig gärning, på

ett sätt som var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hans eller annan persons säkerhet till person, egendom eller frid samt till att hotet är att bedöma som grovt med tanke på att det har förstärkts med hjälp av sprängämne och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. Det grova olaga hotet är att bedöma som ett fullbordat brott, trots att bomben inte exploderade. Elvira Forslind Wien är dock, med tanke på sin relativt begränsade medverkan i denna del, inte att bedöma som medgärningsman till gärningen, utan hon har endast tillsammans och i samförstånd med andra främjat gärningen genom att just införskaffa termosbomben som användes. Elvira Forslind Wien ska därför, vad avser gärningen i åtalspunkten 1, dömas för medhjälp till grovt olaga hot.

Åtalspunkten 2 rör samma gärning som åtalspunkten 1. Som redan konstaterats, har Mahmoud Moustafa på adressen kastat in en tänd och apterad termosbomb genom fönstret och han bedöms alltså även i denna del ha haft uppsåt till att försöka åstadkomma en explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa eller åstadkomma omfattande förstörelse av annans egendom och det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Om brottet hade fullbordats hade det varit att bedöma som grovt brott, eftersom gärningen skulle ha inneburit fara för flera människors liv (med tanke på vad som framkommit om omkringliggande bebyggelse) och omfattande förstörelse av annans egendom samt varit av allvarlig art (exempelvis genom att medföra en ökad otrygghet inom området) och detta måste Mahmoud Moustafa ha insett. Åtalet i åtalspunkten 1 och åtalspunkten 2 har, trots att de avser samma gärning, olika skyddsintressen och det finns anledning att döma i konkurrens. Mahmoud Moustafa ska därför, vad avser gärningen i åtalspunkten 2, dömas för försök till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Som också det konstaterats ovan, anses det styrkt att Elvira Forslind Wien haft uppsåt till försöket att åstadkomma en explosion. Tingsrätten gör bedömningen att hon även, trots att det inte ansetts styrkt att hon haft uppsåt till att faktiskt skada någon, också haft uppsåt till att genom explosion framkalla fara för annans liv eller hälsa eller åstadkomma omfattande förstörelse av annans egendom. Också i denna del har Elvira Forslind Wiens medverkan varit begränsad till att hon tillsammans och i samförstånd med andra personer främjat Mahmoud Moustafas gärning, genom att införskaffa den termosbomb som användes vid dådet. Även för Elvira Forslind Wiens del görs bedömningen att hon haft uppsåt till de omständigheter som medför att brottet är att bedöma som grovt och likväl för hennes del finns det anledning att döma för brotten i åtalspunkterna 1 och 2 i konkurrens. Elvira Forslind Wien ska därför, vad avser gärningen i åtalspunkten 2, dömas för medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Åtalspunkten 5

Linus Rödin är alltså den som rent faktiskt har tänt på och placerat ut den termosbomb som exploderade på Motellvägen. Av utredningen framgår att den aktuella fastigheten är ett flerfamiljshus i tegel och att explosionen skedde på marken utanför entrédörren/porten till ett av trapphusen.

Av protokoll över platsundersökning framgår i huvudsak följande. På porten/dörren iakttofs kraftiga skador. Skadorna var som mest omfattande på portens/dörrens nedre del där fönsterrutorna i stålramen och dörrpartiet tryckts ut från sina fästen i dörrens ram. Delar av portens och dörrens ramverk var förvridna, inbuktade eller helt borta. Delar av fasadens plattor på vardera sida om porten/dörren var skadade och fasadbelysningen bredvid porten hade lossnat från sitt fäste. Bredvid porten fanns ett insynsskydd bestående av ett högre träplank, den nedre delen av träplanket var borta och låg på marken ca 1 meter bort. I trät iakttofs splitterskador. Framför portens golvlister iakttofs en ca 24 cm bred, 53 cm lång och upp till 8 cm djup krevadgrop. Framför porten låg en stor mängd glas- och metallsplitter. Metallsplitter återfanns som längst ca 37 meter ut från porten. Bland metallsplittret låg en bit söndertrasad silvertejp. Innanför porten/dörren i trapphusets hall låg portens/dörrens två nedre fönsterkassetter, glassplitter, byggmaterial, gummilister och förvriden metall och metallsplitter från dörrens ramverk. Kraftiga splitterskador iakttofs på väggarna i hallen innanför porten från golvnivå och upp till ca 1,4 meter. På postboxarnas utsida iakttofs även bucklor i plåten. En större bit metallsplitter satt inkilad mellan hissdörren och hissdörrens ramverk. Avtork för att testa för sprängmedelsrester gjordes på flera ställen och efter analys hos NFC visades på ett par ställen indikation för sprängämnet EGDN (etylenglykoldinitrat), vilket ingår som komponent framförallt i dynamitsprängämnen. Även fotografier visar skadorna utanför porten och inne i trapphuset.

Det är inte utrett vilken kännedom som Linus Rödin hade om termosbombens potentiella skadeverkan. Han har själv uppgett att han inte visste hur mycket sprängkraft det var i bomben och att han inte tänkte så mycket när han tände på den, men att han trodde att den skulle sprängas. Han har också berättat att han inte tänkte på de som bodde i fastigheten samt att det var mitt i natten och att han inte såg något folk ute vid tillfället. Linus Rödin måste ha förstått att en termosbomb av detta slag potentiellt är mycket farlig och kan orsaka stora skador. Utifrån vad han själv har uppgett var han i vart fall likgiltig inför detta. Han har tillsammans och i samförstånd med andra åstadkommit en explosion och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Med tanke på förödelsen utanför porten och innanför i trapphuset framstår det, trots att det var mitt i natten, som rena turen att ingen blev skadad vid sprängningen och det har funnits en reell fara för att någon skulle kunna ha blivit skadad eller rentav dödad. Brottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen har inneburit fara för flera människors liv samt varit av allvarlig art, vilket också Linus Rödin måste ha insett. Linus Rödin ska alltså, vad avser gärningen i åtalspunkten 5, dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse.

Elvira Forslind Wiens involvering i gärningen har bestått i att hon varit med om att införskaffa den termosbomb som använts, att hon levererat termosbomben till Linus Rödin och att hon rekryterat samt instruerat Linus Rödin. Elvira Forslind Wien har, med tanke på vad som är utrett om hennes hantering av termosbombarna och vad som i övrigt framkommer i framförallt chattmeddelanden, varit fullt medveten om att bombarna skulle användas för att utföra sprängningar. Det är inte utrett vilken kännedom som Elvira Forslind Wien hade om den potentiella skadeverkan för

termosbomben som togs med till Motellvägen, men även hon måste ha förstått att en termosbomb av detta slag potentiellt är mycket farlig och kan orsaka stora skador. Hon har tillsammans och i samförstånd med Linus Rödin och andra uppsåtligt åstadkommit en explosion och därigenom framkallat fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Också för Elvira Forslind Wiens del görs bedömningen att hon har haft uppsåt till de omständigheter som medför att brottet är att bedöma som grovt. Vad gäller denna åtalspunkt har Elvira Forslind Wien varit så nära involverad i hela händelseförloppet att hon är att bedöma som medgärningsman. Elvira Forslind Wien ska alltså, vad avser gärningen i åtalspunkten 5, dömas för grov allmänfarlig ödeläggelse.

Samir Yusuf's rent faktiska involvering i gärningen har alltså bestått i att han varit delaktig i rekryteringen av Linus Rödin som utförare. Det är utrett att Samir Yusuf haft uppsåt till att agerandet syftade till att Linus Rödin skulle utföra en sprängning. Det är inte utrett ifall Samir Yusuf hade någon som helst kännedom om bombens potentiella skadeverkan, men han måste ha förstått att en sprängning potentiellt är mycket farlig och riskerar medföra stora skador. Även han bedöms därmed ha haft uppsåt till att främja att Linus Rödin skulle åstadkomma en explosion och därigenom framkalla fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom samt till de omständigheter som medför att brottet är att bedöma som grovt. Samir Yusuf är dock, med tanke på sin relativt begränsade medverkan, inte att bedöma som medgärningsman till gärningen, utan han har endast tillsammans och i samförstånd med Elvira Forslind Wien och Linus Rödin främjat gärningen genom att rekrytera Linus Rödin. Samir Yusuf ska därför, vad avser gärningen i åtalspunkten 5, dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse.

Åtalspunkterna 3 och 6

Såväl Elvira Forslind Wien som Melani Ljungqvist Nordmo och Mahmoud Moustafa har tillsammans och i samförstånd hanterat och transporterat en explosiv vara i form av en termosbomb (den termosbomb som användes vid försöket till sprängning på Sören Falkmansgatan) utan att ha rätt till det. Dessutom har Elvira Forslind Wien, Linus Rödin och Melani Ljungqvist Nordmo har tillsammans och i samförstånd hanterat och transporterat en explosiv vara utan tillstånd i form av en termosbomb (den termosbomb som användes vid sprängningen på Motellvägen) utan att ha rätt till det.

För Melani Ljungqvist Nordmos del är transporten och hanteringen av de båda bomberna det enda som hon har varit delaktig i och hennes agerande är att bedöma som en gärning, oaktat att det varit fråga om två stycken termosbomber. På de av åklagaren anförda skälen är gärningen att bedöma som grov. Melani Ljungqvist Nordmo ska därför dömas för ett fall av grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Vad gäller såväl Mahmoud Moustafa som Linus Rödin har de endast varit med om att hantera och transportera de respektive termosbomber som de sedan använde för att

utföra gärningarna som de ska dömas för enligt ovan. Annat har inte framkommit än att transporten och hanteringen för bådas del skett under relativt kort tid och främst varit ett moment som krävts för att de skulle kunna utföra försöket till sprängning/sprängningen. I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott framstå som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad (jfr NJA 2008 s. 1010). Tingsrätten gör därför bedömningen att varken Mahmoud Moustafa eller Linus Rödin ska dömas särskilt för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, utan dessa brott konsumeras av, för Mahmoud Moustafas del, försöket till grov allmänfarlig ödeläggelse och, för Linus Rödins del, den grova allmänfarliga ödeläggelsen.

Även vad avser Elvira Forslind Wien har hanteringen och transportereringen av de båda termosbomberna i och för sig ingått som en del i den brottslighet som hon döms för enligt ovan. För hennes del har dock hanteringen och transportereringen haft en mycket mer framträdande del och pågått under en längre tid. Det finns därför skäl för att döma henne i konkurrens även för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. I enlighet med vad som anförts ovan när det gäller bedömningen för Melani Ljungqvist Nordmos del är det fråga om en gärning, som ska bedömas som grovt brott.

6.1.2 Åtalpunkterna 7-9

I denna del är Linus Rödin åtalad dels för övergrepp i rättssak mot både Minéa Elfberg och Elias Liljekvist, vilket ska ha skett någon gång mellan den 10 och den 11 december 2024 (d.v.s. i anslutning till händelserna i åtalpunkterna 1–6), dels för olaga hot mot Elias Liljekvist, vilket ska ha skett någon gång mellan den 1 november 2024 och den 11 december 2024.

Inledningsvis kan konstateras att det är utrett att Minéa Elfberg och Elias Liljekvist är vänner. De har berättat att de kom i kontakt med Linus Rödin via Ome och Snapchat, där de pratade med varandra om allt möjligt, vilket Linus Rödin bekräftat. Kontakten inleddes såvitt framkommit någon gång i slutet av sommaren 2024. Det har också framkommit att Linus Rödin vid ett tillfälle åkte från sitt HVB-boende i Falkenberg till Ludvika för att träffa Minéa Elfberg och Elias Liljekvist, men det är något oklart när i tiden det skedde.

Därutöver har både Minéa Elfberg och Elias Liljekvist berättat om att Linus Rödin hotat dem på olika sätt, vilket Linus Rödin har förnekat att han gjort. Minéa Elfberg och Elias Liljekvist har i och för sig framstått som trovärdiga och det har inte framkommit att de har någon anledning att beljuga Linus Rödin. Det är dock något oklart exakt vad Linus Rödin ska ha sagt enligt Minéa Elfberg och Elias Liljekvist; de har delvis men inte fullt ut berättat om hot i enlighet med den ordalydelse och innebörd som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningarna. Det är ännu mer oklart när i tid de olika hoten ska ha uttalats. Dessutom kan tillförlitligheten i Minéa Elfbergs och Elias Liljekvists berättelser i viss mån ifrågasättas. Bl.a. har både Minéa Elfberg och Elias Liljekvist berättat om att de på kvällen den 10 december 2024 fick en bild på

en väska med en termosbomb skickad till sig från Linus Rödin och Elias Liljekvist har även berättat att det var en bild på en port samt att det kanske var vid kl. 20-21 på kvällen som detta skedde. Elias Liljekvist har sedan tillagt att det kanske var vid kl. 23.30 som bilden på porten skickades och att porten var oskadd på bilden. Det har även framkommit att Minéa Elfberg och Elias Liljekvist tagit del av uppgifter i media om sprängningen på Motellvägen och försöket till sprängning på Sören Falkmansgatan.

Linus Rödin har uppgett att han i och för sig har berättat för Minéa Elfberg och Elias Liljekvist om att han sprängt porten, men att det skedde efter sprängningen och inte i förväg. Han har också påtalat att han vid porten där sprängningen skedde inte hade någon fungerande telefon och att telefonen dog en timme innan sprängningen på grund av att batteriet hade laddat ur.

Som framkommit under bedömningen avseende åtalspunkterna 1–6 stämmer de tider för kvällen den 10 december 2024 som Elias Liljekvist har berättat om inte överens med vad som är visat om händelseförloppet. Linus Rödin kom fram till Falkenberg först strax innan midnatt och kan inte ha skickat en bild på varken port eller väska med termosbomb i innan dess och dessutom är det utrett att batteriet i hans telefon laddade ur innan han kom fram till porten vid Motellvägen. Det framstår därmed som uppenbart att Minéa Elfberg och Elias Liljekvist har misstagit sig om händelseförloppet och möjligen sammanblandat vad de eventuellt fått höra innan sprängningen med vad det i efterhand fått reda på, antingen via Linus Rödin eller via media.

Sammantaget finns det så många frågetecken kring vad Linus Rödin ska ha sagt och när, att det inte kan anses styrkt att han har begått gärningarna i åtalspunkterna 7-9. Åtalet ska därmed ogillas i dessa delar.

6.2 Påföljd

6.2.1 Utgångspunkter

För synnerligen grov misshandel döms, enligt 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken, till fängelse i lägst fem och högst tio år. För grovt olaga hot döms, enligt 4 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, till fängelse i lägst ett och högst fyra år. För grov allmänfarlig ödeläggelse döms, enligt 13 kap. 3 § tredje stycket brottsbalken, till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid. För grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor döms, enligt 29 a § första stycket angivna lag, till fängelse i lägst fyra och högst sju år.

Straffet för försök till brott bestäms, enligt vid tidpunkten gällande 23 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, högst till vad som gäller för fullbordat brott och må ej sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver. Straffvärdet för ett försöksbrott är i princip lägre än straffvärdet för motsvarande fullbordat brott. En naturlig utgångspunkt för straffvärdesbedömningen

är dock vad straffvärdet för det fullbordade brottet hade varit. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott sedan av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse. I vissa fall medför det förhållande att brottet inte fullbordades bara en begränsad reduktion av straffvärdet. Det gäller exempelvis fall när gärningsmannen har gjort allt som från hans eller hennes sida krävdes för utförande av brottet och anledningen till att brottet inte har fullbordats är omständigheter som inte kunde förutses och som inte heller kan betecknas som sannolika. (Jfr NJA 2021 s. 73)

När det gäller medhjälp till brott bedöms, enligt 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken, varje medverkande efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger hen till last.

6.2.2 Elvira Forslind Wien

Elvira Forslind Wien var 17, relativt nära 18, år vid gärningarna och är numera 19 år. Hon förekommer under tre stycken avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 12 september 2025 av Hovrätten för Västra Sverige för två fall av försök till mord, två fall av grovt vapenbrott, grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt olaga hot och narkotikabrott till fängelse sex år och sex månader. Verkställigheten påbörjades den 30 oktober 2025 och pågår alltjämt. Hon dömdes även den 28 januari 2026 av Varbergs tingsrätt för grovt vapenbrott och det beslutades då att tidigare utdömd påföljd (i den tidigare nämnda domen från hovrätten) skulle avse även den nya brottsligheten.

Den brottslighet som Elvira Forslind Wien nu döms för utgör nyupptäckta brott i förhållande till tidigare nämnda domar. När påföljden bestäms ska tingsrätten därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten och rätten får därvid döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brotten.

Elvira Forslind Wien döms nu för medhjälp till grovt olaga hot, medhjälp till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och grov allmänfarlig ödeläggelse. Elvira Forslind Wien har deltagit i planeringen av gärningarna och har åtagit sig att utföra dem mot betalning på uppdrag av annan. Medhjälpen till grovt olaga hot har dessutom såvitt framkommit ägt rum i Julio Alarcons hem. Den konkreta faran för att försöket till grov allmänfarlig ödeläggelse skulle fullbordas var mycket stor; låt vara att Elvira Forslind Wien inte kan anses ha haft uppsåt till att termosbomben i åtalspunkten 1 skulle ha orsakat så stor skada som kunde ha skett om den exploderat inomhus, utan endast vad som kunde väntas vid en explosion utanför ytterdörren. Medhjälpen till grovt olaga hot och medhjälpen till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse har skett i ett händelseförlopp.

Även om det döms i konkurrens för de båda brotten, finns det skäl att göra en gemensam straffvärdesbedömning. Även det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och den grova allmänfarlig ödeläggelsen hänger i viss mån ihop med varandra (och med tidigare nämnda brott). Den grova allmänfarliga ödeläggelsen har högst straffvärde, vilket bedöms uppgå till sex års fängelse. Det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor har ett straffvärde om fängelse i fyra år. Medhjälp till grovt olaga hot och medhjälpen till försök till grov allmänfarlig ödeläggelse har ett sammantaget straffvärde om fängelse i tre år. Efter att hänsyn tagits till påföljderna i ovannämnda domar från Hovrätten för Västra Sverige och Varbergs tingsrätt, uppgår straffvärdet i nu aktuellt fall till två års fängelse. Med hänsyn till Elvira Forslind Wiens ålder vid gärningarna, uppgår straffmättningsvärdet till ett års fängelse. Det finns synnerliga skäl att döma Elvira Forslind Wien till fängelse. Elvira Forslind Wien avtjänar nu fängelsestraff. Det finns därmed särskilda skäl mot att döma henne till sluten ungdomsvård. Fängelse ska därför dömas ut i enlighet med straffmättningsvärdet.

6.2.3 Linus Rödin

Linus Rödin var 16 år vid gärningen och är numera 17 år. Han förekommer under två stycken avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 25 oktober 2024 av Skaraborgs tingsrätt för olaga hot vid två tillfällen och påföljden blev ungdomsvård. De brott som han nu döms för utgör nya brott i förhållande till tidigare nämnda dom. Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare framgår bl.a. att Linus Rödin bedöms ha ett särskilt vårdbehov.

Linus Rödin döms nu för grov allmänfarlig ödeläggelse. Straffvärdet för gärningen uppgår till sex års fängelse. Med hänsyn till Linus Rödins ålder vid gärningen är straffmättningsvärdet fängelse i ett år och sex månader. Linus Rödin har varit frihetsberövad med restriktioner under drygt tre månader med anledning av brottsmisstankarna i detta mål och har anfört att han under tiden i häktet inte fick tillräckliga isoleringsbrytande åtgärder, vilket bör inverka på straffmättningsvärdet. Trots att det rör ett relativt kortvarigt frihetsberövande, finns det anledning att beakta detta i förmildrande riktning, eftersom restriktionerna och avsaknad av erforderliga isoleringsbrytande åtgärder har inneburit en isolering som varit särskilt påfrestande för en ung person. Straffmättningsvärdet sätts därför ned med skäligen en månad, till fängelse i ett år och fem månader. Med hänsyn till framförallt straffmättningsvärdet, men även i någon mån brottets art och det faktum att brottet är begånget under verkställighet av tidigare utdömd påföljd, finns det synnerliga skäl att döma Linus Rödin till fängelse. Med hänsyn till Linus Rödins ålder ska påföljden bestämmas till sluten ungdomsvård. Med hänsyn till att villkorlig frigivning inte kommer ifråga vid sluten ungdomsvård ska längden på straffet bestämmas till elva månader.

6.2.4 Melani Ljungqvist Nordmo

Melani Ljungqvist Nordmo var 19 år vid gärningen och är numera 20 år. Hon förekommer under tre stycken avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 2 april 2024 av Varbergs tingsrätt för tre fall av penningtvåtsbrott till villkorlig dom och dagsböter. Hon dömdes även den 12 september 2025 av Hovrätten för Västra Sverige för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor till fängelse fyra år. Verkställigheten påbörjades den 30 oktober 2025 och pågår alltjämt.

Den brottslighet som Melani Ljungqvist Nordmo nu döms för utgör nytt brott i förhållande till domen av den 2 april 2024 och nyupptäckt brott i förhållande till domen av den 12 september 2025. När påföljden bestäms ska tingsrätten därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten i hovrättens dom och i nu aktuellt fall. Rätten får därvid döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brotten.

Melani Ljungqvist Nordmo döms nu för grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse i fyra år. Med hänsyn till såväl straffvärdet som brottets straffskala kommer så kallad ungdomsreduktion inte ifråga. Straffvärdet för det brott som Melani Ljungqvist Nordmo dömdes för i Hovrätten för Västra Sveriges dom av den 12 september 2025 har angetts till fängelse i fyra år. Efter hänsyn tagits till påföljden i den domen, uppgår straffvärdet i nu aktuellt fall till fängelse ett år och fyra månader. Melani Ljungqvist Nordmo ska dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

6.2.5 Mahmoud Moustafa

Mahmoud Moustafa var 17 år vid gärningarna och är numera 18 år. Han förekommer under två stycken avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 24 februari 2025 av Halmstads tingsrätt för grovt brott mot knivlagen, narkotikabrott vid två tillfällen samt ringa narkotikabrott till ungdomstjänst. Genom slutligt beslut den 6 augusti 2025 i Halmstads tingsrätt undanröjdes den tidigare utdömda påföljden och bestämdes istället till ungdomsvård. Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare framgår bl.a. att Mahmoud Moustafa bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Av yttrande från frivården framgår bl.a. att Mahmoud Moustafa har en förhöjd risk för återfall i brott och att det föreligger ett övervakningsbehov.

Den brottslighet som Mahmoud Moustafa nu döms för utgör nyupptäckta brott i förhållande till tidigare nämnda dom. När påföljden bestäms ska tingsrätten därför iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten och rätten får därvid döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brotten.

Mahmoud Moustafa döms nu för försök till synnerligen grov misshandel och försök till grov allmänfarlig ödeläggelse. Mahmoud Moustafa hade enligt tingsrättens bedömning uppsåt till att orsaka Julio Alarcon en mycket allvarlig skada, han har

åtagit sig att utföra gärningen mot betalning på uppdrag av annan och gärningen har såvitt framkommit ägt rum i Julio Alarcons hem. Om brottet hade fullbordats, skulle straffvärdet ha motsvarat fängelse i uppskattningsvis sex år. Den konkreta faran för att brottet skulle fullbordas var mycket stor; Mahmoud Moustafa hade gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten skulle inträda. Även försöket till grov allmänfarlig ödeläggelse har varit mycket nära fullbordat brott. Även om det döms i konkurrens för dessa båda brott, avser de samma händelseförlopp varför det finns skäl att göra en gemensam straffvärdesbedömning för de båda brotten. Tingsrätten gör bedömningen att brottsligheten har ett sammantaget straffvärde om fem års fängelse. Med beaktande av straffvärdet för de gärningar som Mahmoud Moustafa dömdes för i Halmstads tingsrätts dom, nämnd ovan, uppgår straffvärdet i nu aktuellt fall till fängelse i fyra år och nio månader. Med hänsyn till Mahmoud Moustafas ålder vid gärningen är straffmättningsvärdet fängelse i ett år och sju månader. Mahmoud Moustafa har varit frihetsberövad med restriktioner under cirka fem och en halv månader med anledning av brottsmisstankarna i detta mål och har anfört att han under tiden i häktet inte fick tillräckliga isoleringsbrytande åtgärder, vilket bör inverka på straffmättningsvärdet. Trots att det rör ett relativt kortvarigt frihetsberövande, finns det anledning att beakta detta i förmildrande riktning, eftersom restriktionerna och avsaknad av erforderliga isoleringsbrytande åtgärder har inneburit en isolering som varit särskilt påfrestande för en ung person. Straffmättningsvärdet sätts därför ned med skäliga en månad, till fängelse i ett år och sex månader. Med hänsyn till framförallt straffmättningsvärdet, men även i någon mån brottslighetens art, finns det synnerliga skäl att döma Mahmoud Moustafa till fängelse. Med hänsyn till Mahmoud Moustafas ålder ska påföljden bestämmas till sluten ungdomsvård. Med hänsyn till att villkorlig frigivning inte kommer ifråga vid sluten ungdomsvård ska längden på straffet bestämmas till ett år.

6.2.6 Samir Yusuf

Samir Yusuf var 17 år vid gärningen och är numera 18 år. Han förekommer i belastningsregistret, men det påverkar inte valet av straff. Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare framgår bl.a. att Samir Yusuf bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Av yttrande från frivården framgår bl.a. att Samir Yusuf har samtyckt till ungdomsövervakning, vilket föreslås som påföljd tillsammans med föreskrifter.

Samir Yusuf döms nu för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Straffvärdet för gärningen uppgår, med hänsyn till bl.a. Samir Yusufs relativt begränsade men ändå avgörande inblandning, till fängelse i fyra år. Med hänsyn till Samir Yusufs ålder vid gärningen är straffmättningsvärdet fängelse i ett år och fyra månader. Samir Yusuf har varit frihetsberövad med restriktioner under knappt tre månader med anledning av brottsmisstankarna i detta mål och har anfört att han under tiden i häktet inte fick tillräckliga isoleringsbrytande åtgärder, vilket bör inverka på straffmättningsvärdet. Trots att det rör ett relativt kortvarigt frihetsberövande, finns det anledning att beakta detta i förmildrande riktning, eftersom restriktionerna och avsaknad av erforderliga

isoleringsbrytande åtgärder har inneburit en isolering som varit särskilt påfrestande för en ung person. Straffmättningsvärdet sätts därför ned med skäliga en månad, till fängelse i ett år och tre månader. Med hänsyn till framförallt straffmättningsvärdet, men även i någon mån brottets art, finns det synnerliga skäl att döma Samir Yusuf till fängelse. Med hänsyn till Samir Yusufs ålder ska påföljden bestämmas till sluten ungdomsvård. Med hänsyn till att villkorlig frigivning inte kommer ifråga vid sluten ungdomsvård ska längden på straffet bestämmas till tio månader.

6.3 Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Elvira Forslind Wien, Linus Rödin, Melani Ljungqvist Nordmo, Mahmoud Moustafa och Samir Yusuf döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

6.4 Förverkande

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om (förverkar) i beslag tagen termos, sprängmedel, termoslock, tändmedel, sprängpatron och silvertejp. Detta innebär att Elvira Forslind Wien, Abdimalik Hassan och Mahmoud Moustafa inte får tillbaka föremålen.

6.5 Skadestånd

6.5.1 Vesterhavsporten AB:s enskilda anspråk

Abdimalik Hassan ska inte betala skadestånd, eftersom han frikänns.

Eftersom Elvira Forslind Wien, Linus Rödin och Samir Yusuf döms för brottet ska de betala skadestånd till Vesterhavsporten AB, Linus Rödin har dessutom vitsordat skadeståndsansvar.

Varken Elvira Forslind Wien, Linus Rödin eller Samir Yusuf har vitsordat något belopp. Elvira Forslind Wien har dock vitsordat sättet att beräkna ränta. Linus Rödin har anfört att skadeståndet ska jämkas i enlighet med 6 kap. 2 § skadeståndslagen, p.g.a. att skadeståndsskyldigheten skulle vara oskäligt betungande med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden, ålder och mognad.

Vesterhavsporten AB har specificerat sitt skadeståndsanspråk på så sätt att 10 214 kr avser iordningsställande av två stycken hissar som slogs ut, 11 900 kr avser självrisk till försäkringsbolag, 98 325 kr avser administrationskostnader för hantering av skadan och efterarbeten under perioden december 2024 – april 2025 med 85,5 timmar å 1150 kr timman, 11 175 kr avser återställning av bevakningskamera samt 27 275 kr avser bevakningskostnader Securitas.

Av utredningen, framförallt fotografier, framgår att både porten och trapphuset blev rejält skadad samt att även övervakningskameran inne i trapphuset blev påverkad. Försäkringsbolaget har ersatt vissa kostnader, men inte alla. Det saknas enligt tingsrättens mening därmed anledning att ifrågasätta kostnaderna för iordningsställande av hissar, självrisk till försäkringsbolag, återställning av bevakningskamera samt bevakningskostnader hos Securitas. Det saknas också anledning att ifrågasätt att det inträffade i och för sig inneburit vissa administrationskostnader. Det har dock inte presenterats någon utredning vad gäller antalet timmar och timkostnaden. Det begärda beloppet om 98 325 kr för administrationskostnader kan därmed inte utgå. Vid en skälighetsbedömning finner tingsrätten att ett rimligt skadestånd är totalt 65 000 kr, att betalas tillsammans av Elvira Forslind Wien, Linus Rödin och Samir Yusuf. Tingsrätten gör bedömningen att det saknas skäl att jämka skadeståndsskyldigheten.

6.5.2 Maricela Mejias, Tomasz Kochanowskis, Gabriel Tarakus, Angelo Tarakus, Luna Mejias, Saga Kochanowskis och Albin Mejias enskilda anspråk
Abdimalik Hassan ska inte betala skadestånd, eftersom han frikänns.

6.5.3 Minéa Elfbergs enskilda anspråk
Linus Rödin ska inte betala skadestånd, eftersom han frikänns. Därmed ska inte heller Roland Rödin betala skadestånd.

6.6 Ersättning och återbetalningsskyldighet

Lars Brandel, Emma Demuth, Sina Safashad, Jane Wennergren, Anders Ericson, Carl Hofvendahl, Jakob Sjödin och Emma Persson har alla begärt ersättning överstigande 100 000 kr. Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna. Vad gäller Lars Brandels, Emma Demuths, Sina Safashads, Jane Wennergrens och Anders Ericsons kostnadsräkningar har åklagaren anfört att han inte har någon specifik erinran, men att det kan noteras att samtliga angett enligt åklagaren ett stort antal timmar som lagts ned på ärendet och att det lämnas till tingsrätten att avgöra om detta är skäligt med hänsyn till målets karaktär. Vad gäller Jakob Sjödens och Emma Perssons kostnadsräkningar har åklagaren anfört i huvudsak följande. Jakob Sjödin och Emma Persson begär ersättning för 152,35 respektive 132,45 timmars arbete. Denna begärda ersättning synes väl hög för att på ett skäligt vis tillvarata deras klienters intressen. Vad gäller Carl Hofvendahls, efter justering, begärda ersättning har åklagaren sammanfattningsvis anfört att det överlämnas till tingsrätten att bedöma skäligheten i yrkat arvode.

Lars Brandel

Lars Brandel har begärt ersättning för 77 timmars arbete, 16 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att Lars Brandel har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 48 timmar som han lagt ned på genomgång av förundersökningsprotokoll, även med beaktande av förundersökningsprotokollens längd (de målsäganden som Lars Brandel företrätt har dessutom endast varit berörda av två av åtalspunkterna). Den arbetsredogörelse som inkluderats i kostnadsräkningen är därtill väldigt översiktligt, utan klargörande av vid vilka tidpunkter arbetet utförts, vilket gör det svårt för tingsrätten att bedöma skäligheten i kostnadsanspråket. Lars Brandel ska därför få ersättning för arbete i skäliga 60 timmar. Även begärd ersättning för tidsspillan i samband med huvudförhandlingen framstår som väl hög med tanke på uppskattad restid mellan Falkenberg och Göteborg. Ersättning för tidsspillan ska därför utgå för 12 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Lars Brandel begärt.

Karianne Bjørnes

Den ersättning som Karianne Bjørnes har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Carl Hofvendahl

Carl Hofvendahl har begärt ersättning för 152 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de timmar som han, eller framförallt den substituerande advokaten, lagt ned på genomgång av förundersökningsprotokoll (enbart den substituerande advokaten har ägnat 86 timmar åt att gå igenom förundersökningsprotokollen och den så kallade slasken). Detta skulle motsvara drygt två veckors heltidsarbete enbart för att läsa förundersökningsprotokoll och är orimligt, även med beaktande av att det rör sig om ett relativt omfattande förundersökningsmaterial och av att det varit befogat med viss extra tidsåtgång med anledning av substitutionen (Elvira Forslind Wien har dessutom inte varit berörd av samtliga åtalspunkter som förundersökningsprotokoll rörande genomgått). Carl Hofvendahl ska därför få ersättning för arbete i skäliga 112 timmar.

Carl Hofvendahl har därutöver begärt ersättning för den substituerande advokatens tidsspillan och utlägg för hotellövernattning samt resa till och från Stockholm. Carl Hofvendahl har inte fått förhandsbesked om rätt till ersättning för merkostnader. Begärd ersättning för tidsspillan medför sammantaget ingen merkostnad och ska därför utgå. Inte heller utläggerna för resekostnader medför såvitt kan bedömas någon merkostnad och ska därför godtas. Utläggerna avseende övernattning är däremot inte

skäligt. Ersättning för utlägg ska därmed utgå med 5 328 kr. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Carl Hofvendahl begärt.

Sina Safashad

Sina Safashad har begärt ersättning för 99,25 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de timmar som han och den substituerande advokaten lagt ned på inläsning/genomgång av förundersökningsprotokoll, detta även med beaktande av att det rör sig om ett relativt omfattande förundersökningsmaterial och av att det varit befogat med viss extra tidsåtgång med anledning av substitutionen. Sina Safashad ska därför få ersättning för arbete i skäliga 90 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Sina Safashad begärt.

Emma Demuth

Emma Demuth har begärt ersättning för 96,95 timmars arbete, tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de sammanlagt 61 timmar som hon lagt ned på genomgång av förundersökningsprotokollen, även med beaktande av att det rör sig om ett relativt omfattande förundersökningsmaterial. Därtill förordnades Emma Demuth till offentlig försvarare för Linus Rödin så sent som den 9 mars 2026 och har alltså inte varit försvarare under den tid som hennes huvudman suttit häktad. Emma Demuth ska därför få ersättning för arbete i skäliga 80 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Emma Demuth begärt.

Jane Wennergren

Jane Wennergren har begärt ersättning för 85 timmars arbete, 36 timmars tidsspillan och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt de timmar som hon lagt ned på genomgång av utredning/tilläggsprotokoll, även med beaktande av förundersökningsprotokollens längd (Melani Ljungqvist Nordmo har dessutom endast varit berörd av två av åtalspunkterna). Jane Wennergren ska därför få ersättning för arbete i skäliga 70 timmar. Även begärd ersättning för tidsspillan i samband med huvudförhandlingen framstår som väl hög med tanke på uppskattad restid mellan Falkenberg och Göteborg. Ersättning för tidsspillan ska därför utgå för 32 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Jane Wennergren begärt.

Anders Ericson

Anders Ericson har begärt ersättning för 88,75 timmars arbete, 22,5 timmars tidsspilla och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt den tid som han lagt ned på inläsning av utredningsmaterialet, även med beaktande av förundersökningsprotokollens längd (Emma Forslind har dessutom endast varit berörd av två av åtalpunkterna). Anders Ericson ska därför få ersättning för arbete i skäliga 70 timmar. Även begärd ersättning för tidsspilla i samband med huvudförhandlingen framstår som väl hög med tanke på uppskattad restid mellan Falkenberg och Göteborg. Ersättning för tidsspilla ska därför utgå för 18,5 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Anders Ericson begärt.

Emma Persson

Emma Persson har begärt ersättning för 132,75 timmars arbete, tidsspilla och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt den tid som hon lagt ned på genomgång av förundersökningsprotokoll och telefonsamtal med sin huvudman, även med beaktande av förundersökningsprotokollens längd och att Mahmoud Moustafa varit häktad under en period. Emma Persson ska därför få ersättning för arbete i skäliga 117,75 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Emma Persson begärt.

Jakob Sjödin

Jakob Sjödin har begärt ersättning för 155,05 timmars arbete, tidsspilla och utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen, men ersättningen framstår som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned. Detta gäller särskilt den tid som han, eller i vissa fall den substituerande advokaten, lagt ned på genomgång av förundersökning och telefonsamtal med sin huvudman/anhöriga till huvudmannen, även med beaktande av förundersökningsprotokollens längd, att Samir Yusuf varit häktad under en period och av att det kan ha varit befogat med viss extra tidsåtgång med anledning av substitutionen (Samir Yusuf har dessutom endast varit berörd av en åtalpunkt). Jakob Sjödin ska därför få ersättning för arbete i skäliga 120 timmar. I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Jakob Sjödin begärt.

Kostnaderna ska stanna på staten

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträderna ska stanna på staten, för Abdimalik Hassans och Emma Forslunds del med hänsyn till att de frikänns från brott och för övriga tilltalades del både med beaktande av deras ekonomiska förhållanden och för att de döms till relativt långa frihetsberövande påföljder.

6.7 Sekretess

Så kallade LUL-yttranden och därmed tillhörande vårdplaner för Linus Rödin, Samir Yusuf och Mahmoud Moustafa föredrogs vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar. Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för dessa handlingar. Det finns också anledning att förordna om fortsatt sekretess för Mahmoud Moustafas adressuppgifter.

RÄTTEN

Rådmanen Elisabeth Norling samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Elisabeth Norling

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Varbergs tingsrätt senast **den 30 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Varbergs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Varbergs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Varbergs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Varbergs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Varbergs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.