



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 8

DOM
2021-04-06
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 1556-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RICKARD Jakob Gustafsson, 19970710-2951
Pixsjö 11
432 77 Tvååker

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Box 845
301 18 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Eva Lotta Swahn
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Almgren
Advokatfirman Jan Ertsborn AB
Skolgatan 14
311 31 Falkenberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken
2019-07-01 -- 2019-08-31

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Halmstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

NN5s skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden eller dennes anhörigas identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska också fortsätta vara tillämplig på identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Roy får ersättning av staten med 20 945 kr. Av beloppet avser 16 103 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 4 189 kr mervärdesskatt.
 2. Maria Almgren får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 37 374 kr. Av beloppet avser 27 075 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 214 kr utlägg och 7 475 kr mervärdesskatt.
 3. Rickard Gustafsson ska till staten återbetala 31 200 kr för försvar och målsägandebiträde.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1.

Målsäganden har yrkat enligt bilaga 2.

Rickard Gustafsson har förnekat brott med hänvisning till bristande uppsåt/oaktsamhet i förhållande till att målsäganden var under 15 år vid tidpunkten. Han har även gjort gällande att han ska gå fri från ansvar med stöd av 6 kap. 14 § brottsbalken.

Rickard Gustafsson har vidare bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något annat än sättet för räntans beräkning som skäligt. Till grund för sitt bestridande har han dels hänvisat till sin inställning i skuldfrågan, dels anfört att målsäganden pga. sin egen medverkan inte är berättigad till skadestånd.

BAKGRUND M.M.

Målsäganden och Rickard Gustafsson lärde känna varandra via internet i början av 2019 och hade det följande halvåret – med något avbrott – kontakt med varandra utan att träffas personligen. I juni 2019 sammanträffade de och inledde en kärleksrelation. Rickard Gustafsson var då knappt 22 år gammal, medan målsäganden var 14 år och strax skulle fylla 15 år. Under sommaren spenderade målsäganden mycket tid hemma hos Rickard Gustafsson och hans mamma. Det är ostridigt att i vart fall ett samlag ägde rum innan målsägandens 15-årsdag. I mitten av augusti 2019 fick Rickard Gustafssons mamma kännedom om målsägandens ålder. Målsäganden och Rickard Gustafsson förbjöds därefter att fortsätta träffa varandra. Målsäganden har berättat att de ändå träffade varandra i smyg under resterande delen av augusti och att sexuellt umgänge även då förekom. Målsäganden bodde även senare, under början av 2020, hemma hos Rickard Gustafsson och hans mamma. Under 2020 gjorde målsägandens pappa en polisanmälan mot Rickard Gustafsson och under sommaren 2020 tog parternas kärleksrelation slut.

Målsäganden och Rickard Gustafsson har hörts. På åklagarens och målsägandens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens mamma och pappa. På Rickard Gustafssons begäran har vittnesförhör hållits med hans mamma, Ann-Britt Nilsson.

DOMSKÄL

Styrkta gärningsomständigheter

Parterna är alltså ense om att i vart fall ett samlag ägde rum under den tid som åtalet omfattar. Målsäganden har förklarat att det rört sig om betydligt fler tillfällen, medan Rickard Gustafsson uppgett att det bara varit fråga om ett tillfälle under den aktuella tiden. Parterna är vidare oense om vilken kännedom Rickard Gustafssons under sommaren 2019 hade om målsägandens ålder. Målsäganden har hävdat att Rickard Gustafsson hela tiden kände till målsägandens riktiga ålder, medan Rickard Gustafsson hävdat motsatsen och anfört att han till en början fick information om att målsäganden var 18 år gammal men att han i augusti 2019 först fick information från målsäganden om att denne var 16 år och senare samma månad fick kännedom om målsägandens verkliga ålder.

Åklagarens bevisning består i huvudsak av målsägandens berättelse. Av den framgår att målsäganden och Rickard Gustafsson genomförde ett flertal samlag, omkring 20-30 stycken, under tiden som anges i åtalet. Målsäganden har gett ett adekvat intryck för sin ålder. Berättelsen har varit lång, klar, levande och sammanhängande. Målsäganden har också varit nyanserad och framhållit sin egen delaktighet i det sexuella umgänget. Målsäganden har exempelvis förklarat att denne övertalade Rickard Gustafsson att genomföra det första samlaget, trots att han var tveksam på grund av målsägandens låga ålder. Målsägandens berättelse är sådan att den kan ges ett högt bevisvärde.

Målsäganden har varit tydlig med att Rickard Gustafsson kände till målsägandens riktiga ålder när samlagen ägde rum, vilket också framstår som naturligt med tanke på att parterna då alltså hade känt varandra i omkring ett halvårs tid. Det framstår som svårbegripligt hur och framför allt varför målsäganden under så lång tid skulle lyckas med

att helt dölja sin ålder för Rickard Gustafsson och alla de omständigheter, såsom vilken skola målsäganden studerade på, som kunde avslöja målsägandens verkliga ålder.

Målsäganden har detaljerat redogjort för de samtal som denne och Rickard Gustafsson förde om målsägandens ålder. Målsäganden har också berättat att de gemensamt kom överens om att ljuga för sin närmaste omgivning om både målsägandens och Rickard Gustafssons ålder. Den uppgiften vinner stöd av annan bevisning i målet. Åklagaren har sålunda åberopat utdrag ur en chattkonversation mellan målsäganden och dennes ”bonusmamma” från augusti 2019. Av utdraget framgår att målsäganden förklarade för bonusmamman att Rickard Gustafsson inledningsvis hade velat avvakta med det sexuella umgänget till dess målsäganden hade fyllt 15 år. Den uppgiften stämmer alltså helt överens med vad målsäganden berättat vid huvudförhandlingen och ger stöd för att Rickard Gustafsson måste känt till målsägandens ålder. Varför målsäganden redan i augusti 2019 – då parterna för övrigt alltjämt hade en kärleksrelation – skulle skriva en sådan sak om uppgiften inte stämde med verkligheten, är svår att begripa. Det kan dessutom noteras att målsäganden i konversationen uppenbarligen var mycket mån om att Rickard Gustafsson inte skulle polisanmälas för brott. Om det var så att målsäganden hade undanhållit sin riktiga ålder för Rickard Gustafsson, hade det naturliga varit att målsäganden angett det i konversationen.

Målsägandens uppgift om att Rickard Gustafsson var väl medveten om åldern stöds också av de uppgifter som målsägandens mamma lämnat under förundersökningen och som hon bekräftat under huvudförhandlingen. Hon har sålunda berättat att hon vid ett tillfälle under sommaren 2019 i bl.a. Rickard Gustafssons närvaro utbrast att målsäganden bara var 14 år. Och enligt henne reagerande Rickard Gustafsson inte alls på den uppgiften, vilket onekligen framstår som besynnerligt om det förhöll sig på det sätt som Rickard Gustafsson påstått, nämligen att han trodde att målsäganden var 16 eller 18 år. Liknande slutsatser kan dras av vittnesförhöret med Rickard Gustafssons egen mamma. Ann-Britt Nilsson har beskrivit hur det gick till när hon i augusti fick kännedom om målsägandens ålder, vilket enligt henne ägde rum i ett samtal med målsäganden, dennes mamma och Rickard Gustafsson. Och enligt Rickard Gustafsson var det i det samtalet som även han fick kännedom om målsägandes verkliga ålder. Det

finns dock inget i Ann-Britt Nilssons vittnesmål som tyder på att Rickard Gustafsson vid det tillfället skulle ha reagerat med exempelvis förvåning eller ilska, vilket hade varit det naturliga om målsäganden hade ljugit om sin ålder för honom.

När det gäller Rickard Gustafssons berättelse har den varit betydligt mer vag och osäker än målsägandens. Han har inte, i vart fall inte i några mer beskrivande ordalag, berättat t.ex. om hur det gick till och hur han reagerade när han fick veta att målsäganden hade ljugit om sin ålder, om han på något vis agerade efteråt genom att t.ex. tala med målsäganden om lögnen eller hur han resonerade när han fortsatte sin relation med målsäganden trots att han enligt egen uppgift kände sig ”äcklad” av lögnen. Hans uppgift om sina insikter om målsägandens ålder stämmer inte heller överens med vad han uppgett i polisförhör under förundersökningen där han uppgett att han fick kännedom om målsägandens verkliga ålder betydligt tidigare än vad han hävdade vid huvudförhandlingen och innan något samlag ägde rum.

Förutom att målsägandens berättelse varit saklig och trovärdig finns det alltså flera omständigheter som ger stöd åt den. Sammantaget finner rätten att berättelsen kan ligga till grund för bedömningen. Det är genom den utrett att Rickard Gustafsson haft samlag med målsäganden vid flera tillfällen. Det är även klarlagt att han känt till målsägandens ålder. Rickard Gustafssons agerande uppfyller alltså rekvisiten för våldtäkt mot barn. Frågan är då om gärningarna ska rubriceras som det.

Rubricering

Den som har samlag med ett barn under femton år döms för våldtäkt mot barn (6 kap. 4 § brottsbalken). Om brottet med hänsyn till omständigheterna är att anse som mindre allvarligt döms istället för sexuellt utnyttjande av barn (5 § samma kapitel). Som exempel på en situation där brottet kan vara att bedöma som sexuellt utnyttjande av barn och inte som våldtäkt mot barn, anges i förarbetena den situationen att en tonåring som utvecklat sin sexualitet och har en frivillig relation till någon som är betydligt äldre, genomför samlag som bygger på fullständig frivillighet och ömsesidighet mellan parterna (se prop. 2004/05:45 s. 21 f. och s. 77).

I detta fall har målsäganden varit mycket nära åldern för sexuellt självbestämmande. Även om det sexuella umgänget inleddes tämligen omgående efter att parterna hade stämt träff personligen, har deras relation pågått dessförinnan, om än i andra former än genom personliga möten. Det har rört sig om ett ömsesidigt och frivilligt sexuellt umgänge inom ramen för parternas relation. Sammantaget är omständigheterna sådana att brotten bör bedömas som sexuellt utnyttjande av barn. Frågan är då om Rickard Gustafsson ändå inte ska dömas för brott.

Ansvarsfrihetsregeln

Enligt 6 kap. 14 § brottsbalken ska den som gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn inte dömas till ansvar om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt. Bestämmelsen är avsedd att tillämpas mycket restriktivt. Utgångspunkten för regleringen i 6 kap. brottsbalken är att barn under 15 år har ett behov av ett absolut skydd mot alla sexuella handlingar och att det alltid är en kränkning av barnet att utsätta det för sexuella handlingar. Ansvarsfrihet förutsätter normalt sett att gärningsmannen och offret är ungefär jämnåriga (se prop. 2004/05:45 s. 21 f., s. 152, Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO version 17, kommentaren till 6 kap. 14 §).

I detta fall är skillnaden i ålder och mognad så stor att det inte kan komma ifråga att tillämpa den aktuella ansvarsfrihetsregeln. Det innebär att Rickard Gustafsson ska dömas till ansvar för sina brott.

Skadestånd

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott ersätta den skada som kränkningen innebär. Enligt 5 kap. 6 § samma lag ska skadeståndet bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Den omständigheten att någon frivilligt deltagit i en gärning innebär i allmänhet att denna inte kan anses ha innefattat en allvarlig kränkning. Innebörden av åldersgränsen för sexuellt självbestämmande och den straffrättsliga regleringen är att den

som är under 15 år inte är mogen att ta ställning till sexuella handlingar av mer kvalificerad art. Att genomföra samlag med någon som är under 15 år anses därför, som huvudregel, innebära en allvarlig kränkning i skadeståndslagens mening, helt oavsett om målsäganden deltagit frivilligt. Undantag från denna huvudregel kan dock göras, varvid en nyanserad bedömning av samtliga omständigheter ska göras (se t.ex. NJA 2013 s. 569).

I detta fall har ålderskillnaden varit relativt stor. Målsäganden har dock, som tidigare framhållits, varit mycket nära gränsen för den sexuella självbestämmanderätten. De sexuella handlingarna har varit frivilliga och ömsesidiga och parterna har framstått som jämbördiga i sin relation. Det har inte förekommit några påtryckningar från Rickard Gustafssons sida, utan tvärtom har målsäganden varit drivande vid inledandet av det sexuella umgänget. Mot denna bakgrund finner rätten att Rickard Gustafssons handlingar inte innefattat en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå.

Vad gäller yrkad ersättning för sveda och värk kan sådan ersättning utgå vid personskador av fysisk eller psykisk art. Några fysiska skador har inte gjorts gällande. För att psykiska besvär ska anses utgöra personskada krävs att en medicinsk påvisbar effekt föreligger. Bevisbördan för detta vilar på den som begär ersättningen. I detta fall har det inte framkommit att målsäganden genom brotten tillfogats några sådana psykiska besvär som kan ersättas genom skadestånd. Skadeståndsyrkandet ska alltså ogillas helt.

Påföljd

Rickard Gustafsson är inte tidigare dömd för brott. Frivården har bedömt att det finns ett övervakningsbehov. Enligt frivården kan Rickard Gustafsson behöva hjälp med relationer och vara behjälpt av en föreskrift om deltagande i ett behandlingsprogram.

Vid bestämmande av straffvärdet beaktar rätten samma omständigheter som i rubricerings- och skadeståndsfrågorna. Eftersom det sexuella umgänget utövats inom ramen för en pågående kärleksrelation har det vid bestämmandet av straffvärdet mindre betydelse att det rör sig om flera fullbordade samlag (se NJA 2014 s. 990 p. 8). Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar mot den bakgrunden åtminstone fyra månaders

fängelse. Huvudregeln är att påföljden ska bestämmas till fängelse för den typ av brott som Rickard Gustafsson gjort sig skyldig till. I enlighet med praxis finns det dock utrymme att ändå välja en annan påföljd, förutsatt att straffvärdet inte är alltför högt (se nyss nämnda fall från 2014). Det saknas förutsättningar att avgöra om den påföljd som frivården har föreslagit är tillräckligt ingripande eftersom påföljdens närmare innehåll inte har beskrivits. Däremot kan det konstateras att Rickard Gustafsson har bedömts lämplig att utföra samhällstjänst, vilket han också har samtyckt till. Detta utgör ett särskilt skäl för att välja skyddstillsyn framför fängelse. Tingsrättens slutsats blir därför att påföljden kan stanna vid en skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst.

Övrigt

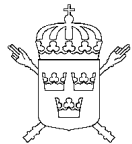
Den av försvaret och målsägandebiträdet yrkade ersättningen är skälig och ska tillerkännas dem. Med hänsyn till Rickard Gustafssons inkomstförhållanden ska han ersätta ca 40 % av statens kostnader för målsägandebiträdet och nuvarande och tidigare offentlig försvarare.

Rickard Gustafsson döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 april 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Katarina Sergi



Varbergs tingsrätt
B 1556-20

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 8

INKOM: 2020-10-28
MÅLNR: B 1556-20
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Rickard Jakob Gustafsson (19970710-2951)
Företräds av advokat Helena Hillman.

Ansvaryrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K192379-20

Rickard Gustafsson har haft samlag vid flera tillfällen med NN 5 som var 14 år gammal. Det hände mellan den 1 juli 2019 och den 31 augusti 2019 i Tvååker, Varbergs kommun.

Rickard Gustafsson begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 5
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Maria Almgren.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 5** angående händelseperioden för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Rickard Gustafsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 11** angående händelseperioden samt vad vittnet kände till om förhållandet för att bevisa gärningarna.

Övrig bevisning

Meddelanden (förundersökningsprotokoll s. 24-35) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka två timmar.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

ADVOKATFIRMAN JAN ERTSBORN AB

Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 8INKOM: 2021-03-18
MÅLNR: B 1556-20
AKTBIL: 40**ENSKILT ANSPRÅK i mål nr B 1556 – 20, rotel 10**

Tilltalad: Rickard Gustafsson

Målsägande: NN 5

I egenskap av målsägandebiträde för NN 5 får jag med åberopande av nedan angivna grunder framställa följande yrkanden i målet gentemot Rickard Gustafsson.

YRKANDEN

NN 5 yrkar att Rickard Gustafsson ska förpliktas utge skadestånd till hen med sammanlagt 140 000,- kronor jämte ränta från den 1 september 2019 till dess betalning sker enligt 4 och 6 § § räntelagen.

Yrkandet avser ersättning för kränkning (125 000,- kronor) samt ersättning för den sveda och värk (15 000,- kronor).

GRUNDER

Målsäganden hänför sig till åklagarens stämningsansökan av den 28 oktober 2020 och däri angiven gärningsbeskrivning.

Såsom rättsliga grunder för yrkandena åberopas 2 kap 3 § och 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen.

BEVISNING**Muntlig bevisning****1. Förhör med NN 5**

NN 5 ska höras om omständigheterna kring gärningen och följderna härav. Förhöret åberopas i syfte att styrka gärningen, visa följderna av gärningen för NN 5 samt att yrkat skadestånd är skäligt.

ADVOKATFIRMAN JAN ERTSBORN AB

ÖVRIGT

NN 5 biträder åtalet.

Falkenberg den 18 mars 2021

Maria Almgren



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.