



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 3

DOM

2020-06-05

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 1720-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Johan Rikard FREDDIE Lindegren, 19770307-4711

Gunnesvägen 2 C

439 61 Frillesås

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Fjälling

Advokatfirman Sanner & Brink KB

Energigatan 12

434 37 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagare Vjollca Turjaka

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

1. Ica Försäkring AB, 556966-2975

c/o Ica AB

171 93 Solna

Företrädd av åklagaren

2. Sandra Lindegren

Börsavägen 4 A Lgh 0004

432 98 Grimeton

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Zenngard

Advokatbyrån Fenix AB

Kungsgatan 3

432 45 Varberg

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Magnus Clausson

Advokatfirman Magnus Clausson AB

Box 92

432 22 Varberg

Postadress

Box 121

432 23 Varberg

Besöksadress

Östra Långgatan 7

Telefon

0340-62 84 00

Telefax

E-post: varbergs.tingsratt@dom.se

www.varbergstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

3. Anna-Maria Majqvist
Johan Jönssons Väg 14
439 55 Åsa

Företrädd av åklagaren

4. Niclas Persson
Frillesås Konvaljväg 3
439 62 Frillesås

Företrädd av åklagaren

5. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
Box 293
901 07 Umeå

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-02-15 (2 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-06-28 -- 2019-07-01 (3 tillfällen)
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2019-02-15 -- 2019-06-28 (2 tillfällen)
4. Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2019-07-01
5. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-22
6. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-22
7. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-19 -- 2019-07-22
8. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-07-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

2019-07-22

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Skadestånd

1. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Sandra Lindegren med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2019 till dess betalning sker.
2. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Niclas Persson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2019 till dess betalning sker.
3. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Ica Försäkring AB med 11 588 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2019 till dess betalning sker.
4. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Anna-Maria Majqvist med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2019 till dess betalning sker.
5. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Sandra Lindegren med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 juni 2019 till dess betalning sker.
6. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Sandra Lindegren med 5 399 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2019 till dess betalning sker.
7. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Trygg Hansa Försäkring Filial med 24 217 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen yxa förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare nr 2019-5000-BG79435 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Fjälling får ersättning av staten med 93 061 kr. Av beloppet avser 65 146 kr arbete, 8 353 kr tidsspillan, 950 kr utlägg och 18 612 kr mervärdesskatt.
2. Fredrik Zenngard får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 43 478 kr. Av beloppet avser 32 854 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan och 8 696 kr mervärdesskatt.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

DOM
2020-06-05

Mål nr: B 1720-19

3. Av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska Freddie Lindegren återbetala 50 000 kr till staten.

Övrigt

Freddie Lindegren ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 050 kr.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har framställt yrkanden enligt bilaga 1-3.

Sandra Lindegren har biträtt åtalet och yrkat enligt bilaga 4.

Freddie Lindegrens inställning presenteras under respektive åtalspunkt nedan.

BILAGA 1, ÅTALSPUNKTERNA 1.1-1.3

Bakgrund

Freddie Lindegren och Sandra Lindegren har tidigare varit gifta men påbörjade under 2018 en separation. Vid tidpunkten bodde Sandra Lindegren i en stuga på deras fastighet. Sandra Lindegren hade under en period sällskap med Niclas Persson, vilket Freddie Lindegren kände till. I samband med händelsen befann sig Sandra Lindegren hemma hos Niclas Persson. Freddie Lindegren hade följt efter Sandra Lindegren och anlände till bostaden alldeles efter Sandra Lindegren. En dispyt uppstod. Strax därefter eldade Freddie Lindegren upp Sandra Lindegrens tillhörigheter i Niclas Perssons trädgård. I samband med detta anlände Niclas Perssons granne, Lars Hallberg, till platsen.

Freddie Lindegrens inställning

Freddie Lindegren har erkänt att han gav Sandra Lindegren en lättare knuff men uppgett att det inte var knuffen, utan Sandra Lindegrens berusning, som ledde till att hon föll omkull. Han har i övriga delar förnekat gärningen under åtalspunkten 1.1 och därför bestritt ansvar för brott samt motsatt sig att betala skadestånd till Sandra Lindegren. För det fall tingsrätten skulle finna att gärningen varit brottslig har han invänt att den inte inneburit en allvarlig kränkning. Han har enbart godtagit sättet att beräkna ränta.

Freddie Lindegren har förnekat att han tilldelat Niclas Persson slag och motsatt sig att betala skadestånd till Niclas Persson. Han har godtagit sättet att beräkna ränta. Slutligen har Freddie Lindegren erkänt att han eldat upp Sandra Lindegrens kläder men invänt att gärningen, mot bakgrund av klädernas värde, ska bedömas som ringa skadegörelse. Han har medgett att betala skadestånd till Sandra Lindegren med 500 kr plus den begärda räntan.

Utredning

Freddie Lindegren har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Sandra Lindegren, Niclas Persson och Lars Hallberg. Åklagaren har presenterat anmälan och fotografier på Niclas Persson.

Sandra Lindegren har berättat i huvudsak följande. Hon och Freddie Lindegren hade inte en jättebra relation vid tidpunkten. Hon hade druckit ett par glas vin och på en tiogradig skala över hur berusad hon var uppskattar hon det till en tvåa. När hon kommit hem till Niclas Persson och stängde ytterdörren rycktes den upp igen. Hon fick då en knuff eller en spark i svanken som gjorde att hon föll omkull på mosaikgolvet. Det var inte hennes berusning som ledde till att hon föll. Hon såg inte Freddie Lindegren då, men hörde på rösten att det var han. Freddie Lindegren var arg och berusad. Hur hon föll minns hon inte men hon slog i höften/sidan av kroppen. När hon låg på golvet fick hon en mellan-hård spark strax ovanför svanken. Sparken kändes. Därefter sprang Freddie Lindegren in till Niclas Persson.

Hon hörde att Freddie Lindegren svor mot Niclas Persson men såg inte vad som hände eftersom huset är byggt i en vinkel. Hon såg delar av soffan och såg Niclas Perssons fötter i denna. Det var över efter en kort stund och när hon kom på benen var Freddie Lindegren på väg ut igen. Precis efter Freddie Lindegren gått visade Niclas Persson en rodnad på kinden, han var röd under ögat. Hon såg inga andra skador. Niclas Persson sa att Freddie Lindegren gett honom knytnävslag när han låg i soffan. Niclas Persson ringde polisen. Sedan kom en granne som sa att det brann

på bakgården. Det var svarta sopsäckar. När hon tittade på resterna såg hon att det hennes sommarkläder och skor. Det var 10-15 plagg, bland annat 2 Desigual-klänningar som kostat cirka 1 000 kr styck när hon köpte dem ett par år innan. Det var även 10-12 par skor, både nyare och äldre. Hon vet inte värdet direkt men när hon efteråt tittade i hennes garderob med sommarkläder var den tom.

Dagen efter var hon öm i svanken och på höften. Ömheten satt i en vecka. Det var värre psykiskt. Hon blev rädd men var inte sjukskriven efter denna händelse. Hon blev sjukskriven senare under hösten på grund av detta. Då kunde hon inte sova. Eftersom hon ville hålla deras två barn utanför ville hon från början inte medverka i polisutredningen.

Niclas Persson har berättat i huvudsak följande. Han låg i soffan. Några sekunder efter att Sandra Lindegren kommit in genom dörren ryckte Freddie Lindegren upp den. Sandra Lindegren hade då kommit så långt in i hallen att han såg henne och hon stod med ryggen mot dörren. Freddie Lindegren sprang in och skrek, puttade ner Sandra Lindegren på golvet och sparkade henne i ryggen. Han såg inte att Freddie Lindegren kom in eller att han puttade Sandra Lindegren men såg Freddie Lindegrens händer och att Sandra Lindegren hamnade på golvet. Det som antecknats från hans polisförhör, att han såg ytterdörren och att Freddie Lindegren puttade, stämmer inte. Han vet inte varför han vid ett polisförhör uppgett att Freddie Lindegren skrek medan han slog och i ett annat att Freddie Lindegren inte sa något medan han slog. Det ena var ett telefonförhör under tiden han befann sig på arbetet.

Han såg dock sparken. Det var flera sparkar. Därefter sprang Freddie Lindegren till honom och utdelade flera knytnävslag. Cirka tre till fyra träffade ansiktet och resten armbågarna/underarmarna. Han försökte skydda sig med armbågarna men hann inte med. När han senare pratade med polisen tände Freddie Lindegren eld på kläderna, men han såg inte detta. Lars Hallgren knackade på och frågade varför han eldade. De gick då ut för att släcka. Det var en sopsäck med kläder som brann. Freddie

Lindegren kom sedan tillbaka och fortsatte gapa och skrika men åkte en stund senare iväg.

Efteråt hade Sandra Lindegren ont i ryggen och kunde knappt gå. Av slagen fick han en blålocka under ögat, som satt i cirka en till en och en halv vecka. Han var även svullen vid kindbenet. Det gjorde ont någon dag. Han uppsökte inte läkare men tog, cirka tre dagar efter händelsen, ett foto av ansiktet. Det han uppgav i anmälan, att han hade sprucken läpp stämmer, det var på insidan av underläppen.

Freddie Lindegren har berättat i huvudsak följande. Han hade inte druckit men Sandra Lindegren var berusad och kunde inte gå rakt. Han var besviken på att Sandra Lindegren gick till Niclas Persson och irriterad på Niclas Persson eftersom de fortsatte ha ett förhållande bakom hans rygg. När han knackade på hos Niclas Persson öppnade Sandra Lindegren. Sandra Lindegren gapade och gick mot honom. Han knuffade då till henne för att värja sig. Det var ingen hård knuff och de stod ansikte mot ansikte när han utdelade den. Sandra Lindegren föll till golvet eller snubblade och lade sig på golvet. Han utdelade ingen spark. Sandra Lindegren låg kvar på golvet när han gick in till Niclas Persson för att konfrontera honom. Niclas Persson låg i soffan men ställde sig upp när han kom. De tjafsade i cirka 30 sekunder. Sedan gick han. Han utdelade inga knytnävslag mot Niclas Persson.

Han plockade ut kläder ur Sandra Lindegrens garderob och eldade upp dem på Niclas Perssons tomt. Det var en 125-liters svart sopsäck som var fylld med cirka 100 liter. Han minns inte hur många plagg men det var inte så många som Sandra Lindegren påstått. Det var jackor och två till tre par skor men han tror inte att det var några klänningar.

Lars Hallberg har berättat i huvudsak följande. När han kom hem vid 22-tiden såg han att det brann på Niclas Perssons gräsmatta, cirka 5-8 meter från fastigheten. Han knackade på hos Niclas Persson som öppnade med telefonen i handen. En

annan granne hämtade sin brandsläckare. De försökte släcka men lyckades inte riktigt. Han hämtade därför sin brandsläckare och de fick då släckt branden. De blev varse om att det var kläder som brunnit. Det brann i 10-15 minuter. Han minns nu inte att han i polisförhör uppgett att det även var skor men han skulle inte berätta något som inte stämmer. Niclas Persson berättade att han blivit inknuffad eller slagen och att han därför ringt polisen. Han såg ingen skada på Niclas Persson. Han minns inte att han i polisförhör uppgett att Niclas Persson berättat att expojkvännen gjort illa både tjejen och Niclas Persson men om detta antecknats var det säkert så.

Tingsrättens bedömning avseende skuldfrågan

Inledningsvis kan det konstateras att det genom Freddie Lindegrens egna uppgifter, samt Sandra Lindegren och Niclas Perssons uppgifter, är utrett att Freddie Lindegren tilldelade Sandra Lindegren en knuff i samband med att han anlände till Niclas Perssons bostad och att Sandra Lindegren i samband med detta föll till marken. Det är även utrett att Freddie Lindegren i anslutning till detta eldat upp en svart sopsäck med Sandra Lindegrens tillhörigheter.

Sandra Lindegren och Niclas Persson har lämnat klara, utförliga och detaljrika uppgifter. Även om Niclas Perssons uppgifter i vissa delar skiljer sig från de uppgifter han lämnat under förundersökningen finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter. Detta då det gått en tid sedan händelsen och då uppgifterna inte avser de väsentliga delarna av händelseförloppet. Utifrån den förklaring Sandra Lindegren lämnat, till varför hon inledningsvis inte medverkade i polisutredningen, finns det heller inte skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av hennes uppgifter utifrån att hon först inte medverkade i polisutredningen. Det har dock framkommit att det på grund av Sandra Lindegrens och Freddie Lindegrens separation fanns en konfliktyta mellan de inblandade. Detta innebär att en viss försiktighet därför måste iakttas vid värderingen av Sandra Lindegrens och Niclas Perssons uppgifter. Såväl Sandra Lindegrens som Niclas Perssons uppgifter har dock framstått som nyanserade.

Sandra Lindegrens uppgifter om att putten orsakade att hon föll samt att Freddie Lindegren sparkade henne när hon låg ner får stöd av Niclas Perssons uppgifter. Det får även visst stöd av vad Lars Hallberg uppgett vid polisförhör, att Niclas Persson berättat för honom att Freddie Lindegren även gjort illa Sandra Lindegren. Niclas Perssons uppgifter om att Freddie Lindegren utdelat knytnävslag i hans ansikte får stöd av Sandra Lindegrens uppgifter om vad Niclas Persson berättade i samband med händelsen och den rodnad som Sandra Lindegren uppgett att hon sett. I direkt anslutning till händelsen har Niclas Persson även ringt polisen och uppgett att Freddie Lindegren slagit honom flera gånger i ansiktet vilket orsakat sprucken läpp och rodnad. Även Lars Hallberg har berättat att Niclas Persson lämnade uppgifter om att han blivit utsatt för våld. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten inte skäl att ifrågasätta att fotografierna på Niclas Persson, som visar en rodnad under ena ögat, är tagna i anslutning till händelsen.

Sammanfattningsvis får såväl Sandra Lindegrens som Niclas Perssons uppgifter sådant stöd av den övriga utredningen att tingsrätten lägger deras uppgifter till grund för bedömningen. Vad Freddie Lindegren uppgett föranleder ingen annan bedömning.

Det är mot bakgrund av ovanstående utrett att Freddie Lindegren agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.2. Avseende åtalspunkten 1.1 finner tingsrätten styrkt att Freddie Lindegren agerat i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande, med undantag för att han ska dömas för att ha knuffat (och inte sparkat) Sandra Lindegren så att hon föll till marken. Denna gärning är mot bakgrund av att den orsakades smärta och ömhet – att betrakta som en misshandel. När det gäller åtalspunkten 1.3 gör tingsrätten följande överväganden. Även om det är utrett att det var en nästintill full sopsäck med Sandra Lindegrens tillhörigheter som eldades upp är det inte närmre preciserat vilket skick och värde tillhörigheterna hade. Sandra Lindegren har uppgett att det var två klänningar med ett inköpsvärde

om 1 000 kr. Det måste dock beaktas att dessa klänningar var ett par år gamla. För övriga tillhörigheter har det inte presenterats någon närmre specifikation över vilka dessa var, vilket inköpspris de hade eller i vilket skick de var. Det är därför inte utrett att det uppstod skador för mer än 1 000 kr. I övriga delar är den åtalade gärningen styrkt. Trots bedömningen av värdet ska skadegörelsen inte bedömas som ringa, eftersom den varit planerad och haft ett uppenbart trakasserande syfte mot en till Freddie Lindegren närstående.

Freddie Lindegren ska alltså dömas för skadegörelse och två fall av misshandel.

Tingsrättens bedömning avseende skadeståndsanspråken

Mot bakgrund av att Freddie Lindegren döms för misshandel av och skadegörelse gentemot Sandra Lindegren samt misshandel av Niclas Persson ska han betala skadestånd till dem. Beträffande Niclas Persson har det inte framkommit skäl att avvika från vad som brukar dömas ut vid liknande gärningar. Han är därför berättigad till kränkningersättning med 5 000 kr plus den begärda räntan.

Avseende Sandra Lindegren har misshandeln begåtts av en för henne närstående person och även avsett våld när hon legat på marken. Gärningen har därför inneburit en allvarlig kränkning som berättigar henne till den begärda kränkningersättningen om 7 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk, vilket avser fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid, förutsätts i allmänhet att den som begär ersättning har varit sjukskriven och kan presentera medicinsk utredning till stöd för sitt påstående. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum krävs det att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning (se rättsfallet RH 2017:32). Det ankommer på den som begär skadestånd att styrka de omständigheter som åberopas till stöd för att skadestånd ska utgå. Även om Sandra Lindegren har uppgett att hon varit sjukskriven ett antal månader efter händelsen, och det saknas skäl att ifrågasätta att hon mått dåligt i samband med händelsen, saknas det underlag till stöd för att de besvär som misshandeln orsakat nått upp till den nivå som krävs för

att hon ska vara berättigad till ersättning för sveda och värk. Freddie Lindegren ska därför inte betala ersättning för sveda och värk.

På samma skäl som anförts ovan under bedömning i skuldfrågan har Sandra Lindegren inte visat att hon är berättigad till skadestånd med mer än 1 000 kr avseende de förstörda tillhörigheterna. Freddie Lindegren ska därför betala skadestånd med 8 000 kr plus den begärda räntan.

BILAGA 1, ÅTALSPUNKTERNA 2.1-2.2

Bakgrund

Natten den 28 juni 2019 kastades en sten som krossade fönsterrutan till Anna-Maria Majqvists bostad. Amine Marouani, som bodde i en stuga på samma fastighet, observerade strax därefter en man på fastigheten. Klockan 02.28 larmade Anna-Maria Majqvist polisen.

Sju minuter senare larmade Sandra Lindegren polisen med anledning av att Freddie Lindegren befann sig utanför hennes bostad. En polispatrull, där polisen Jonna Johansson ingick, anlände till fastigheten. Freddie Lindegren omhändertogs enligt lagen om omhändertagande av berusade personer m.m.

Anna-Maria Majqvist hade under en tidigare period hyrt ut sin bostad till Göran Wallin. Under samma period bodde Sandra Lindegren i stugan på fastigheten.

Freddie Lindegrens inställning

Freddie Lindegren har förnekat att han krossat en fönsterruta på Anna-Maria Majqvists fastighet. Han har mot denna bakgrund motsatt sig att betala skadestånd till Ica Försäkring AB och Anna-Maria Majqvist. Avseende Ica Försäkring AB:s skadeståndsanspråk har han godtagit 9 588 kr (ersättning för byte av glasruta minus

självrisk) jämte ränta som skäligt i och för sig. Avseende Anna-Maria Majqvists skadeståndsanspråk har hela beloppet samt ränta godtagits som skäligt i och för sig.

Freddie Lindegren har vidgått att han befunnit sig utanför Sandra Lindegrens bostad men förnekat att han hotat henne eller haft tillgång till en yxa. Han har mot denna bakgrund motsatt sig att betala skadestånd till Sandra Lindegren och endast godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot att yxan förverkas, då denna inte tillhör honom.

Utredning

Freddie Lindegren har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Anna-Maria Majqvist, Sandra Lindegren, Amine Marouani och Jonna Johansson. Åklagaren har bland annat presenterat händelserapporter, fotografier på en yxa och på Anna-Maria Majqvists trasiga fönsterruta samt karta som visar avståndet mellan Anna-Maria Majqvists och Sandra Lindegrens bostäder.

Freddie Lindegren har också presenterat en karta som visar avståndet mellan Anna-Maria Majqvists och Sandra Lindegrens bostäder.

Anna-Maria Majqvist har berättat i huvudsak följande. Hon vaknade av en jättesmäll och rusade, på några sekunder, ut till vardagsrummet där hon såg att en ruta var krossad. Utanför ropade någon efter Göran. Efter cirka 20 sekunder gick hon till sitt sovrum, öppnade fönstret och frågade vad som pågick. Personen var cirka fem meter utanför fönstret och hon såg att det var Freddie Lindegren. Freddie Lindegren var berusad, han sluddrade och var ostadig. Hon bad honom gå därifrån. Hon såg ingen annan på platsen. När Freddie Lindegren förstod att Göran inte längre bodde i huset sa han förlåt och lommade iväg. Hennes barn var rädda och hon fick lugna dem. Eftersom hon behövde samla sig satte hon sig på trappan för att fundera på vad hon skulle göra. Efter en stund blev hon orolig för att Freddie Lindegren skulle skada Sandra Lindegren och hon ringde därför polisen. Hon tror

att hon ringde efter tjugo till tjugofem minuter men det kan stämma att det var fyrtiofem minuter, såsom det antecknats i händelserapporten. Amine Marouani nämnde att han sett en yxa. Hon såg ingen yxa och såg eller hörde heller ingen bil.

Före händelsen hade hon inte träffat Freddie Lindegren men sett honom på foton som Göran Wallin visade henne någon gång mellan februari och april 2019. Göran Wallin berättade att Sandra Lindegrens före detta man hade hoppat på honom på en restaurang.

Hon betalade fakturorna och fick sedan ersatt dem av försäkringsbolaget. Utöver fakturan fick hon 2 000 kr för sveda och värk. Det avsåg jordgubbs- och tomatplantor samt kläder med glasstickor som fick slängas. Det var även ersättning för arbete runtomkring med dammsugning, dammsugarpåsar m.m.

Sandra Lindegren har berättat i huvudsak följande. Runt klockan 02.00 vaknade hon av att det bankade på ytterdörren. Hennes dotter hade redan hunnit öppna. Freddie Lindegren ville ha skjuts till Göran Wallin. Göran Wallin hade gjort en orosanmälan till socialnämnden och Freddie Lindegren var arg på honom för detta. Freddie Lindegren höll en yxa i handen. Hon nekade Freddie Lindegren skjuts och drog igen dörren. När hon stängde dörren blev Freddie Lindegren mer irriterad och viftade med yxan, hon minns dock inte hur han viftade med den. Hon sprang runt och låste deras andra ytterdörr. Genom fönstret kunde hon se att han gick ner. Freddie Lindegren slog sedan yxan i en annan ytterdörr som de har. Hon såg inte detta men hörde smällen och såg senare ett jack i dörren. Hon minns inte att hon i polisförhör uppgett att hon såg när Freddie Lindegren bankade med yxan på den andra dörren, men om det står att hon sagt så stämmer det. Freddie Lindegren vrålade, men det var inget hotfullt. Cirka 20-30 minuter efter det att Freddie Lindegren knackat på dörren ringde hon till polisen. När hon lagt på luren fick hon sms om att hon hade tio minuter på sig innan de skulle åka. Meddelandena kom varannan minut, att hon hade åtta minuter på sig, sex minuter osv. Freddie

Lindegren satte sig sedan på altanen vid deras andra hus. Hon upplevde det som hotfullt och blev rädd för sin egen och sin dotters skull, även om hon visste att Freddie Lindegren inte skulle göra dottern något. Dagen efter låg yxan på altanen där Freddie Lindegren suttit. Före händelsen hade hon inte sett yxan. Freddie Lindegren var vansinnig och berusad. Hon vet inte hur han tog sig till platsen. Efter händelsen mådde hon inte bra, hon hade svårt att sova och tittade i fönsterna hela tiden.

Freddie Lindegren har berättat i huvudsak följande. Han befann sig hemma vid hans och Sandra Lindegrens gemensamma bostad när en polispatrull hämtade honom. Vid tidpunkten bodde han i stugan. Han var måttligt berusad och har bra minnesbild av kvällen. Han har inte befunnit sig vid Anna-Maria Majqvists fastighet. Det är konstigt att Anna-Maria Majqvist uppger det. De har aldrig träffats. Han vet vem Göran Wallin är och hade en dispyt med honom på en restaurang våren 2019. Vid denna tidpunkt var han dock inte arg på Göran Wallin, det hade gått över. Han har inget minne av att ha använt yxan. Yxan tillhör fastigheten och följde med när de köpte huset. Han vet inte varför Sandra Lindegren ringde polisen. Polisen frågade efter en yxa och han sa att den kanske fanns i garaget.

Amine Marouani har berättat i huvudsak följande. Han hörde att ett fönster krossades och sprang ut. Någon stod mitt på gården men han kunde inte identifiera vem det var. Han såg ingen annan person. Det var några sekunder mellan att han hörde fönstret krossas till dess att han såg personen. Eftersom han precis kommit från jobbet sov han inte. Han hörde att personen nämnde Göran och såg att personen hade något i handen. Det såg ut som en yxa men han är inte helt säker på vad det var. Anna-Maria Majqvist öppnade sitt fönster och pratade med personen. Sedan gick personen. Anna-Maria Majqvist berättade att personen misstagit henne för någon annan och bett om ursäkt. Han såg ingen bil.

Jonna Johansson har berättat i huvudsak följande. När de kom fram till fastigheten satt Freddie Lindegren på altanen. De grep honom. Sedan tog polisen i Varberg över. Hon såg ingen yxa. Senare fick hon till sig att hundföraren spårat upp en yxa någonstans i trädgården. Därefter åkte hon till Anna-Maria Majqvist. Anna-Maria Majqvist sa att det var samma person som det tidigare ärendet. Hon minns att namnet på den man som tidigare bott i Anna-Maria Majqvists stuga nämndes och om hon i sin PM uppgett namnet Göran Wallin stämmer detta.

Tingsrättens bedömning avseende skuldfrågan

Inledningsvis är det utrett att en fönsterruta krossades på Anna-Maria Majqvists fastighet och att hon tidigare hyrt ut sin bostad till en man vid namn Göran Wallin. Det är även utrett att Freddie Lindegren senare samma natt anträffades utanför Sandra Lindegrens bostad. Det har även framkommit att det, om den väg väljs som digitala sökfunktioner anvisar, är en sträcka om cirka fem kilometer mellan Anna-Maria Majqvists och Sandra Lindegrens bostäder.

Anna-Maria Majqvist har lämnat en klar och utförlig berättelse. Det saknas anledning att tro att hon medvetet skulle vilja lämna felaktiga uppgifter. Även om hon vid tidpunkten för händelsen enbart sett Freddie Lindegren på fotografi har hon uppgett att hon kände igen personen hon observerade utanför bostaden som Freddie Lindegren. Att hon pratat med personen medför att hennes iakttagelser inte varit helt kortvariga. Hennes uppgifter om att det var Freddie Lindegren stöds även av att personen uppgav sig söka Göran Wallin och att hon upplevde personen som berusad – vilket Freddie Lindegren var när han senare omhändertogs. Sandra Lindegren har, helt oberoende av Anna-Maria Majqvist, uppgett att Freddie Lindegren samma natt sökte Göran Wallin hemma hos henne.

Att två olika personer samma natt skulle söka Göran Wallin framstår som helt uteslutet. Särskilt mot bakgrund av vad som framkommit om att det tidigare funnits en dispyt mellan Göran Wallin och Freddie Lindegren. Tingsrätten finner det därför

utrett att det är Freddie Lindegren som befunnit sig utanför Anna-Maria Majqvists bostad. Att det enligt de kartor som presenterats tar en timme och sju minuter att gå mellan de olika bostäderna föranleder ingen annan bedömning. Detta då det finns andra möjliga transportsätt och då det finns en viss osäkerhet i de tidsangivelse som Anna-Maria Majqvist och Sandra Lindegren lämnat. Mot bakgrund av att händelsen inträffade på en villatomt mitt i natten och det gick en mycket kort tid mellan det att stenen kastades och att Anna-Maria Majqvist och Amine Marouani gjorde sina iakttagelser saknas det även utrymme för att det var någon annan än Freddie Lindegren som kastade stenen. Freddie Lindegren ska därför dömas för skadegörelse i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Sandra Lindegren har lämnat långa och detaljerade uppgifter om händelsen. Hennes uppgifter om att syftet med Freddie Lindegrens agerande var att få skjuts till Göran Wallin stöds av de uppgifter som Anna-Maria Majqvist och Amine Marouani lämnat om att Freddie Lindegren sökte Göran Wallin. Sandra Lindegrens uppgifter stöds även att hon direkt kontaktade polisen och då uppgav att Freddie Lindegren hade en yxa. Även om Amine Marouani inte med säkerhet kunnat säga att personen han observerade, och som tingsrätten ovan funnit vara Freddie Lindegren, hade en yxa ger hans iakttagelser ytterligare visst stöd för Sandra Lindegrens uppgifter. Enligt LOB-protokollet hade Freddie Lindegren en yxa intill sig när han omhändertogs. Det finns dock en viss osäkerhet i dessa uppgifter eftersom Jonna Johansson uppgav att hon fick till sig att en hund spårat upp yxan och ingen yxa beslagtogs vid tillfället utan inlämnades först ett par dagar senare av Sandra Lindegren. Trots detta finner tingsrätten att uppgifterna i protokollet ger visst stöd för Sandra Lindegrens uppgifter. Mot denna bakgrund är det utrett att Freddie Lindegren, i samband med att Sandra Lindegren stängde dörren viftat och bankat med en yxa. Vad Freddie Lindegren uppgett föranleder ingen annan bedömning.

Freddie Lindegren har viftat och bankat med en yxa i ett upprört tillstånd utanför sin tidigare partners bostad mitt i natten. Denna gärning måste även ses mot bakgrund av sitt sammanhang och kan därför inte betraktas på något annat sätt än som ett förtäckt hot om brottslig gärning. Det har även framkommit att Sandra Lindegren uppfattade gärningen som allvarligt menad. Freddie Lindegren ska därför dömas för olaga hot i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Tingsrättens bedömning avseende skadeståndsanspråken och det särskilda yrkandet

Eftersom Freddie Lindegren döms för skadegörelse och Ica Försäkring övertagit Anna-Maria Majqvists rätt till skadestånd ska Freddie Lindegren betala skadestånd till försäkringsbolaget. Han har vitsordat 9 588 kr plus den begärda räntan. Avseende de ytterligare 2 000 kr som försäkringsbolaget begärt har företrädare för bolaget uppgett att detta avser av glassplitter skadad egendom. Anna-Maria Majqvist har även preciserat vad denna ersättning avsåg. Anna-Maria Majqvist har hörts i egenskap av målsägande men uppgifterna har inte avsett ett eget skadeståndsanspråk. Mot bakgrund av hennes uppgifter finner tingsrätten att försäkringsbolaget visat att de har rätt till ersättning med hela det begärda beloppet. Freddie Lindegren ska därför betala 11 588 plus ränta till försäkringsbolaget.

Freddie Lindegren ska även betala skadestånd till Anna-Maria Majqvist och har godtagit det begärda beloppet och räntan. Han ska därför betala 1 500 kr plus ränta till Anna-Maria Majqvist.

Freddie Lindegren ska dessutom betala skadestånd till Sandra Lindegren. Hotet mot Sandra Lindegren har varit allvarligt då en yxa använts. Denna yxa har dock inte höjts eller riktats direkt mot Sandra Lindegren. Tingsrätten finner därför att hon är berättigad till kränkningersättning med 7 000 kr. Beträffande den begärda ersättningen för sveda och värk gör tingsrätten samma bedömning som beträffande åtalspunkten 1.1 ovan. Freddie Lindegren ska därför betala 7 000 kr plus ränta till Sandra Lindegren.

Eftersom Freddie Lindegren döms för brott där yxan använts är förverkandeyrkandet lagligen grundat och ska bifallas.

BILAGA 1, ÅTALSPUNKTERNA 3.1-3.3

Bakgrund

Sandra Lindegren skulle flytta från sin bostad. Den 30 juni 2019 var Monica Hemmingsson hemma hos Sandra Lindegren. Under natten till den 1 juli sov Monica Hemmingsson och hennes man, Patrik Hemmingsson, över hos Sandra Lindegren. Den 1 juli befann sig Sandra Lindegren och Monica Hemmingsson i bostaden när Freddie Lindegren anlände. I samband med detta tog Freddie Lindegren sönder ett glasbord.

Freddie Lindegrens inställning

Freddie Lindegren har förnekat att han uttalat hot mot Sandra Lindegren och Monica Hemmingsson. Mot bakgrund av detta har han motsatt sig att betala skadestånd till dem och endast godtagit sättet att beräkna ränta. Han har erkänt att han tagit sönder ett glasbord och mot bakgrund av bordets värde medgett ansvar för ringa skadegörelse. Han har medgett att betala skadestånd till Sandra Lindegren med 399 kr plus den begärda räntan.

Utredning

Freddie Lindegren har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Sandra Lindegren, Monica Hemmingsson och Patrik Hemmingsson.

Sandra Lindegren har berättat i huvudsak följande. Den 30 juni fick hon hotfulla röst- och textmeddelanden. På röstmeddelandet frågade Freddie Lindegren om hon tyckte om sina smalben och sa att hon i så fall skulle pussa på dem. Hon spelade upp det för Monica Hemmingsson. De ringde till Patrik Hemmingsson som kom och sov över. Hon minns inte vad Freddie Lindegren skrev den dagen men han hade

tidigare skrivit något liknande att hon skulle få fan för att polisen kom och hämtade honom efter händelsen med yxan. Det kändes hotfullt. Natten var lugn och på morgonen drack hon och Monica Hemmingsson kaffe på trappan. Patrik Hemmingsson hade åkt. Freddie Lindegren kom på en fyrhjuling. Han kastade av sig hjälmen, pekade på henne och sa "du ska dö ditt luder". Sedan vände han sig till Monica Hemmingsson och sa "du ska också dö" och sedan till hunden och sa "du med". Hon minns inte ordagrant vad Freddie Lindegren sa och det som antecknats från hennes polisförhör, att Freddie Lindegren sa "du" - ungefär som "du ska passa dig", kan stämma. De låste in sig och ringde polisen. Under tiden de pratade med polisen tog Freddie Lindegren sönder ett glasbord. När hon flyttade till stugan köpte hon glasbordet för 399 kr på Rusta. Freddie Lindegren var vansinnig och hon tror att han var påverkad. Monica Hemmingsson visste vad som hänt tidigare och blev skräddad. Efter händelsen har hon känt rädsla och haft sömnsvårigheter. Polisen tog skärmdumpar på textmeddelandena.

Monica Hemmingsson har berättat i huvudsak följande. Dagen innan fick Sandra Lindegren sms och hennes telefon ringde hela tiden. Hon lyssnade på röstmeddelandet där Freddie Lindegren sa att han skulle slå benen av Sandra Lindegren. Freddie Lindegren sa något liknande "Är du rädd om dina smalben?". Hon minns inte vad Freddie Lindegren skrev. Det var oroligt och de kände sig inte trygga så de ringde efter Patrik Hemmingsson. Patrik Hemmingsson stannade till morgonen. Freddie Lindegren kom på en fyrhjuling, slängde av sig hjälmen och sa till Sandra Lindegren "du ska dö ditt jävla luder", pekade på henne och sa "och du" samt pekade på hunden och sa "och du". Hon uppfattade det som hotfullt och hennes enda tanke var att få in Sandra Lindegren. Hon var rädd för att Freddie Lindegren skulle ge sig på dem och hunden. Hon ringde polisen och till Patrik Hemmingsson. Freddie Lindegren sprang runt huset och skrek som en galning. Hon hörde att Freddie Lindegren fick tag i glasbordet och slog sönder det. Hon tror att Freddie Lindegren var påverkad. Hon och Freddie Lindegren hade inget otalt.

Freddie Lindegren har berättat i huvudsak följande. Han åkte till bostaden för att hämta en mobilladdare. Sandra Lindegren och Monica Hemmingsson satt på trappan och hunden befann sig framför. Han skulle gå fram för att klappa hunden men Sandra Lindegren och Monica Hemmingsson blev då hysteriska och gick in. De pratade via en fönsterruta. Han valde sedan att åka därifrån. På vägen sparkade han till ett glasbord som välte och gick sönder. Han var arg över situationen och separationen. Han har inte uttalat några hot. Han och Sandra Lindegren var fortfarande gifta, han vet inte vem bordet tillhörde. Han kontaktade Patrik Hemmingsson när han blev erinrad om anmälan eftersom han tyckte att det var löjligt att han skulle mordhotat en hund. Han bad inte Monica Hemmingsson ta tillbaka anmälan. Han har inget otalt med Monica Hemmingsson.

Patrik Hemmingsson har berättat i huvudsak följande. Monica Hemmingsson ringde honom på kvällen och berättade att Sandra Lindegren fått hotfulla sms. De bestämde att han skulle åka dit och stanna över natten. Dagen efter, cirka en timme efter att han åkt, ringde Monica Hemmingsson och sa att det hade varit tumult och att polisen varit där. Monica Hemmingsson berättade att Freddie Lindegren varit där och att han hade slagit sönder ett bord samt mordhotat hunden, Sandra Lindegren och henne. Monica Hemmingsson var skärrad. Freddie Lindegren ringde och ville att Monica Hemmingsson skulle fundera över om hon verkligen ville anmäla honom och uppgav att han i så fall skulle motanmäla för förtal.

Tingsrättens bedömning avseende skuldfrågan

Inledningsvis är det utrett att Freddie Lindegren tagit sönder ett glasbord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det saknas anledning att ifrågasätta att Sandra Lindegren köpt bordet för 399 kr. Freddie Lindegren ska därför dömas för den gärning som åklagaren gjort gällande, dock med den justering att skadorna uppgått till 399 kr. Även om det är försvårande att Freddie Lindegren begått gärningen mot en närstående uppgår skadan till ett ringa värde och gärningen framstår som ett oöverlagt handlande. Gärningen ska därför bedömas som ringa skadegörelse.

Såväl Sandra Lindegren som Monica Hemmingsson har berättat att de tagit del av ett röstmeddelande där Freddie Lindegren frågar Sandra Lindegren om hon är rädd om sina smalben. De textmeddelanden som Sandra Lindegren berättat att Freddie Lindegren skickade till henne, i vilka han uttalat att han ska hämnas för händelsen med yxan, har inte Monica Hemmingsson kunnat minnas. Monica Hemmingsson har dock bekräftat att Sandra Lindegren fick meddelanden skickade till sig. Att dessa hotelser uttalats får även stöd av att Monica Hemmingsson i anmälan till polisen dagen efter berättade om dessa hot och att Monica Hemmingsson även kontaktade Patrik Hemmingsson för att be honom sova över. Trots att varken röstmeddelanden eller skärmdumpar på textmeddelandena presenterats finner tingsrätten att Sandra Lindegrens uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att det är utrett att Freddie Lindegren via sms och röstmeddelanden uttalat hot med innebörden att han skulle skada henne.

När det gäller de hot som åklagaren påstått att Freddie Lindegren uttalade vid sitt besök vid Sandra Lindegrens bostad gör tingsrätten följande bedömning. Även om Monica Hemmingsson och Sandra Lindegren uttryckt en viss osäkerhet kring vilka ord som Freddie Lindegren använde när han besökte Sandra Lindegrens bostad har de samstämmt uppgett att Freddie Lindegren hotade att skada eller döda dem och Monica Hemmingssons hund. Deras uppgifter får stöd av att Monica Hemmingsson ringde till polisen och uppgav att Freddie Lindegren var hotfull samt av att Monica Hemmingsson i direkt anslutning även ringde Patrik Hemmingsson och berättade om hoten. Sandra Lindegrens och Monica Hemmingssons samstämmiga uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att det även är utrett att Freddie Lindegren i personlig närvaro hotat att döda Sandra Lindegren och hotat att skada eller döda Monica Hemmingsson och hennes hund. Det är även utrett att Sandra Lindegren och Monica Hemmingsson tagit hoten på allvar och känt en allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och att Monica Hemmingsson dessutom känt allvarlig rädsla för sin egendom. Vad Freddie Lindegren uppgett föranleder ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis ska Freddie Lindegren dömas för ringa skadegörelse och två fall av olaga hot.

Tingsrättens bedömning avseende skadeståndsanspråken

Eftersom Freddie Lindegren döms för att ha hotat Sandra Lindegren ska han betala skadestånd till henne. Tingsrätten bedömer, utifrån vad som brukar dömas ut för liknande gärningar, att hon är berättigad till kränkningersättning med 5 000 kr. Beträffande den begärda ersättningen för sveda och värk gör tingsrätten samma bedömning som beträffande åtalspunkten 1.1 ovan.

Avseende skadeståndsanspråket hänförligt till skadegörelsen har Freddie Lindegren medgett att betala 399 kr plus den begärda räntan till Sandra Lindegren. Freddie Lindegren ska därför betala 5 399 kr plus ränta till Sandra Lindegren.

BILAGA 2

Bakgrund

Den 22 juli 2019 körde en bil med registreringsnummer FZU055 in i Lilian Börjessons bil. Kollusionen skedde vid ett farthinder och Lilian Börjesson blev påkörd bakifrån. Henrik Andersson kom körande i motsatt körriktning och stannade till med sin bil. Polisen kontaktades klockan 16.13. Föraren körde i samband med detta iväg från platsen. Cirka 45 minuter senare anträffade en polispatrull, däribland polisen Sofia Jigström, bilen FZU055 utanför Freddie Lindegrens bostad. I bilen anträffades en ölburk med DNA. Enligt DNA-analysen talar resultatet extremt starkt för att det kommer från Freddie Lindegren, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Freddie Lindegren befann sig inne i sin bostad. Eftersom ytterligare en patrull inväntades gick polisen in i bostaden först klockan 18.15. Freddie Lindegren var klädd i t-shirt och hade skägg, men ingen halskedja. Klockan 19.30 togs ett

blodprov på Freddie Lindegren. Han hade då en alkoholkoncentration om 1,51 promille samt amfetamin i sitt blod.

Den 29 juli 2019 blev Freddie Lindegren ägare till bilen FZU055. Dessförinnan var en annan man vid namn Joachim, som bor i Frillesås och är i ungefär samma ålder som Freddie Lindegren, ägare till bilen. Vid en fotokonfrontation, som genomfördes i november 2019, pekade Lilian Börjesson ut Freddie Lindegren som förare av bilen FZU055.

Freddie Lindegrens körkort var vid denna tidpunkten återkallat. Grunden för återkallelsen var att Freddie Lindegren var misstänkt för fortkörning alternativt vårdslöshet i trafik den 1 april 2019. Förundersökningen lades ned den 15 maj 2019. Den 11 september 2019 upphävdes återkallelsen eftersom Transportstyrelsen då, genom ett samtal från Freddie Lindegren, fått kännedom om att förundersökningen lagts ned.

Freddie Lindegrens inställning

Freddie Lindegren har bestritt ansvar för ringa narkotikabrott då intaget inte skett uppsåtligen. Han har förnekat att han körde bilen FZU055 och därför bestritt ansvar för grovt rattfylleri alternativt rattfylleri och vårdslöshet i trafik, grov olovlig körning och smitning från trafikolycksplats. Han har därutöver invänt att han inte saknat behörighet att framföra bil vid den aktuella tidpunkten, eftersom Transportstyrelsen hade upphävt återkallelsen om de dessförinnan fått information om den nedlagda förundersökningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Trygg Hansa Försäkring Filial och endast godtagit sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot analyskostnaden.

Utredning

Freddie Lindegren har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har förhör hållits med Lilian Börjesson, Henrik Andersson och Sofia Jigström. Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning, däribland fotokonfrontationsbilaga.

Freddie Lindegren har presenterat skriftlig bevisning, däribland beslut om nedläggning av förundersökning och upphävande av återkallelse.

Lilian Börjesson har berättat i huvudsak följande. Hon la märke till bilen precis innan farthindret då hon såg honom i backspeglarna. När hon bromsade in såg hon honom. Vid inkörningen åkte hon fram. Hon körde i 30 km/h. Föraren stannade och sa att det var hans fel. De pratade bara en liten stund. Föraren luktade alkohol men hon såg inga fler tecken på alkoholpåverkan. När hon sa att hon ville ringa polisen avvek föraren. Hon minns att föraren var klädd i t-shirt och hade skägg men minns inte att hon i polisförhör uppgett att han hade ljust hår. Hon var säker när hon pekade ut Freddie Lindegren hos polisen.

De synliga skador som syns på bilderna uppstod på bilen. Bilen var körbar och hon lämnade den till verkstaden i oktober. I tiden mellan olyckan och att bilen lämnades till verkstaden uppstod inga ytterligare skador. Före olyckan fanns det inga repor på bilen som hon tänkt på. Bilen var sprucken i lacken på det ställe den blev påkörd. Ljuset på ena sidan blev trasigt men hon vet inte om det andra kan ha spruckit. Bilen var ett år gammal när hon köpte den år 2010/2011.

Freddie Lindegren har berättat i huvudsak följande. När polisen hämtade honom hade han druckit sprit och tagit en tupplur. Han vet inte hur länge han hade sovit. Han har helt klara minnesbilder från dagen. Joachim fick låna hans garage för att fixa sin bil. Han vet inte när Joachim hade parkerat bilen, den stod där till och från. Han hade ingen nyckel till bilen. Det hände att han och Joachim drack öl i bilen, men inte under färd. De bytte bromsar m.m. på bilen eftersom Joachim skulle sälja

den. De skulle dela på pengarna från försäljningen. Joachim fick dock inte sålt bilen och han köpte den istället. Joachim har ett vanligt svenskt utseende men han skulle inte påstå att de är lika varandra. Joachim är längre. Efter händelsen frågade han Joachim vad som hänt men Joachim ville inte gå in på det.

Amfetaminet har han troligen fått i sig när hans öl spetsats på Bamba Bar i Kungsbacka. Han hade inte ölglasen under uppsikt hela tiden. Han var där någon dag före händelsen och när han skulle sova märkte han att det var konstigt. Det gick inte att sova. Han kontaktade inte vårdmen men la ihop ett och ett efter provtagningen. Han vet inte varför någon skulle droga honom på krogen och det har inte hänt honom tidigare. Det förekommer dock i Kungsbacka och en vän till honom har blivit utsatt för något liknande.

Han fick inte del av nedlägningsbeslutet avseende hastighetsöverträdelse alternativt vårdslöshet i trafik. Han fick reda på det i september.

Henrik Andersson har berättat i huvudsak följande. Vid farthindret satte den ena bilen in mot den andra och puttade den bilen över guppet. Han stannade och fotograferade båda bilarna. De knackade på rutan på den bakre bilen och sa att de skulle skriva papper. Då körde föraren därifrån. Den bakre bilen körde inte jättefort, kanske 30-40 km/h, men eftersom man nästan blir stillastående över guppet var det ändå ganska fort. Han pratade med föraren under en till två minuter. Det var en man i cirka fyrtioårsåldern med vit eller grå t-shirt, kort hår och halskedja. Han minns det även som att personen var skäggig. Han uppfattade föraren som nervös, men inte som påverkad. Det var en unken "dagen efter-doft" i bilen. Freddie Lindegren påminner mycket om personen.

Sofia Jigström har berättat i huvudsak följande. När de kom i kontakt med Freddie Lindegren låg han och sov i huset. Han var medgörlig och hävdade att han inte hade

kört bilen. Hon kan inte minnas att de tittade efter alkohol eller att de hittade någon bilnyckel.

Tingsrättens bedömning avseende skuldfrågan

Det är utrett att föraren av den bil som anträffades utanför Freddie Lindegrens bostad kört på Lilian Börjessons bil bakifrån och därefter lämnat platsen utan att lämna kontaktuppgifter. Det tingsrätten inledningsvis har att ta ställning till är om det är utrett att Freddie Lindegren körde bilen.

Bilen anträffades utanför Freddie Lindegrens bostad cirka 45 minuter efter händelsen. Det anträffats ölburkar i bilen med DNA som enligt analysen extremt starkt talar för att det kommer från Freddie Lindegren. En vecka senare registrerades Freddie Lindegren som ägare av bilen. Dessa omständigheter talar starkt för att han vid tidpunkten hade tillgång till bilen. Såväl Lilian Börjesson som Henrik Andersson lämnade i samband med händelsen signalement som i stora delar stämde överens med hur Freddie Lindegren såg ut när han anträffades av polisen. Även om den fotokonfrontation som Lilian Börjesson genomförde ägde rum flera månader efter händelsen har hon uppgett sig vara helt säker på sitt utpekande. Hon har även pratat med föraren och därigenom haft tid på sig att kunna bilda sig en uppfattning om personens utseende. Utpekandet ger därför ytterligare starkt stöd för att det var Freddie Lindegren som körde bilen. Att Freddie Lindegren och Lilian Börjesson båda bor i Frillesås, och därför teoretiskt skulle kunna stött på varandra i mellantiden, förtar inte nämnvärt värdet av hennes utpekande. Mot bakgrund av ovanstående finner tingsrätten att åklagaren visat att det var Freddie Lindegren som körde bilen.

Freddie Lindegrens uppgifter om att den tidigare bilägaren Joachim var förare av bilen framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning.

Nästa fråga tingsrätten har att bedöma är om åklagaren visat att Freddie Lindegren vid tidpunkten för körningen hade alkohol och narkotika i sitt blod. Freddie Lindegren hade 1,5 promille alkohol samt amfetamin i sitt blod. Detta blodprov togs dock över tre timmar efter körningen och det har inte gjorts någon provtagning för att kunna bedöma en invändning om så kallad eftersupning. Det gick också två timmar mellan körningen och det att polisen hade sin första kontakt med Freddie Lindegren. Han har därför haft avsevärd tid på sig att bruka såväl alkohol som narkotika. Den omständighet att Lilian Börjesson och Henrik Andersson känt en doft av alkohol kan förklaras av de ölburkar som anträffades i bilen. Det är därför inte utrett att Freddie Lindegren intagit alkohol eller narkotika före körningen och han ska därför inte dömas för rattfylleri.

Det är dock utrett att han inte anpassat sin hastighet till vad trafikförhållandena krävt och brustit i uppmärksamhet på framförvarande körbana och trafik vilket fick till följd att han körde in i Lilian Börjessons bil. Det är även utrett att han avvek från platsen utan att lämna uppgifter om sitt namn eller sin adress. Han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik och smitning från trafikolycka.

Det är utrett att Freddie Lindegrens körkort var återkallat och att han därför saknade behörighet att köra bil. Freddie Lindegren har själv berättat att han vid tidpunkten inte kände till att förundersökningen lagts ned avseende de gärningar som lett till återkallelsen. Han har därför haft uppsåt i förhållande till att körkortet varit återkallat. Genom den utredning som Freddie Lindegren presenterat är det dock visat att beslutet om återkallelse hade upphävts före körningen om Transportstyrelsen fått information om den nedlagda förundersökningen. Något upphävande hade dock inte skett och Freddie Lindegren hade därför att rätta sig efter Transportstyrelsens beslutet att återkalla körkortet. Han ska därför dömas för olovlig körning. Tingsrätten finner dock att omständigheterna kring återkallelsen är sådana att det inte finns skäl att bedöma brottet som grovt (jfr hovrättens avgörande RH 2001:34).

När det gäller frågan om Freddie Lindegren ska dömas för ringa narkotikabrott talar den omständighet att det anträffats amfetamin i hans blod med styrka för att han uppsåtligen intagit narkotikan. För att tingsrätten ska komma till en annan slutsats krävs det en konkret och trovärdig förklaring till hur han oavsiktligt fått i sig narkotikan. Freddie Lindegren har uppgett att han troligen fått i sig narkotikan genom att någon lagt den i hans öl på krogen. Hans uppgifter är i dessa delar vaga och det framstår även som oklart varför någon haft anledning att agera på detta sätt. Freddie Lindegren har heller inte kontaktat vården i samband med denna händelse. Mot bakgrund av detta finner tingsrätten inte att hans uppgifter förtar värdet av åklagarens bevisning. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Sammanfattningsvis ska Freddie Lindegren dömas för ringa narkotikabrott, vårdslöshet i trafik, olovlig körning och smitning från trafikolycksplats.

Tingsrättens bedömning avseende skadeståndsanspråket och analyskostnaden

Med hänsyn till att Freddie Lindegren döms för vårdslöshet i trafik är han skyldig att ersätta Trygg Hansa Försäkring Filial, som övertagit Lilian Börjessons rätt till skadestånd, för de skador som han därigenom orsakat. Av det underlag som försäkringsbolaget gett in framgår det att de betalat 24 217 kr i ersättning till Lilian Börjesson. Det har även presenterats fakturor avseende reparationskostnader som uppgår till detta belopp. Lilian Börjesson har uppgett att det inte fanns några synliga skador på bilen före händelsen och att det heller inte uppstod några i tiden mellan kollisionen och reparationen. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att försäkringsbolaget visat att bolaget har rätt till ersättning med det begärda beloppet plus ränta.

Med hänsyn till att Freddie Lindegren döms för ringa narkotikabrott ska han återbetala statens kostnad för provtagning och analys.

PÅFÖLJD

Gärningarna har ett samlat straffvärde om fängelse fyra månader. I Freddie Lindegrens belastningsregister finns inga uppgifter som får betydelse för vilken påföljd som nu ska väljas.

Misshandel, framförallt mot närstående, är dock ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Denna presumtion är dock inte starkare än att ett fängelsestraff kan ersättas med en villkorlig dom om denna kombineras med samhällstjänst. Freddie Lindegren har bedömts som lämplig och har samtyckt till att utföra samhällstjänst. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till villkorlig dom och 120 timmars samhällstjänst, motsvarande gärningarnas straffvärde.

ÖVRIGT

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för brott som Freddie Lindegren döms för ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Försvarens och målsägandebiträdets begärda ersättningar är skäligen och de ska därför få dessa. Freddie Lindegren har ekonomiska förutsättningar att återbetala denna kostnad till staten. Freddie Lindegrens inkomstförhållanden är dock i viss mån osäkra. Han döms heller inte fullt ut för samtliga de brott som åklagaren gjort gällande. Försvarens och målsägandebiträdets ersättning omfattar kostnader som uppstått för att Niclas Persson först inte inställde sig vid huvudförhandlingen. Med beaktande av detta, och med hänsyn till den påföljd som nu åläggs Freddie Lindegren, finner tingsrätten att han ska återbetala skäligen 50 000 kr av försvarens och målsägandebiträdets ersättning till staten.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 3

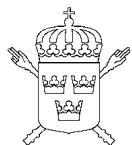
DOM
2020-06-05

B 1720-19

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 5** (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 juni 2020.

Johanna Ekman Hassel



Varbergs tingsrätt
B 1720-19

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2020-06-02
MÅLNR: B 1720-19
AKTBIL: 06

Justeringar gjorda av åklagaren
vid huf 2020-05-19 och fortsatt
huf 2020-05-29 /MA

Stämningsansökan

Tilltalade

Johan Rikard Freddie Lindegren (19770307-4711)
Företräds av advokat Maria Fjälling.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MISSHANDEL

5000-K194784-19

Freddie Lindegren har misshandlat Sandra Lindegren genom att knuffa eller sparka henne så att hon föll till marken och sparka henne i ryggen när hon låg på marken. Det hände den 15 februari 2019 på Frillesås Konvaljväg, Kungsbacka kommun. Sandra Lindegren orsakades smärta och ömhet.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande

I andra hand görs det gällande att Freddie Lindegren genom ovan nämnda gärning fysiskt har antastat Sandra Lindegren. Gärningen kunde förväntas kränka Sandra Lindegren på ett kännbart sätt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

1.2 MISSHANDEL

5000-K194662-19

Freddie Lindegren har misshandlat Niclas Persson genom att tilldela honom flera knytnävsslag i ansiktet. Det hände den 15 februari 2019 på Frillesås Konvaljväg, Kungsbacka kommun. Niclas Persson orsakades smärta, sprucken läpp samt svullnad.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

1.3 SKADEGÖRELSE

5000-K194662-19

4 000

Freddie Lindegren har eldat upp/tänt eld på Sandra Lindegrens kläder och skor så att det blev skador för ~~mer än 1 000~~ kronor. Det hände någon gång den 15 februari 2019 på Frillesås Konvaljväg, Kungsbacka kommun. Egendomen tillhörde Sandra Lindegren.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sandra Lindegren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Zenngard.

Niclas Persson

Oklart om anspråk finns

Enskilda anspråk

Niclas Persson yrkar skadestånd av Freddie Lindegren med 10 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Niclas Persson** angående hans iakttagelser och kännedom om händelserna till styrkande av samtliga åtalpunkter.
2. Förhör med målsäganden **Sandra Lindegren** angående hennes iakttagelser av händelserna, vad Niclas Persson har berättat för henne samt vilka skador hon har sett på Niclas Persson, allt till styrkande av samtliga åtalpunkter.
3. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som vidgår att han knuffat Sandra Lindegren, förnekar brott i övrigt.
4. Förhör med vittnet **Lars Hallberg** angående hans iakttagelser av händelsen angiven i åtalpunkten 1.3 samt vad Niclas Persson har berättat för honom i anslutning till händelsen angiven i åtalpunkterna 1.1-1.2, till styrkande av samtliga åtalpunkter.

Övrig bevisning

1. Anmälan, fup, sidorna 1-2.
2. Fotografier, fup, sidorna 5-7.

2.1 SKADEGÖRELSE

5000-K796054-19

Freddie Lindegren har krossat en fönsterruta till en fastigheten på Johan jönssons väg, Åsa, Kungsbacka kommun så att det blev skador för 13 088 kr. Det hände den 28 juni 2019.

Anna-Maria

Fastigheten tillhörde ~~Ann-Marie~~ Majqvist.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

2.2 OLAGA HOT

5000-K799329-19

Freddie Lindegren har hotat Sandra Lindegren genom att vifta och banka med en yxa utanför/vid hennes bostad. Det hände den 28 juni 2019 på Gunnesvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Hotet var sådant att Sandra Lindegren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till person och egendom.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande

I andra hand görs gällande att Freddie Lindegren genom ovan nämnda gärning har ofredat Sandra Lindegren. Agerandet har varit hänsynslöst och kunde förväntas kränka Sandra Lindegrens frid på ett kännbart sätt.

Målsägande

Anna-Maria Majqvist

Åklagaren för talan

Ica Försäkring Ab (16556966-2975)

Åklagaren för talan

Sandra Lindegren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Zenngard.

Enskilda anspråk

Anna-Maria

1. Försäkringsbolaget Ica Försäkring AB, som har övertagit ~~Ann-Marie~~ Majqvist rätt till skadestånd, yrkar ersättning av Freddie Lindegren med sammanlagt 11 588 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser byte av glastruta samt ersättning för skadad egendom till följd av glassplitter.

2. Anna-Maria Majqvist yrkar skadestånd av Freddie Lindegren med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen yxa förverkas från Freddie Lindegren enligt 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand 36 kap 3 § brottsbalken : 2019-5000-BG79435.1 (Yxa).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anna-Maria Majqvist** angående hennes iakttagelser av händelsen samt vilka skador som uppstod, allt till styrkande av åtalspunkten 2.1.
2. Förhör med målsäganden **Sandra Lindegren** angående händelsen i åtalspunkten 2.2 samt hennes kännedom om händelsen avseende åtalspunkten 2.1, allt till styrkande av samtliga åtalspunkter.
3. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Amine Marouani** (tolkbehov engelska) angående hennes iakttagelser av händelsen i åtalspunkten 2.1 till styrkande av att den tilltalade hade ett tillhygge med sig vid de aktuella tillfällena.
5. Förhör med vittnet **Jonna Johansson**, LPO Kungsbacka, angående vad målsägandena berättade för henne i anslutning till händelserna.

Övrig bevisning

1. Anmälningar, fup, sidan 23-24.
2. Händelserapporter, fup, sidan 34-40.
3. Fotografier tagna av polispatrull på plats, fup, sidorna 43-55.
4. Fotografier på yxa som ska han använts, fup, sidorna 57-59.
5. Beslagsprotokoll, fup, sidan 68.
6. Skiss till belysande av avståndet mellan brottsplatserna, fup, sidan 41.
7. LOB protokoll, fup, sidorna 28-31.
8. Underlag avseende ersättningsanspråk, fup, sidorna 65-66.

3.1 OLAGA HOT

5000-K809812-19

Freddie Lindegren har hotat Sandra Lindegren genom att via SMS; röstmeddelande och i personlig närvaro uttala hot med innebörden att han skulle skada eller döda henne. Det hände någon gång mellan den 30 juni 2019 och den 1 juli 2019 på Gunnesvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Hotet var sådant att Sandra Lindegren kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3.2 OLAGA HOT

5000-K809983-19

Freddie Lindegren har hotat Monica Hemmingsson genom att uttala hot med innebörden att han skulle skada eller döda henne och döda hennes hund. Det hände den 1 juli 2019 på Gunnesvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Hotet var sådant att Monica Hemmingsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person och egendom.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3.3 SKADEGÖRELSE

5000-K809812-19

Freddie Lindegren har kastat/sparkat sönder ett glasbord så att det blev skador för 400 kr. Det hände någon gång den 1 juli 2019 på Gunnesvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun. Egendomen tillhörde Sandra Lindegren.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sandra Lindegren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Fredrik Zenngard.

Monica Hemmingsson

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Sandra Lindegren och Monica Hemmingsson** angående händelsen till styrkande av samtliga åtalpunkter.
2. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som vidgår händelseförloppet i åtalpunkten 3.3, förnekar brott gällande övriga åtalpunkter.
3. Förhör med vittnet **Patrik Hemmingsson** angående hans kännedom om hotelsen i åtalpunkten 3.2 samt vilka kontakter han haft med den tilltalade till styrkande av åtalpunkten 3.2.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Uppskattningsvis 1 dag.

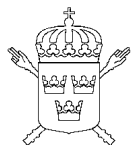
Åklagaren föreslår följande huvudförhandlingsplan.

Förmiddagen

Åtalpunkterna 1 och 2.

Eftermiddagen

Åtalpunkten 3, personalia och slutplädering.



Varbergs tingsrätt
B 1720-19

Åklagarbundet

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2020-05-20
MÅLNR: B 1720-19
AKTBIL: 69

Stämningsansökan

Justeringar gjorda av åklagaren
vid huf 2020-05-20 /MA

Tilltalade

Johan Rikard Freddie Lindegren (19770307-4711)
Företräds av advokat Maria Fjälling.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K902357-19

Freddie Lindegren har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände mellan den 19 juli 2019 och den 22 juli 2019 eller någon tid dessförinnan i Frillesås, Kungsbacka kommun eller på annan plats i Sverige.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 050 kronor.

1.2 GROVT RATTFYLLERI

5000-K902357-19

Freddie Lindegren har kört personbil efter att ha förtärt alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,51 promille. Vid samma tillfälle har han fört personbilen efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 22 juli 2019 på Torstensviksvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och då körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han körde på eller rakt in i en annan bil med registreringsnummer LWL120.

J

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

~~Ansvarsyrkande i andra hand~~

Se aktbil. 72

~~Rattfylleri och vårdslöshet i trafik~~

~~I andra hand ska gärningen bedömas som rattfylleri och vårdslöshet i trafik enligt ovan gärningsbeskrivning med det tillägget att Freddie Lindegren begick gärningen vårdslöshet i trafik genom att i väsentlig mån brista i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Han har vid tillfället inte anpassat hastigheten till vad trafikförhållandena krävt och brustit i uppmärksamhet på framförvarande körbana och trafik vilket fick till följd att han körde på eller rakt in i en annan bil.~~

~~Lagrum:~~

1.3 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K902357-19

Freddie Lindegren har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 22 juli 2019 på Torstensviksvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.4 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS

5000-K902347-19

Freddie Lindegren har under färd med personbil kört på eller rakt in i en annan personbil varvid skador har uppkommit.

Trots att Freddie Lindgren märkte kollisionen lämnade han platsen utan att lämna uppgifter om namn och adress. Det hände den 22 juli 2019 på Torstensviksvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Målsägande

Lilian Augusta Börjesson

Inget anspråk

Joachim Duvling

Inget anspråk

Trygg-Hansa Försäkring Filial (16516404-4405)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Trygg Hansa Försäkring Filial som övertagit Lilian Augusta Börjessons rätt till skadestånd yrkar skadestånd av Freddie Lindegren med sammanlagt 24 217 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser reparationskostnader för skador på aktuell bil med registreringsnummer JWL120.

samt kostnad för förskottsservice och besiktningsskostnad

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lilian Augusta Börjesson** angående omständigheterna vid händelsen, vem som körde bilen, vilka skador som uppstod på bilen samt fotokonfrontation som gjordes hos polisen, till styrkande av åtalet.
2. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Henrik Andersson** angående hans iakttagelser av händelsen samt fotografi som han tog på den tilltalades bil, till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Sofia Jigström**, polisassistent LPO Kungsbacka angående omständigheterna vid ingripandet, till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

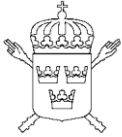
1. Anmälan, fup, sidorna 1-5.
2. Händelserapport, fup, sidorna 8-10.
3. Trafikmålsanteckning, fup, sidan 11.
4. Fotografi taget av vittnet Henrik Andersson, fup, sidan 12-13.
5. Fotografier tagna av polispatrull på plats, fup, sidorna 14-24.
6. Yttrande från RMV, fup, sidorna 25-26.

7. PM avseende kostnad för analys och blodprovstagning, fup, sidan 27.
8. Sakkunnigutlåtande från NFC, fup, sidan 28-31.
9. VTR utdrag, fup, sidan 32.
10. Fordonsuppgifter, fup, sidorna 33-34.
11. Registerutdrag avseende ägarförhållande till fordon FZU055 fup, sidan 35.
12. Underlag från Trygg Hansa avseende ersättningsanspråk och skador, fup, sidorna 37-74.
13. Fotokonfrontationsbilaga, fup, sidorna 78-87.
14. Fotografer som polispatrull tagit på den tilltalade, fup, sidorna 99-104.

Handläggning

Bör handläggas med ett redan pågående mål.

Huvudförhandling för denna del: Uppskattningsvis 3 h.



VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2020-05-22
MÅLNR: B 1720-19
AKTBIL: 72

Ansvarsyrkande i andra hand till åtalspunkten 1.2 i stämningsansökan daterad 2020-05-05 i mål B 1720-19

Rattfylleri och vårdslöshet i trafik

I andra hand ska gärningen bedömas som rattfylleri och vårdslöshet i trafik enligt följande gärningsbeskrivning. Freddie Lindegren har kört personbil efter att ha förtärt alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till vart fall 0,2 promille. Vid samma tillfälle har han kört personbilen efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Freddie Lindegren begick gärningen vårdslöshet i trafik genom att i väsentlig mån brista i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Han har vid tillfället inte anpassat hastigheten till vad trafikförhållandena krävt och brustit i uppmärksamhet på framförvarande körbanan och trafik vilket fick till följd att han körde på eller rakt in i en annan bil.

Lagrum: 4 § 1 st och 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)



Varberg 2020-05-18

**ADVOKATFIRMAN
MAGNUS CLAUSSON AB**

Varbergs Tingsrätt
Box 121
432 23 Varberg

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3

INKOM: 2020-05-18
MÅLNR: B 1720-19
AKTBIL: 59

Mål B 1720-19

Halmstads åklagarkammare, Halmstad. ./ Freddie Lindegren

Justeringar gjorda av Magnus
Clausson vid huf 2020-05-19
/MA

Saken: Skadestånd

Som advokat satt i ställe för advokaten Fredrik Zenngard som är målsägandebiträde i ovan angivna mål för Sandra Lindegren meddelar jag att målsäganden biträder åtalet. Samtidigt framställs följande skadeståndsyrkande i målet.

Ang själva förhandlingen

Sandra Lindegren har är fortfarande rädd för Freddie Lindegren och kontaktförbud som meddelades den 1 juli 2019 är alltjämt gällande. Hon vill därför inte att han närvarar vid det förhör som skall hållas med henne under samtliga åtalspunkter.

Åtalspunkten 1:1

Misshandeln alternativt ofredande

Yrkande

Sandra Lindegren yrkar att tingsrätten, förpliktar Freddie Lindegren att till henne utge 8 000 kr om tingsrätten fäller Freddie Lindegren till ansvar för misshandel och 6 000 kr om han fälls till ansvar för ofredande. Beloppet avser kränkning och sveda och värk varav 1 000 kr är ersättning för sveda och värk då Sandra Lindegren dels haft ont men även mått dåligt psykiskt pga händelsen.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 15 februari 2019 tills betalning sker.

Grunder

Freddie Lindegren har allvarligt kränkt Sandra Lindegrens personliga integritet och vållat henne fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid

Besöksadress; Borgmästaregatan 12, 432 41 Varberg Telefon 0340-925 92, 031 2425 92 Mobiltelefon 070-83 925 92.
Mottagningskontor: Kronhusgatan 11, Göteborg. Bankgiro 5061 8081, Org nr: 556523-2385. Har F-skatt.
E-post: advokaten@magnusclausson.se

Åtalspunkten 1:3
Skadegörelse

Yrkande

Sandra Lindegren yrkar att tingsrätten, förpliktar Freddie Lindegren att till henne utge 4 500 kr.

Freddie Lindegren har avsiktligt eldat upp Sandra Lindegrens kläder och skor, bl.a. Två klänningar av märket Desigual, med inköpsvärde om ca 2 000 kr, ca tio par skor med inköpsvärde ca 500 kr till 1 000 kr per styck, men även resten av sommargarderoben

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 15 februari 2019 tills betalning sker.

Grund

Freddie Lindegren har förstört Sandra Lindegrens kläder och skor och är därför skadeståndsskyldig med rimligt belopp

Åtalspunkten 2:2
Olaga hot

Yrkande

Sandra Lindegren yrkar att tingsrätten, förpliktar Freddie Lindegren att till henne utge 11 000 kr. Beloppet avser kränkning och sveda och värk varav 1 000 kr är ersättning för sveda och värk då Sandra Lindegren efter händelsen mått dåligt psykisk.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 28 juni 2019 tills betalning sker.

Grunder

Freddie Lindegren har allvarligt kränkt Sandra Lindegrens personliga integritet och vållat henne fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid

Åtalspunkten 3:1
Olaga hot

Yrkande

7 000 kr

Sandra Lindegren yrkar att tingsrätten, förpliktar Freddie Lindegren att till henne utge 8 000 kr. Beloppet avser kränkning och sveda och värk varav 1 000 kr är ersättning för sveda och värk då Sandra Lindegren efter händelserna mått dåligt psykisk

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 1 juli 2019 tills betalning sker.

och 6 000 kr om han fälls till ansvar för ofredande.

Grunder

Freddie Lindegren har allvarligt kränkt Sandra Lindegrens personliga integritet och vållat henne fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid

Åtalspunkten 3:3
Skadegörelse

Yrkande

Sandra Lindegren yrkar att tingsrätten, förpliktar Freddie Lindegren att till henne utge 399 kr. Beloppet avser kostnad för ett bord som slagits sönder av Freddie Lindegren.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från den 1 juli 2019 tills betalning sker.

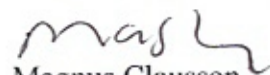
Grund

Freddie Lindegren har förstört Sandra Lindegrens bord och är därför skadeståndsskyldig med rimligt belopp

Bevisning

Sandra Lindegren åberopar samma bevisning som åklagaren. Förhöret med Sandra Lindgren åberopas vidare till styrkande av att hon blivit kränkt och lidit fysisk och psykisk skada av de åtalade gärningarna samt för att styrka skadeståndet.

Som ovan


Magnus Clausson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.