



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2020-12-16
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 1792-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

LIAM Fredrik Per Johansson, 20011127-4478
Frihetsberövande: Häktad
Åvik 130
696 92 Askersund

Offentlig försvarare:

Advokat Patrik Lindh
Lagbergs Advokatbyrå AB
Västra Hamngatan 11
411 17 Göteborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ewa Backman Kihl
Lagbergs Advokatbyrå AB
Västra Hamngatan 11
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

Målsägande

1. Dina Försäkringar AB, 516401-8029
Box 2372
103 18 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

3. Randi Hammer
Hästskon 17
314 42 Rydöbruk

Målsägandebiträde:
Advokat Kaj Lindström
Advokatfirman Brandel AB
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

4. Yvonne Johansson
Gråhallsvägen 23
432 47 Varberg

Företrädd av åklagaren

5. Länsförsäkringar Halland, 549202-0028
Box 518
301 80 Halmstad

Företrädd av åklagaren

6. Simon Mark
c/o Karlsson
Stationsvägen 5
312 51 Knäred

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2020-07-12 -- 2020-07-15
2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-07-15
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-15
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-15
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-07-12 -- 2020-07-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-07-15
2. Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-07-15

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år 4 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2020-05-08.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Varbergs tingsrätt Rotel 10 Handläggare 6, 2020-05-08, B2394/19)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Liam Johansson ska solidariskt med Wilhelm Nylén betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 11 394 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Liam Johansson ska solidariskt med Wilhelm Nylén betala skadestånd till Yvonne Johansson med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Liam Johansson ska solidariskt med Wilhelm Nylén betala skadestånd till Länsförsäkringar Halland med 9 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Liam Johansson ska solidariskt med Wilhelm Nylén betala skadestånd till Randi Hammer med 50 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Folksam ömsesidig sakförsäkrings skadeståndsyrkande ogillas.
6. Simon Marks skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Liam Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Patrik Lindh får ersättning av staten med 201 989 kr. Av beloppet avser 117 234 kr arbete, 42 405 kr tidsspillan, 1 952 kr utlägg och 40 398 kr mervärdesskatt.
2. Kaj Lindström får ersättning av staten med 108 639 kr. Av beloppet avser 75 816 kr arbete, 8 995 kr tidsspillan, 2 100 kr utlägg och 21 728 kr mervärdesskatt.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2020-12-16

Mål nr: B 1792-20

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2020-12-16

Mål nr: B 1792-20

Tiltalad

Erik WILHELM Viking Nylén, 20010216-3870
Frihetsberövande: Häktad
Lindberg 125
432 92 Varberg

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Kungsgatan 5
432 45 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Olof Åberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 112
301 04 Halmstad

Målsägande

1. Dina Försäkringar AB, 516401-8029
Box 2372
103 18 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

3. Randi Hammer
Hätskon 17
314 42 Rydöbruk

Målsägandebiträde:

Advokat Kaj Lindström
Advokatfirman Brandel AB
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

4. Yvonne Johansson
Gråhallsvägen 23
432 47 Varberg

Företrädd av åklagaren

5. Länsförsäkringar Halland, 549202-0028
Box 518
301 80 Halmstad

Företrädd av åklagaren

6. Simon Mark
c/o Karlsson
Stationsvägen 5
312 51 Knäred

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2020-07-12 -- 2020-07-15
2. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-07-15
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-15
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-15
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-07-12 -- 2020-07-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-07-15

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Wilhelm Nylén ska solidariskt med Liam Johansson betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 11 394 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Wilhelm Nylén ska solidariskt med Liam Johansson betala skadestånd till Yvonne Johansson med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Wilhelm Nylén ska solidariskt med Liam Johansson betala skadestånd till Länsförsäkringar Halland med 9 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Wilhelm Nylén ska solidariskt med Liam Johansson betala skadestånd till Randi Hammer med 50 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Folksam ömsesidig sakförsäkrings skadeståndsyrkande ogillas.
6. Simon Marks skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Wilhelm Nylén (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare nr 2020-5000-BG86780 p. 7).

Häktning m.m.

Wilhelm Nylén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Roy får ersättning av staten med 198 890 kr. Av beloppet avser 115 690 kr arbete, 38 551 kr tidsspillan, 4 871 kr utlägg och 39 778 kr mervärdesskatt.
 2. Kaj Lindströms ersättning, se Liam Johanssons domslut.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagaren, Dina försäkringar AB, Simon Mark, Folksam ömsesidig sakförsäkring, Yvonne Johansson och Länsförsäkringar Halland har yrkat enligt bilaga 1.

Åklagaren har förtydligat att tillgreppet av Randi Hammers fordon ska bedömas som grovt rån (åtalspunkten 1.1) eller i andra hand, om tillägnelseuppsåt saknas, som grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalspunkten 1.3). Åklagaren har vidare gjort gällande att de uppmaningar som Liam Johansson påstås ha uttalat ska bedömas som såväl en del av det grova rånet (åtalspunkten 1.1.) som stämpling till mord (åtalspunkten 1.2), eftersom det enligt åklagaren är fråga om olika skyddsobjekt i straffbestämmelserna. Om rätten skulle finna att uppmaningarna endast bör grunda ansvar för stämpling till mord, har åklagaren gjort gällande att Liam Johanssons rånbrott ändå är att bedöma som grovt.

Randi Hammer, som biträtt åtalet, har yrkat enligt bilaga 2.

De tilltalades inställning till yrkandena redovisas nedan under respektive åtalspunkt.

UTREDNINGEN

Åklagaren och Randi Hammer har åberopat en mängd skriftlig bevisning. Även övriga målsäganden och Wilhelm Nylén har åberopat viss skriftlig.

Randi Hammer och Yvonne Johansson har hörts, liksom de tilltalade. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Agneta Troedsson och polisen Hanna Norén. På Liam Johanssons begäran har vittnesförhör hållits med hans bekanta Alvina Axelsson och Izac Zetterström. På Wilhelm Nyléns begäran har vittnesförhör hållits

med hans vän Isak Andersson. Samtliga vittnen har hörts angående gärningarna i åtalspunkten 1. De hörda har i huvudsak berättat det som framgår av bilaga 3.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1.1 och 1.3 – Grovt rån och grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel

De tilltalades inställning

Wilhelm Nylén har erkänt rån och tillgrepp av fortskaffningsmedel, båda av normalgraden. Han har dock, med hänvisning till subsidiaritetsklausulen i 8 kap. 7 § brottsbalken, gjort gällande att han inte ska dömas särskilt för tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Liam Johansson har förnekat brott. Han har vidgått att han befunnit sig vid brottsplatsen men nekat till deltagande i gärningen.

Vilka omständigheter är bevisade?

Det står klart att Randi Hammar vid det påstådda brottstillfället framtogs sitt fordon och i vart fall en större del av sina medhavda ägodelar. Hon har i sitt förhör inför rätten berättat att tillgreppet genomfördes med det hot och våld som påstås i gärningsbeskrivningen och att våldet ledde till de skador som anges där. Därutöver har hon berättat om ytterligare skador som tillfogades henne när hon släpades ut ur bilen. Enligt henne var det Wilhelm Nylén som angrep henne, dvs. den som beordrade henne att överlämna egendom, hotade henne verbalt och med kniv, skar henne i armen och i övrigt våldförde sig på henne. Liam Johansson var dock, enligt Randi Hammer, den pådrivande gärningsmannen genom att han uppehöll sig strax intill Wilhelm Nylén och kontinuerligt uppmanade denne att vidta vissa åtgärder och då framför allt att döda henne genom att ”skära halsen” av henne. Enligt Randi Hammer förevisades kniven vid en mängd tillfällen och dess egg hölls även mot hennes hals vid upprepade tillfällen.

Randi Hammers redogörelse för händelseförloppet har varit klar, utförlig och sammanhängande. Hon har inte gett intryck av att överdriva eller vara vårdslös i sitt uppgiftslämnande. Tvärtom har hon understrukt när hon saknat minnesbilder eller varit osäker. Som exempel kan nämnas att hon har förklarat att hon inte vet säkert hur det gick till när hon tillfogades skärsåren och att hon inte hörde allt som Liam Johansson sade till Wilhelm Nylén. Hennes berättelse har också präglats av en mängd detaljer som gör berättelsen levande. Hon har t.ex. redogjort för sina tankegångar under förloppet och hur det kändes när det kalla knivbladet trycktes mot hennes hals.

Berättelsen har vidare varit fri från motsägelser och konstansbrister. När det gäller det senare kan särskilt noteras att Randi Hammer, vilket framgår av Agneta Troedssons vittnesmål, omedelbart efter gärningen lämnade en berättelse som i centrala detaljer överensstämmer med den berättelse hon lämnat i den rättsliga processen. Hon har sålunda uppgett för Agneta Troedsson att det var fråga om två gärningsmän, att den ena gärningsmannen hade hotat och skurit henne med kniv men att han ändå hade framstått som snällare än den andre gärningsmannen som upprepade gånger hade uppmanat sin kamrat att skära halsen av henne.

När det gäller Randi Hammers förutsättningar att göra iakttagelser under gärningen kan konstateras att de verbala hoten och hoten med kniv enligt henne upprepades vid ett stort antal tillfällen. Den omständigheten minskar utrymmet för att hon skulle ha misstagit sig i de delarna. Berättelsen har också i efterhand visat sig riktig i viktiga enskildheter. Randi Hammer har tveklöst beskrivit att gärningsmannen som stod placerad närmast henne och som våldförde sig på henne var betydligt längre än den andra och dessutom hade ovanligt dålig tandstatus. Dessa detaljer om gärningsmannens utseende – som hon för övrigt lämnade redan när polisen larmades enligt Hanna Noréns vittnesmål – har i efterhand visat sig stämma väl med Wilhelm Nylén, som ostridigt var den som befann sig närmast Randi Hammer. Randi

Hammer har också förklarat att hon upplevde gärningsmännen, eller i vart fall Wilhelm Nylén, som kraftigt drogpåverkade, vilket också visast sig stämma av de åberopade analysbeskeden och de tilltalades egna uppgifter. Trots den omskakande situationen och förhållandena på platsen har Randi Hammer alltså uppenbarligen haft förmåga och möjlighet att göra bl.a. nu angivna iakttagelser. Hennes uppgifter stöds också i viktiga avseenden av objektiv utredning. Ett exempel är hennes uppgift om att Liam Johansson stod alldeles intill henne och Wilhelm Nylén vid rånets genomförande, vilket vinner stöd av att blod från henne säkrats på den sko som Liam Johanssons bar vid gripandet några timmar efter rånets. Ett annat exempel är hennes beskrivning av rollfördelningen mellan gärningsmännen och att det var den längre personen – som vi nu vet är Wilhelm Nylén – som tillgrep fordonet, vilket stöds av att nycklarna till hennes bil beslagtogs från honom i samband med gripandet. Allt detta stärker tilltron till hennes uppgifter.

Försvaret har framhållit att Randi Hammers uppgift om att hon släpades ut ur bilen och ådrog sig bl.a. skrubbsår och skador i hårbotten inte vinner stöd av skadedokumentationen. Det står i och för sig klart att inga sådana skador antecknats i de handlingar som åberopats. Randi Hammer har dock besökt sjukhuset i ett akut läge och har i sitt förhör förklarat att hennes akuta skador bestod av skärsåren och att hon därför inte hade anledning att få övriga skador undersökta. Uppgiften framstår inte som anmärkningsvärd. Det är inte heller anmärkningsvärt att inte samtliga skador ändå antecknades av sjukvårdspersonalen, dvs. oberoende vilka skador Randi Hammer behövde vård för, eftersom sjukvården inte har i uppgift att dokumentera skador i bevissäkrande syfte. Däremot utgör det en brist i utredningen att någon rättsmedicinsk kroppsundersökning inte genomförts, trots att förundersökningen gällt en mycket allvarlig brottsmisstanke.

Ett annat frågetecken i Randi Hammers berättelse är att hon har uppgett att gärningen ägde rum vid en upplyst busshållplats och att gärningsmännen inte efterlämnade några av de kläder som hon förvarade i bilen. Av de åberopade bilderna från

brottsplatsen går det inte att avgöra säkert om det finns någon närliggande bushållsplats. Även vittnet Agneta Troedsson, som alltså söktes upp i sitt hem av Randi Hammer efter gärningen, har nämnt en hållplats i området. Hon har även berättat att hon där fann en påse med kläder. Det är oklart om målsäganden och vittnet syftat på samma hållplats. Sammantaget leder detta till att det inte kan uteslutas att en påse med kläder lämnades kvar på eller i närheten av brottsplatsen och att Randi Hammer alltså misstagit sig i den delen. Detta är emellertid inte någon avgörande brist i hennes berättelse. Och även med beaktande av den framstår hennes uppgifter som alltigenom trovärdiga och får sådant stöd av övrig utredning att uppgifterna i allt väsentligt framstår som tillförlitliga.

Sammantaget anser rätten att målsägandens berättelse är av sådan karaktär och vinner sådant stöd av den övriga bevisning som åklagaren har lagt fram att beviskravet för en fällande dom i och för sig är uppnått. Frågan är då om de tilltalades berättelser och den bevisning de i övrigt har lagt fram tar sådan kraft från åklagarens bevisning att åtalet trots allt inte ska anses styrkt.

Wilhelm Nylén har varit vag i sin berättelse. Det har varit svårt att begripa vad han påstår att han minns och inte minns. Han har också ändrat sina uppgifter under förhörets gång. Hans berättelse saknar vidare logiska förklaringar till viktiga omständigheter, såsom hur det gick till när målsäganden tillfogades de tre parallella skärskadorna i armen, vilket enligt honom måste ha skett av misstag. Även Liam Johanssons berättelse har varit fattig på detaljer och innehållit stora luckor. Han har uttalat sig tämligen kategoriskt i vissa delar medan han beträffande andra, anslutande delar av händelseförloppet har förklarat att han helt saknat minnesbilder. Liam Johanssons förklaring till förekomsten av målsägandens blod på hans sko är också mindre övertygande. Enligt honom måste skon ha kontaminerats när han hjälpte Wilhelm Nylén ut från förarplatsen efter krocken med Randi Hammers fordon. Det framstår dock som mindre sannolikt med tanke på att Randi Hammer befann sig i eller strax utanför bilens baksäte under händelsen.

Åklagaren har gjort gällande att Liam Johanssons berättelse också varit inkonsekvent på så sätt att denne lämnat andra uppgifter i tingsrätten än under förundersökningen. De uppgifter från förundersökningen som åsyftats är att Liam Johansson på frågan "Hur började det?" svarat att Wilhelm Nylén drog kniv mot honom och skar honom på höga pekfingrets knoge och att Wilhelm Nylén tvingade honom att köra bilen som de färdades i under natten samt även tvingade honom "med hjälp av kniven" att ta narkotika. Dessa uppgifter i polisförhören har Liam Johansson nyanserat och möjligen även ändrat vid huvudförhandlingen. Oavsett hur det förhåller sig med den saken har det enligt rättens uppfattning ingen större betydelse. De åberopade uppgifterna från polisförhören är kortfattade och det går inte dra någon slutsats om vilket förlopp uppgifterna avser. Det är alltså oklart om det är uppgifter av väsentlig karaktär som Liam Johansson eventuellt har ändrat.

Även om tingsrätten alltså inte delar åklagarens uppfattning att Liam Johansson ändrat sina uppgifter på något avgörande sätt är ändå den samlade bilden av båda de tilltalades berättelser att de är tillrättalagda och har lågt bevisvärde. Och uppgifterna i vittnesförhören som åberopats av de tilltalade saknar nämnvärd betydelse. Det nu sagda leder till att vare sig de tilltalades berättelser eller övrig bevisning mot åtalet förtar värdet av åklagarens bevisning i någon betydande utsträckning.

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten till följande slutsatser. Det råntvång som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen är i sin helhet bevisat, liksom påståendet om att Randi Hammers plånbok, kontanter, pass, kläder och medicin stulits från henne. Det står också klart att gärningen förövats gemensamt av Wilhelm Nylén och Liam Johansson och att båda därmed är att betrakta som gärningsmän i rånet. När det gäller Randi Hammers fordon är det i och för sig utrett att det tillgreps vid tillfället. Fordonet övergavs en bit från brottsplatsen. Det finns inget stöd för att gärningsmännen vid någon tidpunkt hade för avsikt att behålla fordonet. Den delen av gärningen utgör därför ett tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Vilka brott ska de tilltalade dömas för?

Åklagaren har alltså gjort gällande att rånet ska rubriceras som grovt brott och därvid åberopat att gärningsmännen har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat Randi Hammers skyddslösa eller utsatta ställning (se 8 kap. 6 § andra stycket brottsbalken). Exempel på att gärningsmannen visat synnerlig råhet kan vara att tortyrliknande våld använts eller att det varit fråga om ett långvarigt frihetsberövande. När det gäller att bedöma om gärningsmannen på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning kan hänsyn tas både till offrets allmänna möjligheter att försvara sig och till om offret har utsatts för våld av flera personer. Äldre personer, personer med funktionsnedsättning och barn hänförs i allmänhet till kategorin skyddslösa och utsatta vid rånbrott (se NJA 2018 s. 767 I p. 15 och 16.).

Praxis har präglats av återhållsamhet när det gäller att bedöma rånbrott som grova. I fall där det inte förekommit skarpladdade vapen eller svåra kroppsskador synes stor vikt ha lagts vid om händelseförloppet varit utdraget. I detta fall har händelseförloppet inte varit utdraget, utan snarare intensivt och överrumplande. Två drogpåverkade och oberäknliga gärningsmän har under natt/tidig morgon angripit en äldre person som befann sig ensam på en ensligt belägen plats där möjligheterna att påkalla hjälp var i det närmaste obefintliga. Målsäganden har utsatts för upprepat skärande våld med ett livsfarligt vapen. Våldet har förenats med verbala dödshot vid ett stort antal tillfällen. Dödshoten har även förstärkts av att man vid flera tillfällen förevisat kniven för målsäganden och hållit den mot hennes hals. Det råder ingen tvekan om att Randi Hammer med fog upplevde faran för sitt liv som akut. Därtill har hon utsatts för våld när hon släpats ut ur fordonet. Hanteringen av henne får beskrivas som brutal. Att hon fråntagits större delen av sina medhavda ägodelar och efter gärningen lämnats i skogen med blödande och endast iförd underkläder förstärker

gärningens hänsynslöshet. Vid en samlad bedömning finner rätten att rånet bör bedömas som grovt (jfr nyss nämnda fall från 2018 där omständigheterna enligt rättens uppfattning var lindrigare än i detta mål).

När det gäller den rättsliga bedömningen av tillgreppet av fordonet framgår det av Randi Hammers berättelse att gärningsmännen, eller närmare bestämt Wilhelm Nylén, efterfrågade mediciner och värdesaker. Det har inte framkommit att de tilltalade visade ett särskilt intresse för fordonet. Enligt rättens mening är det tydligt att fordonstillgreppet var ett led i själva rånet. Det bör därför inte dömas särskilt till ansvar för fordonstillgreppet utan det bör anses medbestraffat med rånet.

Åtalspunkt 1.2 – Stämpling till mord (endast Liam Johansson)

Den tilltalades inställning

Liam Johansson har förnekat brott och gjort gällande att han inte uttalat de uppmaningar som påstås i åtalet.

Tingsrättens bedömning

Med stämpling förstås – såvitt nu är aktuellt – att någon söker anstifta annan att utföra en gärning. Om faran för att brottet skulle fullbordas varit ringa ska ansvar emellertid inte utdömas (se 23 kap. 2 § andra och fjärde stycket brottsbalken). Bedömningen av faran ska göras utifrån omständigheterna vid tidpunkten för stämplingshandlingen. Vid den nu aktuella typen av stämplingsgärning råder det ett starkt samband mellan den tilltänkta gärningsmannens uppsåt och farebedömningen (se RH 2009:56 med däri angiven hänvisning).

Att ”söka anstifta annan” förutsätter ett syfte, dvs. avsiktssuppsåt, att anstifta annan (se Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013., s. 415 och s. 422). Som tingsrätten konstaterat i det föregående är det styrkt att Liam Johansson uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått. Objektivt sett har han alltså uppmanat Wilhelm Nylén att

döda Randi Hammer. Det har i och för sig varit fråga om upprepade uppmaningar. Det finns dock inte något annat stöd för att Liam Johanssons syfte med uttalandena var att Randi Hammer faktiskt skulle dödas. Det nu sagda innebär att åtalet i denna del ska ogillas. Som åklagaren framhållit pläderingsvis var Wilhelm Nylén i och för sig drogpåverkad, vilket typiskt sett kan göra en person mer lättpåverkad än annars. Den omständigheten är dock relevant för bedömningen av om fara för brottets fullbordan var ringa eller ej, vilket är en bedömning som tingsrätten nu inte har anledning att göra.

Åtalspunkt 2 – Tillgrepp av fortskaffningsmedel

De tilltalades inställning

Wilhelm Nylén har förnekat brott och gjort gällande att han inte varit närvarande på brottsplatsen.

Liam Johansson har förnekat brott. Han har vidgått att han befunnit sig på brottsplatsen men förnekat att han deltagit i gärningen.

Tingsrättens bedömning

Av åberopad anmälan och fotografier framgår att Simon Marks fordon tillgripits. Enligt anmälan ägde tillgreppet rum den 15 juli 2020 kl. 05.45–18.00. Om de tilltalade, eller någon av dem, förövat tillgreppet bör det alltså ha skett efter rånet mot Randi Hammer. Liam Johansson har vidgått att han i och för sig var närvarande när fordonet tillgreps. Några ytterligare uppgifter har han inte bidragit med.

När det gäller Wilhelm Nylén har han uppgett att han inte vet något alls om tillgreppet. Av Liam Johansson uppgifter följer att Wilhelm Nylén måste ha varit den som tillgrep fordonet. Att döma Wilhelm Nylén enbart med stöd av en medtilltalads uppgifter kan dock inte komma ifråga. När det gäller Wilhelm Nyléns egna uppgifter

har han uppgett att han var tillsammans med Liam Johansson den aktuella natten/morgonen. Det borde innebära att även han var närvarande när fordonet tillgreps. Huruvida de tilltalade någon gång skildes åt, och i sådana fall när, har han inte berättat om eller fått några frågor om. Den samtalslista som åklagaren åberopat talar onekligen för att de tilltalade skildes åt vid ett eller flera tillfällen under tidig morgon den 15 juli 2020. Detta lämnar utrymme för att Liam Johanssons närvaro på brottsplatsen kan ha ägt rum utan Wilhelm Nylén.

Åklagaren har åberopat förhör från förundersökningen med Wilhelm Nylén. Enligt förhørsanteckningen har Wilhelm Nylén då uppgett att han och Liam Johansson tog fordonet och att de hittade nyckeln mellan sätena. Wilhelm Nylén har dock vid huvudförhandlingen förklarat att han vid förhöret misstog sig och blandade ihop miss tanken med en annan händelse. Uppgiften framstår inte som helt orimlig, särskilt inte med tanke på att åklagaren har gjort gällande att de tilltalade var ute på en ”brottsturné” den aktuella natten. Det är inte heller utrett att den specifika uppgiften i polisförhöret om nyckelns placering stämmer överens med Simon Marks bil, eftersom Simon Mark inte har hörts i rätten.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att det geografiska och tidsmässiga sambandet med rånet mot Randi Hammer som de tilltalade begått tillsammans skulle kunna tala för att de också tillgripit Simon Marks fordon tillsammans. Det saknas dock utredning om hur tillgreppet gått till, om båda de tilltalade var närvarande vid tillgreppet och om de i sådana fall också medverkade till tillgreppet på ett sätt som gör dem till gärningsmän. Åtalet i denna del ska alltså ogillas.

Åtalspunkt 3 – Grov stöld

De tilltalades inställning

Wilhelm Nylén har förnekat brott. Han har gjort gällande att det är oklart om han befunnit sig på brottsplatsen men att han i vart fall inte deltagit i gärningen och att

han under inga förhållanden ska dömas för annat än stöld av normalgraden.

Liam Johansson har varken kunnat erkänna eller förneka brott på grund av bristande minnesbilder.

Tingsrättens bedömning

Genom Yvonne Johanssons uppgifter är det klarlagt att någon under perioden den 12–15 juli 2020 berett sig tillträde till hennes fastighet och tillgripit den egendom som anges i gärningsbeskrivningen. Det är vidare klarlagt att Liam Johanssons blod anträffats i hallen i boningshuset. Den elektronik som tillgreps från Yvonne Johansson vid tillfället har också anträffats i det fordon som Liam Johansson och Wilhelm Nylén gemensamt färdades i natten mot den 15 juli 2020. Det finns inte någon annan rimlig förklaring till dessa omständigheter än att Liam Johansson deltagit i tillgreppet.

När det gäller Wilhelm Nylén har han i huvudförhöret inför rätten förklarat att han bevitnade hur Liam Johansson skar sig på handen när denne krossade en ruta på Yvonne Johanssons hus, även om han inte minns vilket fönster det var frågan om. Detta stämmer väl överens med den tekniska bevisningen. Han har också uppgett i sitt förhör att han var inne i fastigheten och att det nog var han som tog datorn och att det även stals whiskey. Att han närvarande vid tillgreppet stämmer överens med vad han uppgett under förundersökningen, även om han då hävdade att det var Liam Johansson som tillgrep just datorn. Genom dessa uppgifter är det styrkt att han deltog i gärningen och ska dömas för den.

Sammantaget kommer tingsrätten till slutsatsen att det är styrkt att båda tilltalade deltagit i tillgreppet på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det är emellertid utrett att fastigheten inte utgjorde målsägandens permanenta bostad. Brottet för därför rubriceras som stöld av normalgraden.

Åtalspunkt 4 – Rattfylleri m.m. (endast Wilhelm Nylén)

Wilhelm Nylén har erkänt gärningarna. Erkännandet stöds av övrig utredning. Åtalet ska bifallas i dessa delar.

Åtalspunkt 5 – Rattfylleri m.m. (endast Liam Johansson)

Liam Johansson har erkänt gärningarna. Erkännandet stöds av övrig utredning. Åtalet ska bifallas i dessa delar.

Skadestånd

Randi Hammer

Wilhelm Nylén har medgett att utge 10 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk, men har i övrigt bestritt yrkandena.

Liam Johansson har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Brotten som Randi Hammer utsatts för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Skälig ersättning för kränkningen uppgår sammantaget till 40 000 kr.

Den yrkade ersättningen för personskada avser enligt Randi Hammer främst psykiskt lidande. Enligt de kortfattade uppgifter hon lämnat i sitt förhör upphörde de huvudsakliga psykiska besvären ”för några veckor” sedan. Skälig ersättning för sveda och värk får mot den bakgrunden uppskattas till 5 200 kr motsvarande två månaders akut sjuktid.

Storleken på övriga skador är i sin helhet styrkta genom förhöret med Randi Hammer, Christina Hammer och åberopat försäkringsunderlag. Yrkandet om ersättning för självrisk och kontanter ska därmed bifallas fullt ut.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2020-12-16

B 1792-20

Dina Försäkringar AB (angående Randi Hammers egendom)

Wilhelm Nylén har medgett yrkandet.

Liam Johansson har bestritt yrkandet och endast vitsordat sättet för räntans beräkning som skälig i och för sig.

Yrkandet mot Wilhelm Nylén ska bifallas i enlighet med hans medgivande.

Det är alltså styrkt att Randi Hammers fordon tillgripits av de tilltalade. Av Wilhelm Nyléns förhörsuppgifter och åberopade fotografier på den anträffade bilen, framgår att fordonet skadats. Skadans storlek är visad genom de åberopade handlingarna från försäkringsbolaget och Assistanskåren. Yrkandet är alltså styrkt i sin helhet och ska bifallas även mot Liam Johansson.

Simon Mark och Folksam Ömsesidig Sakförsäkring

Wilhelm Nylén har bestritt yrkandena och inte vitsordat något som skäligt i och för sig.

Liam Johansson har bestritt yrkandena och endast vitsordat sättet för räntans beräkning som skälig i och för sig.

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i skuldfrågan ska skadeståndsyrkandena ogillas.

Yvonne Johansson och Länsförsäkringar Halland

Wilhelm Nylén har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något som skäligt i och för sig.

Liam Johansson har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat dem som skäligen och för sig.

De tilltalade döms alltså för brottet mot Yvonne Johansson. De är därmed skadeståndspliktiga för skadorna de orsakat. Yrkandena är vitsordade av Liam Johansson och ska därmed bifallas mot honom. Detsamma gäller Wilhelm Nylén då skadornas storlek är bevisade genom de muntliga uppgifterna från Yvonne Johansson och åberopat underlag från försäkringsbolaget.

Påföljd

Straffvärde

Det finns enligt rättens mening inte skäl att göra skillnad på de tilltalade vid bedömningen av straffvärdet för brotten mot Randi Hammer. Wilhelm Nylén har förvisso varit den som utövat det fysiska råntvånget. Liam Johansson har dock varit pådrivande i omedelbar anslutning till Wilhelm Nylén och har upprepade gånger fällt uttalanden som innefattat dödshot. De får anses ha deltagit i gärningen i lika stor utsträckning.

Straffvärdet för gärningen mot Randi Hammer uppgår för en vuxen gärningsman till fem års fängelse. Därtill kommer de övriga brotten, som har ett mer begränsat straffvärde. Med beaktande av Wilhelm Nyléns och Liam Johanssons ålder vid gärningarna (drygt 19 år respektive knappt 19 år) kan det samlade straffmättningsvärdet uppskattas till fängelse i tre år och några månader.

Liam Johansson

Liam Johansson dömdes den 31 juli 2018 för bl.a. våldtäkt mot barn till ungdomstjänst 150 timmar. Enligt domstolens bedömning uppgick straffmättningsvärdet, dvs. straffvärdet med beaktande av Liam Johnssons dåvarande ålder, till fängelse i sex månader. Påföljden undanröjdes genom ett beslut den 5 maj 2020 då 57 timmar

ungdomstjänst återstod. Den nya påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild föreskrift om deltagande i den vård/behandling som frivården fann lämplig.

Tingsrätten konstaterar att det med hänsyn till brottslighetens karaktär och allvar saknas utrymme att bestämma påföljden för Liam Johansson till något annat än fängelse. På grund av fängelsestraffets längd kommer den pågående skyddstillsynen inte kunna verkställas. Den påföljden bör därför undanröjas och istället bör en gemensam påföljd bestämmas för den tidigare och nu aktuella brottsligheten. Eftersom Liam Johansson redan undergått en stor del av den tidigare påföljden har detta emellertid mindre betydelse för påföljdsbestämningen.

Wilhelm Nylén

Wilhelm Nylén dömdes den 27 juli 2020 för bl.a. olaga intrång till villkorlig dom i förening med 50 dagsböter, vilket enligt domstolen motsvarade ett straffmättningsvärde på fängelse i 14 dagar.

Wilhelm Nylén har lagt fram viss utredning avseende sin diagnos ADHD.

Tingsrätten anser att det saknas skäl att i förmildrande riktning beakta Wilhelm Nyléns psykiatriska diagnos eftersom hans handlande och bristande omdöme den aktuella natten/morgonen snarare haft samband med hans droganvändande den aktuella natten än med hans ADHD, vilket framgår av hans egna uppgifter. Med hänsyn till brottslighetens karaktär och allvar saknas det utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 3
Handläggare 3

DOM
2020-12-16

B 1792-20

Häktning

Det finns risk för att de tilltalade på fri fot fortsätter att begå brott. Vidare är för grovt rån inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. De ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Övrigt

Den ersättning som försvar och biträde begärt för arbete m.m. är skälig.

Wilhelm Nylén har medgett yrkandet om bevisbeslag (åtalspunkten 1). Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden och till att de nu döms till längre frihetsberövande påföljder, finns det skäl att inte ålägga dem någon skyldighet att ersätta statens kostnader för försvar och målsägandebiträde, eller för provtagnings- och analyskostnader.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 januari 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Katarina Sergi

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20011127-4478	Datum för dom/beslut 2020-12-16
Efternamn Johansson	Förnamn LIAM Fredrik Per

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7
Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010216-3870	Datum för dom/beslut 2020-12-16
Efternamn Nylén	Förnamn Erik WILHELM Viking

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

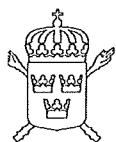
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Halmstad
Kammaråklagare Olof Åberg

Stämningsansökan

2020-11-20

Sida 1(9)
Handling 523
Ärende AM-103247-20
Handläggare 405A-R-RF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink. 2020 12 01

Akt. B1792 / 20

Aktbil. 151

Varbergs tingsrätt
B 1792-20

Häktat mål

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 3
INKOM: 2020-12-01
INKOM: 2020-12-01
MÅLNRT B: 1792-20
AKTBIL: 151

Stämningsansökan

Tilltalade

Liam Fredrik Per Johansson (20011127-4478)

Företräds av advokat Patrik Lindh.

- Gripen 2020-07-15, Anhållen 2020-07-15, Häktad 2020-07-17.

Erik Wilhelm Viking Nylén (20010216-3870)

Företräds av advokat Anders Roy.

- Gripen 2020-07-15, Anhållen 2020-07-15, Häktad 2020-07-17.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT RÅN (Liam Johansson och Wilhelm Nylén)

5000-K846607-20

den

Liam Johansson och Wilhelm Nylén har tillsammans och i samförstånd eller samråd stulit plånbok med kontanter, pass, kläder, medicin, bilnycklar och en personbil SUK506 från Randi Hammer genom att använda våld mot henne samt genom att hota henne på ett sätt som för henne framstod som trängande fara.

De tilltalade har tillsammans åkt till brottsplatsen i bil och närmat sig målsäganden när hon låg och sov i sin bil, som hon vid tillfället bodde i. De har sedan hållit upp en kniv framför målsägandens ansikte, hållit kniven mot hennes hals, skurit henne i armen tre gånger med kniv, tagit ett hårt tag om hennes hår och dunkat hennes huvud mot bilens inredning samt släpat henne i håret ut ur bilen och över marken. De tilltalade har under förloppet uttalat att de ska skära och döda målsäganden om hon inte överlämnar sina saker och bil till de tilltalade. Liam Johansson har även vid flera tillfällen uppmanat Wilhelm Nylén att skära halsen av målsäganden. Målsäganden som var 75 år gammal lämnades på marken iförd endast underkläder.

Målsäganden orsakades smärta och skador i form av tre skärsår på vänstra underarmen, två överhudsavskrapningar på högra och vänstra ringfingret, skrapår samt blodförlust.

Justeringar gjorda
av akt. under
huf 2020-12-01 / CL

eftersom

Målsäganden orsakades skador på sin bil om cirka 12 000 kronor. Det hände den 15 juli 2020 i Floastad, Svartrå, Ullared, Falkenbergs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt i de tilltalade visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat målsägandens skyddslösa eller utsatta ställning.

Wilhelm Nylén och Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

1.2 STÄMPLING TILL MORD (Liam Johansson)

5000-K846607-20

9 eller i närheten av målsäganden.

Liam Johansson har i gärningen i punkten 1 sökt anstifta Wilhelm Nylén att döda Randi Hammer genom att vid flera tillfällen under händelseförloppet uppmana Wilhelm Nylén att döda/skära halsen av målsäganden. När Liam Johansson sökte anstifta Wilhelm Nylén till gärningen höll Wilhelm Nylén, som var kraftigt påverkad av narkotika och redan hade skurit målsäganden, kniven mot målsägandens hals. Faran för brottets (mord) fullbordan har inte varit ringa. Det hände den 15 juli 2020 i Floastad, Svartrå, Ullared, Falkenbergs kommun.

Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

1.3 GROVT TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Liam Johansson och Wilhelm Nylén)

5000-K846607-20

9 i

Liam Johansson och Wilhelm Nylén har i gärningen i punkten 1 tillsammans och i samförstånd eller samråd olovligen tagit och använt SUK506 som tillhörde Randi Hammer. Det hände den 15 juli 2020 i Floastad, Svartrå, Ullared, Falkenbergs kommun. SUK506 orsakades skador om 12 000 kronor.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat våld och hot om brottslig gärning och även annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art, samt inneburit synnerligen kännbar skada.

Wilhelm Nylén och Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Randi Hammer

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Kaj Lindström.

Dina Försäkring Ab (16516401-8029)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Dina Försäkring Ab yrkar skadestånd solidariskt av Liam Johansson och Wilhelm Nylén med 11 394 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetalad försäkringsersättning och bärgning..

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Wilhelm Nylén, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG86790.7 (Mobiltelefon). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Randi Hammer** angående händelsen för att bevisa gärningen.
2. Förhör med de tilltalade **Liam Johansson och Wilhelm Nylén** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnena **Agneta Troedsson och Mats Timmermann** angående målsägandens tillstånd efter händelsen för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Lili Hammer Olsson** angående målsägandens tillgång till kontanter för att bevisa att målsäganden blivit bestulen på kontanter. Kan höras per telefon.
5. Förhör med vittnet **Hanna Norén** LPO Falkenberg angående omständigheterna vid gripandet för att bevisa gärningen.
6. Förhör med vittnet **Alvina Axelsson** angående hennes kontakter med de tilltalade den aktuella natten för att bevisa gärningen.
7. Förhör med vittnet **Isak Andersson** angående de tilltalades tillstånd och relation före gärningen för att bevisa gärningen.
8. Förhör med vittnet **Izac Zetterström** angående hans iakttagelser av de tilltalade efter gärningen för att bevisa gärningen.

Övrig bevisning

1. HR (förundersökningsprotokoll s. 63-66) för att bevisa gärningen.

2. Bilder på målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 87-101) för att bevisa gärningen.
3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 104-108) för att bevisa påstådda skador.
4. Bilder på brottsplats och stöldgods m.m. (förundersökningsprotokoll s. 185-216) för att bevisa gärningen.
5. Uppgifter om inblandade bilar (förundersökningsprotokoll s. 217-231) för att bevisa händelseförloppet.
6. Protokoll över spårsäkring samt analyser från NFC (förundersökningsprotokoll s. 408-420) för att bevisa gärningen.
7. Analys av de tilltalades blod (förundersökningsprotokoll s. 356-359) för att bevisa gärningen.
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 391-406) för att bevisa gärningen.
9. Bilder på de tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 450-490) för att bevisa gärningen.
10. Underlag från försäkringsbolag (förundersökningsprotokoll s. 244-247) för att bevisa skadan.

2 TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Liam Johansson och Wilhelm Nylén)

5000-K854988-20

Liam Johansson och Wilhelm Nylén har tillsammans och i samförstånd olovligt tagit och använt en personbil, TJP950, som tillhörde Simon Mark. Vid användandet orsakades bilen skador. Det hände den 15 juli 2020 på Skatered, Älvsered, Falkenbergs kommun.

Wilhelm Nylén och Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Simon Mark

Åklagaren för talan

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring (16502006-1619)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Simon Mark yrkar skadestånd solidariskt av Liam Johansson och Wilhelm Nylén med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för skador som orsakats bilen. .
2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Liam Johansson och Wilhelm Nylén med 20 356 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för förstörd bil, avbrottsersättning samt bärgning..

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Simon Mark** angående händelsen för att bevisa gärningen.
2. Förhör med de tilltalade **Liam Johansson och Wilhelm Nylén** som vidgår händelseförloppet.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 294-305) för att bevisa gärningen.
2. Fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 307-314) för att bevisa påstådda skador m.m..
3. Underlag från försäkringsbolag (förundersökningsprotokoll s. 320-349) för att bevisa skadan.

3 GROV STÖLD (Liam Johansson och Wilhelm Nylén)

5000-K857266-20

Liam Johansson och Wilhelm Nylén har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en dator, kamera, solglasögon samt alkohol som tillhörde ~~Länsförsäkringar Halland och~~ Yvonne Johansson. Det hände mellan den 12 juli 2020 och den 15 juli 2020 på Mårtensäng, Karl Gustav, Kungsäter, Varbergs kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade trängt in i målsägandens bostad. ⁹

Liam Johansson och Wilhelm Nylén begick gärningen med uppsåt att stjåla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

9
ladda och
husravn

Målsägande

Yvonne Johansson
Åklagaren för talan

Länsförsäkringar Halland (16549202-0028)
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Yvonne Johansson yrkar skadestånd solidariskt av Liam Johansson och Wilhelm Nylén med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från ~~dagen för brottet~~ till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
2. Länsförsäkringar Halland yrkar skadestånd solidariskt av Liam Johansson och Wilhelm Nylén med 9 345 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från ~~dagen för brottet~~ till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetalad försäkringsersättning.

den 15
juli 2020

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Yvonne Johansson** angående händelsen för att bevisa gärningen och det enskilda anspråket.
2. Förhör med de tilltalade **Liam Johansson och Wilhelm Nylén** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Protokoll Platsundersökning, Träffrapport DNA samt Fotografier på anträffat stulet gods (förundersökningsprotokoll s. 10-30, 33-38) för att bevisa gärningen.

4.1 RATTFYLLERI (Wilhelm Nylén)

5000-K939583-20

Wilhelm Nylén har kört personbil efter att ha använt klonazepam, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 15 juli 2020 på Svarträ, Ullared, Falkenbergs kommun.

H i

Wilhelm Nylén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 415 kronor.

4.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Wilhelm Nylén)

5000-K939583-20

Wilhelm Nylén har olovligen använt klonazepam, som är narkotika. Det hände mellan den 12 juli 2020 och den 15 juli 2020 i Svarträ, Ullared, Falkenbergs kommuner på annan plats i Sverige.

Wilhelm Nylén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

4.3 OLOVLIG KÖRNING (Wilhelm Nylén)

5000-K939583-20

Wilhelm Nylén har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 15 juli 2020 i Svarträ, Ullared, Falkenbergs kommun.

Wilhelm Nylén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Wilhelm Nylén** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Körtortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 377) för att bevisa gärningen.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 356-357) för att bevisa gärningen.

5.1 RATTFYLLERI (Liam Johansson)

5000-K939409-20

Liam Johansson har kört personbil efter att ha använt klonazepam, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 15 juli 2020 på Svarträ, Ullared, Falkenbergs kommun.

Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

H i

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 2 415 kronor.

5.2 OLOVLIG KÖRNING (Liam Johansson)

5000-K939409-20

Hö

Liam Johansson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 15 juli 2020 på Svartrå, Ullared, Falkenbergs kommun.

Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

5.3 RINGA NARKOTIKABROTT (Liam Johansson)

5000-K939409-20

Liam Johansson har olovligt använt klonazepam, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 12 juli 2020 och den 15 juli 2020 i Svartrå, Ullared, Falkenbergs kommun eller på annan plats i Sverige.

Liam Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Liam Johansson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 376) för att bevisa gärningen.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 358) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen:

Dag 1

Förmiddag

Yrkanden och sakframställning gemensamt för samtliga punkter

Förhör med målsägandena avseende samtliga punkter. Målsägandena i punkt 2 och 3 kan höras först och sen lämna förhandlingen.

Eftermiddag
Forts förhör med målsäganden
Förhör med de tilltalade

Dag 2
Förmiddag
Ev forts förhör med de tilltalade
Vittnesförhör

Eftermiddag
Forts vittnesförhör

Dag 3
Förmiddag
Personalia och pläderingar

Eftermiddag
Reservtid.

Följande personalia bör inhämtas: yttranden från frivården.

Varbergs tingsrätt
 Box 121

Falkenberg den 3 december 2020

432 23 VARBERG

VARBERGS TINGSRÄTT
 Handläggare 3

INKOM: 2020-12-03
 MÅLNR: B 1792-20
 AKTBIL: 154

Mål B 1792-20, ;

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Liam Johansson och Wilhelm Nylén ang grovt rån mm.

I egenskap av målsägandebiträde för Randi Hammer i rubricerade mål får undertecknad härmed inkomma med följande skadeståndsanspråk i anledning av brott.

Randi Hammer yrkar att Liam Johansson och Wilhelm Nylénsolidariskt förpliktas att utge skadestånd till henne med tillhopa 76.700 kr.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Grovt rån och grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel

50.000 kr avseende kränkning.

11.700 kr ersättning för sveda och värk 4,5 månader á 2.600 kr/månad.

5.000 kr avseende sakskador, självrisk på bilförsäkring 2.000 kr,

stulna kontanter 3.000 kr.

10.000 kr avseende kränkning för det grova tillgreppet av fortskaffningsmedel.

Randi Hammer yrkar vidare att Liam Johansson förpliktigas att utge skadestånd till henne med 100 000 kr allt avseende kränkningsersättning för brottet stämpling till mord.

På samtliga yrkade belopp yrkas även ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 15 juli 2020 och till dess full betalning sker.

Randi Hammer har genom de brottsliga gärningarna orsakats en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet och inre frid. Hon har även åsamkats sakskador genom brottsligheten.

Randi Hammer åberopar samma bevisning som åklagaren.

Falkenberg den 3 december 2020

A handwritten signature in dark ink, consisting of a large, stylized 'L' followed by a horizontal line that tapers off to the right.

Kaj Lindström


Randi Hammer (målsägande, åtalspunkten 1)

Hon låg och sov i sin bil, vilket hon brukar göra när hon är ute och plockar svamp, när hon vaknade av ett ovanligt gulfärgat billjus. Det hade då börjat ljusna. En bil hade parkerat alldeles mittemot hennes bil. Hon låg i sina underkläder i en sovsäck i baksätet. Två personer steg ur den andra bilen och ryckte upp hennes framdörr. Hon är säker på att det var två personer. Hon vet inte vem det var som öppnade framdörren. I det skedet såg hon bara två skuggor. Därefter öppnade en av killarna bakdörren vid hennes huvudända. Hon låg kvar i liggande ställning men reste sig upp lite så att hon halvsatt. Efter en stund noterade hon att killen som öppnat dörren var längre än den andra killen. Den längre killen kastade sig in genom bakdörren och ville ha värdesaker osv. Ganska snart viftade han med en kniv och sa att han skulle döda henne om hon inte gav dem vad de ville ha. Killen var väldigt påverkad och pratade fort och konstigt. Hon märkte att den längre killen var påverkad på hur han betedde sig och luktade. Han pratade ryckigt. Hon lade även märke till hans tänder och att han såg vit ut i ögonen. Tänderna var fläckiga. Den andras killens utseende fick hon inget intryck av. Hon kan inte heller uttala sig om dennes påverkan, hon hade inte honom så nära sig.

Killen la kniven mot hennes hals och höll den där länge. Någon gång under förloppet blev hon skuren. Den andra killen uppmanade högt och tydligt den långa killen att göra vissa saker, bl.a. att skära halsen av henne. Det var den kortare killen som var anstiftaren och som bestämde. Den kortare killen stod först ca 20 cm från den långa killens öra, mellan bilens bak- och framdörr, och dirigerade förloppet. Efter ett tag ställde sig den kortare killen bakom den längre. Hon är säker på att den kortare killen stod där och pratade.

Den långa killen blev mer och mer manisk när han inte fick några saker. Den längre killen sa att han hade en kniv. Han höll kniven framför hennes ansikte och lade den mot hennes hals. Den kortare killen sa "skär halsen av kärringen". Den långa killen hotade henne också med det. Hoten sades även när kniven hölls mot hennes hals och viftades med framför henne, det är hon säker på. Den kortare killen sa även till den långa vad denne skulle be om för egendom. Hon kan inte komma ihåg vad den kortare killen mer sade, han pratade mycket och lågt. Efter ett tag sa han inget annat än "skär halsen av kärringen". Det sade han många gånger, mer än 20–30 gånger. Hon tänkte att hon skulle dö. Hon är säker på det som hon har berättat. Gärningsmännen

höll ju på väldigt länge, hon har inte misstagit sig. Hon vet inte hur länge de höll på dock, hon hade inte något begrepp om tiden.

Plötsligt grep den långa killen tag i henne och ryckte ut henne i håret och drog henne i gruset efter vägkanten några meter. När hon blev uttryckt ur bilen halvlåg hon fortfarande. Killen tog tag i hennes hår på skalpen med en hand och drog ut henne. Han slängde ner henne i asfalten. Hon kände ingen smärta, trots att hon brukar vara öm i hårbotten. Det måste ha berott på situationen. Hon blev dragen tre–fyra meter på asfalten och blev sedan liggande.

Den kortare killen rörde henne aldrig, han stod bara bakom den längre killen och gav order. Hon uppfattade den kortare killen som djävulen. Den kortare killen sade för sista gången till den andra att skära halsen av henne, den längre killen svarade då att han inte ville det. Den kortare killen satte sig i sin bil och körde iväg, Den långa killen körde efter i hennes bil. De stannade 10–20 meter bort. Hon tänkte att gärningsmännen kanske hade ändrat sig och bestämt sig för att ändå skära halsen av henne. Hon låg stilla och sa åt sig själv att hålla sig lugn och inte göra några snabba rörelser. När gärningsmännen hade åkt reste hon sig upp och började gå från platsen. Gärningsmännen lämnade inte kvar några kläder. Däremot lämnades en papplåda med blommor och grönsaker. Hon kan inte ha missat att kläder lämnades kvar. Det fanns en busshållplats med gatlykta på platsen. Hon letade inte efter några kläder, hon såg ju att det inte fanns några. Hon var bekant med området sedan tidigare och började gå mot närmaste hus ca en kilometer bort. Det var iskallt och regnade. Blodet rann ner med regnvattnet. Hon var barfota och det var obekvämt att gå på gruset på vägen. Familjen som bor i huset hon gick till låg och sov, hon öppnade dörren och gick rakt in och ropade på hjälp.

Efter händelsen hade hon tre snitt på sin arm som blödde. Hon kände inte när hon blev skuren, hon märkte först efteråt att hon blödde. Hon förmodar att hon blev skuren med kniven som den längre killen viftade med. Hon var så pass påverkad av situationen och var inställd på att dö. Hon kan inte minns det som står antecknat i hennes förhör (s. 80) att hon märkte att hon blev skuren och att det först inte kändes så mycket och att det sedan började svida och blöda. Men har hon sagt så, så stämmer det. – Hon såg inte hela kniven, men hon såg att det var ett smalt knivblad som blänkte. Skftet såg hon inte. Hon kände även när kniven lades mot hennes hals att den var lång. Knivbladet var kallt. Hon tänkte att hennes liv skulle sluta och på sin dotter. Kniven lades mot halsen i omgångar. Den längre killen höll den mot vänster sida, under örat.

Hon minns inte idag det som hon sagt i polisförhör (s. 77) att den längre killen dunkade hennes huvud mot bilens inredning genom att dra henne i håret och slänga huvudet fram och tillbaka. Idag har hon dock kvarstående men av sådant våld. Hon tror inte att hon lämnat felaktiga uppgifter i förhöret. Hon minns att den längre killen ”körde runt” henne i armar och axlar.

Under förloppet gjorde hon inget motstånd såsom fäkta med armarna, skrika eller dylikt. Hon tänkte att varenda rörelse kunde trigga gärningsmännen. Hon försökte behärska sig och trodde att hennes sista tid i livet var kommen.

Efter händelsen hade hon skrubbsår och blåmärken på hela kroppen, vilket hon upptäckte när hon duschade efteråt. Hon bad aldrig sjukvårdspersonalen att kontrollera hennes hårbotten eller skrubbsår. På akuten kontrollerade de endast hennes skärsår. De hade inte tid att ta hand om mer. Hon hade även ont i nacken efteråt, förmodligen för att den fick bära hela hennes kroppsvikt. Hon får tills vidare inte använda sin arm eftersom den kan hoppa ur led. Hon har mått väldigt dåligt psykiskt efteråt. Hon har haft en massa mardrömmar och sovit dåligt. Mardrömmarna upphörde för ett par veckor sedan. Hon vill inte tänka mer på händelsen.

Hon har granskat de beslagtagna medicinerna och känner igen förpackningarna som hennes. Hon hade förvarat dem i handskfacket och i baksätet. Hon hade mycket saker i bilen eftersom hon hade varit och handlat på Gekås. Hon blev även av med sitt pass. Plånboken hade legat under framsätet. Hon lyckades inte få med sig den från bilen och gärningsmännen hittade den tydligen senare. Hon är inte säker på hur mycket kontanter som fanns i plånboken men omkring 3 000 kr. Hon hade fått 5 000 kr några dagar tidigare av sin dotter som hjälper henne med ekonomin.

Hennes syn är god och hon kan köra bil. Hon har gångsyn och kan läsa skyltar. Hon hade tagit en sömntablett på kvällen, men i övrigt hade hon inte tagit några mediciner. Hon använder inte droger eller alkohol.

Yvonne Johansson (målsägande, åtalspunkten 3)

Hennes hus ligger på en höjd, ca 100 meter från landsvägen. När hon och hennes sambo kom till fastigheten upptäckte de att porten till logen stod öppen och att fönster på ladugården och boningshuset var trasiga. Inne i hallen såg de blodspår och ringde polisen. Någon hade också varit inne i husvagnen. Det fattades en dunk, en bärbar dator, whiskey och öl, solglasögon och kamera. Inbrottet upptäcktes den 17 juli. Hon hade varit på fastigheten fem dagar tidigare.

Huset står tomt när de inte befinner sig där. De använder det som ett fritidshus. De är där ca en gång per vecka för att klippa gräs osv. Hennes son vistas dock mycket på fastigheten. Han kan vara där med sina vänner och studera osv. Han är där varje månad under både veckodagar och helger.

Wilhelm Nylén (tilltalad)

Han har inte så bra minnen från händelsen med Randi. Han minns inte heller den 14 juli. Han tog någon tablett med narkotika. Han hade även druckit en hel flaska whiskey. När han kombinerar tabletter med alkohol blir han ”uppåt”.

Han hade känt Liam i någon månad och de hade umgåtts under sommaren. De hade inget otalt med varandra. De hade inte bestämt något när de begav sig ut. Det var

bara han och Liam som umgicks under natten. De åkte iväg med Liams bil, en Saab. Det var nog hans idé att ”åka ut”. Det var även hans idé att de skulle använda narkotika. Antagligen hade de tänkt göra något ”djävulskap”. Han vet inte vem som körde Saaben.

Han kan inte stå för vad han sagt i polisförhör (s. 162) om att han stal från kanske två bilar den aktuella natten. Han var påverkad av narkotika vid förhörstillfället (den 29 juli 2020, *tingsrättens anmärkning*).

Han minns att han tog Randis bil. Han körde nog ner den i diket. Han vet att det var en konversation och att det blev lite kaos. Antagligen fick han bilen under hot, han vet inte varför han antar det. Han vet att hon tog ut henne ur bilen genom att ta i hennes armar. Han vet inte varför. Han har minnesluckor. Han minns dock att han inte tog henne i håret. Han var väldigt påverkad och hade svårt att gå. Han vet inte var Liam var när han drog ut Randi, Liam var kanske i Saaben. Det kan stämma det Randi berättat att Saaben stod parkerad precis vid Randis fordon. Han kan ha krävt egendom från henne. Han vet inte var Liam var då. Det stämmer att han i polisförhör sagt att både han och Liam stod vid Randi och frågade henne om diverse saker i bilen (s. 172). Han kanske trodde att det var så, idag minns han inte. Av medicinburkarna som anträffades i hans skåp på häktet kommer endast en från Randi. Han vet inte varifrån de övriga kommer. Han kan ha sagt i polisförhör att Liam sa åt honom att dra ut Randi (s. 172). Han har inte så bra minne. Han kan inte kommentera det som står i polisförhöret (s. 173) om att Liam var vid Randi och att han hoppas att hon kan peka ut två gärningsmän. Han berättar om det han själv gjort.

Han kan inte tro att han medvetet orsakat Randi hennes skador. Det måste ha skett av misstag när han höll i en kniv. Han minns inte att han hållit i en kniv, men det kan vara så. Det stämmer dock inte att han viftat med en kniv eller lagt den mot hennes hals flera gånger. Enligt honom tog förloppet bara två minuter. Han minns inte heller att han skulle ha hotat att döda hanne. Varken han eller Liam har sagt att Randis hals skulle skäras av. Det kan stämma det han sagt i polisförhör (s. 173) att hon sa att han råkat hugga henne. Han har dock inte sett något blod som det står i polisförhöret. Han minns inte heller det som står antecknat i polisförhör med honom (s. 178 f.) att Randi försökte slita sig loss när han tog tag i henne. Han har inte dunkat Randis huvud eller släpat henne i håret. Han skäms idag över situationen. – Han har för sig att hon hade kläder på sig och att han även slängde ut kläder till henne eftersom hon saknade byxor, innan han körde iväg med hennes bil. Han såg inga skador på henne. Liam lämnade platsen i Saaben.

Han minns inte mycket alls av det gula huset. Han minns ett gult hus. Han vet dock att han inte varit i någon husvagn på fastigheten. Han vet inte om han varit inne i det gula huset. Han kan inte berätta något om Liams blod i huset.

Han har inte tvingat Liam att använda narkotika eller ta rångods eller något annat. Han kan dock ha varit ”på” om att de skulle använda narkotika. Han har inte tvingat

Liam att ta emot något rångods. Han har inte hotat eller skurit Liam med kniv. Liam fick sin skada på ett fönster i det gula huset. Han vet dock inte vilket fönster. Det stals kanske Whiskey där. Det kan stämma att de stal en dator också. Han har varit vid det gula huset. Det var nog han som tog datorn.

Tingsrättens anmärkning; I motförhöret med Wilhelm Nylén har han uppgett följande beträffande åtalpunkten 3. Han kommer inte ihåg något av det gula huset och har inte varit inne i det. Han vet inte om han tagit datorn, han har sett den i Liams bil. Han har däremot inte sett kameran.

Han vet inte något om den röda Saaben. Han kan ha sagt att han tagit den, men han tar tillbaka den uppgiften. Han blandade ihop det med en annan ändelse. Det spelar ingen roll vad som står i hans polisförhör (s. 175) om att de tog bilen och att nycklarna låg mellan sätena. Han har inte tagit någon bil.

När han hördes av polis mådde han dåligt pga. sitt återfall i narkotikamissbruk. Han blev även påverkad av polisen och av vad Liam hade sagt under utredningen. Han vet inte vad som är sant. Hans minne är ojämnt, vissa saker minns hans, andra saker kommer han inte ihåg.

Liam Johansson (tilltalad)

Den 14 juli tror han att de hade varit hos Alvina. De kan ha sovit över. Han har inga riktiga minnen från den 14 juli eftersom han använde narkotika och säkert kan ha druckit alkohol.

På natten mot den 15 juli var han ute och körde i sin Saab. Han var påverkad av narkotika och alkohol. Wilhelm var med i bilen. De åkte runt på småvägar. Wilhelm frågade om de kunde stanna, han trodde att denne skulle "pissa" eller något. Han ställde sig en bit från Randis bil men satt kvar i sin bil. Det var ungefär en parkeringsficka mellan hans och Randis bil. Han såg att Wilhelm gick fram och kollade på Randis bil. Det var mitt ute i ödemarken. Wilhelm tittade in i bilen. Någon kom ut ur bilen, det såg ut som att personen och Wilhelm pratade eller skrek. Han gick ur från sin bil och ropade flera gånger "vad gör du?" men fick inget svar. Sedan kördes Randis bil från platsen. Han körde efter. Han var i chock och visste inte vad som hade hänt, han körde bara efter.

De körde mot Älvsered. Randis bil kördes ned i diket. Han hjälpte Wilhelm ut ur hennes bil och sedan lämnade de platsen i hans bil. De åkte till Älvsered. Där "försvann" någon bil. Han körde efter den och hittade den i diket, det var en röd Saab. Därefter åkte de i hans fordon hem till hans mamma. Han sa åt Wilhelm att denne inte kunde sova hos hans mamma och lånade ut sin bil till Wilhelm. Eftersom Wilhelm fick problem med bilen, skjutsade hans mamma honom till platsen där Wilhelm

befann sig. De puttade bilen till en bensinstation och började gå mot Ullared. Då blev de tagna av polisen.

Han visste inte att Wilhelm skulle ta Randis bil. Han vill inte kommentera det som står i polisförhören (s. 133) om att Wilhelm gick ut och att denne ”skulle ta bilen”. Han såg inte hur Randi kom ut ur bilen. Han minns inte att hon skulle blivit släpad i håret. Randi hamnade på vägen, hon satt väl på huk. Han minns inte det som står antecknat i hans polisförhör (s. 135) att kvinnan hamnade mitt på vägen ”när Wilhelm tar ut” henne. – När han lämnade sin bil stod han vid sin dörr. Han stod aldrig närmare Randis bil än så. Han var inte i närheten av henne. Hennes blod måste ha hamnat på hans sko när han hjälpte Wilhelm ur bilen senare. Han sträckte sig in och tog stöd mot bilen när han hjälpte Wilhelm ut. – Han har inte sagt till Wilhelm att skära halsen av ”kärringen”. Han skulle aldrig få för sig att säga en sådan sak. Han vill inte svara på om Wilhelm hade någon kniv. Han har inte gett några direktiv.

Det kan stämma att han sagt att Wilhelm sade till honom efteråt att personen hade blivit (s. 134). Han vill helst inte prata om det. Han skäms över att han inte gjorde något när Wilhelm åkte iväg med Randis bil. Han kan även ha sagt till polisen (s.153) att Wilhelm tog några blå piller från Randis bil som Wilhelm gav till honom och att det var ”benzo”. Han vill inte prata om vad som står i förhören.

Wilhelm var kraftigt påverkad av narkotika och pendlade i humör, denne var både glad och arg under hela kvällen. Situationen var konstig. Han kunde inte kontrollera den. Ena sekunden var det bra, andra sekunden var det dåligt. Han var inte tvingad av Wilhelm men det kändes konstigt, han visste inte vad han skulle göra. Wilhelm ville att han skulle ta tabletter och var påflugan. Han visste inte ”var han hade” Wilhelm under kvällen/natten. Wilhelm har inte medvetet skurit honom. Wilhelm lekte väl med en kniv och drog upp en gammal sårskorpa. Det kan ha varit på kvällen den 14 juli. Det är hans blodiga hand som syns på den återopade filmen. Han kan ha känt så som det står antecknat i polisförhören att Wilhelm ville att han skulle käka piller och köra Wilhelm i hans bil, att Wilhelm drog kniv mot honom, att denne satte kniven mot hans högra hand vid knogen och att det droppade en massa blod och att de då satt i hans bil som Wilhelm ”tvingade” honom att köra (s. 132 f.). Han kan inte nu säga att Wilhelm tvingade honom att köra. Det kan stämma att han tidigare i processen, vid en häkttningsförhandling, sade att Wilhelm tvingade honom att ta flera stycken tabletter med ”benzo”, att det ägde rum i bilen och att Wilhelm hotade honom med kniv (s. 133 f.). Wilhelm lekte med kniven och fick honom att ta tabletter men han minns inte om Wilhelm tvingade honom. Enligt hans uppfattning har han inte ändrat sin historia. Han har vid detta förhör låtit bli att berätta om Wilhelms delaktighet dock. Han har haft svårt att förklara för polisen hur det var. Hans minnesbilder från den 14–15 juli varierar eftersom drogerna gick ur vid någon tidpunkt och då minns han klarare.

Han vill inte berätta något mer om bilen i Älvsered som försvann. Det kan säkert stämma att han i polisförhör sagt att han inte ens var nära när Wilhelm ”gjorde det”,

att de var ute och åkte, att de stannade bilen för att "pissa" och att han då såg hur bilen körde iväg och att Wilhelm inte var kvar i närheten (s. 141).

Han minns inte det gula huset. Han var i ett rus. Han känner inte igen huset, men han måste ha varit där. Han vet inte något om en dator och kamera.

Agneta Troedsson (vittne)

Hon vaknade tidigt på morgonen av att någon ropade på hjälp från hennes hall. Kvinnan som befann sig i hallen var dyngsur, saknade skor och bar endast underkläder. Kvinnans ena arm blödde väldigt mycket. Kvinnan berättade om ett rån och att det kommit två ungdomar som dragit ur kvinnan ur bilen och frågat efter sprit och pengar. Kvinnan fick en kökshandduk runt armen och ett täckte för att värma sig. De ringde polisen och kvinnan berättade att denna hade blivit hotad med en kniv mot halsen, att en av killarna – den som höll i kniven – hade varit snäll medan den andra killen hade varit bestämmande och elak och sagt åt den andra killen att denne skulle skära halsen av kvinnan. Den snälle killen hade dock skurit kvinnan i armen istället. Kvinnan berättade att killarna hade dragit ut kvinnan ur bilen och kört iväg med den och alla saker i den, inklusive 3 000 kr i kontanter. Allt kvinnan ägde hade varit i bilen som verkade väldigt viktig för kvinnan. Hon gick senare bort till en hållplats där hon fann en papperskasse med kläder och frukt som hade lämnats kvar

Christina Hammer (vittne)

Hon är dotter till Randi och brukar hjälpa sin mamma med ekonomin. Hon betalar räkningar och har fungerat som en "bankomat". Det gjorde hon även sommaren 2020. När den aktuella händelsen inträffade hade Randi precis hämtat pengar. Det kan ha varit 3 000 eller 4 000 kr. Randi skulle till Gekås och handla. Pengarna hade Randi hämtat en eller två dagar innan rånet.

Händelsen har inneburit en stor psykisk belastning för Randi. Randi är speciell, hon brukar bo i sin bil och trivs bäst där. Efteråt har Randi haft mardrömmar, varit virrig och skakig. Det har varit så sedan det hände.

Hanna Norén (vittne)

Hon deltog i gripandet av Wilhelm den 15 juli. Han var då väldigt påverkad av narkotika. Han var slö och trött. På stationen fick hon nästan hålla i honom. Det var inte fråga om någon vanlig sömnighet utan hon uppfattade det som narkotikapåverkan.

Hon och hennes kollegor hade fått signalement på rånarna som eftersöktes. Den ena gärningsmannen skulle vara längre, med smal kroppsbyggnad och ljust, vågigt hår. Målsäganden hade också uppgett att en gärningsman hade tänder i väldigt dåligt skick. Hon reagerade på Wilhelms tandstatus. Han hade en gul beläggning på tänderna, som om han inte hade borstat dem på några dagar. Tandstatusen stack ut från det normala. Hon tänkte att de i vart fall hade gripit en av gärningsmännen.

Alvina Axelsson (vittne)

Hon känner Liam. Han är snäll och omtänksam. Även Wilhelm är snäll. Den 14 juli sov de över hos henne. Hon vaknade före de andra. Hon minns inte vilket skick Wilhelm och Liam var i. Det stämmer som hon sagt i polisförhör att de var så trötta att hon knappt fick upp dem ur sängen (s. 124). Liam har aldrig varit våldsam och hon upplever inte honom som en våldsam person.

Isak Andersson (vittne)

Han har känt Wilhelm i många år, kanske sex år. Han träffade Liam i somras. Denne och Wilhelm var tillsammans i princip hela sommaren. De var polare.

Izac Zetterström (vittne)

Den 15 juli runt kl. 06.30 var han hemma när han hörde en bil utanför sitt hus. Han kollade ut genom fönstret och såg en mörk Saab som dånade och hade spruckna lyktor. Han såg Wilhelm rycka i hans mammas bil. Han gick ut och Wilhelm förklarade att denne var ute efter bilnyckeln. Wilhelm fortsatte rycka i bilen. Liam satt i sin bil hela tiden. Han och hans mamma gick in, låste dörren och ringde 112. Wilhelm ryckte även i garageporten m.m., denne höll på så i 20 minuter. Wilhelm hade något i sin hand och sedan i sin ficka. Han var inte tillräckligt nära för att se exakt vad det var men det var en fällkniv eller något. Han såg inte bladet. Det var i vart fall något som kunde användas som vapen. Antingen en kniv eller skruvmejsel.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.