



**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Sonja Pettersson Wallin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad

**Målsägande**

1. Sekretess A  
Se bilaga 1

Målsägandebiträde:  
Advokat Gunilla Johansson  
Advokatfirman Gunilla Johansson AB  
Box 124  
432 23 Varberg

2. Sekretess B  
Se bilaga 1

Målsägandebiträde:  
Advokat Gunilla Johansson  
Advokatfirman Gunilla Johansson AB  
Box 124  
432 23 Varberg

3. Daniella Fredriksson  
Nils Ebbesgårdsgatan 118  
434 36 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

4. Per Haarus  
Skillingarumsvägen 35  
598 91 Vimmerby

Företrädd av åklagaren

5. Moamel Jabbar  
Gullregnsvägen 2 B Lgh 1101  
434 44 Kungsbacka

Målsägandebiträde:  
Advokat Gunilla Johansson  
Advokatfirman Gunilla Johansson AB  
Box 124  
432 23 Varberg

6. Monica Linné  
Syréngatan 6 B Lgh 1202  
434 43 Kungsbacka

Målsägandebiträde:  
Advokat Gunilla Johansson  
Advokatfirman Gunilla Johansson AB  
Box 124  
432 23 Varberg

7. Mariann Linné  
Pastillgränden 27  
434 32 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

8. Johanna Skårbring  
Mossaledsvägen 79  
429 34 Kullavik

Företrädd av åklagaren

9. Linda Thuresson  
Kaprifolvägen 5 C Lgh 1202  
434 44 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

**Tilltalad**

Mohsen Fasi, 960180-2714  
Frihetsberövande: Häktad  
Adress saknas  
Medborgare i Okänt Land

Offentlig försvarare:  
Advokat Tommy Carlson  
Advokatfirman Tommy Carlson AB  
Badhusgatan 14  
302 32 Halmstad

---

## DOMSLUT

### Begångna brott

1. Misshandel

2. Våldtäkt

3. Grov våldtäkt

4. Sexuellt ofredande

5. Stöld

6. Grov stöld

7. Försök till grov stöld

8. Försök till tillgrepp av  
fortskaffningsmedel

### Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

8 kap 1 § brottsbalken

8 kap 4 § brottsbalken

8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken

8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 §  
brottsbalken

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

### Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Följande åtal ogillas

Grov stöld åtalspunkt 8

**Utvisning**

Den tilltalade utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit före 2024-01-22.  
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

**Skadestånd**

1. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Moamel Jabbar med 11 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 maj 2012 till dess betalning sker.
2. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Sekretess A med 147 842 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2012 till dess betalning sker.
3. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Sekretess B med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2012 till dess betalning sker.
4. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Per Haarus med 2 000 kr.
5. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Monica Linné med 19 671 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2013 till dess betalning sker.
6. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Mariann Linné med 5 000 kr.
7. Mohsen Fasi ska utge skadestånd till Linda Thuresson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2013 till dess betalning sker.
8. Daniella Fredrikssons skadeståndsyrkande ogillas.
9. Johanna Skårbrings skadeståndsyrkande ogillas.

**Häktning m.m.**

Mohsen Fasi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A och B:s identiteter. Detsamma ska gälla uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Tommy Carlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 191 170 kr. Av beloppet avser 75 662 kr arbete, 46 800 kr tidspillan, 30 474 kr utlägg och 38 234 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Gunilla Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 110 655 kr. Av beloppet avser 85 749 kr arbete, 2 470 kr tidspillan, 305 kr utlägg och 22 131 kr mervärdesskatt.

3. Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åberopats framgår av stämningsansökan, **domsbilaga 2**.

Moamel Jabbar, Sekretess A, Sekretess B, Per Haarus, Monica Linné samt Marianne Linné och Daniella Fredrikssons skadeståndsyrkanden framgår av **domsbilaga 3-9**. Linda Thuressons och Johanna Skårbrings skadeståndsyrkanden framgår av stämningsansökan.

**Åtalspunkt 1 Misshandel**

Mohsen Fasi har förnekat gärningen.

Moamel Jabbar har biträtt åtalet.

Polisförhøret med **Moamel Jabbar** har spelats upp varvid denne i huvudsak har uppgett följande. Han spelade fotboll med sin kompis Amer och sin kusin Mostafa när Mohsen Fasi kom fram till dem och ville vara med. Han kände igen Mohsen Fasi sedan tidigare. Han sade till Mohsen Fasi att denne fick vänta tills de spelat klart. Mohsen Fasi blev sur och tog bollen och sparkade iväg den och skallade därefter honom utan förvarning över näsan. Efter det cyklade Mohsen Fasi iväg. Det gjorde ont i näsan som började blöda och han förlorade medvetandet för en kort stund. Därefter gick han hem och åkte sedan till sjukhuset. Han har fortfarande ont i näsan ibland. Han har träffat Mohsen Fasi efter händelsen.

**Mohsen Fasi** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han vet ingenting om händelsen. Det hände ingenting. Han spelade och lekte med dem men slog inte någon av dem. Det var heller inte någon av dem som var dum emot honom. Det är riktigt att han bett Moamel Jabbar om ursäkt. Han kan inte förklara varför.

Vittnet **Hanna Lind** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon är polis och blev beordrad till Gullregnsvägen i Kungsbacka tillsammans med en kollega. Hon minns inte händelsen så bra men vet att det handlade om en kille som hade spelat fotboll och att det hade uppstått en dispyt mellan honom och en annan kille. Målsäganden hade tillfogats någon form av skada och hon pratade med målsägandens vänner men kan inte minnas om hon pratade med målsäganden.

Vittnet **Amer Alhasani** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han spelade fotboll tillsammans med Moamel Jabbar och Mostafa. Efter någon timme kom Mohsen Fasi och ville spela med dem. Han kände Mohsen Fasi sedan tidigare. Moamel Jabbar sade till Mohsen Fasi att denne fick vänta med att spela tills de hade spelat färdigt. Mohsen Fasi försvann men kom efter en stund tillbaka och sparkade till bollen. Moamel Jabbar sade att han inte kunde spela med dem ännu. Då skallade Mohsen Fasi Moamel Jabbar, som ramlade baklänges. Han sade till Mohsen Fasi att sluta. Det blev inget slagsmål men det kanske hade blivit det om inte han sagt åt Mohsen Fasi. Efter händelsen blev Moamel Jabbar och Mohsen Fasi kompisar igen.

Vittnet **Sundus Kinani** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon är mor till Moamel Jabbar. Moamel var ute och spelade fotboll med Mostafa och Amer. Efter en stund kom Moamel hem och hade blivit slagen och blödde ifrån näsan. Amer Alhasani berättade att det var en kille i Amer Alhasanis klass som hade slagit Moamel. Amer Alhasani berättade att Mohsen Fasi var här ensam, utan sina föräldrar i Sverige. Hon och Moamel åkte till Östra sjukhuset i Göteborg. Till en början var Moamels näsa svullen och han hade svårt att andas. Efter händelsen träffade Moamels pappa, tillsammans med Moamel, Mohsen Fasi i skolan. Mohsen Fasi bad då om ursäkt för att han hade slagit Moamel. För familjen är händelsen ett avslutat kapitel och de har tagit hänsyn till att Mohsen Fasi är ensam i Sverige utan familj.

### **Tingsrättens bedömning**

Moamel Jabbars berättelse stöds av den skriftliga bevisningen i form av journalutdrag och rättsintyg samt av vad vittnena berättat. Härigenom är utrett att det gått till på det sätt åklagaren angett. Gärningen är att bedöma som en misshandel som inte är ringa.

### **Åtalspunkt 2 Grov våldtäkt**

Mohsen Fasi har förnekat gärningen.

Sekreteress A har biträtt åtalet.

**Sekreteress A** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon hade varit på Harrys tidigare under kvällen i sällskap med andra. Hon lämnade Harrys mellan kl. 01.00 och 01.30. På Harrys hade hon druckit två 50 cl fatöl och hemma hade hon druckit ytterligare några öl. Hon var berusad. På väg hem från Harrys tog hon sällskap med sin son Rickard. Denne mötte en kompis vid Statoil och hon gick vidare ensam. När hon gick över parkeringsplatsen kom en person cyklande inifrån stan. Det var en man i ungefär hennes längd. Hon tyckte han såg ut att vara 20-25 år gammal. Han hade på sig en huvtröja och jeans. Han kom fram emot henne och hotade henne. Hon sade nej och började springa. När hon befann sig mellan två bilar tog mannen tag i hennes högra arm. Hon minns att han höll en kniv framför henne. Kniven var ca 25 cm lång, silverfärgad, med skaft. Därefter minns hon inte mycket. Hon minns att hon låg på rygg mellan två bilar. Killen ställde sig upp och drog upp gylfen, hånflinade mot henne och cyklade iväg. Hon var chockad. Hon hade trosorna vid anklarna och förstod att hon hade blivit våldtagen. Hon började gråta och sprang hem. Med sig hem fick hon endast sin ena sko. Utanför sitt hus ropade hon på sin granne Maria Elfstrand som släppte in henne. När polisen kom fick hon peka ut platsen för våldtäkten. Efteråt hade hon en reva på högersidan av

näsan och höger kind. Munnen svullnade upp under natten. Hon hade även blåmärke på halsen som efter stryppgrepp. Detta framträdde först dagen efter. Hon hade inte några skador innan händelsen.

Hon har efter händelsen blivit mer lättirriterad och arg. Hon är mer lättskrämmd och vågar inte längre gå ut när det är mörkt. Hon sover oroligt och drömmer mardrömmar och har haft panikångestattacker. Hon har svårt med närkontakten till sin man. På sjukhuset efter händelsen tog hon DNA-prover samt vaccin mot hepatit. Hon låser numer alltid dörren när hon är hemma.

**Mohsen Fasi** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han hade tillgång till en cykel från Fyrtornet där han bodde. En fredagskväll började han dricka alkohol med några killar vid vattnet. Det var första gången han drack alkohol. Han kände sig berusad och cyklade därifrån till en parkeringsplats. Där såg han en kvinna komma gående. När han kom fram till kvinnan kramade han henne och hon satte sig ner. Han satte sig ner bredvid kvinnan och kysste henne och tog av sig byxorna för att han ville ha sex med kvinnan. Han fick utlösning i kalsongerna. Det kan hända att lite kom över kvinnan. Han minns inte om kvinnan hade kläderna på sig men han hade inte tagit av henne några kläder. Han hade inte sex med kvinnan och han slog henne heller inte. Efter att han kysst henne knuffade hon undan honom. Han blev då rädd och tog cykeln tillbaka till Fyrtornet. Han bar inte någon keps. Han brukar inte gå fram till okända kvinnor och kyssa dem. Dagen efter händelsen hade han ångest för att han hade druckit sprit. Han har inte tagit någon kniv från Fyrtornet. Han är rädd för knivar och har aldrig burit kniv.

Vittnet **Daniel Åström** (tidigare Hasanovic) har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han arbetar som hundförare inom polisen och har varit polis sedan år 2007. Med sin hund utför han spårök där hunden letar efter saker med människodoft. Den aktuella natten fick de upp spår i gräset, vid det röda strecket på kartan som åklagaren visat. Det var dagg i gräset och spår efter cykeldäck. Eftersom

han fick en träff betyder det att spåret var förhållandevis färskt. Spåret försvann när de kom in på asfalten. Lukt försvinner snabbt ifrån asfalt och man kan endast spåra mellan en halvtimme och en timme på asfalt efter en händelse.

Vittnet **Maria Elfstrand** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon bor i samma hus som Sekretess A och har känt henne i 18 år. Hon arbetar som sjuksköterska. Hon var hemma hos sig och hade balkongdörren öppen. Hon hörde någon ropa ”Maria, Maria”. Hon hörde att Sekretess A grät och sprang ner för att möta henne. Sekretess A sade att hon hade blivit våldtagen. De gick sedan upp till Maria Elfstrands lägenhet och ringde polisen. Sekretess A hade blod på näsan, var blöt på ryggen, svullen under höger öga och hade ett sår på läppen. Hon höll en sko i handen. Sekretess A var i chocktillstånd. Dagen efter såg hon även märken på halsen som efter strygrepp. Sekretess A berättade att mannen tagit henne om halsen. När polisen kom fick Sekretess A visa den plats där hon hade blivit våldtagen. Hon följde med Sekretess A till sjukhuset och var med henne vid undersökningarna. Sekretess A var mycket ledsen och förtvivlad. Sekretess A berättade att killen som våldtagit henne hade hållit en kniv mot hennes strupe. Sekretess A var inte så berusad hon inte gick att prata med. Sekretess A har berättat att hon inte längre vågar gå ut ensam och har svårt för sexuell kontakt med sin man.

Vittnet **Mia Christiansson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon arbetar som chef på Fyrtornet som är ett hem för ensamkommande flyktingbarn. Mohsen Fasi kom till Fyrtornet i mars 2012. Han hade svårt att hålla sig till regler och rutiner och umgicks inte med de andra på boendet. Han var ute mycket på nätterna. På boendet hade han tillgång till en cykel. Under juli 2012 bröt någon nattetid upp knivlådan i köket på boendet och stal en kökskniv, ca 25-30 cm lång. Ingen av de boende erkände att de hade tagit kniven och de sökte därefter igenom ungdomarnas rum. På Mohsen Fasis rum hittades en personaltelefon som hade försvunnit. När det uppdagades att kniven hade försvunnit blev alla på boendet rädda och låste om sig utom Mohsen Fasi. Kniven kom aldrig tillrätta

Vittnet **Christina Forsberg** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon arbetar som kurator på kvinnokliniken på Sahlgrenska. Hon är utbildad socionom och har arbetat som kurator sedan år 2011. Hon träffade Sekretess A den 31 juli 2012 och hade ett psykologiskt krisstödsamtal med henne. Hon anser att Sekretess A:s reaktioner är adekvata till den händelse som hon har utsatts ut för.

Vittnet **Hanna Lind** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon är polis och blev kallad till platsen den aktuella kvällen tillsammans med en kollega. När de kom in i lägenheten satt Sekretess A i soffan i vardagsrummet. Hon minns att Sekretess A var lugn och på inget sätt hysterisk eller uppgiven. Sekretess A pratade om att gärningsmannen hade haft en kniv och att hon hade blivit våldtagen vaginalt. Sekretess A var inte så pass berusad att hon inte kunde höras. Sekretess A pekade ut var händelsen hade ägt rum. Vid brottsplatsen hittades en keps. Det syntes tydliga cykelspår i gräsmattan. De åkte sedan med Sekretess A till sjukhuset.

### **Tingsrättens bedömning**

Genom den tekniska utredningen i form av DNA-prov är utrett att Mohsen Fasi haft samlag med Sekretess A. Av fotografier samt rättsintyg framgår att Sekretess A utsatts för våld i samband med händelsen. Tingsrätten finner att vad som framkommit genom den tekniska bevisningen ger starkt stöd för Sekretess A:s uppgifter. Hennes uppgifter vinner dessutom ytterligare stöd av att Hanna Lind samt Maria Elfstrand uppgett att hon kort efter händelsen för dem berättat att hon blivit våldtagen och hotad med kniv. Maria Elfstrand har vidare iakttagit skador på Sekretess A:s hals som hon bedömt komma från det stryppgrepp Sekretess A berättat att hon utsatts för.

Sammantaget finner tingsrätten att Sekretess A:s uppgifter har sådant starkt stöd i den övriga utredningen att dessa ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Någon annan gärningsman än Mohsen Fasi är utesluten genom DNA-analys. Åtalet är härigenom styrkt. Gärningen är på de skäl åklagaren angett att bedöma som en grov våldtäkt.

### Åtalspunkt 3 Grov våldtäkt

Mohsen Fasi har förnekat gärningen.

**Målsägande Sekretess B** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon började dricka champagne vid kl. 17.30-tiden i hemmet tillsammans med sin man. Hon gick därefter ensam till Dubliners där hon stannade under några timmar och drack tre drinkar. På natten skulle hon ta en taxi hem och gick mot Packhuskajen, vid kasinot för att få tag i en. Halvvägs över Tyska bron, strax ovanför caféet, kände hon att någon var bakom henne. Hon vände sig om och fick utan förvarning ett knytnävslag över höger tinning. Hon föll framåt ner på marken. Det var två gärningsmän och de drog av henne klänningen och trosorna. Därefter lade sig en av männen på henne och våldtog henne. Den andra mannen stod framför henne och onanerade medan den första mannen våldtog henne. Hon var livrädd för att bli kastad i vattnet, under bron, eftersom hon är dålig på att simma. Hon var övertygad om att hon skulle dö. Hon blev därefter våldtagen av den andra mannen. Båda våldtäkterna gjorde mycket ont. Hon vet att den andra mannen hade jeans på sig. Han slet henne i håret så hårt att det kändes som om skalpen lossnade. Mannen höll även ett hårt tag om hennes vänstra arm. Under tiden som den andra våldtäkten pågick fick hon en känsla av att hon lämnade sin kropp.

Hon minns därefter att det stod en polis böjd över henne. Det var massa folk på bron. Polisen uppmanade henne att följa med men hon ville bara hem. Polisen beställde en taxi åt henne. Hon tror att hon tog på sig trosorna själv. Hon tror att våldtäkten ägde rum mellan kl. 01.10 och 02.10. När hon kom hem blev hennes man så arg över det som hänt att han slet sönder hennes klänning, efter att hon hade

tagit av sig den. Hon fick inga skador i samband med detta. Lina Dirmark kom hem till henne på morgonen och de åkte till Sahlgrenska och därefter till polisen. På sjukhuset togs blodprover, hon fotograferades och blev vaccinerad mot hepatit B. I samband med våldtäkten försvann hennes väska med plånbok och mobil. Hon tror att hon tappade mobilen på vägen, innan våldtäkten.

Efter händelsen hade hon mycket ont i huvudet och hon tappade massa hår. Hon hade molande värk i tinningen, synliga blåmärken på knäna, skrapsår i handflatorna och märken i armhålorna. Hon har varit tvungen att byta jobb till ett enklare arbete än tidigare eftersom hon inte vågar röra sig ensam utomhus. Hon äter antidepressiv-ångestdämpande- samt sömnmedicin. Hon har fått behandling av en psykoterapeut med en behandlingsmetod som heter EMDR och som har hjälpt henne att ”komma upp” ifrån bron. Efter händelsen började hon röka mycket mer, vilket är dåligt eftersom hon lider av sjukdomen KOL. Hon tycker det är jobbigt med närhet till sin man och hon lider av mardrömmar och återkommande ångest. Efter händelsen läste hon mycket om våldtäkter och blev nästan ”som besatt” av det. Hon hade svårt att tänka på annat. Hon upplever att hon fortfarande har en lång bit kvar innan hon är återställd.

**Mohsen Fasi** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han hittade en flaska sprit på gatan och började dricka. Han vet inte vad det var för sorts alkohol. Det var andra och sista gången som han drack alkohol. Han blev berusad. Han gick sedan mot caféet på bron för att sova. Det låg redan en kvinna på rygg och sov där. Han kände inte igen kvinnan sedan tidigare. Han fick lägga sig bredvid henne och hade sex med henne. Sedan somnade han en bit ifrån henne. Kvinnan var mycket berusad. Han frågade inte om lov om han fick ha sex med henne och inte heller hon frågade om lov. Han vet inte om han fick utlösning när han hade sex med kvinnan. Därefter kom tre eller fyra killar och skvätte vatten på hans ansikte och pratade med honom men han förstod inte vad de sa. De började sedan skrika åt honom och slog honom i bakhuvudet med en flaska. Han flydde då därifrån till Kungsbacka.

Vittnet **Sven Josefsson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han hade varit på en fest i Göteborg och var alkoholpåverkad. När han var på väg hem passerade han Tyska bron. Klockan var då runt 02.00-03.00. Uteserveringen som ligger där var stängd men innanför glaset såg han en kvinna, sittandes på huk, med en beige kappa över sig. Hennes underkläder låg bredvid henne. Kvinnan sade att hon hade blivit våldtagen av två arabiska män. Han uppfattade kvinnan som mycket berusad alternativt drogpåverkad. Kvinnan ville inte att han skulle ringa polisen och sade att det inte var första gången som hon hade blivit våldtagen. Han ringde ändå till polisen och väntade kvar tills polisen kom. Han minns inte att kvinnan hade några skador. Efter att kvinnan hade pratat med polisen sade hon att det var tre svarta män som våldtagit henne. Han minns inte om hon hade någon handväska med sig.

Vittnet **Robin Nilsson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han har arbetat som polis i fyra år. Han minns inte händelsen så bra men tror att det var någon från allmänheten som sade att en kvinna inte mådde bra. Kvinnan befann sig mitt på bron när de hittade henne och hon var ledsen och berusad. Han minns att hon sade att hon hade tappat något och att hon var förbannad över det. Hon hade gått från en krog i närheten och sade att ”en stor svart neger hade satt på henne på bron.” Hon ville inte prata med poliserna. Trosorna låg kvar på bron. De säkrade trosorna som sedan skickades till SKL. Han såg inte om kvinnan hade några fysiska skador. Det är gamla lyktor över bron och ljuset var dåligt.

Vittnet **Lina Dirmark** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon är nära vän med Sekretess B. När hon kom hem till Sekretess B på natten var denna mycket upprörd och ledsen. Sekretess B berättade upprepande gånger att hon hade blivit våldtagen. Sekretess B sade även att det kändes som att någon hade ryckt loss hennes hår. Sekretess B sade att hon var säker på att männen hade utländskt ursprung. Hon kände på Sekretess B:s andedräkt att hon hade druckit alkohol. Efter

händelsen har Sekretess B inte kunnat leva normalt. Hon håller sig mest hemma och hon vågar inte vara ute.

Vittnet **Eva Torbjörnsson Djup** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon arbetar som kurator på kvinnosjukvården på Sahlgrenska. Hon är utbildad socionom och har arbetat som det sedan år 1974. Hon träffade Sekretess B vid ett tillfälle, den 24 september 2012. Hon anser att Sekretess B:s reaktioner är adekvata för den händelse som hon har utsatts ut för.

Vittnet **Inger Johansson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon arbetar som legitimerad psykoterapeut och har arbetat som kurator inom psykiatrin sedan år 1970. Hon är legitimerad psykoterapeut sedan 90-talet. Hon träffade Sekretess B första gången den 12 juli 2013. Sekretess B var mycket orolig och var mycket noggrann med att Inger Johansson låste dörren, vilket är mycket ovanligt att en patient ber om. Det har bara hänt vid ett enda tillfälle tidigare. Inger Johansson använder en behandlingsmetod som heter EMDR som gör att man kommer i kontakt med händelser som behöver bearbetas. Genom behandlingen har Sekretess B blivit helt befriad och ”kommit upp” ifrån bron. De har haft totalt tolv behandlingstillfällen och hennes försäkringsbolag medger några till. Hon tycker att Sekretess B:s reaktioner är adekvata till den händelse som hon har utsatts ut för.

### **Tingsrättens bedömning**

Mohsen Fasi har medgett att han haft samlag med Sekretess B. Denna uppgift vinner stöd av utfört DNA-prov.

Att Sekretess B utsatts för våld stöds av den tekniska utredningen i form av fotografier och skisser av skador samt rättsintyg och rättsmedicinsk yttrande. Förekomsten av skador samt Sekretess B:s reaktion omedelbart efter händelsen samt den inverkan den haft på hennes psykiska mående under lång tid därefter ger

starkt stöd för att fråga är om våldtäkt. Att hon blivit fälld till marken genom ett kraftigt slag mot tinningen vinner stöd av att det finns antecknat i det rättsmedicinska yttrandet att hon upplevt smärta vid tryck över höger tinning vid läkarundersökningen.

Det är således utrett at Sekretess B utsatts för en våldtäkt.

Vad gäller antalet gärningsman har det i de uppgifter Sekretess B lämnat spontant i omedelbar anslutning till händelsen varierat mellan en och tre. Vid huvudförhandlingen har Sekretess B visserligen lämnat en detaljerad redogörelse om att våldtäkten utövats av två män i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Det ska dock beaktas att Sekretess B efter händelsen blivit, som hon själv uppgett, i det närmaste besatt av våldtäkter och läst allt hon kommit över i ämnet samt att hennes tankar under lång tid kretsat kring det som hände på bron. Det är inte uteslutet att detta kan ha påverkat hennes minnesbilder. I målet har heller inte framkommit något som tyder på att Mohsen Fasi vid något tillfälle, vad gäller övrig omfattande brottslighet, som är föremål för prövning i målet har samarbetat med någon annan person. Vid beaktande av det ovan nämnda och i avsaknad av teknisk bevisning till stöd för mer än en gärningsman kan det inte anses utrett annat än att Mohsen Fasi begått gärningen ensam. Med detta förbehåll är åtalet styrkt.

Fråga är en om en brutal överfallsvåldtäkt. Med hänsyn till att Mohsen Fasi bedömts som ensam gärningsman bör gärningen likväl inte bedömas som grovt brott.

#### **Åtalspunkt 4 Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel**

Mohsen Fasi har förnekat gärningen.

Målsägande **Per Haarus** har hörts per telefon och har i huvudsak uppgett följande. Han hade parkerat sin bil vid gamla stationen i Södra Vi kl. 16.00 den 12 juni 2013. Han hade därefter arbetat fram till kl. 05.30. När han kom tillbaka till bilen upptäckte han att rutan på passagerarsidan var sönderslagen och att det fanns glassplitter och blodspår i bilen. Det såg ut som om någon hade försökt tjuvkoppla den. Mittenkonsollen mellan stolarna och kåpan under ratten var sönderslagna. Han uppskattar tiden för händelsen till någon gång mellan kl. 02.40 och 03.30 eftersom hans kollega hade varit på platsen en timme före det att Per Haarus kom dit och då inte sett någonting. Per Haarus var aldrig inne i bilen efter händelsen.

Mohsen Fasi har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han har aldrig varit inne i bilen. Han har inte körkort och kan inte köra bil. Det kanske är någon som liknar honom som har varit i bilen. Han vet inte hur det kan komma sig att hans blod har hittats i bilen. Han bodde på ett boende för ensamkommande flyktingbarn i Södra Vi under ungefär en månads tid.

### **Tingsrättens bedömning**

Av Per Haarus uppgifter som stöds av protokollet över fordonsundersökningen framgår att någon försökt tillgripa fordonet. Av den tekniska bevisningen framgår vidare att Mohsen Fasis blod påträffats i fordonet. Någon naturlig förklaring till blodförekomsten har inte stått att finna. Annan slutsats kan inte dras av utredningen än att Mohsen Fasi har försökt att tillgripa fordonet. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Åtalet är härigenom styrkt. Gärningen är att bedöma så som åklagaren angett.

### **Åtalspunkt 5-6 Grov stöld, försök till grov stöld och sexuellt ofredande**

Mohsen Fasi har förnekat gärningarna.

Monica Linné har biträtt åtalet.

Målsägande **Monica Linné** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon hade varit ute med en kompis och druckit två glas vin. När hon gick längs Godhemsgatan på väg hem sms:ade hon med en kompis när en man helt plötsligt ställde sig framför henne. Mannen hade kommit på cykel. Han tog ett tag om hennes axlar och försökte kyssa henne. Han sade att han skulle kyssa henne. Hon sade nej! Mannen pratade bruten svenska och hade svart hår. Han slet mobiltelefonen ur hennes högra hand. Telefonen var ett år gammal, i rosa av modellen Samsung Galaxy SK. När hon köpte telefonen betalade hon 3 400 kr för den. Mannen slet i väskan som hon hade över sin vänstra axel, men fick inte tag i den och hoppade då upp på cykeln och cyklade iväg. Remmen på väskan gick sönder och hon stukade tre fingrar. När hon kom hem var hon mycket chockad och ledsen. Hennes barn ringde till polisen. Dagen efter kunde hon inte arbeta. Hennes syster Mariann Linné ringde till hennes telefon och då svarade en utländsk kille. Hon var inte med vid det tillfället. Killen begärde att ha sex med Mariann Linné om han skulle lämna tillbaka telefonen. Han skrev även ett sms till Mariann Linné på dålig svenska som de tolkade som att han ville ha sex med Mariann Linné. Hon skrev därefter ett meddelande till samma nummer från sin företagsmobil och frågade om hon kunde få tillbaka telefonen och fick då till svar ”vem är du”. Hon svarade att han hade överfallit henne i lördags och att hon ville ha tillbaka telefonen. På det sms:et fick hon aldrig något svar. Hon återgick till sitt arbete efter en vecka. Hon är fortfarande rädd när hon är ute och går och tycker inte om när det kommer folk bakom henne. Hon har mått mycket psykiskt dåligt efter händelsen. Hon känner igen Mohsen Fasis ögon i rättssalen.

Målsägande **Mariann Linné** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon är lillasyster till Monica Linné. Hon fick reda på vad som hänt Monica Linné dagen efter händelsen och kände sig ledsen och orolig för sin syster. Hon ringde till det telefonnummer som var Monica Linnés men ingen svarade. Hon skickade sms till

numret och fick svar men svenskan var mycket dålig. Hon pratade sedan i telefon med en utländsk kille på samma nummer. Killen pratade bruten svenska och sade att han ville ha sex med Mariann Linné och att han först efter det skulle lämna tillbaka telefonen. Han lät hånfull på rösten. Killen talade även in ett meddelande på hennes föräldrars hemtelefon. Mariann Linné hade tidigare mobilnumret 0720-45 37 23, vilket var det nummer som hon sms:ade ifrån den 21 juli 2013. Monica Linné har varit mycket rädd efter händelsen. Hon är fortfarande rädd om det går någon bakom henne.

**Mohsen Fasi** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han vet att kvinnan har blivit bestulen på sin mobil men det var inte han som stal den. Han tog telefonen från en kille som heter Mostafa, som hade många mobiler. Mostafa tappade vid ett tillfälle alla sina telefoner och plockade upp dem men glömde att plocka upp just denna telefon varvid han tog telefonen. Han ringde sedan från mobilen för att han ville lämna tillbaka den och fick då prata med en kvinna. Han sade att han kunde lämna den vid järnvägsstationen i Kungsbacka och väntade där i mer än två timmar utan att någon kom för att hämta den. Han har inte sagt att han vill ha sex med kvinnan i telefonen. Det kanske är någon annan som har sagt det. Därefter blev han av med telefonen och när han sedan flyttade till Helsingborg hade han inte med sig den. Det finns inga sms i hans mobiltelefon eftersom han inte har skickat några sms. Han har tagit det ena av de två foton som fanns i hans mobil. Det andra fotot är taget av en kille i Malmö. Han vet inte varför de tog foton på mobiler.

Vittnet **Lars Benson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han arbetar med att tömma mobiltelefoner och tömmer ca 800 telefoner om året. Ett SIM-kort har kontakt med mobiloperatören och när ett sms skickas, mottas det i SIM-kortet. Det är till SIM-kortet som mobiltelefonnumret är kopplat. Ett SIM-kort kan sitta i flera olika telefoner. Meddelanden som hittades i Mohsen Fasis telefon måste ha gått till det SIM-kort som satt i telefonen när den tömdes.

Vittnet **Kirsti Runnquist** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon arbetar som legitimerad psykoterapeut. Hon är utbildad socionom och har sedan gått psykoterapiutbildning. Hon har arbetat i 28 år med stödjande samtal. Hon träffade Monica Linné den 5 augusti 2013. Hon anser att de reaktioner som Monica Linné uppvisade och förklarade är adekvata i förhållande till det som hon har blivit utsatt för.

Vittnet **Malin Bengtsson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon var på väg hem efter att ha varit inne i Göteborg. Hon bor ca 400 meter ifrån stationen i Kungsbacka. Det kom en kille på cykel som stannade vid henne. Hon fortsatte att gå och han började cykla men saktade sedan in och frågade henne vart hon var på väg. Hon svarade att hon skulle jobba och att hon inte hade tid att stanna. Killen hoppade då av cykeln och ställde sig framför henne. Han lät arg på rösten och såg arg ut. Hon blev rädd och sprang in i sin lägenhet. Hon ringde sedan till polisen. Killen bröt på svenska, hade ljusa jeans på sig, en huvtröja och en mössa. Han hade mörkt hår, mustasch och var välbyggd. Hon tycker att Mohsen Fasi påminner om den killen.

Vittnet **Sofia Holmström** har hörts och har i huvudsak har uppgett följande. Hon arbetar på El-Giganten i Varberg. Polisen Andreas Lindgren kom till El-Giganten den 23 oktober 2013 för att hon skulle få titta på ett fotografi med mobiltelefoner. Det är samma bild som åklagaren visar för henne under förhöret. Hon har uppgett vilka märken det är på telefonerna på fotografiet, vilket stämmer med vad hon uppgett under förundersökningen.

### **Tingsrättens bedömning**

Av den tekniska utredningen och förhöret med Lars Benson framgår att när sms skickades från Monica Linné till hennes stulna telefon satt SIM-kortet i Mohsen

Fasis telefon. Mohsen Fasi har vidare medgett kontakt i syfte att lämna tillbaka telefonen. Monica Linné har även förklarat att hon känt igen sin telefon bland de som förekommit på en bild i Mohsen Fasis telefon. En bild som Mohsen Fasi inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till. Genom de kontakter systrarna Linné haft med Mohsen Fasi och vad de redogjort om dessa är det svårt att uppfatta saken på annat sätt än att Mohsen Fasi är den som stulit telefonen från Monica Linné. Vad Mohsen Fasi uppgett om hur han kommit över telefonen framstår som en efterhandskonstruktion. Monica Linnés och Mariann Linnés uppgifter framstår även i övrigt som trovärdiga och tillförlitliga och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Åtalen beträffande åtalspunkterna 6-7 är således styrkta. Eftersom fråga är om en rånliknande situation sent på natten och avser egendom som Monica Linné bar på sig ska gärningarna rubriceras som grov stöld respektive försök därtill. Därutöver ska Mohsen Fasi dömas för två fall av sexuellt ofredande.

### **Åtalspunkt 7 Stöld**

Mohsen Fasi har förnekat gärningen.

Målsägande **Linda Thuresson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon hade arbetat nattsift på McDonald's och var på väg hem på cykel. Klockan var ca 03.00. När hon befann sig på hemväg kom en kille cyklande och började prata med henne. Hon kände sig inte rädd. Efter en stund började killen att cykla in i henne från sidan och hon frågade då vad han höll på med och försökte cykla ifrån honom. Han ökade då farten och svängde upp framför henne och bromsade så hon själv var tvungen att tvärbromsa. Han hoppade av sin cykel och tog hennes mobil som låg i cykelkorgen. Mobilen var en vinröd Samsung S 3. Efter det hoppade han upp på sin cykel och cyklade iväg. Hon sprang efter honom men tappade sin sko och blev tvungen att stanna. Hon ropade efter honom varpå han stannade och ropade att han bara skulle låna telefonen för att ringa till sin mamma. Sedan cyklade han iväg. Killen var kort, hade utländskt påbrå och svart krulligt hår. Hans ansikte var runt

och han hade mörka ögon. Hennes telefon ser precis ut som en av mobilerna på fotografiet om åklagaren visar. Hon känner igen Mohsen Fasi och känner sig 100 % säker på att det var han som stal telefonen. Hon köpte telefonen i januari 2013 och en olåst telefon av samma märke kostar runt 3 500 kr.

**Mohsen Fasi** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han har inte tagit målsägandens telefon och har aldrig träffat henne tidigare. Det kanske var någon som liknar honom som gjorde det. Han vet inte när fotografierna på telefonerna togs och eller i vilket syfte men det kanske var för att de skulle användas som dekor, för att det är fint med så många telefoner.

### **Tingsrättens bedömning**

Linda Thuresson har gjort ett rakt och redigt intryck och hon har ingen anledning att skuldbelägga Mohsen Fasi något denne inte gjort. Hon har vidare haft god tid att iaktta Mohsen Fasis utseende eftersom de cyklat ett stycke tillsammans samt att denne inte i början uppfattades som ett hot vilket ökar förmågan att göra korrekta iakttagelser. Linda Thuressons har vidare pekat ut sin telefon bland de som förekommer på bild i Mohsen Fasis telefon samt utan tvekan pekat ut Mohsen Fasi som gärningsman.

Tingsrätten finner att Linda Thuressons uppgifter ska ligga till grund för bedömningen. Åtalet är härigenom styrkt och rätt rubricerat.

### **Åtalspunkt 8 Grov stöld**

Mohsen Fasi har förnekat gärningen.

Målsägande **Johanna Skårbring** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon hade tillsammans med Daniella Fredriksson varit på Harry's och tagit några

glas. På väg hem gick de över kyrkogården, som ligger en bit utanför stan. Daniella Fredriksson hoppade över muren vid kyrkogården. Johanna Skårbring stod ca 50 meter ifrån muren. En kille kom fram och ställde sig mycket nära, kanske 20 cm, ifrån Johanna Skårbring men utan att säga något. Johanna Skårbring backade eftersom hon tyckte det var mycket obehagligt att han stod så nära henne. Killen hade på sig en röd huvtröja. Han hade sneda ögon, halvlångt mörkt hår och var ungefär lika lång som hon själv, ca 1,69 meter. Daniella Fredriksson hade lagt telefonerna på muren och innan hon kom upp från andra sidan muren gick killen fram och tog mobiltelefonerna. Det var två I-phones, en svart och en vit. Johanna Skårbring reagerade inte förrän Daniella Fredriksson skrek att han hade tagit telefonerna. Han cyklade sedan iväg och hon ropade efter honom. Hon vet inte vad telefonen kostade när hon köpte den. Hon köpte den åtta månader innan händelsen. Hon tycker att den vita I-phone som finns på bilden ser ut som hennes. Hon tycker att Mohsen Fasi liknar den personen som stal telefonerna.

Målsägande **Daniella Fredriksson** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Hon hade varit på Harry´s tillsammans med Johanna Skårbring och på vägen hem passerade de kyrkogården. När hon hoppade över muren vid kyrkogården tappade hon sin telefon. Det var en svart Iphone som var sprucken på framsidan och tejpade i de båda övre hörnen och i det nedre, högra hörnet. Hon lånade Johanna Skårbrings telefon för att ringa till sin egen telefon. Hon hoppade ner på andra sidan muren och när hon hittat sin telefon lade hon båda telefonerna på muren, innan hon skulle hoppa över muren igen. Hon såg inte när killen kom fram till Johanna Skårbring eftersom hon stod nedanför muren, på andra sidan. Killen gick fram och tog telefonerna. Hon köpte sin telefon i maj 2012. Hon vet inte vad den kostade, eftersom hon hade den på abonnemang. Det ser ut som hennes telefon på fotografierna.

**Mohsen Fasi** har hörts och har i huvudsak uppgett följande. Han vet inget om händelsen och känner inte igen flickorna. Det kanske är någon annan som tagit

deras telefoner. Det var han som tog det nedre fotografiet på telefonerna. Han vet inte varför han tog fotografiet men det var kanske för att använda det som dekor. Det är en fin samling. Telefonerna på bilden tillhör en kille i Malmö som heter Mohammad.

### **Tingsrättens bedömning**

Ingen av målsägandena har direkt kunnat peka ut Mohsen Fasi som gärningsman. De har visserligen kunnat peka ut att sådana telefoner som de blev frånstulna ingick i den samling som fanns avfotograferad i Mohsen Fasis telefon. Daniella Fredriksson har även uppgett att en av telefonerna på bilden är sprucken och tejpad på liknande sätt som henne telefon var. Med Johanna Skårbrink har vidare företagits en fotokonfrontation. Hon har vid denne inte kunnat peka ut Mohsen Fasi som gärningsman. Hon har istället pekat ut en annan figurant som mer sannolik. Sammantaget finner tingsrätten inte tillräcklig bevisning föreligga för att anse det utrett att Mohsen Fasi var den som stal deras telefoner. Åtalet i denna del ska således ogillas.

### **PÅFÖLJD**

Tingsrätten har låtit inhämta en rättspsykiatrisk utredning avseende Mohsen Fasi. Slutsatsen i den utredningen är att Mohsen Fasi inte led av någon allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningarna eller vid undersökningen. Något hinder mot att döma honom till fängelse föreligger således inte på den grunden.

Avgörande för val av påföljd är den ålder Mohsen Fasi hade vid tidpunkten för våldtakterna. Några identitetshandlingar till klarläggande av Mohsen Fasis ålder finns inte. Själv har denne hävdade att han är född den 20 januari 1996 och således i så fall var 16 år vid tidpunkten för våldtakterna. Det har dock framkommit att Mohsen Fasi inför myndigheterna i samband med sitt asylärende lämnat olika

uppgifter om såväl sin identitet som ålder och ursprung. Det kan således finnas fog att ifrågasätta om den av Mohsen Fasi uppgivna åldern är riktigt.

Åklagaren har hävdad, med stöd av skelettåldersbestämning och tandundersökning, att Mohsen Fasi var åtminstone 19 år vid tidpunkten för undersökningarna, dvs. i september 2013. I sådant fall är utgångspunkten att han skulle fylla 18 år i september 2012. Han hade således ännu inte fyllt 18 år när våldtäkterna begicks. Tingsrätten finner att de undersökningar åklagaren hänfört sig till ger tillräckligt stöd för att Mohsen Fasi ska anses vara 19 år när undersökningarna vidtogs i september 2013 men inte att han kan anses ha fyllt 18 år vid tidpunkten för våldtäkterna.

Straffvärdet för de gärningar Mohsen Fasi ska dömas för uppskattar tingsrätten sammantaget till sex år fängelse för en person som fyllt 21 år. Den brottslighet Mohsen Fasi begått är så allvarlig att det föreligger synnerliga skäl att döma honom till fängelse. Eftersom Mohsen Fasi nu är över 19 år och han även ska dömas för allvarliga brott begångna efter det att han fyllt 18 år samt att han inte förefaller lämpad för den vård som kan tillhandahållas inom ramen för en sluten ungdomsvård bör påföljden bestämmas till fängelse.

Med hänsyn till Mohsen Fasis ålder bör fängelsestraffets längd bestämmas till fängelse i två år sex månader.

#### **UTVISNING**

Yttrande från Migrationsverket har inhämtats. Hinder mot utvisning har inte befunnits föreligga. Beslut om utvisning av Mohsen Fasi föreligger för övrigt redan eftersom hans asylansökan avslagits.

På grund av risken för återfall samt brottslighetens svårighet och karaktär finner tingsrätten att Mohsen Fasi bör utvisas ur riket med förbud att återvända hit på 10 år.

Med hänsyn till att Mohsen Fasi inte lyckats etablera någon anknytning till Sverige under sin tid här samt att han vid huvudförhandlingen gett uttryck för en stark önskan att återvända till hemlandet kan han inte anses lida något men av beslutet om utvisning. Någon särskild hänsyn härtill ska således inte tas vad gäller bestämmande av fängelsestraffets längd.

## **SKADESTÅND**

### **Moamel Jabbar**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Yrkat belopp jämte ränta har han vitsordat som skäligt.

#### *Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Om begärt belopp jämte ränta råder ej tvist.

### **Sekretess A**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Yrkat belopp för inkomstförlust har vitsordats. Mot sättet att räkna ränta har inte funnits någon erinran.

VARBERGS TINGSRÄTT

DOM

B 2020-13

Rotel 7

2014-01-22

*Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Skäligt belopp för den allvarliga kränkningen av Sekretess A:s personliga integritet får anses uppgå till 125 000 kr och ersättning för sveda och värk 20 000 kr. I övrigt råder ej tvist.

**Sekretess B**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt. Mot sättet att räkna ränta har inte funnits någon erinran.

*Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Skäligt belopp för den allvarliga kränkningen av Sekretess B:s personliga integritet får anses uppgå till 100 000 kr och ersättning för sveda och värk 25 000 kr. Om yrkad ränta råder ej tvist.

**Per Haarus**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkat belopp jämte ränta som skäligt.

*Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Om begärt belopp jämte ränta råder ej tvist.

VARBERGS TINGSRÄTT

DOM

B 2020-13

Rotel 7

2014-01-22

**Monica Linné**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkat belopp jämte ränta som skäligt.

*Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Om begärt belopp jämte ränta råder ej tvist.

**Mariann Linné**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkat belopp som skäligt.

*Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Om begärt belopp råder ej tvist.

**Linda Thuresson**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkat belopp jämte ränta som skäligt.

*Tingsrättens bedömning*

Vid angiven utgång i ansvarsdelen är Mohsen Fasi skyldig att ersätta den skada han vållat. Om begärt belopp jämte ränta råder ej tvist.

VARBERGS TINGSRÄTT

DOM

B 2020-13

Rotel 7

2014-01-22

**Daniella Fredriksson och Johanna Skårbring**

Mohsen Fasi har bestritt skadeståndsskyldighet med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkade belopp jämte ränta som skäliga.

*Tingsrättens bedömning*

Eftersom Mohsen Fasi frikänts från åtalet ska skadeståndsyrkandena grundade härpå ogillas.

**HÄKTNING**

Då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Mohsen Fasi kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

**ÖVRIGT**

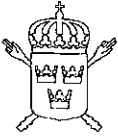
Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Mohsen Fasi betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se **bilaga 10** (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 februari 2014 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Niklas Eldelind

Avräkningsunderlag, se bilaga 11



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Halmstad

Kammaråklagare Sonja Pettersson Wallin

Ansökan om stämning

2013-11-06

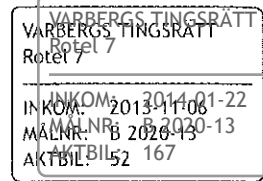
Sida 1(10)  
Handling 165  
Ärende AM-131217-13  
Handläggare 405A-RA

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Varbergs tingsrätt

Box 121  
432 23 VARBERG



TR mål: B 2020-13  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Fasi, Mohsen</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1996-01-20/ 1991-01-20			Arabiska
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Carlson, Tommy, Advokatfirman Tommy Carlson AB, Box 250, 301 07 HALMSTAD			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2013-09-07, Häktad 2013-09-11			
	Deigivningsuppgifter			

Ansvaryrkanden m.m.

### 1. MISSHANDEL (1302-K12553-12)

#### Målsägande

Jabbar, Moamel som företräds av målsägandebiträde: Johansson, Gunilla, c/o Advokatfirman Gunilla Johansson AB, Box 124, 432 23 VARBERG, underrättad

#### Gärning

Mohsen Fasi har skullat målsäganden i ansiktet varvid målsäganden fallit baklänges och slagit huvudet i asfalten. Av misshandeln har målsäganden åsamkats smärta, ömhet, svullnad, hudavskrapningar, blodvite och yrsel. Det hände den 16 maj 2012 på en fotbollsplan vid Gullregnsvägen i Kungsbacka.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

### Bevisning

#### *Skriftlig bevisning*

Journalutdrag, sid. 12-13 i förundersökningsprotokollet

Rättsintyg, sid. 14-17 i förundersökningsprotokollet

#### *Muntlig bevisning*

Uppspelning av videoförhör med målsäganden Moamel Jabbar angående händelsen till styrkande av åtalet (Tidsåtgång 13 min)

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar)

#### Vittnesförhör med

1. Hanna Lind, polisassistent, angående sina iakttagelser av målsägandens skador och sinnestillstånd då polisen kom till platsen, till styrkande av åtalet
2. Amer Alhasani, angående sina iakttagelser av händelsen, till styrkande av åtalet
3. Sundus Kinani, moder till målsäganden, att höras om sina iakttagelser av målsägandens skador, till styrkande av åtalet (Tolkbehov: Arabiska)

## 2. GROV VÄLDTÄKT (1302-K19440-12)

### Målsägande

Målsägande A som företräds av målsägandebiträde: Johansson, Gunilla, c/o Advokatfirman Gunilla Johansson AB, Box 124, 432 23 VARBERG, underrättad

### Gärning

Mohsen Fasi har tvingat målsägande A till samlag. Det hände natten till den 14 juli 2012 på en parkering vid Rosengatan i Kungsbacka. Tvånget bestod i att Mohsen Fasi hotade målsäganden dels med en kniv som han lyfte upp och tryckte mot hennes hals, dels genom att han hotade att döda henne om hon inte var tyst. Tvånget bestod vidare av att Mohsen Fasi misshandlade henne genom att ta stryptag om hennes hals, vilket åsamkade henne smärta och blånader. *och medveten om förlost.*

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet *och våldet* var särskilt allvarligt eftersom Mohsen Fasi hotade med en kniv och därmed visade särskilt hänsynslöshet och råhet.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt.

*jnska en akt  
vid HF/MS*

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Protokoll över kriminaltekniska undersökningar, sid 12-40 i förundersökningsprotokollet

Skiss hundsök, sid 41 i förundersökningsprotokollet

Bildkollage över skadorna, sid. 42-55 i förundersökningsprotokollet

Skiss av skadorna, sid. 56-57 i förundersökningsprotokollet

Rättsintyg, sid. 58-60 i förundersökningsprotokollet

Rapport från rättskemisk undersökning, Rättsmedicinalverket, sid 61-62

Sakkunnigutlåtande från SKL, sid. 65-69 i förundersökningsprotokollet

Träffrapport från SKL, sid. 72-82 och 91-95 i förundersökningsprotokollet samt sid 2-6 i tilläggsprotokoll i K19940-12

Sakkunnigutlåtande från SKL, sid. 84-89 i förundersökningsprotokollet

Journalanteckningar, sid. 97 och 99-100 i förundersökningsprotokollet

Anteckningar från Socialförvaltningen angående Mohsen Fasi, sid. 101-104 i förundersökningsprotokollet

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden A angående händelsen till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar brott)

## Vittnesförhör med

1. Hanna Lind, polisassistent, angående sina iakttagelser av målsägandens sinnestillstånd till styrkande av åtalet
2. Daniel Hasanovic, polisassistent, angående sina iakttagelser i samband med hundsök på och i anslutning till brottsplatsen, till styrkande av åtalet
3. Maria Elfstrand, att höras angående sina iakttagelser av målsäganden direkt efter händelsen, till styrkande av åtalet
4. Mia Christiansson, chef på boendet Fyrtornet i Kungsbacka, angående sin kännedom om Mohsen Fasi då denne bodde på Fyrtornet, de tillfällen Mohsen Fasi avvek från boendet samt sin kännedom om att någon brutit upp knivlådan på Fyrtornet i juli 2012, till styrkande av åtalet
5. Christina Forsberg, angående sin kännedom om målsägandens mående efter händelsen, till styrkande av åtalet

### 3. GROV VÄLDTÄKT (1302-K24848-13)

#### Målsägande

Målsägande B, se bilaga, som företräds av målsägandebiträde: Johansson, Gunilla, c/o Advokatfirman Gunilla Johansson AB, Box 124, 432 23 VARBERG

#### Gärning

Mohsen Fasi har gemensamt och i samråd eller samförstånd med annan okänd person tvingat målsägande B till samlag. Det hände natten till den 15 juli 2012 på Tyska bron som går över till Norra Hamngatan från Södra Hamngatan, Korsgatans förlängning, i Göteborg. Tvånget bestod i att målsäganden tilldelades ett hårt slag som träffade målsägandens huvud, varvid hon föll till marken. Därefter tog en av männen ett mycket kraftigt tag om hennes hår och höll fast henne, vilket gjorde mycket ont. Misshandeln medförde att målsäganden åsamkades smärta, rivmärken, hudavskrapningar, rodnader och blånader.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en deltog i övergreppet, brottet ägde rum på en bro nattetid samt misshandeln var särskilt allvarlig då den bl.a. innebar kraftfullt våld mot målsägandens huvud genom slag så att hon föll ned på ett stenbelagt underlag. Härigenom har gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

#### Bevisning

##### *Skriftlig bevisning*

Fotografier av brottsplatsen, sid. 4- 12 i förundersökningsprotokollet

Fotografier av målsägandens skador, sid. 21-33

Skiss över målsägandens skador, sid. 34-36 i förundersökningsprotokollet

Rättsintyg, sid. 38-39 i förundersökningsprotokollet

Rättsmedicinskt yttrande, sid. 40-44 i förundersökningsprotokollet

Journalanteckningar, sid. 45-69 i förundersökningsprotokollet

Läkarintyg avseende nedsatt arbetsförmåga, sid. 70-73 och 108-109 i förundersökningsprotokollet

Protokoll över klädundersökning, sid. 74-75 i förundersökningsprotokollet

Begäran om forensisk undersökning, sid. 76-77 i förundersökningsprotokollet

Träffrapport från SKL, sid. 79-88 och 97-107 i förundersökningsprotokollet samt sid. 2-6 i tilläggsprotokoll i K19440-12  
Sakkunnigutlåtande från SKL, sid. 90-95 i förundersökningsprotokollet  
Anteckningar från Socialförvaltningen angående Mohsen Fasi, sid. 110 – 113 i förundersökningsprotokollet

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden B angående händelsen till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar brott)

Vittnesförhör med

1. Sven Josefsson angående sina iakttagelser av målsäganden direkt efter händelsen, till styrkande av åtalet
2. Robin Nilsson, förste polisman på plats, angående sin iakttagelser av målsäganden direkt efter händelsen, till styrkande av åtalet
3. Lina Dirmark, angående sina iakttagelser av målsäganden efter händelsen och vad målsäganden berättat rörande händelsen, till styrkande av åtalet
4. Eva Torbjörnson Djup, angående sin kännedom om målsägandens mående efter händelsen, till styrkande av åtalet
5. Inger Johansson, angående sin kännedom om målsägandens mående efter händelsen, till styrkande av åtalet

#### **4. FÖRSÖK TILL TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (1302-K26145-13)**

##### Målsägande

1. Haarus, Per, underrättad
2. IF Skadeförsäkring AB, underrättade

##### Gärning

Mohsen Fasi har försökt att olovligen ta och använda personbilen OEK712 som tillhörde målsäganden. Det hände den 13 juni 2013 vid Järnvägsstationen i Södra Vi, Vimmerby kommun.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller fanns det endast på grund av tillfälliga omständigheter inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt.

##### Lagrum

8 kap 7 § 1 st brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning*Skriftlig*

Personblad från Socialförvaltningen, sid. 9-10 i förundersökningsprotokollet  
Protokoll över fordonundersökning, sid. 13-19 i förundersökningsprotokollet  
Träffrapport från SKL, sid 20-24 i förundersökningsprotokollet och sid 2-6 i  
tilläggsprotokoll i K19440-12

Sakkunnigutlåtande från SKL, sid. 26-31 i förundersökningsprotokollet

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Per Haarus angående sin kännedom rörande  
tidpunkten för brottet och skadorna på bilen efter händelsen, till styrkande av  
åtalet (målsäganden kan höras via videolänk eller per telefon)

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar)

**5. GROV STÖLD, FÖRSÖK TILL GROV STÖLD OCH SEXUELLT  
OFREDANDE (1302-K19277-13)**Målsägande

Linné, Monica, som företräds av målsägandebitråde: Johansson, Gunilla, c/o  
Advokatfirman Gunilla Johansson AB, Box 124, 432 23 VARBERG,  
underrättad

Gärning

Mohsen Fasi har olovligen tagit en mobiltelefon av fabrikat Samsung, värd  
3 400 kr, tillhörande Monica Linné. Det hände den 20 juli 2013 på  
Godhemsgatan i Kungsbacka kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mohsen Fasi ryckte mobiltelefonen ur  
målsägandens hand och hon således bar saken på sig. Mohsen Fasi begick  
gärningen med uppsåt att stjäla.

Mohsen Fasi har vid samma tillfälle försökt att olovligen ta Monica Linnés  
handväska med innehåll, till ett sammanlagt värde av 1350 kr som tillhörde  
målsäganden. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas. Om brottet hade  
fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom det gällde ett föremål som  
målsäganden bar på sig. Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Mohsen Fasi har vid samma tillfälle även ofredat Monica Linné, på ett sätt som  
kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att hålla fast henne  
och flera gånger försöka att kyssa henne. Mohsen Fasi begick gärningen med  
uppsåt.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

8 kap 4 § och 12 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Anteckningar från Socialförvaltningen angående Mohsen Fasi, sid. 33-40 i förundersökningsprotokollet

Telefontömning, sid. 8-32 i förundersökningsprotokollet

Fotografi, sid. 43 i förundersökningsprotokollet

Fotokonfrontation, sid. 71-79 i förundersökningsprotokollet

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Monica Linné angående händelsen till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar)

Förhör med målsägandens syster Mariann Linné, målsägande i åtalspunkt 6, angående sin kännedom om händelsen, till styrkande av åtalet

## Vittnesförhör med

1. Lars Benson, polisinspektör, angående sin kännedom om tömningen av Mohsen Fasis telefon, om sms-meddelanden lagras i telefonen eller på SIM-kortet samt vilka slutsatser som kan dras när det gäller förekomsten av sms från målsäganden i Mohsen Fasis telefon, till styrkande av åtalet
2. Kirsi Runnquist, angående sin kännedom om målsägandens mående efter händelsen, till styrkande av åtalet
3. Malin Bengtström, angående sina iakttagelser - i mycket nära anslutning både i tid och rum till händelsen i åtalspunkten 5 - av en man som följde efter henne och uppträdde så konstigt att hon fick fly undan, till styrkande av åtalet
4. Sofia Holmström, säljare på El-Giganten, i Varberg, angående sin kännedom om de telefoner som finns fotograferade på sid. 43 i förundersökningsprotokollet

**6. SEXUELLT OFREDANDE (1302-K29229-13)**Målsägande

Linné, Mariann, underrättad

Gärning

Mohsen Fasi har ofredat Mariann Linné, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skicka sms-meddelande och via telefon kräva att målsäganden skulle ha sex med honom annars skulle han inte lämna tillbaka Monica Linnés telefon. Det hände den 21 juli 2013 i Kungsbacka kommun eller på annan plats i riket.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

BevisningMuntlig bevisning

Förhör med målsäganden Mariann Linné angående händelsen till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar brott)

Förhör med målsägandens syster Monica Linné, målsägande i åtalspunkt 5, angående sin kännedom om händelsen, till styrkande av åtalet

**7. STÖLD (1302-K19391-13)**Målsägande

Thuresson, Linda, företrädd av åklagaren, underrättad

Gärning

Mohsen Fasi har olovligen ur målsägandens cykelkorg tagit en mobiltelefon av fabrikat Samsung, värd <sup>3500</sup> ~~5000~~ kr, som tillhörde målsäganden. Det hände den 21 juli 2013 på Inlagsleden i Kungsbacka. Tillgreppet innebar skada.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrums

8 kap 1 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Det yrkas att Mohsen Fasi förpliktas utge skadestånd med 5 000 kronor till Linda Thuresson avseende ersättning för den stulna mobiltelefonen. På detta belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juli 2013 till dess betalning sker.

Justerat  
under  
HUF 26/11-13

Kristina  
Jansson

och kränkning

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Fotografi, sid. 43 i förundersökningsprotokollet

Fotokonfrontation, sid. 91-100 i förundersökningsprotokollet

*Muntlig bevisning*Förhör med målsäganden Linda Thuresson angående händelsen till styrkande av åtaletFörhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekare)**8. GROV STÖLD (1302-K19384-13)**Målsägande

1. Fredriksson, Daniella, underrättad
2. Skårbring, Johanna, företrädd av åklagaren, underrättad

Gärning

Mohsen Fasi har olovligen tagit två mobiltelefoner av modellen Iphone till ett sammanlagt värde om 10 000 kr som tillhörde målsägandena. Det hände natten till den 21 juli 2013 vid Kungsbacka kyrka, Storgatan i Kungsbacka. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mohsen Fasi tog mobiltelefonerna ur Daniella Fredrikssons hand och hon således bar sakerna på sig.

Mohsen Fasi begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Det yrkas att Mohsen Fasi förpliktas utge skadestånd med 3 000 kronor till Johanna Skårbring avseende ersättning för självrisk med 1 500 kr och värdeminskning med 1 500 kr. På detta belopp yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juli 2013 till dess betalning sker.

Bevisning*Skriftlig bevisning*

Fotografi, sid. 43 i förundersökningsprotokollet

Vallgatan

Justerat  
under

HUF

26/11-13

Kristina  
Jansson

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsägandena Johanna Skårbring och Daniella Fredriksson angående händelsen till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Mohsen Fasi (förnekar)

**Utvisning**

Det yrkas enligt 8 kap 8 § utlänningslagen (2005:716) att Mohsen Fasi för all framtid utvisas ur riket eftersom

- gärningarna är av ett sådant slag och övriga omständigheter sådan att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i riket samt
- brotten med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som de har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarliga att han inte bör få stanna kvar.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är 5,5 dagar  
Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Personalia

Skelettåldersbestämning, sid 5-6 i förundersökningsprotokollet avseende K19440-12

Tandundersökning för åldersbestämning från Rättsmedicinalverket, sid 8 i förundersökningsprotokollet avseende K19440-12

Anteckningar från Socialförvaltningen angående Mohsen Fasi, sid. 113 i förundersökningsprotokollet

Yttrande från Socialförvaltningen i Kungsbacka kommun har begärts in av Åklagarmyndigheten

Yttrande bör inhämtas från Migrationsverket

Sonja Pettersson Wallin

ADVOKATFIRMAN  
GUNILLA JOHANSSON  
AKTIEBOLAG  
VARBERGS TINGSRÄTT

Ärende nr 13.10268

Ink 2013-11-14

Akt... B 2020/13 .....

Aktbil..... 113 .....

1(2)

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2013-11-14  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 113

Till  
Varbergs tingsrätt

Mål nr B 2020-13, rotel 7.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Mohsen Fasi, angående misshandel, gentemot  
**Moamel Jabbar.**

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden, får jag underrätta om att jag biträder åtalet och framställer följande

### YRKANDE

Moamel Jabbar yrkar att tingsrätten måtte förplikta Mohsen Fasi, att till honom utge skadestånd med 11.200 kr, varav 1.200 kr avser ersättning för sveda och värk samt 10 .000 kr avser ersättning för kränkning. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 16 maj 2012, till dess betalning sker.

### GRUND

Moamel Jabbar har förorsakats personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande samt att han blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning härav har han rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 5 kap 1 § och 2 kap 3 §.

### BEVISNING

#### Skriftlig bevisning

Som skriftlig bevisning åberopas densamma som åklagaren åberopar.

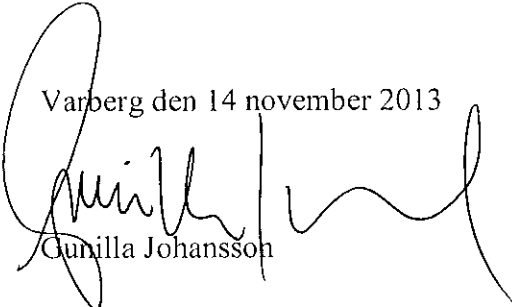
Org nr: 556153-7647

<i>Innehavare</i>	<i>Postadress</i>	<i>Besöksadress</i>	<i>Tel.</i>	<i>Bankgiro:</i>
Gunilla Johansson	Box 124	Engelbrektsgatan 10	0340-67 55 90	5753-1071
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund	432 23 VARBERG	VARBERG	<i>Fax.</i>	<i>Klientmedel:</i>
Advokat Anna-Maria Lindljord			0340-67 95 25	5753-1097
Sekreterare: Jessica Berggren Turban				

Muntlig bevisning

1-2. Vittnesförhör med polisassistent Hanna Lind samt modern Sundus Kinani (som även skall höras på åklagarens begäran), till styrkande av skadan/lidandet.

Varberg den 14 november 2013

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gunilla Johansson', written over a horizontal line.

Gunilla Johansson

Bilaga

Fullmakt

ADVOKATFIRMAN  
GUNILLA JOHANSSON  
AKTIEBOLAG

Ärende nr 12.10238

1(2)

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2013-11-18  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 129

VARBERGS TINGSRÄTT

Till  
Varbergs tingsrätt

Ink 2013-11-15

Akt. B. 2020/13.....

Aktbil.....117.....

Mål nr B 2020-13, rotel 7.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Mohsen Fasi, angående grov våldtäkt, gentemot  
**målsägande A.**

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A, får jag underrätta om att jag biträder  
åtalet och framföra följande

**YRKANDE**

Målsägande A yrkar att tingsrätten måtte förplikta Mohsen Fasi, att till henne utge skadestånd  
med ~~200.000~~ <sup>202 842</sup> kr, varav 25.000 kr avser ersättning för sveda och värk samt 175.000 kr avser  
ersättning för kränkning. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från  
den 14 juli 2012, till dess betalning sker.

Euskit  
auspråk  
justerat under  
Huf 13/11-13

**GRUND**

Målsägande A har förorsakats personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande samt att hon  
blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med  
skadeståndslagens 5 kap 1 § och 2 kap 3 §.

och 2 842 kr avser nerotörusteu för förordad  
arbetsinkomst under en sjukskrivningstid om fem veckor

/ Kristina  
Jansson

**BEVISNING**Skriftlig bevisning

Som skriftlig bevisning åberopas densamma som åklagaren åberopar.

Org nr: 556153-7647

Innehavare	Postadress	Besöksadress	Tel.	Bankgiro:
Gunilla Johansson	Box 124	Engelbrektsgatan 10	0340-67 55 90	5753-1071
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund	432 23 VARBERG	VARBERG	Fax.	Klientmedel:
Advokat Anna-Maria Lindfjord			0340-67 95 25	5753-1097
Sekreterare: Jessica Berggren Turban				

Muntlig bevisning

1. Målsägande A åberopar förhör med sig själv,

2-4. Vittnesförhör med Maria Elfstrand och Christina Forsberg (som även ska höras på åklagarens begäran), till styrkandet av skadan/lidandet.

Med anledning av den korta tid som återstår till dess huvudförhandling skall äga rum, har undertecknad ombesörjt att denna inlaga tillställts åklagare och offentlig försvarare.

Varberg den 15 november 2013



Gunilla Johansson

Bilaga  
Fullmakt

ADVOKATFIRMAN  
GUNILLA JOHANSSON  
AKTIEBOLAG

1(2)

Ärende nr 13.10257

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2013-12-04  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 142

VARBERGS TINGSRÄTT

Till  
Varbergs tingsrätt

Ink 2013-11-15

Akt... *B 2020-13* .....Aktbil... *119* .....

Mål nr B 2020-13, rotel 7.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Mohsen Fasi, angående grov våldtäkt, gentemot  
**målsägande B.**

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande B, får jag underrätta om att jag biträder  
åtalet och framföra följande

**YRKANDE**

Målsägande B yrkar att tingsrätten måtte förplikta Mohsen Fasi, att till henne utge skadestånd  
med ~~200.000~~ <sup>235 000</sup> kr, varav ~~25.000~~ <sup>35 000</sup> kr avser ersättning för sveda och värk samt ~~175.000~~ <sup>200 000</sup> kr avser  
ersättning för kränkning. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från  
den 15 juli 2012, till dess betalning sker.

**GRUND**

Målsägande B har förorsakats personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande samt att hon  
blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med  
skadeståndslagens 5 kap 1 § och 2 kap 3 §.

*Justerat  
under  
HUF  
4/12-13  
Krishna  
Jansson*

**BEVISNING**Skriftlig bevisning

Som skriftlig bevisning åberopas densamma som åklagaren åberopar samt även

1. Läkarintyg, avseende perioden 2012-07-18--08-01 (finns i förundersökningsprotokoll, sid 108),
2. Läkarintyg, avseende perioden 2012-07-30--10-30,
3. Läkarintyg, avseende perioden 2012-11-13--12-17,  
till styrkande av arbetsförmågan.

Org nr: 556153-7647

<i>Innehavare</i>	<i>Postadress</i>	<i>Besöksadress</i>	<i>Tel.</i>	<i>Bankgiro:</i>
Gunilla Johansson	Box 124	Engelbrektsgatan 10	0340-67 55 90	5753-1071
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund	432 23 VARBERG	VARBERG	<i>Fax.</i>	<i>Klientmedel:</i>
Advokat Anna-Maria Lindfjord			0340-67 95 25	5753-1097
Sekreterare: Jessica Berggren Turban				

Muntlig bevisning

1. Målsägande B åberopar förhör med sig själv,
- 2-4. Vittnesförhör med Lina Dirmark, Eva Torbjörnsson Djup och Inger Johansson (som även ska höras på åklagarens begäran), till styrkandet av skadan/lidandet.

Med anledning av den korta tid som återstår till dess huvudförhandling skall äga rum, har undertecknad ombesörjt att denna inlaga tillställts åklagare och offentlig försvarare.

Varberg den 15 november 2013



Gunilla Johansson

Bilagor

Fullmakt

Ovannämnda läkarintyg

**VARBERGS TINGSRÄTT**      **Enskilt anspråk**  
(Skadeståndskrav)

Diariern  
**AM-131217-13**

Ink. 2013-11-11

Akt. B2020/13  
Aktbil. 106

Varbergs tingsrätt  
Box 121  
432 23 VARBERG

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7

INKOM: 2013-11-11  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 106-107

**Yrkande om skadestånd i anledning av försök till tillgrepp av  
fortskaffnings-medel (1302-KJ26145-13)**

Jag yrkar skadestånd av Mohsen Fasi, 1996-01-20, enligt följande.

Belopp	Avser ersättning för
1500!-	Självrisik reparation verkstad
500!-	Lånad bil av anhörig
Summa kr: 2000	<input checked="" type="checkbox"/> Handlingar bifogas

**Ränteyrkande**

Ange tillämpligt alternativ

- Jag yrkar inte någon ränta
- Jag yrkar ränta enligt 6 § räntelagen
- Jag yrkar ränta enligt specifikation enligt bilaga .....



Per Haarus

*Glöm inte att underteckna blanketten!*

Fordonsägare  
Haarus, Per Lennart  
Skillingarumsvägen 35  
59891 VIMMERBY

Mottagare  
If skadeförsäkrings AB  
Camilla Krabbe

### VARBERGS TINGSRÄTT

Skadenr.  
132627671  
Försäkringsnr.

106 80 Stockholm  
Tel: 0771-655655

Akt. B2020 / 13  
Fax: .....  
Aktbil. 107

Skademoment  
Stöld

012501999 VOLVO S70 2.0 SEDAN 4D

OEK712-01

AO-nr:	Skadedatum	Ankomst	Påbörjad	Färdigdatum
	2013-06-13	2013-06-17	2013-06-25	

Besiktad av	Chassinr.	Mätarställning (km)
	LS4102X2609616	278.264

	<u>Per.</u>	<u>Deb.</u>	<u>Summa</u>
Karosseriarbete - Byte, D/M	568	790,00	4.487,20
Plastreparation (inkl. material)	150	715,00	1.072,50
Reservdelar (rabatt 51,20)			588,80
Summa exkl. moms			6.148,50
Moms 25 % av 6.148,50			1.537,12
<u>Avgår självrisk</u>			<u>-1.500,00</u>
<b>Totalsumma</b>			<b>6.185,62</b>

ADVOKATFIRMAN  
GUNILLA JOHANSSON  
AKTIEBOLAG

VARBERGS TINGSRÄTT

Ärende nr: 13.10295

Ink 2013 -11- 18

1(2)	
VARBERGS TINGSRÄTT	
Rotel 7	
2013-11-18	
INKOM:	2013-12-04
MÅLNR:	B 2020-13
AKTBIL:	143

Akt. B 2020/13  
Aktbil. 124

Till  
Varbergs tingsrätt

Mål nr B2020-13, rotel 7.

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Mohsen Fasi, angående grov stöld m.m. gentemot **Monica Linné**.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Monica Linné, får jag underrätta om att jag biträder åtalet och framställer följande. Fullmakt i original kommer att inges vid huvudförhandlingen.

**YRKANDE**

Monica Linné yrkar att tingsrätten måtte förplikta Mohsen Fasi, att till henne utge skadestånd med ~~13 471~~ <sup>19 671</sup> kr. Å beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 20 juli 2013, till dess betalning sker.

Beloppet fördelas enligt följande:

Kränkning	<del>10 000</del> <sup>15 000</sup> kr
Sveda och värk	<del>1 200</del> <sup>2 400</sup> kr
Inkomstförlust avseende tiden 130721-130728	2 271 kr

Justerat  
under  
HUF  
4/12-13  
/Krisning  
Jansson

**GRUND**

Monica Linné har försakats personskada i form av psykiskt och fysiskt lidande och därpå följande inkomstförlust samt att hon blivit allvarligt kränkt genom brott. I anledning härav har hon rätt till ersättning i enlighet med skadeståndslagens 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 §.

Org nr: 556153-7647

Innehavare	Postadress	Besöksadress	Tel.	Bankgiro:
Gunilla Johansson	Box 124	Engelbrektsgatan 10	0340-67 55 90	5753-1071
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund	432 23 VARBERG	VARBERG	Fax.	Klientmedel:
Advokat: Anna-Maria Lindfjord			0340-67 95 25	5753-1097
Sekreterare: Jessica Berggren Turban				

## BEVISNING

Monica Linné åberopar följande

### Skriftlig bevisning

1. Arbetsgivarintyg jämte bilaga, upprättat 2013-11-12 av Joanna Cwyl, till styrkande av inkomstförlusten.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med sig själv,
2. Vittnesförhör med Mariann Linné, samt
3. Vittnesförhör med kuratorn Kirsi Runnquist.

Med förhören skall skadorna/lidandet styrkas.

Med anledning av den korta tid som återstår till dess huvudförhandling skall äga rum, har undertecknat ombesörjt att denna inlaga tillställs åklagare och offentlig försvarare.

Varberg som ovan

Gunilla Johansson

### Bilaga

Fullmakt

Skriftlig bevisning enligt ovan

VARBERGS TINGSRÄTT

Enskilt anspråk  
(Skadeståndskrav)

Ink. 2013 -11- 14

Diariernr

AM-131217-13

Akt. B 2020/13  
Aktbil. 112

Varbergs tingsrätt

Box 121  
432 23 VARBERGVARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7INKOM: 2013-11-14  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 112

## Yrkande om skadestånd i anledning av sexuellt ofredande (1302-K29229-13)

Jag yrkar skadestånd av Mohsen Fasi, 1996-01-20, enligt följande.

Belopp	Avser ersättning för
5000 kr	För kränkning
Summa kr: 5000	<input type="checkbox"/> Handlingar bifogas

## Ränteyrkande

Ange tillämpligt alternativ

- Jag yrkar inte någon ränta  
 Jag yrkar ränta enligt 6 § räntelagen  
 Jag yrkar ränta enligt specifikation enligt bilaga .....

Gun Mariann Linné  
 Gun Mariann Linné

Glöm inte att underteckna blanketten!

VARBERGS TINGSRÄTT

Enskilt anspråk  
(Skadeståndskrav)

Diariernr

AM-131217-13

Ink. 2013-11-14

Akt. B 2020 13 :7  
Aktbil. 1/1

Varbergs tingsrätt

Box 121  
432 23 VARBERGVARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7INKOM: 2013-11-14  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 111

## Yrkande om skadestånd i anledning av grov stöld (1302-K13384-13)

Jag yrkar skadestånd av Mohsen Fasi, 1996-01-20, enligt följande.

Belopp	Avser ersättning för
3 994:- (pris på sida)	1st mobiltelefon iPhone 4S, 16GB Telefonen är ej kontant köpt. Ingår i ett abonnemang. Har ej haft råd att köpa någon ny telefon ännu, innan jag fått ersättningen
	För psykiskt lidande yrkas max belopp
Summa kr: 3994:-	<input type="checkbox"/> Handlingar bifogas

## Ränteyrkande

Ange tillämpligt alternativ

- Jag yrkar inte någon ränta  
 Jag yrkar ränta enligt 6 § räntelagen  
 Jag yrkar ränta enligt specifikation enligt bilaga .....

Daniella Fredriksson

Daniella Fredriksson

Glöm inte att underteckna blanketten!



## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

#### **Beslut i övriga frågor**

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

#### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om**

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7

## AVRÄKNINGSUNDERLAG

2014-01-22

Varberg

Mål nr B 2020-13

VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 7INKOM: 2014-01-22  
MÅLNR: B 2020-13  
AKTBIL: 166

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 960180-2714	Datum för dom/beslut 2014-01-22
Efternamn Fasi	Förnamn Mohsen

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

Datum	Datum
2013-09-07	

## Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Niklas Eldelind  
RådmanPostadress  
Box 121  
432 23 VarbergBesöksadress  
Östra Långgatan 7Telefon  
0340-62 84 00  
Telefax  
0340-67 71 96  
E-post: varbergs.tingsratt@dom.se  
www.varbergstingsratt.domstol.seExpeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:30