



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Grupp 1

DOM
2018-06-08
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 1594-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tamim Abdul Wahid, 19840102-0535
Åttkantsgatan 6 A Lgh 1102
652 20 Karlstad
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Lennart Högberg
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Högberg
AB
Södra Kyrkogatan 11
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Hällgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Pekås Värmland AB, 556533-8406
Box 1004
651 15 Karlstad

Ombud:

Advokat Karl Vieweg
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2013-01-02 -- 2015-10-16

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 01 E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	054-18 47 35	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Tamim Abdul Wahid ska betala skadestånd till Pekås Värmland AB med 3 029 856 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2015 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tamim Abdul Wahid ska ersätta Pekås Värmland AB för dess rättegångskostnader med 28 539 kr, allt avseende ombudsarvode. I beloppet ingår inte mervärdesskatt. På rättegångskostnaderna löper ränta enligt lag.
 2. Lennart Högberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 71 724 kr. Av beloppet avser 55 719 kr arbete, 1 660 kr tidsspillan och 14 345 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens och målsägandens yrkanden, se bilagorna 1-2.

DOMSKÄL

SKULDFRÅGAN

Tamim Abdul Wahid har erkänt gärningen intill ett belopp på cirka en miljon kr.

Tamim Abdul Wahid har hörts över åtalet och på åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Dan Karlsson, Ingvar Jansson, Fredrik Österström och Jörgen Fredriksson. Skriftlig bevisning har lags fram.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen framgår följande. I samband med att Dan Karlsson under hösten 2015 arbetade med budgeten för år 2016 upptäckte han att Pekåsbutikerna på Våxnäs, Rud och Viken i Karlstad hade utbetalningar för returburkar m.m som översteg erhållna ersättningar från Returpack. På grund härav kontaktade han säkerhetsavdelningen som inledde en utredning. Genom utredningen framkom inledningsvis att det skett oriktiga registreringar av pant och rabatter den 9, 10 och 16 oktober 2015, och med ledning av uppgifterna från inpasseringssystemet till butikerna och bilder från övervakningskameror kunde Tamim Abdul Wahid knytas till att ha utfört de oriktiga registreringarna. Utredningen visade även att han de aktuella dagarna befunnit sig i butikernas kassaskåpsrum, samt att han berett sig tillträde till butikernas lokaler bland annat genom användande av passerkort utställda på Silje Haraldsson, Vikarie 15 och Pierre Karlsson.

Närmare hörd över åtalet har Tamim Abdul Wahid uppgett att han genomfört ett flertal oriktiga registreringar av pant och rabatter i kassorna på de aktuella Pekåsbutikerna samt att han i anslutning därtill berett sig tillträde till butikernas värdeskåp och tagit kontanter. Sålunda har han berättat följande. Han registrerade oriktig pant i kassorna genom att slå in ett belopp och sedan trycka på en särskild pantknapp. På motsvarande sätt gjorde han oriktiga registreringar av rabatter. Han tog sedan pengar ur butikernas värdeskåp. De oriktiga registreringarna gjorde han för att dölja att han tog pengar ur butikernas värdeskåp. Pengarna använde han till privatkonsumtion, men han kan inte närmare redogöra för hur han använt dem. Enligt hans beräkningar har han tagit högst en miljon kr. Han kan inte närmare redogöra för hur han kommit fram till angivet belopp mer än att han inte borde ha så höga skulder om han tagit så mycket pengar som gjorts gällande i gärningspåståendet.

Vid värderingen av Tamim Abdul Wahids uppgifter finner tingsrätten att hans erkännande av att han stulit pengar från Pekås vinner sådant avsevärt stöd av den utredning som lagts fram under huvudförhandlingen att hans erkännande kan läggas till grund för bedömningen. Åtalet mot Tamim Abdul Wahid avseende stöldbrottslighet mot Pekås är således styrkt.

Såvitt gäller frågan om hur mycket pengar Tamim Abdul Wahid stulit från Pekås framgår det av utredningen att Tamim Abdul Wahid dolt sin stöldbrottslighet mot Pekås genom att i anslutning till stölderna göra oriktiga registreringar av pant och rabatter. Med stöd av den framlagda utredningen och med ledning av Tamim Abdul Wahids egna uppgifter kan det sålunda hållas för visst att Tamim Abdul Wahid stulit kontanter från Pekås intill summan av hans oriktiga registreringar av pant och rabatter.

Till absolut övervägande del har oriktiga registreringar av pant skett med ett belopp på 622,50 kr, eller multiplar av detta belopp, och av den framlagda utredningen kan

det konstateras att Tamim Abdul Wahid genom sina gärningar den 9, 10 och 16 oktober 2015 är knuten till att ha registrerat oriktig pant genom användande av detta belopp. Han är också knuten till att oriktigt ha registrerat pant genom användande av nämnda belopp vid ytterligare tillfällen under brottsperioden genom att han i direkt anslutning till sådana registreringar gjort kortköp med sitt eget, sin frus eller sin systems betalkort. Av förhöret med Pekås säkerhetschef Ingvar Jansson, vars uppgifter tingsrätten bedömer som så tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen, framgår det vidare att de oriktiga registreringarna av pant genom användandet av beloppet 622,50 kr uteslutande skett genom inregistrering av en unik EAN-kod i butikernas kassaapparater. Utredningen visar också ett tydligt samband mellan de oriktiga pantregistreringarna och Tamim Abdul Wahids anställningsförhållanden inom Pekås. Sammantaget finner tingsrätten därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Tamim Abdul Wahid genomfört samtliga oriktiga registreringar av pant som skett med utgångspunkt från beloppet 622,50 kr. Genom utredningen är det också klarlagt att oriktigt registrerade rabatter till absolut övervägande del registrerats i samband med registreringen av oriktig pant, och med ledning härav jämte Tamim Abdul Wahids egna uppgifter kan det hållas för visst att det är han som genomfört även dessa oriktiga registreringar. Beträffande det fåtal oriktiga registreringar dels av pant som skett genom användande av annat belopp än 622,50 kr, dels av rabatter som inte skett i anslutning till oriktig registrering av pant, framgår det av utredningen att sådana oriktiga registreringar i allt väsentligt skett under det första halvåret efter det att Tamim Abdul Wahid inledde sin brottslighet. Mot bakgrund härav och utifrån vad som i övrigt framkommit i målet finner tingsrätten därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Tamim Abdul Wahid utfört även dessa oriktiga registreringar.

På grund av det anförda finner tingsrätten att det är visat att Tamim Abdul Wahid gjort sig skyldig till den gärning som framgår av gärningspåståendet. På av åklagaren anförda skäl ska gärningen rubriceras som grov stöld.

PÅFÖLJDSFRÅGAN

Tamim Abdul Wahid förekommer sedan tidigare i belastningsregistret, men avsnitten saknar betydelse för påföljdsfrågan.

Frivården har i yttrande anfört följande. Frivården gör bedömningen att det föreligger ett övervakningsbehov utifrån att brottet skett vid upprepade tillfällen och under lång tid. Det saknas förutsättning för skyddstillsyn då Tamim Abdul Wahid inte anser sig ha behov av insatser för att minska risken för återfall i brott. Tamim Abdul Wahid har bedömts lämplig och har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

Närmare hörd om sina personliga förhållanden har Tamim Abdul Wahid bekräftat uppgifterna i frivårdens yttrande.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt tingsrättens bedömning uppgår straffvärdet för Tamim Abdul Wahids gärning till fängelse i två och halvt år. Skäl föreligger därför för att bestämma påföljden till fängelse. Några särskilda skäl av tillräcklig styrka för att välja annan påföljd har inte framkommit. Påföljden bestäms därför till fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten i mildrande riktning att det i förhållande till brottets art förflutit ovanligt lång tid sedan brottet begicks. Sammantaget finner tingsrätten att strafftidens längd ska bestämmas till fängelse i två år.

SKADESTÅNDSFRÅGAN

Tamim Abdul Wahid har medgett målsägandens skadeståndstalan intill ett belopp på en miljon kr jämte yrkad ränta. Han har bestritt målsägandens skadeståndstalan i övrigt. Som grund för sitt bestridande har han hänvisat till sin inställning i skuldfrågan, i andra hand att skadeståndet ska jämkas på grund av medvållande från

Pekås sida i det att Pekås inte tillsett att rutiner efterlevts som hade inneburit att brottsligheten hade kunnat upptäckas på ett tidigare stadium.

Tingsrätten gör följande bedömning.

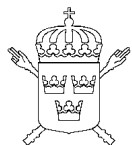
På grund av tingsrättens bedömning i skuldfrågan är Tamim Abdul Wahid ersättningsskyldig gentemot Pekås för uppkommen skada. Tingsrätten har genom utredningen i skuldfrågan funnit det styrkt utom rimligt tvivel att Tamim Abdul Wahid genom stöld åtkommit pengar från Pekås i enlighet med gärningspåståendet. På grund härav och då det inte är visat att Pekås på något sätt varit medvållande till Tamim Abdul Wahids brottslighet ska Pekås skadeståndstalan bifallas helt. På beloppet ska löpa yrkad ränta.

ÖVERKLAGANDE

Anvisningar för att överklaga domen finns i bilaga 3. Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige. Sista dagen för överklagande är den 29 juni 2018.

På tingsrättens vägnar

Magnus Haglund



Värmlands tingsrätt
Avdelning 1, Grupp 1
Box 188
651 05 KARLSTAD

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Grupp 1

INKOM: 2018-02-05
MÅLNR: B 1594-17
AKTBIL: 6

TR mål: B 1594-17
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Abdul Wahid, Tamim			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19840102-0535	Afghanistan		
	Adress			
	Åttkantsgatan 6 A Lgh 1102 652 20 KARLSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Högberg, Lennart, Adv byrån Moreau, Olsson & Högberg, Södra Kyrkogatan 11, 652 24 KARLSTAD			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV STÖLD (5000-K1336209-15)

Målsägande

Pekås Värmland Ab 16556533-8406, Box 1004, 651 15 KARLSTAD

Gärning

Tamim Abdul Wahid, som under tiden 9 januari 2012-26 oktober 2015 varit anställd av Pekås Värmland har vid ett flertal tillfällen olovligt med tillägnelseuppsåt tagit kontanter som tillhörde målsäganden till ett sammanlagt värde av 3 084 934 kr. Det hände, nästan dagligen, under perioden den 2 januari 2013 och den 16 oktober 2015 i Pekås tre butiker i Karlstad (Rud, Wåxnäs och Viken). Tillgreppen innebar skada för målsäganden. Tamin Abdul Wahid har således tillägnat sig kontanter enligt följande.

År	Antal tillfällen (räknat i dagar/butik)	Belopp (i kronor)
2013	302	417 982
2014	360	932 091
2015	427	1 734 861

Brotten bör bedömas som grova eftersom de skett systematiskt under lång tid, avsett ett betydande värde och Tamim Abdul Wahid manipulerat kassasystemet för att dölja sina förehavanden.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Tamim Abdul Wahid**

Vittnesförhör med **Dan Karlsson**, angående hur man upptäckte stölderna, Tamims anställning vid Pekås, Tamims tillgång till inpasseringskort, inpasseringar och övervakningsfilmer från 9, 10 och 16 oktober 2015 till styrkande av gärningarna

Vittnesförhör med **Ingvar Jansson**, säkerhetschef för Konsum Värmland, angående hur man upptäckte stölderna och det egna utredningsarbetet kring brotten som resulterat i polisanmälan

Vittnesförhör med **Fredrik Österström**, angående Tamims arbetsuppgifter inom Pekås, kassarutiner, registrering av pant- och kupongtransaktioner, Tamims besök på arbetsplatsen även under ledig tid, allt till styrkande av gärningarna

Vittnesförhör med **Jörgen Fredriksson**, angående Tamims arbetsuppgifter inom Pekås, kassarutiner, Tamims besök på arbetsplatsen även under ledig tid, allt till styrkande av gärningarna

Skriftlig bevisning

1. Sammanställning ”pant-kupong totalt) (sid. 141-197 i fu-protokollet)
2. Sammanställning, ”jämförelse transaktioner med div andra uppgifter” (sid. 219-223 i fu-protokollet)
3. Kontoutdrag (sid. 227-261, 262-264, 265-268 i fu-protokollet)
4. Information om inpasseringar under perioden 2015-09-28-2015-10-19 (sid. 1-165 i bilaga till fu-prot.)
5. Fotografier från övervakningsfilm 2015-10-09 (sid. 309-318 i fu-prot.)
6. Fotografier från övervakningsfilm 2015-10-10 (sid. 321-329 i fu-prot.)
7. Fotografier från övervakningsfilm 2015-10-16 (sid. 330-334 i fu-prot.)

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende de handlingar som utgör underlag till polisens sammanställning (punkterna 3,4 under rubriken skriftlig bevisning)

Uppskattad huvudförhandlingstid: 1,5 -2 dagar

CARLSTADS

ADVOKATBYRÅ

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Grupp 1

INKOM: 2018-05-17
MÅLNR: B 1594-17
AKTBIL: 25

Vår referens 00290-18

Till Värmlands tingsrätt

ENSKILT ANSPRÅK

B 1594-17

Åklagaren ./ Tamim Abdul Wahid

Undertecknad anmäler sig som ombud för Pekos Värmland AB och framställer följande enskilda anspråk.

Målsäganden biträder åtalet.

YRKANDE

Pekos Värmland AB yrkar att Tamim Abdul Wahid till målsäganden ska betala skadestånd med 3 029 856 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2015 till dess betalning sker.

Pekos Värmland AB yrkar ersättning för rättegångskostnader.

GRUND

Målsäganden har blivit utsatt för brott enligt åklagarens gärningspåstående. Den tilltalade är därför skyldig att ersätta målsäganden för den skada som drabbat målsäganden med anledning av brottet.

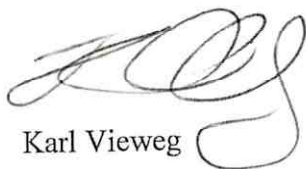
Beloppet utgörs av det omstämda beloppet med avräkning av 55 077,21 kr som avser ett avdrag som målsäganden gjort på Tamim Abdul Wahids lön.

BEVISNING

Till stöd för skadeståndsyrkandet och skäligheten i det enskilda anspråket åberopas samma bevisning som åklagaren åberopat i ansvarsdelen.

Utöver detta åberopas lönespecifikationer, bilaga 1, till styrkande av storleken på det löneavdrag som gjorts.

Karlstad den 17 maj 2018

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Karl Vieweg', written over the printed name.

Karl Vieweg



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.