



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-08-15

Domslut för Magnus Sjögren, 20011208-0130

- Rättelse, 2022-08-17

Beslut av: tf. rådmannen Håkan Andersson

Under rubriken ersättning, punkt 1, ska korrekt belopp avseende mervärdesskatt vara 16 852 kr.

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Per Mikael MAGNUS Sjögren, 20011208-0130
Frihetsberövande: Häktad
Lupingatan 9
653 45 Karlstad

Offentlig försvarare:

Advokat David Halén Lindberg
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Mari Kilman
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Hällgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Lina Eklund Dahl
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4
652 24 Karlstad

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2022-06-06

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

varmlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

Magnus Sjögren ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 340 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2022 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Magnus Sjögren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på samtliga uppgifter som framlagts vid förhandlingen bakom stängda dörrar eller som förekommer i tingsrättens akt. Detta innefattar även uppgifter i inspelade förhör som föredragits bakom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter om målsägandens och vårdnadshavarnas, samt vittnena Sekretess VT1:s och Sekretess 1B:s identitet och adress, se partsbilaga.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Halén Lindberg får ersättning av staten med 84 260 kr. Av beloppet avser 63 448 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 16 582 kr mervärdesskatt.
 2. Lina Eklund Dahl får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 62 646 kr. Av beloppet avser 48 812 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 12 529 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Magnus Sjögren ska dömas för brott enligt följande:

GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K659375-22)

Magnus Sjögren har genomfört samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med målsäganden NN1 som var 13 år och som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han smekt på målsägandens nakna könsorgan innanför målsägandens trosor och fört in ett finger/fingrar i målsägandens underliv. Magnus Sjögren har även använt våld genom att han hållit grepp/tagit tag om målsägandens hals och tryckt, vilket orsakat smärta och märken på halsen, samt därigenom begränsat målsägandens rörelsefrihet. Det hände den 6 juni 2022 på Hagalund, Karlstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Magnus Sjögren använt våld.

Magnus Sjögren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsäganden, som biträder åtalet, har yrkat att Magnus Sjögren ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 340 000 kronor jämte ränta enligt räntelagen från brottsdatum till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 325 000 kronor ersättning för kränkning, och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Magnus Sjögren har förnekat brott och bestridit målsägandens skadeståndsanspråk. Sättet att beräkna ränta har vitsordats i och för sig.

Åklagaren har åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan samt skrivelse, se bilaga 1 och 2.

Målsäganden har för egen del, utöver den av åklagaren åberopade bevisningen, åberopat förhör med sin mor i skadeståndsdelen, se bilaga 3.

Magnus Sjögren har åberopat förhör med Pontus Gräs.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

DOMSKÄL

Bakgrund och skriftlig bevisning

Det är ostridigt att Sjögren träffat målsäganden vid en lekplats i området Hagalund i Karlstad aktuell dag den 6 juni 2022. Sjögren visste att målsäganden var född 2009, och således inte fyllt femton år vid tillfället. Enligt såväl målsäganden som Sjögren hade de träffats någon dag tidigare, och Sjögren hade då kramat och kysst målsäganden. De stämde träff på kvällen den 6 juni, och gällande vad som då skedde går uppgifterna isär.

Åklagaren har åberopat viss skriftlig bevisning:

Av utdrag från värmlandstrafik framgår att målsägandens kort användes den 6 juni 2022 vid påstigning 19:50 i Karlstadsområdet, och sedan 20:53 vid hållplats Violgatan, nära den påstådda brottsplatsen.

Utdrag från snapchat-konversation mellan målsäganden och hennes mor aktuell kväll, med tidsstämplar som överensstämmer med tiden då målsägandens kort användes på lokalbuss. I kommunikationen berättar målsäganden att hon mår dåligt, och att Sjögren gjort saker mot målsägandens vilja. Särskilt nämns att Sjögren ”sög” fast målsäganden inte ville. Målsäganden uppger vidare att hon hatar sig själv för att hon varit med Sjögren. I vidare konversation frågar modern om det är ett sug- eller strypmärke, på vilket målsäganden svarar både och. När modern frågar varför Sjögren ströp målsäganden, svarar hon att det berodde på att hon försökte ta sig loss.

Av fotografier tagna av målsägandens familj i närtid till händelsen framgår att hon har ett stort blåmärke på främre delen av halsen. Av rättsintyg framgår att skadorna är förenliga med det av målsäganden uppgivna uppkomstsättet, d v s strypvåld och sugmärken. Båda uppkomstsätten bedöms lika troliga.

Åklagaren har förevisat fotografier och kartor över den påstådda brottsplatsen och dess omgivningar.

Åklagaren har förevisat bilder på målsägandens telefon, där det framgår att telefonnummer till Magnus Sjögren finns. Målsägandens kontaktuppgifter förekommer även i Sjögrens telefon, vilken åklagaren redovisat extraktionsrapport från. Av telefonundersökningar framkommer även att ett 1 minut och 3 sekunder långt samtal ägde rum mellan målsägandens telefonnummer och Sjögren den 26 juni.

Åklagaren har återopat dokumentation av undersökning beträffande målsägandens kläder. Inga fynd av betydelse framkom.

Åklagaren har återopat uppgifter från företaget Ryde beträffande bruk av elsparkcyklar. Av dessa framgår att två elsparkcyklar hyrda av Sjögren och vittnet Pontus Gräs ankom till området kring den påstådda brottsplatsen på kvällen. Därefter lämnade den elsparkcykel som hyrts av Gräs platsen kring 20:14.

I det följande redogörs kortfattat för de uppgifter som lämnats i förhör:

Målsäganden berättar i videoförhör att hon tyckte att Sjögren var för på vid deras senaste träff, och att hon påtalat detta via snapchat när Sjögren ville träffas den 6 juni 2022. Hon tog bussen till platsen, och när hon mötte Sjögren hade han en kamrat i sällskap (Gräs), och de två åkte elsparkcyklar. Kamraten lämnade platsen, och målsäganden och Sjögren satte sig på en bänk. Målsäganden frågade vad Sjögren ville, på vilket han svarade att han bara ville prata. Därefter började Sjögren ta på målsäganden, och förde in sin hand innanför målsägandens byxor och mot hennes skrev. Målsäganden försökte ta bort Sjögrens hand, varpå han tog stryptag över

målsägandens hals. Målsägandens vet inte hur länge Sjögren höll stryptaget, men efter ett tag slutade han, varpå Målsäganden gick bort och satte sig på en kulle. Sjögren kom efter, och satte sig bredvid henne. Han börjar göra sugmärken på hennes hals, och hon säger att hon inte vill. Sjögren knuffar därefter ner målsäganden så att hon ligger ner. Sjögren för sedan in handen i målsägandens underliv, och frågar om hon ville ligga. Målsäganden sade att hon inte ville, men Sjögren får av dem deras kläder, och genomför ett vaginalt samlag utan kondom med målsäganden. Målsägandens kan inte säga huruvida Sjögren fick utlösning, men han slutade efter ett tag, och skulle gå hem. Målsäganden tog sig till en buss, och berättade via snapchat om märkena på halsen, men inget mer. Sedan berättade hon för en vän på skolan, och för en lärare. Under förhöret har målsäganden haft påtagliga svårigheter med att berätta, och har i långa partier suttit tyst.

Magnus Sjögren har berättat att han och målsäganden träffades den 6 juni i närheten av en lekplats. Hans vän Pontus Gräs var med, och de kom till platsen på en elsparkcykel Gräs hade hyrt. Han visste att målsäganden var född 2009, men tyckte att hon betedde sig äldre. Sjögren umgås ofta med yngre personer, vilket han tror beror på att han har neuropsykiatriska diagnoser såsom Asperger och ADHD. Han tyckte att han och målsäganden var på samma mentala nivå. Sjögren visste att man inte fick ha sex med personer under femton år, men trodde att det bara gällde samlag. Andra sexhandlingar skulle vara okej om personen var med på det. De rörde sig i området, och kom att sätta sig på en sten i ett skogsparti. De kysstes, och Sjögren frågade om han fick ”pulla” målsäganden, d v s ha fingrar i hennes underliv. Målsäganden sade ja. Sjögren förde in ett finger. Hade Sjögren sett att målsäganden inte velat hade han slutat. Efter fem minuter rör de sig ut från skogspartiet då det var för mycket mygg, och de sätter sig på en kulle i närheten. De två kysser varandra, och Sjögren frågar om han får ”pulla” målsäganden igen, vilket hon säger ja till. Sjögren för in ett finger, och tar även på målsägandens klitoris. Det är på kullen Sjögren minns att han kan ha gett målsäganden ett sugmärke på halsen. Plötsligt märker Sjögren att målsäganden har sin hand runt sin hals och stryper sig själv, vilket gör honom rädd varpå han avbryter sin beröring av målsäganden. Målsäganden hade några dagar tidigare via snapchat sagt till Sjögren att hon gillade att man var hårdhänt mot henne vid sex. De satt sedan en stund på kullen.

Sjögren frågade målsäganden varför hon ströp sig själv, men fick inget svar. Sjögren frågade om målsäganden tyckte det var skönt, vilket hon svarade ja på. Därefter skiljdes de åt. En kort stund, fem till tio minuter efter, ringde en kompis till målsäganden och skällde ut honom för att han våldtagit målsäganden. Även om Sjögren inte tyckte att det fanns något att be om ursäkt för, så skickade han ett sms där han skrev förlåt. De hade inte samlag, och Sjögren nekar bestämt till att ha strypt målsäganden. Sjögren säger i förhör inför rätten att målsäganden ströp sig med vänster hand, medan han i polisförhör sagt höger hand. Sjögren är något osäker på var Gräs befunnit sig under det som hände. Någon annan måste ha använt den elsparkcykel Gräs hyrt, då Sjögren minns att han såg Gräs när han lämnade platsen. Den 26 juni ringde målsäganden Sjögren och frågade om han kunde köpa ut cigaretter, vilket han gick med på efter att hon tjatat om det.

Målsägandens mor X har berättat att hon först fick reda på att Sjögren skulle ha strypt och gett sugmärken på målsäganden. När målsäganden kom hem var hon tydligt ledsen. Hon gick in på sitt rum och kurade ihop sig på sin säng med uppdragen huva. Hennes dotter hade blåmärken på halsen, vilket hennes särbo, som är läkare, tog foton av. De anmälde först det hela som misshandel. Enligt X brukar Målsäganden varken ljuga eller undanhålla saker, men hon kan låsa sig och bli tyst. Målsäganden hade tidvis mått dåligt tidigare då hon hade det kämpigt i skolan, men nu har det varit på en helt annan nivå. X har sett att Målsäganden har haft lätt för att få utbrott i tiden efter händelsen. X fick veta att dottern blivit våldtagen genom läraren Karin Johansson. Enligt Johansson hade målsäganden uttryckt oro för graviditet. X har fått uppfattningen att målsäganden skäms och skyller det som hände på sig själv. Målsäganden har gått på behandling för sitt mående. X upplever målsäganden som normalmogen för sin ålder, och att målsäganden stundtals vill vara eller bete sig äldre.

Särbon till målsägandens mor, Y, har berättat följande. När målsäganden kom hem aktuell kväll märkte han att något inte stod rätt till. Normalt brukar de växla några ord, men nu gick målsäganden direkt till sitt sovrum. Y pratade med X och de kom överens om att han skulle gå till målsäganden och kolla läget. När han kom in till henne låg hon och såg på sin mobil och var väldigt korthuggen i sina svar. Y iakttog märken på

målsägandens hals. Detta gjorde Y mer ihärdig i sina frågor om vad som hänt. Y fick veta att en kille vid namn Magnus hade hållit fast henne och tryckt på hennes hals. Blåmärket var ganska stort, och då han är läkare till yrket noterade han att måste krävts en hel del kraft för att avsätta en sådan skada. Målsägandens beteende har förändrats efter detta. Hon är tillbakadragen och inte lika glad, och han upplever att hon kan isolera sig. De har inte pratat mer om vad som hänt.

Karin Johanssons har berättat följande. Hon är lärare, och känner målsäganden genom sitt yrke. Kompis till målsäganden som gick i femte klass sökte upp Johansson och sade att hon behövde prata med målsäganden för att hon blivit våldtagen. Det tog någon dag innan Johansson kunde få till en bra stund att tala med målsäganden. Målsäganden var tystlåten och tittade ner. Hon berättade inte så mycket detaljer kring vad som hänt, mest att det rörde sig om en Magnus, och att hon trodde de var vänner men att det tydligen inte var så. Målsäganden bekräftade att hon blivit våldtagen, och frågan om skydd kom på tal med hänsyn till risken för graviditet. Efter händelsen upplever Johansson målsäganden som mer tillbakadragen.

Pontus Gräs har berättat att han och Sjögren åkte till platsen, och att Sjögren mötte målsäganden. Gräs minns inte vad som hände sedan eller vad någon sade. Han minns inte vart han tog vägen efteråt. Gräs har ställts inför att han i polisförhör lämnat mer konkreta uppgifter, men är tydlig med att han inför rätten inte minns något. Gräs uppgav slutligen att han har problem med sitt minne och går på behandling för det.

Tingsrättens bedömning

Enligt Sjögren har han och målsäganden visst sexuellt umgänge, som han emellertid trodde var tillåtet, då det inte nådde upp till vad han ansåg vara ett regelrätt samlag. Sjögren har berättat att han penetrerat målsägandens underliv med sitt finger. Enligt Sjögren frågade han om lov, och målsäganden var med på vad som hände. Han nekar till att ha tagit stryptag, och säger att målsäganden har tillfogat märken på sin egen hals.

Målsäganden har berättat att Sjögren berört hennes underliv under kläderna då de två suttit på en bänk vid lekplatsen. Hon har inte velat detta, och har sagt nej. Sjögren har

tagit stryptag med sin ena hand. Målsäganden berättar att hon går och sätter sig på en kulle i närheten. Sjögren följer efter, och genomför ett samlag med henne mot hennes vilja, och håller fast henne med ett grepp om strupen.

Målsäganden ger i de videoförhör som visats upp för rätten ett ansträngt och betungat intryck. Hon kan uttrycka sig i tal, men har påtagliga svårigheter att svara då händelsen kommer på tal. Att målsäganden känt skam och skuldbelagt sig själv framgår tydligt av förhören, vilket enligt rätten väl förklarar varför hon till sin mor först säger att hon endast misshandlats av Sjögren. Trots detta lyckas hon i förhör med polisen ge en sammanhängande och förhållandevis levande och detaljrik berättelse, som rätten sammantaget finner trovärdig och tillförlitlig. I detta har rätten beaktat att målsäganden misstagit sig gällande en bänks utformning, vilket dock inte förtar styrkan i hennes övriga utsaga. Det har inte framkommit något konkret skäl för att målsäganden skulle säga något som inte stämmer. Tvärtom ger foton, rättsintyg samt hennes mor och lärares förhørsutsagor starkt stöd till hennes berättelse.

Sjögrens utsaga är levande och detaljrik, och skiljer sig från målsägandens på flera för åtalet relevanta punkter. Att målsäganden skulle tillfogat sig blåmärket på halsen själv ter sig högst osannolikt, då hon i videon synes vara en till kroppsbyggnad helt normal trettonårig flicka. Det är visserligen en svaghet i rättsintyget att det inte yttrar sig om skadan kan ha tillkommit på det sätt Sjögren uppger, men vittnet Y:s iakttagelser parat med hans fackkunskap väger enligt tingsrättens mening upp denna brist. När det sedan gäller att något samlag inte skulle ägt rum talar målsägandens oro för graviditet med styrka för att det skett. Målsägandens tydliga krisreaktion på det inträffade är också en faktor som talar mot Sjögrens utsaga. Sjögrens utsaga ger ett stundtals tillrättalagt intryck, särskilt det att han frågar om lov för sådant han redan ska ha fått tillstånd att göra från målsäganden. Sammantaget förtar inte Sjögrens utsaga styrkan av målsägandens berättelse och övrig bevisning.

Rätten bortser från Gräs utsaga.

Tingsrätten finner således utrett att det gått till på det sätt som åklagaren påstår i gärningsbeskrivningen. På grund av det våld Sjögren använt ska gärningen bedömas som grov. Målsäganden har sagt nej, och fysiskt försökt mota bort Sjögren. Det måste ha stått klart för Sjögren att så var fallet. Gärningen har begåtts med uppsåt, även beträffande det grova brottet. Sjögren visste att målsäganden var under femton år. Då rätten finner styrkt att samlag skett, blir frågan om Sjögrens uppfattning om vad som gick för sig med personer under femton år av mindre vikt. Vad som anförts rörande Sjögrens personliga förhållanden ger inte upphov till någon annan bedömning.

Åtalet är styrkt, och Magnus Sjögren ska dömas för grov våldtäkt mot barn.

Påföljd

Magnus Sjögren förekommer inte i belastningsregistret. Det brott Magnus Sjögren nu döms för har ett så högt art- och straffvärde, att annan påföljd än fängelse är utesluten. Magnus Sjögren var 20 år vid tiden för gärningen. Då det är fråga om brott med ett straffvärde om ett år eller däröver, ska hans ålder inte beaktas vid påföljdsbestämningen. Tingsrätten bestämmer straffet till fem års fängelse. Vad som anförts rörande Sjögrens person ger inte upphov till någon annan bedömning.

Skadestånd

Rätten finner att målsäganden genom Magnus Sjögrens brottsliga gärning drabbats av en ersättningsgrundande kränkning. Vad gäller ersättning för sveda och värk finner rätten att yrkat belopp -15 000 kronor – är skäligt och ska dömas ut. När det gäller ersättning för kränkning har nyligen en skärpning gjorts gällande rätten till ersättning för brottsoffer, syftande till kraftigt höjda ersättningsnivåer (prop. 2021/22:198 *Stärkt rätt till skadestånd för brottsoffer*). Ersättning för kränkning bestäms enligt de vid tiden för domen gällande bestämmelserna (se NJA 2017 s 938). Rätten finner mot denna bakgrund skäligt att bestämma ersättning för kränkning till yrkade 325 000 kronor.

Brottsofferfond

Vid denna utgång i målet ska Sjögren betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, då fängelse ingår i straffskalan för det brott han döms för.

Häktning

Sjögren döms till ett långt fängelsestraff. Sammantaget bedömer tingsrätten att Sjögren ska kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft, då straffet överstiger två års fängelse, och risk för flykt kan föreligga mot bakgrund av straffets längd.

Sekretess

Sekretessen avseende de uppgifter om målsäganden och hennes personliga förhållanden - som förebringats rätten inför stängda dörrar - ska bestå enligt 35 kap 1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen i den mån de ej framgår av dessa domskäl.

Rättegångskostnader

I målet har advokat David Halén Lindberg varit förordnad som offentlig försvarare. Han har begärt ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg. Mot bakgrund av målets art och omfattning är anspråket skäligt och ska utgå av allmänna medel. Kostnaderna ska stanna på staten.

I målet har Lina Eklund Dahl varit förordnad som målsägandebiträde. Hon har begärt ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg. Mot bakgrund av målets art och omfattning samt nödvändig substitution under del av huvud-förhandling är anspråket skäligt och ska utgå av allmänna medel. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (TR-01, [bilaga 4](#))

Överklagande adresseras till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 1 september 2022.

Målet har avgjort av tf rådman Håkan Andersson samt nämnd. Rätten är enig.

Håkan Andersson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 20011208-0130	Datum för dom/beslut 2022-08-15
Efternamn Sjögren	Förnamn Per Mikael MAGNUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

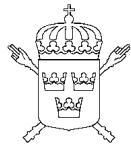
Besöksadress
Västra Torggatan 13
Telefon
054-14 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

E-post

Webbplats
www.varmlandstingsratt.domstol.se



Värmlands tingsrätt
B 3185-22

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-07-22
MÅLNR: B 3185-22
AKTBIL: 13

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Mikael Magnus Sjögren (20011208-0130)

Företräds av advokat David Halén Lindberg.

- Anhållen i frånvaro 2022-07-06, Gripen 2022-07-07, Häktad 2022-07-08.

Ansvaryrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K659375-22

Magnus Sjögren har genomfört samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med målsäganden NN1 som var 13 år och som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen har bestått i att han smekt på målsägandens nakna könsorgan innanför målsägandens trosor och fört in ett finger/fingrar i målsägandens underliv. Magnus Sjögren har även använt våld genom att han hållit grepp/tagit tag om målsägandens hals och tryckt, vilket orsakat smärta och märken på halsen, samt därigenom begränsat målsägandens rörelsefrihet. Det hände den 6 juni 2022 på Hagalund, Karlstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Magnus Sjögren använt våld.

Magnus Sjögren begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Lina Eklund Dahl.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av byxor, beslagtagna från NN1, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG73515.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående den aktuella händelsen till styrkande av gärningen.
Presentationsform: Uppspelning av tre videoinspelade barnförhör inför rätten (inspelningarna medtas av åklagaren till förhandlingen). Total ca 4 timmars uppspelningstid.
2. Förhör med den tilltalade **Magnus Sjögren**.
3. Förhör med vittnet, målsägandens mamma, **NN 3** angående sina iakttagelser av målsäganden efter den aktuella händelsen och vad målsäganden berättat för henne om händelsen till styrkande av gärningen.
4. Förhör med vittnet **NN 13** angående sina iakttagelser av målsäganden efter den aktuella händelsen och vad målsäganden berättat för denne om händelsen till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **Karin Johansson** angående sina iakttagelser av målsäganden efter den aktuella händelsen och vad målsäganden uppgett för henne om händelsen till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Uppgifter från Region Värmland Kollektivtrafik beträffande målsägandens bussresor den 6 juni 2022 och uppgift om när den buss målsäganden åkt med anlänt till Hagalund den 6 juni 2022 (förundersökningsprotokoll s. 285-286 och 287-288) till styrkande av gärningen.
2. Snapchat-konversation mellan målsäganden och målsägandens mamma efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 150-153) till styrkande av gärningen.
3. Fotografier på målsäganden och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 154-156 och 157-160) till styrkande av gärningen.
4. Kartbilder över området och fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 207, 141, 224-235, 210-223 och 238-255) till styrkande av gärningen.

5. Kartbilder över området där målsäganden pekat ut aktuella platser i samband med förhör (förundersökningsprotokoll s. 135-138) till styrkande av gärningen.
6. Fotografier från brottsplatsen där den tilltalade pekat ut aktuella platser i samband med förhör (förundersökningsprotokoll s. 318-319) till styrkande av gärningen.
7. Fotografier på målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 271-278) till styrkande av gärningen.
8. PM angående målsägandens kläder i beslag, beslagsprotokoll och protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 265, 266-267 och 268-270) till styrkande av gärningen.
9. Pm angående uppgift i den tilltalades telefon och extraktionsrapport (förundersökningsprotokoll s. 282 och 302-303) till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Ca 1,5 dagar.



VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-07-22
MÅLNR: B 3185-22
AKTBIL: 24

Värmlands tingsrätt
TVD
Box 188
651 05 KARLSTAD

Justering/ändring av talan

Utöver den bevisning som åberopas i stämningsansökan daterad 2022-07-22 åberopas följande.

Övrig bevisning

Pm och uppgifter från Ryde (tilläggsprotokoll s. 3-6) till styrkande av gärningen.

Anna Rune

Advokat Sofia Möller AB

Advokat Sofia Möller
Jur. kand. Lina Eklund Dahl

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-08-02
MÅLNR: B 3185-22
AKTBIL: 36

Till

Värmlands tingsrätt

Karlstad den 2 augusti 2022

Mål nr. B 3185-22

I egenskap av målsägandebiträde i ovan mål ber jag att få inkomma med följande

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Magnus Sjögren att till henne utge skadestånd om trehundrafyrtio (340 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juni 2022 till dess full betalning sker.

FÖRDELNING OCH GRUND

- 325 000 kr avseende kränkning, 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen.
- 15 000 kr avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande, 5 kap. 1 § 3 p. skadeståndslagen.

På sätt som åklagaren har angivit i stämningsansökan har Magnus Sjögren begått den brottsliga gärningen mot målsäganden. Målsäganden har på detta sätt utsatts för en allvarlig kränkning av sin person och frid. Vidare har målsäganden tillfogats ett allvarligt och omfattande psykiskt lidande som alltjämt pågår.

Advokat Sofia Möller AB
Org.nr 556620-4938, Innehar F-skattebevis

Karlstad

Hamngatan 4, 652 24 Karlstad
Tel 054-400 4004, Mobil 0704-71 99 12

E-post: lina@advokatmoller.se www.advokatmoller.se
Pg 74 00 35-1 Bg 308-7285

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren med det tillägget att vittnet Sekretess NN 3 även ska höras avseende det psykiska lidande som målsäganden tillfogats genom gärningen – till styrkande av yrkade belopps skälighet.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden kommer att vid huvudförhandlingen med hänvisning till 5 kap 1 § 2 st. RB och 35 kap 12 § 1 p. offentlighets- och sekretesslagen att, efter genomgång av yrkanden samt inställning, hemställa om att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Dag som ovan

Lina Eklund Dahl



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.