



PARTER OCH DOMSLUT

Frida Warnqvist

Parter

Tilltalad

FRIDA Helga Maria Warnqvist, 19841103-6208
Älvdalsgatan 8 A Lgh 1202, 652 29 Karlstad

Offentlig försvarare
Advokat Daniel Kimselius
Advokatbyrån Daniel Kimselius AB
Magasinsgatan 2, 653 41 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Lena Bohlin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907, 651 19 Karlstad

Målsägande

SELMA Maria Adela Persson

Särskild företrädare
Kristian Persson
Kartlavsstigen 13 B, 654 57 Karlstad

Målsägandebiträde
Advokat Emma Roseman
Advokat Emma Roseman AB
Västra Torggatan 15, 652 24 Karlstad

Domslut

Brott som Frida Warnqvist döms för

Försök till mord, 2025-07-15, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 år

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress
Västra Torggatan 13
Karlstad

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
054-14 84 00

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Frida Warnqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Frida Warnqvist ska betala skadestånd till Selma Persson med 358 750 kr.
Frida Warnqvist ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2025.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. och den rättspsykiatriska undersökningen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna och bilderna som företetts vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Frida Warnqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Daniel Kimselius ska få ersättning av staten med 121 356 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 335 kr arbete
- 21 750 kr tidsspillan
- 24 271 kr mervärdesskatt

Emma Roseman ska få ersättning av staten med 58 546 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 43 139 kr arbete
- 3 698 kr tidsspillan
- 11 709 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Frida Warnqvist ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K779674-25)

Frida Warnqvist har försökt döda Selma Persson genom att Warnqvist två gånger tagit grepp kring målsägandens hals. Det hände den 15 juli 2025 på Älvdalsgatan, Karlstad, Karlstads kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, bland annat då målsäganden gjort motstånd.

Målsäganden orsakades andnöd, smärta, sänkt medvetandegrad, blödningar på flera ställen i ögonen, i ansiktet, på öronen, på halsen, i munslemhinnan och svalget samt hudavskrapningar och hudblödningar på halsen och ena axeln.

Warnqvist begick gärningen med uppsåt. Warnqvist visade särskild hänsynslöshet då våldet riktats mot en närstående person i målsägandens hem och att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

I vart fall ska gärningen ovan bedömas som grov misshandel.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen var livsfarlig samt då Warnqvist visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att våldet riktats mot en närstående person i målsägandens hem och att målsäganden

befunnit sig i en skyddslös ställning.

Frida Warnqvist begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Frida Warnqvist ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Selma Persson har begärt att Frida Warnqvist ska betala skadestånd med 358 750 kr.

Beloppet avser kränkning: 350 000 kr och sveda och värk: 8 750 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 juli 2025.

3 SKÄL

Den tilltalades inställning

Frida Warnqvist har bestritt ansvar för försök till mord och för grov misshandel då hon ej haft uppsåt.

Frida Warnqvist har vidgått att hon har orsakat skadorna på målsäganden men hon har minnesluckor.

Frida Warnqvist har motsatt sig Selma Perssons yrkande om skadestånd. Frida Warnqvist har inte godtagit några belopp som rimliga i sig men hon har accepterat den begärda räntan.

Utredningen

Åklagaren har föredragit och åberopat bevisning enligt bilagd stämningsansökan.

Uppspelning av under förundersökningen videoinspelat förhör med målsäganden Selma Persson har ägt rum vid huvudförhandlingen.

Förhör har på åklagarens begäran hållits med vittnena Anders Warnqvist, Margareta Stålberg, Maria Österberg, Annika Smole, Susanne Hansson, Thomas Swahn, Linda Stenbäck, Madeleine Andersson och Angeline Eliasson.

Förhör har på Frida Warnqvists begäran hållits med vittnet Bruno Larsson.

Frida Warnqvist har hörts över åtalet.

Förhören vid huvudförhandlingen har dokumenterats genom inspelning. Tingsrätten kommer nedan endast återge uppgifter från förhören i de delar som har omedelbar betydelse för tingsrättens bedömning.

Skuldfrågan

Den huvudsakliga bevisningen för den åtalade gärningen utgörs av Selma Perssons uppgifter som är lämnade i barnförhör, vilket har spelats upp i sin helhet under huvudförhandlingen. När det gäller videoförhöret är det tingsrättens bedömning att det inte finns något att invända mot sättet som förhöret med målsäganden har genomförts.

Vid bedömningen av en utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter, samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se rättsfallet NJA 2010 s. 671, p. 8).

I rättsfallet NJA 2017 s. 316, p. 10 har Högsta domstolen, efter att ha redogjort för kriterierna som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagor, anført att det finns anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen.

Selma Persson har lämnat konsekventa och till synes spontana och uppriktiga uppgifter. Hon har inte tvekat i avgörande delar, hon har varit tydlig och hon har rättat förhørsledaren om något har missuppfattats.

Det är, enligt tingsrättens bedömning, tydligt att Selma Persson har talat om händelsen samt lämnat detaljer som rimligen inte kan förklaras på något annat sätt än att hon varit med om den händelse hon berättar om.

Hennes uppgifter ger ett tydligt intryck av att vara fria från motsägelser och det har inte framkommit någon som helst anledning att misstänka att hon skulle ha berättat som hon gjort om det inte hade varit fråga om något som hon varit med om. Det har inte framkommit att Selma Persson försökt överdriva händelserna utan snarare tvärtom, hon har till synes avdramatiserat dem. Trots att hon har fått upprepade frågor om exakt hur det gick till har Selma Persson efter sin förmåga att uttrycka sig adekvat besvarat frågorna och då lämnat konsekventa och detaljerade svar utan några motsägelser eller avgörande förändringar av berättelsen.

Tingsrätten bedömer Selma Perssons uppgifter som fullt ut trovärdiga och tillförlitliga och de ger ett mycket starkt stöd till samtliga moment i gärningspåståendet förutom att tingsrätten inte finner tillräckligt stöd i hennes uppgifter för den påstådda medvetandegradssänkningen.

Till detta kommer bilderna av skadorna som ger starkt stöd för åtalet.

De vittnen som har haft kontakter med Frida Warnqvist både före och efter händelsen har bekräftat att hon inte betett sig normalt vid den tiden. Bland annat har Margareta Stålberg (Frida Warnqvists faster) berättat att hon förstod att Frida Warnqvist var sjuk eller höll på att bli sjuk och hon var orolig för att en depression var på gång, att hon inte alls mådde bra. Maria Österberg har uppgett att Frida Warnqvist inte kunde hålla en röd tråd när de pratade och att Frida Warnqvist redan från och med våren 2025 gått runt och grubblat och varit märkbart psykiskt instabil. Anders Warnqvist (kusin till Frida Warnqvist) som träffade Frida Warnqvist både dagen före och samma dag som händelsen har uppgett att Frida Warnqvist inte hade sovit på flera dagar och upplevdes som trött, utsliten och att inte må bra.

Vittnena som har haft kontakt med Selma Persson i anslutning till händelsen, antingen genom att träffa henne eller genom att prata med henne på telefon, har samtliga bekräftat att Selma Persson uppgett att Frida Warnqvist försökt strypa henne och att Selma Persson hade en starkt påverkad sinnesstämning.

Rättsintyget ger stöd för att skadorna på Selma Persson har uppkommit genom trubbigt våld mot halsen, att det varit fråga om ett tryck mot halsen.

Rättsläkaren har uppgett följande:

”Den samlade skadebilden talar starkt för att skadorna helt eller till övervägande del tillfogats henne av annan person genom åtstramande och hårt grepp kring halsen, förenligt med målsägandes beskrivning. Skadebilden talar starkt emot att skadorna uppkommit såsom misstänkt gärningsperson uppgett (i samband med att hon skulle sätta ett halsband kring halsen på målsäganden).”

”Det har i handlingarna ej framkommit uppgifter om att målsäganden mist medvetandet i samband med händelsen, och således har greppet kring halsen inte vidmakthållits så pass länge att ett livshotande tillstånd hunnit uppstå.”

Slutligen har Frida Warnqvist själv uppgett att hon *inte* tror att Selma Persson ljuger eller hittar på.

Tingsrättens bedömning är att åklagaren genom sin åberopade bevisning har styrkt sitt gärningspåstående, förutom påståendet om ”sänkt medvetandegrad” vilket tingsrätten menar inte får tillräckligt stöd.

Frida Warnqvist har själv uppgett att hennes pappa, strax efter gärningen, reagerat starkt på att hon till honom ska ha sagt att hon hade fått händerna om Selma Perssons hals. Frida Warnqvist har själv ingen förklaring till Selma Perssons skador. Hon har uppgett att hon förstår att ett grepp runt halsen kan leda till död. Hon har även uppgett att hon inte hade någon tanke på att döda

Selma Persson. Frida Warnqvist har uppgett att hon försökt sätta på Selma Persson ett halsband och att det blivit för hårt. Hon har inte kunnat minnas något mer om händelsen. Hon har förklarat de sökningar hon gjort på internet (se nedan) med att det är fråga om research för en bok hon arbetar med.

Det Frida Warnqvist själv anfört försvagar, enligt tingsrättens bedömning, inte styrkan i åklagarens bevisning.

Tingsrättens bedömning är därför att åklagaren har styrkt sitt gärningspåstående förutom såvitt avser påståendet om sänkt medvetandegrad vilket enligt tingsrätten inte får tillräckligt stöd i utredningen.

Det återstår för tingsrätten att bedöma hur gärningen ska rubriceras.

Tingsrätten har att bedöma om åklagaren har styrkt att Frida Warnqvist haft uppsåt till mord. Bedömningen av uppsåtsfrågan är ofta komplicerad och det är särskilt svårt att bedöma uppsåt när det inte föreligger ett fullbordat brott eftersom uppsåtet, i sådana fall, påstås gå längre än det faktiska händelseförloppet.

I rättsfallet NJA 1998 s. 86 har Högsta domstolen anfört att *”Om det rör sig om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att det också förelegat uppsåt att döda”* och *”Ett strupgrepp kan, om greppet har viss kraft och varaktighet, anses tala för att uppsåt att döda föreligger eftersom ett sådant grepp inte är ägnat att endast tillfoga smärta eller skada utan alltid är förenat med livsfara. Vid sidan av angreppet och omständigheterna kring detta kan också t.ex. framställda hot och andra yttranden från gärningsmannen vara av betydelse för uppsåtsbedömningen.”*

Det som i någon mån, enligt tingsrättens bedömning, talar emot att uppsåt till mord är styrkt är att Frida Warnqvist, när hon avbröt strypandet, inte hade gjort allt vad som på henne ankommer för att ett fullbordat brott (mord) ska komma

till stånd och det således inte längre berodde på Frida Warnqvist om brottet ska komma att fullbordas. Detta eftersom Selma Persson, vid avbrytandet, var vid liv, pratade och rörde sig och det inte längre fanns någon risk för att hon skulle avlida. Vidare talar rättsintyget i viss mån emot detta eftersom det framgår att Selma Persson inte var försatt i ett livshotande tillstånd.

Tingsrätten finner emellertid att det finns flera omständigheter som talar i motsatt riktning i uppsåtsfrågan.

Tingsrätten bedömer att åklagaren har styrkt att Frida Warnqvist före gärningen har gjort sökningar på internet *"om man mördar"* och *"vad händer när man dör"*. Vidare är det enligt tingsrätten mening styrkt att Frida Warnqvist precis före gärningen har pratat med Selma Persson om att de ska åka till rymden eller månen.

Det går inte att bortse från att sökningarna på internet talar för att Frida Warnqvist hade planer, eller i vart fall tankar, på mord. Detta ger enligt tingsrättens bedömning visst stöd för att Frida Warnqvist hade uppsåt till mord.

Det går inte heller att bortse från att hennes uttalanden till Selma Persson, i direkt anslutning till gärningen, om en resa till månen eller rymden leder tanken till att någon form av längre, mystisk, resa avses. Frida Warnqvist har visserligen inte framställt något direkt hot om att döda Selma Persson men Frida Warnqvists tal om en sådan resa antyder, enligt tingsrättens mening, att hon avsåg någon form av oförklarlig resa eller förflyttning. Detta ger enligt tingsrättens bedömning ett visst ytterligare stöd för att Frida Warnqvist hade uppsåt till mord.

Tingsrätten finner styrkt att Frida Warnqvist därefter har tagit och hållit två långa stryptag om Selma Perssons hals. Selma Persson har själv uppgett att hon fick andningssvårigheter. Selma Persson har uttryckt att *"hon kunde andas pyttelite"*.

Enligt rättsutlåtandet har stryptagen visserligen inte försatt Selma Persson i ett livshotande tillstånd, men dock att om greppen, om de fortsatt längre, mycket väl kunde ha försatt Selma Persson i ett livshotande tillstånd och lett till Selma Perssons död.

Tingsrätten finner att Selma Perssons uppgifter om hur långt man kunde räkna under strypgreppen medför att det är styrkt att båda greppen varade under relativt lång tid och att det av Selma Perssons uppgifter framstår som att pausen berodde på att Frida Warnqvist behövde vila händerna (Selma Persson har uppgett att Frida Warnqvist skakade lite på händerna och sedan gick mot henne igen). Efter pausen återupptogs strypgreppet. Tingsrätten finner att Frida Warnqvists gärning innefattar ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död och att det ger stöd för att Frida Warnqvist hade uppsåt till mord.

Samma kväll som gärningen, den 15 juli 2025, efter att Frida Warnqvist gripits blev hon förd till Allmänpsykiatriska slutenvården. Under rubriken Aktuellt hälsotillstånd har inskrivande ST-läkaren Tore Fors antecknat följande: *"Vid samtal svårt att redogöra för varför hon är på sjukhuset, berättar till slut att hon tänkt ta livet av sig idag och ta med sig sin 8-åriga dotter via ett utvidgat suicid, minns ej mer säger hon"*. Frida Warnqvist återfördes till häktet efter lunch den 17 juli 2025. De uppgifter hon lämnade initialt till läkaren talar för att hon hade uppsåt till mord.

I det första förhöret den 15 juli 2025 som ägde rum i två minuter mellan kl. 20.09 och kl. 20.11 har Frida Warnqvist delgivits misstanke om försök till mord och Frida Warnqvist har då uppgett att hennes inställning är att hon erkänner. Förhöret ägde rum utan försvarare närvarande. Tingsrätten finner att ett initialt erkännande i ett kort förhör direkt i anslutning till gripandet, som sedan återtagits, har ett begränsat bevisvärde, men det talar ändå *mer för än emot* att Frida Warnqvist hade uppsåt till mord.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att åklagaren har styrkt att Frida Warnqvist hade avsiktsuppsåt till mord.

Nästa fråga som tingsrätten har att bedöma är vad som är styrkt om hur gärningen avbröts, det vill säga om försöksbrott är styrkt.

I ovan nämnda rättsfall (NJA 1998 s. 86), i vilket gärningen kom att bedömas som grov misshandel, har Högsta domstolen lagt vikt vid anledningarna till att strupgreppet upphörde samt även gjort anmärkningar om varaktigheten och att det var fråga om grepp med (endast) en hand. I det fallet anförs att *inget* framkommit att det *inte* var fråga om ett *frivilligt* avslutande, det vill säga, det var *inte* styrkt att gärningsmannen *inte* själv valde att avbryta. Det synes inte ha funnits någon utredning om att offret i det fallet gjorde motstånd. Mot den bakgrunden kom Högsta domstolen fram till att utredningen inte medgav någon säker slutsats om att gärningsmannen haft uppsåt till att döda målsäganden.

Tingsrätten finner att förhållandena är annorlunda i förevarande fall. Av Selma Perssons uppgifter framgår att hon gjorde både verbalt och fysiskt motstånd. Hon har berättat att hon försökte tala Frida Warnqvist till rätta och att hon försökte få loss Frida Warnqvists händer genom att riva Frida Warnqvist (så hårt att lösnaglarna lossnade) och att hon sprattlade och försökte sparka bort Frida Warnqvist med benen.

Uppgifterna om Selma Perssons agerande för att få slut på greppet leder tingsrätten till slutsatsen att det har framkommit tydliga uppgifter om att Frida Warnqvists upphörande *inte* skedde frivilligt utan var ett resultat av Selma Perssons rådiga motstånd, det vill säga en tillfällig omständighet.

Vidare talar Frida Warnqvists beteende efter att strypningen upphört, då hon försvann från platsen utan att på något sätt ta hand om Selma Persson, *emot* att det var fråga om ett frivilligt avbrytande av strypningen på grund av att Frida Warnqvist ändrat sig.

Sammantaget talar detta, enligt tingsrättens bedömning, starkt för att det var Selma Perssons agerande som fick Frida Warnqvist att avbryta strypningen och att gärningen sålunda har avbrutits av tillfälliga omständigheter (det vill säga Selma Perssons agerande).

Tingsrätten finner därför att gärningen ska bedömas som försök till mord. Frida Warnqvist ska därför dömas för försök till mord. Vid sådan bedömning saknas skäl att bedöma åklagarens andrahandsyrkande.

Påföljdsfrågan

Utredningen i påföljdsfrågan

Frida Warnqvist förekommer inte i belastningsregistret och levde under till synes ordnade förhållanden med arbete, inkomst och bostad.

Av yttrande från frivården daterat 28 augusti 2025 framgår bland annat följande:

”Vidare framkommer det att Warnqvist sedan i vart fall tioårsåldern lidit av psykisk ohälsa, att hon har haft kontakt med psykiatri i perioder i vuxen ålder och att hon under våren 2025 återigen sökte kontakt med öppenvårdspsykiatri. Hon fick en tid bokad för utredning kring sina besvär i slutet av juli vilken inte blev av på grund av att hon var häktad i aktuellt mål.

Under häktningstiden har hon dock varit inlagd på psykiatrisk akutmottagning under en längre tid och har fått genomgå behandling där samt har fått översyn av sin medicinering.

Det framkommer ingen problematik gällande hennes fysiska hälsa och heller inte vad gäller alkohol, narkotika eller spel.

Frivården bedömer att ett övervakningsbehov inte kan uteslutas i Warnqvists fall, då grundat i vad som har framkommit kring hennes psykiska hälsa vilken

kan kopplas till aktuell brottsmisstanke, samt på grund av brottets art. Frivården föreslår dock att en §7-utredning bör vara vägledande i påföljdsvalet. Skulle en sådan visa att det inte finns skäl till rättspsykiatrisk vård, och om straffvärdet skulle medge, anser frivården att en dom om skyddstillsyn kan vara av värde ur stöd- och kontrollhänseende för att minimera risken för återfall i brott. En särskilt föreskrift om behandlingsinsatser inom psykiatri kan dock inte föreslås eftersom Warnqvist inte har något etablerad kontakt eller planering i nuläget med psykiatri, men en sådan föreskrift skulle kunna arbetas fram och läggas till under den eventuella övervakningstiden.

Warnqvist bedöms så som olämplig att utföra samhällstjänst på grund av sin psykiska ohälsa.”

Tingsrätten har inhämtat ett s.k. § 7-intyg avseende Frida Warnqvist vilket i delar har föredragits vid huvudförhandlingen. Tingsrätten beslutade den 6 oktober 2025 att det skulle inhämtas en rättspsykiatrisk undersökning avseende Frida Warnqvist. En sådan undersökning har genomförts och redovisats den 3 november 2025 av överläkaren och specialisten i psykiatri och rättspsykiatri Anna Hillerberg. Första sidan av det rättspsykiatriska utlåtandet har fördragits vid huvudförhandlingen.

Av slutsatserna i det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Frida Warnqvist *inte* har begått gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Frida Warnqvist vid tiden för undersökningen *inte* led av en allvarlig psykisk störning och att det därmed *inte* finns medicinska förutsättningar för att överlämna Frida Warnqvist till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Åklagaren har gjort gällande att om brottet fullbordats hade straffvärdet varit livstids fängelse. För det nu aktuella försöket har åklagaren gjort gällande att straffvärdet är fängelse i minst 12 år.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Straffvärdena för försöksbrott är generellt vida och i synnerhet vid brott av det nu aktuella slaget. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att det finns flera försvårande omständigheter. Det är fråga om två långa strupgrepp, förhållandevis kraftigt våld och ett utdraget förlopp som typiskt sett vållat ångest eller dödsångest hos Selma Persson. Vidare har gärningen ägt rum i Selma Perssons bostad, mot en närstående som var i beroendeställning till Frida Warnqvist och att Selma Persson varit skyddslös och fysiskt svagare. Dessa försvårande omständigheter påverkar straffvärdet i ökande riktning.

Tingsrätten finner emellertid att det finns ytterligare omständigheter att beakta. Utredningen om Frida Warnqvists mående under dagarna före gärningen och under den aktuella dagen kan inte bortses ifrån. Som framgår ovan har flera vittnen uppgett att Frida Warnqvist mådde dåligt, inte var sig själv, grubblade och någon har uppgett att hon var säker på att Frida Warnqvist var åter på väg in i en depression. Frida Warnqvist har själv uppgett att hon mådde mycket dåligt och hon har vårdats inneliggande på akutpsykiatri under häktningstiden. Vidare har undersökande läkare i det s.k. § 7-intyget föreslagit att låta Frida Warnqvist genomgå en rättspsykiatrisk undersökning. Detta tillsammans med att hon har en historik av psykisk ohälsa medför, enligt tingsrättens bedömning, att det även föreligger förmildrande omständigheter vid bedömning av straffvärdet enligt 29. Kap 3 § 2 p andra ledet (*"...eller annars till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande"*).

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att straffvärdet ska bestämmas till fängelse i tio år. På grund av brottets art föreligger en stark presumtion för fängelse och vid så höga straffvärden saknas alternativ till

fängelse. Påföljden bestäms därför, i enlighet med bedömt straffvärde, till fängelse i tio år.

Häktningsfrågan

Tingsrätten finner, på grund av gärningens karaktär i förening med det som framkommit om Frida Warnqvists mående, att det finns risk för att Frida Warnqvist på fri fot kan begå fler brott. På grund av denna risk och då inget sådant men framkommit som medför att fortsatt häktning skulle vara oproportionerlig beslutas att hon ska kvarbli i häkte tills straffet får verkställas.

Skadeståndsfrågan

Frida Warnqvist döms för att ha försökt mörda Selma Persson och ska då också betala hennes skada. Tingsrätten finner att Selma Persson genom brottet har utsatts för en så allvarlig kränkning att hon är berättigad till ersättning för den skada som kränkningen har inneburit. Med beaktande av att det är fråga om två långa och kraftiga strupgrepp, ett utdraget förlopp som typiskt sett vållat ångest eller dödsångest hos Selma Persson, att det ägt rum i Selma Perssons bostad, av hennes mamma som hon stod i beroendeställning till samt att Selma Persson varit skyddslös och fysiskt svagare finner tingsrätten att yrkat belopp är skäligt. Selma Persson har dessutom åsamkats sådant fysiskt och psykiskt lidande som berättigar henne till ersättning för sveda och värk. Yrkad ersättning i den delen är skälig. Beträffande ränta råder ej tvist. Frida Warnqvist ska därmed förpliktas betala skadestånd till Selma Persson med sammanlagt 358 750 kr jämte ränta.

Övriga frågor

Den som döms för ett brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska betala lagstadgad avgift om 1 000 kr till Brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärda ersättningar. Kostnaden ska betalas av staten.

RÄTTEN

Rådmannen David Arnljots samt nämndemännen Åke Hasselström, Anette Nordlund och Monica Skan

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen David Arnljots

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Värmlands tingsrätt senast **den 4 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Värmlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Värmlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Värmlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Värmlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

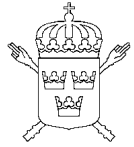
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Värmlands tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Kammaråklagare Lena Bohlin

Stämningssansökan

2025-09-19

Sida 1(5)
Handling 199

Ärende AM-109851-25
Handläggare 502A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Värmlands tingsrätt
B 3627-25

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Domare 7

INKOM: 2025-09-19
MÅLNR: B 3627-25
AKTBIL: 32

Stämningssansökan

Tilltalade

Frida Helga Maria Warnqvist (19841103-6208)

Företärs av advokat Daniel Kimselius.

- Gripen 2025-07-15, Anhållen 2025-07-15, Häktad 2025-07-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K779674-25

Frida Warnqvist har försökt döda Selma Persson genom att Warnqvist två gånger tagit grepp kring målsägandens hals. Det hände den 15 juli 2025 på Älvdalsgatan, Karlstad, Karlstads kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, bland annat då målsäganden gjort motstånd.

Målsäganden orsakades andnöd, smärta, sänkt medvetandegrad, blödningar på flera ställen i ögonen, i ansiktet, på öronen, på halsen, i munslemhinnan och svalget samt hudavskrapningar och hudblödningar på halsen och ena axeln.

Warnqvist begick gärningen med uppsåt. Warnqvist visade särskild hänsynslöshet då våldet riktats mot en närstående person i målsägandens hem och att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

I vart fall ska gärningen ovan bedömas som grov misshandel.

Brottet bör bedömas som grovt då gärningen var livsfarlig samt då Warnqvist visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att våldet riktats mot en närstående person i målsägandens hem och att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Selma Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Emma Roseman, Kristian Persson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Selma Persson** om händelsen för att bevisa gärningen.

Presentationsform: uppspelning av videoförhör inför utredande myndighet från den 17 juli 2025. Uppspelningstid 1 h 5 min. Förhöret finns transkriberat i förundersökningsprotokollet s. 29-71

2. Förhör med den tilltalade **Frida Warnqvist** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med ställföreträdare för målsäganden (vårdnadshavare och särskild företrädare) **Kristian Persson** om hans kontakter med och iakttagelser av Selma Persson för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Susanne Hansson** om hennes kontakter med och iakttagelser av Selma Persson för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närstående till Kristian Persson.

5. Förhör med vittnet **Linda Stenbäck** om hennes iakttagelser av Selma Persson och kontakter med Selmas anhöriga den 15 juli för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Annika Smole** om hennes kontakter med Kristian Persson och hennes iakttagelser av Selma Persson i samband med händelsen den 15 juli för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Närstående (syster) till Warnqvist.

7. Förhör med vittnet **Maria Österberg** om hennes iakttagelser av Frida Warnqvist under första halvan av juli 2025 för att bevisa Warnqvist mående dagarna innan händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Margareta Stålberg** om hennes iakttagelser av Frida Warnqvist under första halvan av juli 2025 för att bevisa Warnqvist mående dagarna innan händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Faster till Warnqvist)

9. Förhör med vittnet **Anders Warnqvist** om hans iakttagelser av Frida Warnqvist under första halvan av juli 2025 för att bevisa Warnqvist mående dagarna innan händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Kusin till Warnqvist)

10. Förhör med vittnet **Thomas Swahn** polis, LPO Karlstad, om hans iakttagelser av Selma Persson (K779674-25) för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Madeleine Andersson** polis, Utredningsjouren PO Värmland, om hennes iakttagelser av Selma Persson och kontakter med Selmas pappa (K779674-25) för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Angeline Eliasson**, rättsläkare, Rättsmedicinska enheten i Lund, om hennes iakttagelser och slutsatser av målsägandens dokumenterade skador för att bevisa gärningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tillräckligt med närvaro via videolänk från vittnets hemort.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 9-14) för att bevisa initiala uppgifter som inkommit till polisen och aktuella tidpunkter.
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 138-143) för att bevisa omständigheter på brottsplatsen, särskilt att lösnaglar anträffats i soffan vid en nedtryckt kudde och under en filt.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 147-148) för att bevisa att Frida Warnqvist haft narkotikaklassat läkemedel i kroppen.
4. Telefonanalys (förundersökningsprotokoll s. 153-207) för att bevisa gärningen och Warnqvists uppsåt.
5. Dagboksanteckningar (tilläggsprotokoll s. 9-11) för att bevisa Frida Warnqvists mående dagarna innan händelsen.
6. Journalanteckningar avseende Selma Persson (tilläggsprotokoll sekretess s. 3-6 och 27-28) för att bevisa målsägandens tillstånd efter händelsen. Yrkas förevisas bakom stängda dörrar med hänsyn till 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.
7. Fotografier (tilläggsprotokoll sekretess s. 10, 15-20, 29-30, 59-66 och 69-71) för att bevisa de skador målsäganden åsamkats. Yrkas förevisas bakom stängda dörrar med hänsyn till 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.
8. Rättsintyg (tilläggsprotokoll sekretessbilaga s. 114-119) för att bevisa gärningen och de skador målsäganden orsakats. Yrkas förevisas bakom stängda dörrar med hänsyn till 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.
9. Journalanteckningar Warnqvist vårdcentral 2025-07-14 (tilläggsprotokoll sekretess s. 92-93) för att bevisa Warnqvist mående dagen innan händelsen. Yrkas förevisas bakom stängda dörrar med hänsyn till 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen.
10. Journalanteckningar Warnqvist psykiatrisk akutmottagning 2025-07-15 (tilläggsprotokoll sekretess s. 94-95) för att bevisa uppsåt till gärningen. Yrkas förevisas bakom stängda dörrar med hänsyn till 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen.
11. Journalanteckningar Warnqvist vårdavdelning 42 2025-07-16, 2025-07-17 och 2025-07-26 (tilläggsprotokoll sekretess s. 96, 99-100 och 102-103) för att bevisa uppsåt till gärningen. Yrkas förevisas bakom stängda dörrar med hänsyn till 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar. Se bifogad huvudförhandlingsplan.

Observera att viss bevisning kommer yrkas föredras bakom stängda dörrar.

Karlstad den 27 september 2025

Värmlands tingsrätt

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Domare 7

INKOM: 2025-09-29
MÅLNR: B 3627-25
AKTBIL: 56

Mål nr B 3627-25

Parter: Åklagarkammaren i Karlstad m.fl. ./ Frida Warnqvist

Målet gäller: försök till mord

I egenskap av målsägandebiträde för Selma Persson får jag härmed inkomma med följande.

Yrkande

Selma Persson biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktigar Frida Warnqvist att till henne utge skadestånd med 353 500 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2025 till dess full betalning erlagts. Av beloppet avser 350 000 kr kärningsersättning och 3 500 kr sveda och värk.

Grunder

Frída Warnqvist har genom de gärningar som beskrivs i stämningsansökan, aktbilaga 32, daterad den 19 september 2025, utsatt Selma Persson för en allvarlig kränkning av hennes person och ska därför i enlighet med 2 kap. 3 § och 5 kap. 6 § skadeståndslagen ersätta henne för den skada som kränkningen inneburit. Ersättning för sveda och värk ska utgå enligt 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § skadeståndslagen.

Bevisning

Selma Persson åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen och skadeståndsanspråket.

Emma Roseman